

**Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»
юридический факультет**

**СБОРНИК
НАУЧНЫХ СТАТЕЙ
СТУДЕНТОВ МАГИСТРАТУРЫ
НАПРАВЛЕНИЯ
"СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ПРАВ И ЗАКОННЫХ
ИНТЕРЕСОВ"**

Тверь 2017

УДК 347.91/.95(082)
ББК Х410.1я43
С 23

С 23 Сборник научных статей студентов магистратуры направления "Судебная защита прав и законных интересов". – Тверь: Твер. гос. ун-т, 2017. – 190 с.

Настоящий сборник включает научные статьи студентов 1 курса магистратуры юридического факультета направления 40.04.01 Юриспруденция, программа "Судебная защита прав и законных интересов" по актуальным проблемам, связанным с защитой прав в порядке гражданского, арбитражного и административного судопроизводства, и представляет интерес для студентов и преподавателей юридических вузов и факультетов, а также практических работников.

Все материалы представлены в авторской редакции.

УДК 347.91/.95(082)
ББК Х410.1я43

© Тверской государственный
университет, 2017.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Абдулжелилов И. А.</i> УЧАСТИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	6
<i>Алексеева В. С.</i> ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО СТАТУСА ЛИЦ, СОДЕЙСТВУЮЩИХ ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ПРАВОСУДИЯ НА ПРИМЕРЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО РАБОТНИКА.....	10
<i>Анисимов А. А.</i> ПОНЯТИЕ И КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	13
<i>Антонова К. С.</i> ВЗЫСКАНИЕ АЛИМЕНТОВ НА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ.....	18
<i>Баклыков В. С.</i> ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛА ОБ ОСПАРИВАНИИ РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ГИБДД (К ВОПРОСУ О ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ).....	22
<i>Баскакова Е. О.</i> ПРАВО НА СВОБОДУ СОБРАНИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ В РАМКАХ ЕВРОПЕЙСКОЙ КОНВЕНЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА.....	29
<i>Березина М. В.</i> ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ АПЕЛЛЯЦИИ В РОССИИ.....	32
<i>Бобрикова М. В.</i> РАВНОПРАВИЕ СТОРОН ТРУДОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ ДЕ-ЮРЕ И ДЕ- ФАКТО.....	37
<i>Борщ Д. А.</i> СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МЕДИАЦИИ В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ.....	42
<i>Верещагина Д. Е.</i> ПРОБЛЕМА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА.....	46
<i>Гаджиев В. С.</i> ПОНЯТИЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ И ГРАЖДАНСКО- ПРАВОВЫЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК.....	51
<i>Дроздова Е. Б.</i> ФОРМИРОВАНИЕ ЕДИНООБРАЗИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВ.....	60
<i>Евтеев Н. С.</i> ТРЕТЕЙСКОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО КАК ФОРМА ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ.....	67
<i>Ерёменко С.С.</i> ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ДЕЕСПОСОБНОСТИ ГРАЖДАН ПРИ СОВЕРШЕНИИ НОТАРИАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ.....	72

<i>Зубова Д. С.</i> ПУБЛИЧНЫЙ ИНТЕРЕС КАК ПРЕДМЕТ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	75
<i>Иванова А. Е.</i> СОДЕРЖАНИЕ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	80
<i>Кириллова Ю. В.</i> ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ СУДОМ ПИСЬМЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	83
<i>Киселев Д. С.</i> ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СРОКОВ В ДОГОВОРЕ СТРОИТЕЛЬНОГО ПОДРЯДА.....	90
<i>Кузнецов Е. А.</i> ГРАЖДАНСКИЙ ИСК В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ.....	93
<i>Куликова Ю. С.</i> УЧАСТИЕ ОРГАНОВ СОЦЗАЩИТЫ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	99
<i>Курчаиов А. С.</i> ПОТРЕБИТЕЛЬ КАК СУБЪЕКТ ПРАВА.....	103
<i>Лучинкина Н.М.</i> ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СЛУЧАЕ ОТКАЗА ЗАКОННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ОТ МЕДИЦИНСКОГО ВМЕШАТЕЛЬСТВА.....	113
<i>Марийко И. А.</i> ИНФОРМАТИЗАЦИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА.....	116
<i>Матвеев А. Г.</i> ОБЕСПЕЧЕНИЕ БАЛАНСА ИНТЕРЕСОВ СОБСТВЕННИКА ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ И ЧЛЕНОВ ЕГО СЕМЬИ, ПРОЖИВАЮЩИХ В ЭТОМ ЖИЛОМ ПОМЕЩЕНИИ.....	120
<i>Медведев В. В.</i> СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ НА СТАДИИ ПОДГОТОВКИ ДЕЛ К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ.....	127
<i>Мясникова А. А.</i> ХАРАКТЕРИСТИКА ДОГОВОРА ИПОТЕЧНОГО КРЕДИТОВАНИЯ.....	132
<i>Новожилова Е. А.</i> ОСОБЕННОСТИ УСЛУГ ЭСТЕТИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА.....	135
<i>Петушкова К. М.</i> ВВЕДЕНИЕ В БАНКРОТСТВО ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ.....	138
<i>Райкес А. Б.</i> ПОНЯТИЕ СУДЕБНОЙ ОШИБКИ И ПРИЧИНЫ ИХ ВОЗНИКНОВЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ.....	142
<i>Русова Т. Е.</i> ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГАРАНТИЙ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ.....	146
<i>Сабат Я. Э.</i> ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ПО КОРПОРАТИВНЫМ СПОРАМ.....	151

<i>Смирнов М. Ю.</i> ПОДСУДНОСТЬ КАК УСЛОВИЕ ЭФФЕКТИВНОЙ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ ДЕЛ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ.....	154
<i>Сошкина А. Н.</i> ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СТАТУСА ЮРИСТА ОРГАНИЗАЦИИ.....	158
<i>Е. И. Трофимова</i> СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ И УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ.....	161
<i>Фадеев А. А.</i> К ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНОСТИ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА.....	165
<i>Харьков В. М.</i> ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ НЕЗАКОННОГО ОТКАЗА В ПРИЕМЕ НА РАБОТУ.....	171
<i>Цветков С. С.</i> ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ ДОСУДЕБНЫЙ (ПРЕТЕНЗИОННЫЙ) ПОРЯДОК УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРА ПО ОСАГО.....	177
<i>Чемарина А. В.</i> К ВОПРОСУ О ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЯХ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О ПРИЧИНЕНИИ ВРЕДА И ЖИЗНИ ЗДОРОВЬЮ ПРИ ОКАЗАНИИ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ.....	182
<i>Яковлева А. А.</i> ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ В ДОСУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ ТРУДОВЫХ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ СПОРТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ.....	186

УЧАСТИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

И. А. Абдулжелилов

В статье рассматривается роль представителя при исследовании доказательств в гражданском процессе.

Ключевые слова: представитель, исследование доказательств, гражданский процесс.

Одним из важнейших элементов механизма обеспечения прав и свобод личности в любом обществе является гарантия получения юридической помощи. Оказавшись в проблемной ситуации и не имея специальных юридических познаний и навыков, человек нуждается в квалифицированной помощи профессионала для осуществления и защиты своих интересов. В связи с этим право на юридическую помощь носит универсальный характер, поскольку выступает в качестве гарантии эффективной реализации иных прав и свобод личности, в том числе процессуальных прав участника гражданского судопроизводства. Необходимость вовлечения в орбиту гражданских процессуальных отношений профессионального представителя обусловлена как невозможностью личного участия стороны в процессе, так и добровольным обращением ее к помощи представителя¹.

В гражданском процессуальном праве особое место отводится институту доказывания. Как следует из ст. 2 Гражданского процессуального кодекса РФ, задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Именно правильная оценка доказательств с точки зрения относимости, допустимости, достоверности в их полноте и взаимной связи, являющихся критериями оценки доказательств, позволяет в полной мере добиться выполнения поставленных задач. Правильная оценка доказательств, ведущая к достижению истины, определяется четкой системой доказательств с верно сформулированными критериями оценки. От оценки доказательств зависит движение дела, а достижение результата доказывания зависит от оценки доказательств, которая представляет собой завершающий этап доказывания. Доказательства, в свою очередь, являются основным правовым инструментом суда и лиц, участвующих в деле. В силу этого оценка доказательств играет особую роль не только в процессе доказывания, но и в гражданском судопроизводстве в целом.

В соответствии со ст. 48 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя. **Судебные представители** – это лица, выступающие в судебном процессе от имени представляемого на основе предоставленных им полномочий по оказанию помощи в осуществлении прав представляемого, предотвращению нарушения этих прав и оказанию суду содействия в процессе. Соответственно **судебное представительство** – это участие представителя в гражданском процессе по представлению интересов лица, участвующего в процессе. В соответствии с ч. 3 ст. 37 ГПК РФ права и законные интересы несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет, а также лиц, ограниченных в дееспособности, выступающих в процессе в качестве ответчика, защищают в суде их законные

¹ Войтович Л.Н. Права и обязанности представителя в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 5.

представители в лице родителей, усыновителей, попечителей. В случае, когда у несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине. Таким образом, при вынесении неблагоприятного для ответчика решения исполнение судебного решения может быть произведено за счет имущества законных представителей².

Полномочие на ведение дел в суде дает представителю право на совершение практически всех процессуальных действий, за исключением тех, на совершение которых, в силу закона (ст. 46 ГПК), требуются специальные полномочия.

Деятельность представителя по защите интересов представляемого в судебном разбирательстве по гражданскому делу в суде общей юрисдикции складывается из трех самостоятельных, но связанных между собой логически частей:

- 1) выступление с объяснениями (ст.174 ГПК РФ);
- 2) представление представителем доказательств и участие в исследовании доказательств противной стороны;
- 3) выступление в прениях (ст.190 ГПК РФ).

Выступление стороны с объяснениями и выступление в прениях разделены таким этапом судебного разбирательства, как исследование доказательств. Во время исследования доказательств адвокат не произносит речь, однако его участие в судебном разбирательстве на этом этапе едва ли может оставаться молчаливым³.

Для того, чтобы добиться исследования доказательств в судебном заседании, адвокату рекомендуется в объяснениях сторон не просто изложить позицию по делу, но и назвать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых основаны требования или возражения.

Любой довод, любое утверждение в суде подлежит доказыванию. Поэтому все имеющиеся в резерве доказательства с максимальной точностью должны использоваться представителем при изложении своей позиции в интересах представляемой стороны.

Порядок исследования доказательств в судебном заседании устанавливается судом с учетом мнения сторон. Для представителя критерием для определенной последовательности доказательств является убедительность выстраиваемой с помощью доказательств картины. Стороны, высказывая свое мнение о последовательности исследования доказательств, не ограничены только "своими" доказательствами. Для истца, как правило, важно, чтобы суд исследовал прежде всего доказательства, подтверждающие позицию истца. Поэтому, перечисляя доказательства, истец может сначала назвать свои доказательства, а только затем доказательства ответчика. Не менее важно для истца воссоздать перед судом цельную картину обстоятельств дела, в их логической взаимосвязи. Этот критерий также следует принимать во внимание, высказывая мнение о том, какое доказательство за каким должно исследоваться⁴.

² Ивакин В. К вопросу о целях судебного представительства по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 10.

³ Макушкина Е.Э. К вопросу о сроках предоставления адвокату запрошенных им доказательств // Адвокатская практика. 2006. № 6.

⁴ Молчанов В.В. Арбитражный процесс / Под ред. М.К. Треушников, В.М. Шерстюка. М., 2008.

Собирание и оценка доказательств – целое искусство в гражданском процессе. В ГПК доказательствам посвящена глава 6 и отдельные статьи в других главах. Но это общие правила для всего гражданского процесса. Наряду с вышеупомянутым, судебная практика выработала определенные рекомендации по средствам доказывания (видам доказательств) для отдельных категорий гражданских дел, позволяющим и судьям, и лицам, участвующим в деле, ориентироваться в этих вопросах.

В частности, по спорам, возникающим из брачно-семейных отношений: о взыскании с родителей средств на содержание детей – копии свидетельств о рождении детей, справки с места жительства о нахождении детей на иждивении истца, с места работы ответчика о его заработке и о том, не производится ли с него удержаний алиментов в пользу других лиц или в возмещение ущерба; о передаче на воспитание другому родителю или о возврате детей – акты обследования жилищных и бытовых условий каждого из родителей, заключения органов опеки и попечительства, данные, характеризующие отношение родителей к детям, а также поведение родителей по месту их работы и жительства; о восстановлении отцовства – копии свидетельств о рождении детей, справки органов местного самоуправления о совместном проживании сторон, переписка, денежные переводы, документы о получении посылок, выписки из биографии и личного дела ответчика, его ходатайства об устройстве детей истицы в детские учреждения и другие материалы, если они могут иметь значение для дел.

Гражданским процессуальным кодексом РФ порядок исследования доказательств регламентирован достаточно полно: определена последовательность объяснений сторон и третьих лиц, очередность и порядок допроса свидетеля, исследование письменных и вещественных доказательств и заключения экспертов.

В гражданском судопроизводстве большое значение имеют письменные доказательства, к которым отнесены акты, договоры, справки, документы, письма делового и личного характера, выполненные в форме словесной, цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела (ст. 71 ГПК).

Представителю при исследовании письменных доказательств необходимо проверять наличие надлежащего удостоверения и регистрации исследуемого документа, полномочия органа, выдавшего его, тождественность копии оригиналу и при наличии к тому оснований обращать внимание суда на недоброкачество или подложность этого документа (ч. 7 ст. 67, ч. 2 ст. 71 ГПК).

Вещественными доказательствами, с которыми представителю нередко приходится сталкиваться в гражданском процессе, являются предметы, которые своим внешним видом, свойствами, местом нахождения или иными признаками могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, могут обращать внимание суда на те или иные обстоятельства, связанные с их осмотром. Эти заявления заносятся в протокол судебного заседания.

После исследования всех доказательств по делу участвующие в деле лица вправе дополнить материалы дела. У представителя к этому моменту должно сложиться довольно ясное представление о достоверности доказательств, обосновывающих заявленное требование. Возникшие в процессе разбирательства дела сомнения следует обсудить с доверителем, выяснить возможность представления

дополнительных доказательств, а затем заявить ходатайство о вызове и допросе дополнительных свидетелей, истребовании документов, возможном назначении экспертизы. Представителем также могут быть повторно заявлены ходатайства, в удовлетворении которых ранее судом было отказано⁶.

Таким образом, защищая права своих доверителей, реализуя тем самым профессиональную функцию, представители содействуют защите прав человека и основных свобод, признанных российским и международным правом.

Список литературы:

1. Войтович Л.Н. Права и обязанности представителя в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 5.
2. Ивакин в. К вопросу о целях судебного представительства по гражданским делам // арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 10.
3. Макушкина Е.Э. К вопросу о сроках предоставления адвокату запрошенных им доказательств // Адвокатская практика. 2006. № 6.
4. Молчанов В.В. Арбитражный процесс / Под ред. М.К. Треушникова, В.М. Шерстюка. М., 2008.
5. Смоленский М. Б. С 51 Адвокатская деятельность и адвокатура Российской Федерации. Серия «Высшее образование» — Ростов н/Д: «Феникс», 2004.
6. Буробин В.Н.. Адвокатская деятельность: Учебно-практическое пособие / Под общ. ред. канд. юр. наук В.Н. Буробина. - Изд. 2-е, перераб. и допол. - М., 2003. - 624 с.. 2003
7. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // СПС "КонсультантПлюс".
8. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // СПС "КонсультантПлюс".

PARTICIPATION OF THE REPRESENTATIVE IN THE INVESTIGATION OF PROOFS IN THE CIVIL PROCESS

I. A. Abdulzhelilov

The article examines the role of the representative in the study of evidence in the civil process.

Keywords: *representative, research of evidence, civil process.*

Об авторе

АБДУЛЖЕЛИЛОВ Имам Абдулмеджидович – бакалавр, студент первого курса магистратуры направления «Судебная защита прав и законных интересов» юридического факультета Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: abdulzhelilov1995@mail.ru

ABDULZHELILOV Imam Abdulmedgidovich - bachelor, first year student of magistracy, law faculty, directions: Judicial protection of rights and legitimate interests, Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: abdulzhelilov1995@mail.ru

⁶ Буробин В.Н.. Адвокатская деятельность: Учебно-практическое пособие / Под общ. ред. канд. юр. наук В.Н. Буробина. - Изд. 2-е, перераб. и допол. - М., 2003. - 624 с.. 2003

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО СТАТУСА ЛИЦ, СОДЕЙСТВУЮЩИХ ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ПРАВОСУДИЯ НА ПРИМЕРЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО РАБОТНИКА

В. С. Алексеева

В статье рассматриваются проблемные вопросы правового статуса лиц, содействующих осуществлению правосудия на примере педагогического работника, а также предлагаются возможные пути решения проблем в части внесения изменений в действующее законодательство.

Ключевые слова: правовой статус, лица, содействующие осуществлению правосудия, педагогический работник.

Лиц, содействующих осуществлению правосудия, традиционно относят к самостоятельной группе субъектов гражданских процессуальных отношений. Являясь большой и важной группой субъектов гражданского судопроизводства, лица, содействующие осуществлению правосудия, не нашли адекватного правового регулирования. Гражданское процессуальное законодательство не употребляет термин "лица, содействующие осуществлению правосудия", не отводит им самостоятельной главы и весьма лаконично обозначает их правовой статус¹. Полного перечня таких лиц в ГПК РФ нет, поэтому к ним можно отнести не только экспертов, специалистов, переводчиков, секретаря судебного заседания, но и иных лиц.

Более детальному регулированию подверглись права и обязанности свидетелей и экспертов. Что касается педагогического работника, законодатель ограничился лишь несколькими статьями, из которых можно делать лишь предположительные выводы об указанных субъектах. Складывающаяся в разных регионах судебная практика об участии этих субъектов в гражданских делах не становится широко известной. И даже если иметь в виду практику и процессуальные традиции, требуется более детальное регулирование процессуального положения лиц, содействующих осуществлению правосудия, в силу особенностей, присущих процессуальным отраслям права и законодательства. В противоположность Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации Арбитражный процессуальный кодекс (АПК) РФ в своей ст. 54 прямо включает в круг лиц, содействующих осуществлению правосудия, экспертов, свидетелей, переводчиков, помощника судьи и секретаря судебного заседания. Статьи, посвященные лицам, содействующим осуществлению правосудия, расположены в главе 5 АПК РФ, названной "Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса". В ст. 55 - 57 АПК РФ даются определения понятий эксперта, переводчика, специалиста. Эти статьи подробнее, чем нормы ГПК, определяют статус субъектов процесса².

Участие педагога (психолога) по делам с участием несовершеннолетних традиционно рассматривается как дополнительная гарантия прав несовершеннолетних в гражданском процессе, что обусловлено необходимостью учета их возрастных особенностей.

¹ Гражданский процесс: учебник / Осокина Г.Л. М.: «Юристъ», 2008 - 669 с.

² Некоторые проблемы правового регулирования процессуального положения лиц, содействующих осуществлению правосудия по гражданским делам. Федулова С.Н.// Российский судья, 2013, N 7

Вопросы, касающиеся правового статуса педагогического работника, в последнее время достаточно часто исследуются в юридической науке, однако они по-прежнему остаются дискуссионными, причинами этому служат пробелы в действующем законодательстве³.

Дискуссионным является вопрос о том, обладает ли педагог (психолог) процессуальным статусом специалиста или он является самостоятельным («иным») участником гражданского судопроизводства. Не вдаваясь в подробности данной дискуссии, отметим: педагог (психолог) наряду с экспертом специалистом, переводчиком в любом случае относится к сведущим лицам, поскольку обладает специальными знаниями.

В гражданском процессе педагог привлекается с целью его участия в допросе несовершеннолетних, т.е. оказания помощи суду в получении правдивых показаний от несовершеннолетнего допрашиваемого путём установления необходимого психологического контакта между лицом, допрашивающим подростка, и подростком, правильной, с точки зрения педагога, постановки вопроса, а также подготовки самого вопроса⁴.

Знания и навыки педагога, психолога или иного лица применяются с целью установления эффективного канала коммуникации между судом и подростком. Поэтому не случайно пишут, что то же самое, может и с большей эффективностью, можно поручить детскому психологу - лицу, обладающему знаниями в области психологии детей и подростков, владеющему навыками общения с ними. Более того, осуществление данных функций психологом целесообразнее, чем педагогом⁵.

Законодательно до сих пор не установлено, кто может выступать в качестве педагогического работника. Не определены цель и задачи участия педагогического работника в гражданском процессе. Участвуя в гражданском судопроизводстве, каждый субъект гражданских процессуальных отношений должен понимать свое назначение и соотносить с ним свои процессуальные действия. Представляется, что педагогический работник содействует осуществлению правосудия, оказывая помощь для получения сведений, имеющих значение для дела, как специалист в области детской психологии, однако чаще всего педагогические работники, привлеченные к участию в деле, подходят к этому формально. Дело не в небрежности педагогов, а в неясности содержания закона. В свете установления нормы о специалистах можно было бы уточнить формулировку, содержащуюся в ГПК, о педагогическом работнике, указав на то, что педагог - специалист, который имеет специальные познания в сфере детской психологии⁶.

В настоящее время Правительство РФ одобрило проект федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», направленный на совершенствование правового регулирования порядка исполнения гражданского судопроизводства с участием несовершеннолетних⁷.

³ Тетюев С.В. Участие педагога и психолога в уголовном судопроизводстве // Судья. - М.: АНО Редакция журнала "Судья", 2014, № 10. - С. 29-32

⁴ Ситдикова Л.Б. Несовершеннолетний как участник гражданского процесса// Арбитражный и гражданский процесс. 2011 №4 С.27-30

⁵ Васильев В.Л. Юридическая психология. СПб., 2001. С. 518

⁶ Некоторые проблемы правового регулирования процессуального положения лиц, содействующих осуществлению правосудия по гражданским делам.

⁷ URL:www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71511526/

Законопроект, разработанный Министерством юстиции РФ, предусматривает обязательное участие педагога или психолога при производстве всех процессуальных действий с участием несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, сообщается на сайте Правительства РФ.

В соответствии с действующей редакцией Гражданско-процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) обязательное участие психолога по делам, затрагивающим интересы несовершеннолетнего, не предусмотрено, а участие педагогического работника предусмотрено лишь при допросе несовершеннолетнего свидетеля (ст. 179 ГПК РФ).

Одобренный законопроект не только расширяет сферу участия педагогов и психологов в гражданском судопроизводстве, но и определяет особенности производства процессуальных действий с участием несовершеннолетних, права и обязанности законных представителей, а также меры по предотвращению конфликта интересов между законными представителями и представляемыми лицами⁸, однако решения вопроса о правовом статусе педагога данный законопроект не содержит.

Таким образом, гражданское процессуальное законодательство России недостаточно полно регулирует правовое положение лиц, содействующих осуществлению правосудия. На мой взгляд, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации должен содержать отдельную статью, регламентирующую процессуальные положения педагога, также необходимо установить требования к педагогическому работнику, определить задачи, права и обязанности педагогического работника.

Список литературы:

1. Гражданский процесс: учебник / Осокина Г.Л. М.: «Юрист», 2008 - 669 с.
2. Некоторые проблемы правового регулирования процессуального положения лиц, содействующих осуществлению правосудия по гражданским делам. Федулова С.Н.// "Российский судья", 2013, N 7.
3. Тетюев С.В. Участие педагога и психолога в уголовном судопроизводстве // Судья. - М.: АНО Редакция журнала "Судья", 2014, № 10. - С. 29-32.
4. Ситдикова Л.Б. Несовершеннолетний как участник гражданского процесса// Арбитражный и гражданский процесс. 2011 №4 С.27-30.
5. Васильев В.Л. Юридическая психология. СПб., 2001. С. 518.
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // СПС "КонсультантПлюс".
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017)// СПС "КонсультантПлюс".

PROBLEMATIC ISSUES OF THE LEGAL STATUS OF PERSONS PROMOTING THE IMPLEMENTATION OF JUSTICE ON THE EXAMPLE OF A PEDAGOGICAL EMPLOYEE **V. S. Alekseeva**

The article deals with the problematic issues of the legal status of persons who contribute to the administration of justice by the example of a pedagogical worker, and also suggests possible ways of solving problems with regard to amending changes to the current legislation.

Keywords: *legal status, persons facilitating the administration of justice, pedagogical worker.*

Об авторе

⁸ URL: www.advgazeta.ru/newsd/1981

АЛЕКСЕЕВА Валентина Сергеевна – бакалавр, студентка первого курса магистратуры направления «Судебная защита прав и законных интересов» юридического факультета Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: *valentinaalekseeva2626@mail.ru*

ALEKSEEVA Valentina Sergeevna - bachelor, first year student of magistracy, law faculty, directions: Judicial protection of rights and legitimate interests, Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: *valentinaalekseeva2626@mail.ru*

ПОНЯТИЕ И КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

А. А. Анисимов

Статья посвящена проблеме правильного понимания и выявления злоупотребления правом в гражданском судопроизводстве. Проанализировано мнение авторов по существу рассматриваемого явления и дано определение понятию злоупотребление правом.

Ключевые слова: злоупотребление правом, гражданское судопроизводство, признаки злоупотребления.

Под понятием злоупотребление кроется достаточно распространенное в социальной жизни явление, имеющее негативную природу и устанавливаемое как фактическое нарушение закрепленных норм поведения.

Злоупотребление - проступок, состоящий в незаконном, преступном использовании своих прав и возможностей.

В границах исследования процессуальных отношений свое особое положение занимает институт злоупотребления процессуальными правами как ввиду особенностей содержания и законодательного закрепления, так и значимого влияния не только на правоотношения, но и начала судопроизводства и отправления правосудия.

В научной литературе обращалось внимание на то, что лексическое толкование слова «злоупотребление» указывает на возникновение некоего «зла» в результате осуществления права способами, запрещенными ст. 10 ГК РФ¹.

Давая более конкретную оценку исследуемому явлению, следует внимательно изучить мнения авторов. Так, А.В. Юдин под понятием «злоупотребление процессуальными правами» понимает особую форму гражданского процессуального правонарушения, фактически недобросовестные действия участников процесса (в некоторых случаях и судебного органа), подкрепляемые определенным умыслом, протекающие в сопровождении с нарушением условий пользования предоставленными процессуальными правами и лишь с видимостью правильного пользования такими гарантиями, направленные на ограничение возможностей и прав других участников судопроизводства, осуществление правосудия, совмещенные с обманными действиями и требующие вмешательства и применения мер принуждения².

¹ Крусс В.И. Актуальные аспекты проблемы злоупотребления правами и свободами человека // Государство и право. 2002. N 7. С. 47.

² Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве: автореф. дисс. д-ра юрид. наук, СПб., 2009. С. 10.

Здесь же в противовес представленному мнению автора нельзя не отметить точку зрения Т.П. Подшивалова на рассматриваемое явление. Так, злоупотребление правом нельзя относить к форме правонарушения (противоправным незаконным действиям), так как оно подразумевает реализацию имеющегося права¹.

Сомнений в том, что названная дефиниция в широком смысле всесторонне характеризует исследуемое явление, нет, но одновременно с этим попытка изучить злоупотребление процессуальными правами в гражданском процессе с альтернативной точки зрения предоставляет возможность определить его несколько новое содержание и дать иное толкование.

Так, в частности И.И. Толмачевой высказывается мнение, что злоупотребление процессуальными правами следует отнести к особой форме гражданского процессуального правонарушения, как умышленного недобросовестного действия участников гражданского процесса (а в отдельных случаях и суда), сопровождающегося нарушением условий осуществления субъективных процессуальных прав и совершаемого лишь с видимостью реализации таких прав, сопряженного с обманом в отношении известных обстоятельств дела, в целях ограничения возможности реализации или нарушения прав других лиц, участвующих в деле, а также в целях воспрепятствования деятельности суда по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданского дела, влекущего применение мер гражданского процессуального принуждения².

Вместе с тем, по мнению Е.В. Чукловой, злоупотребление правом является особой разновидностью правонарушения, поскольку обладает всеми признаками правонарушения. Во-первых, злоупотребление правом представляет собой виновное деяние (как действие, так и бездействие). Во-вторых, это деяние общественно опасное, которое может с одинаковым успехом как нарушить товарооборот на рынке, что отрицательно скажется на экономической обстановке отдельного региона, так и затянуть процесс установления истины по делу, оценки доказательств судом, принятия законного и обоснованного решения по делу. В-третьих, это деяние противоречит нормам права и нарушает конкретные процессуальные обязанности. В частности, общие правила поведения заключаются в добросовестном пользовании процессуальными правами. В-четвертых, это деяние, за которое в ряде случаев предусмотрены меры юридической ответственности. Все перечисленное не должно наталкивать на мысль, что правонарушение и злоупотребление правом являются тождественными понятиями. Если у субъекта нет права, то он не может им злоупотребить³.

Вместе с тем, Е.А. Одегнал в отличие от И.И. Толмачевой и Е.В. Чукловой отмечает следующие отличия злоупотребления права от гражданско-правового деликта:

- 1) злоупотребление правом основано на праве, а правонарушение - нет;
- 2) злоупотребление правом может быть совершено как виновно, так и невиновно, правонарушение - только виновно;

¹ Подшивалов Т.П. Запрет злоупотребления процессуальными правами в арбитражном процессе // Российская юстиция. 2014. № 9. С. 3.

² Толмачева И.И. Актуальные проблемы гражданской процессуальной ответственности // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 8. С. 3.

³ Толмачева И.И. Там же. С.4.

3) в момент совершения деяние, являющееся составным элементом злоупотребления правом, находится в «правовом поле», но последствия носят противоправный характер в силу запрещения законом, правонарушение носит противоправный характер уже в момент совершения;

4) злоупотребление противоречит предписаниям общей нормы (нормы-принципа), а правонарушение нарушает предписания специальной нормы;

5) последствия злоупотребления правом заключаются, как правило, в форме отказа в защите права и лишения права, при совершении правонарушения ответственность выражается в форме возложения обязанности¹.

Нельзя не отметить и мнение В.И. Крусса по существу рассматриваемого вопроса. Так, с позиции конституционного правопонимания под исследуемым понятием наиболее общим образом злоупотребление правом может быть определено как недобросовестное деяние, направленное на осуществление намерений (целей), противных идее конституционного правопорядка, включая несправедливое (неконституционное) приобретение благ посредством:

1) нарушения конституционных принципов правопользования в их актуальном (казуально-ситуационном) сочетании;

2) нарушения основных прав и свобод человека и гражданина;

3) деформации (умаления) конституционных ценностей в силу фактического нарушения их конституционного баланса².

Как можно заметить, точек зрения по даче понятия исследуемого явления достаточно много. Вместе с тем, по смыслу ч. 1 ст. 35 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), лица, являющиеся участниками по делу, обязаны пользоваться наделенными процессуальными правами и гарантиями добросовестно и в установленных пределах.

Понятиями добросовестное использование и злоупотребление правами выражается (реализовывается) закрепленный в Конституции Российской Федерации принцип недопустимости злоупотребления правом, который заключается в ограничении соответствующими действиями, направленными на личную выгоду, неотчуждаемых прав и свобод иных граждан.

В ином контексте под понятием злоупотребление процессуальными правами следует понимать нарушение лицом, являющимся участником по делу, обязанности по добросовестному пользованию предоставленным объемом процессуальных прав.

При этом следует отметить, несмотря на то, что четко закрепленной формы исследуемого понятия положения ГПК РФ не содержат, однако анализ статей, касающихся компенсации за потерю времени, выплаты издержек и порядка обжалования, а также отдельных пунктов постановления Пленума ВС РФ от 19.06.12 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» по вопросам представления дополнительных доказательств по делу и получения мнения иных участников, позволяет сделать соответствующий вывод и установить такое определение.

¹ Одегнал Е.А. Соотношение понятий "злоупотребление правом" и "правонарушение" // Юрист. 2007. N 1. С. 11.

² Крусс В.И. Злоупотребление правом: учеб. Пособие / В.И. Крусс – М.: Норма, 2010. С.33.

По смыслу закона злоупотребление процессуальными правами может реализовываться исключительно лицами, являющимися участниками по делу.

Без сомнений, иные лица, содействующие отправлению правосудия, могут аналогичным ненадлежащим образом пользоваться наделенными правами, однако исключение данной категории участников predetermined в первую очередь их положением, местом и выполняемой ролью, существенно меньшим ограниченным объемом обязанностей и прав, необходимым для осуществления своих функций в процессе, а также отсутствием личной заинтересованности в том или ином исходе дела.

Таким образом, анализ положений, касающихся, например, права свидетеля на возмещение расходов в связи с явкой в суд и получении компенсации ввиду потери времени, а также права переводчика, позволяющее ему задавать присутствующим при переводе участникам процесса вопросы для уточнения переводы, знакомиться с протоколом судебного заседания и приносить на него соответствующие замечания¹, позволяет сделать вывод о том, что права лиц, содействующих осуществлению правосудия, имеют вторичное обеспечивающее значение, направленное на реализацию ими своих обязанностей.

Вместе с тем, стоит отметить, что процедура злоупотребления, как и добросовестное пользование процессуальными правами, реализуемые участника гражданского процесса, могут выражаться как в форме активного действия, так и бездействия.

Учитывая приведенные обстоятельства и принимая во внимание особую форму процессуальных отношений, под целью злоупотребления следует установить получение нарушителем, являющимся участником по делу, определенной выгоды. Вместе с тем, последствия такой недобросовестной деятельности будут заключаться в фактическом нанесении вреда иным лицам по делу, а также воспрепятствование деятельности судебных органов по полному и всестороннему рассмотрению гражданского дела в установленный законом срок.

Для разрешения образующихся коллизий следует рассмотреть природу процессуальных прав участников гражданского судопроизводства и прав, установленных и закрепленных законом суду с целью своевременного и объективного рассмотрения дела и принятия правильного решения. Существенные различия в заложенных правовых началах делает невозможным применить к суду положения по противодействию к злоупотреблению правами. Вместе с тем, и сам процессуальный закон в целях регулирования исследуемого понятия ответственность не предусматривает.

Рассматривая второстепенные понятия при изучении злоупотребления процессуальными правами, нельзя не отметить существенную роль в четком понимании термина процессуальная выгода, под которым следует понимать конкретный процессуальный результат действий (бездействия) в ходе пользования предоставленными правами и обязанностями на любой из стадий гражданского процесса, позволяющий заинтересованному лицу путем обмана получить определенный приоритет для достижения конкретной цели.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 18.11.2002. - N 46. ч. 3 ст. 70 и ч. 3 ст. 162.

Также стоит дать определение процессуальной обязанности, под которой принято понимать совершение конкретных предписанных действий лицом, являющимся субъектом процессуальных правоотношений¹.

Нельзя не сказать и о сложности выявления злоупотребления правом, поскольку в большинстве случаев нарушения закона носят скрытый характер.

В действующем законодательстве признаки, позволяющие квалифицировать исследуемое понятие, не представлены, однако, проводя анализ судебной практики и оценивая общие характеристики злоупотребления гражданскими правами, можно выделить следующие квалифицирующие признаки:

- наличие у лица, злоупотребившего положенными гарантиями, конкретного в рассматриваемой ситуации права;
- предоставленное право должно присутствовать у данного лица как до процедуры совершения им определенных действий, так и во время ее реализации;
- проявление признаков недобросовестности при пользовании объемом предоставленных гарантий;
- лицо в ходе осуществления пользования предоставленным правом явно выходит за пределы дозволенного поведения, нарушая при этом закрепленные законом права и интересы других граждан;
- определенная злоумышленником цель не соответствует предназначению представленного права;
- в действиях лица присутствует общая направленность на получение некоторых преимуществ за счет причинения ущерба другим лицам и осуществления правосудия;
- имеет место наступление негативных последствий для других участников гражданского судопроизводства или возникает вероятность их наступления;
- ярко-выраженная причинно-следственная связь между общим поведением и действиями лица и наступившими негативными последствиями.

Таким образом, на основе проведенного анализа мнений нескольких авторов и положений действующего законодательства можно сделать вывод о том, что злоупотребление процессуальными правами следует установить как осуществление участником судопроизводства процессуальных действий, ведущих к нарушению обязанности по добросовестному пользованию предоставленным объемом прав и выраженных в намеренной недобросовестной политике лица, наделенного соответствующими гарантиями, по реализации принадлежащих ему прав вопреки их сущности и предназначению с целью получения конкретной выгоды и причинения вреда иным участникам дела.

Список используемой литературы:

1. Толковый словарь русского языка Ожегова С.И. / под ред. Скворцова Л.И. Оникс-ЛИТ, Мир и Образование, 2012.
2. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве: автореф. дисс. д-ра юрид. наук, СПб., 2009. С. 537.
3. Толмачева И.И. Актуальные проблемы гражданской процессуальной ответственности // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. N 8. С. 7.
4. Чуклова Е.В. Соотношение процессуального правонарушения со смежными правовыми

¹ Гражданский процесс: учебник. 2-е изд. доп., перераб. / под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова. М.: Юридическая фирма "Контракт"; Издательский дом "ИНФРА-М", 2010.

категориями // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. N 9. С. 6.

5. Одегнал Е.А. Соотношение понятий "злоупотребление правом" и "правонарушение" // Юрист. 2007. N 1. С. 12.

6. Крусс В.И. Злоупотребление правом: учеб. Пособие / В.И. Крусс – М.: Норма, 2010. С. 176.

7. Гражданский процесс: учебник. 2-е изд. доп., перераб. / под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова. М.: Юридическая фирма "Контракт"; Издательский дом "ИНФРА-М", 2010. С. 196.

8. Подшивалов Т.П. Запрет злоупотребления процессуальными правами в арбитражном процессе // Российская юстиция. 2014. N 9. С. 18.

9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. N 46.

10. Крусс В.И. Актуальные аспекты проблемы злоупотребления правами и свободами человека // Государство и право. 2002. N 7. С. 130.

CONCEPT AND QUALIFICATION OF THE ABUSE OF RANDOM IN THE CIVIL LEGAL PROCEEDINGS

A.A. Anisimov

The article is devoted to the problem of correct understanding and revealing of abuse of the right in civil legal proceedings. The author's opinion on the essence of the phenomenon under consideration is analyzed and the definition of the concept of abuse of law is given.

Keywords: *abuse of law, civil litigation, signs of abuse.*

Об авторе

Анисимов Артем Анатольевич – бакалавр, студент первого курса магистратуры юридического факультета направления: Судебная защита прав и законных интересов, Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: artem.anisimov.10@bk.ru

Anisimov Artem - bachelor, first year student of the Master's Degree in the Faculty of Law: Judicial Protection of Rights and Legal Interests, Tver State University (170100, Tver, 33 Zhelyabova St.), e-mail: artem.anisimov.10@bk.ru.

ВЗЫСКАНИЕ АЛИМЕНТОВ НА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ

К. С. Антонова

Статья посвящена актуальной на сегодняшний день тематике алиментных обязательств родителей по содержанию своих несовершеннолетних детей. Проанализированы способы взыскания алиментов, особое внимание уделено взысканию в судебном порядке. Рассмотрены материалы судебной практики по делам о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей. Выявлены проблемные ситуации, возникающие при взыскании алиментов, предлагаются пути решения таких проблем.

Ключевые слова: *несовершеннолетние дети, содержание, алименты, суд.*

Семейный Кодекс Российской Федерации (далее СК РФ) в статье 80 закрепляет обязанность родителей содержать своих несовершеннолетних детей.

Законодательство предусматривает уплату средств на содержание несовершеннолетних детей добровольно на основании соглашения об уплате алиментов и принудительно на основании судебного решения или судебного приказа.

Алименты представляют собой материальные средства на содержание, которые

обязаны предоставлять по закону одни лица другим в силу существующих между ними брачных и иных семейных отношений.

При добровольном исполнении алиментных обязанностей, родители должны заключить соглашение об уплате алиментов на несовершеннолетнего ребенка. В соответствии со статьей 100 СК РФ соглашение об уплате алиментов должно быть заключено в письменной форме и удостоверено у нотариуса. Соглашение может устанавливать способ и порядок уплаты алиментов на несовершеннолетнего ребенка и имеет силу исполнительного листа.

Однако судебные дела, связанные с взысканием алиментов на несовершеннолетних детей занимают значительное место в деятельности судов общей юрисдикции по рассмотрению всех категорий гражданских дел, несмотря на законодательные возможности взыскания алиментов во внесудебном порядке.

В Российской Федерации существует два вида взыскания алиментов: в долевом соотношении к заработку или иному доходу и в твердой денежной сумме.

По данным практики чаще всего алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются в долевом отношении к заработку и/или (иному доходу). Так за 2014 год за 6 месяцев пензенским областным судом было рассмотрено 84% таких дел от общего числа дел (1334) о взыскании алиментов.

При взыскании алиментов в долях к заработку или иному доходу суд не ограничен нижним пределом размера алиментов, сумма которых зависит только от доли к доходам алиментобязанного лица. То есть чем ниже доход родителя, тем соответственно ниже размер взыскиваемых алиментов, а в случаях, когда данная сумма взыскивается на двух или более детей, получаемая несовершеннолетним ребенком сумма уменьшается. Не зависимо от количества детей у алиментоплательщика взыскание с него не может превышать 50% от получаемых доходов согласно статье 81 СК РФ.

В настоящее время взыскиваемый минимум законодательно установлен только при взыскании алиментов в твердой денежной сумме, согласно постановлению «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов»¹. Данное постановление гарантирует несовершеннолетнему принятие судом во внимание его прежнего уровня материальной обеспеченности, а также другие заслуживающие внимания обстоятельства.

На основании вышеизложенного можно сделать выводы о том, что при взыскании алиментов в долях к заработку законодательство защищает только права должника, устанавливая, что с должника не может быть удержано больше половины заработной платы или иного дохода. Однако в таких случаях законодательно не установлен минимальный размер взыскиваемых судом алиментов в долях к заработку и/или иному доходу ниже которого суд не может установить взыскание, что в свою очередь может нарушать право несовершеннолетних детей на получение содержания от родителей в размере не менее величины прожиточного минимума, в особенности при взыскании алиментов на двух и более детей, так как доля взыскиваемых с должника алиментов на каждого

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 N 9 (ред. от 06.02.2007) "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов" // СПС «КонсультантПлюс»

ребенка уменьшается пропорционально количеству детей.

В случаях, когда родитель обязан выплачивать алименты имеет не регулярный доход (занятие предпринимательской деятельностью, передача имущества в аренду), законодательство предусматривает возможность взыскания алиментов в твердой денежной сумме.

Мировой суд Краснокаменского района (Забайкальский край) вынес приказ об обязанности отца выплачивать на трех детей по 12 тыс. р. ежемесячно. При принятии постановления судебной инстанцией был принят в расчет прожиточный минимум в регионе. Ответчик обратился с возражениями, в которых пояснил, что является индивидуальным предприятием, и прибыль от деятельности отличается нестабильностью. В обоснование доводов он представил декларацию из налоговой по вмененному доходу¹.

Приведенные выше требования истца являются обоснованными, так как вынесенный приказ противоречит статье 61 СК РФ. Статья содержит положение о том, что родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права). Из этого следует, что при установленном размере прожиточного минимума, родитель обязан уплачивать алименты содержит своего несовершеннолетнего ребенка на установленный минимум, а родитель, на попечении которого находится ребенок, содержит своего ребенка на иную сумму в зависимости от потребностей ребенка, что приводит к неравенству обязанностей родителей согласно статье 61 СК РФ.

В данном случае следует законодательно установить, что с родителя обязанного уплачивать алименты должна взыскиваться сумма в размере не менее половины величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации, на территории которого проживает несовершеннолетний. А также взыскиваемая сумма должна учитывать прежний уровень материальной обеспеченности несовершеннолетнего ребенка и другие заслуживающие внимания обстоятельства.

В соответствии с этим, предлагаем внести дополнения в статью 81 СК РФ «3. Сумма алиментов, взыскиваемых на каждого несовершеннолетнего ребенка, должна быть не меньше половины величины прожиточного минимума на ребенка, установленного в субъектах Российской Федерации, с учетом прежнего уровня материальной обеспеченности несовершеннолетнего ребенка и других заслуживающие внимания обстоятельств».

При имеющейся отсутствии нормы об индексации алиментов при взыскании в долях к заработку или иному доходу предлагаем в судебных приказах и решениях суда помимо указания размера взыскиваемой доли указывать: «Взыскиваемая сумма должна быть не менее половины величины прожиточного минимума установленного по месту проживания ребенка, с учетом его прежнего уровня материальной обеспеченности и других заслуживающие внимания обстоятельств».

В случаях недостаточного размера заработка лица обязанного уплачивать алименты для выплаты алиментов не менее половины величины прожиточного минимума на несовершеннолетнего ребенка, установленного в субъекте Российской Федерации необходимо производить обращение взыскания на

¹ Алименты. Помощь и консультация юристов. // Судебная практика по алиментам. URL: <http://alimentu.ru/sudebnaya-praktika-po-alimentam>

имущество алиментобязанного лица согласно Федеральному закону «Об исполнительном производстве».

При подведении итогов еще раз отметим, что согласно статье 80 СК РФ родители не независимо от совместного проживания с ребенком, обязаны содержать своих несовершеннолетних детей, если содержание не предоставляется, то средства должны быть взысканы в судебном порядке.

В практике случается что родители (законные представители) на иждивении которых находится ребенок, отказываются обращаться в суд с требованием принудительного взыскания алиментов, по личным причинам или, по их мнению, у них достаточно средств на содержание несовершеннолетнего ребенка. В данном случае отказ родителя (законного представителя) от взыскания алиментов будет нарушаться право ребенка на получение содержания от своих родителей согласно статье 60 СК РФ.

В свою очередь у каждого из родителей существует обязанность по содержанию своего несовершеннолетнего ребенка до наступления его совершеннолетия, а существующее законодательство исключает удовлетворение исков об отказе от алиментов в судебном порядке.

Имея все вышеизложенные проблемы целесообразно установить ответственность родителей не только за уклонение от уплаты алиментов, но и за отсутствие соблюдения одним из родителей права ребенка на получение содержания от родителей.

Таким образом, на данное время имеем необходимость дальнейшего урегулирование и реформирование проблем, связанных с взыскание алиментов на несовершеннолетних детей, а именно установление минимального размера алиментов при взыскании в долях заработку и/или иному доходу ниже которого суд не сможет установить взыскание. А также совершенствование и внедрение новых норм принуждения родителей не только на уплату алиментов, но и на соблюдение обязанности родителя на иждивении которого находится ребенок на принудительное взыскание алиментов в интересах своего несовершеннолетнего ребенка.

Литература:

1. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СПС «КонсультантПлюс»
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 N 9 (ред. от 06.02.2007) "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов"// СПС «КонсультантПлюс»
3. Тихомирова Л.В. Алименты: практическое пособие. – М.: Издание Тихомирова М.Ю., 2004.- 117 с.
4. Алименты. Помощь и консультация юристов.// Судебная практика по алиментам. URL: <http://alimentu.ru/sudebnaya-praktika-po-alimentam>

ALIMONY FOR MINOR CHILDREN

K.S. Antonova

The article is devoted to the actual topic of parents' alimony obligations for the maintenance of their underage children. In the following article the ways of collecting alimony are analyzed, special attention is paid to recovery of them in court. Also the materials of judicial practice on cases on recovery of alimony for minor children are considered in the article.

Keywords: *minor children, allowance, alimony, court.*

Об авторе

АНТОНОВА Кристина Сергеевна - бакалавр, студентка первого курса магистратуры, юридического факультета, направления: Судебная защита прав и законных интересов, Тверского государственного университета, (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: antonowa.kr@yandex.ru

ANTONOVA Kristina Sergeevna - bachelor's degree, student of the first year of magistracy in the field of « Judicial protection of rights and legitimate interests» of the Faculty of Law of Tver State University (170100, Tver, Zhelyabova street, 33), e-mail: antonowa.kr@yandex.ru

ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛА ОБ ОСПАРИВАНИИ РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ГИБДД (К ВОПРОСУ О ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ)

В. С. Баклыков

Государственная инспекция безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (Госавтоинспекция) действует на основании Положения, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 года № 711 «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения».

В ходе осуществления полномочий ГИБДД нередко возникают ситуации, при которых нарушаются права граждан и организаций, создаются препятствия к осуществлению ими своими правами, свободами и реализации законных интересов, незаконно возлагаются какие-либо дополнительные обязанности. Обладая конституционным правом на судебную защиту, гарантированным ст. 46 Конституции РФ, заинтересованные лица вправе возбудить дело об оспаривании действий и решений ГИБДД, с тем чтобы в установленном законном порядке проверить их законность. Реализуя право на обращение в суд против незаконных действий и решений ГИБДД, заинтересованные лица должны правильно определить подведомственность такого дела, вид судопроизводства, по правилам которого оно будет рассматриваться, сформулировать соответствующие ему требования, грамотно составить заявление, согласно предъявляемым к его содержанию требованиям, если необходимо оформить полномочия представителя на подписание заявления и предъявление его в суд.

Интерес представляет судебная практика по делам об оспаривании действий и решений ГИБДД по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ).

Согласно ч. 1 ст. 1 КАС нормы Кодекса регулируют порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий.

В соответствии с ч. 2 ст. 1 КАС суды в порядке, предусмотренном названным

Кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 1 КАС РФ в порядке, предусмотренном данным Кодексом, суды рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, включая ГИБДД.

По правилам гл. 22 КАС РФ суд рассматривает дела: а) об оспаривании ненормативных правовых актов; б) об оспаривании решений и действий (бездействия) государственных органов; органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц. Тем самым при определении предмета спора необходимо принципиально различать ненормативный правовой акт, решение, действие или бездействие ГИБДД подлежит проверке на соответствие законности.

Официальное понятие ненормативного правового акта в КАС РФ отсутствует. Пробел восполнен актами судебной практики.

При рассмотрении конкретных дел суды различных инстанций также включают в тексты судебных постановлений указание на признаки ненормативного правового акта, являющегося предметом оспаривания.

По мнению ФАС Волго-Вятского округа, ненормативный правовой акт - это акт, носящий индивидуально-разовый характер, содержащий властно-распорядительные предписания, затрагивающие права и законные интересы конкретных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности¹.

Судам общей юрисдикции рекомендовано исходить из того, что к решениям относятся акты органов государственной власти, органов местного самоуправления, принятые единолично или коллегиально, содержащие властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан и организаций².

В науке процессуального права эта категория не оставлена без внимания и теоретического обоснования. Ярков В.В. предложил следующее определение. Ненормативный правовой акт - это строго формализованный документ, который составляется по утвержденной форме³. По его мнению, ненормативный акт может быть оформлен не только в виде отдельного документа, но в виде резолюции на документе или выражаться в иной форме. Ненормативный правовой акт характеризуется тем, что он адресован конкретному лицу и содержит обязательные для этого лица правила поведения⁴. Треушников М.К. под ненормативными правовыми актами понимает правовые акты, имеющие индивидуальный характер, т.е.

¹ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.03.2008 по делу N А38-649-4/71-2007 // СПС «КонсультантПлюс».

² Не теряют своей актуальности разъяснения данные по этому поводу в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» // СПС

³ Ярков В.В. Арбитражный процесс: Учебник / Отв. ред. проф. В.В. Ярков. М.: Волтерс Клувер, 2008. – С. 413.

⁴ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Яркова В.В. – М: Волтерс Клувер, 2004. С. 464.

устанавливающие, изменяющие или отменяющие права и обязанности конкретных лиц. Ненормативный правовой акт может приниматься государственными органами в форме постановления, решения, распоряжения, приказа, предписания, инструкции и другие. Не могут быть объектом рассмотрения арбитражного суда акты проверок, ревизий, резолюции, указания и т.п.¹

С учетом теоретических положений и разъяснений высших судебных инстанций к квалифицирующим признакам ненормативного правового акта, исходящего от ГИБДД, могут быть отнесены следующие обязательные условия: такой акт представляет собой властное предписание индивидуального характера, обязательное для исполнения лицом, которому он адресован; в нем не могут излагаться правовые нормы; акт принимается в одностороннем порядке и персонально адресован индивидуальному предпринимателю или коммерческой организации; неисполнение акта может повлечь ответственность или иные отрицательные последствия для лица, которому акт предназначен; предписание принимается в целях урегулирования конкретного и строго определенного законом вида правоотношения; акт не подлежит многократному исполнению; действие ненормативного акта прекращается его исполнением.

В целях принятия к судебному разбирательству правильно сформулированного применительно к статье 218, 220 КАС РФ требования суд вправе указывать заявителям на необходимость устранения противоречий в понимании ненормативного правового акта, решения, действия или бездействия ГИБДД, подлежащих оспариванию.

К решениям относятся акты органов государственной власти, органов местного самоуправления, принятые единолично или коллегиально, содержащие властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан и организаций². Тем самым под решениями, которые могут быть оспорены в суде, понимаются как ненормативные правовые акты государственных и муниципальных органов, так и собственно решения должностных лиц этих органов.

При этом необходимо учитывать, что решения могут быть приняты как в письменной, так и в устной форме. Письменное решение принимается как в установленной законодательством определенной форме (в частности, распоряжение органа государственной власти субъекта Российской Федерации), так и в произвольной (например, письменное сообщение об отказе должностного лица в удовлетворении обращения заявителя).

К действиям ГИБДД, их должностных лиц относится властное волеизъявление названных органов и лиц, которое не облечено в форму решения, но повлекло нарушение прав и свобод граждан и организаций или создало препятствия к их осуществлению. К действиям, в частности, относятся выраженные в устной форме требования должностных лиц органов, осуществляющих государственный надзор и контроль.

Под действием должностных лиц ГИБДД следует понимать любое юридически

¹ Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. проф. М.К. Треушникова. М.: ОАО «Издательский Дом «Городец», 2008. – С.435.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» // СПС «КонсультантПлюс».

значимое поведение, которое не может рассматриваться в качестве принятия ненормативного правового акта или решения. Если действие властного характера завершено оформлением документа, то судебному оспариванию подлежит именно этот акт, но не «действие, выразившееся в его принятии».

Бездействие должностных лиц ГИБДД является предметом судебной защиты в тех случаях, когда закон или иной нормативный правовой акт устанавливает срок для совершения действий, исполнения конкретной обязанности, а указанные действия не совершены.

К бездействию относится неисполнение должностным лицом ГИБДД обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами). К бездействию, в частности, относится уклонение от рассмотрения обращения заявителя уполномоченным лицом в установленный срок.

Гражданин Т. обратился в суд с административным иском о признании незаконным бездействия должностных лиц ГИБДД межмуниципального отдела МВД России, выразившегося в неуведомлении его о необходимости сдачи водительского удостоверения.

В обоснование своих требований истец указал, что постановлением мирового судьи, вступившим в законную силу, он был лишен права управления транспортными средствами на срок полтора года за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Постановление до настоящего времени не приведено в исполнение по вине должностных лиц органов внутренних дел, не разъяснивших ему порядок исчисления срока лишения специального права. Т. просил обязать ответчика исчислять указанный срок исполнения наказания со дня вступления в законную силу постановления о назначении ему административного наказания (без его прерывания).

Решением городского суда, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда, обоснованно отказано в признании незаконным бездействия должностных лиц ГИБДД, поскольку нормами действующего законодательства не предусмотрена обязанность должностных лиц органов внутренних дел самостоятельно принимать меры к изъятию водительского удостоверения у лиц, лишенных права управления транспортным средством, а также разъяснять им порядок исчисления срока лишения этого специального права.

Кроме того, судами первой и апелляционной инстанции в ходе судебного разбирательства было установлено, что в действительности ответчиком неоднократно направлялись Т. уведомления о необходимости сдать водительское удостоверение с разъяснением правовых последствий уклонения от его сдачи.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения требований административного истца не имелось.

В передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано¹.

В порядке производства по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления,

¹ Определение судьи Свердловского областного суда от 15 апреля 2016 года, дело № 4ГА-296/2016. URL: http://oblsud.svd.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=240

иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих (гл. 22 КАС) рассмотрению подлежат жалобы граждан на действия (бездействие) сотрудников УГИБДД, выразившиеся в предоставлении бессодержательных, немотивированных ответов на их обращение.

В тексте Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»¹ дважды можно встретить нормы, устанавливающие определенные требования к ответу на обращение граждан. Согласно п. 3 ст. 5 указанного закона при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в ст. 11 настоящего Федерального закона, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов. А согласно п. 1 ст. 1 указанного закона ответ органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица на любое обращение гражданина Российской Федерации должен соответствовать критериям своевременности, объективности и основываться на всестороннем рассмотрении обстоятельств, изложенных в обращении.

Физические и юридические лица вправе обратиться с заявлением в суд, если считают, что неправомерными действиями (решениями) государственных органов нарушены их права и свободы, а государственные органы (в данном случае - должностные лица ГИБДД) обязаны доказать обоснованность своих действий при их обжаловании.

Например, Свердловский областной суд, рассмотрев гражданское дело по апелляционной жалобе заявителя С. на решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 05.06.2012, установил следующее. С. обратился в суд с заявлением, в котором указал, что обратился в УГИБДД по Свердловской области с жалобой на действия (бездействие) сотрудников УГИБДД, выразившихся в том, что в письменном ответе на его обращение ни один из поставленных истцом в жалобе вопросов не разрешен, содержатся лишь формальные фразы с отсылками на предыдущие ответы.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица Управления ГИБДД ГУВД по Свердловской области Р. возражал против удовлетворения заявления С., пояснив, что ранее заявителю уже давались письменные ответы по вопросам, указанным в жалобе, в связи с чем в оспариваемом ответе от 01.03.2012 имеется лишь ссылка на ранее данные ответы.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд указал, что, принимая во внимание разъяснения, данные в Постановлении Пленума Верховного суда РФ № 2 от 10.02.2009 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих»², в соответствии с которыми суд не вправе оценивать целесообразность

¹ РГ.2006.5 мая. № 95

² Данное постановление признано не подлежащим применению в связи с принятием Постанов-

оспариваемого решения, при этом о незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка, а суд не вправе выходить за пределы рассмотренных требований и предрешать существо решения, которое должно быть принято.

Регламентировать содержание ответа на обращение гражданина по конкретным вопросам не входит в компетенцию суда. Основываясь на такой аргументации, судебная коллегия определила решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 05.06.2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу заявителя С. – без удовлетворения¹.

По правилам главы 22 КАС РФ самостоятельным предметом оспаривания может быть либо требование о признании действия незаконным, либо требование о признании бездействия незаконным, либо требование о признании ненормативного правового акта недействительным. Каждое из этих требований рассматривается законом в качестве обособленного способа защиты прав, имеющего собственное правовое и процессуальное содержание, дату и порядок совершения, а также специальные последствия.

Так, юридически значимые действия государственного органа подлежат обжалованию в судебном порядке при условии, если ими незаконно возлагаются на заявителя какие-либо обязанности или создаются иные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности, и они не имеют письменного оформления. Напротив, в случае ограничения либо нарушения прав заявителя в результате принятия государственным органом ненормативного правового акта или решения, содержащего властное волеизъявление и порождающего правовые последствия для конкретного лица, процессуально грамотным является оспаривание в судебном порядке именно письменного акта или решения. При этом письменное решение может быть принято, как в установленной законодательством определенной форме (распоряжение, приказ и т.д.), так и в произвольной (например, письменное сообщение об отказе в удовлетворении обращения заявителя). Если же права заинтересованного лица нарушены неисполнением государственным органом в установленный законом срок возложенных на него правовыми актами обязанностей, оспариваться должно его бездействие.

Поэтому нельзя считать действием уклонение от исполнения государственным органом его обязанности представлять мотивированные ответы на обращение заинтересованных лиц. Документ имеет свое содержание и не может квалифицироваться в качестве действия. Изложенный в нем отказ может быть оспорен путем предъявления требования о признании его незаконным или недействительным.

Такого рода заявления судам надлежит оставлять без движения, с тем, чтобы заявитель мог определиться, что является предметом оспаривания: ненормативный правовой акт, действия или бездействие государственного органа, а также изменить требование и изложить его с использованием предусмотренной статьей 220 КАС юридической терминологии.

Данное дело интересно еще и тем, что суд отказался давать оценку содержанию ответов ГИБДД на обращения граждан, анализируя исключительно формальные

ления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

¹ Определение Свердловского областного суда от 14.08.2012 по делу № 33-9929/2012

аспекты реализации данного права (в частности, соблюдение сроков предоставления ответа на обращение).

Представляется, что отказ судебной коллегии от дачи правовой оценки содержания ответа на обращение не обоснован.

Даже в рассматриваемой ситуации, когда существует вероятность, что содержание ответа на обращение совпадает с содержанием ранее данных гражданину ответов, суд не может установить такого тождества без тщательного соотнесения содержания всех представленных гражданину в ответ на его обращение ответов.

Представляется, что законной и обоснованной является позиция судов, признающих незаконными действия органов государственной власти, выражающихся в предоставлении бессодержательных, немотивированных ответов, так как именно она гарантирует наиболее полную реализацию права граждан на подачу обращений¹.

Нередко встречаются ошибки при определении вида производства, по правилам которого подлежит рассмотрение требование заявителя. В этом случае надлежит помнить о том, что правильное определение вида судопроизводства, в котором подлежат защите права и свободы гражданина, несогласного с решением органа государственной власти, зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, а не от избранной им формы обращения в суд².

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

- для восстановления нарушенных прав и интересов в процессуальном законодательстве существуют несколько способов их правовой защиты и их выбора

- наибольший эффект в восстановлении прав и интересов граждан и организаций достигается в результате обжалования незаконных действий и решений ГИБДД в судебном порядке, что обусловлено особой организацией и функционированием судебной власти.

Список литературы

1. Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. проф. М.К. Треушникова. М.: ОАО «Издательский Дом «Городец», 2008. – С.435.

2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // РГ. 2015. 11 марта. № 49.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // РГ. 2001. 31 дек. № 256.

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // РГ. 2002. 20 нояб. № 220.

¹ По данному поводу см. Гуцина Д.Г. Проблемы правовой оценки судами общей юрисдикции содержания ответов на обращения граждан в органы государственной власти и местного самоуправления Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Право (до 2015 года). 2015. № 4.

² Подобного рода разъяснения содержались ранее в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих». Данное постановление признано не подлежащим применению в связи с принятием Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации". Между тем разъяснения не утрачивают своей актуальности.

5. Федеральный закон от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" // РГ. 2006. 5 мая. № 95.

6. Постановление Пленума Верховного суда РФ № 2 от 10.02.2009 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих». Данное постановление признано не подлежащим применению,

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»

8. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях» URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3417>

9. Постановление Верховного Суда РФ № 57-АД15-4 от 10 декабря 2015 года. URL: [http://www.zakonrf.info/suddoc/caaefec49341d836dd24b66909d3c4e2/;](http://www.zakonrf.info/suddoc/caaefec49341d836dd24b66909d3c4e2/)

10. Постановление Верховного Суда РФ № 4-АД15-7 от 29 сентября 2015 года URL: <http://www.zakonrf.info/suddoc/754f3e58482c6243831b50a3190cc0a7/>

11. Определение судьи Свердловского областного суда от 15 апреля 2016 года, дело № 4ГА-296/2016. URL: http://oblsud.svd.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=240

12. Определение судьи Свердловского областного суда от 11 марта 2016 года, дело № 4ГА-638/2016 http://oblsud.svd.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=238

13. Определение судьи Свердловского областного суда от 21 марта 2016 года, дело № 4ГА-389/2016. URL: http://oblsud.svd.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=240

ПРАВО НА СВОБОДУ СОБРАНИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ В РАМКАХ ЕВРОПЕЙСКОЙ КОНВЕНЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА

Е. О. Баскакова

На основе анализа судебной практики Европейского суда по правам человека за последние года исследуется закрепленное статьей 11 Европейской Конвенции по защите прав и свобод человека право на свободу собраний и объединений.

Ключевые слова: право на свободу собраний и объединений, статья 11 Европейской конвенции по защите прав и свобод человека, решение Европейского суда по правам человека, ограничение права на свободу собраний и объединений, Эзелин против Франции, Христианско-демократическая народная партия против Молдовы.

Создание демократического государства с толерантным и плюралистическим обществом, где каждый гражданин вправе придерживаться и отстаивать свои убеждения, предполагает наличие эффективного механизма реализации права на свободу мирных собраний. Европейская Конвенция по защите прав и свобод человека в п. 1 ст. 11 закрепляет следующее: «Каждый имеет право на свободу мирных собраний и на свободу объединения с другими, включая право создавать профессиональные союзы и вступать в таковые для защиты своих интересов". Между тем, п. 2 ст. 11 дает понять, что это право не является абсолютным и может быть ограничено в случае угрозы национальной безопасности и общественного порядка. Обязанность государства заключается в обеспечении соблюдения этого права, а также в воздержании от злоупотребления при создании ограничений для осуществления такого права. По мнению Европейского суда, закрепленное ст. 11 право на свободу мирных собраний является основополагающим правом в демократическом обществе и, как право свободы высказывания, одно из основ общества.

Анализируя решения Европейского суда, необходимо отметить наиболее важные толкования и правовые позиции, касающиеся права на свободу собраний и объединений.

1). Европейский Суд по правам человека и Европейская Комиссия сформулировали положение, касающееся содержания свободы мирных собраний. Эта свобода распространяется как на частные собрания, так и на собрания в общественных местах. Она включает в себя свободу мирных демонстраций, которая гарантируется каждому, кто намерен их организовать.

2). Термин «ограничения», указанный в п. 2 ст. 11 должен рассматриваться как включающий меры, предпринятые до и во время публичного мероприятия и те карательные меры, которые могли быть предприняты после собрания («Эзелин против Франции» (Ezelin v. France),

от 26 апреля 1991 г., Серия А № 202, п.39).

Основные факты дела «Эзелин против Франции»

Адвокат, член профессионального объединения адвокатов Гваделупы, участвовал в демонстрации, во время которой был нанесен ущерб государственному имуществу. В ходе последующего расследования адвокат отказался отвечать на вопросы. Коллегия адвокатов отказалась применить к нему меру дисциплинарного взыскания в ответ на соответствующий запрос прокуратуры, однако в ходе обжалования в судах было вынесено решение о наказании в форме выговора и наложения штрафа.

Решение:

По мнению Суда, статья 11 должна рассматриваться в контексте статьи 10, поскольку защита личных взглядов, обеспечиваемая положениями статьи 10, является одной из целей свободы мирных собраний, охраняемой статьей 11. Принцип соразмерности требует баланса между требованиями целей, указанных в пункте 2 статьи 11, и требованиями свободного выражения взглядов словами, жестами или молчанием людьми, собравшимися в общественных местах. Попытка установить справедливый баланс не должна препятствовать осуществлению свободы адвокатами, которые из-за страха дисциплинарных санкций могут опасаться выразить свои убеждения. Свобода участия в мирных собраниях и демонстрациях, которые не запрещены, является настолько важной, что не может каким-либо образом быть ограничена даже для адвоката до тех пор, пока лицо не совершит какого-либо предосудительного акта. Таким образом, несмотря на мягкость наказания, оно не было «необходимым в демократическом обществе».

Исход дела: имело место нарушение статьи 11 Конвенции.

В силу п. 2 ст. 11, единственная необходимость, способная оправдать вмешательство на право, гарантированное данной статьей, это необходимость, исходящая от «демократического общества» («Христианско-демократическая народная партия против Молдовы» (Christian Democratic People's Party v. Moldova), № 28793/02, пп. 62-63, ECHR 2006).

Основные факты дела ХДНП против Молдовы.

Заявитель — оппозиционная политическая партия, которая в знак протеста против предложения правительства сделать обязательным изучение русского языка в школах решила провести митинг поддерживающих ее избирателей перед зданием правительства и сообщила муниципальному совету о своем намерении. Муниципальный совет выдал разрешение на проведение митинга в другом месте, но

впоследствии приостановил действие разрешения, ожидая оглашения официальной позиции парламента относительно того, какая правовая норма может быть применена к такого рода собранию граждан. Тем временем избиратели провели ряд митингов, не подчиняясь установленным нормам и правилам. Министерство юстиции Молдовы потребовало прекратить митинги и после вынесения предупреждения партии-заявителю наложило одномесячный запрет на деятельность партии за нарушение нескольких норм закона. Министерство юстиции также установило, что собрания и митинги, организуемые партией-заявителем, являются демонстрациями, проведение которых регламентируется законом о демонстрациях, и потому они могут проводиться только при наличии разрешения властей. После направления генеральным секретарем Совета Европы запроса правительству Молдовы по поводу этого запрета Министерство юстиции сняло с деятельности партии запрет и разрешило возобновить свою деятельность.

Решение:

С учетом общественного интереса, проявленного к вопросу, по которому организовывались собрания, и его злободневности, Суд счел, что в данном случае рамки свободы усмотрения государства были соответственно сужены и что только весомые причины могли бы оправдать вмешательство в осуществление партией-заявителем своих прав. Поскольку собрания, организуемые партией, были сугубо мирными, на них не раздавались призывы к насильственному свержению правительства и не имели места иные посягательства на принципы плюрализма и демократии, мера, примененная государством к партии-заявителю, не была пропорциональна преследуемой при этом цели и не отвечала критерию «настоятельной общественной необходимости».

Временный запрет на проведение любых демонстраций в том или ином городе является приемлемым, если существует реальная опасность того, что в случае проведения публичной демонстрации возникает серьезная угроза государственной безопасности и общественному спокойствию. Продолжая разговор о таком временном запрете, хотелось бы привести пример. В г. Тверь 16 сентября 2016 года Московские активисты гей-парада уведомили власти г. Твери о проведении шествия по городу в поддержку интересов геев. Администрация города отказала в проведении, указав на нарушение процедуры подачи заявления по проведению данного митинга. Между тем, не содержится никакого официального документа, говорящего о законности и обоснованности такого запрета.

14 июля 2015 года Конституционный Суд РФ заявил: решения ЕСПЧ должны исполняться, но с учетом верховенства Конституции РФ. Наш Конституционный Суд подчеркнул – участие России в международном договоре не означает отказа от государственного суверенитета. Европейская Конвенция о защите прав человека и основанные на ней правовые позиции ЕСПЧ не могут отменять приоритет Конституции. Полагаю, в городе администрацией имелись опасения, что данное шествие могло выйти за рамки мирного и нарушить ряд прав граждан. Тем самым, данный запрет, несмотря на ограничения по отношению к группе граждан, которые хотели поддержать некие интересы, все же был правомерным.

Подводя итоги необходимо сказать: во-первых, свобода собраний, предусмотренная ст.11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, распространяется как на собрания в общественных местах, так и на частные собрания. Во-вто-

рых, вмешательство со стороны государства, выраженное соответствующей «насущной общественной необходимостью» должно быть соразмерно преследуемой законной цели.

Список использованных источников:

- 1). Избранные решения ЕСПЧ. М., 2000. Т. 1. - 685 с.;
- 2). Информационная система документов по правам человека и тематическим публикациям; архив документов ЕСПЧ — <http://www.echr-base.ru/servlet/is4.wwwmainFormNameMain> ; документы ЕСПЧ в переводе на русский язык — <http://www.echr-base.ru/translation1.jsp>; документы ЕСПЧ по жалобам против России — <http://www.echr-base.ru/decree.jsp>.
- 3). Обращение в Европейский Суд по правам человека / Под общ. ред. Ф. Лича. – М.: МОО ПЦ «Мемориал», 2006. – 528 с.;
- 4). Стандарты Совета Европы в области прав человека применительно к положениям Конституции Российской Федерации/Свобода собраний и манифестаций//www.nhrc.ru
- 5). Eur. Commission H.R. Application 8191/78, *Rassemblement jurassien et Unite jurassienne v. Switzerland*, Decision of 10 October 1979. DR. 1980. No. 17. P.93 (118-121)//Перевод на русский язык: Европейский Суд по правам человека. Избранные решения. М., 2000. Т. 1.С. 603;
- 6). Eur. Commission H.R. Application 8191/78, *Rassemblement jurassien et Unite jurassienne v. Switzerland*, Decision of 10 October 1979. DR. 1980. No. 17. P.93 (118-121); Application 8440/78, *Christians against Racism and Fascism v. the United Kingdom*, Decision of 16 July 1980. DR. 1981. No.21. P. 138 (147-149)// //Перевод на русский язык: Европейский Суд по правам человека. Избранные решения. М., 2001. Т. 1.С.653.

FREEDOM OF ASSEMBLY AND ASSOCIATION WITHIN EUROPEAN CONVENTION OF HUMAN RIGHTS

E.O. Baskakova

Based on the analysis of judicial practice European Court of Human Rights in the past years investigated article 11 European Convention of Human Rights freedom of assembly and association.

Keywords: *freedom of assembly and association, article 11 European Convention of Human Rights, European Court of Human Rights, restrictions of freedom of assembly and association, Ezelin v. France, Christian Democratic People's Party v. Moldova.*

Об авторе

Баскакова Елена Олеговна - студентка 1 курса магистратуры направления "Судебная защита прав и законных интересов" юридического факультета Тверского государственного университета (170100, г.Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: lena69ru@yandex.ru

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ АПЕЛЛЯЦИИ В РОССИИ

М. В. Березина

В статье исследуются исторические и правовые аспекты становления и развития в России института обжалования в апелляционном порядке решений нижестоящих судов. Статья содержит обзор основных научных работ, связанных с апелляционным обжалованием судебных решений.

Ключевые слова: *апелляция, апелляционное производство, история, гражданский процесс, реформа.*

Институт апелляционного обжалования по своей сути играет крайне важную

роль в осуществлении справедливого правосудия и направлен на защиту и восстановление нарушенных прав граждан. В тоже время апелляция призвана нести бремя проверки решений суда первой инстанции и исчерпать собой все возможности для дальнейшего обжалования, по словам И. Бентама: «апелляционное решение должно быть окончательным, должно положить конец, как всякому опасению, так и всякой надежде»¹.

Как известно, обжалование судебных решений является одним из центральных институтов гражданского процессуального права. В Гл. 39 ГПК РФ² закреплён апелляционный порядок судопроизводства. Апелляция представляет собой процедуру обращения лица, участвующего в деле, в суд первой инстанции с целью проверки законности и обоснованности решения суда первой инстанции путем повторного рассмотрения дела по существу.

Институт апелляционного обжалования известен еще со времен Древнего Рима. В то время право требовать пересмотра приговора принадлежало каждому римскому гражданину, в том числе и не имеющему к делу отношения, но который присутствовал на судебном разбирательстве и вплоть до момента исполнения приговора имел право остановить его словом «обжалую». В таком случае дело поступало в народное собрание, и чиновник, постановивший решение, должен был его защищать и отстаивать посредством проведения поединка с жалобщиком³.

Однако в России только в 1864 году с принятием Судебных уставов, ставших итогом Судебной реформы, появился Устав гражданского судопроизводства (УГС), где был закреплён порядок апелляционного обжалования. Свои преобразования были привнесены и в устройство судов, которое стало более упорядоченным, появилась четкость инстанционной судебной системы. Суды первой и второй инстанции утратили сословный характер и образовали две системы: общие и мировые суды. И те, и другие были разделены на две инстанции: Окружные суды — Судебные палаты; Мировые суды — Мировые съезды. Окружной суд, мировой суд как суды первой инстанции разрешали дело по существу. Судебная палата, Мировой съезд как суды второй инстанции выполняли функции апелляционного суда⁴.

УГС 1864 г. закрепил и упорядочил институт апелляционного обжалования судебных решений наряду с институтом кассационного обжалования. Таким образом, по УГС на судебное решение допускалась только одна апелляция, и решения судов второй инстанции являлись окончательными и подлежали немедленному исполнению.

Однако в 1917 г. Декретом Совета Народных Комиссаров от 24 ноября 1917 г. № 1 «О суде» институт апелляции прекратил свое существование. Декретом № 2 от 22 февраля 1918 г. «О суде» подтвердилось решение об отмене апелляционного

¹ Цит. по: Гражданский процесс: Учебник (5-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. М.К. Треушников. М.: Статут, 2014. С. 305.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2012 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // www.consultant.ru (дата обращения: 20.01.2017)

³ Петров А.В., Кудрявцева А.В., История развития института апелляции // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». № 3. 2013. С. 15-20.

⁴ Великая реформа: К 150-летию Судебных Уставов: В 2 т. Т. I: Устав гражданского судопроизводства / Под ред. Е.А. Борисовой. М.: Юстицинформ, 2014. 544 с.

порядка обжалований судебных решений¹. И с этого момента допускалась только кассация решений.

Социальные, политические, экономические события, произошедшие в России в конце XX века, неизбежно привели к необходимости проведения судебной реформы и реформирования гражданского судопроизводства в частности. После принятия Федерального закона от 11 ноября 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», а далее и Федерального закона от 29 декабря 1999 г. № 218-ФЗ «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» встала проблема отсутствия законодательной базы для регулирования порядка судопроизводства мировых судей. В связи с чем, был принят 7 июля 2000 г. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» и введена в действие гл. 35.1 ГПК РСФСР «Апелляционное производство по пересмотру решений и определений мировых судей», тем самым дав начало институту мировых судей². Законом стало предусмотрено обжалование в апелляционном порядке решений и определений мировых судей в районные (городские) суды. Таким образом, суды первой инстанции начали выполнять функции апелляционной инстанции.

Исследование апелляционного порядка обжалования судебных решений привлекало внимание ученых на разных этапах ее развития. В советский исторический период исследовались вопросы обжалования судебных актов в порядке кассации, что привело к вкладу в изучение и категории «апелляция» (труды Захаровой Л.Г., В.А. Шуваловой, В.С. Николаева, В.К. Пучинского и т.д.³).

Наиболее значимыми трудами по исследованию института апелляции стали работы Е.А. Борисовой, Е.А. Степановой⁴.

В работах Е.А. Борисовой анализировались сущность апелляции, ее виды и отличительные черты, рассмотрела теоретические аспекты и вопросы применения на практике в российском судопроизводстве института апелляции⁵. Некоторые проблемы апелляции поднимались в работах Е.А. Степановой, которая рассматривала историю апелляции в России⁶.

После того, как был установлен законодательный порядок апелляционной проверки решений сначала мировых судей, арбитражных судов, а после и всех судов

¹ Там же. С. 305.

² Курас Т.Л., Апелляция в Российском гражданском процессе: история и современность // Власть, № 3. 2015.

³ Шувалова В. А. Подготовка судебной реформы 1864 г. в России: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 1965. 17 с.; Захарова Л.Г. Самодержавие и реформы в России. 1861-1874 (К вопросу о выборе пути развития) // Великие реформы в России, 1855-1874. М., 1992. С. 24-43.; Пучинский В.К. Кассационное производство в советском гражданском процессе. М., 1973. 334 с.; Николаев В.С. Задачи кассационного производства и ревизионный порядок пересмотра дел в советском уголовном процессе. М.: Изд-во Моск.ун-та. 1961. 51 с.

⁴ Борисова Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе / Е.А. Борисова. – 3-е изд., перераб. и доп. М.: Городец, 2008. 224с.; Степанова Е.А. Апелляция в России: историко-правовой аспект и перспективы развития: дис...канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999. 234 с.

⁵ Борисова Е. А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: учеб. пособие. Норма: ИНФРА М, 2013. 320 с.

⁶ Степанова Е.А. Апелляция в России: историко-правовой аспект и перспективы развития: дис...канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999. 234 с.

общей юрисдикции в Российской Федерации, апелляция стала объектом пристального внимания ученых (М.К. Треушникова, Н.И. Шелепанова, К.А. Комогорцевой, Г.А. Жилина, В.В. Грязевой, Е.С. Смагиной, Н.В. Сидоровой, Т.Л. Курас, Е.В. Васьяковской и т.д.¹). Ученые концентрируют внимание на изучении современной практики функционирования апелляционной инстанции в гражданском, уголовном и арбитражном процессах. Кроме того, ряд исследователей отдают предпочтение в изучении Судебной реформы 1984 г.

Возвращаясь к истории апелляции в России, стоит отметить параллельное существование в гражданском процессе двух проверочных производств по не вступившим в силу судебным решениям в период с 2000 по 2012 гг.: 1. кассационное производство – подлежали обжалованию судебные решения, принимаемые в первой инстанции федеральными судами общей юрисдикции; 2. апелляционное производство – подлежали обжалованию судебные решения мировых судей.

Сравнивая оба порядка обжалования решений, не вступивших в законную силу, стоит отметить, что есть ряд сходств, например: срок для обжалования, вступление в законную силу решения, а также основания для отмены или изменения решения суда. Но в свою очередь, важно отметить различия в правах суда апелляционной (ст. 328 ГПК РФ в ред. от 07.2011) и кассационной (ст. 361 ГПК РФ в ред. от 07.2011) инстанций. Таким образом, в результате рассмотрения дела суд кассационной инстанции вправе отменить решение суда и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции или принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение в зависимости от нарушений, допущенных судом первой инстанции. Однако у суда апелляционной инстанции нет полномочий по возвращению дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Если последовала отмена решения, то в апелляции должно быть вынесено новое решение без возвращения его на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Таким образом, апелляция и кассация в российском гражданском процессе выступали в качестве альтернативных, исключая друг друга форм пересмотра решений. Хотя обе инстанции и обжаловали решения, не вступившие в законную силу, они не были идентичными.

С введением в действие 1 января 2012 года Федерального закона № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» в соответствии с нормами гл. 39 ГПК РФ проверка не вступивших в законную силу судебных постановлений осуществляется в едином апелляционном порядке.

В настоящее время полномочия апелляционной инстанции закреплены в ст. 328 ГПК РФ². К ним отнесены следующие виды решений:

- 1) об оставлении решения без изменения;
- 2) об отмене или изменении решения и принятии нового решения;
- 3) об отмене решения с прекращением производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения;

¹ Шелепанов Н.И. Правовое регулирование апелляции в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2005. 192 с.; Смагина Е.С. Теоретические аспекты апелляционного производства по обжалованию решений и определений мировых судей в российском гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2005. 210 с.; Сидорова Н.В. Апелляция в системе производств в суде второй инстанции в уголовном процессе Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2005. 244 с.

² Там же // www.consultant.ru (дата обращения: 20.01.2017)

4) об оставлении апелляционной жалобы, представления без рассмотрения по существу.

Следует отметить важность реализации положения закона, которое позволяет апелляционной инстанции отменить решение без направления дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции и принять им самостоятельное решение по данному делу. Свое существенное значение право на справедливое судебное разбирательство, по мнению А.М. Панокина, приобретает именно в суде апелляционной инстанции, который уполномочен пересматривать не только вопросы права, но и вопросы факта: «Такая особенность отечественного апелляционного производства требует неукоснительного соблюдения положений ст. 6 ЕКПЧ¹».

Такого рода полномочия направлены на гарантированную экономию процессуального времени и призваны способствовать соблюдению требований закона о разумном сроке судопроизводства. В тоже время данное обстоятельство свидетельствует и о наличии признаков, присущих полной апелляции.

Таким образом, в результате исследования истории развития апелляции в России можно сделать вывод о том, что произошло возвращение к апелляционному обжалованию судебных решений в российском гражданском процессе. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что при разработке действующего гражданского процессуального законодательства был учтен положительный исторический опыт работы института апелляции как эффективного компонента устранения судебных ошибок и должного обеспечения защиты прав и свобод человека.

Список литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2012 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // www.consultant.ru (дата обращения: 20.01.2017)
2. Гражданский процесс: Учебник (5-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. М.К. Треушникова. М.: Статут, 2014.
3. Борисова Е. А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: учеб. пособие. Норма: ИНФРА М, 2013. 320 с.
4. Борисова Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе / Е.А. Борисова. – 3-е изд., перераб. и доп. М.: Городец, 2008. 224с.
5. Великая реформа: К 150-летию Судебных Уставов: В 2 т. Т. I: Устав гражданского судопроизводства / Под ред. Е.А. Борисовой. М.: Юстицинформ, 2014. 544 с.
6. Курас Т.Л. Апелляция в Российском гражданском процессе: история и современность // Власть, № 3. 2015.
7. Панокин А.М., Реализация права на справедливое судебное разбирательство в апелляционном производстве: правовые позиции Европейского Суда по правам человека и российский уголовный процесс
8. Российская юстиция. - №6. 2016, С. 52-54.
9. Петров А.В., Кудрявцева А.В., История развития института апелляции // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». № 3. 2013. С. 15-20.
10. Степанова Е.А. Апелляция в России: историко-правовой аспект и перспективы развития: дис....канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999. 234 с.

¹ Панокин А.М., Реализация права на справедливое судебное разбирательство в апелляционном производстве: правовые позиции Европейского Суда по правам человека и российский уголовный процесс. // Российская юстиция. №6. 2016, С. 52-54.

11. Трофимова М.С., История развития апелляции в гражданском процессе России: прошлое, настоящее, будущее // История государства и права. № 5. М.: Юрист, 2010. С. 2-6.

THE HISTORY OF DEVELOPMENT OF THE APPEAL IN RUSSIA

M.V. Berezina

In article historical and legal aspects of formation and development in Russia of institute of the appeal of decisions of inferior courts are investigated. Article contains the review of the main scientific works connected with the appeal of judgments.

Keywords: appeal, appeal production, history, civil process, reform.

Об авторе

БЕРЕЗИНА Мария Викторовна – студентка 1 курса магистратуры Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: maria.tver@mail.ru

BEREZINA Mariia - student of 1st course of the magistracy of the Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: maria.tver@mail.ru

РАВНОПРАВИЕ СТОРОН ТРУДОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ ДЕ-ЮРЕ И ДЕ-ФАКТО

М. В. Бобрикова

Статья посвящена проблеме равноправия сторон трудовых правоотношений. Определены права работника и работодателя. Детально проанализирована взаимосвязь прав и обязанностей работника и работодателя. Определено соответствие равноправия де-юре и де-факто. Показана статистика трудовых споров, рассмотренных в судебном порядке.

Ключевые слова: работник, работодатель, трудовые правоотношения, стороны трудовых правоотношений, де-юре и де-факто.

Данная статья посвящена рассмотрению равенства сторон трудовых правоотношений, а именно, работника и работодателя применительно законодательных актов, а также статистике трудовых споров, рассмотренных в судебном порядке.

Итак, основные права и обязанности работодателя определяет статья 22 ТК РФ, к примеру, право заключать, изменять и расторгать трудовые договоры с работниками в порядке и на условиях, соответствующих законодательству РФ (определение трудовой функции, размера оплаты, условий труда), также право привлекать работников к дисциплинарной и материальной ответственности, и множество других общепринятых обязанностей¹.

Фактически же, любой работодатель имеет и иные обязанности, такие как обеспечение нормальной работы подведомственного предприятия, организации.

В свою очередь, статья 21 ТК РФ устанавливает основные права и обязанности работника: добросовестно выполнять условия трудового договора, а также соблюдать правила внутреннего трудового распорядка; бережно относиться к имуществу

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.10.2016) ст. 22. // Справочно-правовая система Консультант+:- <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.01.2017)

работодателя и иные¹.

Таким образом, де-юре права и обязанности работодателя и работника разграничены, но де-факто мы видим своеобразную взаимозависимость, ведь правам работников соответствуют обязанности работодателей.

Де-юре статья 77 ТК РФ регламентирует возможность расторжения трудового договора как по инициативе работника, так и по инициативе работодателя². Однако, де-факто инициатива работника аналогична его желанию, а инициатива работодателя лишь в установленных статьей 71, 81 ТК РФ условиях (например, сокращение штатов, несоответствия работника занимаемой должности и т.д.)³. Право работодателя на сокращение численности или штата работников – неотъемлемый элемент его правового статуса, но при реализации права необходимо соблюдать жестко регламентированный правовой механизм, чтобы не нарушить права работника. Аналогично, при приеме на работу, работодатель подчиняется статье 64 ТК РФ, которая устанавливает гарантии работника при приеме на работу. Обязанность оформления документов также принадлежит работодателю⁴.

То есть, де-факто не существует инициативы работодателя, она напрямую подчиняется либо правам работника, либо внешним факторам (экономическая ситуация, законные основания, ликвидность организации и иные)⁵.

Из этого следует, что для законопослушного работодателя де-факто свобода ограничена, ведь при увольнении по собственной инициативе работник не обязан учитывать, нашел ли работодатель ему замену. В крайних случаях в организациях даже может иметь место приостановление работы других сотрудников в связи с отсутствием соответствующего работника.

Несмотря на то, что де-юре заявлено равноправие сторон трудовых правоотношений, в ТК РФ большинство статей посвящено защите прав именно работника, а не работодателя⁶. Например, часть V ТК РФ полностью посвящена защите трудовых прав и законных интересов работников⁷. Предположим, что де-факто работодатель выступает наименее защищенной стороной судебного разбирательства. Конечно, примем во внимание наличие опытных юристов в штате большинства организаций (за редким исключением). Как вывод, можно считать поставленный

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.10.2016) ст. 21. // Справочно-правовая система «Консультант+»: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.01.2017)

² Там же. ст. 77. // Справочно-правовая система Консультант+:-<http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.01.2017)

³ Там же. ст. 71, 81. // Справочно-правовая система Консультант+:-<http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.01.2017)

⁴ Там же. ст. 64. // Справочно-правовая система Консультант+:-<http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.01.2017); Бердычевский В.С., Акопов Д.Р., Сулейманова Г.В. Трудовое право: Учебное пособие / Отв. ред. В.С. Бердычевский. — Ростов н/Д: Феникс, 2002. — С.210.

⁵ Практическое применение трудового законодательства // Журнал "Арбитражное правосудие в России" N 10/2008 // [Электронный ресурс] ГАРАНТ.РУ информационно-правовой портал URL: <http://www.garant.ru/article/6552/>

⁶ Орловский Ю.П., Нуртдинова А.Ф., Чиканова Л.А. 502 актуальных вопроса по Трудовому кодексу РФ (комментарии и разъяснения). 3-е изд., перераб. и доп. - М.: 2010. — С. 5.

⁷ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.10.2016) часть V. // Справочно-правовая система Консультант+:-<http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.01.2017)

вопрос спорным, хотя де-факто имеет место низкий уровень правовой культуры и правового воспитания граждан.

Конституцией РФ, а также региональными и отраслевыми нормативными актами де-юре запрещается дискриминация в сфере труда¹. Де-факто же разнообразные виды дискриминации достаточно распространены на рынке труда, а значит, нарушается равенство прав и возможностей работников².

Как правило, работник чаще обращается в суд, когда считает неправомерными действия работодателя. Конечно, имеют место случаи, когда работодатель пытается взыскать с работника тот ущерб, который был причинен, тогда он подает исковое заявление в суд к работнику.

Наиболее часто вопрос равноправия поднимается при рассмотрении дел о восстановлении на работе. Целью рассмотрения таких дел является определение, в полной ли мере законным и обоснованным было решение работодателя. То есть, насколько совпали права работодателя де-юре и де-факто, ведь при обращении в суд каждая сторона считает, что ее де-юре права нарушены.

По статистике судебного департамента Верховного суда, споры о взыскании невыплаченной зарплаты чаще всего выигрывали работники: в первом полугодии 2015 г. было выиграно 163 991 дело из 168 190 рассмотренных, примерно такое же соотношение отмечалось и в первом полугодии 2014 г. А в исках о восстановлении на работе, напротив, перевес чаще всего оказывался на стороне работодателя. Так, в первом полугодии 2015 г. суды удовлетворили 1857 таких исков из 4262 поданных в связи с увольнением по инициативе работодателя. То есть, де-факто нарушенные права имели место³.

Де-юре судебная защита в сфере трудовых правоотношений предполагает защиту прав как работника, так и работодателя. Задача суда – защита не только прав истца, а соблюдение законности, то есть, также защита прав ответчика, тем более что в случае трудовых правоотношений чаще всего ответчиком выступает работодатель.

Предоставление сторонам равных юридических возможностей по защищаемым правам и законным интересам - основной принцип состязательности. Де-юре, все средства доказывания, предусмотренные ГПК могут быть использованы при рассмотрении дел, связанных с трудовыми спорами. Наиболее часто используются письменные доказательства, объяснения сторон и третьих лиц, свидетельские показания; реже, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, могут быть использованы вещественные доказательства, аудио-, видеозаписи, заключения

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N11-ФКЗ) ст.19. // Справочно-правовая система Консультант+:-<http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.01.2017)

² ТИХОНОВА Э.Н. ДИСКРИМИНАЦИЯ НА РЫНКЕ ТРУДА КАК ФАКТОР НЕРАВЕНСТВА ВОЗМОЖНОСТЕЙ // Ижевский государственный технический университет им. М.Т. Калашникова (Ижевск), № 3, 2007. // [Электронный ресурс] Научная электронная библиотека elibrary.ru URL: <http://elibrary.ru/defaultx.asp>

³ Подцероб Мария. Суды на стороне работодателя // Электронное периодическое издание «Ведомости» (Vedomosti) № 4017 от 17.02.2016 // [Электронный ресурс] [Электронный ресурс] Электронное периодическое издание Ведомости (Vedomosti) URL: <http://www.vedomosti.ru/management/articles/2016/02/17/629931-rossiiskie-sudi-vse-chashevstayut-storonu-rabotodatelya>

экспертов и многие другие¹.

Фактически, в данном плане работодатель имеет весомое преимущество перед работником, поскольку у него есть прямой доступ к любым доказательствам. К примеру, письменные доказательства принимаются в суд только в подлинниках или надлежащим образом заверенные копии. Помимо того, что работодатель предоставляет подлинники документов, он может в случае необходимости самостоятельно заверить копию, так как имеет печать.

Каждая сторона доказывает обстоятельства, на которые она ссылается в обосновании своих требований или возражений. Де-юре, стороны пользуются равными правами по представлению доказательств.

Фактически, при увольнении по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

Особое внимание обратим на сроки обращения в суд. Согласно ст. 392 ТК РФ, работник обращается в суд в течение трех месяцев со дня нарушения своего права². Исключением является ситуация, когда работник получил копию приказа об увольнении или трудовую книжку - месяц. А вот работодатель в течение года может подать исковое заявление по спорам о возмещении работником причиненного ущерба. Таким образом, де-факто работодатель имеет определенное преимущество перед работником³.

В последние годы наблюдается активное совершенствование, изменение трудового законодательства, поправки внесены в Трудовой Кодекс РФ 3 июля 2016 года, а также 1 января 2017 года. Это связано с поиском оптимального баланса прав работника и работодателя, ведь де-юре заявлено равноправие сторон трудовых правоотношений. Де-факто же в России на 2017 год наблюдается тенденция своеобразного соперничества интересов сторон трудовых правоотношений⁴. Несомненно, постоянно изменяющееся законодательство приносит свои плоды для приближения к равноправию де-факто, посредством достижения равноправия де-юре.

Таким образом, де-факто существует взаимосвязь прав и обязанностей работника и работодателя, ведь инициатива работодателя напрямую зависит от работника, который, в свою очередь, исполняет предписания трудового договора.

Де-факто инициатива работодателя зависит от прав работника и внешних факторов, в то время как инициатива работника самодостаточна.

Большинство дел по защите трудовых прав – инициатива работников, а это значит, что де-факто распространены нарушения их прав и возможностей. В то же

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.07.2016) ст.55. // Справочно-правовая система Консультант+:-<http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.01.2017)

² Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.10.2016) ст. 392. // Справочно-правовая система Консультант+:-<http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.01.2017)

³ Чашин А.Н. Защита прав работодателей по индивидуальным трудовым спорам // Опубликовано в журнале Советник юриста №4 год - 2010 // [Электронный ресурс] Издательская группа Дело и сервис URL: http://dis.ru/library/653/26588/?sphrase_id=769600

⁴ Филиппова О.Д. Социальное партнерство и трудовые отношения: реальность и перспективы // Ученые записки Российского государственного социального университета № 11 (111) / 2012. // [Электронный ресурс] Научная электронная библиотека Киберленинка URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-partnerstvo-i-trudovye-otnosheniya-realnost-i-perspektivy>

время де-юре большая часть законодательных актов направлены на защиту трудовых прав работника.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что, несмотря на заявленное равноправие де-юре, равноправие де-факто требует совершенствования как законодательства, так и его фактического применения.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N11-ФКЗ) // Справочно-правовая система Консультант+:-<http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.01.2017)

2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.10.2016) // Справочно-правовая система Консультант+:-<http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.01.2017)

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Справочно-правовая система Консультант+:-<http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.01.2017)

4. Бердычевский В.С., Акопов Д.Р., Сулейманова Г.В. Трудовое право: Учебное пособие / Отв. ред. В.С. Бердычевский. — Ростов н/Д: Феникс, 2002. — 512 с.

5. Орловский Ю.П., Нуртдинова А.Ф., Чиканова Л.А. 502 актуальных вопроса по Трудовому кодексу РФ (комментарии и разъяснения). 3-е изд., перераб. и доп. - М.: 2010. — 564 с.

6. Подцероб Мария. Суды на стороне работодателя//Электронное периодическое издание «Ведомости» (Vedomosti) № 4017 от 17.02.2016 // [Электронный ресурс] [Электронный ресурс] Электронное периодическое издание Ведомости (Vedomosti)

URL: <http://www.vedomosti.ru/management/articles/2016/02/17/629931-rossiiskie-sudi-vsechasche-vstayut-storonu-rabotodatelya>

7. ТИХОНОВА Э.Н. ДИСКРИМИНАЦИЯ НА РЫНКЕ ТРУДА КАК ФАКТОР НЕРАВЕНСТВА ВОЗМОЖНОСТЕЙ // Ижевский государственный технический университет им. М.Т. Калашникова (Ижевск), № 3, 2007.// [Электронный ресурс] Научная электронная библиотека elibrary.ru

URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=11901996>

8. Трикоз Е.Н. Практическое применение трудового законодательства 4 октября 2008 // Журнал Арбитражное правосудие в России N 10/2008 // [Электронный ресурс] ГАРАНТ.РУ информационно-правовой портал

URL: <http://www.garant.ru/article/6552/>

9. Филиппова О.Д. Социальное партнерство и трудовые отношения: реальность и перспективы// Ученые записки Российского государственного социального университета № 11 (111) / 2012. // [Электронный ресурс] Научная электронная библиотека Киберленинка URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-partnerstvo-i-trudovye-otnosheniya-realnost-i-perspektivy>

10. Чашин А.Н. Защита прав работодателей по индивидуальным трудовым спорам // "Советник юриста" №4 год - 2010 // [Электронный ресурс] Издательская группа «Дело и сервис» URL: http://dis.ru/library/653/26588/?sphrase_id=769600

DE JURE AND DE FACTO EQUALITY OF PARTIES OF LABOR RELATIONS

M.V. Bobrikova

Problem of equality of parties of labor relations. Analyzed in detail the relationship of rights and obligations of the employee and the employer. De jure and de facto equality.

Shows statistics on labour disputes are considered in court.

Keywords: employee, employer, labour relations, parties labour relations, de jure and de facto.

Об авторе

Бобрикова Мария Валерьевна - студента магистратуры юриспруденции направления Судебная защита прав и законных интересов Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: bobrikova.m@list.ru

Bobrikova Maria - graduate student of law directions of judicial protection of rights and legitimate interests of the Tver state University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: bobrikova.m@list.ru

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МЕДИАЦИИ В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

Д. А. Борщ

Статья посвящена проблеме законодательного регулирования процедуры медиации, применяемой сторонами в гражданском процессе. Детально проанализирована социальная и экономическая сущность этого института в России и зарубежных странах.

Ключевые слова: медиация, гражданский процесс, стороны, зарубежные страны.

Альтернативные способы разрешения споров широко применяются во многих современных государствах, в том числе и в Российской Федерации.

Медиация – альтернативная процедура урегулирования споров с участием в качестве посредника независимого лица - медиатора.

Медиация стала частью как правовой системы, так и культуры многих стран. К примеру, в США в 2001 г. был принят Единообразный Акт о медиации. Американская система судопроизводства способствует тому, чтобы большинство споров разрешалось сторонами добровольно до суда. В отдельных штатах суды используют следующий подход: суд принимает дело к производству только тогда, когда стороны аргументируют невозможность применения медиации в их деле. Зачастую суды предлагают сторонам обратиться к процедуре медиации до рассмотрения дела. Например, в 2008 г. суды направили на медиацию 300000 дел. В США действует Национальный институт разрешения споров, занимающийся разработкой новых методов медиации. Кроме того, существуют государственные и частные службы медиации¹.

Внесудебное посредничество в Австралии урегулировано с 1991 г. Актом о медиации и арбитраже. К концу XX века большинство австралийских компаний пришли к пониманию преимущества разрешения споров во внесудебном порядке и включают оговорки о медиации в контракты. Такие оговорки обязывают стороны в случае возникновения конфликта разрешить его посредством процедуры медиации. В 1975 г. была учреждена Австралийская Ассоциация арбитров и медиаторов².

Количество споров, в которых граждане и организации США и Австралии применяют процедуру медиации, а также развитость данного института и на законодательном, и на социальном уровне позволяет сделать вывод, что стороны стараются уладить спор, прежде всего, во внесудебном порядке. Данный факт говорит о том, что участники конфликта заинтересованы, в первую очередь, в сохранении

¹ Салимзянова Р.Р., Сабирова Л.Л. Понятие и сущность медиации. Вестник экономики, права и социологии, 2012, № 1. С. 218

² Фонд правового сотрудничества Белорусского союза юристов. «Медиация в мире». URL: <http://Mediacia.by>

партнерских и социальных отношений, а процедура медиации способствует формированию этики делового оборота.

Примирительные процедуры получили значительное распространение в европейских странах, о чем свидетельствует принятая Советом Европы Рекомендация о посредничестве в гражданско-правовой сфере 2002 г¹. Например, в Великобритании суд имеет право наложить штраф на стороны, отказывающиеся от участия в посредничестве, а во Франции, в случае отсутствия попытки примирения до начала бракоразводного процесса, решение суда может быть признано недействительным². В то же время, в Российской Федерации отсутствует обязательный досудебный порядок, предусматривающий применение примирительных процедур, а обращение к медиатору является добровольным.

По нашему мнению, активное внедрение проведения процедуры медиации на подготовительной стадии гражданского процесса в России является целесообразным и необходимым мероприятием на пути повышения эффективности защиты гражданских прав и интересов.

Стоит согласиться с мнением А.А. Елисеевой о том, что медиация в России как способ урегулирования споров имеет хорошие перспективы эффективного развития³. «Требуется более интенсивное применение процедур медиации, посредничества, поскольку данные процедуры позволяют ускорить процесс разрешения конфликта и свести к минимуму судебные расходы, но в большей степени позволяют достичь соглашения между сторонами»⁴.

С момента принятия в России Федерального Закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27.07.2010 № 193-ФЗ сформирована судебная практика по применению данного института в гражданском процессе.

Верховный Суд РФ указал, что за 2015 год в судах общей юрисдикции путём проведения медиации спор был урегулирован в 1 115 делах (0,007% от числа рассмотренных), из которых в 916 делах на основе медиативного соглашения было утверждено мировое соглашение. Приведенные данные свидетельствуют о неостребованности услуг медиаторов в современной России, что указывает на недостатки законодательства, устанавливающего и регулирующего проведение процедуры медиации. Рассмотрим эти недостатки подробнее.

Низкий уровень заинтересованности в мирном урегулировании спора имеет ряд причин. Во-первых, ФЗ «О медиации» не предусматривает льгот для некоторых категорий граждан при предоставлении услуг профессиональных медиаторов. Например, в Санкт-Петербурге при цене иска («суммы претензий») от 500 000,00

¹ Давыденко Д.Л. Европейский союз закладывает основы развития примирительных процедур. М.: Закон, 2013. № 12. С. 46.

² Антипов А.Н. Медиация: проблемы становления и развития. М.: Российский судья, 2014, № 10. С. 5.

³ Елисеева А.А. Медиация как способ урегулирования семейных споров. Семейное право на рубеже XX - XXI веков: к 20-летию Конвенции ООН о правах ребенка: Материалы Международной научно-практической конференции (Казань, КПФУ, 18 декабря 2010 г.). Отв. ред. О.Н. Низамиева. М.: Статут, 2013. С. 26.

⁴ Кузьмина А.В., Рыбакова С.Р. Процедура медиации как один из способов урегулирования семейных конфликтов в России. Семейное право на рубеже XX - XXI веков: к 20-летию Конвенции ООН о правах ребенка: Материалы Международной научно-практической конференции (Казань, КПФУ, 18 декабря 2010 г.). Отв. ред. О.Н. Низамиева. М.: Статут, 2014. С. 58.

до 1 000 000,00 рублей за альтернативный способ урегулирования конфликта сумма вознаграждения медиатору составит 80 000,00 рублей, что выше средней заработной платы в Ленинградской области более чем в два раза.

В п. 2 §7 Закона «О медиации» Германии установлено, что государство может оказывать финансовую помощь гражданам, которые желают урегулировать конфликт в рамках проведения процедуры медиации. Финансовая поддержка оказывается тем, кто может доказать экономические или личные причины невозможности несения расходов, связанных с процедурой медиации, а также добросовестность материальных требований.

Во-вторых, не многочислен корпус профессиональных медиаторов. По состоянию на четвертый квартал 2014 года более чем в 60 субъектах Российской Федерации были созданы организации, осуществляющие деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации¹. В рамках проекта «Ресурсный Центр медиации», запущенного в 2011 году, ведутся списки профессиональных медиаторов по регионам. Размещенный на сайте НП «Лига медиаторов» список медиаторов, прошедших обучение и сдавших профессиональный экзамен, насчитывал более 500 человек из 48 городов России (по состоянию на 2015 год)². Стоит заметить, что в законе Германии "О поддержке медиации и других процедур внесудебного урегулирования конфликтов" установлена обязанность прохождения обучения для всех групп медиаторов, при этом нет строгих требований к его содержанию и длительности. Ответственность за прохождение обучения и за его качество Законом возложена на самих медиаторов³.

Статья 13 ФЗ «О медиации» оговаривает сроки проведения процедуры урегулирования спора: стороны определяют их в соглашении о проведении процедуры медиации самостоятельно, однако, участники конфликта и медиатор должны принимать меры, чтобы процедура была закончена в шестидесятидневный срок; максимальный срок ограничен ста восьмьюдесятью днями. Анализируя данную правовую норму, можно сделать вывод, что процедура медиации, проводимая в судебном разбирательстве, способна существенно увеличить срок судопроизводства, так как для ее проведения суд по ходатайству сторон откладывает разбирательство дела (ст. 169 ГПК РФ). Отметим, например, что в Англии супруг, являющийся инициатором развода, должен до суда обратиться к профессиональному посреднику, который постарается разрешить спор без обращения в суд. Согласно данным правительства разрешение конфликта в досудебном порядке занимает 110 дней и обходится сторонам в 535 фунтов, в суде — 435 дней и 2823 фунта⁴.

Подводя итог, можно отметить, что институт медиации в Российской Федерации на современном этапе развития малоэффективен, что объясняется следующими

¹ Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за период с 2013 по 2014 год // Президиум ВС РФ, 01.04.2015 г.

² Дугарон Е.Ц. Правовое регулирование и практика медиации в России. М.: Право и жизнь, 2015 г. С. 54

³ Аболонин В.О. Судебная медиация: Теория - практика – перспективы. Книга 6. М.: Юрайт, 2014. С. 256

⁴ Ивановская Н.В. Медиация в Англии и Уэльсе. Вестник РУДН, серия Юридические науки, 2013, № 1.

обстоятельствами. Фактически, государство не оказывает финансовой поддержки сторонам, желающим обратиться к услугам профессиональных посредников; применение процедуры медиации способно привести к увеличению сроков рассмотрения дела; проведение медиации не является обязательной стадией гражданского процесса ни в одной сфере правоотношений.

В целях обеспечения своевременного и правильного рассмотрения и разрешения дел предлагаем уменьшить срок, отведенный законодателем в ФЗ «О медиации» для примирения сторон, до одного месяца, в течение которого они обязаны обратиться к медиаторам или другим примирителям. Для этого следует создать специализированный медиативный орган, состоящий преимущественно из психологов. К примеру, в Германии программы обучения, которые проходят медиаторы, должны содержать информацию, в том числе, о техниках переговоров и коммуникации, о конфликте, а также практические упражнения, ролевые игры и супервизию (т.е. наблюдение и оценку работы медиатора другими медиаторами, которая позволяет ему постоянно совершенствовать свои навыки проведения примирительной процедуры)¹.

Кроме того, следует ввести обязательный досудебный порядок разрешения конфликтов, например, в сфере семейных отношений. При подготовке дела суду следует затребовать от сторон доказательства внесудебного обращения к специализированному государственному органу - посреднику, а при отсутствии такого документа судья обязан направить стороны в соответствующий орган.

Так же процедура медиации, на наш взгляд, будет более востребована, если государство на законодательном уровне закрепит нормы, гарантирующие финансовую помощь малозащищенным слоям населения при их обращении к посреднику при урегулировании спора.

Список литературы

1. Салимзянова Р.Р., Сабирова Л.Л. Понятие и сущность медиации. Вестник экономики, права и социологии, 2012, № 1. 320 с.
2. Фонд правового сотрудничества Белорусского союза юристов. «Медиация в мире». URL: <http://Mediacia.by>
3. Давыденко Д.Л. Европейский союз закладывает основы развития примирительных процедур. М.: Закон, 2013. № 12.
4. Антипов А.Н. Медиация: проблемы становления и развития. М.: Российский судья, 2014, № 10.
5. Елисеева А.А. Медиация как способ урегулирования семейных споров. Семейное право на рубеже XX - XXI веков: к 20-летию Конвенции ООН о правах ребенка: Материалы Международной научно-практической конференции (Казань, КПФУ, 18 декабря 2010 г.). Отв. ред. О.Н. Низамиева. М.: Статут, 2013.
6. Кузьмина А.В., Рыбакова С.Р. Процедура медиации как один из способов урегулирования семейных конфликтов в России. Семейное право на рубеже XX - XXI веков: к 20-летию Конвенции ООН о правах ребенка: Материалы Международной научно-практической конференции (Казань, КПФУ, 18 декабря 2010 г.). Отв. ред. О.Н. Низамиева. М.: Статут, 2014.
7. Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за период с 2013 по 2014 год // Президиум ВС РФ, 01.04.2015 г.

¹ Аболонин В.О. Судебная медиация: Теория - практика – перспективы. Книга 6. - М., 2014. С. 187.

Дугарон Е.Ц. Правовое регулирование и практика медиации в России // Право и жизнь, 2015 г. 380 с.

8. Аболонин В.О. Судебная медиация: Теория - практика – перспективы. Книга 6. М.: Юрайт, 2014. 382 с.

9. Ивановская Н.В. Медиация в Англии и Уэльсе. Вестник РУДН, серия Юридические науки, 2013, № 1.

COMPARATIVE CHARACTERISTIC OF MEDIATION IN RUSSIA AND FOREIGN COUNTRIES

D. A. Borsch

The article is devoted the problem of legislative regulation of the mediation procedure applied by the parties in the civil process. The social and economic nature of this institution in Russia and foreign countries is analyzed in detail.

Keywords: *mediation, civil process, parties, foreign countries.*

Об авторе

Борщ Дарья Александровна – студентка первого курса магистратуры по направлению «Судебная защита прав и законных интересов» юридического факультета Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: shadow-cat@bk.ru.

Borsch Darya Alexandrovna - student of the first year of magistracy in the field of "Judicial protection of rights and legitimate interests" of the Faculty of Law of Tver State University (170100, Tver, Zhelyabova St., 33), e-mail: shadow-cat@bk.ru.

ПРОБЛЕМА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

Д. Е. Верещагина

В настоящей статье рассматривается вопрос о гражданско-правовом регулировании исполнения обязательства в спорах, вытекающих из кредитных обязательств, а так же предложения о внесении изменений в правовые нормы.

Ключевые слова: *поручитель, кредитные обязательства, обеспечение исполнения обязательств, должник, кредитор, ответственность, поручительство.*

Понятие поручительства в последнее время вызывает много споров связи с тем, что оно не столь элементарно, как кажется при изучении законодательства.

Вступая в то или иное правоотношение, субъект должен быть уверен, что другая сторона исполнит свои обязанности надлежащим образом. Значит, должны существовать меры, которые побуждали бы каждую из сторон исполнять свои обязательства надлежащим образом и создавали бы дополнительные гарантии защиты интересов управомоченного лица.

Основанием привлечения поручителя к ответственности является неисполнение и ненадлежащее исполнение заемщиком обязательства, обеспеченного поручительством.

Статья 363 ГК РФ устанавливает, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Объем ответственности поручителя заключается в том, что поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и заемщик, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства. Из разъяснений, изложенных в п.9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»¹, а так же в п.15.1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 №32, следует, что заключение договора поручительства может быть вызвано наличием у заемщиков и поручителей в момент выдачи поручительства общих экономических интересов (например, основное и дочернее общества, преобладающее и зависимое общества, общества, взаимно участвующие в капиталах друг друга, лица, совместно действующие на основе договора простого товарищества и прочее)².

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 11.02.2014 № 14510/13, указанные обстоятельства имеют существенное значение при исследовании вопроса о наличии экономической целесообразности для заемщика в заключении договора поручительства³.

Презумпция совместной ответственности описана в п. 3 статьи: Лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства. Если из соглашения между сопоручителями и кредитором не следует иное, сопоручители, ограничившие свою ответственность перед кредитором, считаются обеспечившими основное обязательство каждый в своей части. Сопоручитель, исполнивший обязательство, имеет право потребовать от других лиц, предоставивших обеспечение основного обязательства совместно с ним, возмещения уплаченного пропорционально их участию в обеспечении основного обязательства. При утрате существовавшего на момент возникновения поручительства обеспечения основного обязательства или ухудшении условий его обеспечения по обстоятельствам, зависящим от кредитора, поручитель освобождается от ответственности в той мере, в какой он мог потребовать возмещения (статья 365) за счет утраченного обеспечения, если докажет, что в момент заключения договора поручительства он был вправе разумно рассчитывать на такое возмещение.

Такая формулировка часть приводит к ошибкам в правоприменительной практике. В указанной выше статье законодательно не предусматриваются нормы об ответственности поручителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, которые вытекают из договора поручительства. Отсюда следует вопрос: несет ли поручитель самостоятельную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своего обязательства, вытекающего из соглашения?

¹ Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством». // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 №32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ //URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1691083/>

³ Постановление Президиума ВАС РФ от 11.02.2014 № 14510/13// СПС «КонсультантПлюс».

Анализ основополагающих правил о поручительстве, сформулированных в главе 23 ГК РФ, свидетельствует о том, что обязанность поручителя может состоять только в необходимости уплатить деньги.

Обязательство поручителя перед кредитором по основному обязательству своеобразно по основанию возникновения. В частности, это своеобразие проявляется в том, что после заключения договора поручительства ни у поручителя, ни у кредитора нет никаких прав и обязанностей. До нарушения обязательства заемщиком от поручителя ничего нельзя требовать. Его обязанность уплатить кредитору деньги появится только после неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком основного обязательства. Оно возникает на основании юридического состава, включающего в себя противоправное действие заемщика.

Право поручителя исполнить основное обязательство существует лишь в отношении кредитора. По отношению к заемщику такого права он не имеет. Поскольку речь идет о надлежащем исполнении обязательства, т.е. до его нарушения заемщиком постольку следует сделать вывод о том, что поручитель вправе исполнить основное обязательство лишь с согласия заемщика. С этой точки зрения его правовое положение подобно положению третьего лица, на которое заемщик возложил исполнение обязательства.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, что и заемщик: уплата суммы основного долга и процентов, в том числе неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами и т.д., возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств заемщиком.

Гражданский кодекс детализирует отношения множественности субъектов на стороне поручителя, придерживаясь основного для подобных ситуаций гражданского подхода: усиление ответственности характера солидарности с вариативной возможностью договором перейти на отношения долевых сопоручителей.

Будущий вероятный переход прав кредитора к исполнившему обязательству заемщика поручителю в финансово-экономическом смысле должен восстановить имущественное состояние поручителя, так как в финансовой отчетности поручительство отражается на забалансовых счетах. Соответственно поручитель уверен, что заемщик должен вернуть ему «свое». Уверенность основывается в том числе, и на иных формах обеспечения (например, залоге) исполнения основного обязательства. Утрата обеспечения и устойчивой перспективы возмещения расходов поручителя освобождает его от ставшей рискованной обязанности исполнить за заемщика.

По истечении разумного срока после уведомления о требовании кредитора поручитель становится заемщиком, который просрочил денежное обязательство, и поэтому кроме основного долга, определяемого по правилам, предусмотренным ст. 363 ГК РФ, кредитор вправе потребовать от него уплаты процентов (ст. 395 ГК РФ) по просроченному долгу. Однако в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 г. №42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством", поручитель, не исполнивший своего обязательства перед кредитором, несет перед ним самостоятельную ответственность только в случае установления такой ответственности в договоре поручительства¹.

¹ Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения

Такая позиция Высшего Арбитражного Суда РФ отражена также в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.03.2016 г. N 7 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами"¹, в котором, в частности, указано: при разрешении судами споров, связанных с исполнением договоров поручительства, необходимо учитывать, что исходя из п. 2 ст. 363 ГК РФ обязательство поручителя перед кредитором состоит в несении ответственности за заемщика в том же объеме, как и заемщик, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Учитывая дополнительный характер обязательства поручителя, кредитор вправе потребовать взыскать с поручителя процентов в связи с просрочкой исполнения обеспечиваемого денежного обязательства на основании ст. 395 ГК РФ до фактического погашения долга. При этом проценты должны быть начислены в том размере, в каком они подлежали возмещению должника по основному обязательству, если иное не было установлено договором поручительства.

Отсюда следует, если иное не было прописано в соглашении, лица, совместно давшие поручительство, будут отвечать перед кредитором солидарно (п. 3 ст. 363 ГК РФ), совместные поручители будут нести совместную ответственность не только друг с другом, но и с основным заемщиком.

Лица, независимо друг от друга поручившиеся за одного и того же заемщика по разным договорам поручительства, не становятся совместно обязанными в отношении кредитора, хотя и несут с заемщиком совместную ответственность перед кредитором.

Исполнение обязательства поручителем влечет следующие правовые последствия:

а) к поручителю переходят права кредитора в том объеме, в котором он удовлетворил требование кредитора;

б) поручитель получает права, принадлежавшие кредитору как держателю залога;

в) у поручителя возникает право требовать от заемщика уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за заемщика (п. 1 ст. 365 ГК);

г) у кредитора возникает обязанность вручить поручителю документы, удостоверяющие требование к заемщику, и передать права, обеспечивающие это требование (п. 2 ст. 365 ГК).

Указанные правовые последствия исполнения обязательства поручителем наступают при условии, что иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором поручителя с заемщиком и не вытекает из отношений между ними (п. 3 ст. 365 ГК).

споров, связанных с поручительством». // СПС «КонсультантПлюс».

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.03.2016 г. N 7 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами".// Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ //URL: <http://base.garant.ru/12113270/>

Однако, исходя из того, что к поручителю, который исполнил обеспечиваемое им обязательство, переходят все права кредитора (п. 1 ст. 365 ГК РФ), к кому обращаться сопоручителю, исполнившему обязательство перед кредитором, - к другому сопоручителю или напрямую к заемщику? В данном случае договор поручительства не может утратить свою силу, и исполнивший обязательство поручитель становится в договоре поручительства на место кредитора, направляя свои требования согласно договору.

Поручитель обязан исполнять свое обязательство немедленно по получении им требования кредитора, если ранее ему не было вручено уведомление от заемщика о надлежащем исполнении им (заемщиком) обязательства самостоятельно. Статья 366 ГК РФ обязывает заемщика, исполнившего обязательство, обеспеченное поручительством, немедленно известить об этом поручителя. В противном случае поручитель, который исполнил обязательство, может взыскать с кредитора неосновательно полученное либо предъявить регрессное требование к заемщику. В данном случае заемщик вправе взыскать с кредитора лишь необоснованно полученное¹.

Поручитель вправе выставлять против требования кредитора возражения, которые мог бы представить заемщик, если иное не вытекает из соглашения. Поручитель не теряет право на эти возражения даже в случае, если заемщик от них отказался или признал свой долг (ст. 364 ГК РФ).

Правоотношения, возникающие после исполнения договора поручительства, регулируются нормами ст. 365 ГК РФ. К поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель вправе выдвинуть требования к заемщику об уплате процентов на сумму основного долга, выплаченную кредитору, и возмещения прочих убытков, понесенных в связи с исполнением обязательств за заемщика.

Финансово-правовое значение указанной нормы состоит в исполнении денежного обязательства за заемщика и приводит к тому, что часть средств поручителя выбывает из его финансово-хозяйственной деятельности. Поручитель выступает гарантом заемщика, в том числе и кредитуя его на период возможной просрочки исполнения обязательства перед кредитором. Это обстоятельство учитывает законодатель, предоставляя поручителю право требовать от заемщика уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с исполнением обязательства за заемщика.

В заключение можно сказать, что содержание обязанности поручителя можно привести к его ответственности перед кредитором третьего лица за исполнение этим третьим лицом своего обязательства. Обязанность поручителя отвечать за исполнение обязательства заемщика не должна означать, что поручитель принимает на себя обязанность к представлению того, к чему обязывался заемщик. Поэтому поручитель несет обязанность возместить в денежной форме неисполненное заемщиком.

¹ Гражданское право: учебник/ С.С. Алексеев, Б.М. Гонгало, Д.В. Мурзин; под общ. ред. чл.-корр. РАН С.С. Алексеева. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2017. - 440 с

На практике возникает большое количество проблемных вопросов при исполнении договора поручительства, указанная в статье проблема требует безотлагательного решения путем предусмотрения правовых рисков, связанных с заключением обеспечительных сделок, а также обеспечительных сделок с юридическими лицами, имеющими признаки неплатежеспособности.

Список литературы

1. Бевзенко Р.С. Новеллы судебной практики в сфере поручительства// Вестник гражданского права. 2013. N 7.
2. Постановление Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 г. №42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» .
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.03.2016 г. N 7 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами».
4. Гражданское право: учебник/ С.С. Алексеев, Б.М. Гонгалов, Д.В. Мурзин; под общ. ред. чл.-корр. РАН С.С. Алексеева. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2017. - 440 с

THE PROBLEM OF CIVIL-LEGAL REGULATION OF THE EXECUTION OF LIABILITY

This article examines the issue of civil law regulation of the performance of the obligation in disputes arising from credit obligations, as well as proposals for amending the legal norms.

Keywords: guarantor, credit obligations, collateral, debtor, creditor, liability, surety.

Об авторе

ВЕРЕЩАГИНА Дана Евгеньевна – студент магистратуры, юридического факультета, направления: Судебная защита прав и законных интересов, Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова,33), e-mail: danaveryal@gmail.com

VERESHCHAGINA Dana - student of the magistracy, law faculty, directions: Judicial protection of rights and legal interests, Tver State University (170010, Tver, Zhelyabova,33), e-mail: danaveryal@gmail.com

ПОНЯТИЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ И ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК

В. С. Гаджиев

Статья посвящена определению понятия земельных правоотношений и анализу гражданско-правовых способов защиты права собственности на земельный участок.

Ключевые слова: земельные правоотношения, способы защиты, земельный участок.

Актуальность темы исследования обусловлена усложнением земельных правоотношений, особой социальной значимостью земли, закрепленной в ст. 9 Конституции РФ, резким увеличением числа споров, связанных с землей, установлением судебной формы защиты земельных прав и интересов, а также необходимостью комплексного изучения процессуальных особенностей рассмотрения земельных споров, имеющих теоретическое и практическое значение.

В современной научной литературе существуют разные подходы к определению земельных правоотношений. По мнению автора Е.Н. Колотинской, земельные

правоотношения – это итоговый результат функционирования механизма земельного права, отображающий собой правовую форму упорядочения земельно-правовыми нормами общественных отношений по поводу земли¹.

Другой автор, О.И. Крассов, полагает, что земельные правоотношения как общественные отношения, урегулированные нормами земельного права, которые существуют, возникают и прекращаются в соответствии с требованиями и по основаниям, предусмотренным земельным законодательством².

Е.А. Галиновская отмечает, что земельное правоотношение предполагает собой общественное отношение, урегулированное нормой права по поводу использования земли. Далее автор пишет, что земельные правоотношения можно считать возникающим, движущимся и прекращающимся в связи с урегулированием значимых, сложившихся в обществе и защищаемых правом интересов по поводу использования земли в целях обеспечения основных потребностей жизни общества³.

Харьков В.Н. утверждает что земельные правоотношения необходимо рассматривать как урегулированные нормами земельного права в целях обеспечения рационального и эффективного применения и охраны земель общественные отношения, участники которых являются носителями соответствующих субъективных прав и юридических обязанностей, гарантированных участием субъектов Российской Федерации и органов государственной власти Российской Федерации в этих отношениях⁴.

Таким образом, анализируя мнение авторов, можно определить понятие земельные правоотношения в самом общем виде, под которым понимаются общественные отношения, урегулированные нормами земельного права, участники которых являются носителями субъективных прав и обязанностей. Другими словами, это — отношения, которые появляются, исполняются, меняются и прекращаются в соответствии с предписаниями норм земельного права. Права и обязанности участников и субъектов земельных правоотношений, предусмотренные земельным законодательством, составляют сущность земельных правоотношений.

Действующее законодательство обеспечивает защиту прав всем у кого в собственности имеется земельный участок. Государство устанавливает способы защиты прав, и осуществляет охранительную функцию при государственном регулировании отношений собственности на земельные участки. Данная функция осуществляется путем установления в законе исчерпывающего перечня случаев прекращения или ограничения права частной собственности государством и определения в законе гарантий защиты права собственности в случае его нарушения или ограничения государством.

Защита права собственности на земельный участок осуществляется способами, установленными Земельным кодексом РФ, Гражданским кодексом РФ и другими

¹ Петров В.В. Земельное право России : Учебник по специальности "Правоведение". М., 1995. С. 58.

² Крассов О.И. Земельное право России : Учебник по специальности "Правоведение". М., 2000. С. 100.

³ Галиновская Е.А. Теоретические и методологические проблемы земельных правоотношений: Монография. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; Юридическая фирма "Контракт", 2009. С. 12.

⁴ Харьков В.Н. Цели и задачи земельного законодательства как основа содержания земельных правоотношений // Экологическое право. - 2013. - N 2. - С. 8-12.

федеральными законами. Защита прав имеет место при их нарушении или оспаривании (ст. 11, 12 ГК РФ; гл. IX ЗК РФ).

К правам на земельные участки применимы различные способы защиты гражданских прав, установленные ст. 12 ГК РФ.

В ст. 12 ГК РФ приведен полный перечень способов защиты нарушенных гражданских прав:

- компенсация морального вреда;
- самозащита прав;
- возмещение убытков;
- признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;
- восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу нарушения;
- присуждение к исполнению обязанностей в натуре;
- признание оспоримой сделки недействительной, применение последствий недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки;
- взыскание неустойки;
- признание права;
- прекращение или изменение правоотношения;
- неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего законам¹.

За нарушение имущественного права предусмотрена моральная компенсация в определенных случаях. Лицо чье право нарушено вправе выбирать способ защиты.

Способы защиты права собственности представляют собой принудительные меры, применяемые в порядке, определенном законом, однако закон может предусматривать и добровольные способы защиты права собственности, например, самозащита своих прав самим собственником.

Способы защиты прав на землю частично воспроизведены в главе IX Земельного кодекса РФ, в статьях 59 (признание права на земельный участок), ст.60 (восстановление положения, существовавшего до нарушения права на земельный участок, и пресечение действий, нарушающих право на земельный участок или создающих угрозу его нарушения), ст.61 (признание недействительным акта исполнительного органа государственной власти или акта органа местного самоуправления) и ст.62 (возмещение убытков)².

Защита права собственности может реализовываться одним из выше указанных способов, так и в совокупности с другими способами, предусмотренными законодательством. Признание права на земельный участок осуществляется в судебном порядке при оспаривании или отрицании права собственности. Нарушенное право подлежит восстановлению в случаях, установленных федеральными законами. В соответствии со ст. 60 ЗК РФ нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случаях:

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. От 07.02.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 32. - Ст. 3301

² Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Российская газета 2001 № 211-212 : 2016. № 1.

— признания судом недействительным акта органа местного самоуправления или акта исполнительного органа государственной власти, повлекших за собой нарушение права на земельный участок;

— самовольного занятия земельного участка.

Современное земельное законодательство не имеет четкой классификации способов защиты нарушенных или оспоренных прав. Так, например, действия, создающие угрозу нарушения или нарушающие право собственности на земельные участки, могут быть остановлены путем:

— признания судом недействительными в судебном порядке не соответствующих законодательству актов органов местного самоуправления или актов исполнительных органов государственной власти;

— приостановления исполнения не соответствующих законодательству актов органов местного самоуправления или актов исполнительных органов государственной власти;

— приостановления промышленного, жилищного и другого строительства, разработки месторождений полезных ископаемых и торфа, эксплуатации объектов, проведения агрохимических, лесомелиоративных, геологоразведочных, поисковых, геодезических и иных работ в порядке, установленном Правительством РФ;

— пресечения действий, нарушающих право и восстановления положения, существовавшего до нарушения права.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ большая часть вышеназванных утверждений являются самостоятельными способами защиты права, а не разновидностью восстановления нарушенного права. Характерные черты способов защиты зависят от субъектов, которые обращаются за защитой своих прав. Для граждан, например свойственны такие способы, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, взыскание неустойки, возмещение убытков и признание права. При возмещении убытков происходит восстановление имущественной сферы собственника за счет имущества лица, нарушившего право собственности на земельный участок. Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежат возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. В соответствии со ст. 62 ЗК РФ убытки, причиненные нарушением прав собственников земельных участков, подлежат возмещению в полном объеме в порядке, предусмотренном гражданским законодательством. Понятие «убытки» содержится в ст. 15 ГК РФ. При определении размера возмещения убытков применяется общее правило: размер устанавливается по ценам, существовавшим на момент возмещения вреда (ст. 393 ГК РФ).

Общие правила возмещения убытков и других способов защиты права собственности на земельные участки определяются ГК РФ. Однако при рассмотрении дел, связанных с причинением вреда земельными правонарушениями, необходимо выяснять характер возникших правоотношений и нормативных актов, которыми они регулируются. Если есть специальный нормативный акт, установивший определенный способ защиты права собственности на земельный участок, то имеются правила, регулирующие особенности применения защиты, и следует руководствоваться этим актом, а при отсутствии такового — нормами земельного, гражданского, трудового законодательства в зависимости от обстоятельств, при которых встал

вопрос о защите. Если в специальном законе нет правил, которые распространяются на применяемый способ защиты, то он определяется теми путями, которые определены общими нормами ст. 12 ГК РФ и соответствующими правилами гражданского законодательства. Если в специальном нормативном акте установлен определенный способ защиты нарушенного земельного права, то правила защиты применяются с учетом его положений.

В данной статье мы подробно рассмотрим способ защиты прав, обусловленный ст. 301, 302 ГК РФ.

1. Истребование имущества из чужого незаконного владения
2. Истребование имущества от добросовестного приобретателя

Собственник, чьи права нарушены, имеет право истребовать имущество из чужого незаконного владения. Такие требования могут быть заявлены в отношении любого имущества, как движимого, так и недвижимого, к любому лицу, нарушившему права собственника.

При возникновении спора об истребовании недвижимого имущества исковое заявление подается в суд по месту нахождения такого имущества. Дополнительно к требованию об истребовании имущества истец может заявить о взыскании доходов, полученных истцом за все время незаконного владения имуществом.

Собственникам и владельцам земельных участков противопоставлен неопределенный круг лиц, и зачастую права на недвижимость могут быть нарушены кем угодно. Собственники часто сталкиваются с ситуацией, когда по различным причинам лишены прав владения своими участками, также и наоборот, добросовестный приобретатель может узнать о законных притязаниях других лиц на землю. В таких случаях необходимо выбрать правильный способ защиты своих прав, дабы избежать негативных последствий в виде утраты земельного участка.

И одним из таких способов является иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о котором и пойдет речь в нашей статье.

Истребование земельного участка из чужого незаконного владения имеет ряд характерных особенностей. Постановлением Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ № 10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее — Постановление № 10/22), информационным письмом Президиума ВАС от 13.11.2008 № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения», была обобщена сложившаяся судебная практика. Стоит заметить, что на сегодня остается ряд вопросов, которые недостаточно исследованы.

В суде может быть отказано в удовлетворении иска об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения в случае, если выбран ненадлежащий способ защиты права.

Выбранный способ защиты прав зависит от существующей юридической связи между сторонами. Если это стороны недействительной сделки, то способ защиты прав, обусловленный ст. 301, 302 ГК РФ, к данным правоотношениям не применяется, суды отказывают в удовлетворении иска об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения.

В случае если собственник истребуемого земельного участка не является стороной сделки купли-продажи, такое лицо может воспользоваться как вещно-правовым способом защиты прав, так и подать заявление о признании сделки купли-

продажи земельного участка недействительной. Но в случае признания добросовестности приобретателя в указанном иске будет отказано. Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 21 апреля 2003 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений п. 1 и 2 ст. 167 ГК РФ в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Скляновой, Р.М. Скляновой и В.М. Ширяева», когда по возмездному договору имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться в суд в порядке статьи 302 ГК РФ с иском об истребовании имущества из незаконного владения лица, приобретшего это имущество. Если же в такой ситуации собственником заявлен иск о признании сделки купли-продажи недействительной и о применении последствий ее недействительности в форме возврата переданного покупателю имущества, и при разрешении данного спора судом будет установлено, что покупатель является добросовестным приобретателем, в удовлетворении требований в порядке статьи 167 ГК РФ должно быть отказано. Иными словами, если вещь передана по воле истца, то требование вытекает из обязательственного права (признание сделки недействительной), а если ответчик получил вещь не от истца и не по его воле, то иск должен быть виндикационным.

Рассмотрим пример из практики. Истец обратился с требованием о признании сделки купли-продажи земельного участка и дома недействительным. Иск обоснован тем, что ответчик «А» продал указанные объекты недвижимости ответчику «Б», не имея на то правовых обоснований. В суде выяснилось что ответчик «Б» — добросовестный приобретатель. Суд первой инстанции в заявленных требованиях отказал, пояснив, что истец выбрал ненадлежащий способ защиты своих прав; суд апелляционной инстанции решение оставил в силе, указав: «права лица, считающего себя собственником имущества, не подлежат защите путем удовлетворения иска к добросовестному приобретателю с использованием правового механизма, установленного п. 1 и 2 ст. 167 ГК РФ». Такая защита возможна лишь путем удовлетворения виндикационного иска, если для этого имеются соответствующие основания. Иное истолкование положений п. 1 и 2 статьи 167 ГК РФ означало бы, что собственник имеет возможность прибегнуть к такому способу защиты, как признание всех совершенных сделок по отчуждению его имущества недействительными, т. е. требовать возврата полученного в натуре не только когда речь идет об одной (первой) сделке, совершенной с нарушением закона, но и когда спорное имущество было приобретено добросовестным приобретателем на основании последующих (второй, третьей, четвертой и т. д.) сделок. Тем самым нарушались бы права и законные интересы добросовестных приобретателей¹.

Государственная регистрация права собственности на истребуемый земельный участок чаще становится основанием для отказа в удовлетворении исковых требований истца.

Пример из практики. Истец обратился с виндикационным иском к ответчику, в обосновании заявленных требований указал, что вступившим в силу решением суда было признано недействительным распоряжение главы муниципального образования «о предоставлении земельного участка гражданину «А»». На основании

¹ Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 07.03.2013 № 33-1023/2012 // Документ опубликован не был. Источник — СПС «КонсультантПлюс»

вступившего в законную силу решения, истец обратился в регистрирующий орган с целью оформления земли. Впоследствии узнал, что земельный участок зарегистрирован за ответчиком, это и послужило поводом для обращения в суд с настоящим иском. Истец полагал, что сделка купли-продажи земельного участка между «А» и ответчиком, совершенная во время судебного процесса, недействительна, а значит и регистрация права на землю за ответчиком тоже. Истцу было отказано в удовлетворении требования, кассационная инстанция краевого суда в обосновании отказа указала следующее: «в соответствии со ст. 301 ГК РФ лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика. При отсутствии государственной регистрации право собственности доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца¹».

Похожее можно встретить в Определении ВС РФ от 10.12.2013 № 57–КГ13-9. Истец обратился к соответчикам с требованиями о признании договора купли-продажи недействительным, об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения. В обоснование иска указал, что этот земельный участок был продан ему раньше, а ответчику-2 — позже. Право собственности ответчика-2 на предмет иска было зарегистрировано. Судебная коллегия ВС РФ пришла к выводу, что договор купли-продажи земельного участка не подтверждает наличия основания для виндикации, а также указала: «если продавец заключил несколько договоров купли-продажи в отношении одного и того же недвижимого имущества и произведена государственная регистрация перехода права собственности за одним из покупателей, другой покупатель вправе требовать от продавца возмещения убытков, вызванных неисполнением договора купли-продажи».

Немаловажным в разрешении дел об истребовании земельных участков из чужого незаконного владения является наличие установленных границ. Указанные границы призваны индивидуализировать и идентифицировать участок как истребуемое имущество. Так, например, в апелляционном определении Московского областного суда от 03.12.2014 по делу № 33-26981/2014 суд фактически указал на отсутствие границ земельного участка ответчика как причину нарушения прав владельца смежного участка истца.

С другой стороны, отсутствие установленных границ земельного участка у собственника влечет отказ в иске. В данных случаях доводы истца о несоответствии границ занимаемой площади указанным в правоустанавливающих документах не являются основанием для удовлетворения его требования об изъятии части земли и являются предметом разрешения другого спора (апелляционное определение Смоленского областного суда от 11.11.2014 по делу № 33-4088/2014).

Пример из практики. Истица обратилась в суд с заявлением, в котором просила истребовать из чужого незаконного владения ответчицы земельный участок с присвоенным кадастровым номером, обязать ответчицу демонтировать и восстановить за свой счет забор, снести с данного участка самовольно возведенные строения. Требования мотивированы тем, что истице принадлежит земельный участок с

¹ Постановление кассационной инстанции Краснодарского краевого суда от 24.07.2013 по делу № 44г-1373 // Документ опубликован не был. Источник — СПС «КонсультантПлюс»

присвоенным кадастровым номером и установленной площадью. Ответчице принадлежит смежный участок, самовольно убрав забор, она объединила спорный участок со своим. Решением суда первой инстанции в иске было отказано. Не согласившись с выводами суда, истица обратилась с апелляционной жалобой в вышестоящий суд. Московский областной суд не увидел оснований для отмены решения суда первой инстанции в связи с тем, что из кадастрового паспорта, принадлежащего истице, не усматривается, чтобы границы ее земельного участка были надлежащим образом определены. Суд посчитал, что индивидуальными признаками земельного участка как имущества являются, помимо кадастрового номера, его границы, описанные и установленные в соответствии с законом посредством определения координат характерных точек таких границ. Удовлетворение иска об освобождении самовольно занятого земельного участка (его истребовании из чужого незаконного владения) предполагается при доказанности истцом факта использования ответчиком этого участка в границах, право собственности на который существует у истца¹.

В случае, когда зарегистрированное право на земельный участок нарушает право настоящего собственника, последний вправе обратиться с иском о признании права отсутствующим. Предъявление иска, согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 4 пункта 52 Постановления Пленума № 10/22, в случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующим. Такие иски являются исключительным способом защиты, который подлежит применению лишь тогда, когда нарушенное право истца не может быть защищено посредством предъявления специальных исков, предусмотренных действующим гражданским законодательством.

Пример из практики. Истец обратился с иском о признании права на земельный участок отсутствующим; в обоснование иска ссылался на то, что спорный объект недвижимости без нужных на то оснований был зарегистрирован за ответчиком в ЕГРП, до вступления в силу Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» собственником спорного участка являлся истец. Судом первой инстанции иск удовлетворен, последующие судебные инстанции отказали в удовлетворении жалобы ответчика².

Способ защиты прав в виде требования о признании права отсутствующим призван защитить интересы добросовестных приобретателей земельного участка. Ответчик может воспользоваться им при подаче встречного иска. Указанные выводы

¹ Апелляционное определение Московского областного суда от 14.10.2013 по делу № 33-19727/2013 // Документ опубликован не был. Источник — СПС «КонсультантПлюс»

² Постановление Президиума ВАС РФ от 21.05.2013 № 16865/12 по делу № А41-33397/11. "Вестник ВАС РФ", 2013, N 10

нашли свое подтверждение в апелляционном определении Кемеровского областного суда от 27.11.2014 по делу № 33-11637.

Земельный участок по основаниям, предусмотренным ст. 234 ГК РФ, не приобретается, но владелец, который добросовестно пользуется имуществом как своим, может истребовать имущества из чужого незаконного владения по основаниям, предусмотренным ст. 301, 302 ГК РФ.

На требования о признании права собственности на земельный участок и истребовании земельного участка из чужого незаконного владения распространяются сроки исковой давности.

Статьей 196 Гражданского кодекса предусмотрен трехгодичный срок исковой давности (срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено). На основании статьи 200 Гражданского кодекса, срок исковой давности по иску об истребовании недвижимого имущества из чужого незаконного владения начинается течь с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о том, что недвижимое имущество выбыло из его владения в отсутствие для этого законных оснований¹.

Так, например, истец обратился с заявлением об освобождении земельного участка от самовольной постройки. Судом установлено, что заявленное требование в условиях отсутствия фактического владения со стороны истца земельным участком, занятым самовольной постройкой, не может быть квалифицировано в качестве негаторного, в связи с чем к такому требованию подлежат применению общие правила об исковой давности².

Закономерным итогом рассмотренных судебных постановлений является вывод об основаниях для истребования земельного участка из чужого незаконного владения. Для указанной категории споров юридически значимой и подлежащей доказыванию является одновременная совокупность следующих обстоятельств: наличие у истца права собственности или другого вещного права на имеющийся в натуре земельный участок определенной площади и в определенных границах, утрата фактического владения над ним, а также незаконность владения этим земельным участком или его частью конкретным лицом (лицами). В случае недоказанности одного из перечисленных выше обстоятельств иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения удовлетворен быть не может. Добросовестному приобретателю для защиты своих прав на принадлежащий ему земельный участок необходимо доказать не только обратное, но и наличие воли истца при выбытии из его владения земельного участка. Приобретатель земельного участка не лишен возможности подачи встречного искового заявления с требованием об отсутствии права собственности на земельный участок истца по первоначальному иску либо заявить о пропуске исковой давности по указанному требованию. Так или иначе, система защиты прав собственности или других вещных прав на землю соответствует противопоставленным нарушениям.

Список литературы

1. Петров В.В. Земельное право России : Учебник по специальности "Правоведение". М., 1995. С. 58.

¹ Постановление Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 24.05.2011 № 345/11. "Вестник ВАС РФ", N 8, август, 2011

² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2015 N Ф05-13347/2015 по делу № А40-156890/2014 // Документ опубликован не был. Источник — СПС «КонсультантПлюс»

2. Крассов О.И. Земельное право. М., 2000. С. 100.
3. Галиновская Е.А. Теоретические и методологические проблемы земельных правоотношений: Монография. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; Юридическая фирма "Контракт", 2009. С. 12.
4. Харьков В.Н. Цели и задачи земельного законодательства как основа содержания земельных правоотношений // Экологическое право. - 2013. - N 2. - С. 8-12.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. От 07.02.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 32. - Ст. 3301
6. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Российская газета 2001 № 211-212 : 2016. № 1.
7. Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 07.03.2013 № 33-1023/2012 // Документ опубликован не был. Источник — СПС «КонсультантПлюс»
8. Постановление кассационной инстанции Краснодарского краевого суда от 24.07.2013 по делу № 44г-1373 // Документ опубликован не был. Источник — СПС «КонсультантПлюс»
9. Апелляционное определение Московского областного суда от 14.10.2013 по делу № 33-19727/2013 // Документ опубликован не был. Источник — СПС «КонсультантПлюс»
10. Постановление Президиума ВАС РФ от 21.05.2013 № 16865/12 по делу № А41-33397/11. "Вестник ВАС РФ", 2013, N 10
11. Постановление Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 24.05.2011 № 345/11. "Вестник ВАС РФ", N 8, август, 2011
12. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2015 N Ф05-13347/2015 по делу № А40-156890/2014 // Документ опубликован не был. Источник — СПС «КонсультантПлюс»

CONCEPT OF LAND LEGAL RIGHTS AND CIVIL LEGAL WAYS TO PROTECT OWNERSHIP TO THE LAND PLOT

Hajiyev Vugar Sadig oglu

The article is devoted to the definition of the concept of land legal relations and analysis of civil law ways to protect the ownership of land.

Keywords: *land legal relations, methods of protection, land.*

Об авторе

ГАДЖИЕВ Вугар Садиг оглы - бакалавр, студент первого курса магистратуры Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: Vugar_069@mail.ru.

GADZHIEV Vugar Sadig oglu - bachelor, first year student of the master's degree of Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: Vugar_069@mail.ru

ФОРМИРОВАНИЕ ЕДИНООБРАЗЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВ

Е. Б. Дроздова

В статье рассмотрены отдельные вопросы, связанные с судебной защитой прав в области экологии на территории Российской Федерации, определены такие понятия как экологическое право, экологические права человека и гражданина в РФ, судебная защита экологических прав. Установлены проблемы, связанные с судебной защитой экологических прав. Произведен анализ правоприменительной практики и определены причины, а также последствия различий в судебной практике, связанной с защитой прав в области экологии.

Ключевые слова: *судебная защита экологических прав, экологические права человека и гражданина в РФ, экологическое право.*

«Экологическое право как одна из отраслей российского права представляет собой систему норм экологического права, основанную на принципах и особенностях правового регулирования экологических отношений, фундаментальных институтах экологического права, государственном регулировании экологических отношений, праве собственности на природные ресурсы, юридической ответственности за экологические правонарушения и др.»¹

Экологические права граждан относятся к разновидности естественных и неотчуждаемых прав человека, которые возникают и существуют с момента рождения человека и прекращаются с его смертью. Они определяют меру свободы и необходимости поведения человека в сфере природопользования и охраны окружающей среды, обеспечения экологической безопасности.

«Под экологическими правами человека понимаются признанные и закрепленные в законодательстве права индивида, обеспечивающие удовлетворение разнообразных потребностей человека при взаимодействии с природой»². М.Н. Копылов писал, что «современный взгляд на экологические права человека должен учитывать три аспекта его прав, связанных с окружающей средой. Первый аспект – право человека на благоприятную для жизни окружающую природную среду. Второй аспект – право человека на охрану здоровья от неблагоприятного воздействия окружающей среды. Третий – право человека и его обязанность как гражданина участвовать в охране окружающей природной среды»³.

В соответствии же ст. 16 постановления № 27-8⁴, принятом на 27 пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ, каждый человек и гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду и экологическую безопасность, достоверную информацию о состоянии окружающей среды и гарантиях экологической безопасности своей жизнедеятельности, на судебную защиту своих интересов, на возмещение причиненного вреда и понесенных убытков в результате реализации угроз его экологической безопасности.

В настоящее время, большое внимание как в мире, так и в России уделяется проблемам, связанным с нарушением экологического законодательства, что, соответственно, порождает судебные тяжбы, которые тем самым и развивают доктрину права в том или ином «русле». Необходимо отметить, что, ввиду значимости экологической проблемы в современном мире и в России в частности, все дела, связанные с экологическими правонарушениями и преступлениями рассматриваются и разрешаются исключительно в судебном порядке. Кроме того, важно отметить и тот факт, что обжалование решений судов первой инстанции по делам об административных правонарушениях происходит в Верховных судах краев, областей, республик, что также говорит о значимости проблематики.

¹ Трусов А.Г. Международное экологическое право. - М.: Изд-во МНЭПУ, 2012. С-14.

² Дубовик О.Л. Экологическое право в вопросах и ответах: Учебное пособие. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2014 С-29.

³ Копылов М.Н. Право на развитие и экологическая безопасность развивающихся стран (международно-правовые вопросы) -М.:Экон, 2012С-118.

⁴ Постановление от 16 ноября 2006 г. №27-8// СПС «Консультант Плюс».

Необходимость своевременной защиты экологических прав, в том числе судебной, с каждым днем растет, поскольку в области охраны природы и окружающей среды существует «точка невозврата», при достижении которой сам предмет защиты может быть утрачен или разрушен. В силу большой разрозненности нормативного законодательства, регулирующего отношения, связанные с защитой экологических прав в суде, правоприменительная практика не однородна, так же существует неопределенность в области подведомственности дел, поэтому считаю анализ судебной практики Верховного суда Российской Федерации в данной области необходим и актуален на сегодняшний день.

Так, например, решением Верховного суда Российской Федерации от 23.10.2015 №АКПИ15-742¹ был признан частично недействующим Административный регламент Федерального агентства по недропользованию по исполнению государственных функций, по осуществлению выдачи, оформления и регистрации лицензий на пользование недрами, внесения изменений и дополнений в лицензии на пользование участками недр, а также переоформления лицензий и принятия, в том числе по представлению Федеральной службы, по надзору в сфере природопользования и иных уполномоченных органов, решений о досрочном прекращении приостановлении и ограничении права пользования участками недр (далее - Административный регламент), утвержденный приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 29 сентября 2009 года №315. Мотивом решения послужило то обстоятельство, что положения Административного регламента вызвали неоднозначное толкование, допуская правовую неопределенность.

Таким образом, Верховным судом Российской Федерации при рассмотрении в открытом судебном заседании дела по административному исковому заявлению ООО «Овощевод» о признании частично недействующими подпункта 2 пункта 65, подпункта 3 пункта 68 Административного регламента Федерального агентства по недропользованию по исполнению государственных функций по осуществлению выдачи, оформления и регистрации лицензий на пользование недрами, внесения изменений и дополнений в лицензии на пользование участками недр, а также переоформления лицензий и принятия, в том числе, по представлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и иных уполномоченных органов, решений о досрочном прекращении приостановлении и ограничении права пользования участками недр утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 29 сентября 2009 г. №315 принята позиция недропользователя, который вправе рассчитывать на юридическую прозрачность переоформления лицензии. Значимость указанного решения обусловлена тем, что был обжалован нормативно-правовой акт, который регламентирует вопросы переоформления лицензии, то есть вопросы юридического процесса предоставления вещных прав на пользование землей, которые были завышенными относительно неопределенного круга лиц, и выражались в том, что отказать в переоформлении лицензии можно на основании неправильного составления заявки, а также регламентом предусматривалось предоставление согласия на переоформление, в неустановленной законом форме. Сторонами по данному спору были ООО

¹ Решение Верховного суда Российской Федерации от 23.10.2015 №АКПИ15-742 // СПС «Консультант Плюс».

«Овощевод» как истец, и Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, как ответчик.

Однако, исследователи указывают на то, что Верховным судом Российской Федерации в вопросах подведомственности правовая неопределенность была создана самостоятельно. Лунева Е.В. и Сафин З.Ф. по этому поводу указывают: «Примечательно, что Постановление Пленума Верховного суда РФ от 18 октября 2012 г. №21 (с изм. от 26 мая 2015 г.) и Обзор судебной практики Верховного суда РФ №1 от 4 марта 2015 г. неодинаково выражают критерии подразделения гражданских дел между различными судами по спорам в области охраны окружающей среды и природопользования»¹. Неопределенность выражается в том, что, отсутствует четкая система определения такой подведомственности, которая вызывается сложностью дел, связанных с экологией, статусом участников спорных правоотношением, подведомственности и подсудности спора.

В данном ключе важное место занимают не только вопросы материального права, но и процессуальные особенности, связанные с рассмотрением дел о защите экологических прав.

Важной правовой позицией, закрепленной в практике Верховного суда Российской Федерации в 2015 году (определение Верховного суда Российской Федерации 28.08.2015 №307-ЭС15-9853 по делу №А26-7582/2013, от 21.04.2015 №307-ЭС15-2920 по делу №А26-7536/2013)², где при рассмотрении кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Олонец - Древо» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 28.11.2013 по делу № А26-7536/2013, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2014 и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2014 по тому же делу по иску Министерства по природопользованию и экологии Республики Карелия к обществу с ограниченной ответственностью «Олонец-Древо» об изменении договора аренды лесного участка от 18.12.2007 в части исключения из пункта 8.9 третейской оговорки является вывод о недействительности третейских соглашений о передаче споров в третейские суды, которые вытекают из договоров аренды лесных участков, а также о невозможности изменения условий договора аренды лесного участка, заключаемого на торгах. Необходимо отметить, что ранее аналогичные правовые позиции были сформированы Президиумом Высшего арбитражного суда Российской Федерации, однако, с учетом переходных положений при объединении высших судебных инстанций, не все правовые позиции Высшего арбитражного суда Российской Федерации сохранили свое действие.

Интересной является правовая позиция Верховного суда Российской Федерации, выраженная в Определении Верховного Суда РФ от 02.02.2016 №73-КГ15-13³. Предметом заявленных природоохранным прокурором требований являлось понуждение устранить нарушения требований законодательства об охране атмосферного воздуха, понуждение устранить нарушения требований законодательства об охране окружающей среды, об охране озера Байкал, об отходах производства, о

¹ Лунева Е.В., Сафин З.Ф. Тенденции развития судебной практики по экологическим спорам, рассматриваемым в порядке искового производства // Вестник гражданского процесса. - 2016. - №4. - С. 69

² Определение Верховного суда Российской Федерации от 28.08.2015 №307-ЭС15-9853 по делу №А26-7582/2013 // СПС «Консультант Плюс».

³ Определение Верховного Суда РФ от 02.02.2016 №73-КГ15-13// СПС «Консультант Плюс».

недропользовании, о водопользовании путем обезвреживания фенольного отстойника в соответствии с требованиями законодательства об охране окружающей среды, о понуждении провести рекультивацию части земельного участка, загрязненного фенольным отстойником, в соответствии с проектом по рекультивации земельного участка, а также о взыскании с ОАО «Желдорремаш» в пользу Российской Федерации ущерба, причиненного окружающей среде загрязнением подземных вод в размере 8 870 775 руб.

Верховный суд Российской Федерации, рассмотрев жалобу, отправил дело на новое апелляционное рассмотрение в части, поскольку суд не установил, кто является собственником отходов, не проверил, для каких целей использовался водозабор, не обосновал, почему при определении размера ущерба должна применяться ставка водного налога для снабжения населения, кроме того, суд возложил на общество обязанность провести рекультивацию части земельного участка в соответствии с проектом рекультивации, который в материалах дела отсутствует. В данном судебном акте Верховный суд Российской Федерации дополнительно отметил, что принятый судебный акт по существу являлся неисполнимым, поскольку не была установлена территория, подлежащая рекультивации, кроме того, земельный участок в настоящее время принадлежит иному лицу.

Таким образом, судом первой инстанции был принят неисполнимый судебный акт, что оказалось не только ошибкой в применении законодательства, но и поставило под сомнение защиту экологических прав в судебном порядке так как судебная защита экологических прав теряет всякий смысл в данной ситуации.

Защита экологических прав в нашей стране осуществляется не только в Верховных судах РФ, но и в судах общей юрисдикции субъектов РФ. Общая характеристика судебной практики по делам о защите экологических прав в Тверской области достаточно разнообразна и насчитывает множество различных способов экологических прав.

Так, например, апелляционным определением Тверского областного суда от 24 марта 2015 года по делу №33-940 оставлено без изменения решение Осташковского городского суда Тверской области от 24 ноября 2014 года, который удовлетворил исковые требования межрайонного природоохранного прокурора и признал недействительными границы земельных участков, запретил садоводческому некоммерческому партнерству производить строительных работы по обустройству дороги на земельных участках лесного фонда Селигерского участкового лесничества, обязал ответчика восстановить нарушенное состояние окружающей среды (участки лесного фонда), путем удаления насыпи песчано-гравийной смеси, восстановления плодородного слоя почвы и посадки лесных насаждений по всей поврежденной при строительстве дороги площади на земельных участках лесного фонда Селигерского участкового лесничества.

Так же, при анализе судебной практики по Тверской области были выявлены заявленные истцом такие требования как:

- об обязанности освободить самовольно захваченный земельный участок, обладающий особо охраняемым статусом (апелляционное определение Тверского областного суда от 26.02.2015 по делу №33-476),

- об обязанности организовать сбор и вывоз отходов производства и потребления (апелляционное определение Тверского областного суда от 17.12.2014 по делу №33-4576),

- о прекращении работ на земельных участках, связанных с нарушением почвенного покрова (апелляционное определение Тверского областного суда от 18.11.2014 по делу №33-4271),

- об обязанности прекратить проведение работ по расчистке от многолетних лесных насаждений земельных участков (апелляционное определение Тверского областного суда от 07.08.2014 по делу №33-2850),

- об обязанности организовать место размещения контейнерной площадки (апелляционное определение Тверского областного суда от 17.07.2014 по делу №33-2623) и иные требования.

Выводы:

Таким образом, проведя анализ научной литературы и правоприменительной практики, мы можем отметить что наше предположение о разрозненности, неоднородности и разнообразию дел, в области защиты экологических прав в суде оказалось верным, так принятие неисполнимых судебных актов нижестоящими судами является не только юридической ошибкой, но и влечет неустранимый вред окружающей среде, поскольку при невозможности исполнения судебного акта судебная защита экологических прав теряет всякий смысл.

Так же, хотелось бы отметить тот факт, что до сих пор остро стоит вопрос о подведомственности дел, правовая неопределенность в части неодинакового выражения критериев подразделения гражданских дел между различными судами по спорам в области охраны окружающей среды и природопользования была создана самостоятельно верховным судом Российской Федерации. Неопределенность выражается в том, что, отсутствует четкая система определения такой подведомственности, которая вызывается сложностью дел, связанных с экологией, статусом участников спорных правоотношением, подведомственности и подсудности спора.

Нужно отметить, что необходим дальнейший анализ судебной практики в данной области, что позволит более очевидно выявить проблемы и найти способы решения этих проблем, возможно предположить, что дальнейший анализ правоприменительной практики в этой сфере поспособствует развитию правовых механизмов в части правового регулирования отношений, связанных с экологией.

Как отмечалось ранее, защита экологических прав в суде носит довольно значимый характер, необходимо путем устранения пробелов в законодательстве, а также посредством других способов выработать единый подход к защите экологических прав, прийти к единой правоприменительной практике в современном мире и России.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Научная и учебная литература:

1. Дубовик О.Л. Экологическое право в вопросах и ответах: Учебное пособие. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2014.
2. Дубовик О.Л. Экологическое право. - М.: Юристъ, 2012.
3. Исмаилова Э.Ю., Трунцевский Ю.В., Савич Н.Е. Экологическое право. - М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2013.
4. Ин-т стратегических оценок и анализа ; под общ.ред. В.А. Гусейнова: "Новая" Арктика и интересы России. - М.: Красная звезда, 2012
5. Ин-т мировой экономики и международных отношений РАН ; гл. ред. В.Г. Барановский: Год планеты. - М.: Идея-Пресс, 2011

6. Копылов М.Н. Право на развитие и экологическая безопасность развивающихся стран (международно-правовые вопросы) -М.:Экон, 2012.
7. Крассов О.И. Экологическое право. - М.: Дело, 2011
8. Лунева Е.В., Сафин З.Ф. Тенденции развития судебной практики по экологическим спорам, рассматриваемым в порядке искового производства // Вестник гражданского процесса. - 2016. - №4. - С. 69 - 88.
9. Трусов А.Г. Международное экологическое право. - М.: Изд-во МНЭПУ, 2012.
Судебная практика:
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // СПС «Консультант Плюс».
11. Определение Верховного суда Российской Федерации от 21.04.2015 №307-ЭС15-2920 по делу №А26-7536/2013// СПС «Консультант Плюс».
12. Определение Верховного суда Российской Федерации от 28.08.2015 №307-ЭС15-9853 по делу №А26-7582/2013 // СПС «Консультант Плюс».
13. Постановление Верховного суда Российской Федерации от 09.03.2016 №58-АД16-4 // СПС «Консультант Плюс».
14. Постановление Верховного суда Российской Федерации от 21.04.2016 №11-АД16-10 // СПС «Консультант Плюс».
15. Постановление Верховного суда Российской Федерации от 08.07.2016 №59-АД16-8 // СПС «Консультант Плюс».
16. Постановление Верховного суда Российской Федерации от 20.07.2016 №3-АД16-2 // СПС «Консультант Плюс».
17. Постановление Верховного суда Российской Федерации от 08.08.2016 №33-АД16-11 // СПС «Консультант Плюс».
18. Постановление Верховного суда Российской Федерации от 29.09.2016 №69-АД16-7 // СПС «Консультант Плюс».
19. Постановление Верховного суда Российской Федерации от 03.10.2016 №57-АД16-10 // СПС «Консультант Плюс».
20. Постановление Верховного суда Российской Федерации от 24.10.2016 №45-АД16-11 // СПС «Консультант Плюс».
21. Решение Верховного суда Российской Федерации от 23.10.2015 №АКПИ15-742 // СПС «Консультант Плюс».
22. Апелляционное определение Тверского областного суда от 17.07.2014 по делу №33-2623 // СПС «Консультант Плюс».
23. Апелляционное определение Тверского областного суда от 07.08.2014 по делу №33-2850 // СПС «Консультант Плюс».
24. Апелляционное определение Тверского областного суда от 18.11.2014 по делу №33-4271 // СПС «Консультант Плюс».
25. Апелляционное определение Тверского областного суда от 17.12.2014 по делу №33-4576 // СПС «Консультант Плюс».
26. Апелляционное определение Тверского областного суда от 26.02.2015 по делу №33-476 // СПС «Консультант Плюс».
27. Апелляционное определение Тверского областного суда от 24.03.2016 по делу №33-940 // СПС «Консультант Плюс».

**FORMATION OF UNIFORMITY OF JUDICIAL PRACTICE IN CASES
ON PROTECTION OF ENVIRONMENTAL RIGHTS
E.B. Drozdova**

In the article some issues related to the judicial protection of environmental rights in the territory of the Russian Federation are considered, such concepts as environmental law, environmental

human rights and citizenship in the Russian Federation, judicial protection of environmental rights are defined. The problems associated with the judicial protection of environmental rights have been identified. The analysis of law enforcement practice is made and the reasons are determined, as well as the consequences of differences in judicial practice related to the protection of environmental rights.

Keywords: *judicial protection of environmental rights, environmental rights of a person and citizen in the Russian Federation, environmental law.*

Об авторе

ДРОЗДОВА Елена Борисовна – бакалавр, студентка первого курса магистратуры, юридического факультета, направления: Судебная защита прав и законных интересов, Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: ElenaDrozd94@yandex.ru

DROZDOVA Elena Borisovna - bachelor, first year student of magistracy, law faculty, directions: Judicial protection of rights and legal interests, Tver State University (170100, Tver, 33 Zhelyabova St.), e-mail: ElenaDrozd94@yandex.ru

ТРЕТЕЙСКОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО КАК ФОРМА ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ

Н. С. Евтеев

Статья посвящена рассмотрению института третейского разбирательства (арбитража) в качестве способа альтернативного разрешения споров, обеспечивающего наиболее благоприятные условия для урегулирования конфликта между сторонами. В статье анализируются понятия «арбитраж», «третейское разбирательство», «альтернативное разрешение споров», актуализируется вопрос о необходимости дальнейшего развития институтов альтернативного разрешения споров в Российской Федерации.

Ключевые слова: *третейское разбирательство, арбитраж, альтернативное разрешение споров, конфликт, форма защиты прав.*

Судебная защита является важнейшим средством защиты прав и законных интересов, однако диспозитивность в сфере гражданских правоотношений предоставляет возможности для урегулирования спора и во внесудебном порядке.

В современном обществе все более актуальным становится вопрос о необходимости развития практики обращения граждан к альтернативным средствам разрешения спора, что является важной вехой на пути развития демократического общества, ставящего своей целью обеспечение гражданам доступа к правосудию и наиболее полной защите их прав и интересов.

Одним из основных средств альтернативного разрешения споров является институт третейского разбирательства. Правовой основой этого института выступает Федеральный закон "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" от 29.12.2015 N 382-ФЗ.

Третейское разбирательство существует в качестве альтернативного средства разрешения спора уже достаточно давно, поэтому при обращении к вопросу о необходимости поиска альтернативных форм защиты права вполне обоснованным является рассмотрение именно третейского разбирательства в качестве такой формы.

Мировой опыт показывает эффективность альтернативных процедур урегулирования споров, в западных странах на настоящий момент подавляющее большинство споров рассматривается именно во внесудебном порядке.

Показательные данные в части разрешения споров с помощью альтернативных процедур урегулирования в США приводит Е. Шестакова, указывая, что внесудебным путем там разрешается до 80% всех конфликтов, причем почти каждый четвертый конфликт разрешается с использованием третейского разбирательства.¹

Нельзя не согласиться с мнением авторов, отмечающих, что уровень востребованности альтернативных процедур является индикатором зрелости общества.² В связи с этим особенно важным представляется поиск альтернативных способов разрешения споров и конфликтных ситуаций, позволяющих участникам спорных правоотношений оптимальным образом урегулировать имеющиеся разногласия и обеспечить защиту своих прав и законных интересов с наименьшими затратами времени, собственных сил и средств.

В научной литературе при изучении института третейского разбирательства уделяется внимание тем особенностям этого института, которые позволяют ему выступать в качестве альтернативы по отношению к судебной форме защиты нарушенных и оспариваемых прав, однако следует отметить, что сравнительный анализ данных институтов проводится недостаточно подробно.

Третейское разбирательство, как было отмечено ранее, относится к категории процедур «альтернативного разрешения споров», однако на нормативном уровне данное понятие не закреплено, в связи с чем следует обратиться к отдельным авторским определениям, выработанным в научной литературе.

Так, Г.В. Севастьянов формулирует понятие, в контексте которого альтернативное разрешение споров является «согласованным сторонами до или после возникновения спора выбором негосударственного (частного) способа разрешения спора (третейское разбирательство) и/или урегулирования правового конфликта иными способами, включая институт медиации, и его применением в целях устранения и предотвращения правовой неопределенности в отношениях сторон»³.

В данном определении акцент делается на отнесении указанных процедур к «негосударственным» способам разрешения спора, что подразумевает урегулирование спора без обращения в судебные органы, разрешающие спор по существу путем вынесения обязательного к исполнению сторонами решения.

Сложности возникают с понятиями «конфликт» и «спор». Так, при активном употреблении данных терминов они фактически отождествляются. Но что подразумевается под этими понятиями?

Ю.В. Кукоба и Л.В. Бондаренко выдвигают следующее понятие конфликта: «конфликт – это столкновение противоположно направленных целей, интересов,

¹ См.: Шестакова Е. Медиация: российский вариант // ЭЖ-Юрист. 2011, N 31.

² См.: Шамликашвили Ц.А., Кабанова Е.В., Тюльканов С.Л. Альтернативные способы разрешения споров и медиация в современном российском законодательстве // Современное право. 2015. N 5.

³ Правовая природа третейского разбирательства как института альтернативного разрешения споров (частного процессуального права). СПб.: Редакция журнала "Третейский суд", 2015; М.: Статут, 2015. Вып. 7. 449 с.

позиций, мнений, эмоций, взглядов оппонентов или субъектов взаимодействия»¹. Следует отметить, что на практике возможна ситуация, когда интересы сторон прямо не противопоставлены, однако существует некоторая правовая неопределенность, требующая урегулирования. В данном случае по-прежнему идет речь о наличии конфликта, так как отсутствие надлежащей правовой регламентации не позволяет говорить о стабильности и бесспорности данного правоотношения.

При обращении к третейскому разбирательству основанием к началу соответствующих действий со стороны третейского суда является добровольное решение сторон спора об его урегулировании с помощью данной альтернативной процедуры, что оформляется арбитражным соглашением, то есть соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением².

В результате, мы можем выделить добровольность как еще один признак, присущий данной альтернативной процедуре разрешения споров.

Определение третейского разбирательства закреплено нормативно. Федеральный закон "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" вполне определенно указывает, что арбитраж (третейское разбирательство) – это процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения), где третейским судом является единоличный арбитр как физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора, или коллегия арбитров³.

Третейское разбирательство обладает своими особенностями, позволяющими ему выступать в качестве эффективного способа защиты прав и законных интересов. Рассматривая положительные стороны урегулирования спора с помощью арбитража (третейского разбирательства), А. Бычков отмечает, что «преимущество третейского суда перед государственным заключается в оперативности разрешения споров, конфиденциальности, окончательном характере решения третейского суда и невозможности его пересмотра по существу, если стороны спора согласовали такой правовой режим. В ситуации, когда участники оборота стремятся поскорее завершить конфликт и достичь определенности в своих правоотношениях, третейское разбирательство подходит им как нельзя лучше»⁴.

Автор указывает, что оперативность разрешения спора третейским судом связана в том числе с тем, что «его регламентом или правилами, согласованными самими сторонами в третейском соглашении, может быть исключено или просто не предусмотрено использование ряда процедур, которые влекут увеличение сроков рассмотрения дела».⁵

Стоит отметить, что третейское разбирательство во многом схоже с судопроизводством, но с привлечением альтернативных органов, рассматривающих

¹ Кукоба Ю.В., Бондаренко Л.В. Конфликты: сущность конфликта, виды, причины и пути решения // Бакалавр, 2014, N 1.

² Федеральный закон "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" от 29.12.2015 N 382-ФЗ / Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

³ Там же.

⁴ Бычков А. Новая жизнь третейских судов // Новая бухгалтерия, 2016. N 7.

⁵ Там же.

спор (арбитров), это обусловлено, в том числе, формой третейского разбирательства, приближенной к судопроизводству, а также тем, что процесс третейского разбирательства всегда оканчивается принятием решения.

Рассматривая вопрос о распространенности третейских судов, стоит обратиться к данным статистики. Согласно экспертным оценкам и итогам мониторинга сайтов в сети Интернет до принятия закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве)" насчитывалось чуть более 1000 постоянно действующих третейских судов, из них более 450 судов работало в Москве, около 80 - в Санкт-Петербурге и Ленинградской области и около 50 судов - в Московской области.¹

Подводя итоги, представляется возможным отметить, что преимущества внедрения третейского разбирательства и иных альтернативных способов урегулирования конфликтов очевидны как для государства, так и для участников спорного правоотношения. Как отмечает М.Е. Панкратова, «примирение сторон на ранних стадиях процесса и тем более до его начала влечет снижение количества дел, рассматриваемых судами, и, как следствие, обеспечивает повышение качества отправляемого правосудия»².

В юридической литературе выделяют ряд проблем, связанных в первую очередь с нечеткостью определений и возможность двойственной трактовки терминов и сути процедур.

К примеру, К. Гин-Барисявичене указывает на то, что «использование понятия "арбитраж" и его производных в тексте документа в отрыве от остальной нормативно-правовой базы и государственного судопроизводства все-таки создает некоторую путаницу и неясность. Ведь у неподготовленных в юридическом плане представителей бизнеса (и не только) возникнут трудности в том, как разобраться в нюансах понятий "решение арбитражного суда" и "арбитражное решение", "арбитражный суд" и "арбитраж", а между тем они относятся к совершенно разным правовым областям».³

В связи с этим следует отметить, что в большинстве европейских стран слово арбитраж обозначает именно посредничество, в то время как аналоги российских арбитражных судов за рубежом обозначаются как хозяйственные суды. Такое различие понятий ставит вопрос о необходимости возвращения исходного названия «хозяйственный суд», что позволит устранить терминологическую путаницу, существующую в законодательстве в настоящее время, путем приведения данных понятий к единому пониманию, устоявшемуся в мировой практике.

В целом, развитие институтов альтернативного разрешения споров в России представляется перспективным, так как в условиях большой загруженности судебной системы особенно важной задачей является развитие культуры дружественного урегулирования споров и менталитета ответственного сотрудничества в обществе, что послужит предпосылкой не только урегулирования возникших споров, но и предупреждения новых.

Государство, развивая институты альтернативного разрешения споров, ставит в

¹ Скуратов Ю.И., Кузьминых Н.В. Третейское судопроизводство в России: состояние и перспективы развития // Современное право, 2014. N 10.

² Панкратова М.Е. Проблемы правового регулирования института медиации в России и пути их решения // Современное право. 2015. N 11.

³ Гин-Барисявичене К. Реформа третейских судов: нюансы и новшества // ЭЖ – Юрист, 2016, N 4.

качестве одной из своих задач наделение сторон спорных правоотношений осознанием собственной ответственности за принятие решений, способствовать повышению их заинтересованности в активном и ответственном участии в процессе принятия решений, что позволит построить партнерские взаимоотношения, основанные на взаимном уважении интересов друг друга, что, несомненно, повлияет на оперативность и эффективность разрешения конфликтных ситуаций.

Список литературы

1. Бычков А. Новая жизнь третейских судов // Новая бухгалтерия, 2016. N 7.
2. Гин-Барисьявичене К. Реформа третейских судов: нюансы и новшества // ЭЖ – Юрист, 2016, N 4.
3. Кукоба Ю.В., Бондаренко Л.В. Конфликты: сущность конфликта, виды, причины и пути решения // Бакалавр, 2014, N 1.
4. Федеральный закон "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" от 29.12.2015 N 382-ФЗ / Официальный интернет-портал правовой информации [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru).
5. Панкратова М.Е. Проблемы правового регулирования института медиации в России и пути их решения // Современное право. 2015. N 11.
6. Правовая природа третейского разбирательства как института альтернативного разрешения споров (частного процессуального права). СПб.: Редакция журнала "Третейский суд", 2015; М.: Статут, 2015. Вып. 7. 449 с.
7. Скуратов Ю.И, Кузьминых Н.В. Третейское судопроизводство в России: состояние и перспективы развития // Современное право, 2014. N 10.
8. Шамликашвили Ц.А., Кабанова Е.В., Тюльканов С.Л. Альтернативные способы разрешения споров и медиация в современном российском законодательстве // Современное право. 2015. N 5.
9. Шестакова Е. Медиация: российский вариант // ЭЖ-Юрист. 2011, N 31.

THE ARBITRARY PROCEEDINGS AS FORM OF PROTECTION OF RIGHTS AND LEGAL INTERESTS

N. S. Evteev

The article is devoted to the consideration of the institution of arbitration proceedings (arbitration) as a method of alternative dispute resolution, which provides the most favorable conditions for the settlement of the conflict between the parties.

The article analyzes the concepts of "arbitration", "arbitration proceedings", "alternative dispute resolution", also actualizes the question of the need for further development of alternative dispute resolution institutions in the Russian Federation

Keywords: *arbitration proceedings, arbitration, alternative dispute resolution, conflict, form of protection of rights*

Об авторе

ЕВТЕЕВ Никита Сергеевич – студент первого курса магистратуры по направлению «Судебная защита прав и законных интересов» юридического факультета Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: evteevn@yandex.ru

EVTEEV Nikita - student of the first year of magistracy in the field of "Judicial protection of rights and legitimate interests" of the Faculty of Law of Tver State University (170100, Tver, Zhelyabova St., 33), e-mail: evteevn@yandex.ru

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ДЕЕСПОСОБНОСТИ ГРАЖДАН ПРИ СОВЕРШЕНИИ НОТАРИАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ

С. С. Ерёменко

Статья посвящена проблеме проверки дееспособности граждан при совершении нотариальных действий. Дееспособность граждан является важнейшей составляющей правового статуса личности. В статье определены основания для отказа в совершении нотариального действия, рассматриваются особенности проверки дееспособности граждан при совершении нотариальных действий. Выявлена проблема отсутствия механизма проверки дееспособности лица и предложены пути решения.

Ключевые слова: проверка дееспособности, нотариальные действия, нотариат.

В правовую систему каждого цивилизованного государства входит нотариат, его возникновение связано с необходимостью юридического закрепления гражданских прав и предупреждения их нарушения в будущем[1].

В литературе предлагается немало определений нотариата, основанных на обозначении обязанностей и направлений деятельности нотариусов. В нормативных правовых актах определение нотариата не дается. Однако, законодательно зафиксирован ряд его признаков: нотариат призван осуществлять защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц; эта защита обеспечивается в соответствии с Конституцией Российской Федерации, уставами субъектов РФ и Основами законодательства Российской Федерации о нотариате; нотариальные действия от имени Российской Федерации совершают нотариусы в предусмотренных в законодательных актах формах[2].

Российский нотариат, как субъект юридической помощи имеет дуалистическую природу, сочетающую публично-правовое и частноправовое начала. Он относится к нотариату латинского типа и представлен свободными (частными) и государственными нотариусами. Систему нотариата следует рассматривать как совокупность нотариусов, их стажеров и помощников, а также объединений нотариусов. Организационное единство этой системы обеспечивается нотариальными палатами субъектов Российской Федерации, Федеральной нотариальной палатой и органами юстиции.

Нотариус выполняет функцию, делегированную ему государством. От имени государства, от имени РФ, он обязан совершать нотариальные действия. Совершение нотариальных действий является обязанностью нотариуса, поэтому гражданину предоставлено право обжаловать отказ в совершении нотариального действия, если этот отказ не основан на законе.

Согласно п. 10 ч. 1 ст. 262 ГПК РФ дела по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении относятся к числу дел, рассматриваемых в порядке особого производства, что подразумевает отсутствие материально-правового спора между заинтересованными лицами, отсутствие спорящих сторон и иска. Особое производство направлено в первую очередь на установление юридических фактов, констатацию правомерности или неправомерности действий других органов, имеющих по закону право устанавливать или удостоверить факты, имеющие правовое значение, а также определения правового положения гражданина или его имущества[3].

В соответствии со ст. 16 Основ законодательства РФ о нотариате (далее – Основы)[4] нотариус обязан отказать в совершении нотариального действия в случае его несоответствия законодательству РФ и международным договорам.

Статья 48 Основ содержит перечень оснований для отказа. Нотариус отказывает в совершении нотариального действия, если[5]:

1. совершение такого действия противоречит закону;
2. действие подлежит совершению другим нотариусом;
3. с просьбой о совершении нотариального действия обратился недееспособный гражданин либо представитель, не имеющий необходимых полномочий;
4. сделка, совершаемая от имени юридического лица, противоречит целям, указанным в его уставе или положении;
5. сделка не соответствует требованиям закона;
6. документы, представленные для совершения нотариального действия, не соответствуют требованиям законодательства;
7. факты, изложенные в документах, представленных для совершения нотариального действия, не подтверждены в установленном законодательством Российской Федерации порядке при условии, что подтверждение требуется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Подробнее хотелось бы остановиться на особенностях проверки дееспособности граждан при совершении нотариальных действий.

При обращении за совершением нотариальных действий нотариус должен проверить дееспособность гражданина. То есть убедиться в способности человека адекватно понимать, то зачем он пришел. В любом документе, подготовленном нотариусом в конце мы встретим такие фразы: «Личность установлена. Дееспособность проверена».

Существуют лишь некоторые критерии, в соответствии с которыми нотариус осуществляет свою деятельность по определению дееспособности лица.

В обязательном порядке он устанавливает личность гражданина по его паспорту и проверяет возраст, если есть сомнения в адекватности гражданина, то нотариус задает несколько вопросов общего характера и конкретные вопросы относительно цели визита. Также нотариус обязан убедиться в том, что гражданин не находится в состоянии алкогольного или наркотического опьянения и его изложение мыслей логичны.

Следует отметить, что этого недостаточно, чтобы определить дееспособность лица и соответственно из этого вытекает проблема отсутствия у нотариусов четкого механизма определения дееспособности лица, следовательно, можно сделать вывод о том, что установление нотариусом дееспособности является условным и весьма субъективным.

Примечательным является тот факт, что государство наделяет нотариуса правом инициирования процедуры лишения дееспособности или ее ограничение. Данная инициатива имеет место быть в случае, если у нотариуса возникли сомнения в том, понимает ли сторона значение своих действий, руководит ли ими. Инициирование заключается в обращении к одному из лиц или к одной из организаций, перечень которых установлен в ст. 281 ГК РФ и в компетенцию которых входит постановка вопроса перед судом о признании лица недееспособным или ограниченно дееспособным. В зависимости от решения этого лица или организации нотариус

либо удостоверяет сделку, либо приостанавливает совершение нотариального действия по ее удостоверению до рассмотрения дела судом[6].

О.М. Сычевым был проведен анализ судебной практики по делам, связанным с решением вопроса о дееспособности гражданина. В основе анализа были положены дела по искам об обжаловании завещаний или договоров отчуждения недвижимого имущества. Проведенный анализ позволил сделать вывод о том, что в большинстве случаев суд руководствуется преимущественно заключением судебно-психиатрической экспертизы, и только в случае, если экспертиза по делу не проводилась, суд к показаниям нотариуса относиться объективно, указывая, что сомнений не доверять составленному нотариусом документу и пояснением нотариуса, который несет профессиональную ответственность за свои действия, у суда не имеется. Однако и заключение экспертов в соответствии со ст. 67 ГПК РФ не может иметь для суда заранее установленной силы[7].

Таким образом, на основании вышеизложенного, можно отметить следующее: во-первых, оснований для отказа в совершении нотариального действия очень мало, согласно ст. 48 Основ о нотариате, и этот перечень является закрытым; во-вторых, отследить какое было решение суда по тому или иному постановлению об отказе в совершении нотариального действия довольно-таки сложно, так как граждане не всегда обращаются в суд, хотя и просят постановление об отказе, а если же суд был и решение суда вынесено, то в действующем законодательстве нет норм, обязывающих гражданина или суд выслать копию решения в адрес нотариальной конторы и в-третьих, можно отметить, что механизм проверки дееспособности граждан не конкретизирован.

Исходя из вышеизложенного, можно отметить, что проблема проверки дееспособности граждан стоит перед нотариусами давно и строго, поэтому полагаю, что на законодательном уровне необходимо закрепить обязанность соответствующих органов предоставлять информацию о недееспособности гражданина по запросу нотариуса в связи с совершением нотариального действия, а также необходим официальный реестр судебных решений о лишении (ограничении, восстановлении) дееспособности, а также решений об эмансипации, который был бы открыт для строго определенного круга органов и должностных лиц.

Список используемой литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. От 06.04.2015) С. 4532.;
2. Основы законодательства РФ о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. От 30.03.2015) Ст.357;
3. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. От 31.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2015);
4. Нотариат и суд в России: 150 лет вместе/ Под ред. Е.А. Борисовой. 2-е доп. Изд. М.: Издательский Дом «Городец», 2017 С. 109.;
5. Власов Ю. Н., Калинин В. В. Нотариат: курс лекций. – М., 2001 с. 11.;;
6. Волостнова Д. С., Волостнов С. М. Экономические основы оценки нотариальной деятельности как особого вида государственных услуг // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2012. – № 4, С.19-20;
7. Зулфугарзаде Т. Э. Нотариат: практическое пособие. – М., 1999;
8. Сычев О.М. Актуальные вопросы проверки нотариусами дееспособности граждан // Нотариальный вестник. 2008. № 9, С. 23.

PROBLEMS OF DETERMINING THE CITIZENS 'CITIZENSHIP IN THE PERFORMANCE OF NOTARIAL ACTIONS

S.S. Ereyenko

The article discusses the features of checking citizens' capacity in the commission of notarial acts. Legal capacity of citizens is an essential component of legal status of an individual. The article defines the grounds for refusal to perform a notarial act, examines the specifics of checking the legal capacity of citizens when performing notarial acts. The problem of lack of a mechanism for checking the person's legal capacity was revealed and solutions were suggested.

Keywords: verification of legal capacity, notary actions, notary.

Об авторе

ЕРЁМЕНКО Светлана Сергеевна – бакалавр, студентка первого курса магистратуры, юридического факультета, направления: Судебная защита прав и законных интересов, Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: ESS94@yandex.ru.

EREYENKO Svetlana Sergeevna, bachelor, first year student of the magistracy, law faculty, directions: Judicial protection of rights and legal interests, Department of Civil Law of the Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: ESS94@yandex.ru.

ПУБЛИЧНЫЙ ИНТЕРЕС КАК ПРЕДМЕТ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Д. С. Зубова

Статья посвящена проблеме сущности понятия публичного интереса, являющегося предметом административного судопроизводства. Проводится анализ понятий публичного интереса, даваемый в юридической литературе, законодательстве и в правоприменительной практике.

Ключевые слова: публичный интерес, общественный интерес, государственный интерес, предмет административного судопроизводства.

Проблема защиты публичного интереса до настоящего времени остается актуальной для процессуального права, в силу того, что нет единого понимания о правовой природе публичного интереса на теоретическом уровне.

На сегодняшний день указанная выше проблема вышла за рамки общетеоретической сферы и приобрела практический характер. Практический характер стал выражаться в употреблении термина «публичный интерес» в законодательстве, а именно в материальном и процессуальном праве. Стоит заметить, что употребляя термин «публичный интерес», законодатель ни в материальном (подп. 1 п. 1 ст. 152.1 Гражданского кодекса РФ¹, п.4 ст. 15.1 Федерального закона РФ № 275 от

¹ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30 ноября 1994 года №51-ФЗ//СПС «КонсультантПлюс»;

29.12.2012 г.¹⁾, ни в процессуальном праве (ст. 328, ст. 53 АПК РФ², ст. 387 ГПК РФ³) не дает ему понятия.

Возникает вопрос, что понимается под термином «публичный интерес»?

С точки зрения философии, интерес – это объективное отношение людей к условиям жизни, к благам и потребностям, объективная нуждаемость субъекта в экономическом, политическом или культурном благе.⁴

Относительно правовой природы категории «интерес» в научной литературе имеются несколько точек зрения:

1. интерес – субъективное явление;
2. интерес – объективное явление;
3. существуют отдельно объективные и субъективные интересы;
4. интерес – единство объективного и субъективного⁵.

Согласно словарю иностранных слов, «публичный» (от лат. publicus – «общественный») означает совершающийся в присутствии публики, гласный, общественный, не частный⁶.

Римский юрист Ульпиан сформулировал свое видение «публичного интереса»: «Публичное право есть то, которое относится к положению римского государства, частное - которое относится к пользе отдельных лиц»⁷.

В юридической литературе, среди авторов, имеются расхождения относительно понятия «публичный интерес». Одни считают, что публичный интерес - это собирательная парадигма, которая включает в себя такие разновидности, как государственный и общественный интересы⁸. Другие считают, что «публичный интерес - это не столько интересы государства, сколько совокупные интересы граждан данного общества»⁹. По мнению третьих, в понятие публичного интереса включает в себя государственный, общественный интерес, особо охраняемый частноправовой интерес¹⁰. А четвертые вообще считают, что публичный интерес является интересом всего общества¹¹.

Чаще всего в научных работах, исследователями используется понятие «публичный интерес», даваемый Ю.А. Тихомировым, поскольку им были заложены основы исследования и изучения публичного права. А.Ю. Тихомиров публичный

¹ Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 года № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе»// СПС «КонсультантПлюс»;

² «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24 июля 2002 года №95-ФЗ//СПС «КонсультантПлюс»;

³ «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ//СПС «КонсультантПлюс»;

⁴ Чечот Д.М. Субъективное право и формы его защиты. Л., 1968. С.30;

⁵ Малько А.В., Субочев В.В. Законные интересы как правовая категория. СПб., 2004, С.14;

⁶ Современный словарь иностранных слов. М.: Рус. яз., 1992. С. 502.

⁷ Римское частное право: Учебник / Под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. М.: Юристъ, 2004;

⁸ Храмова Е.В. Защита публично-правового интереса в арбитражном процессе: вопросы теории и практики: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. С. 58;

⁹ Гражданское право: Учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. Т. 1. С. 157;

¹⁰ Стрельцова Е.Г. Автономия воли в гражданском процессе //В сб.: Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2002-2003 г. № 2 / Под ред. В.В.Яркова. СПб., 2004. С.55;

¹¹ Носенко М.С. Оспаривание нормативных правовых актов в судах общей юрисдикции. Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 10;

интерес определяет как «признанный государством и обеспеченный правом интерес социальной общности, удовлетворение которого служит гарантией ее существования и развития»¹. Исходя из этого, можно сказать, что государство обеспечивает публичный интерес, только тогда, когда в ходе своей деятельности представляет и соблюдает права всех своих граждан (общественный интерес) и признанный общественный интерес реализуется в нормах права.

Все вышеприведенные определения всегда подвергались критике в научной литературе, поскольку они содержат в себе такие составляющие, которые сами по себе не имеют легального обозначения (государственный, общественный интерес, неопределенный круг лиц), что не позволяет избежать возможных ошибок при их дальнейшем толковании², так как необходимость учета логических правил определения любого понятия в принципе должна исключать возможность определения неизвестного понятия через неизвестное³.

Данная неопределенность, в понимании публичного интереса, негативно сказывается и на судебной практике, поскольку нет определения публичного интереса как предмета судебной защиты. Подтверждением существования данной проблемы в судебной практике являются материалы судебных дел, находящихся в открытом доступе. Конституционный суд Российской Федерации рассматривает существо публичного интереса с точки зрения его социальной направленности (то есть проявлении общественного интереса)⁴. Суды общей юрисдикции публичный интерес толкуют как интерес общественный⁵. Арбитражные суды, напротив, публичный интерес приравнивают к государственному интересу⁶.

В 2015 году Пленум Верховного суда РФ вынес постановление №25⁷, который должен был внести некую конкретизацию в толкование публичного интереса. Согласно п. 75 данного постановления, под публичным интересом понимаются интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей

¹ Тихомиров Ю.А. Публичное право. М., 1995. С. 55;

² Токарева Е.В. Защита прокурором публичного интереса в гражданском процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2015. С.16.

³ Логика: учеб. для студентов юрид. вузов и факультетов /Е.А.Иванов. М.: ВолтерсКлувер, 2005. С. 78-79.

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 04.10.2012 г. № 1852-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Гренко А.И., Дмитриева Н.В. и Левкина А.С. на нарушение его конституционных прав частыми второй и третьей ст. 109 и частью третьей ст. 237 Уголовного процессуального кодекса РФ // СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений ст. 24.5., 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ч. 1 ст. 1070 и абзаца третьего ст. 1100 ГК РФ и ст. 60 ГПК РФ в связи с жалобами граждан М.Ю.Карелина, В.К.Рогожкина и М.В.Филандрова //СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2000 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности положений ст. 113 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Г.А. Поляковой и запросом Федерального Арбитражного суда Московского округа //СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Постановление Верховного суда РФ от 24.06.2009 г. № 25пв09 //СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Постановление Президиума ВАС РФ от 21.01.2003 г. № 6163/02 //Вестник ВАС РФ. 2003 г. № 7. С.16-17; Постановление Президиума ВАС РФ от 10.01.2003 г. № 7056/01 //Вестник ВАС РФ. 2003 г. № 6. С.45-47;

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23 июня 2015 года // СПС «КонсультантПлюс».

природной среды. Следует отметить, что относительного данного понятия тоже существует дискуссия.

Появление Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) явилось новым этапом в развитии процессуального законодательства, поскольку он установил новые порядки в разрешении дел, вытекающих из публичных правоотношений.

Согласно ч. 1 ст. 1 КАС РФ¹, предметом административного судопроизводства являются административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также другие административные дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений и связанные с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий.

Некоторые авторы указывают, что законодатель отождествляет, в нормах КАС РФ, интерес государства (Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований) с публичным интересом. Как следовало выше, в теории государственный и публичный интересы соотносятся как различные понятия. Так, одними исследователями утверждается, что категория публичного интереса в полном объеме включает в себя интерес государственный². Другие исследователи наоборот, разграничивают данные понятия. Так, А.В. Кряжков, указывает, что интересы, защищаемые государством, не могут целиком соответствовать интересам общества³. Но если проанализировать нормы КАС РФ, то можно прийти к выводу, что законодатель наоборот публичный интерес отождествляет с общественным. Общественный интерес – это общий интерес отдельных лиц, выступающих в качестве членов общественной группы (публики)⁴.

Исходя из научной литературы, можно сделать вывод, о том, что понятия государственный и публичный интерес могут быть тождественны только при установлении правового государства. Поскольку российское государство только стремиться к правовому, то в настоящее время государственный и публичный интересы совершенно разные понятия.

На основании вышеизложенного можно прийти к выводу о том, что в современной правовой действительности, нельзя дать четкого понятия публичному интересу, поскольку существуют дискуссии и в научной литературе, и в правоприменительной практике, и в законодательстве. Это обуславливается, на мой взгляд, тем, что существующие определения, не позволяют в полной мере отразить существо правовой природы публичного интереса как предмета судебной защиты в административном судопроизводстве, так как не до конца выражают его специфику. Пока будет существовать эта неопределенность касемо толкования публичного интереса, то и не будет единой судебной практики по делам, вытекающим из

¹ «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» от 08 марта 2015 года № 21-ФЗ//СПС «КонсультантПлюс».

² Тотьев К.Ю. Публичный интерес в правовой доктрине и законодательстве //Государство и право. 2002. № 9. С. 24.

³ Кряжков А.В. Публичный интерес: понятие, виды, защита //Государство и право. 1999. № 10.С. 94;

⁴Политика. Толковый словарь.М.: "ИНФРАМ", Издательство "Весь Мир". Д. Андерхилл, С. Барретт, П. Бернелл, П. Бернем, и др. Общая редакция: д.э.н. Осадчая И.М.. 2001. С.41.

публичных правоотношений. Предлагается, систематизировать все существующие определения публичного интереса в юридической и специализированной литературе, с учетом существующей судебной практики, а только потом уже можно будет закреплять понятие публичного интереса в нормах материального и процессуального права.

Список используемой литературы:

Нормативные правовые акты:

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30 ноября 1994 года №51-ФЗ//СПС «КонсультантПлюс»;
2. Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 года № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе»// СПС «КонсультантПлюс»;
3. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24 июля 2002 года №95-ФЗ//СПС «КонсультантПлюс»;
4. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ//СПС «КонсультантПлюс»;
5. «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» от 08 марта 2015 года № 21-ФЗ//СПС «КонсультантПлюс».

Специальная литература:

1. Гражданское право: Учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. Т. 1;
2. Кряжков А.В. Публичный интерес: понятие, виды, защита//Государство и право. 1999. № 10;
3. Логика: учеб. для студентов юрид. вузов и факультетов /Е.А.Иванов. М.: ВолтерсКлувер, 2005;
4. Малько А.В., Субочев В.В. Законные интересы как правовая категория. СПб., 2004;
5. Носенко М.С. Оспаривание нормативных правовых актов в судах общей юрисдикции. Дисс. ... канд. юрид. наук. М.,2001;
6. Политика. Толковый словарь.М.:«ИНФРАМ» Издательство «Весь Мир» Д. Андерхилл, С. Барретт, П. Бернелл, П. Бернем, и др. Общая редакция: д.э.н. Осадчая И.М.. 2001;
7. Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России: Учебник. Екатеринбург; М., 1999;
8. Римское частное право: Учебник/Под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. М.: Юристь, 2004;
9. Салахутдинова Г.И. «Публичный интерес»,»интересы неопределенного круга лиц» и «государственные интересы» как основание для обращения прокурора в суд // Законность. 2010. № 12;
10. Современный словарь иностранных слов. М.: Рус. яз., 1992;
11. Стрельцова Е.Г. О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе, возникающих в связи с Постановлением ВАС РФ от 23 марта 2012 г. №15//Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. №9;
12. Тихомиров Ю.А. Публичное право. М., 1995;
13. Токарева Е.В. Защита прокурором публичного интереса в гражданском процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2015;
14. Тотьев К.Ю. Публичный интерес в правовой доктрине и законодательстве //Государство и право. 2002. № 9;
15. Храмова Е.В. Защита публично-правового интереса в арбитражном процессе: вопросы теории и практики: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011;
16. Чечот Д.М. Субъективное право и формы его защиты.Л., 1968.

Судебная практика:

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23 июня 2015 года;
2. Определение Конституционного Суда РФ от 04.10.2012 г. № 1852-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Гренко А.И., Дмитриева Н.В. и Левкина А.С. на нарушение его конституционных прав частыми второй и третьей ст. 109 и частью третьей ст. 237 Уголовного процессуального кодекса РФ // СПС «КонсультантПлюс»;
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 г. № 9-П « По делу о проверке конституционности ряда положений ст. 24.5., 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ч. 1 ст. 1070 и абзаца третьего ст. 1100 ГК РФ и ст. 60 ГПК РФ в связи с жалобами граждан М.Ю.Карелина, В.К.Рогожкина и М.В.Филандрова //СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2000 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности положений ст. 113 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Г.А. Поляковой и запросом Федерального Арбитражного суда Московского округа //СПС «КонсультантПлюс»;
4. Постановление Верховного суда РФ от 24.06.2009 г. № 25пв09 //СПС «КонсультантПлюс»;
5. Постановление Президиума ВАС РФ от 21.01.2003 г. № 6163/02 //Вестник ВАС РФ. 2003 г. № 7. С.16-17;
6. Постановление Президиума ВАС РФ от 10.01.2003 г. № 7056/01 //Вестник ВАС РФ. 2003 г. № 6. С.45-47.

СОДЕРЖАНИЕ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

А. Е. Иванова

В данной статье рассмотрено содержание бесплатной юридической помощи в гражданском процессе, а также более подробно раскрыты виды юридической помощи.

Ключевые слова: *Бесплатная юридическая помощь, физические, юридические лица.*

В настоящее время все большую значимость приобретает право на квалифицированную юридическую помощь, провозглашенное в статье 48 Конституции Российской Федерации¹. Нельзя не отметить, что на фоне растущей разницы в уровнях доходов бедных и богатых одним из важнейших моментов является предоставление государством возможностей для получения бесплатной юридической помощи, которая выступает как одна из форм социальной поддержки населения. В данном случае речь идет уже не только о реализации конституционного права каждого на юридическую помощь, но и о стремлении государства соответствовать обозначенного в статье 7 Конституции Российской Федерации понятию «социального государства».

Прежде всего, необходимо определить понятие бесплатная юридическая помощь, исходя из статей 1 и 6 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»².

Бесплатная юридическая помощь – это вид правовой помощи, оказываемый

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ). Ст. 48.

² Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». Ст. 7.

юристами, в таких формах как правовое консультирование, составление документов правового характера, представление интересов граждан в судах, государственных и муниципальных органах, организациях, указанная помощь оказывается определенному законом кругу лиц.

Нормативно-правовыми актами регулируемыми вопросы оказания бесплатной юридической помощи, являются Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (с изм. и доп. от 02.06.2016 г.)¹, Законом Тверской области от 24.07.2012 № 68-ЗО «О бесплатной юридической помощи в Тверской области» (принят Законодательным Собранием Тверской области 12.07.2012)².

На региональном уровне указанные вопросы регулируются Законом Тверской области «О бесплатной юридической помощи» от 12 июля 2012 года. Данный закон устанавливает дополнительные по сравнению с Федеральным законом гарантии прав граждан на получение бесплатной юридической помощи.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» субъектами, оказывающие бесплатную юридическую помощь являются:

- 1) физическими и юридическими лицами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи;
- 2) физическими и юридическими лицами, являющимися участниками негосударственной системы бесплатной юридической помощи;
- 3) иными лицами, имеющими право на оказание бесплатной юридической помощи в соответствии с федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами.³

Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» установлены три вида бесплатной юридической помощи:

- правовое консультирование в письменной и устной форме;

Так как в законе отсутствует определение данного понятия, тем самым у граждан возникают вопросы, что входит в понятие консультирования, эту проблему можно решить, обратившись к теории правовая консультация, как вид юридической помощи, можно сформулировать следующим образом — это беседа клиента с юристом, адвокатом, в ходе, которой клиент описывает имеющуюся проблему, а юрист, адвокат предлагает имеющиеся правовые решения данной проблемы, объясняет клиенту возможные перспективы и юридические последствия. В рамках консультации по просьбе клиента юрист, адвокат может осуществить подборку законодательных актов, относящихся к проблематике вопроса, либо составить письменное правовое заключение заинтересованному лицу, по какому-либо вопросу, с позиций действующего законодательства РФ и международного права.

¹ Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (с изм. и доп. от 02.06.2016 г.). С. 2.

² Закон Тверской области от 24.07.2012 № 68-ЗО «О бесплатной юридической помощи в Тверской области» (принят Законодательным Собранием Тверской области 12.07.2012). С. 2.

³ Право на бесплатную юридическую помощь в гражданском процессе: Монография / Шереметова Г.С. - М.: Статут, 2015. - 176 с.

Так как, в законодательстве отсутствует понятие правовой консультации, это является актуальной проблемой, потому, как у граждан нет понимания, что входит в понятия правовой консультации, следовательно, в законе необходимо закрепить данное понятие.

- составление заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера;

Распространенной формой юридической помощи является составление юристами по просьбе граждан и организаций заявлений, жалоб и других документов правового характера. В законе также отсутствует понятие данного вида юридической помощи, поэтому у граждан создается ложное представление, они считают, что раз им положена бесплатная юридическая помощь, то юристы должны всю работу выполнять сами, но это не так граждане должны принимать активное участие в решение их проблемы.

- представление интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях.

Указанная форма юридической помощи сейчас очень востребована, но понятия, законодатель не закрепил, и в теории оно так же отсутствует, тем самым на практике у граждан возникают вопросы, что же включает в себя данная форма юридической помощи, необходимо в законодательство ввести понятие. Представление интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях - это форма юридической помощи, юристы защищают нарушенные права и интересы граждан в государственных и муниципальных органах, организациях.

Вместе с тем, хотелось бы обратить внимание на то, что в Федеральном законе от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» отсутствует статья, в которой указывались бы понятия, используемые в данном законе, поэтому я хочу предложить проект такой статьи.

Проект.

Статья 2.1 Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе.

Бесплатная юридическая помощь - это вид правовой помощи, оказываемый юристами, в таких формах как правовое консультирование, составление документов правового характера, представление интересов граждан в судах, государственных и муниципальных органах, организациях, указанная помощь оказывается определенному законом кругу лиц.

Правовое консультирование – это вид юридической помощи, которая оказывается юристом в письменной или устной форме, в процессе которой клиент описывает имеющуюся проблему, а юрист, адвокат предлагает имеющиеся правовые решения данной проблемы, объясняет клиенту возможные перспективы и юридические последствия.

Составление заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера – это вид юридической помощи, оказываемая юристом в письменной форме, а именно юрист составляет заявления, жалоб, ходатайств и других документов правового характера.

Представление интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях - это вид юридической помощи, юристы защищают нарушенные права и интересы граждан в государственных и муниципальных органах, организациях.

Список литературы:

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) Ст. 48.

1. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (с изм. и доп. от 02.06.2016 г.). С. 2.

2. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». Ст. 7.

3. Законом Тверской области от 24.07.2012 № 68-ЗО «О бесплатной юридической помощи в Тверской области» (принят Законодательным Собранием Тверской области 12.07.2012). С. 2.

Право на бесплатную юридическую помощь в гражданском процессе: Монография / Шереметова Г.С. - М.: Статут, 2015. - 176 с.

A table of contents of free legal help is in civil procedure

A.E. Ivanova

In this article maintenance of free legal help is considered in civil procedure, and also the types of legal help are exposed in more detail.

Keywords: Free legal help, physical, legal persons.

Об авторе

Иванова Анастасия Евгеньевна – студентка магистратуры юридического факультета Тверского государственного университета (1700100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: iwanowa.anastasiyai@yandex.ru

Ivanova Anastasiya Evgenievna is a student of city council of faculty of law of the Тверского state university (1700100, Tver, street of Zhelyabova, 33), e-mail: iwanowa.anastasiyai@yandex.ru

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ СУДОМ ПИСЬМЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Ю. В. Кириллова

В работе были исследованы основные положения КАС РФ касательно письменных доказательств, письменные доказательства соответствующие отдельным категориям дел. Исследования проводились путем анализа норм КАФ РФ и судебной практики, с применением метода сравнения полученных данных с положениями ГПК РФ. Данное исследование имеет теоретическое и практическое значение, является актуальным в силу относительно недавнего вступления в действие КАС РФ.

Ключевые слова: административное судопроизводство, доказательства, письменные доказательства, КАС РФ

Легального определения письменных доказательств Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - ГПК РФ) не содержат, выбирая путь перечисления возможных документов, составляющих разновидности письменных доказательств.

Согласно статье 70 КАС РФ, письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для административного

дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой и графической записи, полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", по каналу видеоконференц-связи (при наличии технической возможности для такой передачи документов и материалов) либо иным способом, позволяющим установить достоверность документа. К письменным доказательствам относятся также судебные акты, протоколы судебных заседаний, протоколы совершения отдельных процессуальных действий и приложения к ним (схемы, карты, планы, чертежи)¹.

Отсутствие дефиниции оказывает отрицательное воздействие на правоприменение, так как влечет за собой неверное исследование доказательства. Создать же исчерпывающий перечень письменных доказательств невозможно.

При этом письменные доказательства принято классифицировать по ряду критериев. Так, Ярков В.В. по субъекту, от которого исходит документ, письменные доказательства подразделяет на официальные и частные (неофициальные). По содержанию письменные доказательства принято подразделять на распорядительные и справочно-информационные. Для распорядительных документов свойствен властно-волевой характер. Справочно-информационные доказательства носят осведомительный характер о каких-то обстоятельствах (акты, отчеты, протоколы, письма и пр.). По способу образования документы могут быть подлинными или копиями.²

Основное отличие административных дел от гражданских состоит в частности том, что рассматриваемые по КАС РФ дела носят публичный характер, и стороной разбирательства, как правило, является государственный или муниципальный орган, должностное лицо. Тогда как субъекты правоотношений, являющихся источником споров по гражданским делам, находятся в равном положении. При этом, как и в гражданском процессе, стороны административного судопроизводства равны.

По административным делам проверяется, в том числе, законность актов или действий органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 126 КАС РФ к административному исковому заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие обстоятельства, на которых административный истец основывает свои требования, при условии, что административный истец по данной категории административных дел не освобожден от доказывания каких-либо из этих обстоятельств. В ином случае в силу ч. 1 ст. 130 КАС РФ суд вправе оставить административный иск без движения.

В силу ст. 84 КАС РФ доказательства должны соответствовать критериям относимости, допустимости и достоверности.

Первичную оценку относимости и допустимости приложенным к административному иску документам суд дает уже при поступлении административного иска и принятии его к производству в рамках проверки наличия установленных КАС РФ

¹ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. N 21-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 9 марта 2015 г. N 10 ст. 1391;

² Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под ред. В.В. Яркова). - 3-е изд., перераб. и доп. - "Инфотропик Медиа", 2011 г.

необходимых приложений к конкретному иску.

При оценке судом доказательств в первую очередь необходимо установить достоверность документа, его соответствие форме документа, наличия необходимых реквизитов (официальные штампы, гербы, наименование, номер, дата), наличие подписи уполномоченного на подписание документа лица. Полномочие может подтверждаться документом удостоверяющим личность, доверенностью, официальными актами, доказывающими назначение лица на должность и полномочия должностного лица по представлению в судах интересов государственного (муниципального) органа или юридического лица.

Что касается оценки судом копий письменного доказательства, то по общему правилу копия должна быть заверенной. Заверяется копия документа подписью должностного лица и печатью учреждения. Печать проставляется таким образом, чтобы оттиск затрагивал подлинную подпись и название должности подписывающего. На копии, кроме того, указывается должность, фамилия и инициалы должностного лица, а также дата заверки копии документа. К заверенной копии должны прилагаться документы, подтверждающие полномочия заверившего их лица. При этом если в деле имеются незаверенные копии, и в протоколе судебного заседания нет указания на то, что судом обзревались оригиналы данных документов, то такие копии не могут быть приняты судом во внимание и оценены как письменные доказательства.

После чего суд переходит к оценке содержания доказательства, устанавливая его допустимость и относимость к рассматриваемому делу. Такая оценка складывается из филологического, систематического, логического толкования содержания документа или нормативного акта. Бывают случаи, когда уяснения текста документа необходимо проведение судебно-лингвистической экспертизы.

Судами исследуются и оцениваются необходимые комплекты письменных доказательств в каждом деле, каждой категории дел. При этом такой необходимый перечень письменных доказательств может быть прямо указан в законе либо складываться на практике, исходя из предмета доказывания.

Принятый органом исполнительной или законодательной власти акт (закон, постановление, приказ, распоряжение, решение и др.) служит не только основанием для возникновения спорного правоотношения, но и письменным доказательством в процессе рассмотрения судом по существу такого спорного правоотношения.

К административному исковому заявлению о признании нормативного правового акта недействующим, согласно КАС РФ, прилагаются документы, подтверждающие сведения о применении оспариваемого нормативного правового акта к административному истцу или о том, что административный истец является субъектом отношений, регулируемых этим актом.

В отношении дел о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными КАС РФ содержит перечень документов, которые предоставляются в подтверждение сведений о том, в чем заключается оспариваемое действие (бездействие), сведений о невозможности приложения к административному исковому заявлению каких-либо документов, жалоба в вышестоящий в порядке подчиненности орган или вышестоящему в порядке подчиненности, результат ее рассмотрения.

По делам об оспаривании действий (бездействия) и актов органов местного самоуправления письменными доказательствами (в зависимости от специфики

дела) могут выступать: проекты муниципальных нормативных актов и сами акты – постановления, приказы, распоряжения, правила, инструкции, положения, все то, что направлено на регулирование отношений неопределенного круга лиц; лицензии (например, по уборке ТБО); договоры купли-продажи, подряда (например, по закупке техники, уборке снега); фотоматериал (например, нерасчищенные от снега дороги, несанкционированные свалки); акты государственных органов и прокуратуры (вынесенные, к примеру, по результатам проведенных проверок); распечатки с официальных сайтов государственных и муниципальных органов (свидетельствующие о том, что к сведению граждан муниципальный акт размещен на сайте муниципального образования); бюджет муниципального образования, свидетельствующий о том, что в текущий год не заложены расходы на определенные цели; материалы СМИ – печатных изданий, где должно осуществляться официальное опубликование нормативных актов, как доказательство, что данный акт надлежащим образом был опубликован и вступил в силу.

Множество дел об обжаловании действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, дел о признании издаваемых ими актов в рамках исполнительного производства незаконными рассматривают суды. Согласно КАС РФ предоставляются исполнительные документы, в связи с исполнением которого оспариваются решение, действие (бездействие). По таким делам письменными доказательствами являются исполнительный лист, постановление о возбуждении исполнительного производства, постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, решение по приостановлению операций по перечислению денежных средств взыскателю, списанных банком со счета должника, постановление об окончании исполнительное производство в связи с фактическим его исполнением, постановление о невозможности взыскания, постановление о наложении ареста, постановление об обращении взыскания на имущество должника, акт изъятия имущества, постановление об обращении взыскания на доходы должника, акт выезда пристава для исполнения судебного акта, заявления в адрес судебного пристава-исполнителя. Нередко УФССП либо лицам (организациям), которым во исполнение судебного акта подлежит совершить определенные действия, приходится обращаться в суд за получением доступа в помещение, которое необходимо для исполнения решения суда. В таких случаях письменным доказательством станет решение суда о допуске в помещение.

По делам о взыскании с физических лиц денежных сумм в счет уплаты установленных законом обязательных платежей и санкций обязательно прилагаются документы, подтверждающие сведения о направлении требования об уплате платежа в добровольном порядке, размер и расчет денежной суммы, составляющей санкцию, если она имеет имущественный характер, и положения нормативного правового акта, устанавливающие санкцию, сведения об отмене судебного приказа по требованию о взыскании обязательных платежей и санкций, вынесенного в порядке, установленном главой 11.1 КАС РФ. В подобных делах письменными доказательствами являются документы, подтверждающие сведения о направлении или вручении административному ответчику копии административного искового заявления, свидетельства о регистрации индивидуальных предпринимателей, юридических лиц или свидетельства о регистрации имущества (например, транс-

портного средства), уведомления и требования налоговой инспекции, расчет задолженности, решение о проведении налоговой проверки, акт налоговой проверки, возражения к акту проверки, решение налоговой инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, налоговая декларация, справка о наличии у лица электронного личного кабинета, выписка с лицевого счета налогоплательщика, обжалуемый судебный приказ о взыскании с должника обязательных платежей. В свою очередь административные ответчики могут представить документы, подтверждающие причины, по которым налоги не были уплачены, например, справку из ГИБДД, подтверждающую факт выбытия транспортного средства из его владения.

По делам о помещении иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии в специализированное учреждение или о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии в специализированном учреждении, согласно п. 2 ч. 3 ст. 266 КАЯ РФ к административному иску прилагаются документы, подтверждающие сведения о принятом решении о депортации или реадмиссии, в том числе предусмотренное федеральным законом основание для помещения иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение или продления срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении. Судом оцениваются такие письменные доказательства как: документ удостоверяющий личность, виза, документы, подтверждающие факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП РФ – протокол, постановление, объяснение лица, подлежащего депортации или реадмиссии, либо приговор суда и справка уголовно-исполнительной инспекции об отбытии наказания, соответствующее решения руководителя Федеральной миграционной службы (его заместителя) либо руководителя соответствующего территориального органа Федеральной миграционной службы (его заместителя), документы, подтверждающие намерения привлекаемого лица самостоятельно выехать за пределы Российской Федерации. По данной категории дел в совокупности должны быть оценены письменные доказательства, содержащие сроки, в них указанные (разрешения на работу или патента), для установления законности нахождения иностранного гражданина на территории РФ. Например, по делу Л. Было установлено, что Л. 18 февраля 2014 года произвел платеж в уплату налога на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа в размере 1260 рублей, в связи с чем срок действия выданного ему 05 марта 2014 года патента был продлен до 04 апреля 2014 года. Поскольку иных платежных документов административный истец не представил, суд признал обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что у Л. после прекращения действия патента возникла обязанность покинуть территорию Российской Федерации в течение 15-ти дней.¹ Таким образом, отсутствия одного письменного доказательства (платежных квитанций) повлияло на оценку другого письменного доказательства по делу (патента).

В соответствии с положениями КАС РФ, по делам о назначении административного надзора в отношении лиц освободившихся из мест лишения свободы в

¹ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 31 августа 2016 г. N 33а-16472/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

обязательном порядке прилагаются документы, подтверждающие сведения о поведении лица, в отношении которого предлагается установить административный надзор, в период отбывания им наказания в исправительном учреждении, копия приговора суда, а также копия постановления начальника исправительного учреждения о признании осужденного злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, сведения об образе жизни и о поведении лица, материалы, свидетельствующие о совершении данным лицом административных правонарушений. По данной категории дел письменными доказательствами являются приговор суда, вступивший в законную силу, распоряжение суда об исполнении приговора, вступившего в законную силу, характеристика осужденного из исправительного учреждения, трудовая книжка, характеристика и справка с места работы, справка о взысканиях осужденного, справка уголовно-исполнительной инспекции об отбытии наказания; Устав исправительного учреждения, Приказ исправительного учреждения о назначении начальника колонии, как подтверждение полномочий лица, подписавшего административное исковое заявление.

Судами субъектов РФ по первой инстанции рассматриваются дела об оспаривании кадастровой стоимости земельных участков и других объектов недвижимого имущества. По делам об оспаривании кадастровой стоимости к административному исковому заявлению прилагаются: кадастровая справка о кадастровой стоимости объекта недвижимости, нотариально заверенная копия правоустанавливающего или правоудостоверяющего документа на объект недвижимости, документы, подтверждающие недостоверность сведений об объекте недвижимости, отчет, в случае, если заявление о пересмотре кадастровой стоимости подается на основании установления в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости, положительное экспертное заключение, документы и материалы, подтверждающие соблюдение установленного федеральным законом досудебного порядка урегулирования спора, за исключением случая, если административное исковое заявление подано гражданином.

Отдельной категорией письменных доказательств являются доказательства легитимации сторон, и лиц, участвующих в деле. К ним относятся доверенности на представление интересов физического или юридического лица, государственного или муниципального органа, их внутренние акты об избрании лица, имеющего полномочия по представлению интересов органа или организации, соответствующие удостоверения, ордера адвокатов, дипломы, подтверждающие факт наличия высшего юридического образования.

В случае рассмотрения судом вопроса о необходимости назначения экспертизы стоимости объекта недвижимости, дополнительной или повторной экспертизы, у лиц, участвующих в деле, появляется право предложить экспертное учреждение, и конкретных экспертов, которым бы они хотели поручить проведение данной экспертизы. Так появляется новый предмет доказывания - категория, квалификация, стаж эксперта. Письменными доказательствами в таких случаях являются письма от организации, проводящей экспертизу, с предложением проведения судебной экспертизы стоимости объекта недвижимости и указанием стоимости работ и срока проведения экспертизы, свидетельства о членстве в СРО, дипломы о профессиональной переподготовке эксперта с приложениям к ним, дипломы эксперта о высшем образовании, страховые полисы организации, проводящей экспертизу и

экспертов. При оценке судом заключений экспертов, в обязательном порядке выясняется предупреждался ли эксперт об ответственности за дачу ложного заключения, а в судебном заседании эксперты и свидетели предупреждаются об ответственности за дачу ложных показаний под расписки, которые приобщаются к материалам дела.

Деловая переписка между публичными образованиями, физическими лицами и органами власти, должностными лицами, документы, подтверждающие отправку таких писем, требований, уведомлений, также являются письменными доказательствами по вышеуказанным делам.

Особо стоит обратить внимание на упрощенное (письменное) производство по административным делам и вынесение судом судебного приказа, поскольку в этих случаях суд основывается, как правило, исключительно на представленных сторонами и другими лицами, участвующими в деле, письменных доказательствах, отсутствие которых является препятствием для рассмотрения дела и вынесения судебного приказа, решения суда.

В итоге, можно сказать, не смотря на то, что КАС РФ и ГПК РФ не содержат положений о свободе предоставления доказательств, стороны и иные лица, участвующие в административном деле, в меньшей степени свободны в предоставлении суду письменных доказательств по делу, чем в гражданском процессе, поскольку КАС РФ содержит нормы обязывающие предоставлять суду конкретные письменные доказательства по отдельным категориям дел.

Список использованной литературы

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. N 21-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 9 марта 2015 г. N 10 ст. 1391;
2. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под ред. В.В. Яркова). - 3-е изд., перераб. и доп. - "Инфотропик Медиа", 2011 г.;
3. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 31 августа 2016 г. N 33а-16472/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

Features of the court's assessment of written evidence in administrative proceedings J.V. Kirillova

In the article were investigated the main provisions of the CAS RF on written evidence, written evidence corresponding to certain categories of cases. The investigations were carried out by analyzing the norms of CAS RF and judicial practice, using the method of comparing the obtained data with the provisions of the RF CCP. This investigation has the theoretical and practical meaning, is actual because CAS RF has relatively recently entered into force.

Keywords: administrative proceedings, evidence, written evidence, CAS RF.

Об авторе

КИРИЛЛОВА Юлия Вячеславовна – студент магистратуры юридического факультета Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33, email: yulkes8@gmail.com)

KIRILLOVA Julia Vyacheslavovna – Graduate student of the Faculty of Law the Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), email: yulkes8@gmail.com

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СРОКОВ В ДОГОВОРЕ СТРОИТЕЛЬНОГО ПОДРЯДА

Д. С. Киселев

Исследуются проблемы, возникающие при заключении договора строительного подряда, а так при последующем выполнении работ в Гражданском законодательстве. В частности, исследуются проблемы сроков исполнения Исполнителем своих обязанностей по договору, рассматривается судебная практика, сравниваются нормы законодательства.

Ключевые слова: Договор строительного подряда, Гражданский кодекс, срок исполнения работ строительного подряда.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. В последнее время строительство и ремонт являются достаточно эффективным бизнесом. Поэтому это достаточно конкурентная сфера деятельности. И как следствие - большое количество заключенных в этой сфере гражданско-правовых договоров строительного подряда. При этом, учитывая, что услуги строительства во все времена были достаточно востребованы, механизм их правового урегулирования на данном этапе не совсем совершенен, в виду того что, существует проблема неоднозначности закона и не совсем понятно, какие правовые нормы применять в той или иной ситуации.

Интерес вызывает проблема определения сроков в таких договорах между подрядчиком и исполнителем и их законодательного установления. Возникает путаница и есть несколько мнений по поводу установления сроков.

Часть 1 статьи 708 Гражданского Кодекса говорит лишь о том, что сроки должны быть установлены сторонами договора, но никаких конкретных рамок и границ начального срока исполнения заказа в законе не установлено, что означает появление множества вариантов манипуляций, узаконенных в силу просветов в законодательстве. Исходя из этого, исполнитель может указать срок начала исполнения работ может начаться с наступления холодов, что может не являться реальным началом исполнения работ, но при появлении разногласий между подрядчиком и исполнителем такой срок не может быть оспорен в суде, так как он заключен по обоюдному соглашению сторон договора.

Статья 740 Гражданского кодекса предусматривает в особых условиях договора строительного подряда срок и цену работы, но определение, которое дано в статье по своему смыслу указывает на конечный срок исполнения работ, а никак не на начальный. («подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы...».)¹ Гражданский кодекс указывает, что срок работы можно определить, как конкретную календарную дату и как период времени, и как указание на событие, которое обязательно в конечном результате наступит. Поэтому при

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ. "Российская газета" от 8 декабря 1994 г., Собрании законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г., N 32, ст. 3301.

желании можно понимать слова «в установленный договором срок» как «только календарную дату окончания работ», а можно и как «период времени, определяемый указанием дат начала и окончания работ». Если обратиться к одному из специальных видов подряда как муниципальный подряд, закрепленный статьей 766, гражданский кодекс определяет необходимость содержания данных договоров условия о сроках начала и окончания работ. В этой ситуации может возникнуть вопрос, почему законодатель не определил такие правила для договора подряда в целом, а только для отдельных видов и поэтому можно в договоре указывать только конечный срок, либо толковать статью 740, наравне с 766 ГК по аналогии? Следует отметить, что в рекомендациях Президиума ВАС РФ, приведенных в п. 4 Обзора практики разрешения споров по договору строительного подряда требование ст. 740 ГК РФ об установлении срока толкуется только в смысле срока окончания работ.¹ Эта проблема была рассмотрена Высшим Арбитражным судом еще в 2000 году.

Такая позиция возможно ошибочна, ведь в силу статьи 702 ГК РФ к договору подряда подлежат применению общие правила положения о подряде, в том числе и правила указанные в статье 708 ГК РФ, из этого следует, что «в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы». Таким образом, в законе прямо указано, что начальный срок выполнения работы является таким же существенным условием договора подряда, как и конечный срок.²

Согласно основным положениям о заключении договора, предусмотренным ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. При этом существенными условиями считаются те условия, которые перечислены в законе или нормативных актах. Из этого следует вывод о том, что заключенный договор, не имеющий существенных условий, заключенным являться не может, и не может порождать никаких прав и обязанностей.

О признании незаключенным договора в случае отсутствия указания в нем на срок начала работ свидетельствует многочисленная судебная практика, в частности, Решение Арбитражный суд Тверской области от 28 ноября 2016 года по делу № А66-10847/2016, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2016 года по делу № А40-70734/2015, решение Арбитражного суда Брянской области от 14 ноября 2016 года по делу № А09-7301/2016, постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 27.01.2011 г. по делу № А58-2202/10, а так же Определения Высшего Арбитражного Суда РФ, от 09.07.2010 года № ВАС-8415/10 по делу № А76-11725/2009-10-683.

При этом по смыслу п. 1 разъяснений, приведенных в Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 г. № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств», арбитражный суд, рассматривающий дело о взыскании

¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 г. № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда". Вестник ВАС РФ. 2000.

² Уколова Т.Н Анализ проблем судебной практики по договору строительного подряда. Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2009.

по договору, должен оценивать обстоятельства, свидетельствующие о заключенности договора, независимо от заявления сторонами соответствующих возражений или предъявления встречного иска.¹

При всем вышеперечисленном необходимо отметить, что указание в договоре даты начала выполнения работ не является серьезным аргументом в силу того, чтобы признать договор не заключенным, а именно в том случае, когда начальный срок прописан в договоре не конкретной календарной датой.

Нужно признать, что практика определения моментом начала выполнения работ, дату оплаты авансового платежа, либо предоставления технической документации, либо готовности строительной площадки повсеместно распространена.² Что является опять же ошибкой.

Если обратиться к статье 190 ГК РФ, можно определить, что срок, не определённый календарной датой или истечением конкретного периода времени, может определяться указанием и на определенное или неопределённое событие, но только на такое, которое должно неизбежно наступить. Такие обстоятельства не имеют признака неизбежности, а тем более в большей степени зависит от заказчика либо третьих лиц, и, на мой взгляд, являются скорее не событиями, а действиями обязательными для третьих лиц, но при этом они не являются сто процентной гарантией исполнения этих действий.

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что зачастую вышеперечисленные обстоятельства, а именно определение даты начала работ событиями, которые зависят исключительно от подрядчика или заказчика не признаются судами неизбежными, что это в свою очередь означает несогласованность начального срока выполнения работ и, как следствие, незаключенность договора.

Список использованной литературы:

Нормативно-правовые акты

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ. "Российская газета" от 8 декабря 1994 г., Собрании законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г., N 32, ст. 33012

2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 г. № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда". Вестник ВАС РФ. 2000.

3. Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 г. № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств». Вестник ВАС РФ. 2009.

Научная литература:

4. Булдаков Д. О. Договор подряда на проектные и изыскательские работы в строительстве: сравнение со смежными договорами подрядного типа // Правовые вопросы недвижимости. 2009. № 2.

5. Ершов О. Г. Договор строительного подряда в российском гражданском праве: диссертация канд. юрид. наук. М., 2005.

6. Заяханов Г. М. Договор строительного подряда в российском гражданском праве: диссертация канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009.

¹ Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 г. № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств». Вестник ВАС РФ. 2009.

² Булдаков Д. О. Договор подряда на проектные и изыскательские работы в строительстве: сравнение со смежными договорами подрядного типа // Правовые вопросы недвижимости. 2009. № 2

7. Юшкевич С. П. Договор строительного подряда. Изд-е 2-е, перераб. и доп. М.: Ось-89, 2006.

8. Уколова Т.Н. Анализ проблем судебной практики по договору строительного подряда. Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева, 2009.

9. Кирьяк С.П. Незаклученность договора строительного подряда: историческая проблема и советы юристам-практикам, 2016.

10. Доброчинская И.Ю. Нетипичные проблемы типового подряда. "Бизнес-адвокат", 2004.

11. Козлова Е. Б. Проблемы определения работ, составляющих юридический элемент предмета договора строительного подряда. Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012.

The problems of determining the terms in the construction contract

D. S. Kiselev

The problems arising at the conclusion of the contract of the building contract, and so at the subsequent performance of works in the Civil legislation are investigated. In particular, the problems of the terms of execution of the Contractor's obligations under the contract are examined, judicial practice is examined, the norms of legislation are compared.

***Keywords:** Construction contract agreement, Grazhdansky code, term of execution of construction contract work.*

Об авторе

Киселев Дмитрий Сергеевич - бакалавр, студент первого курса магистратуры Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: hooldi@mail.ru

Kiselev Dmitry Sergeevich - bachelor, first-year student of the master's degree of Tver State University (170100, Tver, Zhelyabov St., 33), e-mail: hooldi@mail.ru

ГРАЖДАНСКИЙ ИСК В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Е. А. Кузнецов

Статья посвящена рассмотрению анализу эффективности и способов применения гражданского иска как механизма восстановления нарушенных интересов граждан. Рассмотрению структуры и особенности данного механизма восстановления прав и интересов граждан, а также предложению способы по совершенствованию данного механизма в уголовном процессе.

***Ключевые слова:** гражданский иск, способ, граждане, анализ, уголовное судопроизводство, защита.*

Одной из важнейших задач уголовного судопроизводства (согласно ст. 6 УПК РФ) является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений¹. Ее решение достигается в числе прочего устранением преступных последствий в виде имущественного ущерба и морально-нравственных страданий путем их компенсации. Гражданский иск в настоящее время является распространенным способом возмещения вреда, причиненного преступлением.

Несомненно, исковой способ защиты интересов распространяется на те случаи, когда не состоялись реституция и договоренность между пострадавшим и

¹ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ

субъектом¹, обязанным устранить имущественные последствия вреда, причиненного преступлением. Включение данной процедуры компенсации ущерба производится при невозможности применения других правовых инструментов.

Проведя правовой анализ эффективности и способов применения гражданского иска как механизма восстановления нарушенных интересов граждан, можно прийти к выводу, что следует совершенствовать уголовно-процессуальное законодательство РФ и практику его применения, ведь в своей сути гражданский иск по факту основывается на нормах гражданского законодательства Российской Федерации.

В связи с этим, необходимо рассмотреть структуру и особенности данного механизма восстановления прав и интересов граждан, а также предложить способы по совершенствованию данного механизма в уголовном процессе.

Для более детального анализа сущности гражданского иска как инструмента восстановления нарушенных интересов индивидов в уголовном судопроизводстве, необходимо провести более глубокий анализ его сути.

Существование гражданского иска в уголовном процессе есть результат влияния романской правовой доктрины на правовую систему России. В других правовых системах отрицается возможность соединения двух дел в одном процессе по причине их принципиального отличия. Видимо, поэтому отечественный законодатель при принятии нового УПК Российской Федерации лишь после некоторых колебаний сохранил институт гражданского иска в сфере уголовного судопроизводства. Если в первоначальном проекте УПК Российской Федерации (1997 г.) предусматривалась отдельная глава (гл. 16), посвященная гражданскому иску, то в окончательном виде уголовно-процессуальный закон содержит всего несколько норм, которые регламентируют порядок заявления и разрешения гражданского иска в уголовном деле, что на наш взгляд, является его недостатком с позиций охраны и восстановления прав личности.²

Гражданский иск, в условиях современной действительности, является средством судебной защиты. Его необходимо считать непосредственно требованием, либо обращением заинтересованного лица к суду с просьбой о разрешении правового конфликта в целях защиты своих или чужих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. В данном случае, я согласен с мнением А.А. Александровым, который говорит, что гражданский иск в уголовном деле - это судебный публично-правовой способ защиты прав потерпевшего, нарушенных преступлением.³

Ведь действительно, гражданский иск представляет собой правопритязательный акт, предъявляемый в связи с предполагаемым причинением преступными действиями обвиняемого вреда потерпевшему (его здоровью, имуществу, чести и достоинству)⁴. Это правопритязание состоит в требовании потерпевшего к суду о

¹ Всеобщая декларация прав человека: (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Головистикова А.Н., Грудцына Л.Ю. Права человека: учебник. М., 2008.

² З.Л. Шхагапсоев «Сущность гражданского иска в уголовном деле» Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России Выпуск № 3 / 2005

³ Уголовный процесс России: Учебник / А.С. Александров, Н.Н. Ковтун, М.П. Поляков, С.П. Сереброва; Научн. ред. В.Т. Томин. М., 2003. С. 130-131.

⁴ Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с

взыскании с обвиняемого или лиц, несущих за него материальную ответственность, имущественного, физического и морального вреда.

Понимание гражданского иска в уголовном деле как требования вытекает из ст. 44 УПК Российской Федерации, где гражданский истец определяется как физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда. Таким образом, понятия «гражданский иск» и «требование» используются законодателем как синонимы. К такому же выводу можно прийти и при рассмотрении п. 5 ст. 131, ст. 132, 138 ГПК¹ Российской Федерации. Также не отличается точностью и отождествление гражданского иска с заявлением. Последнее - всего лишь форма его объективизации, выражения.

Отдельно стоит сказать относительно цели гражданского иска. Непосредственно ею является возмещение причиненного преступлением вреда².

Гражданский иск, как средство судебной защиты субъективных прав и законных интересов, исчерпает себя лишь тогда, когда истец получит полное и реальное удовлетворение, а это возможно в случае исполнения судебного решения, содержащего вывод о защите нарушенного права или интереса тем или иным способом.

В связи с вышеуказанным, следует, что не существует разницы, подается ли иск в уголовном процессе или в гражданском, т.к. сама возможность подачи иска возможна лишь после волеизъявления субъекта данных правоотношений.

Кроме того, не смотря на то, что в УПК РФ нет детального определения сущности гражданского иска все положения при которых реализуется данное средство защиты прав граждан, основывается на гражданском законодательстве Российской Федерации. Следовательно, все положения которые присущи иску в гражданском процессе, присущи и в уголовном процессе.

Говоря о подаче гражданского иска в уголовном процессе, следует четко понимать его основания.

Материальные основания гражданского иска в отечественном уголовном судопроизводстве:

1. преступное деяние, в совершении которого подсудимый признан виновным, вступившим в законную силу приговором

2. наличие материального ущерба у гражданского истца, причиненного ему непосредственно преступлением или общественно опасным деянием;

3. наличие причинно-следственной связи между совершенным преступлением или общественно опасным деянием и наступившим материальным и иным вредом.

Процессуальные основания предъявления гражданского иска:

1. правоспособность и дееспособность гражданского истца и гражданского ответчика.

2. предъявление иска физическим или юридическим лицом, которому непосредственно преступлением причинен вред, или лицами, представляющими их интересы;

учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ

¹ Осокина, Г.Л. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушниковой. - М., 2003. - С. 451-452

² Тарнавский, О.А. Уголовно-процессуальный механизм предъявления и разрешения гражданского иска в уголовном деле. - Екатеринбург, 2000. - С. 32

3. надлежащую подведомственность и подсудность гражданского иска;
4. отсутствие судебного решения по гражданско-правовому спору, заявленному по тому же предмету и по тем же основаниям.

На основании вышеизложенного, необходимо понимать, что под предметом гражданского иска, следует понимать обращенное к ответчику требование о компенсации материального или морального вреда, которое имеет денежное выражение и обусловлено непосредственно совершением преступного посягательства.

Таким образом, предмет иска определяется требованием истца к ответчику, а содержание иска - требованием истца к суду.

Отдельно стоит отметить, что гражданский иск в уголовном судопроизводстве как средство защиты прав граждан, должен обладать специфическим набором определенных требований. К ним можно отнести: предмет гражданского иска, основания, а так же право на подачу данного иска субъектом.

Преимуществом обращения с гражданским иском в порядке уголовного судопроизводства следует считать полное освобождение гражданского истца от уплаты государственной пошлины как в стадии предварительного расследования, так и в судебных стадиях при рассмотрении уголовного дела.

Проведя анализ непосредственно судебной практики, можно прийти к выводу, что большая часть граждан не знает о своем праве на подачу гражданского иска, с целью компенсации им понесенного ущерба, как морального, так и материального. Для решения данной проблемы необходимо внести изменения в статью 38 УПК РФ и предусмотреть обязанность следователя при установлении в досудебном производстве последствий совершения преступления — причинения имущественного вреда физическим и юридическим лицам, а гражданам — морального вреда разъяснять данным лицам их право предъявлять гражданский иск и требовать его возмещения в случае наличия соответствующих оснований полагать, что вред был причинен непосредственно преступлением. О выполнении процессуального действия следователю следует составить протокол разъяснения лицу его права предъявить гражданский иск.

Руководителям следственных органов следует усилить ведомственный контроль за следователями при расследовании уголовных дел о преступлениях, по которым физическим и юридическим лицам преступлением был причинен вред, с целью создания процессуальных гарантий по защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц, представивших иск, и последующего его возмещения.¹

В сфере производства по уголовным делам иск является уголовно-процессуальным, а не гражданско-процессуальным, либо межотраслевым способом защиты имущественных отношений². Данная позиция, объясняется тем, что, прежде всего уголовно-процессуальные нормы определяют предпосылки его предъявления и разрешения государственными органами и должностными лицами, осуществляющими уголовно-процессуальную деятельность и принимающие соответственные решения.

¹ Аветисян А.Д. Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России Выпуск № 1 (29) / 2015

² Щеглов В.Н. Иск о судебной защите гражданского права. Томск, 1987. С. 17; Власов А.А. Гражданское процессуальное право: Учебник. М., 2003. С. 199, 200.

В связи с вышеизложенным, логично привести примеры судебной практики, которые подтверждают мою точку зрения в данной научной работе.

В качестве первого примера судебной практики, можно рассмотреть судебное решение принятое Ново-Савиновским районным судом города Казань в составе председательствующего судьи В.И. Богдановой по факту обвинения А.И. Иванова в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 111 УК РФ.¹ В данном случае, прокурор заявил гражданский иск, который был удовлетворен в полном объеме.

Кроме того, стоит так же рассмотреть судебное решение, принятое Мировым судьей судебного участка № 204 Тбилисского района Краснодарского края Курятников А.Е, по факту совершения Лысенко В.П умышленного преступления предусмотренного ст. 111 УК РФ.²

Взыскать с Лысенко В.П. в пользу Территориального Фонда обязательного медицинского страхования Краснодарского края расходы, затраченные на лечение пострадавшего от преступления в размере 3 659 рублей 44 копеек.

На основании данных судебных решений можно прийти к выводу, что рассмотрение гражданского иска в рамках УПК РФ имеет ряд существенных преимуществ, одним из которых является экономия времени и средств: применяя одновременно уголовную и материальную ответственность, суд ускоряет восстановление нарушенного имущественного права лица, обеспечивает быстрое возмещение ущерба от преступления.

Разрешение гражданского иска в уголовном судопроизводстве освобождает суд от необходимости повторного исследования юридических фактов, что облегчает деятельность судебного аппарата.

Кроме того, гражданский иск в уголовном деле освобождается от государственной пошлины, а его подсудность, независимо от размера, определяется подсудностью уголовного дела, в котором он предъявлен.

Ещё одним преимуществом является и то, что рассмотрение гражданского иска в рамках уголовного процесса увеличивает вероятность взыскания ущерба в полном объеме³. Данная позиция обусловлена тем, что суд имеет уже полную базу доказательств, что способствует наиболее экономичной работе суда по вынесению обоснованного решения.

Кроме того, позволяет лучше, чем при подаче гражданского иска, сохранить имущество для обращения на него взыскания, так как в соответствии со ст. 115 УПК РФ (в отличие от ст. 140 ГПК РФ) для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого или обвиняемого.

В связи с вышеуказанным, следует что точное установление размера ущерба имеет не только гражданско-правовое, но и уголовно-правовое значение, поскольку

¹ Решение по делу 1-603/2016 <https://rospravosudie.com/court-novo-savinovskij-rajonnyj-sud-g-kazani-respublika-tatarstan-s/act-537528889/>

² Решение по делу 1-40/2016 <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-204-tbilisskogo-rajona-s/act-233805302/>

³ Аветисян А.Д. Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России Выпуск № 1 (29) / 2015

в ряде случаев без этого не могут быть решены главные вопросы уголовного судопроизводства – вопросы виновности и наказания, которые в различных ситуациях могут иметь ключевое значение.

Подводя итог правового анализа сущности и структуры гражданского иска в уголовном судопроизводстве, а также судебной практики, можно прийти к выводу, что гражданский иск представляет собой действенный способ защиты нарушенных прав и интересов граждан.

Необходимо понимать, что при реализации данного механизма защиты прав граждан в уголовном процессе, используется непосредственно нормы гражданского законодательства, т.к. гражданский иск базируется на ГК и ГПК РФ.

Совместная деятельность правоохранительных органов и самого потерпевшего, позволит облегчить работу судов, а также в достаточной мере защитить нарушенные права и интересы граждан.

Список литературы

I. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ

2. Всеобщая декларация прав человека: (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Головистикова А.Н., Грудцына Л.Ю. Права человека: учебник. М., 2008.

3. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ

II. Специальная литература

1. Аветисян А.Д. Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России Выпуск № 1 (29) / 2015.

2. З.Л. Шхагапсоев «Сущность гражданского иска в уголовном деле» Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России Выпуск № 3 / 2005

3. Щеглов В.Н. Иск о судебной защите гражданского права. Томск, 1987. С. 17; Власов А.А. Гражданское процессуальное право: Учебник. М., 2003. С. 199, 200.

4. Осокина, Г.Л. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушниковой. - М., 2003. - С. 451-452

5. Уголовный процесс России: Учебник / А.С. Александров, Н.Н. Ковтун, М.П. Поляков, С.П. Сереброва; Научн. ред. В.Т. Томин. М., 2003. С. 130-131

6. Тарнавский, О.А. Уголовно - процессуальный механизм предъявления и разрешения гражданского иска в уголовном деле.- Екатеринбург, 2000. - С. 32

III. Судебная практика

1. Решение по делу 1-603/2016 <https://rospravosudie.com/court-novo-savinovskij-rajonnyj-sud-g-kazani-respublika-tatarstan-s/act-537528889/>

2. Решение по делу 1-40/2016 <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-204-tbilisskogo-rajona-s/act-233805302/>

Civil action in criminal proceedings

Kuznetsov Evgeny Alekseevich

The article is devoted to the analysis of the effectiveness and ways of applying the civil suit as a mechanism for restoring the violated interests of citizens. Consideration of the structure and features of this mechanism for the restoration of the rights and interests of citizens, as well as proposals for ways to improve this mechanism in the criminal process.

Keywords: civil suit, method, citizens, analysis, criminal procedure, method.

КУЗНЕЦОВ Евгений Алексеевич – студент первого курса магистратуры по направлению «Судебная защита прав и законных интересов» юридического факультета Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: evgenij.kuznecov.93@list.ru

KUZNETSOV Evgeny Alekseyevich - a student of the first year of the Master's Degree in the field of "Judicial Protection of Rights and Legal Interests" of the Faculty of Law of Tver State University (170100, Tver, Zhelyabov St., 33), e-mail: evgenij.kuznecov.93@list.ru

УЧАСТИЕ ОРГАНОВ СОЦЗАЩИТЫ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Ю. С. Куликова

Статья посвящена рассмотрению оснований и проблем участия органов социальной защиты населения в гражданском судопроизводстве.

Ключевые слова: *государственные органы, участие органов соцзащиты, гражданское судопроизводство, право гражданина, судебная защита, гражданский процесс.*

Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Каждый гражданин имеет право на социальную защиту, которое закреплено в Конституции Российской Федерации¹. Социальное обеспечение гарантируется в случае нетрудоспособности, для воспитания детей и иных случаях, данное положение содержится в ст. 39 Конституции Российской Федерации².

Согласно Закону Тверской области от 29 декабря 2004 года N 85-ЗО (с изменениями на: 07.04.2016) «О государственной социальной помощи в Тверской области» в первую очередь в социальной защите в Российской Федерации нуждаются:

- граждане пожилого возраста, особенно одинокие и одиноко проживающие (в том числе и одинокие супружеские пары);
- инвалиды Великой Отечественной войны и семьи погибших военнослужащих;
- инвалиды, в том числе с детства, и дети-инвалиды;
- инвалиды из числа воинов-интернационалистов;
- граждане, пострадавшие от последствий аварии на Чернобыльской АЭС и радиоактивных выбросов в других местах;
- безработные;
- вынужденные беженцы и переселенцы;
- дети — круглые сироты; дети с девиантным поведением;
- семьи, в которых проживают дети-инвалиды, дети — круглые сироты, алкоголики и наркоманы;
- малообеспеченные семьи;
- многодетные семьи;
- одинокие матери;

¹ См.: Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с посл. изм. и доп. от 02.07.2014 № 11-ФКЗ)//Российская газета от 25.12.1993, №237

² См.: Бархатова Е.Ю. Комментарий к Конституции Российской Федерации. - М.: "Проспект", 2014г

- молодые, студенческие, семьи;
- граждане, инфицированные ВИЧ и больные СПИДом;
- лица с ограниченными возможностями;
- бомжи¹.

В рамках компетенции орган социального обеспечения несет обязанности перед государством по выполнению возложенных на него общих и конкретных функций. Реализуя компетенцию, орган социального обеспечения вступает в конкретные правоотношения с отдельными гражданами или организациями, по отношению к которым он осуществляет определенные права либо обязанности².

Право гражданина на судебную защиту в области социального обеспечения - это самостоятельное субъективное право физического лица, гарантирующее возможность в случае не предоставления медицинской помощи, пенсий, пособий и других видов обеспечения при наступлении социальных рисков либо при предоставлении социального обеспечения ненадлежащего качества или объема обращаться в суд с требованием о полном восстановлении нарушенного права на социальное обеспечение, включая компенсацию морального вреда¹.

Потребность в защите права на социальное обеспечение возникает, как правило, в случае его нарушения: если создаются препятствия на пути реализации, отказано в признании за лицом этого права, не исполняются обязанности по предоставлению права.

Особый интерес представляет вопрос о возможности судебной защиты права на социальное обеспечения граждан, если это право нарушено в силу неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей должностными лицами и иными субъектами системы социального обеспечения. Судебный порядок рассмотрения споров является наиболее эффективным и способствующим восстановлению нарушенных прав граждан в области социального обеспечения².

Согласно ст. 46 ГПК РФ органы социального обеспечения в гражданском судопроизводстве вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо, в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц.

Закон предусматривает две процессуальные формы участия в гражданском процессе государственных органов:

- обращение в суд с иском в защиту и прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц по их просьбе или неопределенного круга лиц (иск в защиту интересов недееспособного лица может быть предъявлен независимо от просьбы заинтересованного лица);
- вступление в процесс (по своей инициативе или по инициативе суда или участвующих в деле лиц, а также для дачи заключения по делу в целях осуществления возложенных на них обязанностей).

¹ См.: Закон Тверской области от 29 декабря 2004 года N 85-ЗО (с изменениями на: 07.04.2016) «О государственной социальной помощи в Тверской области»

² См.: Савинов А.Н. Организация работы органов социального обеспечения: Учебник. - М: ФОРУМ-ИНФРА-М, 2003. с. 68

¹ См.: Аверин А.Н. Государственная система социальной защиты населения: учебное пособие. - М. : РАГС, 2010.

² См.: Захаров М. Л. Право социального обеспечения в России / М. Л. Захаров, Э. Г. Тучкова. М., 2002.

Основная цель участия государственных органов состоит в защите прав и интересов граждан, выполнении обязанностей, порученных им государством по охране этих прав и интересов путем оказания содействия суду. Участвуя в гражданском процессе, государственные органы защищают не только права непосредственных их носителей, но и интересы государства и общества в целом, то есть правопорядок.

Если говорить об обращении в суд с иском в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц по их просьбе или неопределенного круга лиц, то основанием участия органов соцзащиты является заинтересованность в законном и обоснованном разрешении спора, вытекающая из тех функций и обязанностей, которые возложены законом и актами, определяющими компетенцию органов соцзащиты.

Целью участия органов соцзащиты в гражданском процессе в этом случае является защита интересов и прав других лиц, являющихся субъектами спорного материального правоотношения.

Иск в защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов недееспособного гражданина может быть предъявлен независимо от просьбы его законного представителя или иного заинтересованного лица (ч. 1 ст. 46 ГПК РФ).

Лица, подавшие заявление в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

Государственные органы, которым закон предоставляет право защищать интересы иных лиц, возбуждают процесс по собственной инициативе в тех случаях, когда становится известно о нарушении чьих-то прав и охраняемых законом интересов, и закон предоставляет им такое право. В действующем законодательстве нельзя перечислить все возможные случаи предъявления ими исков в защиту чужих интересов.

Если рассматривать вступление органов социальной защиты населения в процесс по своей инициативе или по инициативе суда или участвующих в деле лиц, а также для дачи заключения по делу в целях осуществления возложенных на них обязанностей, то в этом случае органы соцзащиты имеют материально-правовую и процессуально-правовую заинтересованность в исходе дела. Они участвуют в процессе и заявляют самостоятельные требования, являются непосредственным носителем прав и обязанностей, выступают в процессе от своего имени. Главной целью в данном случае будет — защита собственных интересов.

Также, органы соцзащиты вступают в процесс для дачи заключения по делу по определению суда. Заключение, даваемое государственным органом, могут касаться как всего дела в целом, так и отдельных фактов и вопросов.

Заключение органов соцзащиты, относятся к средствам доказывания, поскольку кроме правовой оценки в них получают отражение установленные данным органом факты. Они исследуются судом в ходе рассмотрения дела в совокупности со всеми добытыми по делу доказательствами.

Заключение, даваемое органами государственного управления, должно отвечать определенным требованиям и среди них наиболее важным является указание не только на те действия, которые были совершены органами соцзащиты, но также

содержать правовой вывод, основанный на законе о том, как следует разрешить спор, то есть должна быть рекомендация суду по поводу дела, которое находится в его производстве. Заключение органов соцзащиты относится к числу письменных доказательств.

Если иск связан с воспитанием детей, например, определение места жительства ребенка, то орган опеки и попечительства, в силу ст. 78 СК РФ, обязан провести обследование условий жизни ребенка, а также лиц, претендующих на его воспитание, и предоставить суду акт обследования и основанное на нем заключение по делу, в этом случае органы соцзащиты выступают, как государственные органы¹.

Органы социального обеспечения могут быть также стороной по делу в гражданском судопроизводстве.

Проблема защиты права граждан на социальное обеспечение приобрела особенно важное значение в последнее время. Постоянные изменения законодательства в области социального обеспечения, порождают сложности в его применении. Нужно работать над повышением эффективности и качества защиты прав и охраняемых законом интересов граждан, государства и органов социального обеспечения, в частности, судебной формы защиты прав.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с посл. изм. и доп. от 02.07.2014 № 11-ФКЗ)//Российская газета от 25.12.1993, №237.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ

3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ

4. Закон Тверской области от 29 декабря 2004 года N 85-ЗО (с изменениями на: 07.04.2016) «О государственной социальной помощи в Тверской области».

5. Бархатова Е.Ю. Комментарий к Конституции Российской Федерации. - М.: "Проспект", 2014г

6. Аверин А.Н. Государственная система социальной защиты населения: учебное пособие. - М.: РАГС, 2010.

7. Савинов А.Н. Организация работы органов социального обеспечения: Учебник. - М: ФОРУМ-ИНФРА-М, 2003.

8. Киреева Н. Участие в гражданском процессе органов опеки и попечительства. - Советская юстиция, 1976, № 19

9. Захаров М. И. Право социального обеспечения в России / М. И. Захаров, Э. Г. Тучкова. М., 2002.

PARTICIPATION OF BODIES WILL BE CONTRIBUTED IN CIVIL SHIPPING.

Yu. S. Kulikova

The article is devoted to the consideration of the grounds and problems of participation of social protection bodies in civil proceedings.

Keywords: *state bodies, participation of social protection bodies, civil legal proceedings, citizen's right, judicial protection, civil process.*

Об авторе

Куликова Юлия Сергеевна - студентка магистратуры юридического факультета Тверского государственного университета (1700100, г. Тверь, ул. Желябова, 33).

Kulikova Julia Sergeevna - student of the Master's Degree in Law Faculty of Tver State University (1700100, Tver, Zhelyabova St., 33).

¹ См.: Киреева Н. Участие в гражданском процессе органов опеки и попечительства.

ПОТРЕБИТЕЛЬ КАК СУБЪЕКТ ПРАВА

А. С. Курчашов

В данной статье раскрывается сущность понятия потребитель. Разъясняется, в каких сферах применимо понятие потребитель и раскрываются особенности защиты прав потребителя, как слабой стороны в рыночных отношениях.

Ключевые слова: потребитель, защита прав потребителя, покупатель, услуги, злоупотребление правом, судебная защита, потребительский экстремизм.

Понятие защиты прав потребителей в современных условиях имеет множественное значение, в значительной степени это объясняется системным комплексным характером данного процесса и его различными аспектами. Рассмотрим подробнее основные методологические подходы теории государственного управления к категориям, имеющим отношение к защите прав потребителей, и начнем с анализа понятий «потребитель» и «права потребителей».

Следует отметить, что категория «потребитель» является одновременно предметом изучения многих наук: экономической теории, социологии, права, маркетинга, товароведения, психологии и др. Высокий уровень важности этой категории косвенно доказывает факт выделения в процессе развития теоретического знания специальной науки «Поведение потребителей».

В широком смысле понятие «потребитель», согласно «Толковому словарю» Д. М. Ушакова, означает: «Потребитель - лицо или организация, потребляющие продукты чьего-либо производства»¹.

Немаловажную роль играет понятие «потребитель» в экономической теории. В качестве объекта исследования в этой области наук потребитель, как некий субъект потребления, включен в процесс общественного материального воспроизводства рыночной экономики, он существует в определенной экономической ситуации, имеет развитые интеллектуальные способности и обладает в силу этого специфическими формами экономического поведения. Так называемый «экономический человек» (потребитель, предприниматель, наемный работник), стремится максимизировать доход и минимизировать затраты.

Имеет свои особенности подход к понятию «потребитель», используемый в маркетинговой теории. Так, авторитетная в мире общественная профессиональная организация маркетологов Американская маркетинговая ассоциация (АМА) дает следующее определение: «Традиционно это конечный пользователь товаров, идей и услуг. Однако этот термин может быть также использован, чтобы иметь в виду покупателя или лицо, принимающее решение о покупке, а также окончательного потребителя. Мать, покупая еду для потребления ее малышом, часто называется потребителем, несмотря на то, что она, возможно, не является конечным пользователем»².

Согласно маркетинговому подходу, потребители входят в число основных четырех типов участников рынка вместе с посредниками, конкурентами и микро-маркетинговой средой.

¹ Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова. — М.: Гос. ин-т "Сов. энцикл."; ОГИЗ; Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1935-1940. (4 т.)

² What is ACR / Association for Consumer Research. URL: <http://www.acrwebsite.org>.

С точки зрения анализа системы защиты прав потребителей крайне актуальным представляется также социологический аспект понятия категории «потребитель». Эта проблематика стала особенно популярной в исследованиях ученых-социологов в связи с активным изучением так называемого «общества потребления» начиная с середины XX века.

Социологические исследования показывают, что процесс потребления в условиях общества потребления становится настолько важным с точки зрения социума и его членов, что именно через потребление определенных товаров индивидуум реализует свои основные духовные ценности и даже свою личность.

Российский ученый В. И. Ильин, работающий в области социологии потребления, характеризует социологическую сущность потребителя таким образом: «Потребитель рассматривается как индивид, конструирует свою социальную идентичность с помощью норм, правил и ресурсов своего общества, группы»¹. Иными словами, согласно положениям теории общества потребления, индивид, существующий в определенной социальной среде, определяет и даже формирует свое место в обществе именно через самоидентификацию себя как потребителя.

Социологический аспект понятия «потребитель» акцентирует внимание на общественном аспекте потребления, в условиях общества потребления во многих случаях служит средством самореализации индивидуума через выполнение им своей роли как потребителя. Не делая попытки оценить подобное положение вещей с позиций этики, мы должны отметить еще одно подтверждение огромной роли, которую играют процесс потребления и его субъекты - потребители в современном обществе.

Серьезное значение для анализа имеют прежде всего правовые аспекты категории «потребитель». Следует отметить, что юридические трактовки понятия «потребитель» являются одними из самых распространенных.

Коллектив авторов учебно-практического пособия «Юридический путеводитель потребителя» под руководством В. Е. Телишко дает такое определение: «Потребитель - каждый человек, получающий товары и услуги, пользующийся ими для своих нужд и по собственному усмотрению. В одних случаях законодательство называет потребителями только физических лиц, в других - включает в их число также юридические лица. В ряде случаев законодатель акцентируется лишь на одном, конкретном виде товаров или услуг, в других случаях дает обобщенное определение»².

Понятие «потребитель», определяется в разного рода подзаконных актах, созданных регуляторными органами исполнительной власти и субъектами, которые непосредственно продают товары и оказывают услуги. Также различаются между собой определения потребителя, представляемые в подзаконных актах центральных органов государственной исполнительной власти. Подобная коллизия объясняет расхождения в понятиях «потребитель», которые содержатся в документах различных центральных органов исполнительной государственной власти.

¹ Глобальная социология: сравнительные перспективы. Программы и методические материалы к учебным курсам по российско-кореиской сравнительной тематике / Д. В. Иванов [и др.]; сост. Р. К. Тангалычева. — СПб.: Скифия-принт, 2014. — 152 с..

² Юридический путеводитель потребителя. В. Е. Телшко, С. Ю. Панасюк О.Л.; под редакцией В. Е. Телшко. К. : Центр учебной литературы 2010.

Но основным выводом, что вытекает из имеющихся разногласий в толковании понятия «потребитель», можно считать такое положение. Множественность указанных типов источников, где определяется понятие «потребитель», и большое количество толкований могут быть объяснены не только насущной актуальностью проблем защиты прав потребителей, но и разнообразием систем, в которых используется это понятие. Это также объясняется спецификой субъектов, предоставляющих товары и услуги, и значительными расхождениями в способах потребления. Конечно, это определяет большую специфичность основных, принципиально важных характеристик потребителей, разные уровни ответственности сторон и т. п. Разнообразие подходов к пониманию сущности понятия «потребитель», используемых в указанных законах и подзаконных актах, ставит перед нами задачу в дальнейшем исследовании провести анализ существующих и сформировать государственно-управленческий подход к определению понятия «потребитель».

Внесем некоторые уточнения в понятие «потребитель», которое будет использоваться нами в дальнейшем исследовании. Как мы могли убедиться в результате предварительного анализа, большинство авторов в качестве потребителей рассматривают покупателей товаров, которые приобретают их для собственного потребления. Отдельные же нормы и подзаконные акты распространяют определение потребителя и на юридические лица, приобретающие товары для нужд производства. Важно также отметить, что к потребителям относят юридические лица (производителей и торговых посредников) и некоторые нормы законодательства в странах Европейского союза. Можно согласиться с тем, что юридические лица могут выступать в роли покупателей не только сырья, комплектующих деталей, топлива и т. д. Более того, предприятия могут приобретать потребительские товары для своих сотрудников (например, холодильники, телевизоры в офисы, легковые автомобили и т. п.). Несмотря на это, в дальнейшем мы будем рассматривать потребителя именно как физическое лицо, социального индивида, приобретающего товары для собственного использования, не связанного с производственной деятельностью.

Основные аргументы в пользу этого решения следующие:

а) практика приобретения потребительских товаров юридическими лицами не являются преобладающей и составляет весьма незначительную долю в объемах продаж и потребления указанной группы товаров по сравнению с объемами продаж потребительских товаров гражданам-потребителям;

б) юридические лица, как правило, имеют значительно большие возможности по защите своих интересов как потребителей в плане наличия в штате предприятий профессиональных юристов, финансового потенциала и т. д. Даже нарушение их потребительских прав, как правило, не приводит к ощутимым потерям в масштабах предприятий, как это имеет место у потребителей-граждан;

в) основная доля законодательных актов, регулирующих в России вопросы защиты прав потребителей, в качестве потребителя прямо определяют именно гражданина. В первую очередь это касается ФЗ РФ «О защите прав потребителей».

Потребитель - это участник социально-экономических отношений, который в первую очередь заинтересован в отстаивании своих потребительских прав. В системе защиты прав потребителей потребитель занимает уникальное место. Исторический опыт свидетельствует, что потребитель является не только последним звеном в системе рыночных отношений, но и наиболее уязвимым ее звеном. Его

уязвимость и относительная слабость во взаимодействии с другими участниками определяется следующими основными факторами:

1) интересы производителей и торговых посредников всегда защищают профессионалы (юристы, маркетологи, рекламисты и т. д.). Потребитель-гражданин является единственным непрофессиональным участником этих отношений;

2) потребитель-гражданин, как правило, обладает меньшим объемом ресурсов, чем другие участники производственно-потребительских отношений;

3) потребитель вынужден защищать свои права в свободное от своей профессиональной деятельности время. При этом его потенциальные оппоненты могут использовать временной ресурс своих наемных работников в рабочее время.

Главным компенсирующим фактором этой позиции потребителя в системе указанных отношений является то, что он может обращаться за помощью к другим субъектам потребительской политики: в органы государственной власти и общественные организации, защищающие права потребителей, а также к помощи представителей.

Определяя понятие «потребитель» с точки зрения теории государственного управления, можно предложить такое его понимание: «Потребитель - это гражданин государства, субъект и носитель основных гражданских прав, реализуемых в индивидуальном потреблении товаров или услуг (или юридическое лицо, потребляющее определенные товары или услуги для реализации своей деятельности), процессы потребления которых находятся в сфере влияния государственного управления через механизмы выполнения государством своих основных функций».

Потребитель - это не только гражданин, который непосредственно приобрел товар или заказал работу (услугу), но и гражданин, пользующийся ими. Например, потребителем в равной степени является гражданин, который купил телевизор или билет в театр, так и гражданин, который пользуется этим телевизором или является зрителем в театре.

Законодательством в отдельных случаях предусматривается, что пользоваться товаром, результатом работы, услугой может только гражданин, заключивший договор с продавцом, исполнителем. Например, воспользоваться услугой по договору перевозки железнодорожным транспортом в поездах дальнего следования и воздушным транспортом может только гражданин, который указан в билете. Именно этот гражданин является стороной по договору перевозки, соответственно только он в данном случае является потребителем. При покупке отдельных видов товаров, в частности, оружия действуют установленные законодательством ограничения - продажа отдельных видов оружия может быть осуществлена только при наличии у гражданина, приобретающего оружие, лицензии на его приобретение, при этом предусмотрены специальные правила регистрации приобретенного оружия. Таким образом, только гражданин, заключивший договор купли-продажи, будет являться потребителем в отношениях, вытекающих из такого договора.

При определении потребителя как субъекта отношений, регулируемых Законом «О защите прав потребителя», необходимо учитывать и определение понятия "гражданин", которое регламентируется нормами Федерального закона от 31.05.2002 N 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации". В соответствии со ст.5 данного закона гражданами Российской Федерации являются:

- лица, имеющие гражданство Российской Федерации на день вступления в силу данного закона;

- лица, которые приобрели гражданство Российской Федерации в соответствии с данным законом¹.

В соответствии с п.1 ст.2 ГК РФ потребителями считаются не только граждане Российской Федерации, но также иностранные граждане (лица, не являющиеся гражданами Российской Федерации и имеющие гражданство (подданство) иностранного государства) и лица без гражданства (лица, не являющиеся гражданами Российской Федерации и не имеющие доказательства наличия гражданства иностранного государства), если иное не предусмотрено федеральным законом². Подтверждением этому служат и положения п.16 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 N 17, где обозначено, что субъектами обращения в суд по делам по спорам о защите прав потребителей являются: граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства.³

Следует обратить внимание, что ГК РФ фактически не использует термин "потребитель", оперируя вместо него в большинстве случаев термином "покупатель" (когда речь идет о товарах), определяя его при этом как одну из сторон договора купли-продажи (п.1 ст.454 ГК РФ), и термином "заказчик" (когда речь идет о работах и услугах) (п.1 ст.702, п.1 ст.730, п.1 ст.779 ГК РФ и др.). В иных ситуациях применяются и другие термины - все зависит от конкретной сферы отношений, которая попадает под действие норм комментируемого Закона.

Необходимо учитывать, что понятия "покупатель" и "потребитель" не являются тождественными с правовой точки зрения, поскольку "покупатель" - это более широкое понятие, включающее в себя, в том числе, и понятие "потребитель". Согласно ГОСТ Р 51303-2013 "Торговля. Термины и определения" покупатель - это физическое или юридическое лицо, приобретающее, заказывающее или имеющее намерение приобрести или заказать товары и услуги.⁴ Указанный ГОСТ конкретизирует, что:

- розничный покупатель - покупатель - физическое лицо, кроме индивидуальных предпринимателей, имеющее намерение заказать или приобрести либо заказывающее, приобретающее для использования товаров исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. В данном случае понятие "розничный покупатель" отождествляется с понятием "потребитель";

- оптовый покупатель - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющее намерение заказать или приобрести либо заказывающее, приобретающее товары для использования их в предпринимательской деятельности, в том числе для перепродажи, или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

¹ Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 03.07.2016) "О защите прав потребителей" URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/

² Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131885/

⁴ "ГОСТ Р 51303-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Торговля. Термины и определения" (утв. Приказом Росстандарта от 28.08.2013 N 582-ст) (ред. от 29.03.2016) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_167655/

Понятие «заказчик» Гражданский кодекс Российской Федерации применяет к узкому кругу сделок, предметом которых является выполнение работ или оказание услуг: Договоры подряда, в т.ч. бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд (глава 37)

Выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (глава 38)

Возмездное оказание услуг (глава 39)

Помимо этого, в параграфе 4 главы 3 Гражданского кодекса Российской Федерации, понятие "заказчик" применяется к сделкам на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

К услугам оказываемым на возмездной основе относятся:

1. Медицинские услуги и услуги социального характера

Согласно Правилам предоставления платных медицинских услуг населению медицинскими учреждениями потребители, пользующиеся платными медицинскими услугами, обязаны наряду с оплатой стоимости предоставляемой медицинской услуги выполнять требования, обеспечивающие качественное предоставление платной медицинской услуги, включая сообщение необходимых для этого сведений.

Медицинские учреждения несут ответственность перед потребителем за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора, несоблюдение требований, предъявляемых к методам диагностики, профилактики и лечения, разрешенным на территории Российской Федерации, а также в случае причинения вреда здоровью и жизни потребителя. В связи с этим потребители, пользующиеся платными медицинскими услугами, вправе предъявлять требования о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением условий договора, возмещении ущерба в случае причинения вреда здоровью и жизни, а также о компенсации за причинение морального вреда в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При оказании платных социальных услуг государственные социальные службы заключают с гражданами или их законными представителями договор на основе примерного договора, утверждаемого Министерством социальной защиты населения РФ. В договоре на предоставление платных социальных услуг указываются виды и объем предоставляемых услуг, сроки, в которые они должны быть предоставлены, порядок и размер их оплаты, а также другие условия, определяемые сторонами.

2. Аудиторские услуги

Этот вид платных услуг ориентирован главным образом на сферу предпринимательства.

Аудит представляет собой предпринимательскую деятельность аудиторов (аудиторских фирм) по осуществлению независимых вневедомственных проверок бухгалтерской (финансовой) отчетности, платежно-расчетной документации, налоговых деклараций и других финансовых обязательств и требований экономических субъектов, а также по оказанию иных аудиторских услуг.

В связи с этим аудиторская деятельность, как и многие другие виды оказания платных услуг, подлежит лицензированию, а специалисты в данной области – аттестации на право осуществления аудиторской деятельности. Несмотря на наличие

специальных нормативных актов, регулирующих особенности аудиторской деятельности в отдельных сферах хозяйственной деятельности (банковской, на рынке ценных бумаг и т. п.), ими, однако, не устанавливается специфика договорных отношений между исполнителями и заказчиками, поэтому при заключении и исполнении этого вида услуг стороны должны руководствоваться правилами гл. 39 ГК.

3. Правовые услуги

Оказание правовых услуг также подчинено общим правилам, установленным гл. 39 ГК. Вместе с тем на практике применение норм данной главы, а также договорных условий при оказании правовых услуг вызвало неоднозначное толкование. Договор об оказании правовых услуг может считаться заключенным, если в нем перечислены определенные действия, которые обязан совершить исполнитель, либо указана определенная деятельность, которую он обязан осуществить. А так же в случае если круг возможных действий исполнителя может быть определен согласно ст. 431 ГК на основании предшествовавших заключению договора переговоров и переписки, практики, установившейся во взаимоотношениях сторон, обычаев делового оборота, последующего поведения сторон и т. д.

Если в договор в соответствии с п. 4 ст. 421 ГК включаются условия о предоставлении исполнителем заказчику материальных результатов его действий или деятельности (письменные консультации и разъяснения, проекты договоров, заявлений, жалоб и других документов правового характера), то такой договор приобретает смешанный характер и содержит в себе элементы договора подряда и договора возмездного оказания услуг (п. 3 ст. 421 ГК). Что касается вопроса об оплате правовых услуг, то согласно ст. 779 ГК исполнитель приобретает право на оплату услуг только при совершении определенных в договоре действий или деятельности, поэтому отказ заказчика от оплаты фактически оказанных ему услуг недопустим. Вместе с тем если в договоре об оказании правовых услуг размер оплаты ставится в зависимость от решения суда или иного государственного органа, которое будет принято, то требование исполнителя о выплате такого вознаграждения не подлежит судом удовлетворению. В этом случае размер вознаграждения должен определяться в соответствии с требованиями п. 3 ст. 424 ГК и с учетом фактически совершенных исполнителем действий или деятельности.

4. Туристско-экскурсионные услуги

Этот вид возмездного оказания услуг урегулирован наряду с общими нормами гл. 39 ГК. Формирование туристского продукта осуществляется на основе конкретного заказа туриста или лица, уполномоченного представлять группу туристов, представляемого туроператору, который оформляется в письменной форме как соглашение, имеющее характер предварительного договора. Продвижение же туристского продукта осуществляют туроператор и тур-агент. При этом, если письменная информация о туристском продукте содержит все существенные условия договора, предусмотренные ГК, а также рассматриваемым Законом, и оформлена как предложение, из которого усматривается воля туроператора или турагента заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, такое предложение признается офертой (публичная оферта). Реализация туристского продукта осуществляется на основании договора. Договор заключается в письменной форме и должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству в области защиты прав потребителей.

Таким образом, туристский продукт реализуется туристу по договору розничной купли-продажи на основе конкретного заказа туриста или лица, уполномоченного представлять группу туристов, предоставляемого туроператору, который оформляется в письменной форме как соглашение, имеющее характер предварительного договора.

5. Услуги общественного питания

Согласно Правилам оказания услуг общественного питания, услуги общественного питания оказываются в ресторанах, кафе, барах, столовых, закусочных и других местах общественного питания, типы которых, а для ресторанов и баров также их классы (люкс, высший, первый), определяются исполнителем в соответствии с государственным стандартом.¹

Поскольку Правила оказания услуг общественного питания приняты в соответствии с Законом о защите прав потребителей, исполнитель обязан соблюдать установленные в государственных стандартах, санитарных, противопожарных правилах, технологических нормативах, других правилах и нормативных документах обязательные требования к качеству услуг, их безопасности для жизни, здоровья людей, окружающей среды и имущества. Кроме того, на него возлагаются обязанности по предоставлению потребителю полной и достоверной информации о самом исполнителе, режиме его работы, а также предоставляемых им услугах.

Этот вид договора возмездного оказания услуг относится к категории публичного договора. Так, исполнитель при оказании услуг общественного питания обязан оказать услугу любому потребителю, обратившемуся к нему с намерением заказать услугу, на условиях, согласованных сторонами, а условия оказания услуги, в том числе ее цена, устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда федеральным законом и иными правовыми актами Российской Федерации допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей. Следовательно, за нарушение требований, установленных законодательством, исполнитель будет нести неблагоприятные последствия, указанные в п. 3 и 5 ст. 426 ГК.

6. Гостиничные услуги

Гостиничные услуги оказываются потребителям в гостиницах, под которыми понимается имущественный комплекс (здание, часть здания, оборудование и иное имущество), предназначенный для предоставления услуг по временному проживанию.

По общему правилу договор о предоставлении гостиничных услуг является публичным. Исполнитель – коммерческая организация – обязан заключить с потребителем договор о предоставлении услуг, кроме случаев, когда отсутствует возможность предоставления услуг. Вместе с тем учредительными документами исполнителя или гражданско-правовым договором, заключенным с ним, может быть предусмотрена обязанность исполнителя в определенном порядке предоставлять услуги соответствующей категории лиц. Таким образом, если учредительными документами исполнителя или гражданско-правовым договором, заключенным с ним,

¹ Постановление Правительства РФ от 15.08.1997 N 1036 (ред. от 04.10.2012) "Об утверждении Правил оказания услуг общественного питания" URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15559/5e8938421a055563b3d944b848589aca9432aab0/

установлена его обязанность предоставлять услуги только определенной категории лиц, такой договор не может быть признан публичным.

Качество предоставляемых потребителю гостиничных услуг должно соответствовать общим требованиям, установленным ГК (ст. 721 и 783) и Правилами предоставления гостиничных услуг (п. 14)¹. Кроме того, материально-техническое обеспечение гостиницы, перечень и качество предоставляемых услуг должны соответствовать требованиям присвоенной ей категории.

Российский закон о защите прав потребителей международные эксперты признают одним из самых гуманных в мире. С одной стороны, он защищает права добросовестного приобретателя, а с другой – дает простор для действий тем, кто использует принцип "потребитель всегда прав" в корыстных интересах. И пусть термин "потребительский экстремизм" в российском праве отсутствует, на деле он существует. Российские потребители нередко идут в суды с нелепыми исками, либо действительно пытаются защитить себя, но злоупотребляют правом, требуя огромные непомерные суммы неустоек, штрафов, возмещения морального вреда.

ФЗ «О защите прав потребителей» определяет круг прав потребителей и устанавливает механизм реализации этих прав, наделяет потребителей огромными привилегиями и правовыми средствами, уравнивая тем самым «экономически слабых» потребителей с предпринимателями. Ряд международных экспертов признали его лучшим из российских законодательных актов. Проводимые в современной России реформы направлены на процесс гуманизации, «очеловечивания» российской правовой системы. В стране создается и бурно развивается такая правовая система, при которой в центре внимания находится не абстрактный, но конкретный человек, его права и свободы. Но с другой стороны, наделив потребителей особыми правами, законодатели рассчитывали на соответствующую законность и правопорядок в обществе, правомерное поведение всех сторон данной сферы правоотношений, предполагали неукоснительное осуществление предписанных правовых норм всеми участниками общественных отношений, в том числе и потребителей. В ГК РФ законодатели прямо устанавливают: «добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются». Правовые механизмы в сфере защиты прав потребителей, которые, по мнению законодателя, призваны защитить нарушенные права потребителей, на сегодняшний момент являются предметом многочисленных злоупотреблений со стороны особых участников этих отношений, получивших неофициальное название «потребительских рэкетиров» или «потребительских экстремистов».

Термин «потребительский экстремизм» в последнее время все чаще звучит в отечественных судах, хотя в российском законодательстве ему не дается какое-либо легальное определение. Попытки недобросовестных потребителей, манипулируя правовыми нормами в корыстных целях, не защитить свои права, а получить определенную выгоду и доход получили неофициальное название «потребительский экстремизм». По смыслу положений статьи 10 Гражданского Кодекса РФ,

¹ Постановление Правительства РФ от 09.10.2015 N 1085 "Об утверждении Правил предоставления гостиничных услуг в Российской Федерации" URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_187292/9dd2ba1a1d236d5fe6f33a0d5dc47f3b8625c786/

во взаимосвязи с главой 21 ст. 159 и ст.165 Уголовного Кодекса РФ, можно сделать вывод о том, что под «потребительским экстремизмом» следует понимать:

а) действия потребителей, осуществляемые с намерением причинить «имущественный ущерб (предпринимателю) путем обмана или злоупотребления доверием»;

б) злоупотребление потребителями своим особым положением на рынке товаров, работ и услуг;

в) недобросовестное поведение потребителей;

г) умышленные противоправные деяния потребителей, совершаемые с целью «приобретения права на чужое имущество (имущество предпринимателей) «путем обмана или злоупотребления доверием»¹.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что одновременно с развитием рынка и экономических отношений набирает обороты и такое сложное и неоднозначное правовое явление, как потребительский экстремизм, которое требует всестороннего изучения и разработки мер противодействия. Необходимо содействие со стороны правоохранительных и контрольно-надзорных органов, а также обеспечение высококвалифицированной юридической помощи не только потребителям, но и продавцам, не имеющим возможности оказать адекватное противодействие организованным общественным объединениям. Конечно, не всех потребителей, защищающих свои права нужно подозревать в экстремизме, граждане стали более образованными, правовые ресурсы более доступными и зачастую претензии потребителей являются обоснованными. Определить является ли требование потребителей законными или же это вымогательство, довольно сложно и стоит надеяться, что в России данное явление не превратится в индустрию, так как пока нет адвокатов, которые делали бы на этом бизнес. Но в любом случае, уже на данном этапе развития потребительского экстремизма законодателю необходимо разработать эффективные средства борьбы с потребительским экстремизмом, что бы не допустить его дальнейшее развитие

Список литературы

1. Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова. — М.: Гос. ин-т "Сов. энцикл."; ОГИЗ; Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1935-1940. (4 т.)
2. What is ACR / Association for Consumer Research. URL: <http://www.acrwebsite.org>.
3. Глобальная социология: сравнительные перспективы. Программы и методические материалы к учебным курсам по российско-ко-рейской сравнительной тематике / Д. В. Иванов [и др.]; сост. Р. К. Тан-галычева. — СПб.: Скифия-принт, 2014. — 152 с.
4. Юридический путеводитель потребителя.: В. Е. Телшко, С. Ю. Панасюк О.Л.; под редакцияей. В. Е. Телшко. К. : Центр учебной литературы 2010.
5. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 03.07.2016) "О защите прав потребителей" URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131885/

¹ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.03.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.03.2017) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/598fbbd993948ff493e853c0845161561b01f0a5/

8. "ГОСТ Р 51303-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Торговля. Термины и определения" (утв. Приказом Росстандарта от 28.08.2013 N 582-ст) (ред. от 29.03.2016) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_167655/

9. Постановление Правительства РФ от 15.08.1997 N 1036 (ред. от 04.10.2012) "Об утверждении Правил оказания услуг общественного питания" URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15559/5e8938421a055563b3d944b848589aca9432aab0/

10. Постановление Правительства РФ от 09.10.2015 N 1085 "Об утверждении Правил предоставления гостиничных услуг в Российской Федерации" URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_187292/9dd2ba1a1d236d5fe6f33a0d5dc47f3b8625c786/

11. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.03.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.03.2017) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/598fbbd993948ff493e853c0845161561b01f0a5/

CONSUMER AS A SUBJECT OF LAW

A.S. KURCHASHOV

In this article the essence of concept of the consumer. Explain in what areas apply the concept of the consumer and the peculiarities of consumer protection, as weak parties in market relations.

Keywords: *consumer, consumer protection, buyer, services, abuse of law, judicial protection, consumer extremism.*

Об авторе

КУРЧАШОВ Александр Сергеевич – бакалавр, студент первого курса магистратуры Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: alekskur21@gmale.com

KURCHASHOV Aleksandr - bachelor, first-year student of a master of laws Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: alekskur21@gmale.com

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СЛУЧАЕ ОТКАЗА ЗАКОННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ОТ МЕДИЦИНСКОГО ВМЕШАТЕЛЬСТВА

Н.М. Лучинкина

Статья посвящена вопросам защиты прав несовершеннолетних при отказе законных представителей от медицинского вмешательства. Особое внимание обращается на разрешения вопроса органами опеки и попечительства в случаях расхождения мнений законных представителей.

Ключевые слова: *медицинское вмешательство, законный представитель, несовершеннолетний, добровольное медицинское согласие.*

Медицинское вмешательство - это виды медицинских обследований и (или) медицинских манипуляций, которые выполняются медицинским работником по отношению к пациенту, затрагивают физическое или психическое состояние человека и имеют профилактическую, исследовательскую, диагностическую, лечебную и реабилитационную направленность.¹

¹ Большой юридический словарь под ред. А.Я Сухарева, В.Е. Крутских 3-е изд.: ИНФРА-М, 113

Неотъемлемым правом человека, является право на личную неприкосновенность. Права на свободу и личную неприкосновенность, закреплены в ч. 1 ст. 22 Конституции РФ и в ч. 1 ст. 5 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод»¹. Представленные в Конституции РФ и Конвенции нормы гарантируют каждому человеку недопущение, пресечение и наказуемость посягательств на жизнь, здоровье и телесную неприкосновенность. Право на свободу подразумевает, что каждый человек вправе действовать так, как считает нужным. В области медицины личная неприкосновенность граждан защищена законодательством, согласно которому любое медицинское вмешательство: операция, сложная диагностическая процедура или обыкновенный укол – допускаются только с согласия пациента. Это согласие должно быть добровольным.

Когда подразумевается право самого гражданина на медицинское вмешательство, то следует иметь в виду случаи, в которых это право реализуется другими лицами - в отношении лиц, не достигших 15 лет и недееспособных лиц, согласие дают родители или законные представители. Кроме того, если дееспособный человек доставлен в больницу в бессознательном состоянии, то в таком случае согласие на медицинское вмешательство дают также близкие родственники или законные представители.

В российском законодательстве нет однозначной трактовки понятия несовершеннолетнего, в соответствии с Семейным и Гражданским кодексом РФ полная дееспособность наступает с 18 лет, с 14 лет частичная (вступление в брак, эмансипация).

В статье 1 «Конвенции о правах ребенка» определено: «ребенком является каждое человеческое существо до достижения им 18-летнего возраста, если по закону, применимому к данному ребенку, он не достигает совершеннолетия ранее». Аналогичное определение существует в российском законодательстве, которое прописано в Федеральном законе от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации».

В настоящее время права на медицинскую помощь и охрану здоровья отражены в Федеральном законе «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»² (далее - ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ»).

Представляется, что норма ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» находится в противоречии со статьями Семейного кодекса РФ. Согласно ч.1 ст.63 СК РФ: «Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей». А в соответствии с ч.2 ст.54 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ»: «Несовершеннолетний старше 15 лет, вправе самостоятельно давать согласие на медицинское вмешательство».

Исходя из указанных норм, можно сделать вывод о том, что решение о необходимости медицинского вмешательства должны принимать родители, так как иногда

2009.

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.)

² Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в РФ»

ребенок в полной мере не в состоянии заботиться о своем здоровье. В исключительных случаях, оберегая интересы ребенка, следует ограничить некоторые ситуации, связанные с охраной частной жизни. Например, девушка старше 15 лет вправе самостоятельно дать согласие на аборт, не ставя в известность своих родителей.

Некоторые родители отказываются давать согласие на оказание медицинской помощи, когда их ребенок находится в крайне тяжелом состоянии. Тем самым нарушая конституционное право на жизнь, а также нормы основополагающей международной «Конвенции о правах ребенка», которая обязывает не только родителей, но и государство обеспечивать и создавать все необходимые условия для поддержания и охраны здоровья ребенка.¹ Это жизненно важное право в сфере защиты интересов несовершеннолетнего.

Из ст. 20 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» следует, что без согласия законного представителя медицинское вмешательство не допустимо. Бывают ситуации, когда по тем или иным причинам реализация родителями этого права может причинить вред ребенку. На этот случай существует судебная защита прав несовершеннолетних.

Неурегулированным является вопрос, когда мнения родителей не совпадают. В соответствии со ст. 77 СК РФ согласие на медицинское вмешательство дают органы опеки и попечительства. Медицинская организация отправляет запрос, с указанием всех обстоятельств отказа от медицинского вмешательства одного из родителей. Органы опеки и попечительства, в свою очередь, должны дать официальный ответ на запрос медицинской организации. Принятое решение может быть обжаловано законными представителями в судебном порядке.

Необходимо отметить, что процесс обращения в органы опеки и попечительства занимает длительное время необходимое для оказания медицинской помощи. Оставлять право решения за органом опеки и попечительства нецелесообразно, поскольку опека не располагает достаточными знаниями в принятии решения на медицинское вмешательство.

В заключение статьи, можно сделать вывод, что судебная защита занимает время, необходимое для моментального реагирования медицинской организацией в проведении всех необходимых манипуляций, поэтому в случае отсутствия добровольного медицинского согласия, необходимо предоставить медицинской организации право на экстренное проведение медицинского вмешательства.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета от 25 декабря 1993 г. N 237.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации 18 мая 1998 г., N 20.
3. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // Ведомости Съезда НД СССР и ВС СССР, N 45, 1990, ст.955.

¹ "Конвенция о правах ребенка" (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990)

4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации от 9 марта 2015 г. N 10 ст. 1391

5. Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Российская газета от 27 января 1996 г. N 17.

6. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) // Российская газета от 23 ноября 2011 г. N 263

7. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 20 декабря 2012 г. N 1177н "Об утверждении порядка дачи информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство и отказа от медицинского вмешательства в отношении определенных видов медицинских вмешательств, форм информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство и форм отказа от медицинского вмешательства" (с изменениями и дополнениями) // СПС «КонсультантПлюс»

8. Большой юридический словарь под ред. А.Я Сухарева, В.Е. Крутских 3-е изд.: ИНФРА-М, 2009

9. Малеина М.Н. Обязанность родителей заботиться о здоровье своих детей и отказ родителей от медицинского вмешательства в отношении своих детей в возрасте до 15 лет // Медицинское право. - М.: Юрист, 2011, № 3 (37).

Legal regulation of protection of the rights of minors in case of refusal of the legal representative from medical intervention.

N.M. Luchinkina

The article is devoted to the protection of the rights of minors in case of refusal of legal representatives from medical intervention. Particular attention is drawn to the resolution of the issue by the guardianship and guardianship authorities in cases of discrepancies between the opinions of legal representatives.

Keywords: *medical intervention, legal representative, minor, voluntary medical consent.*

Об авторе

ЛУЧИНКИНА Наталья Максимовна – студентка первого курса магистратуры по направлению «Судебная защита прав и законных интересов» юридического факультета Тверского государственного университета (170100, г.Тверь, ул.Желябова, 33) e-mail: Luchinkina_natal@mail.ru

LUCHINKINA Natal'ya Maksimovna - student of the first year of magistracy in the field of "Judicial protection of rights and legitimate interests" of the faculty of Law of Tver State University (170010, Tver, Zhylyabova St., 33) e-mail: Luchinkina_natal@mail.ru

ИНФОРМАТИЗАЦИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

И. А. Марийко

Исследуются нормы действующего законодательства с точки зрения использования информационных технологий в гражданском судопроизводстве Российской Федерации.

Ключевые слова: *Судебная система, информационные технологии, электронное правосудие, электронная подача документов.*

Начало XXI в. принято связывать с переходом к так называемому информаци-

онному обществу, характерной чертой которого является внедрение информационно-телекоммуникационных технологий во все сферы жизни общества, включая сферу судопроизводства.

Развитие судебной системы Российской Федерации актуализировало вопрос внедрения новых информационных и телекоммуникационных технологий в сфере организации и обеспечения деятельности судов для повышения эффективности их работы, реализации открытости, прозрачности и доступности правосудия для общества.

Общество выдвигает ряд новых требований, для решения которых необходимо внедрение информационных технологий в различные сферы функционирования человечества. Правосудие, как один из видов государственной деятельности находится в эпицентре общественной жизни и призвано решать одни из самых сложных задач, реализуя правоохранительную и правоприменительную функции. Информационные технологии создаются и развиваются, прежде всего, для упрощения и повышения эффективности коммуникации отдельных индивидов между собой, между государством, его органами, должностными лицами и конкретными заинтересованными в разрешении какого-либо вопроса лицами, для обработки, хранения, распространения, использования информации и решения других насущных потребностей современной действительности. С одной стороны, информационные технологии создают новые возможности, позволяют достигать положительного результата при решении различных задач, но, с другой стороны, можно ли считать их панацеей в достижении, например, цели правосудия.

В российском законодательстве нет однозначного определения «электронного правосудия». И. В. Стюфеева определяет «электронное правосудие» как «способ осуществления правосудия, основанный на использовании информационных технологий, позволяющих применять в судопроизводстве безбумажный обмен информацией в электронно-цифровом виде между всеми участниками судебного процесса»¹.

Термин «электронное правосудие» можно толковать буквально только в том случае, когда речь идет о полной автоматизации всего процесса движения гражданского дела с момента поступления заявления в суд до компьютерной обработки всех данных и выдачи судебного акта без привлечения в процесс исследования и оценки доказательств, а также формулирования положений судебного акта судей, как лиц, уполномоченных государством вершить правосудие. В других случаях, когда судебное решение, определение, постановление выносятся с участием человеческого ресурса, а именно судьи, речь идет о правосудии, осуществляемом с использованием информационных коммуникационных технологий в процессуально-электронной форме².

Элементы «электронного правосудия» законодательно закреплены и применяются судами общей юрисдикции РФ и арбитражными судами РФ.

1. Электронная подача документов и управление электронным делом

1 января 2017 года вступила в силу новая редакция ГПК РФ. Изменения связаны

¹ Стюфеева И.В. Новый уровень правосудия. — Специально для системы ГАРАНТ, 2014. С 34

² Кирвель, И.Ю. Электронное правосудие: понятие, сущность, перспективы / И.Ю. Кирвель // Проблемы гражданского права и процесса-4 : сб. науч. статей / ГрГУ им. Я. Купалы ; редкол.: И.Э. Мартыненко (отв. ред.) [и др.]. – Гродно : ГрГУ, 2015. – С. 334

с введением возможности направления исковых заявлений и других документов в суды общей юрисдикции в электронном формате, а также с возможностью вынесения судами электронных решений и определений.

Статьей 227 ГПК РФ определен порядок направления определений, вынесенных в электронной форме, а статьей 214 ГПК РФ порядок направления копий решений сторонам по делу. В частности, их следует публиковать на сайте суда в интернете, но если стороны по делу хотят получить определение другим способом, они должны подавать соответствующие ходатайства.¹ Согласно Письму Высшего арбитражного суда РФ от 25.05.2004 N С1-7/УП-600 для судов, возможность зачесть электронный документ в качестве письменного доказательства в определенных случаях обуславливается ФЗ «Об электронной подписи» №63-ФЗ и всеми нормативными документами, касающимися электронных счетов-фактур².

2. Электронные судебные оповещения

В силу ч. 1 ст. 113 ГПК РФ участники процесса извещаются или вызываются в суд заказным письмом или судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи. В арбитражном процессе используются такие же средства связи для оповещения участников процесса, как и в гражданском. Однако, согласно ст. 121 АПК РФ, участники процесса могут быть информированы о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия самостоятельно путем просмотра официального сайта соответствующего арбитражного суда.³

Соответствующие преобразования законодательно закрепленные в ФЦП «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы», будут модернизировать судебную систему, согласно которым предусматривается выполнение целого комплекса мероприятий, направленных на внедрение современных информационных технологий в деятельность судебных органов, основу правовой базы которой составил Закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», а также принятые в свое время различные подзаконные нормативно-правовые акты – постановления правительства РФ, указы Президента РФ, ведомственные акты, технические стандарты и акты судебных органов. Например, к ведомственным актам, которые регулируют процесс электронного извещения участников судопроизводства относятся Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 25.12.2013 № 257 «Об утверждении Регламента организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений», Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 16.09.2010 № 197 «Об утверждении Положения об организации и порядке обеспечения функционирования комплексов средств автоматизации Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие», справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Внедрение соответствующих

¹ Чудаева О. П. Применение технических средств в стадии судебного разбирательства // Законодательство, № 3. — М., 2014. — С. 71

² Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. N 63-ФЗ "Об электронной подписи" // Собрание законодательства Российской Федерации от 11 апреля 2011 г. N 15 ст. 2036

³ Балашов, А., Лейканд, Е. Проблемы использования электронных доказательств в арбитражном и гражданском судопроизводствах // Арбитражный и гражданский процесс, 2014. № 6. — С. 32.

электронных средств в судопроизводство, по нашему мнению, способно поднять его на более высокий уровень развития, создать условия для системного управления процессом – «движения дела», что в долгосрочной перспективе повысит эффективность правосудия в целом. Одним из таких примеров является Государственная автоматизированная система (далее – ГАС) «Правосудие» представляющая собой территориально распределенную АИС, предназначенную для формирования единого информационного пространства судов общей юрисдикции и управлений (отделов) Судебного департамента при ВС РФ. Как справедливо отмечает А.В. Чекмарева, идет поиск альтернативы почтовым извещениям, одной из которых, на мой взгляд, является внедрение современных телекоммуникационных технологий в гражданское судопроизводство.

Исходя из норм законодательства, а также в целях более эффективной организации процесса извещения участников судопроизводства о месте и времени судебного разбирательства разработан и утвержден регламент извещения участников процесса. Например, для того чтобы участник процесса был надлежащим образом уведомлен необходимо выполнение следующих процессуальных условий: СМС-извещение осуществляется только с согласия участника судебных заседаний, в подтверждении данного согласия в обязательном порядке отбирается расписка с указанием телефонного номера, на который следует направлять СМС-извещение. Данная расписка подшивается в материалы дела соответствующим работником аппарата суда.

Направить исковое заявление, документы можно тремя способами: отправить по почте; сдать в канцелярию суда; направить в электронном виде. Следовательно, для подачи документов через сайт необходима только регистрация в системе. Если, например, вам необходимо стать участником дела, то вы можете подать ходатайство о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в электронном виде. Достаточно знать номер дела. Документы, подаваемые в электронном виде, должны быть переведены в надлежащий вид. Формат отсканированных документов — PDF. Цвет — черно-белый или серый. Обратите внимание на данное требование! Если подписи в вашем документе выполнены синей ручкой, не забывайте в настройках сканирования выставить «Ч/б». Разрешение скана — не менее 200 точек на дюйм (или DPI, кому как понятнее). Размер одного файла не должен превышать 10 Мб. Скан должен быть нормально читаться, т.е. все надписи, печати, подписи должны быть различимы. Один документ — один файл. Например, нельзя написать «Приложения к иску» и отсканировать в один файл договор, акты и платежки к нему. Особые требования — к названию файла. Оно должно позволять идентифицировать документ и содержать количество страниц в нем (пример: Договор 56 от 23.12.2011 7л.pdf). В некоторых случаях прикладывать документы в текстовом виде обязательно. Например, когда подается ходатайство об утверждении мирового соглашения, само мировое соглашение обязательно приложить в текстовом формате. В других случаях Высший Арбитражный Суд также рекомендует прикладывать процессуальные документы, направляемые через сайт, в текстовом формате. Так, если направляется исковое заявление, то можно приложить его текст. О форматах: суды разрешают направлять тексты документов в форматах doc, docx, rtf, txt и odt. Шрифт — Times New Roman, размер — 14, полуторный интервал между строчками.

Важный момент, о котором нельзя забывать: не допускается направлять документы в суд только в текстовом формате, без скан-копии.

Таким образом, проанализировав изложенное, следует отметить, что информатизация направлена на обеспечение открытости, прозрачности и доступности правосудия, на повышение эффективности и качества работы судов, а также приведение российского процессуального законодательства в соответствие с нормами международного права и международными стандартами.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации // Собрание законодательства РФ, 26.01.2009, № 4, ст. 445
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, № 46, ст. 4532.
3. Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. N 63-ФЗ «Об электронной подписи» // Собрание законодательства Российской Федерации от 11 апреля 2011 г. N 15 ст. 2036
4. Балашов, А., Лейканд, Е. Проблемы использования электронных доказательств в арбитражном и гражданском судопроизводствах // Арбитражный и гражданский процесс, 2014. № 6. — С. 32 - 37
5. Кирвель, И.Ю. Электронное правосудие: понятие, сущность, перспективы / И.Ю. Кирвель // Проблемы гражданского права и процесса-4 : сб. науч. статей / ГрГУ им. Я. Купалы ; редкол.: И.Э. Мартыненко (отв. ред.) [и др.]. – Гродно : ГрГУ, 2015. – С. 334–345
6. Стюфеева И.В. Новый уровень правосудия. — Специально для системы ГАРАНТ, 2014. С. 31-34
7. Чудаева О. П. Применение технических средств в стадии судебного разбирательства // Законодательство, № 3. — М., 2014. — С. 71.

INFORMATIZATION OF CIVIL PROCESS

I.A. Mariyko

Tver State University

Standards of the current legislation from the point of view of use of information technologies in civil legal proceedings of the Russian Federation are investigated. **Keywords:** *Judicial system, information technologies, electronic justice, electronic submission of documents.*

Об авторе:

МАРИЙКО Илья Анатольевич – бакалавр, студент первого курса магистратуры Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: Mopetboe@mail.ru

MARIYKO Ilya - bachelor, first-year student of a master of laws Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: Mopetboe@mail.ru

ОБЕСПЕЧЕНИЕ БАЛАНСА ИНТЕРЕСОВ СОБСТВЕННИКА ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ И ЧЛЕНОВ ЕГО СЕМЬИ, ПРОЖИВАЮЩИХ В ЭТОМ ЖИЛОМ ПОМЕЩЕНИИ

А. Г. Матвеев

Право на жилище является одним из важнейших социальных прав граждан, закрепленных Конституцией РФ. Жилищный кодекс РФ закрепляет как права собственника жилого помещения, так и права членов семьи собственника, проживающих в этом жилом помещении. Очень часто на практике права указанных лиц конкурируют.

В данной научной работе будет отражен вопрос, касающийся обеспечения баланса интересов собственника жилого помещения и членов его семьи, не являющихся

собственниками, но проживающих в указанном жилом помещении

Ключевые слова: право на жилище, собственник жилого помещения, члены семьи собственника жилого помещения.

Право на жилище – одно из важнейших социальных прав граждан России. Это право закреплено в статье 40 Конституции Российской Федерации.

Действующий с 1 марта 2005 года Жилищный кодекс Российской Федерации содержит норму – часть 4 статьи 31, предусматривающую прекращение права пользования жилым помещением бывших членов семьи собственника этого жилья.

Вопрос о возможности выселения лиц, переставших быть членами семьи собственника жилого помещения, является одним из актуальных в жилищном праве. Проблемы защиты жилищных прав как собственника жилья, так и бывших членов его семьи можно увидеть в существующей судебной практике.

По общему правилу части 4 статьи 31 Жилищного кодекса РФ в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется. Это означает, что бывшие члены семьи собственника утрачивают право пользования жилым помещением и должны освободить его.

Здесь сразу возникает ряд вопросов: что понимать под прекращением семейных отношений с собственником жилого помещения; в любом ли случае возникают основания для понуждения бывшего члена семьи собственника освободить занимаемую им жилплощадь?

Из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. № 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", следует, что под прекращением семейных отношений между супругами следует понимать расторжение брака в органах записи актов гражданского состояния и признание брака недействительным. Остальные обстоятельства должны оцениваться в совокупности на основании представленных сторонами доказательств. При этом вопрос о признании лица бывшим членом семьи собственника жилого помещения при возникновении спора решается судом с учетом конкретных обстоятельств каждого дела.

В то же время Пленум разъяснил, что прекращение семейных отношений между родителями несовершеннолетнего ребенка, проживающего в жилом помещении, находящемся в собственности одного из родителей, не влечет за собой утрату ребенком права пользования жилым помещением в контексте правил части 4 статьи 31 Жилищного кодекса РФ.

Указанная норма закона направлена на защиту права собственника жилого помещения. А как же права бывших членов его семьи, которые могут оказаться на улице в случае реализации собственником права, предусмотренного частью 4 статьи 31 Жилищного кодекса РФ.

Законодатель счел нужным защитить только тех граждан, которые когда-то отказались от своего права на участие в приватизации квартиры (статья 19 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации»).

Верховный Суд Российской Федерации разъясняет, что при рассмотрении иска

собственника жилого помещения о признании бывшего члена его семьи утратившим право пользования этим жилым помещением необходимо иметь в виду, что в соответствии со статьей 19 Вводного закона действие положений части 4 статьи 31 ЖК РФ не распространяется на бывших членов семьи собственника приватизированного жилого помещения при условии, что в момент приватизации данного жилого помещения указанные лица имели равные права пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим, если иное не установлено законом или договором. Согласно частям 2 и 4 статьи 69 ЖК РФ (до 1 марта 2005 года - статья 53 Жилищного кодекса РСФСР, далее - ЖК РСФСР) равные права с нанимателем жилого помещения по договору социального найма в государственном и муниципальном жилищном фонде, в том числе право пользования этим помещением, имеют члены семьи нанимателя и бывшие члены семьи нанимателя, продолжающие проживать в занимаемом жилом помещении.¹

Норма части 4 статьи 31 Жилищного кодекса РФ являлась предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ, который в своем Определении от 03 ноября 2006 года № 455-О высказал следующую правовую позицию:

«Устанавливая общие правила регулирования отношений, возникающих между собственником жилого помещения и членами семьи прежнего собственника, а также между собственником жилого помещения и бывшими членами его семьи, соответствующие положения пункта 2 статьи 292 ГК Российской Федерации и части 4 статьи 31 ЖК Российской Федерации не исключают учет судами и иными правоприменительными органами при разрешении соответствующих гражданских дел места этих положений в системе действующего законодательства, включая жилищное и гражданское законодательство, а также учет особенностей конкретных жизненных ситуаций».

Таким образом, при рассмотрении споров, возникающих при применении указанной нормы закона, суды в любом случае должны учитывать фактические обстоятельства конкретного дела.

Однако при схожих жизненных ситуациях, выявленных по делам, суды могут принимать диаметрально противоположные решения, что не позволяет решить возникающую проблему защиты жилищных прав.

Важное значение в этом случае имеет Верховный Суд РФ, призванный обеспечивать единообразие судебной практики по данным вопросам, которую суды должны учитывать при разрешении споров.

Например, следует отметить высказанную в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 02 июля 2009 года правовую позицию о том, что в случае выезда в другое место жительства право пользования жилым помещением бывшего члена семьи собственника, в котором он проживал вместе с собственником жилого помещения, может быть прекращено независимо от того, что в момент приватизации спорного жилого помещения бывший член семьи собственника жилого помещения имел равное право пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим.

Правовые последствия отсутствия бывших членов семьи собственника жилого помещения в жилом помещении по причине выезда из него Жилищный кодекс Российской Федерации не регламентирует.

¹ Пункт 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 года № 14.

Исходя из аналогии закона (статья 7 Жилищного кодекса Российской Федерации) к ситуации, связанной с выездом из жилого помещения бывших членов семьи собственника, подлежат применению положения части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которым в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", судам необходимо выяснить, по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При этом также необходимо учитывать, что отсутствие у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения

Действие положений части 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации не распространяется на бывших членов семьи собственника приватизированного жилого помещения при условии, что в момент приватизации данного жилого помещения указанные лица имели равное право пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим, если иное не установлено законом или договором.

При этом статья 31 Жилищного кодекса Российской Федерации регламентирует права и обязанности именно тех граждан, которые проживают совместно с собственником в принадлежащем ему жилом помещении.

Таким образом, сам по себе факт наличия права пользования жилым помещением на момент его приватизации при последующем добровольном отказе от этого права, не может служить безусловным основанием для вывода о сохранении права пользования жилым помещением бессрочно.¹

¹ Определения Верховного Суда РФ от 04.08.2015 N 49-КГ15-7, от 26.07.2016 N 35-КГ16-14.

Суды общей юрисдикции, рассматривая дела, на основании всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и применения норм материального права выносят решения, направленные на защиту жилищных прав одной из сторон возникших правоотношений.

На примере судебной практики Калужского областного суда можно увидеть, как положения части 4 статьи 31 Жилищного кодекса РФ применяются с учетом конкретной жизненной ситуации.

В районный суд обратился А., являющийся собственником части жилого дома, с иском к своей сестре Н. и племяннику В. о признании ответчиков утратившими право пользования жилым помещением и их выселении, ссылаясь на то, что членами его семьи ответчики не являются, а их проживание в доме препятствует реализации прав собственника.

Разрешая спор и удовлетворяя требования А. о признании Н. утратившей право пользования жилым помещением и выселении, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 11, 35 Жилищного кодекса РФ, указав на то, что ответчики не являются членами семьи собственника жилого помещения, не вселялись в него в качестве таковых, общее хозяйство с истцом не ведут, соглашение о пользовании жилым помещением отсутствует; ответчица отказалась исполнить требования истца об освобождении жилого помещения.

При этом, отказывая в удовлетворении иска к В., суд первой инстанции указал на то, что ему не был представлен срок для добровольного освобождения жилого помещения.

Определением суда апелляционной инстанции решение в части удовлетворения исковых требований, предъявленных к Н., было отменено.

Суд апелляционной инстанции исходил из установленных по делу обстоятельств, свидетельствующих о том, что до 1981 года Н. проживала в комнате в общежитии, а в 1981 году по предложению истца вселилась в спорное жилое помещение; ответчики не имеют прав на иные жилые помещения, проживают в спорной части жилого дома постоянно с момента вселения; в период проживания ответчиков жилое помещение за счет их средств было оборудовано системами водоснабжения и водоотведения, произведена замена крыши, полов, окон; при этом В. получил кредит в банке, который был использован для целей ремонта домовладения.

Сославшись на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в Постановлении от 03 ноября 1998 года № 25-П и в определении от 03 ноября 2006 года № 455-О, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований А., предъявленных к ответчикам.¹

Таким образом, в основе каждого решения суда должно лежать соотношение баланса интересов собственника жилого помещения и членов его семьи, проживающих в том жилом помещении. С одной стороны, право собственности на жилое помещение является не зыблемым правом собственника этого жилого помещения, но с другой, сам факт прекращения отношений между собственником помещения и

¹ Определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 04.07.2016г.

членами его семьи, проживающими в этом жилом помещении, не должен влечь прекращения жилищных отношений членов семьи, без учета их интересов.

По другому делу О., обратившись в районный суд с иском к бывшему супругу К., просила выселить его из квартиры и снять с регистрационного учета. В обоснование заявленных требований ссылалась на то, что 17 июня 2008 года на основании договора дарения за ней зарегистрировано право собственности на квартиру, в которой также проживает и зарегистрирован ответчик, брак с которым расторгнут 21 марта 2014 года на основании решения суда. Из-за сложившихся личных неприязненных отношений с ответчиком она не имеет возможности проживать со своим несовершеннолетним ребенком в принадлежащей ей на праве собственности квартире и вынуждена снимать жилье.

К. обратился в суд со встречным иском к О., указывая на то, что с 2001 года являлся собственником спорной квартиры, где постоянно проживает с 2002 года. Просил признать недействительным договор дарения квартиры, заключенный с ответчицей, ссылаясь на то, что не понимал значение своих действий и находился под влиянием заблуждения при совершении сделки.

Решением суда удовлетворен первоначальный иск О. о выселении ответчика из жилого помещения; в удовлетворении встречного иска К. – отказано. Районный суд руководствовался положениями статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации и исходил из того, что между сторонами как бывшими членами семьи соглашения о пользовании спорной квартирой не заключалось, истица по первоначальному иску была лишена возможности пользоваться своей собственностью.

Определением суда апелляционной инстанции решение в части удовлетворения первоначального иска отменено и принято решение об отказе в удовлетворении указанных требований; в остальном решение суда оставлено без изменения.

При рассмотрении дела было установлено, что ответчик являлся собственником спорной квартиры, которую в 2008 году подарил истице.

Из объяснений ответчика следовало, что дарение спорной квартиры с его стороны было обусловлено желанием сохранить семейные отношения с О., которая препятствовала ему в общении с дочерью.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции исходил из установленных по делу обстоятельств, свидетельствующих о том, что О. в спорной квартире не проживает; зарегистрирована по месту жительства в квартире, расположенной в городе Суворов Тульской области; по договору купли-продажи от 12 ноября 1997 года ею приобреталась квартира в городе Щекино Тульской области.

Учитывая установленные обстоятельства дела и отсутствие нужды О. в спорном жилом помещении для проживания в нем, принимая во внимание позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в Постановлении от 03 ноября 1998 года № 25-П и Определении от 03 ноября 2006 года № 455-О, исходя из особенностей конкретной жизненной ситуации и в связи с необходимостью взаимного учета интересов собственника жилого помещения и бывшего члена его семьи, судебная коллегия приняла решение об отказе в удовлетворении первоначального иска о выселении К. из спорной квартиры.¹

Из судебной практики Тверского областного суда можно привести пример, когда

¹ Определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 17.08.2015 года.

суд апелляционной инстанции отменил решение городского суда об отказе в иске К. к З. о признании прекратившей право пользования жилым помещением и вынес новое решение об удовлетворении указанного иска. При этом суд в апелляционном определении исходил из следующего:

В силу положений статьи 19 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса РФ», статьи 2 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», статей 53, 54 Жилищного кодекса РСФСР, действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений, право пользования жилым помещением сохраняют лица, которые на момент приватизации не только проживали с нанимателем на одной жилой площади, но и имели равное с ним право пользования этим помещением на основании договора социального найма.

Гражданин, вселившийся в жилое помещение в качестве члена семьи нанимателя, приобретает равное с ним право на жилую площадь при условии, что наниматель был согласен не только на проживание этого гражданина, но и признавал его право на эту жилую площадь.

Фактическое проживание на спорной жилой площади не влечет равного с нанимателем права пользования этой площадью при отсутствии признания нанимателем за проживающим лицом этого права.

Установив при рассмотрении дела, что З. проживала в спорном жилом помещении без признания за нею равного с нанимателем права пользования жилой площадью, учитывая положения части 4 статьи 31 ЖК РФ, суд апелляционной инстанции принял решение о прекращении права пользования З. спорным жилым помещением.¹

Указанные судебные постановления, как и многие другие, не являлись предметом рассмотрения Верховного Суда РФ, и не известно, какую позицию по ним Верховный Суд РФ мог высказать.

Также не известно, какое решение при аналогичных обстоятельствах мог принять другой суд, рассматривающий дело. Возникает вопрос о единстве судебной практики на территории Российской Федерации.

Таким образом, проблема защиты жилищных прав в данном случае связана с единообразным применением закона судами, для чего необходимы руководящие разъяснения Верховного Суда Российской Федерации.

Целесообразно по данной категории дел провести обобщение судебной практики и довести полученную информацию до сведения судов общей юрисдикции во избежание возможных судебных ошибок.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации. Документ предоставлен КонсультантПлюс.
2. Жилищный кодекс Российской Федерации. Москва: Проспект, КноРус, 2016. – 176 с.
3. Федеральный закон от 29.12.2004г. №189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса РФ» (ред.от 03.07.2016). Документ предоставлен КонсультантПлюс.
4. Определение Конституционного Суда РФ от 03.11.2006г. №455-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Слободского районного суда Кировской области о проверке конституционности пункта 2 статьи 292 ГК РФ и части 4 статьи 31 ЖК РФ, а также жалоб граждан В.А. Вахрамеевой и Е.В. Кожанова на нарушение их конституционных прав этими нормами». Документ предоставлен КонсультантПлюс.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009г. № 14 «О некоторых вопросах,

¹ Апелляционное определение Тверского областного суда от 17.03.2015г. №33-4697.

возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса РФ». Документ предоставлен КонсультантПлюс.

6. Жилищное право./П.В. Крашенинников. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2016.

7. М. Мошкович, М. Семенова. Нехорошая квартира// Газета «ЭЖ-Юрист». Документ предоставлен КонсультантПлюс.

8. Судебная практика Калужского областного суда из официального сайта www.oblsud49.ru/.

9. Судебная практика Тверского областного суда из официального сайта www.oblsud.tvr.sudrf.ru.

Ensuring balance of interests of the owner of living accommodation and the members of his family living in this living accommodation.

A.G. Matveev

The right to dwelling is one of the most important social rights of citizens reflected in the Constitution of the Russian Federation. The housing code of the Russian Federation reflects as the rights of the owner of living accommodation so the rights of the members of the family living in this living accommodation. In practice, the rights of these persons compete very often. In this scientific work the question will be reflected concerning ensuring balance of interests of the owner of living accommodation and the members of his family who are not owners but live in the mentioned premise.

***Keywords:** the right to dwelling, the owner of living accommodation, the members of the family the owner of living accommodation.*

Об авторе

МАТВЕЕВ Антон Геннадьевич – бакалавр, студент первого курса магистратуры, юридического факультета, направления: Судебная защита прав и законных интересов Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: mr.antonmatveev@yandex.ru.

MATVEEV Anton - bachelor, a first-year graduate student, law faculty, courses: Legal defence of rights and interests, Department of Civil Law of the Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: mr.antonmatveev@yandex.ru.

СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ НА СТАДИИ ПОДГОТОВКИ ДЕЛ К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

В. В. Медведев

В данной статье будет говориться о состязательности сторон на стадии подготовки дел к судебному разбирательству, в чем она проявляется на данной стадии и какова ее роль в гражданском процессе. Рассматриваются проблемы состязательного процесса. Делается акцент на то, что стороны играют важную роль на данной стадии и от них зависит ход дальнейшего процесса, но существует ряд проблем, которые не дают в полной мере реализовать состязательность сторон.

Ключевые слова: суд, процесс, состязательность, стороны, подготовка дел к судебному разбирательству, доказательства.

Данная тема является актуальной так как подготовка дел к судебному разбирательству является наиболее важной стадией, от нее зависит правильность и своевременность рассмотрения дел. Подготовка к судебному разбирательству яв-

ляется обязательной по каждому гражданскому делу и проводится судьей с участием сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей. Важность и необходимость данного этапа производства обусловлена невозможностью обеспечения законности и обоснованности разрешения дела без его надлежащей подготовки.

После принятия заявления судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству и указывает действия, которые следует совершить сторонам, другим лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела.

Состязательные начала судопроизводства закреплены в статье 123 Конституции РФ¹. Свое отражение состязательность также нашла в статье 12 ГПК РФ². Этап подготовки гражданских дел к судебному разбирательству также исходит из состязательного начала, при сочетании властных полномочий судебной власти и определенной свободы распоряжения сторонами своими правами.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству состязательность проявляется в действиях сторон по собиранию и предъявлению доказательств в суд. Каждый участник спора, используя предоставленные ему права, отстаивает свою позицию, представляет сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. В задачи суда входит распределение бремени доказывания, суд оказывает помощь и содействие сторонам в подготовке материалов доказывания, разъясняет права и обязанности. Обеспечению принципа состязательности способствуют: ознакомление с материалами дела, возможность делать выписки и снимать копии, заявлять ходатайства. Лица, участвующие в деле, обязаны непосредственно знакомить иных участников процесса с имеющимися доказательствами. Обеспечивая принцип состязательности, судья при подготовке дела к судебному разбирательству должен произвести такие действия, как вызов сторон, выяснение достаточности представленных доказательств, истребование доказательств, которые стороны или их представители не могут получить самостоятельно. Задача судьи состоит в создании условий для полного и всестороннего исследования доказательственного материала, установления фактических обстоятельств дела.

Значение состязательности сторон на стадии подготовки дела к судебному разбирательству заключается в том, что стороны предоставляют доказательства подтверждающие их требования и чем больше доказательств они предоставят тем быстрее будет происходить судебное разбирательство по делу. Таким образом здесь проявляется прямая связь в том, что, по сути, от сторон в большинстве должен зависеть ход судебного процесса и соответственно своевременность рассмотрения дел.

А.В. Чекмарева пишет о том, что гражданское процессуальное законодательство предоставляет возможность сторонам быть активными участниками сбора доказательств. Однако в силу ряда причин той состязательности, которая необходима для судопроизводства, пока не наблюдается. Уровень правовой грамотности,

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).

² Гражданский процессуальный кодекс от 14.11.2002 № 138 – ФЗ, (действующая редакция от 19.12.2016) // "Российской газете", N 220, 20.11.2002.

отсутствие должной квалифицированной правовой помощи, слабая правовая информированность сдерживают процесс состязательности. Поэтому современное законодательство исходит из определяющей роли суда во взаимодействии со сторонами и иными лицами, которая зафиксирована в ст. 56–59, 62, 67 и других ГПК РФ. Суд не только руководит процессом сбора доказательств, но и оказывает своевременную помощь в получении необходимых сведений¹.

Комелькова Ю.В. пишет о том, что нельзя забывать, что гражданское судопроизводство основано на принципах состязательности и процессуального равноправия сторон. В состязательном процессе именно на стороны возложена обязанность доказывать те обстоятельства, на которые они ссылаются, как на основания своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ). Однако стороны, не имеющие юридического образования, а также представителя в гражданском деле, не в состоянии осуществить самостоятельную защиту своих прав в состязательном гражданском процессе².

Как показывают сведения, о которых мы узнали от выше упомянутых авторов а так же из анализа состояния развития состязательности в настоящее время, то мы можем увидеть, что состязательность конечно присутствует в гражданском процессе на рассматриваемой стадии, но не в том виде в каком бы мы хотели. Причиной этому служит плохо развитый уровень правовой грамотности, отсутствие должной квалифицированной правовой помощи, слабая правовая информированность. Проблема состязательности при подготовке дел остается актуальной темой и по сей день.

Для того чтобы определить состояние стадии подготовки дел к судебному разбирательству в гражданском процессе предлагаю рассмотреть пару примеров из судебной практики по вопросам подготовки дел к судебному разбирательству. К примеру, в Апелляционном определении Новосибирского областного суда № 33-10790/2016 от 18 октября 2016 г. по делу № 33-10790/2016, где ООО «Сибавтостройсервис» обратилось в Октябрьский районный суд с заявлением о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по иску К, Д, П, С к ООО «Сибавтостройсервис» о признании незаконным уклонения от предоставления информации, обязанности предоставить информацию, взыскании компенсации морального вреда и штрафа. Определением Октябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ исковое заявление К, Д, П, С к ООО «Сибавтостройсервис» о признании незаконным уклонения от предоставления информации, обязанности предоставить информацию, взыскании компенсации морального вреда и штрафа, оставлено без рассмотрения на основании абз. 8 ст. 222 ГПК РФ (л.д.67-68).

Отказывая в удовлетворении настоящего заявления о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик не доказал факт оплаты услуг представителя, поскольку не представил оригиналы либо надлежащим образом заверенные копии документов, подтверждающих оплату данных услуг.

Судебная коллегия Новосибирского областного суда с выводами суда первой

¹ Чекмарева А.В. Участие сторон в процессе доказывания при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству // Право. Законодательство. Личность. 2012 год, №1 (14). С 161 – 163.

² Комелькова Ю.В. Определение о подготовке дела к судебному разбирательству: теоретические и практические проблемы // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 36, С. 61 – 63.

инстанции об отсутствии правовых оснований для взыскания в пользу ООО «Сибавтостройсервис» судебных расходов не соглашается, так как рассматривая заявление о взыскании судебных расходов, суд в нарушение ст. 147 ГПК РФ после принятия указанного заявления не указал действия, которые следует совершить участвующим в деле лицам и сроки совершения этих действий для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения данного вопроса. В частности, суд не указал на то, что заявитель должен представить в суд подлинники документов, подтверждающих несение судебных расходов, либо надлежаще заверенные их копии. Судебная коллегия Новосибирского областного суда приняла решение отменить определение Октябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и разрешить вопрос по существу.

Во втором случае в Апелляционном определении Ленинского районного суда от 21 ноября 2016 года рассмотрено дело № 11-220/2016, где Решением мирового судьи судебного участка в Ленинском судебном районе <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования ООО <данные изъяты> удовлетворены. С Петряевой ФИО6 в пользу ООО <данные изъяты> взыскана сумма задолженности по договору займа № от ДД.ММ.ГГГГ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 31 600 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 148 руб. а всего – 32 748 руб.

Не согласившись с указанным решением, Петряева В.В. подала апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение мирового судьи, указывая, что данное решение вынесено с нарушениями норм материального и процессуального права, в частности мировым судьей не были учтены существенные для дела обстоятельства, а также допущены нарушения норм действующего законодательства.

Изучив доводы апелляционной жалобы и исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что мировым судьей в ходе рассмотрения дела по существу были допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Как следует из материалов дела гражданское дело рассмотрено мировым судьей фактически в предварительном судебном заседании, обязанность по извещению стороны, других лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела в соответствии с требованиями статей 113 и 114 ГПК РФ мировым судьей не выполнена.

Так, согласно п.5 определения мирового судьи о подготовке дела к судебному разбирательству, мировым судьей было назначено предварительное судебное заседание на ДД.ММ.ГГГГ, согласно протоколу от ДД.ММ.ГГГГ предварительное судебное заседание отложено на ДД.ММ.ГГГГ, в нарушение требований ст.153 ГПК РФ мировой судья в предварительном судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ назначил открытое судебное заседание на 10:15 часов ДД.ММ.ГГГГ и определил рассмотреть дело по существу. Далее, мировой судья, не закрывая предварительного судебного заседания, перешел к рассмотрению дела по существу, без извещения не явившегося в предварительное судебное заседание ответчика, и вынес судебное решение.

При таком положении, мировым судьей допущено грубое нарушение норм процессуального права, которое привело к вынесению незаконного решения, а само гражданское дело мировым судьей рассмотрено без извещения ответчика.

Ленинский районный суд определил: Решение мирового судьи судебного

участка в Ленинском судебном районе по гражданскому делу по иску ООО <данные изъяты> к Петряевой ФИО7 о взыскании задолженности по договору займа – отменить. Дело направить в тот же суд на новое рассмотрение по существу.

К сожалению к стадии подготовки дел к судебному разбирательству как мы видим не подходят с должной требовательностью, что влечет за собой появление недостатков в судебном процессе. Отсюда вывод, что не соблюдая процессуальные нормы, судьи не выполняют задачи подготовки дела к судебному разбирательству, тем самым они затягивают процесс и подрывают репутацию суда в целом. Так же относительно состязательности на обсуждаемой стадии в данном случае при таких нарушениях не может идти и речи, так как стороны ее не смогут использовать в полной мере.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).
2. Гражданский процессуальный кодекс от 14.11.2002 № 138 – ФЗ, (действующая редакция от 19.12.2016) // "Российской газете", N 220, 20.11.2002
3. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 июня 2008 года №11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // "Российской газете" от 2 июля 2008 г. N 140.
- 4.Алешкин А.А. Подготовка дела к судебному разбирательству – действенное средство обеспечения разумных сроков его рассмотрения // Вестник Омского университета, 2012. № 3 (32). С. 206–209.
- 5.Афанасьева Н.П. Подготовка дел к судебному разбирательству // Современное право. 2009. № 12. С. 111-113.
- 6.Комелькова Ю.В. Определение о подготовке дела к судебному разбирательству: теоретические и практические проблемы // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 36,С. 61 – 63.
- 7.Чекмарева А.В. Участие сторон в процессе доказывания при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству // Право. Законодательство. Личность. 2012 год, №1 (14). С 161 – 163.

COMPETITIVENESS AT THE STAGE OF PREPARING CASES FOR TRIAL

V.V. Medvedev

This article will talk about the adversarial nature of the parties at the stage of preparing cases for trial, what it manifests at this stage and what its role in the civil process is. The problems of the adversarial process are considered. The emphasis is placed on the fact that the parties play an important role at this stage and on which the course of the further process depends, but there are a number of problems that do not fully realize the adversarial nature of the parties.

Keywords: court, process, adversarial, parties, preparation of cases for trial, evidence.

Об авторе

Медведев Валентин Валерьевич – бакалавр, студент первого курса магистратуры, юридического факультета, направления: Судебная защита прав и законных интересов, Тверского государственного университета, юридический (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: valentinemedvedev@yandex.ru

Medvedev Valentin Valerievich - bachelor, first year student of magistracy, law faculty, directions: Judicial protection of rights and legal interests, Tver State University, legal (170100, Tver, Zhelyabova St., 33), e-mail: valentinemedvedev@yandex.ru

ХАРАКТЕРИСТИКА ДОГОВОРА ИПОТЕЧНОГО КРЕДИТОВАНИЯ

А. А. Мясникова

Статья посвящена характеристике договора ипотечного кредитования, являющегося институтом гражданского права. Проанализирована сущность договора, практика связанная со взысканием с должников предмета залога.

Ключевые слова: ипотека, договор ипотечного кредитования, кредитор, должник, единственное жилье.

По договору ипотечного кредитования одна сторона - залогодержатель, являющийся кредитором по обязательству, обеспеченному ипотекой, имеет право получить удовлетворение своих денежных требований к должнику по этому обязательству из стоимости заложенного недвижимого имущества другой стороны - залогодателя преимущественно перед другими кредиторами залогодателя¹.

Заключение договора ипотеки, впрочем, как и любого другого договора, обязывает стороны исполнять его условия.

Основное призвание ипотеки - обеспечивать выполнение заемщиком своих обязательств по кредиту².

Исходя из положений ФЗ «Об ипотеке», одной из обязанностей залогодателя является оплата залогодержателю основного долга, а также причитающихся ему процентов за пользование кредитом, в случае неисполнения такого требования залогодержатель вправе обратиться взыскание на предмет ипотеки.

Изучая практику Верховного суда РФ можно обратить внимание, что значительную часть гражданских дел по кредитным спорам составляют дела по искам о взыскании с заемщиков, преимущественно физических лиц, задолженности по ипотечным кредитам, обращении взыскания на заложенное имущество.

Количество дел, рассматриваемых мировыми судьями, резко возросло после того, как увеличился объем требований до 500 тысяч рублей, предъявляемых в мировые суды. Однако, рассмотрение споров с заемщиками Верховным судом РФ (далее – ВС РФ) уменьшилось в 2016 году по сравнению с 2015 с 369 до 238 споров.

Целью данной статьи является рассмотрение ситуаций, связанных с вопросами, возникающими по спорам между кредитными организациями и физическими лицами.

Значительное внимание в судебной практике уделяется вопросам подсудности споров, возникающих из кредитных правоотношений, что, прежде всего, связано с увеличением в ст. 121 ГПК РФ суммы требования при подаче заявления о вынесении судебного приказа до 500 тысяч рублей.

Дело в том, что большинство кредитных договоров содержат положения о подсудности спора районному суду (договорная подсудность), однако, в том случае, если сумма долга не превышает 500 тыс. рублей, возникает вопрос, в том числе и у судей в какой судебный участок мирового судьи обращаться с заявлением о вынесении судебного приказа. Если подавать по общему правилу – по месту нахождения ответчика, то суд возвращает заявление со ссылкой на положение договора,

¹ Федеральный закон от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)"// "Российская газета", N 137, 22.07.1998

² Пластинина Н. Минусы ипотеки в силу договора // Жилищное право. 2015. N 12. С. 101 - 111.

указывающее на договорную подсудность. Хорошо, если судебный участок в районе один, а что делать, если таковых несколько? Ответ на вопрос не ясен.

К сожалению Постановление Пленума ВС РФ № 62 от 27.12.2016 г. не внесло разъяснений по этому поводу, оставив решение данного вопроса на усмотрение суда.

Еще одной проблемой при рассмотрении споров о взыскании задолженности по договору ипотеки является обращение взыскания на единственное жилье должника, являющегося предметом залога, о чем в Конституционный суд РФ (далее – КС РФ) непосредственно в 2016 г. подавалась жалоба, однако КС РФ отказал И.С. Ашихмину в принятии жалобы¹.

До недавнего времени действовало негласное правило, гласившее, что обращение взыскания на единственное жилье возможно лишь в случае целевого кредита (займа).

Между тем, Определениями ВС РФ² сделан вывод, о том что обращение взыскания на заложенное имущество возможно как в том случае, когда имущество заложено по договору ипотеки, так и при установлении ипотеки в силу закона. При этом наличие единственного пригодного жилья, являющегося предметом ипотеки, не является препятствием для обращения на него взыскания.

На данный момент судебная практика исходит из прямого указания на норму п. 1 ст. 50 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и ст. 349 ГК РФ, а именно - залогодержатель вправе обратиться взыскание на имущество, заложенное по договору ипотеки по решению суда³.

Стоит также обратить внимание на тот факт, что у должника остается возможность ссылки на то, что указанное помещение является местом постоянного проживания не только его, но и членов его семьи⁴.

Однако ст. 348 ГК РФ предусмотрены условия только при соблюдении, которых возможно обращение взыскания на заложенное имущество, при этом условия должны быть соблюдены одновременно, что дает заемщикам шанс на исполнение обязательств договора.

Следовательно, обращение взыскания на единственное жилое помещение должника оставляет в выигрыше кредитора, а должник остается на улице.

На сегодняшний день довольно бурно идут обсуждения о внесении изменений в законодательство об исполнительном производстве с целью запрета обращения взыскания на единственное жилье. Остается надеяться, что такие изменения произойдут и в сфере ипотечного кредитования.

Таким образом, при изучении данного вопроса я пришла к следующим выводам:

- современное российское законодательство в сфере ипотечного кредитования в настоящее время не достаточно развито, возможно это связано с тем, что данный институт появился в системе законодательства сравнительно недавно (ФЗ «Об об

¹ Определение N 1877-О от 29.09.2016 г. // <http://www.consultant.ru>

² Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 29 мая 2012 г. № 80-В12-2, от 6 августа 2013 г. № 24-КГ13-4// <http://www.consultant.ru>

³ Определение Верховного Суда РФ от 17.01.2017 по делу N А45-22330/2015, по делу N А41-25751/2012 от 08.08.2016, от 11.01.2017 N 304-ЭС16-18519 по делу N А27-15105/2015, от 01.12.2016 N 310-ЭС16-16156 по делу N А62-3581/2014 // <http://www.consultant.ru>

⁴ Пластинина Н., Архипов А., Барышников И. Взыскание на единственное жилье должника // Жилищное право. 2017. N 1. С. 97 - 110.

ипотеке (залоге недвижимости) был принят в 1998 году), тогда как многие институты гражданского права существовали и в советский период;

- изменения законодательства в институте судебного приказа, также внесли определенные непонимания в практику разрешения споров с заемщиками и даже опубликование Постановления Пленума не внесло ожидаемых коррективов, суды по-прежнему разнятся в принимаемых ими решениях;

- остается неясной ситуация с обращением взыскания на заложенное по договору ипотеки имущество, хотелось бы изменения ситуации в лучшую сторону, дабы не оставлять наемщика на улице.

Список литературы

1. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 25.09.2013 от 30.11.1994 N 51-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

2. Федеральный закон от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)"// "Российская газета", N 137, 22.07.1998

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 [Электронный ресурс], // <http://www.vsrfl.ru>

4. Определение Конституционного суда РФ N 1877-О от 29.09.2016 г., [Электронный ресурс], // <http://www.consultant.ru>

5. Определение Верховного Суда РФ от 08.08.2016 N 305-ЭС16-8881 по делу N А41-25751/2012, [Электронный ресурс], // <http://www.consultant.ru>

6. Определение Верховного Суда РФ от 17.01.2017 N 304-ЭС16-18667 по делу N А45-22330/2015 [Электронный ресурс], // <http://www.consultant.ru>

7. Определение Верховного Суда РФ от 11.01.2017 N 304-ЭС16-18519 по делу N А27-15105/2015 [Электронный ресурс], // <http://www.consultant.ru>

8. Определение Верховного Суда РФ от 01.12.2016 N 310-ЭС16-16156 по делу N А62-3581/2014 [Электронный ресурс], // <http://www.consultant.ru>

9. Определение Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. по делу № 80-В12-2, [Электронный ресурс], // <http://www.consultant.ru>

10. Определение Верховного Суда РФ от 6 августа 2013 г. по делу № 24-КГ13-4, [Электронный ресурс], // <http://www.consultant.ru>

11. Пластинина Н., Архипов А., Барышников И. Взыскание на единственное жилье должника // Жилищное право. 2017. N 1. С. 97 - 110.

12. Пластинина Н. Минусы ипотеки в силу договора // Жилищное право. 2015. N 12. С. 101 - 111.

CHARACTERISTIC OF THE MORTGAGE CREDITING AGREEMENT

А.А. Myasnikova

The article is devoted to the description of the mortgage lending contract, which is an institution of civil law. The essence of the contract, practice connected with collecting from a debtor of a subject of pledge is analyzed.

Keywords: mortgage, mortgage lending, creditor, debtor, single housing.

Об авторе

МЯСНИКОВА Анастасия Андреевна – студент магистратуры юридического факультета Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: anastasi-amiasnickova@yandex.ru

MYASNIKOVA Anastasiya - Graduate student of the Faculty of Law the TverState University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: anastasi-amiasnickova@yandex.ru

ОСОБЕННОСТИ УСЛУГ ЭСТЕТИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА

Е. А. Новожилова

В статье рассмотрены общие вопросы, связанные с особенностями и спецификой услуг, которые оказываются в салонах красоты, а именно о требованиях, предъявляемых к специалистам и о причинах негативного последствия для здоровья и внешнего вида клиентов в результате оказанных им услуг эстетического характера.

Ключевые слова: услуги эстетического характера, специфика, возмещение вреда, требование к специалистам, индивидуальность.

Услуги как объект гражданских прав получают все большее распространение, в том числе значимое место занимают услуги салонов красоты, парикмахерских и других приравненных к ним услуг. Эти услуги развиваются, постоянно предлагая для потребителей что-то новое.

Однако услуги, которые предлагают салоны не всегда оказываются надлежащим образом. Нужно отметить, что чаще всего они оговариваются в устной форме и в итоге результат не всегда оправдывает ожидание клиента. Кроме того, в результате оказания некачественных услуг, может пострадать не только внешний вид клиента, но и причинен вред его здоровью, поэтому у клиента имеется право на защиту, предусмотренное законодательством.

В соответствии с ч.1 ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.¹

В соответствии с пунктами 8, 10, 11, 23 Постановления Правительства РФ от 15.08.1997 N 1025 (ред. от 04.10.2012) "Об утверждении Правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации", исполнитель обязан оказать услугу (выполнить работу), качество которой соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве услуги (работы) исполнитель обязан оказать услугу (выполнить работу), пригодную для целей, для которых услуга (работа) такого рода обычно используется. Если исполнитель при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях оказания услуги (выполнения работы), исполнитель обязан оказать услугу (выполнить работу), пригодную для использования в соответствии с этими целями.

Исполнитель обязан применять (использовать) для выполнения заказа материал, соответствие которого установленным требованиям подтверждено документом (сертификатом, декларацией соответствия), если это его соответствие подлежит согласно законодательству Российской Федерации обязательному подтверждению.

Исполнитель обязан немедленно предупредить потребителя и до получения от него указаний приостановить выполнение работы (оказание услуги) при обнаружении:

- непригодности или недоброкачества переданных потребителем материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи;
- возможных неблагоприятных для потребителя последствий выполнения его

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации; часть 2 (в редакции от 07.02.2017 г.)

указаний о способе выполнения работы (оказания услуги);

- иных независимых от исполнителя обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Исполнитель, не предупредивший потребителя об указанных обстоятельствах либо продолживший выполнение работы (оказание услуги) не дожидаясь истечения предусмотренного в договоре срока, а при его отсутствии - разумного срока для ответа на предупреждение, или несмотря на своевременное указание потребителя о прекращении выполнения работы (оказания услуги), не вправе при предъявлении к нему или им к потребителю соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Если потребитель, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение исполнителем, в разумный срок не заменит непригодный или недоброкачественный материал, оборудование, техническую документацию или переданную исполнителю вещь, не изменит указаний о способе выполнения работы (оказания услуги) либо не примет других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности, исполнитель вправе расторгнуть договор о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков.

Если законом или иным нормативным правовым актом Российской Федерации, принятым в соответствии с законом, предусмотрены обязательные требования к качеству услуги (работы), исполнитель обязан оказать услугу (выполнить работу), соответствующую этим требованиям.

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по договору об оказании услуг (выполнении работ) исполнитель несет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации и договором.¹

В соответствии со ст. 1095 ГК РФ, вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.²

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 14 Закона о защите прав потребителей, вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.³

Нужно отметить, что отрицательный результат оказания эстетических услуг в салонах и парикмахерских не всегда связан с недобросовестной работой мастеров.

¹ Постановления Правительства РФ от 15.08.1997 N 1025 (ред. от 04.10.2012) "Об утверждении Правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации".

² Гражданский кодекс Российской Федерации; часть 2 (в редакции от 07.02.2017 г.)

³ Закон «О защите прав потребителей» РФ от 07.02.1992 N 2300-1 в новой редакции с изменениями по состоянию на 2017 год.

Однако прежде чем идти в салон, необходимо убедиться, что в нем работают действительно квалифицированные специалисты и их работа соответствует необходимым требованиям. Кроме того, необходимо уметь четко формулировать свои требования и пожелания, чтобы впоследствии не разочароваться результатом работы специалиста.

Услуги, оказываемые в салонах красоты, довольно специфичны. Как уже было сказано выше, ожидания клиента не всегда оправданы в результате оказания ему эстетических услуг. Например, клиент просит специалиста окрасить его волосы в рыжий цвет. Мастер, соблюдая все необходимые правила, осуществляет данную услугу, а в итоге оказывается, что цвет выбранный клиентом просто ему не идет. То же самое может произойти и с новой стрижкой или любой другой прической и другими видами эстетических услуг. Таким образом, нужно учитывать, что внешность каждого человека имеет свои особенности, что у всех она индивидуальна и то, что делает привлекательным одного человека, не обязательно должно сделать привлекательным другого. В этом и есть специфика эстетических услуг: отрицательный результат таких услуг довольно сложно предусмотреть.

Помимо того, что работники салонов красоты должны быть квалифицированными специалистами, к ним предъявляется и другие требования, предусмотренные законодательством. Статья 34 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» устанавливает, что в целях предупреждения возникновения и распространения инфекционных заболеваний, массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) и профессиональных заболеваний работники отдельных профессий, производств и организаций при выполнении своих трудовых обязанностей обязаны проходить предварительные при поступлении на работу и периодические профилактические медицинские осмотры. В случае необходимости на основании предложений органов, осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, решениями органов государственной власти субъектов Российской Федерации или органов местного самоуправления в отдельных организациях (цехах, лабораториях и иных структурных подразделениях) могут вводиться дополнительные показания к проведению медицинских осмотров работников. Индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны обеспечивать условия, необходимые для своевременного прохождения медицинских осмотров работниками. Работники, отказывающиеся от прохождения медицинских осмотров, не допускаются к работе. Данные о прохождении медицинских осмотров подлежат внесению в личные медицинские книжки и учету медицинскими организациями государственной и муниципальной систем здравоохранения, а также органами, осуществляющими федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор.¹

Нормами действующего российского законодательства предусматривается, что оформлять медицинские книжки и проходить регулярные медицинские обследования на предмет подтверждения содержащихся в них данных помимо прочих, должны и те работники, которые связаны с обслуживанием населения в коммунальной и бытовой сферах. К ним относятся, в частности, водители, занимающиеся

¹ Федеральный закон от 30.03.1999 N 52-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.07.2016)

пассажирскими перевозками; работники саун, бань, фитнес-центров, массажных салонов и косметических кабинетов.

Итак, ответственность за вред, причиненный здоровью клиента, предусмотрена вплоть до уголовной, соответственно, если клиент докажет, что вред здоровью действительно был причинен вследствие ненадлежащего оказания услуг. Однако, бывают ситуации, когда вред здоровью клиента был причинен не по вине работника: например, клиент может просто не знать о наличии у него аллергии на какое-либо химическое вещество, декоративную или натуральную косметику, используемую мастером в работе. Вероятность несчастного случая возможна и при соблюдении специалистами всех необходимых норм и правил в работе с клиентами, в этом и заключается особенность и специфичность эстетических услуг.

Список использованных источников

- 1) Гражданский кодекс Российской Федерации; часть 2 (в редакции от 07.02.2017 г.)
- 2) Постановления Правительства РФ от 15.08.1997 N 1025 (ред. от 04.10.2012) "Об утверждении Правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации"
- 3) Закон «О защите прав потребителей» РФ от 07.02.1992 N 2300-1 в новой редакции с изменениями по состоянию на 2017 год
- 4) Федеральный закон от 30.03.1999 N 52-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.07.2016)

FEATURE OF AESTHETIC SERVICES

E.A. Novozhilova

The article discusses the general issues related to the features of services that are offered in beauty shops. In particular, the issues are about the requirements for specialists and about the reasons of negative consequences for clients' health and appearance as a result of rendered aesthetic services. Key words: aesthetic nature, specificity, damages, a requirement to the experts, personality.

Об авторе

НОВОЖИЛОВА Екатерина Антоновна – студентка 1 курса магистратуры юридического факультета Тверского государственного университета. E-mail: novozhilova.ekaterina.2016@mail.ru

Novozhilova Ekaterina Antonovna, the student of 1 course of a magistracy of Law Faculty in Tver State University. E-mail: novozhilova.ekaterina.2016@mail.ru

ВВЕДЕНИЕ В БАНКРОТСТВО ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

К. М. Петушкова

Статья посвящена рассмотрению общих вопросов, вытекающих из первых стадий дела о банкротстве юридического лица: понятие несостоятельности (банкротства), объект правоотношения, признаки и задачи банкротства, подсудность и подведомственность, требования к заявлению о признании должника банкротом, арбитражный управляющий и его задачи в процедуре банкротства на стадии процедуры наблюдения.

Ключевые слова: *несостоятельность (банкротство), объект правоотношения, признаки банкротства, задачи банкротства, подведомственность, подсудность, форма и содержание заявления, претензионный порядок, арбитражный управляющий, наблюдение.*

Понятие «несостоятельность (банкротство)» включено в перечень основных понятий ФЗ № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» и подразумевает под собой «признанную арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей»¹.

Иначе говоря, банкротство – финансовое состояние, при котором расходы превышают доходы и наступает момент, когда нет возможности осуществлять оплату по обязательным платежам.

Гражданский кодекс РФ включает в себя статью о несостоятельности юридического лица, которая гласит, что юридическое лицо, за исключением казенного предприятия, учреждения, политической партии и религиозной организации, по решению суда может быть признано несостоятельным (банкротом). Государственная корпорация или государственная компания может быть признана несостоятельной (банкротом), если это допускается федеральным законом, предусматривающим ее создание. Фонд не может быть признан несостоятельным (банкротом), если это установлено законом, предусматривающим создание и деятельность такого фонда. Публично-правовая компания не может быть признана несостоятельной (банкротом).

Из этого можно сделать вывод, что не каждая организация может быть признана банкротом. Возникает вопрос: почему политические партии, религиозные организации, а также государственные корпорации и фонды (в случаях, предусмотренных законом), являющиеся собственниками имущества, не могут быть признаны банкротами, особенно, если иметь в виду, что указанные юридические лица вправе осуществлять предпринимательскую деятельность для достижения целей, ради которых они созданы?

Видимо, такие исключения объясняются особым значением указанных организаций, например, особой ролью политических партий и религиозных организаций в развивающемся российском обществе, обеспечением гарантий идеологического и религиозного многообразия² (ст. ст. 13, 14 Конституции РФ).

Что касается фондов и государственных корпораций, то, вероятно, законодатель стремится обезопасить их имущество, являющееся фактически государственным имуществом, от возможных рисков, связанных с обращением взыскания на него по основаниям банкротства и переходом такого имущества в частную собственность. Однако по большому счету такой подход означает не что иное, как законодательное установление двойных стандартов в отношении государственной и частной собственности, государственных и частных компаний³.

Статья 3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает признаки банкротства юридического лица: юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате

¹ Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в ред. от 01.01.2017 // Росс. газ. 2002. Ноябрь.

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изм. и доп. от 21.07.2014) /Справочно-правовая система «Консультант Плюс»

³ <http://rukak.ru/statya-1-zakon-o-bankrotstve-otnosheniya-reguliruemye-nastoyashhim-federalnym-zakonom/>

выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Задачами процедуры банкротства являются: удовлетворение требований кредиторов или, при возникновении условий, восстановление платежеспособности должника.

Для возбуждения дела о признании должника несостоятельным (банкротом) необходима задолженность организации перед кредитором в размере трехсот тысяч рублей, которая не исполнена в течение трех месяцев с того момента, когда должна быть исполнена (п. 2 ст. 6 ФЗ N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)")¹.

Сама сфера «банкротство» специфична, поскольку дела подведомственны только Арбитражному суду независимо от того, кто является стороной по делу – юридическое или физическое лицо - это следует из положений подпункта 1 пункта 6 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса РФ и пункта 1 статьи 6 ФЗ № 127 «О несостоятельности (банкротстве)».

Статья 38 пункт 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ утверждает, что подсудность рассмотрения дел о банкротстве является исключительной по причине того, что заявление о признании должника банкротом подается в арбитражный суд по месту нахождения должника. Однако статья 35 Арбитражного процессуального кодекса РФ гласит, что иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

Статья 33 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» гласит, что дело о банкротстве юридического лица Арбитражный суд рассматривает по месту нахождения должника.

Заявление о признании должника банкротом должно соответствовать требованиям, изложенным в статье 125 Арбитражного процессуального кодекса РФ «Форма и содержание искового заявления».

Подаявая в Арбитражный суд заявление о признании юридического лица банкротом, следует не просто доказать его несостоятельность в заявлении, но и документально подтвердить, что должник имеет все признаки, попадающие под банкротство.

Наряду с документами, предусмотренными Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, к заявлению должника прилагаются документы, подтверждающие: наличие задолженности, а также неспособность должника удовлетворить требования кредиторов в полном объеме;

основание возникновения задолженности; иные обстоятельства, на которых основывается заявление должника (ст. 38 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)")².

Основанием могут служить следующие документы: список дебиторов, список кредиторов, инвентаризационная опись, финансовая отчетность на последнюю

¹ Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в ред. от 01.01.2017 // Росс. газ. 2002. Ноябрь.

² Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в ред. от 01.01.2017 // Росс. газ. 2002. Ноябрь.

дату, сверки с должниками, выписки с банковских счетов и др. Перечень документов, прилагаемых к заявлению, является открытым.

Для подачи заявления о признании должника несостоятельным необходимо соблюсти претензионный порядок (ст. 125 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)")¹. Досудебный претензионный порядок означает, что до подачи заявления кредитор предварительно должен обратиться к должнику с претензией. Претензия — необходимое условие для обращения в суд. В ней указывается, какое обязательство ответчик нарушил и предлагается добровольно исправить последствия нарушения. Например, в претензии заявитель может напомнить об образовавшейся задолженности, которая не погашена в течение трех месяцев, и предложить перечислить денежные средства на указанный в претензии счет. Также сообщить, что кредитор имеет право на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом.

Особым субъектом в рассмотрении дела о банкротстве является арбитражный управляющий. Во время проведения процедур, применяемых при банкротстве, арбитражный управляющий осуществляет различные функции. Эти функции зависят от конкретной процедуры. Например, временный управляющий утверждается судом в рамках процедуры наблюдения, которая подразумевает под собой подготовительную процедуру. Такая процедура является первой и обязательной после признания заявления обоснованным. Целью наблюдения является осуществление сбора необходимой документации, оповещение заинтересованных лиц и подготовку решения на основе анализа финансового состояния. Фактически временный управляющий является контролирующим лицом организации. При этом деятельность организации не прекращается, а различные сделки совершаются только с согласия управляющего должника. Параллельно с руководством организации управляющий формирует реестр кредиторов, составляет анализ финансовой деятельности и занимается обеспечением мер сохранности имущества должника. По окончании процедуры временный управляющий делает вывод: организация имеет возможность расплатиться по долгам и дальше существовать, либо средств недостаточно, организация признается банкротом и судом вводится процедура конкурсного производства.

В современной России процедура банкротства имеет большую популярность. В 2017 году, с января по конец марта, только в Арбитражном суде Тверской области было зарегистрировано 111 дел о несостоятельности (банкротстве)². Это говорит о том, что уровень дохода значительно уменьшается, платежеспособность организаций приравнивается к нулю, для многих банкротство является единственным выходом избавиться от долговой зависимости.

Список использованной литературы

1.1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изм. и доп. от 21.07.2014) /Справочно-правовая система «Консультант Плюс»

1.2. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть 1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Собрание законодательства РФ. - 1994

¹ Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в ред. от 01.01.2017 // Росс. газ. 2002. Ноябрь.

² Сведения приводятся автором по состоянию на 31.03.2017 г. // Картотека арбитражных дел // <http://kad.arbitr.ru>

1.3. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в ред. от 01.01.2017) // Росс. газ. 2002. Ноябрь.

1.4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Росс. газ. 2002. Август.

2.1. Неофициальный сайт: Законодательство России с комментариями и пояснениями от ведущих юристов России // <http://rukak.ru/statya-1-zakon-o-bankrotstve-otnosheniya-reguliruemye-nastoyashhim-federalnym-zakonom/>

2.2. Картоoteca арбитражных дел // <http://kad.arbitr.ru>

INTRODUCTION TO BANKRUPTCY OF LEGAL ENTITIES

К. М. Petushkova

The article is devoted to consideration of General issues arising from the first stages of bankruptcy proceedings of legal persons: the concept of insolvency (bankruptcy), object of legal relations, characteristics and objectives of bankruptcy jurisdiction and jurisdiction, the requirements for application for recognition of the debtor bankrupt, the bankruptcy Manager and his tasks in bankruptcy proceedings at the stage of monitoring procedures.

Keywords: *insolvency (bankruptcy), object relationship, signs of bankruptcy, the objectives of bankruptcy jurisdiction, jurisdiction, the form and content of the statement, the complaint, the arbitration managing Director, supervision.*

Об авторе

Петушкова Ксения Михайловна – студентка первого курса магистратуры по направлению «Судебная защита прав и законных интересов» юридического факультета Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: kseny_1994.10@mail.ru

Petushkova Ksenia Mikhailovna - student of the first year of magistracy in the field of "Judicial protection of rights and legitimate interests" of the Faculty of Law of Tver State University (170100, Tver, Zhelyabova St., 33), e-mail: kseny_1994.10@mail.ru

ПОНЯТИЕ СУДЕБНОЙ ОШИБКИ И ПРИЧИНЫ ИХ ВОЗНИКНОВЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

А. Б. Райкес

Рассматриваются проблемные вопросы, связанные с определением понятия «судебная ошибка», выявлением причин их возникновения в отечественной юридической литературе и судебной практике

Ключевые слова: судебная ошибка, понятие судебной ошибки, причины возникновения судебных ошибок

Статья 6 Европейской Конвенции о правах человека закрепляет право на справедливое судебное разбирательство, предполагающее право на обращение в суд и право на последующее обжалование, что подразумевает и право на исправление судебных ошибок¹.

В настоящее время в юридической литературе уделяется все большее внимание понятию «судебная ошибка». Можно предположить, что происходит это из-за того,

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) ETS N 005\СЗ РФ от 18 мая 1998 года № 20.- ст. 2143.

что действующие российские кодифицированные акты, содержащие основные нормы процессуального закона, данного понятия не раскрывают, и даже не употребляют. В ст. 200 ГПК РФ, ст. 184 КАС РФ, и ст. 179 АПК РФ используется лишь понятие явной арифметической ошибки, которое носит технический характер и стоит в одном ряду с опiskой, опечаткой.

Понятие «судебная ошибка» в более широком, а не «техническом», смысле упоминается в практике высших судов, но содержание ее в них фактически не раскрывается¹. Тем не менее, сформулированные Конституционным Судом РФ и Верховным Судом РФ позиции позволяют сказать, что категория судебной ошибки широка и охватывает как те нарушения, которые препятствуют быстрому (своевременному) разрешению дел, так и те, которые мешают правильному их рассмотрению.

В связи с этим значимость приобретает научное толкование понятия судебной ошибки. Как же определяют его ученые?

И.М. Зайцев, например, включил в понятие судебной ошибки любые нарушения, которые допускают судьи на различных стадиях производства по делу².

Е.Г. Тришина определяет судебную ошибку как «погрешность в деятельности управомоченного субъекта (суда), нарушающая нормы процессуального и (или) материального права, не достигающая целей гражданского судопроизводства, в результате которой акт правосудия либо отдельное процессуальное действие становится неправомерным»³.

По мнению Б.В. Красильникова, «судебная ошибка - это допущенное судом отступление от целей и задач гражданского судопроизводства, установленное в процессуальном порядке уполномоченной судебной инстанцией»⁴.

В.В. Ефимова считает судебную ошибку правовым последствием допущенного судом отступления от целей и задач судопроизводства, установленного в процессуальном порядке уполномоченной судебной инстанцией⁵.

Если обобщить приведенные определения, можно отметить, что под судебной ошибкой понимается неправильное поведение или суждение суда, которое выразилось в нарушении норм материального или процессуального закона, в результате которого было нарушено право участников судопроизводства на судебную защиту.

¹ См. например: Постановление Конституционного Суда РФ от 03 февраля 1998 года № 5-П «По делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ от 9 февраля 1998 г. № 6 ст. 784; п. 20 и 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // БВС РФ. 2013. № 2.

² Зайцев И. М. Судебные ошибки // Сб.: Совершенствование законодательства и правоприменительной деятельности. Ярославль. 1989. С. 93–94.

³ Тришина Е.Г. Проблема судебного контроля в гражданском судопроизводстве - М.: Юрайт-издат, 2008. С. 11.

⁴ Красильников Б.В. Судебная ошибка по гражданскому делу как следствие несовершенства материального и процессуального законодательства. - М.: Проспект, 2009. С. 34.

⁵ Ефимова В.В. Контроль в арбитражном процессе как способ устранения судебных ошибок. - М.: Юридическая литература, 2016. С. 8.

Предупреждению и недопущению судебных ошибок способствует глубокое и всестороннее выяснение причин их возникновения. В судебной практике и в юридической науке уделяется этому большое внимание.

Так, в одном из Обзоров судебной практики Верховного Суда Российской Федерации справедливо отмечалось, что судебным ошибкам сопутствует слабая профессиональная подготовка судей, иногда их недостаточный опыт, а также ненадлежащее знание ими судебной практики¹.

И.М. Зайцев отмечал, что в судебных ошибках «всегда повинны люди, которые не сумели или не захотели точно выполнить все предписания закона при решении определенного вопроса или дела», и делал вывод, что «все без исключения причины судебных ошибок имеют субъективный характер»². Он предостерегал от смешения понятий причин и условий совершения судебных ошибок, и писал, что «сложные обстоятельства конкретного дела, некоторые несовершенства правового регулирования какого-то положения, ложные показания заинтересованных лиц, злоупотребление ими процессуальными правами и т.д. не вызывают сами по себе судебную ошибку и не являются ее причинами»³.

И.С. Еремина, кроме того, в качестве причин судебных ошибок указывала на некоторые психологические особенности личности, которые трудно совместимы, либо вообще несовместимы с профессиональной деятельностью судьи⁴.

Приведенные суждения справедливы, но на наш взгляд нельзя пренебречь и таким объективно существующим условием возникновения судебных ошибок как сверхнормативная загруженность судей и сотрудников аппарата судов.

Президент Российской Федерации В.В. Путин, выступая в декабре 2016 года перед делегатами IX Всероссийского съезда судей, признал, что проблема перегрузки судов остается по-прежнему острой: «Иногда невозможно тащить такой огромный груз работы. Это, безусловно, сказывается на качестве судебных актов, может вызывать судебные ошибки и в конечном итоге приводит к нарушению прав граждан, интересов государства»⁵.

Очевидно, что предупредить судебные ошибки, вызванные недостаточным уровнем профессиональной подготовки отдельных судей возможно путем повышения требований к кандидатам на должности судей, и соблюдения этих требований на всех стадиях отбора кандидатов, начиная с приема квалификационного экзамена на должность судьи.

Кроме того, в научной литературе в целях повышения квалификации судейских кадров предлагается создание кадрового резерва из технических сотрудников суда,

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2005 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru>

² Зайцев И.М. Теоретические вопросы устранения судебных ошибок в гражданском процессе. Дис. д-ра юрид. наук. Саратов. 1986 г. С. 65-66.

³ Зайцев И.М. Указ. раб. С. 68, 72-73.

⁴ Еремина И.С. Причины и условия совершения судебных ошибок (теоретический аспект), [Электронный ресурс].-Режим доступа: URL: <http://khabarovsk.arbitr.ru/sites/khabarovsk.arbitr.ru/files/pdf/суд%20ошибки%20Еремина.pdf>

⁵ Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на IX Всероссийском съезде судей // Судья.- 2017.- № 1.- С. 4.

а также различные аспекты профессиональной подготовки как кандидатов на судебские должности, так и вновь назначенных судей¹.

Что же касается чрезмерной загруженности судов, то устранению этого условия судебных ошибок должны способствовать организационные меры, указанные в итоговом Постановлении IX Всероссийского съезда судей РФ.

В частности, Судебному департаменту при Верховном Суде РФ совместно с Советом судей РФ поручено разработать с участием Российского государственного университета правосудия проект федерального закона о нормах служебной нагрузки судей и работников аппаратов судов².

Представляется, что последовательная реализация всех перечисленных мер позволит если не полностью исключить судебные ошибки, то хотя бы существенно снизить их количество, повысив тем самым уровень правовой защищенности граждан Российской Федерации.

Список литературы:

1) Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) ETS N 005. – СЗ РФ от 18 мая 1998 года № 20.- ст. 2143.

2) Постановление Конституционного Суда РФ от 03 февраля 1998 года № 5-П «По делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ от 9 февраля 1998 г. № 6 ст. 784; п. 20 и 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // БВС РФ. 2013. № 2.

3) Зайцев И. М. Судебные ошибки // Сб.: Совершенствование законодательства и правоприменительной деятельности. Ярославль. 1989. С. 93–94.

4) Тришина Е.Г. Проблема судебного контроля в гражданском судопроизводстве - М.: Юрайт-издат, 2008. С. 11.

5) Красильников Б.В. Судебная ошибка по гражданскому делу как следствие несовершенства материального и процессуального законодательства. - М.: Проспект, 2009. С. 34.

6) Ефимова В.В. Контроль в арбитражном процессе как способ устранения судебных ошибок. - М.: Юридическая литература, 2016. С. 8.

7) Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2005 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru>

8) Зайцев И.М. Теоретические вопросы устранения судебных ошибок в гражданском процессе. Дис. д-ра юрид. наук. Саратов. 1986 г. С. 65-66.

9) Зайцев И.М. Указ. раб. С. 68, 72-73.

10) Еремина И.С. Причины и условия совершения судебных ошибок (теоретический аспект), [Электронный ресурс].-Режим доступа: URL: [http://khabarovsk.arbitr.ru/sites/khabarovsk.arbitr.ru/files/pdf/суд %20ошибки% 20 Еремина.pdf](http://khabarovsk.arbitr.ru/sites/khabarovsk.arbitr.ru/files/pdf/суд%20ошибки%20Еремина.pdf)

11) Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на IX Всероссийском съезде судей // Судья.- 2017.- № 1.- С. 4.

12) Ершов В.В. Профессия, которой нужно постоянно учиться // Закон.-2006.- № 3.- С. 88-90; <http://www.rlib.yar.ru:8088/cgi->

¹ Ершов В.В. Профессия, которой нужно постоянно учиться // Закон.-2006.- № 3.- С. 88-90; Отчевская Т.И., Соснина С.В. Проблемы отбора кандидатов на должность помощника судьи. Перспективы формирования судебского корпуса // Закон. - 2010. - № 9. - С. 88-91.

² Постановление IX Всероссийского съезда судей «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе» // Судья.- 2017.- № 1.- С. 62.

bin/irbis64r_01/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=MARS&P21DBN=MARS&S21STN=1&S21REF=&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=M=&S21STR= Отчевская Т.И., Соснина С.В. Проблемы отбора кандидатов на должность помощника судьи. Перспективы формирования судейского корпуса // Закон. - 2010. - № 9. - С. 88-91.

13) Постановление IX Всероссийского съезда судей «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе»// Судья.- 2017.- № 1.- С. 62.

The concept of judicial errors and their causes in the Russian legal literature and judicial practice

A. B. Raykes

B.

In the article author discusses problematic issues related to the definition of "miscarriage of justice", identifying their causes in the national legal literature and judicial practice

Key words: miscarriage of justice, the concept of judicial error, causes of miscarriages of justice

Об авторе

Райкес Александра Борисовна - магистрант первого курса юридического факультета Тверского Государственного Университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: raykes@mail.ru

RAYKES Alexandra - graduate student of the first course of the law faculty of the Tver State University (170100, Tver, Zhelyabova street, 33), e-mail: raykes@mail.ru

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГАРАНТИЙ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ

Т. Е. Русова

Статья посвящена рассмотрению гарантий независимости судей, их краткой характеристике, а также выявлению признаков, свидетельствующих о нарушении гарантий независимости судей.

Ключевые слова: судья, гарантии независимости судей, независимость судей.

Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция»), в статье 6 гласит, что «каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона...»¹.

Анализируя вышеуказанную норму закона, можно прийти к выводу о том, что данная статья содержит набор гарантий, которые способствуют справедливому судебному разбирательству. К таким гарантиям можно отнести: право на доступ к правосудию; право на суд, созданный на основании закона; право на независимый и беспристрастный суд; право на равенство сторон; право на публичное судебное разбирательство; право на получение мотивированного судебного решения; право на обжалование судебного решения; право на исполнение судебного решения; право на рассмотрение дела в разумный срок.

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод заключена в Риме 04.11.1950г.

Провозглашенная международным правовым актом гарантия судебской независимости нашла свое отражение в отечественном законодательстве, так часть 1 статьи 120 Конституции Российской Федерации гласит, что «судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону»¹, а также практически во всех судеустройственных и процессуальных актах Российской Федерации: в Федеральном конституционном законе от 31 декабря 1996 года №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ст.16)², Федеральном конституционном законе от 27 июля 1994 года №1-ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации» (ст.5, 13)³, Федеральном конституционном законе от 28 апреля 1995 года №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (ст.6)⁴, Федеральном конституционном законе от 23 июня 1999 года №1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» (ст.5)⁵, Законе Российской Федерации от 26 июня 1992 года №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (ст.9)⁶.

Для того чтобы оценить роль и значение принципа независимости судей, необходимо определить, что понимается под термином «независимость судей».

В этимологическом смысле «независимый» - значит «ни от кого и ни от чего не зависящий, вольный, свободный, неподчиненный, ничем не связанный, самостоятельный»⁷.

К.Ф. Гуценко считает, что «независимость судей»: «Независимость судей, есть гарантированная возможность принимать ответственные решения при осуществлении правосудия на основании предписаний закона по внутреннему убеждению без какого бы то ни было давления, вмешательства или иного воздействия извне»⁸. Г.Д. Садовников сформулировал свое видение на «независимость судей»: «Независимость судей, проявляется в том, что они самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, выносят судебные решения по уголовным, гражданским и иным делам, руководствуясь только Конституцией и законом. Вмешательство в деятельность судей влечет уголовную ответственность»⁹.

Таким образом, под независимостью судей, предполагается возможность реализации судом своих конституционных полномочий собственными силами и средствами, при гарантии отсутствия давления извне, в рамках действующих норм

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993

² Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 года №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

³ Федеральный конституционный закон от 27.07.1994 года №1-ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 года №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 года №1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Федеральный закон от 26.06.1992 года №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 2008. С. 69; Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4-х томах. Т. 1. М.: Русский язык - Медиа, 2003. С. 641.

⁸ Конституционное право. Энциклопедический словарь / Отв. ред. С.А. Авакьян. М.: Норма, 2001. С. 378.

⁹ Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / Г.Д. Садовникова; Отв. ред. И.А. Конюхова (Умнова). М.: Юрайт, 2009. С. 191.

права.

Анализ практики Европейского суда по правам человека, показал, что независимость суда обеспечивается следующими правовыми факторами: способом назначения судей, который должен отвечать требованиям конкурсной процедуры, основанной на высоких объективных квалификационных требованиях, предъявляемых к кандидатам на должности судей; длительными сроками пребывания в должности судьи, которые могут прерываться в исключительных случаях, основанных на законно установленных условиях; иммунитетом судьи осуществляющего функции государственной власти в области правосудия; правом выносить обязывающие решения по отношению к любым субъектам публичной власти и частным лицам; любыми иными внешними признаками независимого суда, как это требует статья 6 Конвенции.

Однако, даже конституционное закрепление гарантии независимости судей и установление ряда принципов ее обеспечения в федеральных законах, не являются гарантом соблюдения данного принципа. Средства массовой информации, а также публикации научных журналов указывают на то, что положение данного принципа вызывает обоснованную тревогу у представителей юридической науки и практических работников.

В прецедентном праве Европейского суда получили развитие квалифицирующие признаки, свидетельствующие о нарушениях статьи 6 Конвенции по этой позиции. К таким нарушениям относятся, прежде всего, случаи, когда положение судьи характеризовалось как: подчинение по отношению к сторонам в споре: «если суд насчитывает среди своих членов лицо, находящееся в состоянии подчиненности служебных полномочий и службы по отношению к одной из сторон, можно законно сомневаться в независимости этого лица»¹; подчинение по отношению к председательствующему в заседании должностному лицу², а также когда нарушаются видимые внешние признаки независимости³.

Довольно интересным представляется дело «Батурлова против Российской Федерации»⁴: В.А. Батурлова, обратилась в Европейский суд по правам человека с жалобой, на то что, суд первой инстанции в вынесении решения по делу, не являлся независимым и не соблюдал принципы верховенства права и правовой определенности.

Обстоятельства дела были следующие, заявитель обратилась в Электростальский городской суд в отношении Пенсионного фонда, который отказал ей, в увеличении пенсии с вязи с работой на вредном производстве.

Решением городской суд обязал пенсионный орган увеличить пенсию заявительницы. Пенсионный фонд в свою очередь, подал надзорную жалобу на решение городского суда, в Московский областной суд, но жалоба не была рассмотрена, однако председатель областного суда направила письмо в суд первой инстанции, в

¹ Решение по делу Sramec, § 42 // Путеводитель по прецедентной практике Европейского суда. М.: МЮИ, 2009.

² Решение по делу Findlay, § 73; Vasilescu, § 41 // Путеводитель по прецедентной практике Европейского суда. М.: МЮИ, 2009.

³ Решение по делу Sramec, § 43 // Путеводитель по прецедентной практике Европейского суда. М.: МЮИ, 2009.

⁴ Постановление ЕСПЧ по делу «Батурлова против Российской Федерации» от 19.04.2011 года (жалоба N 33188/08).

котором было указано, что областной суд направляет дело Батурловой В.А. против Пенсионного фонда для пересмотра, по вновь открывшимся обстоятельствам, и в целях обеспечения единства судебной практики рекомендует определенные нормативно правовые акты, в которых изложены оценки пенсионных прав.

Пенсионный фонд подал в городской суд заявление об отмене решения и возобновлении производства по делу заявительницы по вновь открывшимся обстоятельствам, и городской суд удовлетворил ходатайство Пенсионного фонда.

Обстоятельства дела указывают на тот факт, что суд первой инстанции после того, как он был подвергнут критике со стороны вышестоящего судебного органа, последовал письменным указаниям последнего, пересмотрел дело и вынес новое решение в пользу пенсионного органа и против заявительницы. Выводы городского суда полностью соответствовали мотивам, изложенным в письме председателя областного суда. Соответственно, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в части требования о независимости суда.

Европейский Суд отмечает, что судебская независимость также требует, чтобы отдельные судьи были свободны от ненадлежащего влияния не только со стороны не судебных органов, но и в рамках судебной системы. Эта внутренняя судебская независимость требует, чтобы они были свободны от указаний и давления со стороны других судей и вышестоящих судебных органов.

В Российской Федерации, полномочия вышестоящих инстанций призваны устранять ошибки, допущенные нижестоящей судебной инстанцией, но при этом это никак не отражается на независимости судьи, при вынесении им решения, так как существуют установленные законом процедуры, при реализации которых можно отменить или соответствующим образом изменить вынесенное судебное решение. Не влияет на независимость и правомочия вышестоящих судебных инстанций по пересмотру так называемых судебных актов, которыми дело не разрешается по существу, выносимых судами нижестоящих инстанций в ходе судебного заседания, так как этим пересмотром не затрагиваются вопросы фактических обстоятельств дела, оценки доказательств, квалификации деяний, влияющие на принимаемый судом нижестоящей инстанции судебное решение.

Очевидно, что, таким образом вышестоящие инстанции, выполняют контролируемую функцию над судами нижестоящих инстанций.

На основании выше изложенного, можно сделать следующие выводы.

Независимость судей является важнейшей гарантией надлежащего выполнения целей и задач справедливого правосудия, а также обеспечивает охрану прав и свобод личности, общественных и государственных интересов и является важной гарантией законности в деятельности самих судебных органов.

Гарантия независимости в том виде, в котором она провозглашена в российском законодательстве, отвечает общим требованиям статьи 6 Конвенции о защите прав и основных свобод человека, однако систему ее реализации нельзя считать совершенной.

Список используемой литературы:

Нормативные правовые акты:

1. «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» заключена в Риме 04.11.1950 года;

Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 года // Российская газета. – 1993. – №237

Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 года №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1997. – №1. – ст.1

Федеральный конституционный закон от 27.07.1994 года №1-ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 года №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 года №1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

Федеральный закон от 26.06.1992 года №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

Специальная литература:

1. Конституционное право. Энциклопедический словарь / Отв. ред. С.А. Авакьян. М.: Норма, 2001. С. 378.

2. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / Г.Д. Садовникова; Отв. ред. И.А. Конюхова (Умнова). М.: Юрайт, 2009. С. 191.

3. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 2008. С. 69; Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4-х томах. Т. 1. М.: Русский язык - Медиа, 2003. С. 641.

4. Коблов С.Ч. Судебная власть – самостоятельная и независимая ветвь государственной власти России // Журнал вестник Санкт-Петербургского университета №3/2010.

Судебная практика:

1. Решение по делу Sramec, § 40 // Путеводитель по прецедентной практике Европейского суда. М.: МЮИ, 2009.

2. Решение по делу Sramec, § 42 // Путеводитель по прецедентной практике Европейского суда. М.: МЮИ, 2009.

3. Решение по делу Findlay, § 73; Vasilescu, § 41 // Путеводитель по прецедентной практике Европейского суда. М.: МЮИ, 2009.

4. Решение по делу Sramec, § 43 // Путеводитель по прецедентной практике Европейского суда. М.: МЮИ, 2009.

5. Решение ЕСПЧ по делу Agrokompleks v. Ukraine от 6 октября 2011 года (жалоба № 23465/03).

6. Постановление ЕСПЧ по делу «Батурлова против Российской Федерации» от 19.04.2011 года (жалоба N 33188/08).

General characteristics of guarantees of judges' independence

T. E. Rusova

The article is devoted to consideration of the guarantees of judges' independence, their brief characteristics and identifying evidence of the violation of the guarantees of judges' independence.

Keywords: *the judge, the guarantees of independence of judges, the independence of judges.*

Об авторе

Русова Татьяна Евгеньевна – студент первого курса магистратуры юридического факультета Тверского Государственного Университета по направлению «Судебная защита прав и законных интересов» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, д.33), электронная почта: rusovatanya@yandex.ru.

About author: Rusova Tatyana Evgenievna, the first year student of magistracy of the law faculty at the Tver State University in the field "Judicial protection of rights and legitimate interests" (170100, Tver, Zhelyabova st., 33), e-mail: rusovatanya@yandex.ru.

ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ПО КОРПОРАТИВНЫМ СПОРАМ

Я. Э. Сабат

В данной статье рассмотрены особенности рассмотрения дел по корпоративным спорам. Особое внимание обращено на некоторые проблемы законодательного регулирования рассмотрения вышеуказанной категории дел.

Ключевые слова: корпоративный спор, конфликт, особенность корпоративных споров, акционерные общества, учредители, корпорации, арбитражный суд, юридические лица, предприниматели.

Корпоративные споры — один из наиболее распространенных видов возникающих конфликтов. На практике возникает множество вопросов, затрагивающих само понятие «корпоративный спор».

Данный вид спора зачастую является следствием нарушения прав акционеров или сотрудников предприятия, они возникают внутри корпорации, например это могут быть конфликты между акционером и обществом или же между акционерами по различным вопросам функционирования корпораций. Особенностью при рассмотрении корпоративных споров является то, что одной из сторон всегда выступает сотрудник корпорации. По некоторым делам данного спора сторонами конфликта, помимо акционеров и обществ, могут быть и другие юридические лица или индивидуальные предприниматели.

Корпоративные споры зачастую характеризуются наличием круга лиц, права и законные интересы которых затрагиваются корпоративным спором. Такие споры являются комплексными, поскольку в рамках одного спора затрагиваются интересы самого юридического лица, которое не может нормально функционировать в ситуации корпоративного конфликта, интересы участников или членов юридических лиц, права которых нарушены или оспорены, а также, зачастую, и интересы третьего лица¹.

Именно в связи с повышенной сложностью данной категории дел, она и выделена законодателем в отдельную категорию и регулируется отдельными нормами.

В науке возник вопрос о соотношении понятий «корпоративный конфликт» и «корпоративный спор». Попытка разграничить эти понятия была предпринята разработчиками Кодекса корпоративного поведения², согласно которому любое разногласие или спор между органом общества и его акционером, которые возникли в связи с участием акционера в обществе, либо разногласие или спор между акционерами, если это затрагивает интересы общества, по своей сути представляет собой корпоративный конфликт, так как затрагивает или может затронуть отношения внутри общества. Таким образом, разработчики выделили два вида корпоративных конфликтов: разногласия и споры. Похожее мнение имеется в настоящее время и в науке. Так, по мнению Е.Н. Ефименко, В.А. Лаптева, «корпоративный конфликт» является родовым понятием по отношению к специальному — «корпоративный

¹ Беседин А.Н., Ефименко Е.Н., Козина Е.А., Лаптев В.А., Тягай Е.Д. Корпоративные отношения: комплексные проблемы теоретического изучения и нормативно-правового регулирования. — М.: Норма, 2014. — с. 144

² Распоряжение ФКЦБ РФ от 04.04.2002 г. № 421/р «О рекомендации к применению Кодекса корпоративного поведения» // Консультант Плюс

спор»... конфликт – это первичная стадия спора (или первичная стадия разногласий), которая перерастает в спор (во вторую стадию)»¹. Подобного мнения придерживается и А.А. Кирилловых².

Дела по корпоративным спорам относятся к специальной подведомственности арбитражных судов (ст.33 АПК РФ).

Ст.225.1 АПК дала определение корпоративных споров еще в отсутствие легального понятия корпораций. Из него выделяем группы споров: 1) связанные с созданием юридического лица (далее – ЮЛ), т.е. независимо от отнесения его к корпорациям; 2) связанные с управлением ЮЛом или участием в ЮЛе, являющемся коммерческой организацией, т.е. независимо от отнесения его к корпорациям (например, управлением в ГУП?); 3) связанные с управлением или участием в ряде некоммерческих ЮЛ, а именно в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус СРО в соответствии с федеральным законом.

Так, В 2013 году Общество с ограниченной ответственностью «М.» (далее — М.) было признано банкротом, в Единый государственный реестр юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее — ЕГРЮЛ) была внесена запись о его исключении (прекращении). При этом по итогам процедуры конкурсного производства при банкротстве было установлено, что М. исполнены все предъявленные к нему требования кредиторов, что нашло отражение в определении суда первой инстанции о прекращении М., которое было принято, несмотря на возражения участников процесса, мотивированные отсутствием непогашенной кредиторской задолженности.

Один из участников М. (г-н К.) не согласился с прекращением компании (исключением ее из ЕГРЮЛ) и попытался обжаловать определение суда первой инстанции. Однако суды апелляционной и кассационной инстанций прекратили производство по жалобе г-на К., указав, что он не обладает правом на ее подачу в связи с тем, что определение суда первой инстанции не затрагивает права и интересы г-на К. в контексте законодательства о банкротстве.

Президиум ВАС РФ не согласился с таким подходом, отменил акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение.

Позиция ВАС РФ

В Постановлении № 8457/13 Президиум ВАС РФ разъяснил, что вопрос о целесообразности существования компании после полного удовлетворения требований кредиторов по итогам процедуры банкротства не может решаться помимо воли ее участников. При таких обстоятельствах подлежат применению нормы корпоративного законодательства, а не правила банкротства, достигшие своей цели (защита кредиторов).

Исходя из данных разъяснений, Президиум ВАС РФ, во-первых, признал право г-на К. на судебную защиту (как участника Меридиана), во-вторых, указал на

¹ Ефименко, Е. Н., Лаптев, В. А. Корпоративные конфликты (споры): учебно-практическое пособие. М.: Проспект. 2014. С. 56

² Кирилловых, А. А. Корпоративное право. Курс лекций. М.: «Юстицинформ», 2009 // <http://vseuchebniki.com/predprinimatelskoe-pravo/111-ponyatie-korporativnogo-konflikta-29827.html>

необходимость восстановления Меридиана в ЕГРЮЛ.

Введение определенного процессуального порядка, в котором подлежат рассмотрению корпоративные споры, на наш взгляд, также позволит повысить качество и эффективность судебной защиты прав участников корпоративных правоотношений. Но насколько эти изменения действительно обеспечат права и законные интересы всех заинтересованных участников корпоративных отношений, позволит сказать только правоприменительная практика арбитражных судов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017)// Режим доступа <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 09.01.2017)

О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации в целях совершенствования процедуры разрешения корпоративных споров// Режим доступа <http://www.realestate.ru/> (дата обращения 09.01.2017)

Фроловский, Н. Г. Понятие корпоративного спора / Н. Г. Фроловский // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2010. – № 6. – С. 45.

Беседин А.Н., Ефименко Е.Н., Козина Е.А., Лаптев В.А., Тягай Е.Д. Корпоративные отношения: комплексные проблемы теоретического изучения и нормативно-правового регулирования. – М.: Норма, 2014. – с. 144

Распоряжение ФКЦБ РФ от 04.04.2002 г. № 421/р «О рекомендации к применению Кодекса корпоративного поведения» // Консультант Плюс

Ефименко, Е. Н., Лаптев, В. А. Корпоративные конфликты (споры): учебно-практическое пособие. М.: Проспект. 2014. С. 56

Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2003. №2.

FEATURES OF CONSIDERATION OF CASES IN CORPORATE DISPUTES

Y.E. Sabat

This article describes the features of consideration of cases in corporate disputes. Special attention is paid to some problems of legal regulation the examination of the above category of cases.

Keywords. *Corporate dispute, a conflict, a feature of corporate disputes, joint stock companies, shareholders, corporations, court of arbitration, legal entities, entrepreneurs.*

Об авторе: Сабат Яна Эдуардовна - студентка первого года обучения в магистратуре юридического факультета Тверского Государственного Университета по направлению «Судебная защита прав и законных интересов» (170100, г.Тверь, ул. Желябова, д. 33), электронная почта- yana-sabat@yandex.ru.

About author: Sabat Yana Eduardovna- student of the first year of magistracy in the field of "Judicial Protection of the rights and legitimate interests" of the Faculty of Law of Tver State University (170100, Tver, Zhelyabov St., 33), e-mail - yana-sabat@yandex.ru.

ПОДСУДНОСТЬ КАК УСЛОВИЕ ЭФФЕКТИВНОЙ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ ДЕЛ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

М. Ю. Смирнов

Государство гарантирует защиту памятников. Так, ст. 1 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" от 25.06.2002 N 73-ФЗ (далее – Закон) гласит: «объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации представляют собой уникальную ценность для всего многонационального народа Российской Федерации и являются неотъемлемой частью всемирного культурного наследия».

В Российской Федерации гарантируется сохранность объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в интересах настоящего и будущего поколений многонационального народа Российской Федерации».

Это говорит о значимости историко-культурного наследия, его уникальности, а также о гарантии его сохранения. Действительно, объекты культурного наследия, как в целом Российской Федерации, так и в Тверской области в частности, представляют собой прекрасные образцы архитектурных и археологических памятников, несущих в себе не только культурную, но и научную, и духовную, и просветительскую и воспитательную функции.

Важность сохранения культурного наследия для дальнейшего развития нашего государства невозможно переоценить и трудно описать всю красоту и многообразие культурного наследия России. Еще Александр Сергеевич Пушкин сказал, что «уважение к минувшему – вот черта, отличающая образованность от дикости».

Однако, подавляющее большинство хозяйствующих субъектов, и многие физические лица, зачастую воспринимают культурное наследие как некую помеху в получении прибыли, либо ненужное обременение, которое осложняет осуществление той или иной деятельности – строительство, размещение рекламы, прокладка различных коммуникаций и многое другое.

В этой связи в сфере историко-культурного наследия возникают многочисленные споры, нарушения законодательства и как следствие проведение контрольно-надзорных мероприятий со стороны контролирующих органов – Главного управления по государственной охране объектов культурного наследия Тверской области (далее – Главное управление), а также Прокуратуры Тверской области и Министерства культуры Российской Федерации.

Нередко, когда предписания и иные формы убеждения не возымеют действие, подаются иски в суды от лица Главного управления по различным категориям дел (в том числе административным) с целью устранения нарушений законодательства об охране объектов культурного наследия.

Надо сказать, статистика дел, так или иначе связанных с объектами культурного наследия весьма внушительна. Так, например за 2016 Главное управление приняло участие в 126 заседаниях, в 8 в качестве ответчиков, в 42 в качестве истцов и в 76 как третьи лица.

Говоря о подсудности такой категории дел, как нарушения в сфере охраны

культурного наследия, необходимо отметить, что в соответствии с подпунктом 6 пункта 6 части 1 статьи 11 Закона должностные лица органов охраны объектов культурного наследия в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право предъявлять в суд:

иски о понуждении исполнить обязательства в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия в натуре;

в случае, если собственник объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленного объекта культурного наследия либо собственник земельного участка, в границах которого располагается объект археологического наследия, не выполняет требований к сохранению объекта культурного наследия или совершает действия, угрожающие сохранности объекта культурного наследия и влекущие утрату им своего значения, иски об изъятии из собственности указанных лиц объекта культурного наследия либо земельного участка, в границах которого располагается объект археологического наследия;

в случае, если объект культурного наследия, включенный в реестр, уничтожен по вине собственника данного объекта или пользователя данным объектом либо по вине владельца земельного участка, в границах которого располагался объект археологического наследия, иски о безвозмездном изъятии у указанных лиц земельного участка в границах территории объекта культурного наследия, являющегося неотъемлемой частью объекта культурного наследия, либо земельного участка, в границах которого располагался объект археологического наследия.

Иск подается в арбитражный суд, если ответчик - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель (в последнем случае – если эксплуатация объекта культурного наследия связана с осуществлением индивидуальным предпринимателем экономической или предпринимательской деятельности) (подведомственность – ст.27 АПК РФ):

- по месту нахождения ответчика (ст.35 АПК РФ);

- по месту нахождения имущества ответчика, если место нахождения или жительства ответчика не известно (п.1 ст.36 АПК РФ);

- по месту нахождения филиала ответчика (п.5 ст.36 АПК РФ);

- по месту нахождения недвижимого имущества ответчика (п.1 ст.38 АПК РФ).

Так например, Решением Арбитражного суда Тверской области по делу №А66-11797/2011 от 20.03.2012, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 31.07.2012 и постановлением кассационной инстанции от 10.12.2012, удовлетворены требования Главного управления к ответчику – ООО «Тех-Инвест» о взыскании 981 320 руб. 82 коп. ущерба, причиненного объекту археологического наследия «Заволжский посад города Твери» в результате производства несогласованных и неразрешенных земляных работ по благоустройству территории набережной Афанасия Никитина в городе Твери (от Старого Волжского моста до Санкт-Петербургской заставы).

Похожее дело было и за пределами областного центра. Решением Арбитражного суда Тверской области А66-6506/2013 от 30.09.2013 удовлетворены требования Главного управления к индивидуальному предпринимателю Николашкину Андрею Николаевичу, г. Красный Холм Тверской области о взыскании 264 291 руб. 35 коп. ущерба, причиненного объекту археологического наследия «Городище Бежецк -1

(Городецко), IX-XIX в.в.» в результате проведения на земельном участке по адресу: Тверская обл., г. Бежецк, ул. Кашинская, д. 4, земляных и строительных работ без согласования и разрешения уполномоченного государственного органа охраны объектов культурного наследия, без обеспечения и выполнения предварительных археологических исследований.

Также иски подаются в суд общей юрисдикции, если ответчик – физическое лицо, и эксплуатация объекта культурного наследия не связана с осуществлением им предпринимательской деятельности (п.1 ст.22 ГПК РФ):

- по месту жительства ответчика (если ответчик – организация – по месту нахождения организации).

- по месту нахождения имущества ответчика, если место нахождения или жительства ответчика не известно (п.1. ст.29 ГПК РФ);

- по месту нахождения филиала ответчика (п.2 ст.29 ГПК РФ);

- иски о правах на недвижимое имущество - по месту нахождения недвижимого имущества ответчика (п.1 ст.30 ГПК РФ).

Приведу несколько конкретных примеров из практики в судах общей юрисдикции:

Решением Кимрского городского суда Тверской области от 14.11.2014 по делу №2-1229/14 удовлетворены требования Главного управления к ответчику – Лазареву Дмитрию Александровичу о запрете производить ремонтно-строительные работы на объекте культурного наследия до согласования проектной документации. Определением от 14.09.2016 Кимрский городской суд Тверской области отказал в удовлетворении заявления ответчика об отмене мер по обеспечению иска, принятых в рамках данного дела.

Решением Центрального районного суда г.Твери от 06.03.2014 по делу №2-345/2014 удовлетворены требования Главного управления к Замешаевой Л.С. и Швыркову В.Е о взыскании денежных средств в возмещение ущерба, причиненного объекту археологического наследия «Затьмацкий посад г. Твери» в результате производства земляных работ без согласования с госорганом охраны объектов культурного наследия, без проведения предварительных спасательных археологических полевых работ.

Решением Центрального районного суда г.Твери от 02.12.2014 по делу №2-2925/2014 удовлетворены требования Главного управления к Савину В.П. о взыскании денежных средств в возмещение ущерба, причиненного объекту археологического наследия «Загородский посад г.Твери, XIII-XVII в.в.» в результате производства земляных работ по разрытию котлована на земельном участке без согласования с госорганом охраны объектов культурного наследия, без проведения предварительных спасательных археологических полевых работ.

Справочно хочется отметить, что в сфере законодательства об охране памятников имеются и различные составы административных правонарушений, дела по которым рассматриваются в судах. Это следующие статьи кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – Кодекс):

Статья 7.13. Нарушение требований законодательства об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации

Статья 7.14. Организация или проведение земляных, строительных или иных

работ без разрешения органа, осуществляющего государственный надзор за состоянием, содержанием, сохранением, использованием, популяризацией и государственной охраной объектов культурного наследия

Статья 7.14.1. Уничтожение или повреждение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, объектов, составляющих предмет охраны исторического поселения

Статья 7.14.2. Неисполнение обязанности по приостановлению работ в случае обнаружения объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, или работ, проведение которых может ухудшить состояние объекта культурного наследия либо нарушить его целостность и сохранность

Статья 7.15. Проведение археологических полевых работ без разрешения

Статья 7.15.1. Незаконный оборот археологических предметов

Статья 7.16. Незаконное изменение правового режима земельных участков, отнесенных к землям историко-культурного назначения.

В соответствии с кодексом административные дела по данным правонарушениям, рассматривают судьи районных судов (п.1 ст. 23.1., абз.2 п.3 ст.23.1 кодекса).

Кроме того, по общему правилу, установленному статьей 23.1 кодекса дела по правонарушениям, выраженным в непредставлении сведений (информации), необходимой Главному управлению для осуществления своей законной деятельности, либо представлении таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, по которым наступает ответственность, предусмотренная статьей 19.7. Кодекса, рассматривают мировые судьи.

Как мы видим из статистических данных, а также из вышеперечисленных примеров, судебная практика в рассматриваемой сфере разнообразна и касается в основном прав юридических и физических лиц, как на сами памятники, так и на их права осуществлять определенные действия.

Вместе с тем, надо отметить, что предметом надзора Главного управления ни в коем случае не является предпринимательская деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Контроль ведется исключительно за состоянием и сохранностью объектов культурного наследия как таковых, за выполнением условий охранных обязательств собственниками и пользователями данных памятников.

В этой связи, учитывая, что для данной категории дел не важна организационно-правовая форма собственника или пользователя, а также не важен вид его предпринимательской деятельности, полагаю, что было бы целесообразным установить подведомственность по всем делам (независимо от сторон спора) в судах общей юрисдикции. Ведь, по сути, здесь нет осуществления правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а соответственно такие споры не должны подпадать под действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, полагаю необходимым отметить, что объекты культурного наследия (за исключением памятников археологии) – это объекты недвижимого имущества и коммерческую ценность для участников правоотношений они представляют именно как недвижимость. При этом все споры, так или иначе связаны с какими либо правами на данный вид недвижимого имущества.

В этой связи, полагаю было бы разумным и правильным при определении места

рассмотрения споров, касающихся памятников архитектуры и истории, руководствоваться п.1 ст.30 ГПК РФ и п.1 ст.38 АПК РФ (исключительное производство) и рассматривать такие споры по месту нахождения таких объектов недвижимого имущества, а не по месту проживания физического лица или по месту нахождения организации.

Целесообразно инициировать внесение изменений в действующее федеральное законодательство по вышеуказанным вопросам, проработав предварительно их с правоприменителями из Центрального Федерального округа.

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СТАТУСА ЮРИСТА ОРГАНИЗАЦИИ

А. Н. Сошкина

Статья посвящена проблеме правового регулирования деятельности юридической службы в структуре коммерческой организации. Приводится обзор действующих нормативных правовых актов, регулирующих сферу действия корпоративных юристов внутри организации. Автор делает вывод о том, что регламентация положения юридического отдела в структуре коммерческой организации на законодательном уровне является необходимым элементом успешной коммерческой деятельности предприятия.

Ключевые слова: корпоративный юрист, юридический отдел, обновленные профессиональные стандарты юридических специальностей, коммерческая организация.

Роль корпоративного юриста в осуществлении судебной защиты прав организации начинается задолго до начала судебного процесса как такового. Юридический отдел компании несет ответственность за своевременное выявление правовых проблем, рисков и качество предложений по их нейтрализации. Организация работы корпоративного юриста должна осуществляться таким образом, чтобы иметь возможность предотвращать судебные споры, а не разрешать их при возникновении. Систематичная оперативная правовая работа по организации деятельности коммерческой компании – основа защиты ее прав.

Особенностью рассматриваемой темы представляется отсутствие регламентации деятельности юридической службы на законодательном уровне. Единственный документ, регулирующий эту сферу юридической деятельности, устарел: Постановление Совета Министров СССР от 22 июня 1972 года N 467 «Об утверждении Общего положения о юридическом отделе (бюро), главном (старшем) юрисконсульте министерства, ведомства, исполнительного комитета Совета депутатов трудящихся, предприятия, организации, учреждения». Этот нормативно-правовой акт является действующим на территории РФ и подлежащим применению на сегодняшний день, несмотря на то, что фактически ни юридическими службами, ни корпоративными юристами не применяется и по существу лишен всякого смысла.

Основы законодательства Союза ССР и союзных республик 1961 г., Гражданские кодексы союзных республик 1963–1964 гг. закрепляли сложившиеся в СССР имущественные отношения, основывавшиеся на отсутствии частной соб-

ственности на средства производства и социалистической системе ведения хозяйства. Принятая в 1977г. Конституция характеризовалась преемственностью положений об экономической системе. В связи с этим, создание Постановления совета министров СССР от 22.06.1972 №467 было обусловлено тем, что все существующие в СССР организации, так или иначе, были государственной собственностью. Совершенно очевидно, что в условиях нашего современного государства, имеющего иной государственный и политический строй, положения указанного НПА, регламентирующие роль юридического отдела в системе организации, устарели и фактически сложно применимы. От этого страдает и качество деятельности юридической службы, и качество выполняемых работ, поскольку вся деятельность так или иначе должна сводиться к систематической работе по исключению причин возникновения споров, а для этого необходимо детально регламентировать место корпоративного юриста в структуре коммерческой организации, порядок взаимоотношений и согласования вопросов, а так же, что не менее важно, - разделение полномочий юридического отдела с другими службами организации, с целью избежать возможное дублирование полномочий между отделами организации.

Федеральный Закон № 236-ФЗ от 03.12.2012 ввел в ТК РФ понятие «профессиональный стандарт». Профстандарт определяет квалификацию работника, необходимую для осуществления определенной трудовой функции. Знания, навыки и опыт работы в соответствии со ст. 195.1 ТК РФ – составные части квалификации работника.

Квалификация отражает уровень мастерства в рамках специальности, в то время как специальность отражает трудовую функцию. Таким образом, профессиональный стандарт «Юрист коммерческой организации», устанавливал бы квалификацию, необходимую для работы по соответствующей специальности. Такой документ по состоянию на сегодняшний день в Минюсте не зарегистрирован, хотя его существование определенно облегчило бы создание и применение на практике должностных инструкций для корпоративных юристов. В российском законодательстве понятие «должностная инструкция» не определено, не урегулирован порядок разработки, утверждения, принадлежности такой инструкции к трудовому договору или же иным локальным актам предприятия. Письмо Роструда от 31.10.2007 N 4412-6 определяет, что в связи с неурегулированностью данного вопроса, работодатель сам решает каким способом оформить должностную инструкцию и как вносить в нее изменения. На основании Письма Минтруда России от 04.04.2016 N 14-0/10/В-2253В применение профстандартов для работодателей при разработке должностных инструкций работников носит рекомендательный характер. Обязательность применения профессиональных стандартов установлена только в определенных случаях (ч. 2 ст. 57, ч. 1 ст. 195.3 ТК РФ).

Из обновленных квалификационных требований для юридических специализаций можно отметить лишь профстандарт для следователя-криминалиста (Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 23.03.2015 г. №183н «Об утверждении профессионального стандарта следователь-криминалист»), профессиональный стандарт в отношении должностей делопроизводителя и начальника отдела кадров (Приказ Минтруда России от 06.05.2015 №276н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по организационному и документационному обеспечению управления организацией»), Приказ Минтруда России от 06.10.2015 № 691н «Об утверждении профессионального стандарта

«Специалист по управлению персоналом»).

Юридический отдел должен принимать непосредственное участие во всех сферах деятельности организации, например: маркетинг – утверждение и согласование макетов рекламных конструкций, вида и содержания рекламы на основе ФЗ «О рекламе», практики и постановлений Федеральной Антимонопольной Службы; реализация производимой продукции и реализация услуг – утверждение форм типовых документов, приведение их в соответствие с законодательством, ведение диалога с контрагентом при заключении сделок не только с позиции правового анализа законности либо незаконности условий, но и с учетом защиты интересов компании; проверка контрагента: не входит ли руководство в число дисквалифицированных лиц, нет ли адреса контрагента в перечне «массовых адресов», на сайте арбитражных судов можно узнать в каких судебных тяжбах участвовала организация-контрагент, на сайте судебных приставов – исполнительное производство и т.д.; правовое сопровождение сложных трудовых споров, а при отсутствии отдела кадров – полное юридическое сопровождение трудовых отношений работников и работодателя, ведение всех видов отчетностей в т. ч. для Пенсионного Фонда, Военного комиссариата, Федеральной миграционной службы и прочих ведомств. При планировании какого – либо рода нововведений в коммерческой организации юридический отдел должен иметь полный доступ к этой информации: юристы должны понимать, какую бизнес-задачу решает то или иное действие, видеть коммерческую и правовую логику, прогнозировать возможность будущих конфликтных ситуаций, вносить предложения по их нейтрализации.

Юридическую службу невозможно заменить ни одним профессионалом из любой другой области, – отдел кадров, формируемый преимущественно из специалистов юридического профиля, владеющий основами трудового законодательства, ни в коей мере не заменит корпоративного юриста при рассмотрении споров, связанных с применением более узких отраслей права, например таких как: налоговое, гражданское, корпоративное, административное, право социального обеспечения, и что более важно для коммерческой организации – ведение предпринимательской деятельности, в случаях, предусмотренных законом, в соответствии с законодательством о защите прав потребителей. Юридический отдел может совмещать в себе специалистов в разных отраслях права, осуществлять отслеживание новелл законодательства и интегрировать нововведения в повседневную коммерческую деятельность предприятия, тем самым обеспечивая его успешную жизнедеятельность, коммерческую перспективность, деловую привлекательность.

Разработка и принятие официального документа, определяющего положение юридической службы в структуре организации разрешит существующие сегодня проблемы, связанные в первую очередь с определением роли и места юридического отдела в системе организации, структурированием полномочий и подчиненности как внутри службы, так и между другими отделами организации, установлением правильного «целевого» использования отдела, исключая возможность возложения на юристов обязанностей, напрямую не относящихся к правовой работе, дублирования полномочий юридической службы с другими отделами организации, либо, что еще опаснее, отсутствие уполномоченных лиц, ответственных за решение конкретных правовых задач компании. Таким документом может стать Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ «Об утверждении

профессионального стандарта «юрист коммерческой организации», на основе которого предприятия смогут принимать локальные акты определяющего полномочия и структурирующего обязанности работников юридического отдела значения: соответствующие должностные инструкции, технические регламенты, либо использование организациями детализированного в части прав и обязанностей работника трудовых договоров с корпоративными юристами.

PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF THE STATUS OF A CORPORATE LAWYER **A. N. Soshkina**

The article is devoted to the problem of legal regulation of activity law department in the structure of commercial organization. The article analyses the review of active legislation, normative legal acts, enactments that regulate the position of corporate lawyers within the organization. The author concludes that the regulation of the position of the legal department in the structure of a commercial organization at the legislative level is an indispensable element of a successful activity of the organization.

***Key words:** corporate lawyers, law department, updated professional standards of legal professions, commercial organization.*

Об авторе

СОШКИНА Анастасия Николаевна – бакалавр юриспруденции, студент первого курса магистратуры юридического факультета Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: 9190588530x@gmail.com.

SOSHKINA Anastasia – bachelor of Laws, a 1st-year-student of Magistracy of Law Faculty in Tver State University.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ И УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Е. И. Трофимова

Статья посвящена проведению сравнительного анализа предмета доказывания в гражданском и уголовном процессе. Рассматриваются подходы к понятию предмета доказывания и доказательств. Выявляются различия и особенности в состязательности сторон и роли суда в гражданском и уголовном судопроизводстве.

***Ключевые слова:** доказывание, доказательства, предмет доказывания, гражданский процесс, уголовный процесс.*

Ещё в 20 в. возникал вопрос о единстве процесса и о судебном процессе. Причиной тому является то, что многочисленные процессуальные положения совпадают вне зависимости от формы судопроизводства. Однако существуют различия.

На сегодняшний день изучение доказывания и доказательств весьма актуально в науке гражданского и уголовного процессуального права. Значение доказывания и доказательств в судебном процессе можно понять, рассмотрев определение этого понятия. В юридической литературе представлены следующие определения¹:

¹ Гражданский процесс: учебник для юридических вузов / Под ред. М.К. Треушников, - Москва; МГУ М.В. Ломоносова, 2013, - с. 169

1. доказывание — это процессуальная деятельность сторон, которая состоит в представлении доказательств, опровержении доказательств противника, заявлении ходатайств, участии в исследовании доказательств, целью которой является убеждение сторонами суда в правомерности своих требований и возражений (А.Ф. Клейнман);

2. судебное доказывание — деятельность субъектов процесса по установлению посредством процессуальных средств и способов наличия или отсутствия фактов, которые необходимы для разрешения спора между сторонами. (К.С. Юдельсон);

3. судебное доказывание - это деятельность сторон, других лиц, которые участвуют в деле, суда, которая направлена на установление обстоятельств, имеющих значение для дела, и обоснования выводов о данных обстоятельствах (М.К. Треушников).

Исходя из данных определений, можно сделать вывод, что доказывание, в общем и целом, — это процессуальная деятельность по установлению обстоятельств, имеющих значение для дела.

В соответствии со ст. 85 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств для установления обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК РФ¹. Доказательствами по уголовному делу согласно ст. 74 УПК РФ являются сведения, на основе которых суд и сторона обвинения устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, которые подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В соответствии со ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) доказательствами по делу являются сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, которые обосновывают требования и возражения сторон и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела².

Исходя из этого, можно сделать вывод, что несмотря на существующие нюансы, по своей сути доказательства в гражданском и уголовном процессе - это сведения об искомых фактах. Разница же заключается в следующем: в гражданском процессе доказательства впервые появляются в суде, где решаются все вопросы по доказыванию, между тем как в уголовном процессе первоначально доказывание осуществляется в порядке предварительного следствия, когда с доказательствами работает следователь, а суд исследует их уже вторично.

Доказывание и доказательство в судебном процессе необходимы для осуществления гражданского и уголовного судопроизводства, имеющих общие цели - защиту прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, организаций, прав и интересов Российской Федерации, укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений, формирование уважительного отношения к закону и суду. Соответственно, доказывание в данных отраслях права имеет общие черты. Однако, данные формы судопроизводства имеют свою

¹ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017, с изм. от 16.03.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.03.2017)

² "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017)

специфику. Связано это с тем, что гражданское право является сферой частного права, а уголовное - публичного. Если гражданское судопроизводство предусматривает рассмотрение таких споров, которые возникают из гражданских, трудовых, семейных, договорных и иных правоотношений, то уголовное судопроизводство необходимо для разрешения вопросов таких опасных и значимых в обществе правонарушений, как преступления. Из определённых особенностей данных форм реализации судебной власти вытекает подход к доказыванию и доказательствам в судебном процессе.

Различие доказывания в гражданском и уголовном процессе определяется также предметом доказывания. В гражданском процессе предмет доказывания представляет собой факты материально-правового характера, которые подтверждают обоснованность требований и возражений сторон, и имеют значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Таковыми являются¹:

- юридические факты материально-правового характера (их установление необходимо для правильного применения нормы материального права, которая регулирует спорное правоотношение, а также правильного разрешения дела по существу);

- юридические факты процессуально-правового характера (с их наличием или отсутствием связано право на предъявление иска, приостановление, прекращение производства, а также совершение иных процессуальных действий: например, факт выполнения обязательного досудебного порядка разрешения спора);

- доказательственные факты (не имеют самостоятельного юридического значения, однако, в случае их доказанности позволяют сделать вывод о других юридически значимых фактах);

- факты, установление которых необходимо для выполнения предупредительных и воспитательных задач правосудия (например, факты нарушения законности должностными лицами или организациями, которые являются основанием для вынесения судом частного определения);

Предмет доказывания в уголовном процессе - это совокупность обстоятельств, которые подлежат установлению посредством доказательств по уголовному делу². Согласно ст. 85 УПК РФ к обстоятельствам относятся³:

1) событие преступления (место, способ, время и другие обстоятельства совершения преступления);

2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

3) обстоятельства, которые характеризуют личность обвиняемого;

4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной

¹ Гражданский процесс: учебник для юридических вузов / Под ред. М.К. Треушникова, - Москва; МГУ М.В. Ломоносова, 2013, - с. 175

² Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. — Ростов н/Д : Феникс, 2015. — 445, [1] с. — 112.

³ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017, с изм. от 16.03.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.03.2017)

ответственности и наказания;

8) обстоятельства, которые подтверждают, что имущество, подлежащее конфискации получено в результате совершения преступления, или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

9) обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Из различия в предмете доказывания вытекают различия в состязательности сторон и возложении на них обязанности доказывания в гражданском и уголовном процессе. В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, основывая свои требования и возражения. Если в гражданском процессе стороны в равной степени могут доказать правомерность своих требований, то в уголовном процессе сторона защиты и сторона обвинения изначально не имеют подобных равных возможностей, потому как обязанность доказывания возлагается на сторону обвинения, что существенно умаляет право на сбор доказательств по делу.

Данная специфика в обеих формах судопроизводства порождает и определённую роль суда, его значение в процессе, полномочия и процессуальные отношения между судом и сторонами. В ч. 2 ст. 56 ГПК РФ указывается, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались¹. Суд руководит процессом, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность. Он также вправе предложить стороне представить дополнительные доказательства и несёт определённую ответственность за обеспечение данных прав сторон. В уголовном же процессе суд лишь создает необходимые условия для исполнения сторонами их обязанностей и реализации прав (ст.15 УПК РФ)². Анализируя и исследуя доказательства, он проверяет их на относимость, достоверность и допустимость. Суд также может по собственной инициативе истребовать определённые доказательства, опросить тех или иных свидетелей. Однако, по сути обязанность по доказыванию возлагается полностью на стороны. В итоге это является отражением различного подхода данных форм судопроизводства к принципу состязательности сторон и его реализации.

Таким образом, можно сделать вывод, что в данных формах судопроизводства действуют такие общие принципы судопроизводства, как принцип законности, справедливости, осуществления правосудия только судом, независимости судей и т.д., необходимые для установления истины по делу и принятия того или иного решения. В обоих процессах целью судебной власти является защита прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, организаций, а также прав и интересов Российской Федерации. Однако, не смотря на общность в назначении

¹ "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017)

² "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017, с изм. от 16.03.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.03.2017)

судопроизводства по уголовным и гражданским делам, каждая из форм имеет свою специфику доказывания и его результата. Это связано с различиями предмета доказывания, а также субъектов, на которых возложена обязанность по представлению доказательств, соотношения прав и обязанностей участников судопроизводства и суда в обеих формах в условиях состязательного судебного процесса.

Список литературы:

1. Гражданский процесс: учебник для юридических вузов / Под ред. М.К. Треушникова, - Москва; МГУ М.В. Ломоносова, 2013.
2. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. — Ростов н/Д : Феникс, 2015.
3. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017, с изм. от 16.03.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.03.2017)
4. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017)

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE SUBJECT OF EVIDENCE IN CIVIL AND CRIMINAL PROCEEDINGS

E.I. Trofimova

The article is devoted to the comparative analysis of evidence in civil and criminal proceedings. Approaches to the concept of the subject of proof and evidence are considered. Differences and peculiarities in the adversarial nature of the parties and the role of the court in civil and criminal proceedings are revealed.

Key words: proof, evidence, subject of proof, civil process, criminal process.

Об авторе

ТРОФИМОВА Елена Игоревна – бакалавр, студентка первого курса магистратуры направления «Судебная защита прав и законных интересов» юридического факультета Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: lena.trofi2011@yandex.ru

TROFIMOVA Elena Igorevna- bachelor, first year student of magistracy, law faculty, directions: Judicial protection of rights and legitimate interests, Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: lena.trofi2011@yandex.ru

К ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНОСТИ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

А. А. Фадеев

В статье рассматривается одна из проблем, порожденных спецификой соотношения защиты чести, достоинства личности и деловой репутации юридических лиц, а именно: возможность компенсации морального вреда юридического лица. Анализируются проблемы, способствующие возникновению правовых коллизий в правоприменительной практике в связи с применением указанного способа защиты в отношении юридических лиц. Формулируются предложения по совершенствованию действующего законодательства при возможном закреплении оснований применения указанного способа защиты в отношении юридических лиц.

Ключевые слова: честь, достоинство, деловая репутация, репутационный вред, нематериальные убытки.

Честь, достоинство и репутация относятся к нематериальным благам или к так называемым личным неимущественным правам, приобретаемым человеком с момента рождения¹. Специфика гражданско-правовой защиты обозначенных прав определяется в статьях 150, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее «ГК РФ») и обладает определенными особенностями правового и фактического характера. Применение указанных норм привело к возникновению сложных вопросов в правоприменительной практике относительно защиты деловой репутации юридического лица, которую невозможно объективно рассматривать, не сославшись на аддикционный характер правового регулирования указанного нематериального блага с аналогичными честью, достоинством и репутацией отдельного индивида. Основное внимание будет уделено возможности компенсации морального вреда юридического лица.

Честь, достоинство и репутация, как дефиниции определенно близки друг к другу по фабуле, однако для нас в дальнейшем важно четко разграничивать данные понятия, что обусловлено их содержанием, поэтому приведем краткую характеристику каждого из них.

Под честью следует понимать положительную общественную оценку качеств лица, то есть это некое общественное мнение о человеке². Понятие чести изначально предполагает, что эта оценка положительная³. Общеизвестное понятие достоинства не определено, но мы будем ссылаться на мнение А.М. Эрделевского который считает, что «это сопровождающееся положительной оценкой лица отражение его качеств в собственном сознании»⁴. Понятие деловой репутации ГК РФ не содержит в принципе, лишь в отмеченных нами ранее статьях указывается на охрану деловой репутации. По мнению А.М. Эрделевского деловая репутация – «общественная оценка, положительное общественное мнение о неких общественно значимых свойствах»⁵. Как можно заметить, понятие «честь», является более широким понятием чем «репутация» и по отношению к последнему является родовым. В отличие от чести и достоинства личности, которые защищаются всегда, деловая же репутация имеет ряд специфических ограничений, из которых в итоге и возникает дивергенция главного вопроса данного исследования.

Итак, какие коллизии возникают в правоприменительной практике при использовании правовых механизмов защиты указанных нематериальных благ личности применительно к деловой репутации юридического лица? В начале данной статьи было отмечено правило статьи 150 ГК РФ, как основа исследования, ведь именно из-за наличия реальной возможности компенсации морального вреда юридическому лицу на практике и де-юре ее отсутствие в ГК РФ не позволяют однозначно разрешить данный вопрос. Именно обозначенное противоречие в итоге

¹ Постатейный комментарий к Конституции Российской Федерации под общ.ред. В.Д. Карповича // Журнал «Новая правовая культура». 2002.

² Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. // 1996. С.77.

³ Базылев В.Н., Бельчиков Ю.А., Леонтьев А.А. Понятие чести и достоинства, оскорбления и ненормативности в текстах права и средств массовой информации. // 1997. С.58.

⁴ Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. // 1996. С.79.

⁵ Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. // 1996. С.37.

обуславливает актуальность поднимаемого вопроса.

В момент принятия первой редакции статьи 152 ГК РФ в 1994 году, все правила о защите деловой репутации гражданина применялись аналогично в отношении юридических лиц. Очевидно, что законодатель не стремился обеспечить юридическое лицо правом требовать компенсации морального вреда, ведь в обозначенный временной период, рыночные отношения в России присутствовали в рудиментарном состоянии и никто не предполагал, что для юридического лица деловая репутация будет иметь огромное значение и потребует защиты всеми возможными способами. Однако, указанные отношения постепенно развивались, а вместе с ними и очевидная необходимость детальной проработки защиты деловой репутации юридического лица.

В пункте 5 постановления Верховного суда Российской Федерации (далее «ВС РФ») от 20.12.1994 №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» в котором разъяснялось, что правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении организации. В дальнейшем ВС РФ подтвердил ранее высказанную правовую позицию в пункте 15 постановления Пленума от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»¹. Также в определении от 04.12.2003 №508-О Конституционный суд Российской Федерации указал на то, что отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о взыскании убытков, сославшись на часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации. Также указывается на необходимость выбора способа защиты деловой репутации исходя из природы юридического лица.

Из вышеуказанного следует, что достаточно длительный период времени юридическое лицо могло требовать компенсации морального вреда, что собственно и происходило с переменным успехом вплоть до 01.08.2013 года, когда в статью 152 ГК РФ были внесены существенные изменения, несмотря на то, что моральный вред согласно ст. 151 ГК РФ - это физические и нравственные страдания. В настоящее время, указанная статья содержит пункт 11, закрепляющий следующее положение: «правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица»². Возможно, здесь свою роль сыграла двойственная природа деловой репутации. Несмотря на то, что деловая репутация характеризует прежде всего юридическое лицо (в большей мере его деятельность), тем не менее не может существовать в отрыве от понятия «честь», что де-факто так и не привело к искоренению исковых заявлений с подобными требованиями. Более того, часть таких требований подлежала удовлетворению и совсем небезосновательно.

В подтверждение приведем один из примеров судебной практики. Дело № А50-

¹ Хлюстов П.В. Компенсация морального вреда юридическому лицу — возможно ли это в России? // Журнал «Ваш партнер-консультант». №01 (9617). 2016.

² Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Российская газета. № 256. 31 декабря.

21226/2014: «ООО МХС против Российской Федерации», которое было рассмотрено арбитражными судами и ВС РФ уже после внесения изменений в ст. 152 ГК РФ, исключающих возможность применения правил о компенсации морального вреда к юридическому лицу. ООО «МХС групп» обратилось в суд с иском о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов 49 000 рублей в качестве компенсации морального вреда. Арбитражные суды в трех инстанциях удовлетворили исковые требования. Они пришли к выводу, что истец, который в течение длительного периода не извещался о мерах по исполнению судебного акта и причинах невозможности его исполнения в установленный срок, находился в состоянии неопределенности и может претендовать на компенсацию¹. В данном случае, суды ссылались на уже упомянутое положение определения КС РФ от 04.12.2003 №508-О, а также на решение Европейского суда по правам человека от 06.04.2000 по делу «Компания против Португалии» из которого следует, что «суд не может исключить возможность присуждения коммерческой компании компенсации за нематериальные убытки»². Предвосхищая многочисленные вопросы, стоит пояснить, что несмотря на то, что согласно статье 15 ГК РФ убытки всегда материальны, нельзя не заметить того, как четко данный термин (нематериальные убытки) характеризует причиненные юридическому лицу неудобства. Тем не менее, несмотря на все вышесказанное, подобные случаи составляют скорее исключение из общей массы подобных дел и с точки зрения доктринального толкования являются судебными прецедентами. Наличие такой неопределенности в практике отечественных судов порождает острую необходимость решения прежде всего проблем теоретического характера, в том числе закрепления на законодательном уровне четких оснований возмещения нематериальных убытков.

В статье 150 ГК РФ деловая репутация, как неимущественное благо обладает следующими характерными особенностями: принадлежность гражданину от рождения или в силу закона, отсутствие имущественного содержания, а также непередаваемость. Однако, уже в статье 1027 ГК РФ закреплена возможность передачи деловой репутации, путем договора коммерческой концессии. Следовательно, деловая репутация трансформируется в псевдоимущественное благо и требовать компенсации морального вреда уже нельзя. Подобная несправедливость может коснуться и индивидуального предпринимателя, не говоря уже о различных юридических лицах. Следует обратить внимание на термин «нематериальные убытки», который достаточно точно характеризует данный и подобные ему случаи.

В данном исследовании мы принципиально не используем широко применяемое в юридической литературе понятие «репутационного вреда», так как законодатель не предусмотрел возможности его взыскания, тем не менее, отрицать право юридического лица взыскивать «нематериальные убытки» мы не можем, что подтверждается судебной практикой и гарантируется Конституцией Российской Федерации. Кроме того, правовая сущность юридического лица характеризуется, прежде всего, с точки зрения объединения физических лиц, отдельных индивидов для достижения конкретной цели и стабильного функционирования, а нарушение обозначенного нематериального блага юридического лица причиняет ему

¹ Решение № А50-21226/2014. от 17.08.2014.

² Постановление ЕСПЧ Дело "Комингерсолль С.А." (Comingersoll S.A.) против Португалии" (жалоба N 35382/97). от 06.04.2000.

нематериальные убытки, а не репутационный вред. Считаем, что нематериальные убытки в данном случае – это убытки, не имеющие стоимостной формы, которые препятствуют нормальному функционированию юридического лица, что в дальнейшем приводит к нежелательным последствиям уже экономического характера.

Исходя из того, что деловая репутация юридического лица является нематериальным благом, то причиненные нематериальные убытки должны быть связаны с убытками организации, скорее наоборот, данный вред будет иметь не только денежное выражение, следовательно, опровержения сведений и возмещения материальных убытков будет недостаточно. Согласно п. 1 ст. 48 ГК РФ законодатель признает за юридическим лицом приобретение и осуществление гражданских прав (исходя из нормы приобретать также личные неимущественные права), поэтому их защита также должна быть обеспечена. Отрицание возможности защиты таких прав противоречит п. 1 ст. 1 ГК РФ, закрепляющей равенство участников гражданских правоотношений. Относительно нравственных и физических страданий можно представить ситуацию, когда вред, причиненный деловой репутации юридического лица выразился в страданиях нравственного и физического характера руководства организации. Так, исходя из содержания ст. 53 ГК РФ деятельность юридического лица проявляется в определенных действиях лиц, являющихся органами и работниками юридического лица. Следовательно, распространение сведений порочащих деловую репутацию юридического лица может затрагивать определенную категорию индивидов, как участников или работников данной организации. Иными словами, вред испытывают отдельные участники юридического лица, но исходя из природы последнего, в итоге будут важны именно нематериальные убытки организации.

Учитывая важнейшую задачу правового государства – обеспечение быстрого, справедливого и эффективного восстановления нарушенных прав и (или) возмещение причиненного вреда, законодателю необходимо уделить внимание обозначенной проблеме. Естественно не стоит ожидать закрепления термина «нематериальные убытки» в ГК РФ, так как законодатель не может позволить себе допустить столь противоречивое нормотворчество, тем не менее, наличие явной композиционно-структурированной нормы защиты обозначенных неимущественных благ личности в отношении организаций (статья 152 ГК РФ), предполагается наиболее продуктивным именно внесение изменений в уже существующую статью, а не закрепление в ГК РФ новой.

Резюмируя вышесказанное, предлагается внесение следующих изменений в действующую редакцию статьи 152 ГК РФ (пункт 11): Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина с учетом положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица в случаях:

когда лицу причинен ущерб умалением деловой репутации, носящий нематериальный характер;

когда ущерб может определяться из интересов физических лиц, считающихся органами и работниками юридического лица.

Также желательно подробно разъяснить процедуру применения указанного способа защиты на уровне Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Подводя итог, представляется, что фактический способ защиты указанного нематериального блага юридического лица существует в Российской Федерации.

Специфика гражданско-правовой защиты деловой репутации юридического лица, в силу обобщающего регулирования данного вопроса в ГК РФ обладает рядом нерешенных проблем, порожденных современной правовой действительностью, сложной правовой природой юридического лица и отсутствием надлежащего закрепления оснований его применения на законодательном уровне. Очевидно требуется вмешательство законодателя, однако прежде необходимо детально разобраться в основной проблематике, ведь рассмотренный нами вопрос, лишь один из целого ряда, порожденных спецификой соотношения защиты чести, достоинства личности и деловой репутации юридических лиц.

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации (РФ) от 12.12.1993 // СЗ РФ. 26.01.2009. N 4. ст. 445.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Российская газета. № 256. 31 декабря.
3. Постановление ВС РФ от 20.12.1994 №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // СЗ РФ. 05.06.1994. N 23. ст. 372.
4. Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 N 508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации"» // СПС «Гарант»
1. Базылев В.Н., Бельчиков Ю.А., Леонтьев А.А. Понятие чести и достоинства, оскорбления и ненормативности в текстах права и средств массовой информации // Фонд защиты гласности. 1997;
3. Хлюстов П.В. Компенсация морального вреда юридическому лицу — возможно ли это в России? // Журнал «Ваш партнер-консультант» №01 (9617). 2016;
4. Симанович Л.Н. «Обеспечение надлежащей защиты деловой репутации граждан и организаций // Журнал «Ваш партнер-консультант» №03 (8199). 2015;
5. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда // «Валент». 2007.

TO THE QUESTION OF THE POSSIBILITY OF COMPENSATION OF MORAL HARM OF A LEGAL PERSON

A. A. Fadeev

The article considers one of the problems generated by the specifics of the ratio of protection of honor, dignity of the individual and business reputation of legal entities, namely: the possibility of compensation for moral harm to a legal entity. Problems that contribute to the emergence of legal conflicts in law enforcement practice in connection with the application of this method of protection in relation to legal entities are analyzed. Suggestions are made to improve the current legislation with possible consolidation of the grounds for applying this protection method in relation to legal entities.

Keywords: honor, dignity, business reputation, reputational harm, intangible losses.

Об авторе

Фадеев Алексей Александрович – бакалавр, студент 1 курса магистратуры юридического факультета Тверского государственного университета. E-mail: fadeev.18@bk.ru

Fadeev Alexey - bachelor, the student of 1 course of a magistracy of Law Faculty in Tver State University. E-mail: fadeev.18@bk.ru

ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ НЕЗАКОННОГО ОТКАЗА В ПРИЕМЕ НА РАБОТУ

В. М. Харьков

В статье перечисляются основания отказа в приеме на работу. Анализируются проблемы, способствующие возникновению индивидуальных трудовых споров по вопросам, связанным с незаконным отказом работодателя в заключении трудового договора. Формулируются предложения по совершенствованию действующего законодательства в области защиты трудовых прав граждан.

Ключевые слова: индивидуальный трудовой спор, деловые качества, письменный отказ в приеме на работу, судебная защита.

Возникновение неурегулированных разногласий между работником и работодателем или другими словами возникновение индивидуального трудового спора является предпосылкой к аккумуляции процесса реализации защиты трудовых прав и свобод.

Право на индивидуальные трудовые споры, так же как и право на свободное распоряжение своими способностями к труду, закреплено в статье 37 Конституции Российской Федерации¹, наряду с другими основными социально-экономическими правами и свободами, которыми обладает человек в сфере труда.

В статье 352 Трудового кодекса РФ (Далее по тексту – «ТК РФ»), с учетом иерархической структурированности перечислены четыре основных способа защиты трудовых прав, среди которых – судебная защита, которой может воспользоваться каждый.

Из содержания данной статьи следует, что законодатель преднамеренно отказался от понятийного аппарата «работник», акцентируя внимание на то, что каждый имеет право защищать свои трудовые права и свободы всеми способами не запрещенными законом². Такой «обобщающий» подход, призван распространяться на лиц, не только пребывавших или пребывающих в трудовых отношениях, но также и на тех, кому незаконно было отказано в заключении трудового договора.

На сегодняшний день, количество судебных дел, связанных с рассмотрением индивидуальных трудовых споров, стремительно возрастает. Установившаяся тенденция в первую очередь, связана с социально ориентированной направленностью государственной политики в области трудового права.

В большинстве случаев, органы государственной власти, осуществляющие контроль и надзор за соблюдением трудового законодательства действуют с патерналистской позиции в области защиты трудовых прав работника, в первую очередь, признавая его уязвимость, в том числе как участника судебного процесса. При этом, как отмечает А.В. Устушенко, бывают и такие случаи, когда работник, зная о своей защищенности со стороны законодательства, умышленно ведет себя так, чтобы продемонстрировать работодателю его беспомощность³. Но следует

¹ Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с попр. от 21.07.2014 г.) // Российская газета. № 237. 1993. 25 декабря.

² Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (с изм. от 01.01.2017 г.) // Российская газета. № 256. 31 декабря.

³ Устушенко А.В. Злоупотребление правом со стороны работника, или как уволить работника в отсутствие для этого формальных оснований // Трудовое право. 2013. № 1. С. 34.

признать, что на практике, возникновение такой ситуации носит исключительный характер, что обусловлено специфичностью трудовых правоотношений, которые строятся на подчиненности работника правилам трудового распорядка и другим актам работодателя.

Отчасти, количественному показателю перенесения трудовых споров на разрешение суда, способствует ряд и других коррелирующих между собой факторов, где можно выделить недостаточную эффективность других способов защиты трудовых прав, наличие проблем и пробелов в области трудового законодательства РФ, впоследствии предопределивших актуальность поднимаемых в данной работе вопросов.

Итак, одним из видов индивидуальных трудовых споров, рассматриваемых в рамках судебного заседания, является незаконный отказ в приеме на работу.

Исходя из текста статьи 64 ТК РФ, отказ работодателя в приеме на работу будет считаться законным при наличии одного основания – отсутствие у лица (кандидата, соискателя) необходимых деловых качеств необходимых для выполнения трудовой функции.

Однако, понятие «деловые качества» на законодательном уровне не закреплено, а содержится только в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 17 марта 2004 года (Далее по тексту - «Постановление»). Согласно Постановлению, под деловыми качествами понимают способности физического лица выполнять определенную трудовую функцию с учетом имеющихся у него профессионально-квалификационных качеств (наличие определенной профессии, специальности, квалификации), личностных качеств работника (состояние здоровья, наличие определенного уровня образования, опыт работы по данной специальности в данной отрасли, коммуникабельность, если это является одним из необходимых условий эффективного выполнения вакантной работы)¹.

Из представленного толкования следует, что под понятием «деловые качества» подразумевается комплекс взаимообусловленных критериев, с помощью которых работодатель определяет итоговые требования, предъявляемые к будущему работнику. Однако, некоторые критерии не обладают необходимой точностью и безусловной определенностью. Например, характеристика «состояние здоровья», в основном применяется, когда работник в соответствии с медицинским заключением временно или постоянно не может выполнять первоначально-определенную трудовую функцию. В тоже время, при заключении трудового договора, такой фактор как состояние здоровья применяется исключительно к отдельным категориям работников, например к лицам, не достигшим 18 лет, или при производстве особых видов работ, обусловленных тяжелыми, вредными и иными условиями труда. Именно поэтому, в Постановлении необходимо пояснить, что применение такого критерия как «состояние здоровья» возможно только в случаях, прямо предусмотренных трудовым законодательством РФ.

Также, в Постановлении указан такой критерий как коммуникабельность, если это является необходимым условием эффективного выполнения работы. Однако, на

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (с изм. от 24.11.2015) // Российская газета. № 72. 2004. 8 апреля.

сегодняшний день, до сих пор отсутствует адаптированное понятие «коммуникабельности». Поэтому, представляется правильным разработать на уровне Постановления Пленума ВС РФ, понятие «коммуникабельности» при выполнении трудовой функции, а также утвердить перечень профессий и должностей, в соответствии с которыми необходимо применение данного делового и личностного качества.

В связи с изложенным, понятие «деловые качества работника» следует конкретизировать, исключив противоречия и возможность злоупотребления работодателем «размытостью» представленных формулировок.

Вместе с этим, с целью предупреждения возникновения индивидуального трудового спора между работодателем и лицом, желающим заключить трудовой договор, следует разработать примерную форму положения об отборе работников, предназначенную для утверждения каждым работодателем в виде локального нормативного акта. В данном Положении, работодателю предоставлялось бы право определять общие и частные требования к будущему работнику, претендующего на замещение должности. В Положение об отборе работников можно было бы включить следующие разделы:

1) Порядок подачи работодателем объявления в СМИ о вакантной должности (работы);

2) Лицо, (отдел, структурное подразделение), проводящее собеседование при приеме на работу;

3) Форма проведения собеседования при приеме на работу, в том числе указание на необходимость предоставления портфолио, рекомендательных писем и т.д.

4) Общие требования к работникам. (документы, предъявляемые при заключении трудового договора);

5) Отдельные требования к работникам, занимающим должности в соответствии со штатным расписанием (возраст (в случае приема на работу, лиц, не достигших 18 лет), наличие образования, опыт работы по данной специальности (профессии), режим рабочего времени, указание на заключение договоров о полной материальной ответственности и т.д.

6) Указание на условия труда на рабочем месте для каждой должности с обозначением гарантий и компенсаций, предоставляемых работнику в соответствии с законодательством РФ, а также в результате принятия работодателем соответствующих локальных нормативных актов;

7) Перечень локальных нормативных актов, утвержденных работодателем, ознакомление с которыми обязательно для работников;

8) Изложение основных прав, обязанностей и мер ответственности работодателя в области трудового законодательства;

9) Изложение основных прав, обязанностей и мер ответственности работника в области трудового законодательства;

10) Изложение справочной информации об органах государственной власти в соответствующем субъекте РФ, осуществляющих контроль и надзор в области трудового законодательства РФ.

В Трудовом кодексе РФ предусмотрены исключения, обосновывающие правомерность отказа в приеме на работу не по причине отсутствия деловых качеств должны быть указаны в федеральных законах.

В частности, можно выделить Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации», в котором установлен ряд ограничений, несоблюдение которых влечет отказ в приеме не гражданскую службу. Например, в соответствии со статьей 16 Закона, гражданин не может быть принят на гражданскую службу в случае близкого родства или свойства (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители, дети супругов и супруги детей) с гражданским служащим, если замещение должности гражданской службы связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому¹.

В 2015 году, при обсуждении внесенных изменений в статью 64 Трудового кодекса РФ, была высказана законодательная позиция в части проработки механизма защиты прав граждан при незаконном отказе в приеме на работу. Новелла согласно которой лицу, обратившемуся к работодателю и получившему отказ в заключении трудового договора, сообщение о причинах такого отказа должно быть представлено в письменной форме в течение семи дней была отмечена особым образом. Прежде, когда не был установлен конкретный срок, норма, предоставляющая право получить письменный мотивированный отказ де-факто являлась не применимой. Т.Ф. Бойкова считает, что установление подобного срока крайне важно, поскольку только на основании письменного отказа соискатель может воспользоваться своим правом на обжалование отказа в приеме на работу в суд².

Отчасти соглашаясь с Т.Ф. Бойковой следует уточнить, что отсутствие письменного отказа не является препятствием для обращения в суд, однако может негативным образом повлиять на оценку доказательственной базы при установлении факта обращения лица в приеме на работу.

В свою очередь, чтобы использовать письменный отказ в приеме на работу, как доказательство в суде, представляется правильным на законодательном уровне закрепить следующие обязательные условия, которые должны содержаться в данном акте:

- 1) Наименование работодателя (ОГРН – для юридических лиц, фамилия, имя, отчество, ОГРНИП (при наличии) – для физического лица);
- 2) Наименование лица, получившего отказ в заключении трудового договора. (Фамилия, имя, отчество, адрес направления почтовой корреспонденции);
- 3) Указание на образование лица, получившего отказ в заключении трудового договора;
- 3) Дата и место отказа в приеме на работу;
- 4) Трудовая функция (работа по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации, конкретный вид поручаемой работы);
- 5) Требования работодателя к лицу, выполняющего трудовую функцию, (указание на требования единого тарифно-квалификационного справочника (при использовании), и (или) указание на требования должностной инструкции, иных локальных нормативных актов, утвержденных работодателем);

¹ Федеральный закон от 27.07.2004 № 79 - ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (с изм. от 03.07.2016 г.) // Российская газета. № 162. 2004 г. 31 июля.

² Бойкова Т.Ф. Незаконный отказ в приеме на работу. Как защитить свои права и законные интересы // Газета «Финансовая газета». 2015. № 30. С.18.

6) Форма проведения проверки, предназначенной для установления возможности выполнять работником обусловленную трудовым договором функцию (устное собеседование, письменное тестирование, тестирование на ЭВМ, и т.д.);

7) Сведения об условиях труда, в которых предполагалось выполнение работником трудовой функции (в соответствии с законодательством РФ, по установлению обязанности работодателя обеспечить работников, на рабочие места, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда);

8) Сведения, о наличии аудиозаписи или видеозаписи процедуры собеседования между работодателем и лицом, получившим отказ в приеме на работу;

9) Данные, подтверждающие факт отсутствия у работника необходимых деловых качеств для осуществления трудовой функции;

10) Указание на возможность обжаловать отказ в приеме на работу в порядке и в сроки, установленные законодательством РФ;

11) Реквизиты работодателя (подпись, расшифровка подписи, печать (при наличии)).

В свою очередь, при подаче искового заявления о признании отказа в приеме на работу незаконным, истец, в большинстве случаев, просит удовлетворить суд следующие требования:

- признать незаконным отказа в приеме на работу;
- обязать заключить трудовой договор;
- выплатить компенсацию морального вреда.

По вопросам выплаты компенсации морального вреда, предлагается предусмотреть возможность рассматривать незаконный отказ в приеме на работу посредством применения института защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Применение данного института обосновывается тем, что незаконный отказ в приеме на работу является сведением, порочащим честь, достоинство и деловую репутацию лица, обратившегося в приеме на работу. Под распространением таких сведений необходимо считать необоснованное заключение работодателя, содержащее сведения о невозможности выполнения работником трудовой функции.

При этом, с целью предотвращения злоупотребления правом, при обращении в суд о защите чести, достоинства и деловой репутации при незаконном отказе в приеме на работу, следует определить размер государственной пошлины в размере 50 процентов от суммы подлежащей уплате по рассмотрению искового заявления неимущественного характера.

Также, предлагается предусмотреть минимальный размер компенсации морального вреда, на который может рассчитывать истец, в случае признания судом факта незаконного отказа в приеме на работу.

В связи с этим предлагается норма, возможная для включения в ТК РФ. «Статья 394.1. В случае установления судом факта незаконного отказа в приеме на работу, минимальный размер компенсации морального вреда, подлежащей выплате лицу, обратившемуся за заключением трудового договора составляет не менее четырех минимальных размеров оплаты труда (МРОТ), в субъекте Российской Федерации, определяемого местонахождением работодателя».

Следовательно, независимо от места жительства истца, или нахождения филиала организации работодателя, расчет компенсации морального вреда, следует рассчитывать по месту нахождения юридического лица, индивидуального предпринимателя или физического лица, обладающего статусом работодателя.

Норма, предусматривающая минимальный размер компенсации морального вреда, повлияла бы на активизацию защиты трудовых прав граждан в области пресечения со стороны работодателей процессов незаконного отказа в приеме на работу.

С учетом вышеизложенного можно сделать ряд тезисных выводов:

Во-первых: необходимо изменить определение «деловые качества работника», закрепленное в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», конкретизируя комплекс компетенций, которыми должен обладать работник для эффективного и безопасного выполнения трудовой функции.

Во-вторых: следует внести дополнения в ТК РФ, предусмотрев обязанность работодателя издавать и утверждать в качестве локального нормативного акта положение об отборе работников.

В-третьих: разработать и включить в ТК РФ, обязательную для применения форму акта мотивированного отказа работодателя в заключении трудового договора. Одновременно с этим внести дополнения в КоАП РФ, в части введения ответственности за незаконный отказ в приеме на работу, предусмотрев отдельные виды административных наказаний.

В-четвертых: на законодательном уровне предусмотреть возможность применения института защиты чести, достоинства и деловой репутации при рассмотрении споров, связанных с незаконным отказом в приеме на работу.

Список использованных источников и литературы

- 1) Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с погр. от 21.07.2014 г.) // Российская газета. № 237. 1993. 25 декабря.
- 2) Трудовой кодекс Российской Федерации» от 30.12.2001 № 197-ФЗ (с изм. от 01.01.2017 г. // Российская газета. № 256. 31 декабря.
- 3) Федеральный закон от 27.07.2004 № 79 - ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (с изм. от 03.07.2016 г.) // Российская газета. № 162. 2004 г. 31 июля.
- 4) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (с изм. от 24.11.2015 г.) // Российская газета. № 72. 2004. 8 апреля.
- 5) Бойкова Т.Ф. Незаконный отказ в приеме на работу. Как защитить свои права и законные интересы // Газета «Финансовая газета». 2015. № 30. С. 17-20.
- 6) Устущенко А.В. Злоупотребление правом со стороны работника, или как уволить работника в отсутствие для этого формальных оснований // Трудовое право. 2013. № 1. С. 33-47.

THE LEGAL ISSUES OF ILLEGAL DENIAL OF EMPLOYMENT

V. M. Khar'kov

The article lists the grounds for refusal to apply for a job. Problems that contribute to the emergence of individual labor disputes on issues related to the illegal refusal of the employer to conclude an employment contract are analyzed. Suggestions are made to improve the current legislation in the field of protecting the labor rights of citizens.

Keywords: individual labor dispute, business qualities, written refusal to hire, judicial protection.

Об авторе:

ХАРЬКОВ Владимир Михайлович – студент 1 курса магистратуры юридического факультета Тверского государственного университета. E-mail: v.xarkov@bk.ru

KHAR'KOV Vladimir, the student of 1 course of a magistracy of Law Faculty in Tver State University. E-mail: v.xarkov@bk.ru

ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ ДОСУДЕБНЫЙ (ПРЕТЕНЗИОННЫЙ) ПОРЯДОК УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРА ПО ОСАГО

С. С. Цветков

В статье рассматривается такой способ урегулирования спора по ОСАГО, как досудебный (претензионный) порядок. Исследуются его положительные результаты применения. Описывается то, что из себя представляет данный порядок урегулирования спора по ОСАГО на практике в юридической организации: ООО «ЦДУ-Тверь».

Ключевые слова: дорожно-транспортное происшествие, ОСАГО, страховая компания, страховое возмещение вреда.

Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) — вид страхования ответственности, возникший в США в 20-х годах XX века и получивший очень широкое распространение в 40—50-х годах в Европе (а позже - и в остальном мире), при котором объектом страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства.

Договор обязательного страхования владельцев транспортных средств заключается между владельцем транспортных средств и страховой компанией.

С 1 сентября 2014 года, прежде чем подавать в суд на страховую компанию в связи с неисполнением ею условий договора или неудовлетворительным размером страхового возмещения, нужно предъявить страховщику претензию или обратиться с заявлением о выплате страхового возмещения – ст. 16.1 закона об ОСАГО ввела обязательный досудебный порядок разрешения споров. Согласно данной статье до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страховой выплаты, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

Реакция страховщика (страховой компании) на претензию может быть в виде:

- полного удовлетворения требований, изложенных в претензии;
- частичного удовлетворения требований;
- отказа в удовлетворении требований.

Стоит отметить, что в случае подачи иска в суд без соблюдения досудебного обращения, суд оставляет дело без рассмотрения о чем выносит соответствующее определение. Не стоит забывать, что в суд необходимо предоставить доказательства досудебного обращения в страховую компанию, а именно, отметку страховой компании о принятии на копии досудебной претензии.

Согласно интернет-сайту «Российская газета» (rg.ru): «как сообщает глава Всероссийского союза страховщиков Игорь Юргенс, за год действия этого порядка страховщики отметили заметное снижение доли судебных споров в обязательном автостраховании. По данным ВСС, в третьем квартале 2014 года доля выплат по судебным искам составляла 27,3 процента. По итогам четвертого квартала она уменьшилась до 22,2 процента. Налицо наблюдается положительный результат

введения данного порядка»¹.

Во Всероссийском союзе страховщиков также отмечают, что претензионный порядок в ОСАГО сузил простор для деятельности автомобильных мошенников. Так, раньше до 90 процентов судебных выплат приходилось на клиентов, которые вообще не обращались к страховщикам, а сразу шли к юридическим посредникам. Автоюристы выплачивали автовладельцам минимальную сумму, а далее, получив через суд более значительную сумму, присваивали ее себе, не информируя об этом автовладельцев.

Отдельное внимание хотелось бы уделить тому, что из себя представляет обязательный досудебный порядок урегулирования спора по ОСАГО на практике, в частности в юридической организации: ООО «ЦДУ-Тверь».

Так, например, стоит отметить, что данный порядок имеет свои положительные результаты. В частности, должники/виновники в ДТП, после получения в их адрес претензии, идут на контакт и готовы выплачивать понесенные убытки со стороны потерпевшего, заключая при этом так называемое «Соглашение о добровольном возмещении ущерба» на определенный срок и в котором прописывается, какие суммы и в какой период должник обязан выплачивать. Однако, стоит отметить, что зачастую, заключая данное соглашение, должник, выплатив определенную часть денежных средств, перестает выплачивать оставшуюся сумму по разным на то причинам (как правило, это тяжелое социальное или материальное положение), в связи с чем, мы пишем исковое заявление в суд с учетом частичной выплаты, прилагая к материалам дела данное Соглашение, а также чеки и квитанции, подтверждающие факт выплат со стороны должника. Ниже приводится выдержка из искового заявления, отражающего суть данного вопроса: «Расчет суммы требования: 624 946,88 руб. (фактический ущерб транспортному средству в результате ДТП) – 120 000 руб. (лимит ответственности страховой компании по ОСАГО) = 504 946,88 руб. (право требования возмещения убытков, в полном объеме).

Между виновником ДТП, имевшем место 23.04.2014 г. по адресу: г. Оренбург, ул. Газовиков 1, гражданином Калининым Виктором Васильевичем и истцом АО «СОГАЗ» в лице представителя по доверенности Сидоровой Екатерины Петровны, было заключено Соглашение о добровольном возмещении ущерба от 29.09.2015 г., согласно которому должник Калинин Виктор Васильевич **свою вину в ДТП и сумму долга признает**, обязуется выплатить страховой компании АО «СОГАЗ» денежные средства в размере **504 946,88 руб.**(с учетом выплаты страховой компании виновника ОАО «НАСКО» страхового возмещения в лимите ответственности по ОСАГО в размере 120 000,00 руб.) На основании вышеуказанного Соглашения, должник частично выплатил истцу **420 946,88 руб.**, однако на данный момент сумма в полном объеме не возмещена. Обстоятельство не возмещения оставшейся части задолженности истцу не известны. Последняя частичная оплата была **20.01.2017 г.**

Согласно ст. 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

На основании п. 1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник)

¹ См. <https://rg.ru/2015/06/16/osago-site-anons.html>

обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно п. 1. ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами».

Далее, пару слов хотелось бы сказать о специфике написания претензий в адрес страховых компаний (на примере юридической организации ЗАО «ЦДУ»). Так, немаловажным и в то же время обязательным аспектом при написании претензии и искового заявления в частности непосредственно к страховщику (страховой компании) является то, что при расчете суммы требования нам необходимо считать так называемый износ транспортного средства потерпевшего (обязательное условие). Износ автомобиля – это количественная мера физического старения под влиянием внешних и внутренних факторов, полученная в процессе эксплуатации автомобиля и характеризующая состояние как всего автомобиля в целом, так и его отдельных элементов (узлов, деталей).

Что дает досудебный порядок урегулирования спора ОСАГО страховой компании? Статистика судебных разбирательств четко показывает, что в большинстве случаев, суд поддерживает сторону потерпевших, и выносит свое решение в их пользу. Это приводит к тому, что страховщик несет массу дополнительных расходов, в первую очередь связанных с компенсацией ущерба потерпевших. Более того, затраты могут быть несколько выше, из-за всех судебных издержек, пеней и штрафов.

В этой связи, досудебный порядок урегулирования спора ОСАГО – это самый предпочтительный вариант, и адекватная страховая компания, всегда предпочтет именно такое решение.

Стоит также отметить, что в соответствии с действующим законодательством, судебный иск в отношении споров, касающихся ОСАГО, не может быть подан до того, как будет пройдена процедура досудебного урегулирования. Сама претензия должна быть обязательно приложена к исковому заявлению, без нее иск не будет принят. Могу сказать, что на примере нашей юридической организации, занимающейся представительством страховых компаний в суде, суды достаточно часто выносят определения без рассмотрения искового заявления (согласно ст. 148 АПК РФ) в связи с тем, что нами не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора (как правило, это происходит из-за человеческой ошибки, а именно, вследствие того, что сотрудник банально забывает прикладывать к исковому заявлению претензию к Ответчику о соблюдении обязательного досудебного порядка урегулирования спора).

Ниже хотелось бы привести наглядный пример досудебной претензии в адрес страховой компании СПАО «Ингосстрах», к которой мы обращались за выплатой страхового возмещения в связи с тем, что ответственность виновников ДТП была застрахована по договорам ОСАГО в АО "СОГАЗ" и в СПАО «Ингосстрах», у данных компаний возникает солидарная ответственность перед потерпевшим, в связи с чем сумма требования делилась пополам (50%). Изучив данную досудебную

претензию можно заметить, что установлен определенный срок для выплаты страхового возмещения, а именно 30 дней с момента получения настоящего требования. В связи с этим, в самой претензии мы обращаем внимание страховой компании на то, что в случае задержки платежа более чем на 30 дней с момента получения СПАО «Ингосстрах» настоящего требования, наша юридическая организация будет вынуждена обратиться в суд с исковым заявлением:

Исх. № ОРЦД-16-01423 от 15.09.2016 г.

Адресат:

СПАО «Ингосстрах»

117997, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 12,
стр. 2

Сумма требования: 18500 руб.

Досудебная претензия № ОРЦД-16-01423 ЦДУ

23.01.2016 г. в 13:30 по адресу: г. Москва, шоссе Энтузиастов, д. 63, произошло дорожно-транспортное происшествие (далее - ДТП) в результате которого были причинены механические повреждения автомобилю «Фольксваген Гольф» (государственный регистрационный номер Е600МВ50).

Согласно административному материалу, водитель Сидоров Андрей Петрович управлявший автомобилем «Ленд Ровер» (государственный регистрационный номер с780се197), нарушил п. 9.1 ПДД РФ, что привело к ДТП и имущественному ущербу потерпевшего. Риск гражданской ответственности указанного лица был застрахован в АО "СОГАЗ" по договору страхования ОСАГО ЕЕЕ 0341768100.

Также, согласно административному материалу, водитель Петров Виталий Сергеевич, управлявший автомобилем «Ауди А5» (государственный регистрационный номер В221ОС199), нарушил п. 8.1 ПДД РФ, что привело к ДТП и имущественному ущербу потерпевшего. Риск гражданской ответственности указанного лица был застрахован в СПАО «Ингосстрах» по договору страхования ОСАГО ЕЕЕ 0356816137.

Поскольку ответственность виновников ДТП была застрахована по договорам ОСАГО в АО "СОГАЗ" и в СПАО «Ингосстрах», у данных компаний возникает солидарная ответственность перед потерпевшим.

В связи с повреждением застрахованного имущества, на основании заявления о страховом случае, в соответствии с договором и представленными документами, руководствуясь ст. 929 ГК РФ, согласно страховому акту АО «СОГАЗ» была произведена выплата страхового возмещения в полном объеме.

Размер ущерба, возмещенного АО «СОГАЗ», составил: 37000 руб., что подтверждается платежным поручением № 1972352 от 21.04.2016.

Согласно ст. 965 ГК РФ к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Согласно ч. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно ст. 322 ГК РФ, обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве, являются солидарными, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное.

На основании ч. 4 ст. 931, ст. 965 Гражданского кодекса РФ и в соответствии со ст. 7 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств» АО «СОГАЗ» **предлагает СПАО «Ингосстрах» решить вопрос о возмещении своей части ущерба в размере 18500 руб.**, что составляет 50 % от суммы ущерба, причиненного потерпевшему.

В случае принятия положительного решения по данному вопросу, просим СПАО «Ингосстрах» перечислить вышеуказанную сумму на расчетный счет АО «СОГАЗ» по следующим реквизитам:

АО «СОГАЗ» ИНН 7736035485, Р/С 40701810500000000052 Банк ГПБ (АО) г. Москва, К/С 30101810200000000823, БИК 044525823, КПП 997950001(775001001) Назначение платежа: Возмещение ущерба, оплата по претензии № ОРЦД-16-01423 ЦДУ
--

В случае задержки платежа более чем на 30 дней с момента получения СПАО «Ингосстрах» настоящего требования, ООО "ЦДУ-Подмосковье" будет вынуждено обратиться в суд с иском заявлением.

Между АО «СОГАЗ» и ООО "ЦДУ-Подмосковье" заключен договор № б/н от 03.06.2010 г. на оказание правовых услуг, в т.ч. представление интересов АО «СОГАЗ» во всех государственных учреждениях в качестве официального представителя.

Обращаем внимание, что в этом случае расходы СПАО «Ингосстрах» возрастут за счет оплаты государственной пошлины и процентов за пользования чужими денежными средствами.

Просьба по всем вопросам погашения долга и для дальнейшего досудебного урегулирования спора, обращаться по электронной почте: debt@gkcdu.ru.

Представитель истца по доверенности

Козлов Антон Борисович

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, № 46, ст. 4532.

2. Федеральный закон от 25.04.2002 г. №40-ФЗ (в ред. от 28.11.2015) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»). Режим доступа: www.consultant.ru

3. Болтанова Г.Ж., Студенкина Ю.И. «Особенности последних изменений в правовом регулировании ОСАГО» № 2(8).С.279-280, 2016

4. Кузнецова Н.В. «ОСАГО В РОССИИ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В УРЕГУЛИРОВАНИИ УБЫТКОВ» С. 37-41, 2016.

5. Есаулко Е.Д. «Проблемы и перспективные направления развития страхования в РФ» С. 54-57, 2016

MANDATORY PRE-JUDICIAL (CLAIM) PROCEDURE FOR RESOLVING A DISPUTE ON OSAGO

S. S. Tsvetkov

The article considers such a way of settling a dispute on OSAGO as a pretrial (pretension) procedure. Explored his positive results. Describes whats this procedure represents in practice in a legal organization: «Debt management center-Tver».

Keywords: road accident, OSAGO, insurance company, insurance compensation for harm.

Об авторе

Цветков Степан Сергеевич – бакалавр, студент первого курса магистратуры Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: stepantsvetkov@mail.ru

Tsvetkov Stepan Sergeevich - bachelor, first-year student of a master of laws Tver State University (170100, Tver, street: Zhelyabova, 33), e-mail: stepantsvetkov@mail.ru.

К ВОПРОСУ О ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЯХ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О ПРИЧИНЕНИИ ВРЕДА И ЖИЗНИ ЗДОРОВЬЮ ПРИ ОКАЗАНИИ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ

А. В. Чемарина

Статья посвящена проблеме о процессуальных особенностях рассмотрения дел о причинении вреда и жизни здоровью при оказании медицинских услуг.

Ключевые слова: причинение вреда жизни и здоровью, оказание медицинских услуг, процессуальные особенности.

Одним из высших неотчуждаемых благ человека является его здоровье, без которого утрачивают свое значение многие другие конституционные блага и ценности.

В настоящее время существует Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" от 21.11.2011 N 323-ФЗ, в соответствии с которым основными критериями оказания медицинской услуги являются своевременность и качество ее оказания.

В процессе оказания¹ медицинской помощи может быть причинен вред здоровью гражданина. Специфика медицинской деятельности требует и особого урегулирования оснований и порядка возмещения вреда.

Независимо от того, на договорной или иной основе оказываются медицинские услуги за их ненадлежащее качество должна наступать ответственность.

ГК РФ в ст. 1064 устанавливает общие положения ответственности за причинение вреда среди них можно отметить:

1. Вред, причиненный личности гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

2. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В сфере оказания медицинских услуг вред может быть причинен в рамках трёх основных правовых оснований.

Во-первых, это причинение вреда при оказании медицинских услуг.

Во-вторых, причинение вреда при оказании медицинских услуг с использованием источника повышенной опасности.

В-третьих, причинение вреда в период нахождения лица в медицинской организации, но не связанного с оказанием медицинских услуг.

Причинение вреда в медицинской организации заслуживает самостоятельного исследования. Источнику повышенной опасности также можно уделить особое внимание.

Часто встречается вопрос когда вред причинен при оказании медицинских услуг. Для нас важно определить состав, когда и был ли причинен вред здоровью в последствии и причинен ли это вред действиями соответствующего медицинского работника и была ли вина работника.

При оказании медицинских услуг в том числе наиболее часто может применяться причинение вреда по типу крайней необходимости.

¹ Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России №3 (39) 2008 Гражданское право, гражданский процесс Д.В. Дзьоник

Специфика ответственности в сфере оказания медицинских услуг связано с тем, что по индивидуальной особенности организма человека врач не всегда может предугадать, какое влияние окажет на это пациент.

При оказании медицинских услуг помимо поведения того, кто оказывает медицинские услуги, то есть врача, важное значение имеет поведение пациента, обязанность которого прежде всего происходит сообщением о себе всей необходимой информации и пациент не должен ничего скрывать.

Врач должен задать максимальное количество вопросов пациенту для того, чтобы понять всю суть проблемы человека.

Очень важно, чтобы пациент выполнял все рекомендации врача.

Нельзя общие нормы об ответственности, которые например условно заключены договором бытового подряда, применять при оказании медицинских услуг. Это совершенно особая сфера.

Фактическим основанием ответственности медицинского учреждения - врача является вред, причиненный жизни и здоровью пациента.

В соответствии с ГК РФ причинение вреда личности или имуществу гражданина считается противоправным, пока не доказано обратное, то есть его причинение правомерными действиями. Обязанность по доказыванию правомерности своих действий, повлекших причинение вреда здоровью пациента, возлагаются на медицинское учреждение.

Проблемы судебного правоприменения в спорах о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг многочисленны и многообразны. Суд по общему правилу пренебрегает договором о¹ возмездном оказании медицинских услуг как сделкой и как актом, оформляющим правоотношения сторон, сосредоточиваясь на значении договора как правоотношения и исследуя не факт исполнения обязательств по договору, а степень соответствия медицинского пособия правилам медицинской профессии, устанавливаемую посредством судебно-медицинской экспертизы.

Договор как таковой не имеет особого значения, потому что он содержит только название услуги, порядок и срок его оплаты. Больше значение имеет информированное согласие на обработку персональных данных пациента. Особое внимание можно выделить о том, насколько пациент был информирован о том, какое ему будет применяться лечение и какие в результате могут наступить последствия.

Судебная экспертиза — процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Объектами судебно-медицинской экспертизы по гражданским² делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг являются материалы

¹ Тихомиров А.В. Проблемы судебного правоприменения в сфере охраны здоровья // Главный врач : хо-во и право .-2010.-№6.-С.36-51

² Родин О.В. Правовая оценка выводов судебно-медицинской экспертизы по гражданским делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг//Медицинская экспертиза и право.-2010.-№4.-С.4-5.

дела, включая письменные (медицинская документация) и вещественные доказательства, и связанные с ними факты (почему-то часто объекты экспертизы смешиваются с ее предметом).

Если врач применяет какие-то нестандартные, непроверенные технологии для лечения пациента, то наступают определенные последствия.

Если вред не договорный, то причиненный вред возмещает пациенту сам причинитель вреда, а если это в итоге оказывается вид оказания медицинских услуг, то ответчиком выступает медицинская организация.

Не стоит забывать, что ст. 1064 ГК РФ установлена презумпция вины причинителя вреда, который должен представить доказательства отсутствия его вины. Пациент представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что медицинская организация является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред (п. 11 Постановления Пленума ВС РФ № 1).

Для удовлетворения указанного требования ¹пациента должны быть представлены доказательства, подтверждающие наличие дефектов в оказании медицинской помощи пациенту и причинение работниками медицинской организации вреда в виде наступления негативных последствий, а также установление наличия прямой причинно-следственной связи между действиями работников медицинской организации по оказанию медицинской помощи пациенту и причинением вреда его здоровью (ст. 1068 ГК РФ).

Если такие доказательства не представлены, в удовлетворении требований пациента о возмещении вреда будет отказано (апелляционные определения Орловского областного суда от 29.04.2014 № 33-936, Тюменского областного суда от 12.03.2014 № 33-1151/2014).

В заключение отметим, что анализ приведенных норм законодательства позволяет сделать следующие выводы:

- в случае оказания медицинских услуг ненадлежащего качества пациент вправе требовать возмещения вреда, компенсации, морального вреда, а в определенных случаях – и взыскания неустойки и штрафа, предусмотренных Законом о защите прав потребителей;

- для привлечения медицинской организации к гражданско-правовой ответственности необходимо доказать факт оказания медицинской услуги ненадлежащего качества, наличие вреда жизни и здоровью пациента, вызванного ненадлежащим оказанием медицинской услуги, и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) медицинской организации и наступившими вредными последствиями.

Специфической формой ответственности является компенсация причиненного повреждением жизни и здоровья морального вреда, под которым понимаются физические и нравственные страдания потерпевшего. Особенности оказания медицинской помощи таковы, что не только причинение вреда, но и само оказание медицинской помощи связано с более или менее выраженными физическими страда-

¹ Панов А.В. Проблемы правосудности судебных решений по делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг //Медицинская экспертиза и право. –2010. -№ 1. –С.18-24.

ниями, которые законодательством и правоприменительными органами признаются правомерными и, соответственно, претерпевание которых не рассматривается как моральный вред.

Законодательство¹ определяет, что, если вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданину причинён моральный вред, то суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации такого вреда.

Вред, причинённый личности гражданина (а право на охрану жизни и здоровья защищено и гарантировано Конституцией РФ), подлежит возмещению в полном объёме. Законодательство, непосредственно регулирующие вопросы компенсации морального вреда, определяют, в частности, следующее:

моральный вред подлежит возмещению только в судебном порядке;

компенсация морального вреда осуществляется только в денежной форме;

размер компенсации морального вреда никаким образом не связан с подлежащим возмещению имущественным вредом;

в случае причинения морального вреда источником повышенной опасности вследствие вред подлежит возмещению независимо от вины правонарушителя;

при определении размеров компенсации суд обязан принять во внимание степень вины причинителя вреда (правонарушителя) и иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинён вред;

при определении размера компенсации должны учитываться требования разумности и справедливости.

Список литературы :

1. Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России №3 (39) 2008 Гражданское право, гражданский процесс Д.В. Дзьоник.

2. Тихомиров А.В. Проблемы судебного правоприменения в сфере охраны здоровья // Главный врач : хо-во и право .-2010.-№6-С.36-51

3. Родин О.В. Правовая оценка выводов судебно-медицинской экспертизы по гражданским делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг//Медицинская экспертиза и право.-2010.-№4.-С.4-5.

4. Панов А.В. Проблемы правосудности судебных решений по делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг //Медицинская экспертиза и право. –2010. -№1. – С.18-24.

5. Правовые риски профессиональной медицинской деятельности в условиях нового законодательства : Научно-практический обзор/Ю.Д.Сергеев, Ю.В.Павлова, Н.А.Каменская, С.И.Поспелова.-М.:НИМП, 2012.-208 стр.

ON THE PROBLEM OF PROCEDURAL PECULIARITIES OF CONSIDERATION OF THE CASE OF HARM REDUCTION AND LIFE UNDER THE PROVISION OF MEDICAL SERVICES

A.V. Chemarina

The article is devoted to the problem of procedural features of the consideration of cases of harm and life to health in the provision of medical services.

Keywords: *harming life and health, rendering medical services, procedural features.*

1 Правовые риски профессиональной медицинской деятельности в условиях нового законодательства : Научно-практический обзор/Ю.Д.Сергеев, Ю.В.Павлова, Н.А.Каменская, С.И.Поспелова.-М.:НИМП, 2012.-208 стр.

Об авторе:

ЧЕМАРИНА Алина Владимировна - бакалавр, студентка первого курса магистратуры, юридического факультета, направления: Судебная защита прав и законных интересов, Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: alina-chemarina@yandex.ru

ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ В ДОСУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ ТРУДОВЫХ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ СПОРТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

А. А. Яковлева

Статья посвящена проблемам и особенностям рассмотрения трудовых споров, возникающих из спортивной деятельности, в досудебном порядке. Выявлена специфика правовой природы юрисдикционных органов спортивных федераций и лиг. На основе анализа законодательной базы и судебной практики касательно досудебного рассмотрения юрисдикционными органами спортивных федераций и лиг трудовых споров, возникающих в спортивных правоотношениях, автором предлагается внесение соответствующих изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации.

Ключевые слова: спортивная деятельность, индивидуальный трудовой спор, досудебный порядок рассмотрения споров, юрисдикционные органы спортивных федераций и лиг, Верховный Суд Российской Федерации.

Значение спорта в современном мире основано на признании безусловной важности этой деятельности для человека, государства и общества в целом¹. В связи с этим многие ведущие страны мира, включая Российскую Федерацию, стремятся к проведению на своей территории различных международных спортивных соревнований. Следует отметить, что такое стремление оправдано даже несмотря на то, что возникающие из данных спортивных соревнований споры не всегда разрешаются в пользу принимающей стороны или же ее спортсменов.

Но на то он и спорт, как справедливо отмечает Е.В. Погосян, спорт, «в особенности профессиональный, не может существовать без конфликтов – конфликтов между спортсменами, спортивными организациями, тренерами и болельщиками. Связано это, прежде всего, с тем, что спортивным отношениям присущ такой особый признак, как соревновательность. Спортивные соревнования всегда направлены на выявление победителя. Поэтому основу соревновательной деятельности составляет конкуренция, которая, в свою очередь, является главной предпосылкой для возникновения конфликтных ситуаций в спортивной среде»².

Спорт, как и любая другая сфера современных общественных отношений, находится в постоянном развитии, совершенствовании. В последнее время, вследствие такого совершенствования – профессионализации и коммерциализации спортивной деятельности, количество споров между ее субъектами значительно

¹ Алексеев С.В. Актуальные вопросы урегулирования споров в сфере спортивного движения / Трудовое право в России и за рубежом. – 2015. - № 2 // СПС «КонсультантПлюс».

² Погосян Е.В. Формы разрешения спортивных споров (сравнительно-правовой аспект) // Арбитражный и гражданский процесс. – 2007. - № 8 // СПС «КонсультантПлюс».

возросло, а их качественная характеристика заметно усложнилась. К сожалению, даже учитывая большое количество споров, возникающих в спортивной сфере, в российском законодательстве крайне мало внимания уделяется материальной и процессуальной составляющим их разрешения.

Этому свидетельствует, например, тот факт, что Федеральный закон от 04.12.2007 № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации»¹ (далее – ФЗ № 329), который вот уже около 9 (девяти) лет является единственным нормативно-правовым актом федерального уровня, регулирующим правоотношения, возникающие в спортивной сфере не содержит определения спортивного спора.

В то же время Трудовой кодекс Российской Федерации² (далее – Трудовой кодекс РФ), устанавливающий, в частности, особенности регулирования труда спортсменов и тренеров (глава 54.1 Трудового кодекса РФ), использует понятие, которое, по нашему мнению, в сфере трудовых правоотношений является частью понятия «спортивного спора», - «трудовые споры». Так, согласно статье 381 Трудового кодекса РФ, индивидуальные трудовые споры – неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров. Такими органами, в соответствии со статьей 382 Трудового кодекса РФ, являются исключительно комиссии по трудовым спорам и суды.

Учитывая специфику спортивных правоотношений, наиболее актуальным способом разрешения возникших трудовых споров в настоящее время является их разрешение в досудебном порядке. В то же время, следует отметить, что досудебное урегулирование возникших споров, осуществляемое комиссиями по трудовым спорам, не получило должного распространения ввиду вытеснения последних юрисдикционными органами спортивных федераций³. Примерами таких органов могут служить Палата по разрешению споров и Комитет по статусу игроков Российского футбольного союза, Дисциплинарный комитет и Комиссия по контрактным спорам при Континентальной хоккейной лиге.

Несмотря на то, что деятельность юрисдикционных органов спортивных федераций уже долгое время регламентируется внутренними документами соответствующих федераций (Уставами, Регламентами и др.), законодателем лишь до недавнего времени правовой статус таких органов спортивных федераций был не определен. Соответственно, юрисдикционные органы спортивных федераций представляют особый интерес у научных деятелей.

Так, в теории спортивного права предпринимались попытки определения таких юрисдикционных органов спортивных федераций в качестве третейских судов,

¹ Федеральный закон от 04.12.2007 № 329-ФЗ (ред. от 22.11.2016) «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // СПС «КонсультантПлюс»

² Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // СПС «КонсультантПлюс»

³ Зайцев Ю.В., Рогачев Д.И. Трудовые будни в мире спорта: Особенности регулирования труда спортсменов и тренеров. М.: Статут, 2012. // СПС «КонсультантПлюс»

комиссий по трудовым спорам и даже в качестве особой формы медиации. Однако в силу ряда причин такие определения представляются нам невозможными. Так, главное отличие третейских судов от юрисдикционных органов спортивных федераций состоит в порядке передачи спора: с целью передачи спора для его разрешения третейским судом необходимо третейское соглашение сторон, в то время как передача спора в юрисдикционный орган спортивной федерации регламентируется лишь специальной оговоркой, содержащейся в уставах спортивных организаций или регламентах спортивных соревнований, соответственно, для передачи спора в данный орган достаточно лишь заявления участника спора. Определять юрисдикционные органы спортивных федераций в качестве особой формы медиации также нельзя хотя бы потому, что главная цель медиации состоит в добровольном достижении консенсуса сторонами спора, при этом медиатор не выносит никаких решений в отличие от юрисдикционных органов спортивных федераций, результатом деятельности которых является решение, исполнение которого осуществляется сторонами под угрозой применения к ним определенных санкций.

В связи с невозможностью определения правовой природы юрисдикционных органов спортивных федераций и лиг российский законодатель пошел по пути «наименьшего сопротивления» и Федеральным законом от 22.11.2016 № 396-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» в части регулирования спорта высших достижений и профессионального спорта»¹ (далее – ФЗ № 396) предусмотрел право спортивных федераций и лиг устанавливать обязательный для субъектов физической культуры и спорта в профессиональном спорте и спорте высших достижений досудебный порядок урегулирования споров. Представляется, что законодатель, предоставляя такое право спортивным федерациям и лигам, подразумевает, что последние в качестве обязательного досудебного порядка разрешения споров будут предусматривать давно вошедшую в практику передачу споров на разрешение в специальный орган досудебного разрешения споров – юрисдикционный орган спортивных федераций и лиг.

Российская судебная практика еще до внесения соответствующих изменений в федеральное законодательство признала юрисдикционные органы спортивных федераций не только самостоятельными органами, но и в определенных случаях обязательными по рассмотрению возникших индивидуальных трудовых споров в досудебном порядке. Так, в производстве Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находилось дело № 11-В00-34 о взыскании оплаты труда с футбольного клуба «Рубин» в пользу футболиста Тишкова Ю.И. Истцом был пропущен срок исковой давности на подачу заявления в суд по причине его обращения в футбольную инстанцию, ответа от которой на свое заявление он не получил. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 06 февраля 2001 года пропущенный срок исковой давности восстановлен. Причина его пропуска признана судом уважительной, так как по вопросу невыполнения условий контракта истец обращался в контрольно-дисциплинарную комиссию

¹ Федеральный закон от 22.11.2016 № 396-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» в части регулирования спорта высших достижений и профессионального спорта» // СПС «КонсультантПлюс»

Профессиональной футбольной лиги, что предусматривалось трудовым договором и регламентом соревнований, кроме того, регламентом соревнований по футболу лицам, внесенным в заявочный лист команд, не разрешено переносить свои споры в суды до рассмотрения их в футбольной инстанции в досудебном порядке.

Таким образом, и судебная практика, и российский законодатель определили юрисдикционные органы спортивных федераций и лиг как самостоятельные органы по рассмотрению и разрешению трудовых споров, возникающих из спортивных правоотношений, в досудебном порядке.

Однако, как уже было указано выше, юрисдикционные органы спортивных федераций, кроме всего прочего, рассматривают и индивидуальные трудовые споры, в то время как Трудовой кодекс РФ относит их рассмотрение исключительно к компетенции комиссий по трудовым спорам и судов. С другой стороны, практикой рассмотрения индивидуальных трудовых споров соответствующими органами спортивных федераций отмечается их высокая эффективность, оперативность рассмотрения споров, а также их качественное разрешение. Кроме того, учитывая специфику правоотношений, являющихся предметом спора, – усложнение трудового спора возникшими между его участниками спортивными правоотношениями в рамках соответствующего вида спорта, играет особую роль знание членами юрисдикционных органов спортивных федераций специфики каждого конкретного вида спорта, что позволяет им выносить справедливые и исполнимые решения.

На основании вышеизложенного, во избежание противоречий между нормами российского федерального законодательства, считаем целесообразным, внести в Трудовой кодекс РФ соответствующие изменения по аналогии с изменениями, внесенными в ноябре 2016 года в ФЗ № 329.

Список литературы:

1. Алексеев С.В. Актуальные вопросы урегулирования споров в сфере спортивного движения / Трудовое право в России и за рубежом. – 2015. - № 2 // СПС «КонсультантПлюс».
2. Зайцев Ю.В., Рогачев Д.И. Трудовые будни в мире спорта: Особенности регулирования труда спортсменов и тренеров. М.: Статут, 2012. // СПС «КонсультантПлюс».
3. Иванова Т.Н., Басова М.Е. Проблемы разрешения спортивных споров // Вестник арбитражной практики. 2016. N 1 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Погосян Е.В. Формы разрешения спортивных споров (сравнительно-правовой аспект) // Арбитражный и гражданский процесс. – 2007. - № 8 // СПС «КонсультантПлюс».

ASPECTS OF PRE-TRIAL EXAMINATION OF LABOR DISPUTES ARISING FROM THE SPORT RELATIONSHIP

A. Yakovleva

The article is devoted to the problems and aspects of the pre-trial examination of the labor disputes arising from the sport relationship. There is turned up the specificity of the legal nature of the jurisdictional bodies of the sports federations and leagues. The author proposes making of the relevant changes to the Labor Code of the Russian Federation on the basis of the analysis of the legal framework and legal precedents regarding to the pre-trial examination of the labor disputes arising in the sport relationship by the jurisdictional bodies of the sport federations and leagues.

Keywords: sporting activity, individual labor dispute, pre-trial examination of the disputes, jurisdictional bodies of the sport federations and leagues, Supreme Court of the Russian Federation.

Научное издание

**СБОРНИК
НАУЧНЫХ СТАТЕЙ
СТУДЕНТОВ МАГИСТРАТУРЫ
НАПРАВЛЕНИЯ
"СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ"**

Издание в электронном виде

Подписано в печать 27.04.2017.
Усл. печ. л. 12,0. Тираж 10. Заказ № 220.
Редакционно-издательское управление
Тверского государственного университета
Адрес: 170100, г. Тверь, Студенческий пер. 12, корпус Б.
Тел. РИУ (4822) 35-60-63.