

AI-АССИСТЕНТ ИСКРА: КОГДА ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ СТАНОВИТСЯ ПРАВОВЫМ ЭКСПЕРТОМ

Технологии искусственного интеллекта уверенно завоевывают позиции во всех областях современной жизни. ИИ не только берет на себя выполнение типовых повторяющихся операций, но и помогает эффективно оптимизировать затраты времени и ресурсов. Организации активно внедряют интеллектуальные решения в свои процессы, используя их как для базовой работы с документацией, так и для более сложных задач. Максимально успешными становятся специалисты, умеющие грамотно использовать ИИ-инструменты, сочетая технологические преимущества с профессиональной экспертизой. Компания «Гарант» вот уже почти 10 лет при обработке правовой информации и создании LegalTech-сервисов применяет технологии, основанные на нейронных сетях. В начале 2025 года мы разработали новый сервис Искра, открывающий доступ к ИИ-сервисам напрямую пользователям системы ГАРАНТ. Искра мгновенно отвечает на правовые вопросы, дает ссылки на актуальные нормативные акты и судебную практику, а также генерирует документы: проекты договоров, исков, жалоб, доверенностей и др. Летом функционал правового AI-ассистента Искра был расширен, и теперь у наших пользователей появилась возможность анализировать судебную практику за несколько секунд.

НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ИИ-СЕРВИСА ИСКРА

Работа с судебными решениями — всегда трудоемкий процесс, даже с помощью системы ГАРАНТ, где реализован целый арсенал полезных инструментов: различные виды поиска со специальными реквизитами, фильтры, выделение в списках часто цитируемых документов, отображение ключевых тем и др. Тексты судебных актов часто бывают объемными и сложными для восприятия.

Это связано с использованием специализированной терминологии, детальным изложением обстоятельств дела, упоминанием норм процессуального и материального права, необходимостью учета множества иных нюансов. Структура таких документов также может показаться запутанной.

Прочитать и проанализировать за секунду несколько страниц судебного акта — задача, которую теперь можно поручить Искре.

Открыв любое судебное решение в системе ГАРАНТ, вы увидите новую вкладку «Анализ документа с Искрой», в которой можно попросить пересказать изучаемый судебный акт или уточнить детали по анализируемому документу.

За несколько секунд Искра проанализирует открытое судебное решение и изложит его суть в кратком, но емком ответе. В имеющемся поле для ввода текста можно продолжить диалог с правовым AI-ассистентом и задать дополнительные вопросы.



О чем можно спросить

У Искры можно узнать все особенности конкретного судебного решения, например:

- ✓ К какому выводу пришел суд?
- ✓ Какие доводы привел истец?
- ✓ Какие доказательства предоставил ответчик?
- ✓ Какие доказательства суд посчитал убедительными?
- ✓ О какой сумме идет речь в решении?
- ✓ Какие организации участвовали в процессе?

Задать другие вопросы по существу открытого акта суда.

Скриншот интерфейса системы ГАРАНТ. В верхней части — панель поиска с логотипом «БАНК судебной практики», полем ввода «Например, нарушение авторских прав», кнопкой «Найти» и опцией «Расширенный поиск». В центре — вкладка «Искра» с заголовком «Анализ документа с Искрой». Под заголовком — кнопка «Перескажи содержание документа». Основное поле содержит текст анализа документа: «Документ представляет собой определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции по жалобе на решения судов первой и апелляционной инстанций по делу о повреждении кровли и последующих проблемах в нежилом помещении. Истец требовал от УК и строительной фирмы устранить повреждения, вызванные протечками. Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении иска. Кассационный суд, изучив материалы дела, установил нарушения в процессе принятия решений — некорректную оценку доказательств и несоблюдение норм процессуального права. В частности, суд не учел акт осмотра кровли, составленный истцом, и сделал вывод о причине протечек только на основании экспертного заключения. Кассационная инстанция отменила предыдущие решения и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции для более тщательного изучения обстоятельств дела.» Внизу — поле для ввода вопроса: «Какие доказательства суд посчитал убедительными?» с кнопкой «→». Справа — панель «Документ» с заголовком «Определение СК по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 г. по делу N 8Г-18428/2022[88-18935/2022]». Текст документа: «Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе: Председательствующего Николаева И.В., судей Речич Е.С., Шабанова С.Г. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ФИО1 на решение Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 10.03.2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 28.06.2022 г. по гражданскому делу N 2-62/2022 по иску ФИО1 к ООО 'УК 'Сообщество', ООО 'Строительная фирма N 3' о возмездном устранении повреждений, недостатков возникших в результате повреждений. Заслушав доклад судьи Шабанова С.Г., изучив материалы дела, судебная коллегия установила: ФИО1 обратилась в суд с иском к ООО 'УК 'Сообщество' о возложении обязанности устранить повреждения, имеющиеся на кровле нежилого помещения, расположенного по адресу 'адрес', 'адрес' путем смены кровельного покрытия - металлического профилированного листа в объеме 89,0 кв.м, расположенного нежилым помещением по адресу: 'адрес'». Внизу — кнопка «Уточнить исковые требования, просила также обязать ООО 'СФ-3' устранить».

БАНК судебной практики

Например, нарушение законодательства о рекламе

В документе

Найти

Расширенный поиск

Искра

Анализ документа с Искрой

Какие доводы привел истец?

Истец утверждал следующее:

Он является собственником нежилого помещения, которое пострадало из-за протечек кровли.

Протечки произошли из-за несвоевременной уборки снега и льда с крыши управляющей компанией.

Повреждения внутри помещения возникли вследствие этих протечек.

Ответственность за устранение повреждений кровли лежит на управляющей компании, а за повреждения внутри помещения – на строительной фирме из-за недостатков при строительстве (неправильный уклон крыши).

Суды сделали ошибочный вывод о том, что повреждения внутри помещения возникли не из-за проблем с кровлей.

Введите сообщение

Документ

Определение СК по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября ...

Российской Федерации, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

В нарушение требований статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции, отдавая предпочтение единственному доказательству - экспертному заключению ООО 'Ассоциация судебных экспертов и оценщиков Республики Башкортостан' не дал оценки и не опроверг представленный истцом акт от ДД.ММ.ГГГГ составленный истцом и председателем совета Многоквартирного дома ФИО5 с приложенными фотоматериалами, согласно которому кровля нежилого помещения повреждена в нескольких местах, что дает свободный доступ для попадания атмосферных осадков в помещение.

При этом доказательств того, что ответчиком ООО 'УК Сообщество' проводился минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме - кровли, суду не представлено. Также ответчиком не представлено и доказательств того, что помещение истца получило повреждения исключительно в результате ненадлежащего уклона кровли, а производством текущего ремонта было бы недостаточно для того, чтобы исключить ее протекание.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений, к общему имуществу собственников помещений многоквартирного дома относятся крыши, ограждающие несущие и не несущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за



О чем не стоит спрашивать

Искра работает с конкретным открытым документом, поэтому не сможет конструктивно подискутировать на темы, не изложенные в тексте. Например, не стоит задавать следующие вопросы:

- ✗ Выиграю ли я похожее судебное дело?
- ✗ Как составить исковое заявление?
- ✗ Как рассматривались судами аналогичные судебные дела?
- ✗ Было ли решение обжаловано?

Для решения подобных задач в системе ГАРАНТ можно воспользоваться расширенным поиском в Банке судебной практики, подобрать практику, соответствующую содержанию вашего вопроса, и спрогнозировать исход дела в системе «Сутяжник»®, составить исковое заявление в сервисе «Конструктор правовых документов» или познакомиться с аналитическими материалами.

Новый функционал правового AI-ассистента Искра значительно экономит время и силы всех, кто сталкивается в работе с судебными решениями, позволив сосредоточиться на более сложных профессиональных задачах, требующих глубокой экспертизы и творческого подхода.

Есть идея, как сделать сервис еще лучше?
Пишите нам: iskra@garant.ru.

БАНК судебной практики

Например, нарушение законодательства о рекламе

В документе

Найти

Расширенный поиск

Искра

Анализ документа с Искрой

заключением ООО 'Ассоциация судебных экспертов и оценщиков Республики Башкортостан', которое констатировало несоответствие уклона кровли требованиям строительных норм (СП17.13.330.2017). Именно это заключение стало основой для вывода о том, что причина протечек не связана с действиями управляющей организации.

О каких суммах идет речь в Определении?

В Определении фигурируют следующие суммы:

113 424 рубля 24 копейки – стоимость работ по устранению повреждений кровли (замена кровельного покрытия).

20 831 рубль 70 копеек – стоимость устранения повреждений внутри нежилого помещения (обработка стен и потолка, частичная замена штукатурки).

Введите сообщение

Документ

Определение СК по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября ...

повреждений кровли является падения снега и наледи с несущих и ограждающих конструкций смежного многоквартирного жилого дома (ударное воздействие). Стоимость работ по устранению повреждений кровли-замена профилированного листа, с учетом стоимости материалов, составляет 113 424 рубля 24 копейки.

Внутри нежилого помещения, расположенного по адресу "адрес", имеются такие повреждения, такие как брызги (высолы) и разводы на стенах и потолке от воздействия влаги. Причиной их возникновения является протечка кровли.

Стоимость устранения выявленных повреждений составляет 20 831 руб. 70 копеек. Для устранения выявленных повреждений требуется обработка стен и потолков антисептическим раствором, объемом 49,5 кв.м, а также частичная замена цементной штукатурки общей площадью 12,0 кв.м.

Из описательной части экспертного заключения ООО 'Ассоциация судебных экспертов и оценщиков Республики Башкортостан' следует, что в соответствии с п. 4.3 СП17.13.330.2017 уклон кровли из металлических листовых гофрированных профилей должен составлять не менее 20%, фактически уклон кровли составляет 1,3%. По мнению эксперта, уклон кровли не обеспечивает надлежащий водоотвод атмосферных осадков.

Суд первой инстанции, отказывая истцу в удовлетворении исковых требований, руководствовался положениями статей 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, подпункта "б" пункта 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 N 491 и руководствуясь содержанием описательной части заключения экспертов ООО 'Ассоциация судебных экспертов и оценщиков Республики Башкортостан' пришел к выводу о том, что причиной протечек кровли