

**Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»  
юридический факультет**

**СБОРНИК  
МАТЕРИАЛОВ КОНФЕРЕНЦИИ СТУДЕНТОВ  
И МАГИСТРАНТОВ НАПРАВЛЕНИЯ  
«ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»**

**Тверь 2019**

УДК 340 (082) (0.034)  
ББК Х.я431я04  
С 23

**С 23** Сборник студенческих научных работ по материалам научной конференции студентов юридического факультета, проведенной в рамках недели науки в апреле 2019 г. – Тверь: Твер. гос. ун-т, 2019. – 156 с.

Настоящий сборник включает научные статьи студентов 3 курса юридического факультета (ООП 40.03.01 ЮРИСПРУДЕНЦИЯ, профиль «Правопользование и правоприменение») и магистрантов юридического факультета (ООП 40.04.01 ЮРИСПРУДЕНЦИЯ, программа «Судебная защита прав и законных интересов») Тверского государственного университета по материалам научной конференции студентов юридического факультета, проведенной в рамках недели науки в апреле 2019 г., и представляет интерес для студентов и преподавателей юридических вузов и факультетов.

Все материалы представлены в авторской редакции.

УДК 340(082)(0.034)  
ББК Х.я431я04

© Тверской государственной  
университет, 2019.

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>Аксютин С. А.</i> ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ.....	5
<i>Антропов К.В.</i> ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОРГАНОВ ОПЕКИ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА КАК ФОРМА УЧАСТИЯ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ...	10
<i>Береснев А.Н.</i> ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ КРЕДИТОРА В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ.....	17
<i>Вихрова В.А.</i> ЗНАЧЕНИЕ РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ ПО НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ.....	21
<i>Володина К.В.</i> НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ УЧАСТИЯ В ДЕЛЕ НЕСКОЛЬКИХ ИСТЦОВ ИЛИ ОТВЕТЧИКОВ.....	29
<i>Воронин А. В.</i> ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ О ВОССТАНОВЛЕНИИ НА РАБОТЕ ПРИ УВОЛЬНЕНИИ В СВЯЗИ С СОВЕРШЕНИЕМ РАБОТНИКОМ, ВЫПОЛНЯЮЩИМ ВОСПИТАТЕЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ, АМОРАЛЬНОГО ПРОСТУПКА, НЕСОВМЕСТИМОГО С ПРОДОЛЖЕНИЕМ РАБОТЫ.....	38
<i>Есебуа Р.Р.</i> ЗАКОННОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО КАК СПОСОБ ВОСПОЛНЕНИЯ ДЕСПОСОБНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ	39
<i>Захарова И.В.</i> ПРАВО НА СВОБОДНЫЕ ВЫБОРЫ КАК ПРЕДМЕТ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ.....	55
<i>Ибрагимов Г.Х.</i> ЗНАЧЕНИЕ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ ОБ УСТРАНЕНИИ ПРЕПЯТСТВИЙ В ПОЛЬЗОВАНИИ ЗЕМЕЛЬНЫМ УЧАСТКОМ КАК СПОСОБА СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ.....	62

<i>Иванова А.А.</i> ПРЕЮДИЦИАЛЬНОСТЬ ФАКТА КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	69
<i>Коровкина К.А.</i> ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ЗАМЕНЫ НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ОТВЕТЧИКА.....	76
<i>Лебедева А.С.</i> РОЛЬ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ СВЯЗИ, ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ В ОБЕСПЕЧЕНИИ СВОБОДЫ ИНФОРМАЦИИ.....	84
<i>Никитин И.А.</i> ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЭФФЕКТИВНЫХ СПОСОБОВ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ.....	93
<i>Николаев П.С.</i> НЕКОТОРЫЕ ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ .....	103
<i>Прусаков М.А.</i> ОСОБЕННОСТИ НАРУШЕНИЯ СРОКОВ РАССМОТРЕНИЯ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	113
<i>Самсонова А.М.</i> НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ.....	122
<i>Триандофилиди М.</i> ЗАЩИТА ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ПРИ СВОБОДЕ ВЫРАЖЕНИЯ МНЕНИЯ.....	130
<i>Тяжелова П.А.</i> РАЗУМНЫЙ СРОК СУДОПРОИЗВОДСТВА И РАЗУМНЫЙ СРОК ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ КАК ПРИНЦИП ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.....	142
<i>Чеканова Ю.С.</i> ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПОСРЕДСТВОМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СЕТИ «ИНТЕРНЕТ».....	152

# ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

С. А. Аксютник

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

В данной статье рассмотрены некоторые особенности защиты природных территорий, которым присвоен статус особо охраняемых природных территорий. Рассмотрены вопросы функционирования особо охраняемых природных территорий. Проведен анализ законодательных документов, регулирующих создание и развитие особо охраняемых природных территорий. Особое внимание уделяется вопросам осуществления хозяйственной деятельности на территории особо охраняемых природных территорий.

***Ключевые слова:** судебная защита, особо охраняемые природные территории, памятники природы, равновесие, защита природы, сохранение природы, окружающая среда, экология, установление границ.*

Одной из основных проблем социально-экономического развития нашей страны является обеспечение экологической безопасности граждан, охрана окружающей природной среды и рационального природопользования.

Охрана окружающей природной среды осуществляется не только в форме организации рационального использования природных ресурсов, но и путем полного либо частичного изъятия природных комплексов и объектов из активного хозяйственного освоения и создания особо охраняемых природных территорий.

В соответствии с закрепленным в подпункте 2 пункте 1 статьи 1 Земельного кодекса РФ (далее — ЗК РФ) принципом земельного законодательства, устанавливается приоритет охраны земли, как важнейшего компонента окружающей среды и средства производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве перед использованием земли в качестве недвижимого имущества, согласно которому владение, пользование и распоряжение землей

осуществляются собственниками земельных участков свободно, если это не наносит ущерб окружающей среде<sup>1</sup>.

Правовая охрана этих земель направлена, прежде всего, на сохранение их площадей и уникальных объектов природного и антропогенного происхождения. При этом средства охраны представляют собой ограничения оборотоспособности земельных участков, установление охранных либо иных зон с особыми условиями использования земель.

На основании п. 1 ст. 32 Конституции (Основного Закона) Российской Федерации в части непосредственного участия граждан в управлении делами государства, а также ст. 58 Конституции (Основного Закона) РФ каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

На основании части 2 статьи 11 Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», граждане имеют право обращаться с жалобами, заявлениями об охране окружающей среды, предъявлять в суд иски в защиту природы<sup>2</sup>. Кроме того, в защиту граждан (неопределенного круга лиц), согласно статье 45 Гражданского процессуального кодекса РФ вправе обратиться Прокурор, как это было в деле, посвященному памятнику природы регионального значения «Заозерская аккумулятивная водно-ледниковая гряда».

В данном деле прокурор Окуловского района Новгородской области обратился в суд с иском об обязании получить охранное обязательство на памятник природы регионального значения "Заозерская аккумулятивная водно-ледниковая гряда" в Департаменте природных ресурсов и экологии Новгородской области. В своих требованиях он указал, что в нарушение требований законодательства об охране природы собственником земельного

---

<sup>1</sup> "Земельный кодекс Российской Федерации" от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 03.08.2018)// "Собрание законодательства РФ", 29.10.2001, № 44, ст. 4147.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»// "Собрание законодательства РФ", 14.01.2002, № 2, ст. 133.

участка на территории не принято охранное обязательство по обеспечению соблюдения режима особой охраны памятника природы регионального значения. В ходе рассмотрения дела установлено, что ответчик за оформлением и получением охранного обязательства не обращался. Суд обязал получить охранное обязательство на памятник природы регионального значения "Заозерская аккумулятивная водно-ледниковая гряда" в Департаменте природных ресурсов и экологии.

Таким образом, еще одним видом судебной защиты может служить обращение в защиту особо охраняемой природной территории, с требованием оформить и получить обязательство на охрану памятника природы.

Согласно статье 33 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее – Закон), охрана природных комплексов и объектов на территориях государственных природных заповедников и национальных парков осуществляется специальной государственной инспекцией по охране территорий государственных природных заповедников и национальных парков, работники которой входят в штат соответствующих природоохранных учреждений. Согласно статье 34 Закона вышеуказанные лица имеют право предъявлять иски физическим и юридическим лицам о взыскании в пользу государственных природных заповедников и национальных парков средств в счет возмещения ущерба<sup>1</sup>.

Так, Тверской межрайонный природоохранный прокурор обратился в суд с иском<sup>2</sup> об обязании установить и описать границы с последующим указанием координат отображения указанных границ на картографических материалах, а также незамедлительном предоставлении вышеуказанных данных в орган государственного кадастрового учета для постановки на учет границ особо

---

<sup>1</sup> "Земельный кодекс Российской Федерации" от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 03.08.2018)// "Собрание законодательства РФ", 29.10.2001, № 44, ст. 4147.

<sup>2</sup> Решение Московского районного суда города Твери от 27 апреля 2015 г. по делу № 2-984/2015//sudact.ru

охраняемой природной территории регионального значения - территории памятника природы.

Отсутствие вышеуказанных сведений может привести к принятию неправомерного решения об использовании соответствующих земель с отступлением от установленных требований, нарушением прав неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о ее состоянии.

Как указал суд: «Установление границ и режима особой охраны направлено на обеспечение сохранности таких территорий и не зависит от наличия в их границах хозяйствующих субъектов и земельных участков в собственности<sup>1</sup>».

Таким образом, видом судебной защиты особо охраняемых природных территорий выступает право обратиться в суд с требованием установить границы таких территорий.

Помимо утверждения границ особо охраняемой природной территории, Природоохранный орган вправе потребовать возмещения ущерба, причиненного деятельностью какой-либо организации на выделенной территории.

Так, ФГУП "Национальный парк "Лосиный остров" обратилось в суд с иском к МУП "Балашихинский Водоканал" о взыскании ущерба, причиненного почвенному покрову особо охраняемой природной территории Национальный парк "Лосиный остров". В ходе рассмотрения дела Государственной инспекцией в области охраны окружающей среды составлены акт выхода на место и акт технического обследования, в которых сделаны записи о нарушении МУП обязательных требований пункта 2 статьи 15 Закона об ООПТ, выразившегося в деятельности, влекущей за собой нарушение почвенного покрова.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Решение Московского районного суда города Твери от 27 апреля 2015 г. по делу № 2-984/2015//sudact.ru

<sup>2</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2018 № Ф05-17059/2018 по делу № А41-83685/2017



Особо охраняемые природные территории имеют значительную экологическую и эстетическую ценность, и предназначены для использования в природоохранных, просветительских и рекреационных целях. Судебная защита таких территорий должна осуществляться особенно тщательно. При этом можно говорить о необходимости совместных действий всех органов государственной власти для сохранения территорий, которым присвоен статус особо охраняемых.

Судебная защита особо охраняемых природных территорий очень многообразна и имеет множество спектров решения проблем, такие как взыскание ущерба, обязывание установить границы и т.д. Не смотря на все способы защиты особо охраняемые природные территории нуждаются в охране как самими людьми, так и контролирующими органами.

### **Список литературы**

1. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 № 138-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, № 46, ст. 4532.
2. "Земельный кодекс Российской Федерации" от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 03.08.2018)// "Собрание законодательства РФ", 29.10.2001, № 44, ст. 4147.
3. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»// "Собрание законодательства РФ", 14.01.2002, № 2, ст. 133.
4. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2018 № Ф05-17059/2018 по делу № А41-83685/2017
5. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 17.09.2015 № 33-14937/2015 по делу № 2-936/2015
6. Решение Московского районного суда города Твери от 27 апреля 2015 г. по делу № 2-984/2015//sudact.ru

# GENERAL CHARACTERISTIC SPECIALLY PROTECTED NATURAL TERRITORIES

**S. A. Aksutic**

Tver State University

In this article some features of protection of natural territories to which the status of especially protected natural territories is appropriated are considered. The questions of functioning of especially protected natural territories are considered. The analysis of legislative documents regulating the creation and development of specially protected natural areas. Particular attention is paid to the implementation of economic activities on the territory of specially protected natural areas.

*Keywords: judicial protection, protected areas, monuments of nature, balance, protection of nature, saving nature, environment, ecology, setting of boundaries.*

*Об авторе*

АКСЮТИК Сергей Александрович – студент магистратуры направления «Судебная защита законных прав и интересов» ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33), e-mail: [cs.sergey69@yandex.ru](mailto:cs.sergey69@yandex.ru).

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОРГАНОВ ОПЕКИ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА КАК ФОРМА УЧАСТИЯ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**К.В. Антропов**

Данная статья посвящена особенностям заключения органов опеки и попечительства при рассмотрении судами дел об определении места жительства ребенка и иных дел, связанных с воспитанием детей. Поднимается вопрос содержания данного заключения, акта обследования условий жизни лица, претендующего на проживание с ним ребенка.

**Ключевые слова:** орган опеки и попечительства, заключение, суд, акт, Семейный кодекс.

Органы государственной власти и местного самоуправления могут быть привлечены судом к участию в процессе или вступить в процесс по своей инициативе либо по инициативе лиц, участвующих в деле, для дачи заключения по делу в целях осуществления возложенных на них обязанностей и защиты прав, свобод и законных интересов других лиц или интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований (ст. 47 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации; далее ГПК РФ).

Данный формат участия органов государственной власти и местного самоуправления в гражданском процессе основан на их компетенции и выполняемыми ими функциями в сфере управления. Указанные субъекты участвуют в деле, и их заключение учитывается судом в качестве специальных познаний в той или иной сфере, является одним из инструментов доказывания.

Органы опеки и попечительства – самые активные субъекты судебного процесса, использующие заключение как форму участия. На основании п. 1 ст. 78 Семейного кодекса Российской Федерации (далее СК РФ) при рассмотрении судом споров, сопряженных с воспитанием детей, вне зависимости от того, кто предъявил иск в защиту ребенка, в деле в качестве одного из участников выступает орган опеки и попечительства. К примеру, участие органов опеки и

попечительства по СК РФ признано обязательным при рассмотрении дел:

- о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка (п. 2 ст. 66);
- о лишении родительских прав (п. 2 ст. 70);
- о восстановлении в родительских правах (п. 2 ст. 72);
- об усыновлении детей (п. 1 ст. 125);
- об отмене усыновления ребенка (п. 2 ст. 140).<sup>1</sup>

Органы опеки и попечительства в пределах своей компетенции рассматривают фактические обстоятельства дела, осуществляют все необходимые обследования, формируют акты, изучают соответствующие документы и на их основании происходит составление письменных заключений по делу, которые представляются в суд. Данные заключения не являются определяющими при принятии судом решения по делу, однако такая форма участия – проявления специальных знаний сотрудников органа, рассматривается наравне с экспертным заключением.

В качестве примера можно привести подготовку к судебному разбирательству дела об усыновлении, в процессе которой органы опеки и попечительства должны представить суду заключение об обоснованности и о соответствии усыновления интересам ребенка. Вместе с заключением предоставляются: составленный указанными органами акт обследования условий жизни усыновителя, заключение медицинского учреждения о состоянии здоровья, физическом и интеллектуальном развитии ребенка, в письменном виде согласие родителей ребенка на его усыновление и прочие документы (ст. 272 ГПК РФ). Кроме того, заключение органа опеки и попечительства подписывается руководителем органа местного самоуправления или уполномоченным на это должностным лицом соответствующего структурного подразделения органа местного самоуправления, которому приписывается

---

<sup>1</sup> Калина Е.А. Органы опеки и попечительства: полномочия и задачи // Вестник Московского университета МВД России. 2010. С. 108.

обязанность по охране прав детей.

В заключении можно выделить **две части**:

1) Сведения о фактах, полученных на основе специальных знаний сотрудников органа и зафиксированных в письменном документе.

2) Оценочная часть заключения, где излагается позиция органа о правовой стороне данного спора, дается оценка собранных им, и кроме того представленных другими лицами доказательств и рекомендуется собственный вариант решения спора.

В качестве примера можно привести споры о воспитании детей (рассмотрение которых в суде вызывает наибольшие трудности)<sup>1</sup> при которых орган опеки и попечительства должен осуществить обследование условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего на его воспитание, и представить суду акт обследования и основанное на нем заключение по существу спора (п. 2 ст. 78 СК РФ).

Орган опеки и попечительства осуществляет обследование условий, после которого полученные сведения направляются в суд. Данный алгоритм действий необходим для полноценного рассмотрения и вынесения обоснованного решения по делам об определении места жительства несовершеннолетних. Полученные данные должны соответствовать определенным требованиям и быть оформлены в виде акта обследования условий жизни. Орган опеки обязуется установить и указать в данном документе:

- материальный уровень служащий обеспечению потребностей ребенка;
- состояние жилого помещения – соответствие нормам гигиены, качество имеющейся для ребенка одежды и обуви, наличие отдельного специально подготовленного места для занятий и отдыха;

---

<sup>1</sup> Прокопенко О.В. Особенности правового положения и участия органов опеки и попечительства в спорах об определении места жительства ребенка// Отечественная юриспруденция. 2018. С. 18.

- общее состояние здоровья детей, необходимость медицинского обеспечения, соответствие поведения общепринятым нормам, имеют ли место риски совершения насилия над ребенком, а также угроза его жизни;
- условия для полноценного процесса обучения, нормального сна и отдыха;
- соответствие нормам безопасности, отсутствие открытого доступа к источникам повышенной опасности;
- окружение, состав, образ жизни, психологическая обстановка в семье, в которой предполагается проживание несовершеннолетнего.

В процессе обследования устанавливаются объективные данные, представитель органа опеки проводит беседу с детьми, родителями, осуществляет опрос членов семьи, изучает поведение ребенка, расположенность к матери/отцу, инициирует психологическую экспертизу.

Акт о проведенном обследовании условий проживания направляется в суд. От того, какие обстоятельства были установлены данным обследованием, зависит заключение органа опеки, целью которого является правильное определение места жительства. Все обстоятельства оцениваются в комплексе, ни одно из них не обладает абсолютным приоритетом.

Наиболее значимой составляющей заключения является его оценочная часть, так как данные органы обладают правом давать правовую оценку обстоятельств дела исходя из собранной ими доказательственной информации, к примеру, сформулировать позицию по поводу того, с кем из родителей при расторжении брака должен остаться ребенок, а также кто из них сможет обеспечить лучшие условия для его воспитания.<sup>1</sup> Данная часть как заключение в собственном смысле слова является инструментом осуществления делегированных органу задач по управлению и выполняет защиту прав и интересов граждан и государства, соответствующих положений Конституции.

---

<sup>1</sup> Шерстнева Н.С. Семейно-правовая сущность принципа обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних// Современное право. 2006. №3. С. 53.

Таким образом, участие данных органов в гражданском процессе имеет целью не только представление доказательств, но и получение судом профессиональной оценки правового значения обстоятельств дела от органа, обладающего властными полномочиями в данной сфере, т. е. для получения заключения.

Выполнение положений заключения не является обязательным для суда и оценивается им вместе с другими материалами дела. Если суд не согласен с представленным заключением, он обязан в решении обосновать свое несогласие, так как оно исходит от органа, профессионально занимающегося вопросами, являющимися предметом заключения.

Участие в гражданском процессе органа опеки и попечительства осуществляется представителем, наделенным соответствующими полномочиями. Как правило участвует специалист, который связан с непосредственной деятельностью данного органа. В качестве представителя органа не может быть назначен технический секретарь или работник персонала, не связанный с осуществлением полномочий данного органа.

Подводя итоги, заключение органов опеки и попечительства в гражданском процессе призвано обеспечить защиту прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних, а также опекунов и попечителей. Обязанность участия органов опеки и попечительства в данных делах регламентирована Семейным кодексом.

Данная форма участия в гражданском процессе тесно связана с компетенцией и выполнением управленческих функций в соответствующей сфере общественных отношений, как инструмент реализации специальных познаний. Заключение органа опеки и попечительства не является определяющим при вынесении судом решения, однако относится к числу доказательств по делу и оценивается судом наравне с другими доказательствами.

### **Список литературы**

1. Калина Е.А. Органы опеки и попечительства: полномочия и задачи//

Вестник Московского университета МВД России. 2010. –С.107-109

2.Лозовая И.В. Опекa и попечительство: главные вопросы// Право и власть. 2008. –С.17-28

3. Прокопенко О.В. Особенности правового положения и участия органов опеки и попечительства в спорах об определении места жительства ребенка// Отечественная юриспруденция. 2018. –С.17-19

4. Шерстнева Н.С. Семейно-правовая сущность принципа обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних// Современное право. 2006. №3. –С.51-56

#### *Об авторе*

АНТРОПОВ Кирилл Владимирович – студент магистратуры направления «Судебная защита законных прав и интересов» ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33), e-mail: kirillbf@mail.ru.



# ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ КРЕДИТОРА В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ

**А.Н. Береснев**

Выбранная мной тема правового положения кредитора в делах о банкротстве актуальна тем, что сама по себе процедура банкротства представляет собой сложную систему взаимоотношений между кредиторами и арбитражными управляющим, возникающих в результате неспособности должником исполнять свои денежные обязательства.

В данной научной статье, я бы хотел дать определение кредитору, попытаться определить его правовое положение, которое было возложено на него законодателем и определить разницу в их правовом положении в зависимости от их деления.

В соответствии с Федеральным законом № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – ФЗ о банкротстве) кредиторы - лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору.

Вместе с тем, законодатель разделяет кредиторов на 2 группы: первую группу он именуется в законе как **конкурсного кредитора**, а вторую мы самостоятельно можем определить как соответственно **неконкурсного кредитора**.

Неконкурсными кредиторами являются:

– граждане, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью; за причинение морального вреда; имеет обязательства по выплате компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной Градостроительным кодексом РФ (компенсации сверх возмещения вреда, причиненного в результате разрушения, повреждения

объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения); авторы результатов интеллектуальной деятельности, перед которыми должник имеет обязательства по выплате вознаграждения;

- учредители (участники) должника - юридического лица по обязательствам, вытекающим из этого участия;

- уполномоченные органы, которые собственно кредиторами в гражданско-правовом смысле не являются, поскольку их требования вытекают из публичных правоотношений.

Однако наличие у должника неисполненных обязательств перед кредиторами само по себе не наделяет таких лиц правами конкурсных кредиторов (кроме кредиторов, обратившихся с заявлением о признании должника банкротом). Для возникновения у конкурсных кредиторов процессуальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле о банкротстве, необходимо, в силу п.3 ст. 4 ФЗ о банкротстве, наличие судебного акта (определения) арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве, об установлении состава и размера денежных обязательств должника перед кредитором.

Для вступления конкурсного кредитора в дело о банкротстве необходимо обратиться в арбитражный суд с заявлением об установлении его требований.

При рассмотрении заявления конкурсного кредитора об установлении требований арбитражный суд определяет момент возникновения денежного обязательства должника перед кредитором для квалификации требования как текущего либо подлежащего включению в реестр требований кредиторов в деле о банкротстве.

По своему правовому положению статус конкурсных и неконкурсных кредиторов в деле о банкротстве существенно отличается. Именно конкурсные кредиторы наделены правом инициации процедуры банкротства должника, участвовать в собрании кредиторов и представлять свои интересы комитетом кредиторов, определять дальнейшую судьбу должника и т.п. Неконкурсные

кредиторы такой возможности лишены. Их влияние на ход процедур банкротства ограничено рамками отдельных, как правило, процессуальных полномочий, поскольку они не являются лицами, участвующими в деле о банкротстве, список которых приведен в ст. 34 ФЗ о банкротстве. Например, они могут обжаловать отдельные действия (бездействие) других участников конкурсного производства, если таковые нарушают их права и законные интересы.

Вместе с тем, исключение указанных лиц из числа конкурсных кредиторов обусловлено рядом причин, в частности, в ходе заключительной стадии банкротства - конкурсного производства и после окончания срока для предъявления требований кредиторами конкурсный управляющий производит расчеты с кредиторами в соответствии с реестром требований кредиторов, который отражает размер и очередность удовлетворения требований кредиторов. По очередности удовлетворения требований кредиторов, исходя из положений ст. 134 ФЗ о банкротстве, можно поделить на очередных и внеочередных.

Смысл разделения кредиторов на очереди состоит в том, что подлежат применению следующие правила:

- к удовлетворению требований кредиторов последующей очереди переходят только после полного удовлетворения кредиторов предыдущей;
- при недостаточности средств должника для удовлетворения требований одной очереди эти требования удовлетворяются по соразмерности пропорционально требованиям каждого кредитора.

Конкурсные кредиторы в свою очередь относятся к кредиторам первой и второй очереди, их требования особым образом учитываются в графике погашения задолженности, на них не распространяется мораторий, действующий в течение внешнего управления, они не участвуют в заключении мирового соглашения, что в совокупности представляется значительной льготой.

Также конкурсные кредиторы являются участниками наделенными правом голоса специального органа, представляющего интересы кредиторов во взаимоотношениях с должником в конкурсном процессе - собрание кредиторов.

Число голосов, которыми обладает каждый из конкурсных кредиторов, определяется пропорционально их требованиям по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов. При этом имущественные и (или) финансовые санкции, такие как неустойки (штрафы, пени) подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, проценты за просрочку платежа, убытки, подлежащие возмещению, в соответствии с п. 3 ст. 12 ФЗ о банкротстве не учитываются на собрании кредиторов для определения числа голосов.

Подводя итоги настоящей научной работы, можно выделить, что основное отличие конкурсных кредиторов от неконкурсных заключается в возможности определять саму судьбу конкурсного процесса путем принятия решений, в том числе о выборе процедур несостоятельности, о назначении арбитражного управляющего, о расходах по делу о банкротстве и т.д., исчерпывающий список которых законодатель закрепил в п. 2 ст. 12 ФЗ о банкротстве.

#### *Об авторе*

Береснев А.Н. – студент магистратуры направления «Судебная защита законных прав и интересов» ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33).

# ЗНАЧЕНИЕ РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ ПО НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

**В.А. Вихрова**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

В статье сквозь призму правовых позиций Конституционного Суда РФ, изложенных в его решениях, анализируется институт пересмотра гражданских дел по новым обстоятельствам. Автором приведена классификация решений Конституционного Суда, выделен особый вид судебных актов Конституционного Суда, выявлены ключевые акты Конституционного Суда, относящиеся к пересмотру судами общей юрисдикции гражданских дел по новым обстоятельствам и конкретизирующие нормы Гражданского процессуального кодекса РФ, дан их анализ во взаимосвязи с практикой применения соответствующих положений судами общей юрисдикции. В ходе работы автор приходит к выводу о необходимости внесения изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ в части оснований для пересмотра дела по новым обстоятельствам.

***Ключевые слова:** конституционный нормоконтроль, Конституционный Суд, пересмотр дела по новым обстоятельствам, правовые позиции, правовые позиции Конституционного Суда РФ, определения с позитивным содержанием.*

Решения Конституционного суда Российской Федерации (далее – КС РФ), являясь актами, в которых объективируются результаты осуществляемого конституционного нормоконтроля, оказывают большое влияние на всю систему российского права в целом и на конкретно определенные дела в частности. Влияние актов КС РФ на судебную практику во многом очевидно, однако, с учетом неуклонного роста числа правовых позиций КС РФ представляется необходимым проанализировать значение решений КС РФ, в том числе для одного из институтов гражданского процесса, а именно для пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам.

В соответствии с ч. 1 ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) судебные постановления, вступившие

в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Согласно п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ среди прочих к новым обстоятельствам относится признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в КС РФ. Следовательно, участвующее в деле лицо после принятия судебного постановления по делу наделено правом инициирования конкретного конституционного контроля (ч. 4 ст. 125 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – ФКЗ о КС РФ)), а затем и правом на обращение с заявлением о пересмотре дела по новым обстоятельствам в случае, если КС РФ признает неконституционным закон, примененный в конкретном деле. Между тем, при практической реализации данного положения возникают теоретического и практического характера.

Прежде всего отметим, что решения КС РФ, принимаемые им в ходе осуществления конституционного судопроизводства, делятся на две большие группы: итоговые решения и иные решения (ст. 71 ФКЗ о КС РФ). К итоговым решениям КС РФ относятся постановления (выносятся по существу вопросов, перечисленных в п.п. 1 – 4 и 5.1 ч. 1 ст. 3 ФКЗ о КС РФ) и заключения (по существу вопроса, изложенного в п. 5 ч. 1 ст. 3 ФКЗ о КС РФ). Иные решения именуются определениями. В контексте данной работы нас будут интересовать постановления и определения.

Очевидно, что указанные акты КС РФ отличаются между собой по основаниям их принятия, но также существуют различия в порядке их опубликования (определения не подлежат опубликованию в официальных изданиях органов государственной власти – ст. 78 ФКЗ о КС РФ), в процессе подписания (определения подписываются не всеми судьями, участвовавшими в голосовании – ст. 75 ФКЗ о КС РФ), в структуре документа (постановления представляют собой отдельные документы с указанием мотивов их принятия, в то время как могут оглашаться в заседании и заноситься в протокол – ст. 74 ФКЗ

о КС РФ) и др<sup>1</sup>. Но самое главное различие заключается в их сущностном содержании – определениями не могут осуществляться полномочия КС РФ, предусмотренные ст. 3 ФКЗ о КС РФ, по своей правовой природе определения являются фактически «вспомогательными» актами, которые принимаются КС РФ в случае отсутствия оснований для принятия итоговых актов.

Тем не менее, в настоящее время прослеживается устойчивая тенденция к увеличению количества так называемых отказных определений с позитивным содержанием или определений о распространении правовой позиции – определений, которые фактически выходят за рамки предоставленных ФКЗ о КС РФ полномочий, значительно расширяя сферу их последующего применения. Как правило в таких определениях не только содержится дублирование правовых позиций, изложенных ранее в постановлениях КС РФ, но и разъясняются постановления и даже формулируются новые правовые позиции.

В связи необходимостью различения обычных определений КС РФ и определений с позитивным содержанием особое значение приобретает вопрос о том, что можно считать правовой позицией КС РФ и какими свойствами она должна обладать. Правовую позицию в целом можно охарактеризовать как правовую идею, основанную на правовых мотивах юридического решения фактической ситуации; как оценку фактической реальности и систему аргументов, выводов и предположений по ее правовому регулированию<sup>2</sup>. Полагаем, что правовые позиции КС РФ в значительной степени отличаются от таковых, выраженных иными судами РФ. Это во многом обуславливается их свойствами: итогово-обобщающим характером, оценочной, аксиологической природой, концептуальным характером представляемых толкований и юридической обязательностью<sup>3</sup>, а также целями, задачами и функциями КС РФ.

---

<sup>1</sup> См.: Особое мнение судьи КС РФ В.О. Лучина по Определению КС РФ от 27.06.2000 № 92-О.

<sup>2</sup> См.: Власенко Н.А., Гринева А.В. Судебные правовые позиции (основы теории). М., 2009. С. 25, 27.

<sup>3</sup> См.: Бондарь Н.С. Конституция, конституционный контроль и социальные противоречия

Тот факт, что КС РФ решает исключительно вопросы права (ст. 3 ФКЗ о КС РФ) в совокупности с обязательностью решений КС РФ на всей территории Российской Федерации (ст. 6 ФКЗ о КС РФ) позволяет ставить вопрос о том, являются ли акты КС РФ, в которых выражены соответствующие правовые позиции, источниками права. Не углубляясь в анализ научной дискуссии по данному вопросу<sup>1</sup> заметим, что этот вопрос встает перед правоприменителями все чаще и чаще и в конечном итоге может получить положительное решение.

В связи с тем, что фактически появляются гибридные решения КС РФ, а именно определения КС, выполняющие часть функций постановлений, возникают и проблемы в правоприменении. Так, из буквального толкования нормы п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ можно сделать следующий вывод о том, что если в результате рассмотрения жалобы заявителя КС РФ принимает не постановление, в котором примененный в деле закон признан несоответствующим Конституции РФ, а определение, в котором такого вывода не содержится, то пересмотр дела по новому обстоятельству невозможен. С учетом наличия определений с позитивным содержанием, в которых может быть дано конституционно-правовое толкование той или иной нормы нормативного правового акта, отличающегося от толкования, которое было применено в конкретном деле, или выражена иная правовая позиция, буквальное толкование нормы п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ может привести к нарушению прав лиц, участвующих в деле, на пересмотр принятого по их делу постановления.

В результате возникновения ряда споров по данному вопросу Конституционным Судом был принят ряд решений, разъясняющих указанное положение. В частности, КС РФ отметил, что правоприменительные решения, основанные на акте, который хотя и не признан в результате разрешения дела в

---

современного общества // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>1</sup> См., например, Маврин С.П. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации: природа и место в национальной правовой системе // Журнал конституционного правосудия. 2010. № 6. С. 23 – 33.



конституционном судопроизводстве не соответствующим Конституции РФ, но которому в ходе применения по конкретному делу суд общей юрисдикции придал расходящееся с его конституционно-правовым смыслом истолкование, подлежат пересмотру в соответствии с правовой позицией КС РФ в установленном законом порядке<sup>1</sup>. Следовательно, с учетом обязательности решений КС РФ (в том числе и определений) на всей территории РФ на уровне правовых позиций КС РФ данный вопрос разрешен. Такого мнения придерживается и большинство представителей науки<sup>2</sup>.

Тем не менее, соответствующих изменений в п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ внесено не было. Несмотря на то, что КС РФ принимается значительное количество актов, разъясняющих применение нормы п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, суды не всегда правильно применяют сформулированные в них правовые позиции, в результате чего граждане вновь и вновь вынуждены отстаивать свое право на пересмотр судебного постановления в высших судах<sup>3</sup>. Исходя из изложенного представляется необходимым внести изменения в п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, закрепив возможность пересмотра судебных постановлений в том числе и в связи с принятием КС РФ определений с позитивным содержанием, например, путем отнесения к новым обстоятельствам принятие Конституционным Судом Российской Федерации решения, в котором данное конституционно-правовое толкование закона, примененного в конкретном деле, отличается от толкования, которым руководствовался суд при принятии постановления по делу.

Кроме того, представляется, что изменения требуется внести также и в

---

<sup>1</sup> Определение КС РФ от 13.03.2018 № 586-О-Р. См. также определения от 11.11.2008 № 556-О-Р, от 18.10.2012 № 1962-О, от 13.03.2018 № 586-О-Р.

<sup>2</sup> См.: Рожкова М.А., Глазкова М.Е., Савина М.А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: монография / под общ. ред. М.А. Рожковой. М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2015. 304 с.

<sup>3</sup> См., напр.: Определения Верховного Суда РФ от 09.08.2013 № 41-КГ13-15, от 22.08.2014 № 66-КГ14-4.

разъяснения в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении», поскольку в связи с изложенными выше обстоятельствами суду следует учитывать не только постановления КС РФ по изложенным в пп. «а» п. 4 вопросам, но и определения КС РФ с позитивным содержанием.

Таким образом, решения КС РФ, в которых выражены правовые позиции Суда, являются отправной точкой к пересмотру судебных постановлений в связи с новыми обстоятельствами в порядке п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ. Такое значение вызвано правовой природой самого суда, а также особыми свойствами, целями, задачами и функциями конституционного нормоконтроля и актов, принимаемых по его результатам. Несмотря на то, что анализируемый институт пересмотра судебных постановлений существует уже довольно длительное время, при его функционировании выявляются проблемы как теоретического, так и практического характера. Исходя из изложенного представляется необходимым внести изменения в ГПК РФ, связанные с имплементацией основных выводов и позиций КС РФ по указанным в статье вопросам непосредственно в текст п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, что, на наш взгляд, позволит снизить количество отказов гражданам в реализации их права на пересмотр дела в связи с появлением нового обстоятельства.

#### Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (в действующей ред.) // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

3. Определение Конституционного Суда РФ от 13.03.2018 № 586-О-Р // СПС «КонсультантПлюс».
4. Определение Конституционного Суда РФ от 18.10.2012 № 1962-О // СПС «КонсультантПлюс».
5. Определение Конституционного Суда РФ от 21.04.2011 № 566-О-О // СПС «КонсультантПлюс».
6. Определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2010 № 1596-О-О // СПС «КонсультантПлюс».
7. Определение Конституционного Суда РФ от 11.11.2008 № 556-О-Р // СПС «КонсультантПлюс».
8. Определение Конституционного Суда РФ от 05.02.2004 № 78-О // СПС «КонсультантПлюс».
9. Определение Конституционного Суда РФ от 14.01.1999 № 4-О // СПС «КонсультантПлюс».
10. Особое мнение судьи КС РФ В.О. Лучина по Определению КС РФ от 27.06.2000 № 92-О.
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» // Российская газета. 2012. № 295.
12. Определение Верховного Суда РФ от 22.08.2014 № 66-КГ14-4 // СПС «КонсультантПлюс».
13. Определение Верховного Суда РФ от 09.08.2013 № 41-КГ13-15 // СПС «КонсультантПлюс».
14. Бондарь Н.С. Конституция, конституционный контроль и социальные противоречия современного общества // СПС «КонсультантПлюс».
15. Власенко Н.А., Гринева А.В. Судебные правовые позиции (основы теории). М., 2009. 168 с.

16. Маврин С.П. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации: природа и место в национальной правовой системе // Журнал конституционного правосудия. 2010. № 6. С. 23 – 33.
17. Рожкова М.А., Глазкова М.Е., Савина М.А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: монография / под общ. ред. М.А. Рожковой. М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2015. 304 с.
18. Судебная практика в современной правовой системе России: монография / Т.Я. Хабриева, В.В. Лазарев, А.В. Габов и др.; под ред. Т.Я. Хабриевой, В.В. Лазарева. М.: ИЗиСП, НОРМА, ИНФРА-М, 2017. 432 с.
19. Терехова Л.А. Новые и вновь открывшиеся обстоятельства в гражданском и административном судопроизводстве: монография. Москва: Проспект, 2017. 144 с.
20. Треушников М.К. Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. 960 с.

*Об авторе*

**ВИХРОВА Виктория Андреевна** – магистрант направления «Судебная защита прав и законных интересов» юридического факультета ФГОУ ВО «Тверской государственный университет» (Россия, Тверь, ул. Желябова, 33); e-mail: victoria.vikhrova@mail.ru

# НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ УЧАСТИЯ В ДЕЛЕ НЕСКОЛЬКИХ ИСТЦОВ ИЛИ ОТВЕТЧИКОВ

**К.В. Володина**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Статья посвящена основания процессуального соучастия, особенностям правового статуса процессуальных соучастников, а также проблеме отграничения их от третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора.

**Ключевые слова:** процессуальные соучастники, соистцы, соответчики, третьи лица, права и обязанности сторон.

Исходя из анализа ч. 1 ст. 40 ГПК РФ процессуальное соучастие - это участие в одном деле нескольких истцов или нескольких ответчиков, интересы и требования которых не исключают друг друга.

В соответствии с ч. 2 данной статьи выделяют следующие основания процессуального соучастия:

- 1) предметом спора являются общие права или обязанности нескольких истцов или ответчиков;
- 2) права и обязанности нескольких истцов или ответчиков имеют одно основание;
- 3) предметом спора являются однородные права и обязанности.

К первому условию обычно относят участников общей совместной собственности, которые предъявляют иск к лицу, нарушающему их право. Ко второму основанию можно привести пример, когда несколько лиц нанимают квартиры в жилом доме и предъявляют иск к лицу, по вине которого в дом не подавалась горячая вода в течение определенного срока. К третьему условию можно отнести нескольких лиц, которые совместно заключили договор возмездного оказания услуг, а данные услуги оказаны не были, и это послужило

основанием предъявления иска.

Более того в пункте 23 ПП ВС от 24.06.2008 № 11 подчеркнуто, что разрешение при подготовке дела к судебному разбирательству вопроса о вступлении в дело соистцов и соответчиков необходимо для правильного определения состава лиц, участвующих в деле.<sup>1</sup>

Следует иметь в виду, что судья не вправе привлечь соистцов в принудительном порядке, поскольку нельзя заставить лицо защищать свои права. Однако судья должен известить таких лиц об имеющемся в суде деле.

Анализ правоприменительной практики показал, что одним из наиболее распространенных оснований являются иски о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг. Одним из таких примеров является решение Ново-Савиновского районного суда, в котором в качестве ответчика был привлечен не только собственник жилого помещения, но и члены его семьи. В данном деле интерес вызывает тот факт, что члены семьи собственника не проживают в данном жилом помещении и это является основанием для уменьшения суммы задолженности, а не основанием, исключающим ответственность.<sup>2</sup>

Также в ПП ВС от 27.06.2017 № 22 сказано, что временное неиспользование нанимателями, собственниками и иными лицами помещений не является основанием для освобождения их от обязанности по внесению платы за содержание жилого помещения, а также за коммунальные услуги, предоставленные на общедомовые нужды, взносов на капитальный ремонт.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> П.23 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"

<sup>2</sup> Решение Ново-Савиновского районного суда города Казани от 19 февраля 2018 года. По делу №№2-752/18. По иску ООО «Уютный Дом» к Ивановой ФИО11, Ивановой ФИО12, Ивановой ФИО13. // <http://sudact.ru/>

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 22 "О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения,

Таким образом, Пленум Верховного Суда обращает внимание на то, что у нескольких лиц есть обязанность платить за квартиру, которую они не исполняют. Следовательно, в качестве ответчика можно и нужно привлечь не только собственника жилого помещения, но и членов его семьи.

В науке гражданского процесса выделяют обязательное и факультативное соучастие. Значимость этой классификации заключается в том, что она позволяет обосновать возможности суда по привлечению в процесс по собственной инициативе необходимых соответчиков, и создает тем самым гарантии соблюдения принципов законности и диспозитивности гражданского судопроизводства.<sup>1</sup>

Следует отметить, что соучастники, как правило, не спорят друг с другом. Но если даже между ними возникают разногласия, например о размере причитающейся доли, то их требования обычно совместимы и не исключают друга. Эта особенность — существенный признак соучастия.

Обязательное соучастие характеризуют следующие признаки: обычно оно возникает на стороне ответчика; без привлечения всех лиц невозможно правильно рассмотреть дело. Например, иск о разделе квартиры может быть рассмотрен только при участии всех собственников.

Если истец предъявил иск не ко всем обязанным лицам, а требования его не могут быть рассмотрены отдельно, то суд должен привлечь в процесс всех этих лиц. Это закреплено в абзаце 2 ч. 3 ст. 40 ГПК и ряде руководящих разъяснений Пленума ВС РФ. После привлечения соответчиков подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала, что соответствует требованиям принципа непосредственности.<sup>2</sup>

---

занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности"

<sup>1</sup>Нурбалаева А. М., Исмаилова С. И. К вопросу о процессуальном соучастии в гражданском процессе // Молодой ученый. — 2018. — №23. — С. 106-108. — URL <https://moluch.ru/archive/209/51370/> (дата обращения: 03.11.2018).

<sup>2</sup> М.В. Амельченко. ЛЕКЦИИ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРОЦЕССУ. Донецк - 2010. (дата

Факультативное характеризуется тем, что вопрос о правах и обязанностях одного участника можно решить независимо от прав и обязанностей других участника. Например, несколько истцов отдельно могут заявить требование к одному ответчику. Одним из таких примеров является решение Ядринского районного суда, в котором объединили 21 иск к одному и тому же ответчику. Истцы - участники долевой собственности. Ответчик нарушил заключенный между ними договор аренды.<sup>1</sup> Этот случай помогает наглядно рассмотреть положительные стороны процессуального соучастия: в данное дело были привлечены все заинтересованные лица, значит, оно будет рассмотрено объективно, все доказательства будут исследованы, будет вынесено законное и обоснованное решение суда.

В последние десятилетие увеличилось количество ДТП и соответственно количество исков о возмещении имущественного и морального вреда, в которых страховую компанию привлекают как соответчика.

Одним из таких примеров является решение Балтийского городского суда, в котором гражданин И. нарушил Правила дорожного движения, вследствие чего причинил истце вред здоровью средней тяжести. Суд правомерно привлек страховую компанию в качестве соответчика, т.к. установил, что собственник транспортного средства застраховал ответственность в данной компании (ст. 931 ГК) и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Однако по данной категории дел с 1 сентября 2014 года Законом «Об ОСАГО» предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования спора. Истица его не соблюла, поэтому суд оставил без рассмотрения ее требования к страховой компании.<sup>2</sup>

---

обращения: 03.11.2018).

<sup>1</sup> Решение Ядринский районный суд Чувашской Республики-Чувашии от 27 февраля 2018 г. По делу № № 2-7/2018. По иску «А.Б.... к ООО»

<sup>2</sup> Решение Балтийского городского суда г. Балтийск от 27 февраля 2018 года. По делу № № 2-66/2018. По иску «Романцовой С.И к Иванову В.В, ООО «Зетта»//sudact.ru



Следует присоединиться к мнению таких ученых, как Писарев Д.А., Филиппов С.А., Шегида Е.А и др., которые считают, что институт процессуального соучастия не всегда позволяет экономить время, но тем не менее приводит к принятию правильного и справедливого решения, в котором были заслушаны все заинтересованные лица.

В соответствии с ч.3 ст.40 ГПК РФ каждый из истцов или ответчиков по отношению к другой стороне выступает в процессе самостоятельно. Это означает, что такие лица реализуют свои права и исполняют обязанности, закрепленные в ст.35,39 ГПК РФ независимо от других соучастников и их действия не порождают последствий для других соучастников.

Например, если один из ответчиков признал иск, для другого ответчика это не влечет прекращения производства по делу. Однако в соответствии с ч.3 ст.40 ГПК РФ соучастники могут поручить ведение дела одному или нескольким из соучастников. Это поручение должно быть оформлено в соответствии с правилами оформления представительства (ст. 53 ГПК РФ).

Также известны случаи, когда ответчики, не признавая предъявленный к ним иск, предъявляли встречный иск в целях защиты своих интересов.<sup>1</sup> Например, гр.Т. обратился в суд с иском к П. о взыскании задолженности. А ответчик обратился с встречным иском к истцу и ООО «М» о взыскании в солидарном порядке задолженности.<sup>2</sup> Нижестоящие суды удовлетворили встречные требования с нарушением норм процессуального и материального права, поэтому Судебная Коллегия Верховного Суда по гражданским делам отменила данное решение и направила дело на новое рассмотрение.

Следует отметить, что соучастники, как правило, не спорят друг с другом. Но если даже между ними возникают разногласия, например о размере

---

<sup>1</sup> Гражданский процесс: Учебник / под ред. М.К. Треушникова. - М.: ООО «Городец-издат», 2003, - с.123.

<sup>2</sup> Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17 января 2017 г. № 36-КГ16-26 //ГАРАНТ.РУ

причитающейся доли, то их требования обычно совместимы и не исключают друга. Эта особенность — существенный признак соучастия.

Помимо прав и обязанностей, закрепленных в ст.35,39 и в некоторых других статьях ГПК РФ, у соучастников есть дополнительные права: они могут поручить ведение дела одному из них. Из анализа судебной практики, можно выделить следующую особенность - соистцов нельзя привлечь к делу без их согласия, а соответчиков можно по инициативе суда (ст.40 ГПК РФ). Более того, если суд не привлечет к участию в деле всех ответчиков, то это повлечет отмену решения (п.2,п.4 ч.4 ст.330 ГПК РФ).

Например, по одному из гражданских дел Верховный Суд РФ , отменил судебные акты нижестоящих инстанций об удовлетворении заявления ОАО к гражданину С. и гражданину К. об обращении взыскания на заложенное имущество - легковой автомобиль, в связи с тем, что суд первой инстанции разрешил спор, затронув при этом права и обязанности лица, не привлеченного к участию в деле, а именно собственника легкового автомобиля, находящегося в споре.<sup>1</sup>

Нельзя согласиться с мнением И.А. Приходько<sup>2</sup> и тех ученых, которые предлагают исключить институт процессуального соучастия, поскольку существует ряд дел, рассмотрение которых без привлечения всех ответчиков невозможно. Например, иски об общей собственности, об авторском праве, о наследовании. Более того, если ответчик один, а истцов, допустим, десять, то удобнее и эффективнее будет рассмотреть все иски в одном деле.

Следовательно, участие в деле нескольких истцов или ответчиков делает процесс сложнее, но эффективнее. Это позволяет принять законное и обоснованное решение.

---

<sup>1</sup> См.: Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.02.2015 № 72-КГ14-6 // СПС "КонсультантПлюс".

<sup>2</sup> См.: Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. СПб., 2005. С. 312,318.

Из анализа судебной практики можно сделать вывод, что суды иногда путают соистцов с третьими лицами. Основное отличие заключается в том, что соистцам противопоставлены интересы ответчика, в то время как третье лицо заявляет самостоятельные требования относительно предмета спора к обеим первоначальным сторонам и добивается присуждения спорного предмета (права) себе. Требования соучастников могут не совпадать, но они совместимы и не исключают друг друга.

Чтобы отличать истцов от третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования нужно запомнить: иск третьего лица не может быть заявлен с первоначальным иском, требования истца и третьего лица исключают друг друга, поскольку направлены на получение спорного предмета.

Интересным является и тот факт, что при подаче заявления в суд, истец сам определяет число ответчиков, и только на стадии подготовки дела к разбирательству судья определяет надлежащий состав участников по данному делу. Этот вопрос приобретает особую значимость, поскольку неправильное определение лиц, участвующих в деле может привести к отмене такого судебного решения.

Таким образом, не всегда благодаря процессуальному соучастию сокращается количество судебных заседаний и число различных проверочных действий (проверка явки свидетелей, экспертов, переводчиков и т.д.). В судебной практике встречаются дела, когда из-за большого количества соучастников процесс затягивается (они не являются на заседание, болеют и т.д.). В таких случаях, если соучастие не является обязательным, быстрее и эффективнее будет выделить в особое производство и рассмотреть отдельно каждое требование.

Судейское усмотрение играет большую роль в процессе, и данный институт не является исключением. Судья в каждом отдельном случае принимает решение (если речь идет не об обязательном соучастии), как будет лучше: рассмотреть требования в одном судопроизводстве или выделить в особое и рассмотреть отдельно.

## Список литературы

### I. Нормативные акты

1. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018)// СПС «Консультант Плюс»

### II. Правоприменительные акты и акты толкования права

2.Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"// СПС «Консультант Плюс»

3.Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 22 "О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности" // СПС «Консультант Плюс»

4.Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.02.2015 № 72-КГ14-6 // СПС "КонсультантПлюс".

5.Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17 января 2017 г. № 36-КГ16-26 //ГАРАНТ.РУ 6. Решение Ядринский районный суд Чувашской Республики-Чувашии от 27 февраля 2018 г. По делу № № 2-7/2018. По иску «А.Б.... к ООО» //sudact.ru

7.Решение Балтийского городского суда г. Балтийск от 27 февраля 2018 года. По делу № № 2-66/2018. По иску «Романцовой С.И к Иванову В.В, ООО «Зетта»//sudact.ru

8.Решение Ново-Савиновского районного суда города Казани от 19 февраля 2018 года. По делу №№2-752/18. По искуООО «Уютный Дом» к Ивановой ФИО11, Ивановой ФИО12, Ивановой ФИО13. // <http://sudact.ru/>

### III. Научная, учебная и специальная литература

9. Филиппов С.А. Теоретические и практические аспекты гражданского процессуального соучастия :диссертация..к.ю.н: 12.00.15.- Саратовская Государственная Академия права, Саратов, 2011- 200 с. 10.Гражданский процесс: Учебник / под ред. М.К. Треушникова. - М.: ООО «Городец-издат»,

2003, - с.123.

11.Нурбалаева А. М., Исмаилова С. И. К вопросу о процессуальном соучастии в гражданском процессе // Молодой ученый. — 2018. — №23. — С. 106-108. — URL <https://moluch.ru/archive/209/51370/> (дата обращения: 03.11.2018). 12.М.В. Амельченко. ЛЕКЦИИ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРОЦЕССУ. Донецк - 2010. (дата обращения: 03.11.2018).

#### *Об авторе*

ВОЛОДИНА Кристина Вадимовна – студентка 3-го курса юридического факультета (юриспруденция) Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), krisqueen\_mrr@mail.ru

**ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ  
О ВОССТАНОВЛЕНИИ НА РАБОТЕ ПРИ УВОЛЬНЕНИИ  
В СВЯЗИ С СОВЕРШЕНИЕМ РАБОТНИКОМ, ВЫПОЛНЯЮЩИМ  
ВОСПИТАТЕЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ, АМОРАЛЬНОГО ПРОСТУПКА,  
НЕСОВМЕСТИМОГО С ПРОДОЛЖЕНИЕМ РАБОТЫ**

**А. В. Воронин**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Статья посвящена особенностям доказывания по указанной категории дел. Предлагаются определение понятия «дела о восстановлении на работе», приводится определения понятия «аморальный проступок, несовместимый с продолжением работы», раскрывается их сущность.

Предпринимается попытка выработки критериев разграничения субъективной и объективной оценки факта обозначенного нарушения.

Высказывается предложение по внесению изменений в гражданско-процессуальное законодательство.

***Ключевые слова:** дела о восстановлении на работе, особенности доказывания, аморальный проступок, несовместимый с продолжением работы, субъективная и объективная оценка факта совершения аморального проступка, несовместимого с продолжением работы.*

Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется право на индивидуальные и коллективные трудовые споры<sup>1</sup>. Это означает, что в случае несогласия работника с решением работодателя работник вправе обратиться в соответствующие органы за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав.

Практические меры по реализации указанного конституционного положения лежат в плоскости не только норм материального права, но и

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014 г.) // СЗ РФ. – 2014. № 31. – Ст. 4398.

регламентируются нормами гражданско-процессуального законодательства. В случае нарушения работодателями прав граждан предусмотрены различные способы защиты, в числе которых и обращение с иском в суд. Так, по данным Общероссийского Профсоюза образования, статистика обращений в суды с требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав работников в первой половине 2017 года по сравнению с данными 2016 и 2015 годов возросла на 15%<sup>1</sup>, что подчёркивает практическую значимость обозначенного способа защиты.

Дела о восстановлении на работе в самом общем виде можно определить как особую категорию гражданских дел, рассматриваемых районным судом в качестве суда первой инстанции, в рамках искового производства на основе заявленных конкретными субъектами исковых требований.

В настоящей работе нами будут изучены, в частности, только те дела, которые связаны с увольнением работника по п. 8 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), то есть в связи с совершением работником, выполняющим воспитательные функции, аморального проступка, несовместимого с продолжением работы<sup>2</sup>.

Представлению и оценке доказательств в судебном процессе ещё со времён Древнего Рима уделялось особое внимание. Доказывание проходило в процессе рассмотрения дела судьёй. В свою очередь, бремя доказывания возлагалось на истца и ответчика<sup>3</sup>.

В дореволюционной литературе велись дискуссии о сущности доказательств. К.И. Малышев указывал, что ими называется всё, что убеждает наш ум в истинности или ложности какого-нибудь факта или положения<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Седова Н.П. Судебная защита конституционного права граждан на труд // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2017. – № 3 (46) – С. 26.

<sup>2</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 11.10.2018) // СЗ РФ. – 07.01.2002. № 1 (ч. 1). – Ст. 3.

<sup>3</sup> Римское право: конспект лекций / О.М. Пашаева. – М.: Издательство «Юрайт», 2011. – С. 18.

<sup>4</sup> Гражданский процесс. Хрестоматия: Учебное пособие. 3-е изд. / Под ред. проф. М.К. Треушникова. М. : Издательский Дом «Городец», 2015. – С. 336.

Е.А. Нефедьев отмечал, что спор, который ведут стороны в процессе, сводится к представлению заявлений и требований одной стороной и к представлению возражений к другой<sup>1</sup>.

В соответствии с ч. 1 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела<sup>2</sup>. Они являются основой процесса доказывания.

Одной из особенностей доказывания по обозначенной категории дел является субъектный состав. Порядок возбуждения дел о восстановлении на работе в гражданском судопроизводстве предусматривает наличие заявления лица, обратившегося в суд за защитой своих прав, свобод и законных интересов, что прямо вытекает из ч. 1 ст. 4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ). Это означает, что исковое заявление подаётся непосредственно самим гражданином. Следовательно, и сам указанный гражданин становится субъектом доказывания по делу. В силу предписаний ст. 45 ГПК РФ и ст. 23 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»<sup>3</sup> судебное разбирательство может быть начато по инициативе прокурора. В таком случае бремя доказывания возлагается на прокурора соответственно. Кроме того, правом на обращение в суд наделены: граждане, действующие на основании надлежащим образом оформленных полномочий на ведение дела, адвокаты, родители, усыновители, опекуны, попечители или иные лица. Все перечисленные лица также становятся субъектами доказывания. Наличие той или иной формы правовой

---

<sup>1</sup> Там же. – С. 338.

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СЗ РФ. – 18.11.2002. № 46. – Ст. 4532.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 30.10.2018) «О прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. – 20.11.1995. № 47. – Ст. 4472.



заинтересованности в исходе дела, отмечает д.ю.н., профессор И.В. Решетникова, означает, что доказывание является средством достижения правовой цели в процессе<sup>1</sup>.

Применительно к самому процессу доказывания по данной категории дел необходимо учитывать ряд моментов.

Во-первых, что следует понимать под «аморальным проступком, несовместимым с продолжением работы»? В настоящее время легального определения данного понятия не выработано. Наиболее верной представляется точка зрения д.ю.н., профессора М.И. Бару, согласно которой аморальным проступком признаётся виновное действие (бездействие), которое нарушает основные моральные нормы общества и противоречит содержанию учебно-трудовой функции воспитателя (работника)<sup>2</sup>.

Во-вторых, необходимо обозначить то, что представление и оценка доказательств сводятся к следующим основным вопросам. Каким образом обосновывается факт наличия или отсутствия в действиях того или иного работника признаков аморального проступка, несовместимого с продолжением работы? Каковы критерии разграничения субъективной и объективной оценки факта такого нарушения? Сложившаяся судебная практика снимает напряжённость в дискуссиях по таким вопросам.

Например, в решении Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан указано следующее. Султанов А.Р. обратился в суд с иском о восстановлении на работе к ГАПОУ «Туймазинский государственный юридический колледж», ссылаясь на то, что работодатель произвёл увольнение без установления вины работника. Работник был уволен по подозрению в

---

<sup>1</sup> Доказывание в гражданском процессе. Учебно-практическое пособие для бакалавриата и магистратуры. 6-е изд., перераб. и доп. / И. В. Решетникова. М. : Издательство «Юрайт», 2018. – С. 25.

<sup>2</sup> Бару М.И. Оценочные понятия в трудовом законодательстве // Советское государство и право. М. : Издательство «Наука». 1970. – № 7. – С. 104.

совершении вымогательства. Специальной комиссией, созданной в рамках образовательного учреждения, было принято решение считать действия Султанова А.Р. аморальным проступком, несовместимым с продолжением работы в качестве преподавателя. Однако, как указывает суд, комиссией не указано, что именно Султанов А.Р. нарушил, по поводу чего указанному лицу следует давать объяснения. Доказательств вины работника, предусмотренных ГПК РФ, ответчиком в суд представлено не было. Подозрение не свидетельствует о факте нарушения. Истцом же были представлены письменные объяснения, зафиксированные на бумажном носителе, показания свидетелей. Отсутствие доказательств совершения Султановым А.Р. дисциплинарного проступка является безусловным основанием для признания приказов №-к и №-К от ДД.ММ.ГГГГ. незаконными<sup>1</sup>. Таким образом, факт совершения преподавателем аморального проступка, несовместимого с продолжением данной работы, доказан не был, работник восстановлен в должности.

Другим примером по данной категории дел может послужить решение Ленинского районного суда г. Грозного Чеченской республики. ФИОЗ обратилась в суд с иском к муниципальному учреждению «Управление образования ФИО4 муниципального района Чеченской Республики» о восстановлении на работе. При этом работник ссылается на то, что в её действиях не содержится признаков аморального проступка. В качестве доказательства в судебном процессе была представлена аудиозапись, из содержания которой усматривается, что ФИОЗ в период замещения должности заместителя начальника МУ «Управление образования ФИО4 муниципального района ЧР» выполняла действия, выходящие за пределы ее должностных обязанностей, предъявляя незаконные требования к подчиненным о закупке дневников, рабочих тетрадей, ручек, оплаты за медали, при этом допуская грубое отношение

---

<sup>1</sup> Решение Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 9 февраля 2018 г. по делу № 2-386/2018 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/IwAfEq5l0ZgV/> (дата обращения: 17.11.2018 г.).

и высказывания в адрес работников и детей. Относительно дневников ФИОЗ разослала голосовое сообщение, в котором сообщает, что на совещании в Министерстве образования предложили закупить дневники с эмблемой «Ахмат», и даёт поручение провести с родителями беседы, до вечера пятницы выслать определённое количество дневников, которые они закупают, что не означает, что, если в школе 300 учеников, закупают 10 дневников. При этом она требует не отсылать ее голосовое сообщение по группам, указывая, что, если она у учителей или родителей услышит их, им «несдобровать». В действительности Министерством таких предложений не рассматривалось, поскольку это противоречит нормам Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ. Ответчик пояснил, что основанием для увольнения ФИОЗ явилось однократное грубое нарушение ею трудовых обязанностей, выразившееся в неправомерных действиях, направленных на понуждение подчиненных провести беседы с родителями и закупить дневники местного издательства по 90 рублей за экземпляр<sup>1</sup>. На основе представленных доказательств, а именно аудиозаписи, показаний свидетелей, объяснений ответчика и третьих лиц, суд, сочтя указанные доказательства достаточными, пришёл к выводу о совершении ФИОЗ аморального проступка, несовместимого с продолжением работы. В удовлетворении исковых требований истице было отказано.

Подобное дело рассмотрено и Всеволожским городским судом Ленинградской области. В решении суда указано, что истец приказом от 12 января 2018 года №-к уволена за совершение аморального проступка, несовместимого с продолжением работы. Оспаривая приказ работодателя, лицо указывает на то, что его издание осуществлено без должной проверки, без учета всех обстоятельств, положенных в основу применения взысканий, считает, что

---

<sup>1</sup> Решение Ленинского районного суда г. Грозного Чеченской республики от 9 февраля 2018 г. по делу № 2-2929/2017 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/7yWBBWhtFpbh/> (дата обращения: 17.11.2018 г.).

каких-либо действий, подпадающих под понятие аморального проступка, она не совершала. Ссылается на то, что в приказе об объявлении выговора неполно указана дата, в обоснование выговора положены общие нормы законодательства об образовании, не указаны пункты нарушенных ею Правил внутреннего трудового распорядка и Устава образовательного учреждения, в приказах отсутствует конкретное описание совершенных ею проступков. В дальнейшем уволенным работником никаких иных доказательств в суд представлено не было. Ответчик представил доказательства, подтверждающие истинность своей позиции. Из содержания служебных записок и заявлений студентов следует, что 23 ноября 2017 г. в ходе лабораторной работы по физике, приводимой преподавателем Иванкович С.Л. в группе N, произошёл инцидент, в ходе которого преподаватель удалила студентов ФИО7, ФИО10, ФИО11 с урока. На следующий день Иванкович С.Л. непустила студентов на урок физики, заместитель директора по учебной работе ФИО12, заставшая студентов во время урока в коридоре, пришла с ними в аудиторию и потребовала от преподавателя допустить студентов к занятиям. Однако Иванкович С.Л. требованию не подчинилась, в аудиторию студентов непустила, потребовала покинуть помещение. Также имели место оскорбления. Преподавателем перед группой была унижена студентка ФИО14, письменная лабораторная работа которой была помещена за ворот её кофты, студентка названа «воровкой». С учётом изложенных выше обстоятельств суд в удовлетворении иска преподавателя отказал<sup>1</sup>.

Таким образом, можно прийти к выводу, что факт наличия или отсутствия в действиях того или иного работника признаков аморального проступка, несовместимого с продолжением работы, обосновывается исходя из представленных сторонами сведений. При этом судам необходимо исследовать

---

<sup>1</sup> Решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 19 апреля 2018 г. по делу № 2-2626 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/vNAqon3pPHLO/> (дата обращения: 18.11.2018 г.).

доказательства не только на предмет относимости, допустимости, истинности, но и сделать особый упор на их достаточности. Это особенно важно в случае отсутствия доводов у одной стороны и наличия хотя бы одного доказательства, которое могло быть получено путём «подкупа» стороной – третьего лица, фактически защищающего эту сторону, у другой стороны. В этой связи уместно вести речь об оценке доказательств на предмет личной заинтересованности лица в исходе дела и во взаимоотношениях с другой стороной, а также об иных заслуживающих внимания обстоятельствах, перечень которых представляется целесообразным закрепить в действующем гражданско-процессуальном законодательстве.

Также из изученных материалов следует, что критериями разграничения субъективной и объективной оценки факта нарушения следует считать соответствие действий (бездействия) работника понятию аморального проступка, обозначенному выше. Указанное понятие, по нашему мнению, необходимо закрепить в действующем законодательстве.

Кроме того, уместно вести речь и о выработке рекомендаций судам о том, каким образом необходимо оценивать представленные участниками гражданско-процессуальных правоотношений доказательства.

## **БИБЛИОГРАФИЯ**

### **1. Нормативно-правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014 г.) // СЗ РФ. – 2014. № 31. – Ст. 4398.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СЗ РФ. – 18.11.2002. № 46. – Ст. 4532.
3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 11.10.2018) // СЗ РФ. – 07.01.2002. № 1 (ч. 1). – Ст. 3.
4. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 30.10.2018) «О прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. – 20.11.1995. № 47. – Ст. 4472.

### **2. Специальная литература**

1. Бару М.И. Оценочные понятия в трудовом законодательстве // Советское государство и право. М. : Издательство «Наука». 1970. – № 7. – С. 104 - 108.
2. Гражданский процесс. Хрестоматия: Учебное пособие. 3-е изд. / Под ред. проф. М.К. Треушникова. М. : Издательский Дом «Городец», 2015. – 896 с.
3. Римское право: конспект лекций / О.М. Пашаева. – М. : Издательство «Юрайт», 2011. – 153 с.
4. Доказывание в гражданском процессе. Учебно-практическое пособие для бакалавриата и магистратуры. 6-е изд., перераб. и доп. / И. В. Решетникова. М. : Издательство «Юрайт», 2018. – 362 с.
5. Седова Н.П. Судебная защита конституционного права граждан на труд // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2017. – № 3 (46) – С. 29 - 32.

### **3. Судебная практика**

1. Решение Ленинского районного суда г. Грозного Чеченской республики от 9 февраля 2018 г. по делу № 2-2929/2017 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/7yWBBWhfPbh/> (дата обращения: 17.11.2018 г.).
2. Решение Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 9 февраля 2018 г. по делу № 2-386/2018 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/IwAfEq5l0ZgV/> (дата обращения: 17.11.2018 г.).
3. Решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 19 апреля 2018 г. по делу № 2-2626 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/vHAqoN3pPHLO/> (дата обращения: 18.11.2018 г.).

#### *Об авторе*

ВОРОНИН Алексей Витальевич – студент 3 курса юридического факультета ТвГУ (юриспруденция) Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), [avvoronin@edu.tversu.ru](mailto:avvoronin@edu.tversu.ru)

# ЗАКОННОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО КАК СПОСОБ ВОСПОЛНЕНИЯ ДЕЕСПОСОБНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Р. Р. Есебуа

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

В статье рассматривается проблема участия законных представителей в гражданском судопроизводстве для восполнения недостающей дееспособности несовершеннолетних в целях соблюдения прав и интересов представляемых.

*Ключевые слова:* гражданский процесс, законное представительство несовершеннолетних.

Представительство в гражданском судопроизводстве является важным процессуальным институтом, призванным обеспечить реализацию права на судебную защиту, провозглашенного в статье 46 Конституции РФ<sup>1</sup>. Институт законного представительства несовершеннолетних содействует надлежащей защите их прав и интересов.

Представляемый в силу возрастных особенностей не обладает полной дееспособностью для самостоятельной защиты своих прав и интересов в суде или назначить себе представителя, в связи с чем такового определяет закон.

Законное представительство в гражданском судопроизводстве призвано для решения многих проблем, связанных невозможностью участия несовершеннолетних в разрешении большинства споров. Нельзя не согласиться с позицией, высказанной Л.В. Тумановой о том, что одной из основных целей процессуального представительства выступает «восполнение недостающей дееспособности (законное представительство)»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 г. (в ред. от 21.07.2014 г.) // Российская газета. №237 от 25.12.1993 г.

<sup>2</sup> Туманова Л.В. Заметки о представительстве // Вестник ТвГУ. Серия «Право». 2016. №3. С. 24-31

Участие в судебном разбирательстве законного представителя в целях защиты прав и законных интересов несовершеннолетнего, неразрывно связано с наделением первого особым правовым статусом, который не ограничивается узкими рамками судебного представительства.

Специальный правовой статус «законный представитель несовершеннолетнего» фактически устанавливается, но не находит легального определения в нормах российского материального права. При этом из положений, содержащихся в ч. 1 ст. 52 Гражданского процессуального кодекса РФ<sup>1</sup> и абз. 2 ч. 1 ст. 64 Семейного кодекса РФ<sup>2</sup>, следует, что защита прав и интересов несовершеннолетних возлагается на их родителей, усыновителей, опекунов, попечителей, которые являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами.

Интересной представляется позиция Д.Г. Поповой, по мнению которой «в гражданском процессе возможно совмещение специального правового статуса «законный представитель несовершеннолетнего» и одного из известных процессуальных статусов, включая одноименный гражданско-процессуальный статус.

Так, при обращении несовершеннолетнего в суд с заявлением об объявлении его полностью дееспособным родители или лица, их заменяющие, привлекаются для участия в деле (ст. 288 ГПК РФ). Однако их процессуальный интерес противоположен процессуальному интересу заявителя (несовершеннолетнего). Руководствуясь благими целями защиты прав и интересов несовершеннолетнего от возможных неблагоприятных последствий объявления несовершеннолетнего полностью дееспособным, родители и лица,

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. №46. Ст. 4532.

<sup>2</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 01.01.1996. № 1. Ст. 16.



их замещающие, препятствуют эмансипации, добиваясь вынесения судебного акта об отказе в удовлетворении заявления. В указанном деле родители, усыновители и попечители, занимают процессуальное положение «заинтересованных лиц», а не «законных представителей»<sup>1</sup>.

Следует заметить, что родители представляют в суде интересы детей, не достигших совершеннолетия, при условии, что между их интересами нет противоречий (п. 2 ст. 64 СК РФ). В случае если органы опеки и попечительства установят наличие таких противоречий, родители будут лишены возможности представлять интересы своих детей в отношениях с другими лицами. О.Ю. Ильина справедливо замечает при этом целый ряд проблем:

«- во-первых, связанных с необходимостью установления источника и способов получения информации о противоречии, возникшем между интересами родителей и детей. Применение по аналогии ст. 122 СК РФ допускает возможность получения такой информации от должностных лиц образовательных, лечебных и иных учреждений, других граждан, располагающих сведениями подобного характера. Информация может поступать и непосредственно от ребенка. Противоречие между интересами родителей и ребенка может быть выявлено и при разрешении органом опеки и попечительства разногласий между родителями ребенка по вопросам, касающимся воспитания и образования ребенка (п. 2 ст. 65 СК РФ);

- во-вторых, касающихся критериев, которыми руководствуются органы опеки и попечительства, констатируя наличие противоречий между интересами родителей и детей. Следует признать, что в таких ситуациях главенствующую роль играет субъективизм сотрудника органа опеки и попечительства, поскольку установить какие-либо параметры соответствия (или несоответствия) интересов

---

<sup>1</sup> Попова Д.Г. Законное представительство несовершеннолетних (межотраслевой аспект) // Вестник КемГУ. 2013. №4 (56).

просто невозможно»<sup>1</sup>.

Примером возникновения разногласий между интересами родителей и детей может служить спор, возникший по поводу продажи квартиры, сособственником которой выступал несовершеннолетний ребенок. Разногласия между родителем и ребенком послужили одним из оснований для отмены решения суда. Х.Л., Х.В. и Х.А. обратились в суд с иском к Т., Ч., А. о признании недействительными сделок купли-продажи трехкомнатной квартиры и выселении семьи Т-х из названной квартиры, вселении их (истцов) с несовершеннолетней Х.Е., 1983 года рождения, в квартиру.

В обоснование требований истцы указали, что после расторжения брака между Х.Л. и Х.А. в 1993 г. им необходимо было произвести обмен жилой площади. В производстве обмена Х.Л. вызвались помочь А.А. и Ч., сказали, что обмен можно совершить путем оформления сделок купли-продажи. Они предложили вариант обмена, в соответствии с которым Х.Л. с детьми - Х.В. и Х.Е. должна была переехать из названной трехкомнатной квартиры в двухкомнатную квартиру по адресу: ул. Воткинское шоссе, дом 56, кв. 37, а Х.А. - в комнату по адресу: ул. Буммашевская, дом 32, кв. 2. 29 июля 1994 г. она оформила доверенность на Ч. на право распоряжения принадлежащей ей и дочери квартирой. На продажу квартиры было получено разрешение администрации Устиновского района с условием, что после продажи Х.Е. приобретет право собственности на двухкомнатную квартиру по адресу: Воткинское шоссе, дом 56, кв. 37. В результате обмана со стороны Ч. их семья осталась без жилой площади и денег.

Суд первой инстанции удовлетворил иск, определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики решение было оставлено в силе.

Отменяя судебные решения и принимая новое решение об отказе в

---

<sup>1</sup> Ильина О.Ю. Интересы ребенка в семейном праве Российской Федерации. – Городец: ОАО «Издательский Дом «Городец», 2016. – С. 112.

удовлетворении требований, Президиум Верховного Суда Удмуртской Республики в качестве одного из доводов приводил то, что Х.Л. (мать ребенка) виновна в нарушении прав ребенка (при выборе поверенного при совершении сделки с квартирой), в результате чего мать и дочь остались без жилья и без денег, и была не вправе выступать истцом по делу о защите прав несовершеннолетней дочери. Согласно ст. 64 Семейного кодекса РФ защита прав и интересов детей возлагается на их родителей. Родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий. Родители не вправе представлять интересы своих детей, если органом опеки и попечительства установлено, что между интересами родителей и детей имеются противоречия<sup>1</sup>.

Специфика споров о воспитании детей заключается в том, что ребенок, интересы которого непосредственно затрагиваются, не может принимать фактическое участие в деле ввиду своей недееспособности, а его законные представители (родители, усыновители, опекуны, попечители) зачастую лишены возможности осуществлять представительство интересов ребенка в суде. Связано это с тем, что представители оказываются в положении сторон в процессе и защищают свои собственные интересы, которые иногда расходятся с интересами ребенка. С целью недопущения нарушения прав детей, в этом случае привлекаются к участию органы опеки и попечительства.

В силу ст. 121 Семейного кодекса РФ при уклонении законных представителей от защиты прав и интересов несовершеннолетних, а также злоупотреблении своими родительскими правами, такая защита опять-таки

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 12 ноября 2016 г. № 43-Вп16-16. Иск о признании недействительными сделок купли-продажи квартиры, выселении и вселении истцов в спорную квартиру удовлетворен правомерно, поскольку при оформлении сделки купли-продажи не было выполнено условие, при обязательном соблюдении которого могла бы быть произведена эта сделка, - разрешение органов опеки и попечительства // СПС «КонсультантПлюс».

возлагается на органы опеки и попечительства, которые призваны в установленном порядке решить вопрос о защите прав детей.

Таким примером может служить апелляционное определение Московского городского суда от 18.12.2017 по делу № 33-40436/2017. Отдел социальной защиты населения района Ясенево ЮЗАО г. Москвы обратился в суд с иском к К.А. о возмещении убытков, ссылаясь на то, что ответчик, являющийся законным представителем несовершеннолетнего К.А., действуя в интересах несовершеннолетнего, совершил сделку по отчуждению автомашины Т., 2010 года выпуска, за цену существенно ниже установленной оценки, чем причинил убытки на сумму 312 000 рублей. В связи с изложенным истец просил взыскать с ответчика в пользу несовершеннолетней К.А. сумму причиненных убытков.

Законным представителем несовершеннолетней К.А. выступает мать - К.А., которой в силу Распоряжения ОСЗН района Ясенево № 01-02.254Р от 02 июня 2016 года К.А. разрешено переоформление автомашины на свое имя с правом последующей продажи и обязанностью внесения денежной суммы в размере 562 000 рублей на счет, открытый на имя несовершеннолетней.

Действуя на основании п. 1 ст. 28 Гражданского кодекса РФ, мать К.А. произвела отчуждение наследственного имущества и внесла на счет несовершеннолетней денежную сумму в размере 250 000 рублей, тем самым произвела уменьшение имущества несовершеннолетней К.А.

Учитывая установленный факт уменьшения имущества несовершеннолетней К.А. вследствие действий ответчика К., судебная коллегия приходит к выводу об удовлетворении исковых требований третьего лица и взыскании с ответчика в пользу несовершеннолетней К.А. в счет возмещения убытков 312 000 руб., составляющих разницу между размером наследственного имущества несовершеннолетней и поступившими на ее счет денежными средствами от его отчуждения<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 18.12.2017 по делу № 33-40436/2017 // СПС «КонсультантПлюс»

Таким образом, из вышесказанного можно сделать следующие выводы.

Несовершеннолетние граждане, в силу своего возраста, не имеют возможности всецело защитить свои права и интересы. Законное представительство несовершеннолетних как раз имеет своей целью восполнение недостающей дееспособности. А в роли законных представителей выступают родители, опекуны, попечители, либо органы опеки и попечительства.

Как следует из приведенных выше примеров судебной практики, хотя на родителей (усыновителей, опекунов, попечителей) и возложена обязанность по судебной защите законных прав и интересов своих несовершеннолетних детей, нередко сами же представители, действуя в собственных интересах, являются нарушителями прав своих представляемых.

### **Библиографический список**

#### **I. Нормативно-правовые акты:**

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 г. (в ред. от 21.07.2014 г.) // Российская газета. №237 от 25.12.1993 г.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. №46. Ст. 4532.

3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 01.01.1996. № 1. Ст. 16.

#### **II. Научная литература:**

4. Ильина О.Ю. Интересы ребенка в семейном праве Российской Федерации. – Городец: ОАО «Издательский Дом «Городец», 2016. – С. 112.

5. Попова Д.Г. Законное представительство несовершеннолетних (межотраслевой аспект) // Вестник КемГУ. 2013. №4 (56).

6. Туманова Л.В. Заметки о представительстве // Вестник ТвГУ. Серия «Право». 2016. №3. С. 24-31.

#### **III. Специальные материалы:**

7. Определение Верховного Суда РФ от 12 ноября 2016 г. № 43-Вп16-16. Иск о признании недействительными сделок купли-продажи квартиры, выселении и вселении истцов в спорную квартиру удовлетворен правомерно, поскольку при оформлении сделки купли-продажи не было выполнено условие, при обязательном соблюдении которого могла бы быть произведена эта сделка, - разрешение органов опеки и попечительства // СПС «КонсультантПлюс».

8. Апелляционное определение Московского городского суда от 18.12.2017 по делу № 33-40436/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

#### *Об авторе*

ЕСЕБУА Русудан Ростевановна - студентка 3-го курса юридического факультета (юриспруденция) Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), rusiko.esebua4@gmail.com

# ПРАВО НА СВОБОДНЫЕ ВЫБОРЫ КАК ПРЕДМЕТ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ

**И.В. Захарова**

В статье рассматриваются вопросы международного и конституционного закрепления права на свободные выборы как предмет судебной защиты, его основные составляющие.

***Ключевые слова:** Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, свободные выборы, составляющие права на свободные выборы, гарантии свободных выборов.*

Свободные выборы представляют собой институт непосредственной демократии, обеспечивающий участие народа, граждан в формировании представительных органов государственной власти и местного самоуправления и замещение некоторых должностей в государстве. Выборы остаются наиболее распространенным институтом прямого народовластия, они представляют собой акт волеизъявления (самоуправления) народа, посредством которого формируются коллегиальные органы публичной власти - государственные институты (парламент, глава государства, высшие должностные лица исполнительных органов государственной власти субъектов федерации, их законодательные органы) и органы местного самоуправления (представительные, главы местного самоуправления и др.).

Всеобщая декларация прав человека 1948 года гласит: «Воля народа должна быть основой правительства; эта воля должна находить себе выражение в периодических и нефальсифицированных выборах, которые должны проводиться при всеобщем и равном избирательном праве путем тайного голосования или же посредством других равнозначных форм, обеспечивающих свободу голосования»<sup>1</sup>. Впоследствии, избирательные права были закреплены в

---

<sup>1</sup> "Всеобщая декларация прав человека" (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // "Консультант Плюс".

принятом в 1966 году Международном пакте о гражданских и политических правах, согласно статье 25 каждый гражданин имеет право «принимать участие в ведении государственных дел как непосредственно, так и через свободно выбранных представителей; голосовать и быть избранным на подлинных периодических выборах, производимых на основе всеобщего и равного избирательного права при тайном голосовании и обеспечивающих свободное волеизъявление избирателей»<sup>1</sup>. Но наиболее полное развитие их нормативное содержание и особенно правоприменительная практика получили в международных системах защиты прав человека, прежде всего в рамках Совета Европы и Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе. Уникальна в этом отношении деятельность Европейского Суда по правам человека и его толкование статьи 3 Протокола № 1 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая называется «Право на свободные выборы».

Статья 3 Протокола № 1 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>2</sup> предусматривает обязательство государств-участников проводить с разумной периодичностью свободные выборы путем тайного голосования в таких условиях, которые обеспечивали бы свободное волеизъявление народа при выборе органов законодательной власти. Впервые принцип свободных выборов получил толкование Европейского суда по правам человека в судебном решении по делу "Матье-Моэн и Клерфейт против Бельгии" 1983 года. Появление этого принципа в российской правовой системе связывается российскими правоведами с принятием действующей Конституции

---

<sup>1</sup> "Международный пакт о гражданских и политических правах" (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) "Консультант Плюс".

<sup>2</sup> "Конвенция о защите прав человека и основных свобод" (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом № 1" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом № 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) "Консультант Плюс".



Российской Федерации, в которой он находит отражение в характеристике России как демократического и правового государства, в провозглашении многонационального народа в качестве единственного источника власти, закреплении права каждого на свободу мысли и слова<sup>1</sup>. Европейский Суд признает неправомерными жалобы в отношении муниципальных выборов, выборов президента, т.к. конвенция подразумевает защиту прав на свободные выборы только в органы законодательной власти.

Основными составляющими права на свободные выборы являются:

1. разумная периодичность выборов- означает обязательность ротации выборного органа власти в установленные законом сроки путем проведения очередных выборов, предполагает проведение выборов в установленный законом срок и через определенный период времени и гарантирует сменяемость должностных лиц, что является условием легитимности власти;

2. тайное голосование- состоит в исключении внешнего наблюдения и контроля за волеизъявлением избирателя, смысл этого принципа в гарантии полной свободы выбора;

3. свободное волеизъявление- означает, что никто не вправе принудить избирателя к участию или неучастию в выборах, а также подразумевает, что никто не вправе знать о содержании персонального волеизъявлении, кроме самого избирателя.

Российская Федерация ратифицировала Конвенцию в 1998 году, т.е. в условиях действия новой Конституции и нового избирательного законодательства, которое закрепило все названные элементы права на свободные выборы<sup>2</sup>. Нарушение каждого составляющего права на свободные выборы может быть предметом судебной защиты. Принцип периодичности

---

<sup>1</sup> Нудненко Л.А. Принцип свободных выборов в реализации пассивного избирательного права в России // Государственная власть и местное самоуправление. 2013. № 11. С. 27.

<sup>2</sup> Туманова Л.В. Защита активного избирательного права в Европейском Суде по правам человека // Вестник ТвГУ. Серия "Право". 2014. №3. С.280-286

выборов обеспечивается проведением их в строго установленные сроки и судебным контролем за их осуществлением. В момент заполнения избирательного бюллетеня на избирателя не может быть оказано никакого давления или иного воздействия, тем самым сохраняя смысл принципа тайного голосования. Но принцип тайного голосования может быть нарушен в сам момент голосования, например, если избиратель не в состоянии лично прочесть бюллетень или обозначить свой выбор, и ему требуется помощь иного лица, в случае, если ведется поименный список избирателей, которые получили бюллетени или же все избиратели участка проголосовали единогласно. Также осложнена реализация принципа тайного голосования, если избиратель выражает свое волеизъявление путем голосования по почте, имеется угроза применения системы с двойными конвертами. Подкуп избирателя, угрозы, физическое или психическое насилие и другие противоправные влияния являются недопустимыми действиями, нарушая принцип свободного волеизъявления. В судебном порядке решаются вопросы о снятии кандидата с регистрации (например, кандидат предоставил в избирательную комиссию недостоверные сведения о своем имуществе), то этот момент тоже влияет на свободу волеизъявления избирателей, отдавших свой голос в пользу данного кандидата, тем самым воля избирателя искажается, также искажает процесс формирования воли избирателя нарушения правил предвыборной агитации, что является также частым основанием для отмены регистрации кандидата. Действия, нарушающие права граждан на свободные выборы, и выявленные нарушения в проведении выборов предполагают меры административной и уголовной ответственности.

Текст статьи 3 Конвенции обращает нас к активному избирательному праву, т.к. право на свободные выборы обладает важным элементом, о котором говорилось выше, «волеизъявление народа», который закрепил активное избирательное право. Основной целью активного избирательного права заключается в выявлении воли избирателя, которая происходит посредством голосования.

Статья 3 Конституции РФ устанавливает, что единственным источником власти в РФ является ее многонациональный народ, который осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления. Свободные выборы в Конституции квалифицированы как высшее выражение народа.

Важными показателями демократизации любой избирательной системы являются гарантии свободы выборов и совершенство их механизма. Под гарантиями свободы выборов понимаются условия и средства, обеспечивающие избирателям реальную и ответственную свободу волеизъявления<sup>1</sup>.

Прямая и непосредственная связь данных конституционных прав с самой сущностью демократии – народовластием обусловила необходимость принятия Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ<sup>2</sup>; Федерального закона "О выборах Президента Российской Федерации" от 10.01.2003 № 19-ФЗ<sup>3</sup>; Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" от 22.02.2014 № 20-ФЗ<sup>4</sup>.

Таким образом, право на свободные выборы представляет собой институт непосредственной демократии, имеющий четко определенное международное и конституционное закрепление, обеспеченное системой политических, организационных, материальных и правовых гарантий. Избирательное законодательство РФ, основываясь на международных актах и практики деятельности ЕСПЧ, закрепила основные составляющие права на свободные

---

<sup>1</sup> Зиновьев А.В. Избирательная система России. СПб., 2000. С. 15-16.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "Собрание законодательства РФ", 17.06.2002, № 24, ст. 2253. // "Консультант Плюс".

<sup>3</sup> Федеральный закон от 10.01.2003 № 19-ФЗ (ред. от 11.12.2018) "Собрание законодательства РФ", 13.01.2003, № 2, ст. 171 // "Консультант Плюс".

<sup>4</sup> Федеральный закон от 22.02.2014 № 20-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "Собрание законодательства РФ", 24.02.2014, № 8, ст. 740. // "Консультант Плюс".

выборы. В случае нарушения права на свободные выборы используется процедура защиты избирательных прав граждан в судебном порядке.

### **Список литературы:**

1. "Всеобщая декларация прав человека" (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) //"Консультант Плюс".
2. "Международный пакт о гражданских и политических правах" (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) //"Консультант Плюс".
3. "Конвенция о защите прав человека и основных свобод" (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом № 1" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом № 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) //"Консультант Плюс".
4. Нудненко Л.А. Принцип свободных выборов в реализации пассивного избирательного права в России // Государственная власть и местное самоуправление. 2013. № 11. С. 27.
5. Туманова Л.В. Защита активного избирательного права в Европейском Суде по правам человека // Вестник ТвГУ. Серия "Право". 2014. №3. С.280-286
6. Зиновьев А.В. Избирательная система России. СПб., 2000. С. 15-16.
7. Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "Собрание законодательства РФ", 17.06.2002, № 24, ст. 2253. // "Консультант Плюс".
8. Федеральный закон от 10.01.2003 № 19-ФЗ (ред. от 11.12.2018) "Собрание законодательства РФ", 13.01.2003, № 2, ст. 171. // "Консультант Плюс".

9. Федеральный закон от 22.02.2014 № 20-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "Собрание законодательства РФ", 24.02.2014, № 8, ст. 740. // "Консультант Плюс".

## **RIGHT TO FREE ELECTIONS AS A SUBJECT OF JUDICIAL PROTECTION**

**I. V. Zakharova**

The article deals with the issues of international and constitutional recognition of the right to free elections as a subject of judicial protection, its main components.

**Key words:** European convention for the protection of human rights and fundamental freedoms, free elections, constituent rights to free elections, guarantees of free elections.

### *Об авторе*

ЗАХАРОВА И.В. – студент магистратуры направления «Судебная защита законных прав и интересов» ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33).

# **ЗНАЧЕНИЕ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ ОБ УСТРАНЕНИИ ПРЕПЯТСТВИЙ В ПОЛЬЗОВАНИИ ЗЕМЕЛЬНЫМ УЧАСТКОМ КАК СПОСОБА СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ**

**Г.Х. Ибрагимов**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Статья посвящена понятию и значению судебной защиты права собственности на землю. Проанализированы термины «судебная защита», «судебная защита права собственности на землю», значение судебной защиты права собственности на землю, исходя из места и роли земли как экономической категории и объекта гражданско-правовых отношений.

***Ключевые слова:** судебная защита права собственности на землю, объект защиты, земельный участок, споры о защите права собственности на землю, негативный иск.*

Потребность в судебной защите права собственности на землю закономерно вытекает из усложнения характера и структуры экономических отношений, значительного увеличения числа граждан, располагающих различными формами и видами собственности на землю и нуждающихся в ее правовой защите. «Возрастание конфликтности и социальных противоречий в общественной жизни, с одной стороны, и упразднение ряда ранее существовавших институтов социального контроля, способствовавших реализации прав, с другой, - все это факторы, определяющие необходимость усиления значения юридических форм защиты права»<sup>1</sup>. «Земельный участок как объект недвижимости представляет собой особую экономическую ценность»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Ильичева О.А. Судебная защита конституционного права частной собственности на землю гражданина Российской Федерации: понятие и сущность // Российский судья. 2007. № 1.

<sup>2</sup> Сорокин А. Истребование земельных участков из чужого незаконного владения // Жилищное право. 2015. № 3. С. 7 - 15.

Закрепленное Конституцией РФ<sup>1</sup> право на судебную защиту частной собственности на землю полностью соответствует требованиям международно-правовых актов и даже дополняет их.

Выбор надлежащего способа защиты нарушенного права в сфере земельных отношений является сложной задачей, в том числе потому, что «земельные правоотношения, как правило, осложнены публичным элементом (постановка земельного участка на государственный кадастровый учет, регистрация прав и т.д.)»<sup>2</sup>. Неправильно выбранный способ защиты права, как свидетельствует анализ судебной практики, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований<sup>3</sup>.

Таким образом, судебная защита права собственности на землю - это форма государственно-правовой защиты нарушенных либо оспоренных прав экономического характера, осуществляемая посредством деятельности суда по рассмотрению споров о защите права собственности на землю, принятия законного, обоснованного и справедливого решения и его претворения в жизнь.

Под «спорами, связанными с защитой права собственности на земельные участки, следует понимать неурегулированные разногласия между участниками земельных отношений, о которых заявлено в суд общей юрисдикции, арбитражный суд или третейский суд по поводу права собственности, а также отдельных правомочий в отношении земельных участков»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

<sup>2</sup> Волкова Т.В. Судебная защита прав участников земельных отношений в системе управления земельными ресурсами // Вестник гражданского процесса. 2018. № 4. С. 74 - 86.

<sup>3</sup> Умеренко Ю.А. Практические вопросы рассмотрения земельных споров в Российской Федерации // Современное право. 2017. № 4. С. 70 - 77.

<sup>4</sup> Умеренко Ю.А. Практические вопросы рассмотрения земельных споров в Российской Федерации // Современное право. 2017. № 4. С. 70 - 77.

Разрешение споров об устранении препятствий в пользовании земельным участком связано, как правило, с использованием субъектами гражданских правоотношений земельных участков. Основу для правоприменительной практики составляют разъяснения, изложенные в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»<sup>1</sup> и Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 09.12.2010 № 143 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>2</sup>.

Общим правилом для рассмотрения подобных споров является специфика распределения бремени доказывания между сторонами. Лицо, обратившееся в суд, должно представить доказательства принадлежности ему имущества на праве собственности или ином вещном праве и совершения ответчиком действий, препятствующих осуществлению законным владельцем своих прав в отношении данного имущества. Ответчик при этом должен доказать правомерность своего поведения.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (ред. от 23.06.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 7. 2010.

<sup>2</sup> Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 09.12.2010 № 143 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. № 2. 2011.



В силу ст. ст. 304, 305 ГК РФ<sup>1</sup> иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение. Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика. Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца.

При толковании статьи 304 ГК РФ, складывается ситуация, когда все нарушения, не подпадающие под действие виндикационного иска, автоматически относятся к сфере действия негаторной защиты. Но применение негаторного иска не может быть бесконечным по сфере действия. Необходимо ограничить негаторные иски от сферы действия других вещно-правовых способов защиты права собственности.

При применении норм негаторного иска на практике появляются серьезные ошибки, которые заключаются в том, что происходит смешивание иных требований с требованием негаторного иска, в этой связи возникает необходимость четко разграничить данные иски от иных способов защиты нарушенных прав собственников.

Собственники земельных участков так же сталкиваются еще и с такой проблемой как отсутствие возможности заявить негаторный иск, когда имеется только потенциальная угроза нарушения правомочий пользования или

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

распоряжения. Вследствие чего, диссертант предлагает совместно с негативными исками для защиты в суде использовать и превентивные иски, которые будут использоваться в целях предупреждения правонарушения в сфере землепользования. Так же нам представляется, что превентивный иск является разновидностью негативного иска<sup>1</sup>.

При рассмотрении указанной категории дел должны быть правильно квалифицированы правоотношения сторон. В большинстве случаев иск об устранении препятствий в пользовании земельным участком предъявляет собственник земельного участка, прошедшего кадастровый учет с присвоением кадастрового номера, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним сделана соответствующая запись. Истцы обосновывают свои требования тем, что они, будучи собственниками, лишены возможности пользоваться земельным участком (частью земельного участка), так как на нем, например, находятся возведенные ответчиком постройки (как нежилые, так и жилые (фундамент дома) или ответчик самовольно пользуется его земельным участком. Зачастую споры об устранении препятствий в пользовании земельным участком переносятся в споры о границах смежных (соседних) земельных участков, т.е. о восстановлении, определении границ земельных участков, поскольку без восстановления границ землепользования невозможно рассмотреть по существу заявленные требования об устранении препятствий в пользовании земельным участком<sup>2</sup>.

Таким образом, если между сторонами возникает спор о вещно-правовом способе защиты права собственности на земельный участок, такие способы защиты возможны путем предъявления виндикационного и негативного иска (ст. 302, 304, 305 ГК РФ). Иски собственника или иного титульного владельца о

---

<sup>1</sup> Олейник Л.В. Реализация права собственности физических и юридических лиц на земельные участки в городе Москве. Автореферат дис....кандид. юрид. Наук. М., 2013. С.14.

<sup>2</sup> Терехин В.А. Право личности на судебную защиту и институт судебной защиты: содержание и соотношение понятий // Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. № 8. С. 55.

защите правомочий пользования недвижимым имуществом подсудны районным судам.

### **Список литературы**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (ред. от 23.06.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 7. 2010.

4. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 09.12.2010 № 143 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. № 2. 2011.

5. Волкова Т.В. Судебная защита прав участников земельных отношений в системе управления земельными ресурсами // Вестник гражданского процесса. 2018. № 4. С. 74 - 86.

6. Ильичева О.А. Судебная защита конституционного права частной собственности на землю гражданина Российской Федерации: понятие и сущность // Российский судья. 2007. № 1.

7. Олейник Л.В. Реализация права собственности физических и юридических лиц на земельные участки в городе Москве. Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С.14.

8. Сорокин А. Истребование земельных участков из чужого незаконного владения // Жилищное право. 2015. № 3. С. 7 - 15.

9. Судебная защита земельных прав граждан России / Под ред. Ю.Н.

Андреева. М.: Юнити-Дана, 2010. С. 11.

10. Терехин В.А. Право личности на судебную защиту и институт судебной защиты: содержание и соотношение понятий // Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. № 8. С. 55.

11. Умеренко Ю.А. Практические вопросы рассмотрения земельных споров в Российской Федерации // Современное право. 2017. № 4. С. 70 - 77.

12. Устюкова В.В. Защита прав на земельные участки сельскохозяйственного назначения // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина. 2017. № 2 (30). С. 163.

13. Шигонина Л.А., Новохацкая И.П. Соотношение гражданско-правовых и земельно-правовых способов судебной защиты земельных прав // Вопросы российского и международного права. 2016. № 9. С. 250.

## **THE VALUE OF RESOLVING DISPUTES ON THE ELIMINATION OF OBSTACLES TO THE USE OF A LAND PLOT AS A MEANS OF JUDICIAL PROTECTION LAND OWNERSHIP**

**G.H. Ibrahimov**

**Tver State University**

The article is devoted to the concept and meaning of judicial protection of land ownership. The terms “judicial protection”, “judicial protection of land title”, the meaning of judicial protection of land title are analyzed, based on the place and role of land as an economic category and object of civil law relations.

**Keywords:** *judicial protection of land ownership, object of protection, land, disputes about the protection of land ownership, negatory action.*

*Об авторе*

ИБРАГИМОВ Гюндюз Хаганиевич - магистрант юридического факультета Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: [gpipd@tversu.ru](mailto:gpipd@tversu.ru).

IBRAHIMOV Gunduz Haganievich - master student of Law Faculty of Tver State University (170100, Tver, Zhelyabova str., 33), e-mail: [gpipd@tversu.ru](mailto:gpipd@tversu.ru).

# ПРЕЮДИЦИАЛЬНОСТЬ ФАКТА КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

**А. А. Иванова**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Данная статья посвящена преюдициальности факта как одному из оснований освобождения от доказывания, закреплённых в статье 61 ГПК РФ. Дается понятие термина «преюдиция», рассматривается связь преюдициальности со свойством исключительности судебного решения. Автор обращает внимание на то, как в ГПК РФ прописаны пределы преюдиции по уголовным делам.

**Ключевые слова:** преюдициальные факты, основания для освобождения от доказывания, обязанность доказывания.

Обязанность доказывания закреплена в статье 56 ГПК РФ<sup>1</sup>. Согласно части 1 данной статьи, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Это одно из общих правил доказывания в гражданском процессе, из которого существуют исключения. В процессуальном законодательстве не все факты, имеющие значение для правильного разрешения дела по существу, подлежат доказыванию. Законодательное закрепление в ст. 61 ГПК РФ получили следующие обстоятельства, именуемые основаниями для освобождения от доказывания: обстоятельства, признанные судом общеизвестными, преюдициальные факты и обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия. В данной работе мы остановимся на преюдиции как основании для освобождения от доказывания в

---

<sup>1</sup> "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 № 138-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

гражданском процессе.

Основания для освобождения от доказывания, которые закреплены в ч. 2 – 4 ст. 61 ГПК РФ, называются преюдициальными фактами. Мальченко К.Н., посвятившая своё исследование этимологии и значению данного термина, пишет следующее: «Преюдиция как термин происходит из латинского *praejudicium* — предрешение вопроса, предварительно принятое решение, обстоятельство, дающее возможность оценивать последствия. В то же время производный от преюдиции термин «преюдициальный» понимается как «относящийся к прежнему судебному решению, такой, без предварительного решения, которого данное дело не может быть разрешено судом»<sup>1</sup>.

Основываясь на ст. 61 ГПК РФ, можно дать следующее определение: преюдициальные факты – это обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением или приговором суда по ранее рассмотренному делу, которые не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Масленникова Н.И. предложила собственное определение преюдициальности, под которой она понимала невозможность для лиц, участвующих в деле, и их правопреемников *оспаривать* в другом процессе, а для суда – *невозможность исследовать* в другом процессе установленные вступившим в законную силу судебным решением факты и правоотношения<sup>2</sup>.

В научной литературе преюдициальность рассматривается в соотношении со свойствами законной силы судебного решения. Наиболее тесную связь преюдициальность имеет со свойством исключительности судебного решения. Данное свойство вытекает из ч. 2 ст. 209 ГПК РФ, согласно которой после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие

---

<sup>1</sup> Мальченко К.Н. Понятие преюдиции в современном гражданском процессе // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - Саратов: ФГБОУ ВПО "Сарат. гос. юр. акад.", 2015, № 1 (102). - С. 173-178.

<sup>2</sup> Масленникова Н.И. Законная сила судебного решения в советском гражданском процессуальном праве // Свердловск, 1975. - 18 с.

в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же исковые требования, на том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения. Сходство преюдициальности и исключительности заключается в том, что «и преюдициальность, и исключительность преследуют цель не допустить вторичного судебного рассмотрения тождественных вопросов»<sup>1</sup>. Различие состоит в том, что исключительность препятствует повторному обращению с иском в суд первой инстанции по одним и тем же основаниям, а преюдициальность препятствует повторному рассмотрению одних и тех же обстоятельств.

По мнению Тараненко Ю.А., «наиболее характерным примером наличия преюдициальных фактов являются дела с участием третьих лиц, не заявляющими самостоятельных требований на предмет спора»<sup>2</sup>.

Например, Печорский районный суд Псковской области<sup>3</sup> рассмотрел гражданское дело по иску А. С. С. к ООО «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании страхового возмещения. Псковским городским судом Псковской области ранее рассмотрено гражданское дело по иску Л. В.А. (одного из участников рассматриваемого ДТП) к ООО о взыскании страхового возмещения, где А. С.С. выступил в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, по итогам которого судом вынесено решение, вступившее в законную силу.

В соответствии с п. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные указанным судебным актом (применительно к рассматриваемому спору в части

---

<sup>1</sup> Мацкевич П.Н. Преюдиция в гражданском и административном судопроизводстве России// Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2017. — с. 93.

<sup>2</sup> Тараненко Ю.А. Основания освобождения от доказывания//Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет. 2014, № 1. с.333 – 344.

<sup>3</sup> Решение Печорского районного суда Псковской области от 4 апреля 2017 г. по делу № 2-62/2017.

установления вины одного из участников в ДТП и отсутствия вины в ДТП А. С.С.) имеют преюдициальное значение, обязательны для суда, они не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении дела, в котором участвуют те же лица.

Решение Тюменского районного суда Тюменской области<sup>1</sup> является примером дела с участием лица, заявляющего самостоятельные требования.

В связи с тем, что истец Б. в ранее рассмотренном судом деле выступал в качестве третьего лица с самостоятельными требованиями, в настоящем иске несколько изменен предмет исковых требований при оставлении фактически тех же оснований, суд не усматривает оснований, предусмотренных ст.220 ГПК РФ, для прекращения производства по делу.

Однако поскольку лица, участвующие в настоящем деле являлись участниками ранее рассмотренного дела, суд полагает, что факты и правоотношения имеют для сторон настоящего дела преюдициальное значение и не подлежат оспариванию в силу ст.61, 209 ГПК РФ.

Представляется, что мнение Тараненко Ю.А. по поводу того, что наиболее распространено применение преюдиции, когда в деле участвуют лица, ранее не заявлявшие самостоятельные требования, является верным. К этому можно добавить, что рассмотрение другого дела, в котором участвуют в качестве сторон те, кто по предыдущему делу принимал участие в качестве третьих лиц с самостоятельными требованиями, также является наиболее частым примером использования преюдиции.

Это обусловлено тем, что вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ является основанием для отказа в принятии искового заявления и, согласно ст. 220 ГПК, основанием прекращения производства по делу. Свойство исключительности судебного решения

---

<sup>1</sup> Решение Тюменского районного суда Тюменской области от 22 января 2015 г. по делу № 2-154/2015.



препятствует подаче повторного иска теми лицами, которые ранее выступали сторонами по делу. Если одна из сторон повторно обращается в суд, изменив предмет или основание иска, вероятно, ранее установленные факты уже не будут иметь значения в данном деле.

Стоит обратить внимание на то, как в статье 61 ГПК РФ прописаны пределы преюдиции по уголовным делам. Согласно части 4 данной статьи, вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом. Из данного положения следует, что суд, рассматривающий гражданское дело с участием лица, в отношении которого имеется вступивший в законную силу приговор суда, не вправе оспаривать наличие преступления и причастность осужденного к его совершению. Согласно п. 8 ПП ВС РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении», суд, принимая решение по иску, вытекающему из уголовного дела, не вправе входить в обсуждение вины ответчика, а может разрешать вопрос лишь о размере возмещения<sup>1</sup>.

Преюдиция характеризуется субъективными и объективными пределами, на что указывает Тараненко Ю.А. Субъективные пределы состоят в том, что ранее установленные судом обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию. Объективные пределы проявляются в том, что «преюдициальность как свойство вступившего в законную силу решения или приговора распространяется на строго определенные факты и правоотношения»<sup>2</sup>. То есть объективные пределы преюдиции означают предрешенность всех фактов и правоотношений или только их части. Все

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»// «Российская газета», 26.12.2003 г., № 3374.

<sup>2</sup> Тараненко Ю.А. Основания освобождения от доказывания//Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет. 2014. № 1, с.333 – 344.

обстоятельства, установленные судом общей юрисдикции или арбитражным судом, относятся к преюдициальным фактам. В отношении обстоятельств, установленных приговором суда по уголовному делу, преюдиция является наиболее ограниченной. Это связано с тем, что по уголовному делу разрешается вопрос о виновности лица в совершённом преступлении с учётом последствий, имеющих уголовно-правовое значение, тогда как их гражданско-правовое значение судом не рассматривается и не может считаться установленным.

Итак, практическое значение преюдиции заключается в том, что суды не должны выполнять одни и те же процессуальные действия дважды, а лица, участвовавшие в ранее рассмотренном деле, освобождаются от обязанности доказывать факты, которые уже установлены вступившим в законную силу судебным постановлением. Достоверность преюдициальных фактов не подвергается сомнению, поскольку они уже были рассмотрены судом в установленном порядке. В отношении лиц, которые ранее не участвовали в деле, такой принцип не действует. Согласно позиции Верховного Суда и Высшего арбитражного суда относительно имущественных споров, такие лица могут обратиться в суд с самостоятельным иском<sup>1</sup>. В то же время при рассмотрении названного иска суд учитывает обстоятельства ранее рассмотренного дела. Если суд придет к иным выводам, нежели содержащиеся в судебном акте по ранее рассмотренному делу, он должен указать соответствующие мотивы. Таким образом, если с самостоятельным требованием обращаются лица, ранее не участвовавшие в деле, установленные факты и обстоятельства могут быть оспорены, но с указанием мотивов.

### **Список литературы**

#### **I. Нормативно-правовые акты Российской Федерации:**

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав"// "Бюллетень Верховного Суда РФ", № 7, июль, 2010.

1. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 № 138-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

II. Правоприменительные акты и акты толкования права:

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»// «Российская газета», 26.12.2003 г., № 3374.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав"// "Бюллетень Верховного Суда РФ", № 7, июль, 2010.

4. Решение Печорского районного суда Псковской области от 4 апреля 2017 г. по делу № 2-62/2017.

5. Решение Тюменского районного суда Тюменской области от 22 января 2015 г. по делу № 2-154/2015.

III. Научная, учебная и специальная литература:

6. Мальченко К.Н. Понятие преюдиции в современном гражданском процессе // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - Саратов: ФГБОУ ВПО "Сарат. гос. юр. акад.", 2015, № 1 (102). - С. 173-178.

7. Масленникова Н.И. Законная сила судебного решения в советском гражданском процессуальном праве // Свердловск, 1975. - 18 с.

8. Мацкевич П.Н. Преюдиция в гражданском и административном судопроизводстве России// Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2017. — с. 93.

9. Тараненко Ю.А. Основания освобождения от доказывания//Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет. 2014, № 1. с.333 – 344.

*Об авторе*

ИВАНОВА Алина Александровна – студентка 3-го курса юридического факультета (юриспруденция) Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), [Nicolina\\_ivanova@mail.ru](mailto:Nicolina_ivanova@mail.ru)

# ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ЗАМЕНЫ НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ОТВЕТЧИКА

**К. А. Коровкина**

ФГБОУ «Тверской государственный университет»

*Рассматривается процессуальный порядок замены ненадлежащего ответчика. Выявляются проблемы такой замены в случае, если истец настаивает на рассмотрении дела с ненадлежащей стороной. В статье представлены различные точки зрения о правовом регулировании института замены ответчика.*

**Ключевые слова:** гражданский процесс, ненадлежащий ответчик, принцип диспозитивности

Сторонами в гражданском процессе называют истца и ответчика. Обязательность участия в деле ответчика обуславливается конкретным требованием истца к определенному лицу, которое, по его мнению, нарушило его законные права и интересы. Иск не всегда предъявляется истцом к тому лицу, которое по этому иску должно отвечать. Участие в деле ненадлежащей стороны препятствует законному и обоснованному разрешению спора, что зачастую приводит к обжалованию подобных судебных решений, так как истец не добивается необходимого и желаемого результата. Поэтому в целях процессуальной экономии и обеспечения эффективности судебного разбирательства очень важно определить является ли сторона надлежащей по данному делу или нет.

Согласно части 1 статьи 41 ГПК РФ замена ненадлежащего ответчика возможна только на стадии подготовки дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции. Из этого следует, что после вынесения решения судом по существу ответчик уже не может быть заменен другим лицом. В данном случае ненадлежащий ответчик имеет право обжаловать такое решение в апелляционном порядке. Неправильным является и мнение о возможности

замены ненадлежащего ответчика на стадии принятия искового заявления.

Однако в судебной практике встречаются примеры, противоречащие данной норме. Так, Максимов обратился в районный суд Рязанской области с иском к администрации об устранении препятствий в пользовании земельным участком. Определением судьи указанное исковое заявление оставлено без движения, в силу того, что иск подан к ненадлежащему ответчику, истцу предложено устранить недостатки в установленный срок. Это определение было отменено решением вышестоящего суда, который указал, что решение вопроса о том, является ли указанный истцом ответчик надлежащим или ненадлежащим, не может быть разрешен на стадии принятия иска к производству суда, а входит в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дела по существу, и может быть высказан судом только в форме решения. Указание ненадлежащего ответчика, по мнению судьи, не является основанием для оставления искового заявления без движения по смыслу статей 136 и 131 ГПК РФ<sup>1</sup>.

Что касается самого механизма замены ненадлежащего ответчика, то здесь в первую очередь стоит сказать о тех условиях, которые необходимы для данного процессуального действия. Во - первых, замена может быть произведена по ходатайству истца, а во-вторых, по инициативе самого суда, но с согласия истца. Таким образом, основным и руководящим условием будет именно волеизъявление истца, у суда нет прямой возможности самостоятельно решать данный вопрос без учета мнения истца. При согласии истца на замену ответчика суд выносит определение, которым освобождает ненадлежащего ответчика от участия в гражданском процессе, привлекает надлежащего ответчика и откладывает производство по делу для его извещения, ознакомления с материалами дела и подготовки к судебному разбирательству. Замену ненадлежащего ответчика и действия, связанные с заменой, необходимо

---

<sup>1</sup> Определение СК по гражданским делам Рязанского областного суда от 05 марта 2014 г. по делу № 33-451// СПС Консультант Плюс

отразить в протоколе. После замены ответчика подготовка и рассмотрение дела, включая установленные для этого сроки, начинаются заново.

Однако проблемной является та ситуация, когда истец возражает против замены ответчика и настаивает на рассмотрении дела с участием первоначально указанного лица. В этом случае согласно части 2 статьи 41 ГПК РФ суд рассматривает дело по предъявленному иску. Совершенно очевидным будет отказ суда в удовлетворении заявленных требований, поскольку лицо не является предполагаемым субъектом спорного материального правоотношения, а значит и не может быть нарушителем прав и законных интересов истца.

Например, мировым судьей судебного участка № 299 района Измайлово г. Москвы Купчина рассмотрено дело по иску гр. Петрова к ООО «Байон»<sup>1</sup>. Из материалов дела следует, что Петров купил в магазине ответчика телефон, в котором через несколько дней был обнаружен недостаток. Истец просит взыскать с ответчика денежные средства на сумму покупки. Однако судом выяснено, что между указанным ответчиком и ООО «Центр дистрибьюции» был заключен договор, по которому последнее берет на себя обязательства по решению вопросов по претензиям покупателей, а значит ООО «Байон» является ненадлежащим ответчиком. Судом были приняты меры для реализации истцом своих процессуальных прав. Истцу разъяснено право произвести замену ненадлежащего ответчика на надлежащего. Истец правом замены ненадлежащего ответчика на надлежащего не воспользовалась, настаивая на рассмотрении спора именно к ООО «Байон». Истец также не заявлял ходатайства об отложении судебного заседания для решения вопроса о составе лиц, участвующих в деле. Соответственно, судья принял решение отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В процессе рассмотрения дела ненадлежащий ответчик пользуется всеми

---

<sup>1</sup> Решение мирового судьи судебного участка № 299 района Измайлово г. Москвы Купчина от 24 апреля 2015 года по делу № 2-294/15 СПС КонсультантПлюс // URL: <http://www.consultant.ru/>.

процессуальными правами надлежащей стороны. Поскольку именно истец в ходе судебного разбирательства должен доказать причастность предполагаемого носителя спорных обязанностей (ответчика) к предмету иска, суд может не просто вынести решение об отказе в удовлетворении заявленного искового требования и взыскании судебных расходов с истца (ст. 103 ГПК РФ), но и применить к истцу меру гражданской ответственности в виде компенсации за фактическую потерю времени (ст. 99 ГПК РФ)<sup>1</sup>.

В науке широко обсуждается вопрос о целесообразности и необходимости продолжения такого «холостого» судебного разбирательства с участием лица, которое заведомо не является надлежащей стороной. Некоторые ученые считают, что с позиции публично-правовых начал гражданского судопроизводства и принципа процессуальной экономии данная норма представляется регрессивной и нецелесообразной<sup>2</sup>. В рамках этой же дискуссии поднимется вопрос о соотношении данного истцу права и принципа диспозитивности в гражданском процессе. Ведь при наличии ходатайства истца о замене ненадлежащего ответчика суд, не вдаваясь в выяснение материально-правовых вопросов, такую замену должен произвести. То есть, возникает ситуация, при которой одного лишь ходатайства истца достаточно для производства замены ненадлежащего ответчика<sup>3</sup>. В этом случае суд не может отказать истцу в замене или самостоятельно решить вопрос об отложении дела, что может привести к злоупотреблению истцом своим правом и затягиванию

---

<sup>1</sup> М.И. Поляк Ненадлежащий ответчик в гражданском, арбитражном и административном процессе // СПС КонсультантПлюс. 2018.

<sup>2</sup> Абушенко Д.Б. Комментарий к ст. 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. 3-е изд., перераб. и доп. / Под общ. ред. В.И. Нечаева; рук. авт. кол. и науч. ред. В.В. Ярков. М.: Норма, 2008. С. 147.

<sup>3</sup> Маслова Т. Н. Проблемы правового регулирования института замены ненадлежащего ответчика в гражданском судопроизводстве// Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса на современном этапе, 2016, С. 233

судебного разбирательства.

Следует отметить, что данная норма оспаривалась гражданами в судебном порядке, как противоречащая Конституции РФ<sup>1</sup>. Однако Конституционный Суд РФ в Определении от 24.10.2013 № 1626-О<sup>2</sup> указал, что в силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности только истец определяет, защищать ему или нет свое нарушенное или оспариваемое право, к кому предъявлять иск и в каком объеме требовать от суда защиты. Данное разъяснение основано на положении о том, что суд выступает в качестве арбитра, осуществляющего руководство процессом, и не может по своему усмотрению выбрать лицо, которое, должно отвечать по предъявленному иску.

Примером противоположного мнения о роли суда при замене ненадлежащего ответчика является ст. 43 КАС РФ<sup>3</sup>, в которой закреплено следующее: если истец не согласен на замену ответчика другим лицом, суд может без согласия истца привлечь это лицо в качестве второго административного ответчика. Данная норма вытекает из более императивного характера административного права и влечет за собой большую защищенность истца по сравнению с истцом в гражданском процессе, поскольку уменьшает вероятность отказа в исковых требованиях лишь по основанию предъявления иска к ненадлежащему ответчику.

Несмотря на разъяснения Конституционного суда РФ учеными – процессуалистами высказывается предложение о том, что в случае, если истец настаивает на рассмотрении дела с ненадлежащим ответчиком, суд может по

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (в ред. от 30.12.2014 г.) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 24.10.2013 № 1626-О Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Грязнова Николая Константиновича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // СПС Консультант Плюс

<sup>3</sup> Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 19.07.2018// Собрание законодательства РФ, 09.03.2015, № 10, С. 865



своей инициативе с учетом обстоятельств дела привлечь надлежащее лицо в качестве второго ответчика. В таком случае будет возможно удовлетворить иск к надлежащему ответчику и освободить от ответственности ненадлежащее лицо. Данная позиция представляется обоснованной и рациональной, поскольку она способна сделать процесс более быстрым и эффективным, создать условия для вынесения законного и обоснованного решения, уменьшить риск злоупотребления истцом своими распорядительными правами.

Еще одной не решенной проблемой является вопрос о том, может ли истец повторно предъявить иск к ответчику, который определением суда признан ненадлежащим по данному делу. Прямого запрета в законе нет, поэтому замененный ответчик рискует вновь оказаться якобы нарушителем прав и законных интересов истца, если последний, в виду наличия принципа диспозитивности, того пожелает.

Можно сделать вывод, что несмотря на то, что замена ненадлежащего ответчика является привычным действием для гражданского процесса, существуют некоторые нерешенные проблемы. В целом, институт замены ненадлежащего ответчика широко применяется в современной судебной практике. Суды вовремя и обоснованно выявляют факт подачи иска к ненадлежащему ответчику, что делает возможным быстро и оперативно решать данную проблему. Однако не стоит забывать о том, что замена ненадлежащего ответчика ставится в зависимость от желания истца, который в силу иногда незнания закона, а иногда исходя из своего субъективного взгляда настаивает на привлечение к ответственности именно того лица, который был им указан в исковом заявлении. Право истца, предусмотренное статьей 41 ГПК, является проявлением принципа диспозитивности гражданского процесса. Закон не предоставляет суду право самостоятельно вовлечь в процесс другое лицо в качестве надлежащего ответчика. Отказ истца от замены ненадлежащего ответчика автоматически предполагает отказ и в удовлетворении указанных исковых требований, тем самым предопределяя исход дела. Целесообразной представляется идея о решении замены ненадлежащего ответчика на

предварительном судебном заседании. Это позволит снизить риск затягивания процесса, сделает рассмотрение дела по существу более эффективным и быстрым.

## **Библиография**

### **Нормативно-правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (в ред. от 30.12.2014 г.) // Российская газета. 1993.25 декабря.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 19.07.2018// Собрание законодательства РФ, 09.03.2015, № 10, ст. 1391

### **Правоприменительные акты и акты толкования права**

4. Определение Конституционного Суда РФ от 24.10.2013 № 1626-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Грязнова Николая Константиновича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс

5. Определение СК по гражданским делам Рязанского областного суда от 05 марта 2014 г. по делу № 33-451// СПС Консультант Плюс

6. Решение мирового судьи судебного участка № 299 района Измайлово г. Москвы Купчина от 24 апреля 2015 года по делу № 2-294/15// СПС КонсультантПлюс

### **Научная литература**

7. Маслова Т. Н. Проблемы правового регулирования института замены ненадлежащего ответчика в гражданском судопроизводстве// Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса на современном этапе, 2016. 231-236 с.

8. М.И. Поляк, Ненадлежащий ответчик в гражданском, арбитражном и административном процессе // СПС КонсультантПлюс, 2018

9. Абушенко Д.Б. Комментарий к ст. 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. 3-е изд., перераб. и доп. / Под общ. ред. В.И. Нечаева; рук. авт. кол. и науч. ред. В.В. Ярков. М.: Норма, 2008. 974 с.

#### *Об авторе*

*КОРОВКИНА Ксения Александровна – студентка 3-го курса юридического факультета (юриспруденция) Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33) Ксения Коровкина <korovkina.xen@yandex.ru>*

# РОЛЬ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ СВЯЗИ, ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ В ОБЕСПЕЧЕНИИ СВОБОДЫ ИНФОРМАЦИИ

А. С. Лебедева

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет, г. Тверь

В данной статье рассмотрены понятия «свобода мысли и слова» как основополагающее конституционное право человека и гражданина. Проанализировано значение и полномочия Роскомнадзора в обеспечении законности информационных правоотношений в РФ.

***Ключевые слова:** свобода слова; свобода мысли; инакомыслие; информационные правоотношения; средства массовой информации; сеть «Интернет»; Роскомнадзор РФ.*

Статья 29 Конституции РФ гарантирует каждому свободу мысли и слова<sup>1</sup>. В ч. 1 ст. 29 гарантируется свобода мысли и слова, которую Конституция рассматривает как единую свободу, единое и неразрывное право свободно мыслить и свободно выражать сформировавшиеся идеи словами, не опасаясь преследования за это со стороны кого бы то ни было, и в первую очередь - государства. Нельзя не согласиться с Л.В. Лазаревым, что «свобода мысли характеризует духовную свободу человека, его внутренний мир, поэтому сама по себе она не может быть предметом регулирования правом»<sup>2</sup>. Таким образом, действующее законодательство, обеспечивающее свободу слова, направлено на понимание, систематизирование и урегулирование абстрактных

---

<sup>1</sup> См. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).

<sup>2</sup> Комментарий к Конституции Российской Федерации (под общ. ред. Л. В. Лазарева). - ООО "Новая правовая культура", 2009.

правоотношений, имеющих размытые границы.

Прежде всего, необходимо обратиться к исследованию понятийной составляющей настоящей темы. Термин «свобода мысли и слова» точнее и вместе с тем шире и многограннее выражает конституционно-правовой смысл данной свободы, нежели понятие «свобода слова». Свобода мысли и слова подразумевает возможность свободомыслия, инакомыслия и вольнодумства и тем самым гарантирует право человека критиковать общепринятые нормы морали, права, религии без последующих негативных последствий.

Далее данное право раскрывается в других частях ст. 29 Конституции РФ более подробно. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается.

В литературе высказывались мнения, что некоторые свободы, упомянутые в ст. 29, являются более широкими и даже включают в себя другие свободы. Одни авторы считают, что свобода слова является «составной частью свободы информации», «частным проявлением свободы распространять информацию, свободы выражения своего мнения», другие – что право на получение информации относится к обеспечению свободы слова. Но, вероятно, эти разночтения свидетельствуют о том, что ни одна из упомянутых в ст. 29 Конституции Российской Федерации свобод не может рассматриваться как более общая или более значимая, но все они вместе являются частями какой-то более общей и не имеющей наименования в Конституции свободы, сущность которой находит свое отражение в разных частях статьи 29 Конституции России.

Данная статья Конституции России наглядно иллюстрирует не только обязательность установления соотношения понятий «свобода слова» и «свобода информации», но наличие диалектической взаимосвязи субъективных прав и юридических обязанностей с точки зрения общих начал теории государства и права. Свобода слова и мысли не безграничны: их предел обусловлен правами и свободами других субъектов правоотношений, а также безопасностью граждан и

необходимостью обеспечения целостности государства. Ч. 2 ст. 29 Конституции РФ указывает, что не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства. Таким образом, понятие «свобода слова и мысли» включает в себя такую свободу, которая заканчивается там, где начинаются права других, в том числе, права на жизнь и здоровье.

Также в данной статье отмечается, что определённые сведения в силу своей значимости не могут находиться в общем доступе; для такой информации необходимо устанавливать определённый режим, позволяющий поддержать суверенитет государства. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом. Из данного положения можно сделать вывод, что ограничение свободы информации возможно только на основании закона в целях гарантии иных свобод.

В условиях современных реалий любая информация (сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления<sup>1</sup>) может совершенно по-разному выражаться (иметь текстовую, звуковую, изобразительную, вербальную формы). Также информация может передаваться новыми способами с использованием цифровых технологий, следовательно, обладателем всяких сведений может за несколько долей секунд стать каждый потенциальный пользователь сети; право на доступ к информации обретает невиданные доселе масштабы. Логично, что некая часть информации может иметь негативный смысл, даже содержать опасные данные, несущие реальные угрозы конституционным правам и свободам граждан. Соответственно, анализируя границы возможного распространения такой информации, законодатель Федеральным законом от 27.07.2006 № 149-ФЗ проецирует их на создание правомерной категории: «Ограничение доступа к информации» (ст. 9

---

<sup>1</sup> См. ФЗ от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 18.12.2018) "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"

ФЗ от 27.07.2006 № 149-ФЗ). Ограничение доступа к информации устанавливается федеральными законами в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Также может быть ограничен доступ к сведениям, составляющим государственную, коммерческую, врачебную, банковскую, налоговую и иные тайны, персональные данные субъекта и т.д.

Ответственность за соблюдение тонкой грани между реализацией конституционного права каждого на свободу слова и мысли и неизбежной лимитацией информации как внешней формы выражения такого прав лежит на Российской Федерации. Надзор и контроль средств распространения, обработки, хранения и использования информации в России возложен на Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций<sup>1</sup>.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 16.03.2009 № 228 «О Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций»<sup>2</sup> Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее - Роскомнадзор) находится в ведении Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. Роскомнадзор является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, в том числе электронных, и массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, функции по контролю и надзору за соответствием обработки персональных данных, то есть той информации, которая относится к определенному или неопределяемому на

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 03.12.2008 N 1715 «О некоторых вопросах государственного управления в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций» // "Собрание законодательства РФ", 08.12.2008, № 49, ст. 5768.

<sup>2</sup> СЗ РФ, 23.03.2009, № 12, ст. 1431.

основании такой информации физическому лицу. В том числе это фамилия, имя, отчество, год, месяц, дата и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, доходы, другая информация (в т.ч. личностные качества).

Персональные данные при халатном к ним отношении могут быть использованы в таких преступных целях, как вымогательство, подделка кредитных историй. Мошенничество такого рода может быть направлено против самых различных категорий граждан - престарелых, инвалидов, предпринимателей, автомобилистов.

Роскомнадзор осуществляет следующие полномочия:

1. Осуществляет:

1.1. государственный контроль и надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере средств массовой информации и массовых коммуникаций, телевизионного вещания и радиовещания; в сфере связи; в сфере информационных технологий (за соблюдением требований обязательной сертификации или декларирования соответствия информационных технологий, предназначенных для обработки государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей).

1.2. обеспечивает, организует и осуществляет государственный контроль и надзор за соответствием обработки персональных данных;

1.3. регистрацию присвоения (назначения) радиочастот и радиочастотных каналов;

1.5. лицензирование деятельности, контроль за соблюдением лицензиатами лицензионных условий и требований;

1.6. присвоение позывных сигналов для опознавания радиоэлектронных средств гражданского назначения и регистрацию присвоения позывных сигналов и т.д.

2. Ведет:

2.1. реестр операторов, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования;



2.2. реестр зарегистрированных средств массовой информации;

2.3. реестры лицензий;

2.4. реестр операторов, осуществляющих обработку персональных данных;

2.5. реестр радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств гражданского назначения, разрешенных для ввоза на территорию Российской Федерации;

2.6. реестр экспертов и экспертных организаций, аккредитованных для проведения экспертизы информационной продукции в целях обеспечения информационной безопасности детей;

2.7. реестр зарегистрированных радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств.

3. Организует:

3.1. проведение работ по изысканию новых радиочастотных каналов и разработке радиочастотного спектра и орбитальных позиций спутников для целей телевизионного вещания и радиовещания;

3.2. проведение экспертизы с целью определения возможности использования радиоэлектронных средств и их электромагнитной совместимости с действующими и планируемыми к использованию радиоэлектронными средствами гражданского назначения.

3.3. проведение экспертизы информационной продукции в целях обеспечения информационной безопасности детей;

4. регистрирует:

4.1. средства массовой информации;

4.2. радиоэлектронные средства и высокочастотные устройства гражданского назначения;

4.3. сети электросвязи, входящие в сеть связи общего пользования, подлежащие регистрации в соответствии с законодательством Российской Федерации и т.п.

Отвечающее современным требованиям развитие отрасли связи и

информационных технологий требует обеспечения равных условий доступа для всех участников рынка, защиты интересов потребителей услуг связи, а также оперативного и последовательного контроля соблюдения законодательства. В рамках этой задачи Роскомнадзор осуществляет государственный контроль и надзор в сфере связи и информационных технологий, который обеспечивает целостность, безопасность и устойчивость функционирования сетей электросвязи общего пользования, сетей почтовой связи, а также рациональное использование радиочастотного ресурса, следовательно, обеспечивает безопасность распространяемой на территории РФ информации.

Роскомнадзор в порядке, предусмотренном законодательством, рассматривает дела об административных правонарушениях, привлекает к административной ответственности или же направляет согласно ст.23.1 КоАП РФ материалы дела по подведомственности.

В порядке административного судопроизводства Роскомнадзор может выступать как административный истец (о признании недействительной регистрации средства массовой информации), административный ответчик (по административному иску прокурора о признании информации, размещённой посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», информацией, запрещённой к распространению на территории Российской Федерации что является основанием для внесения Роскомнадзором такой информации в реестр запрещённой к распространению на территории России; о признании незаконными действий Роскомнадзора по ограничению доступа к сайту) или заинтересованное лицо (о возложении обязанности разработать и ввести в действие альтернативную версию официального сайта органа местного самоуправления для инвалидов по зрению).

В порядке гражданского судопроизводства Роскомнадзор имеет право обращаться в суд с иском о признании деятельности интернет-страницы незаконной и нарушающей право гражданина, на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, признании информации, распространяемой посредством сети «Интернет» на соответствующей интернет-странице,

информацией, обрабатываемой с нарушением законодательства Российской Федерации в области персональных данных и о внесении в Реестр нарушителей прав субъектов персональных данных; быть привлечённым в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования по делам о защите объектов исключительных прав, о взыскании убытков, о запрете осуществления полномочий главного редактора журнала.

В рамках арбитражного процесса Роскомнадзор подаёт заявления о привлечении к административной ответственности, выступает заинтересованным лицом в делах о признании информации не соответствующей действительности, порочащей деловую репутацию.

Таким образом, главная задача, которая стоит перед Роскомнадзором - повышение эффективности государственной контрольной, надзорной и разрешительной деятельности в сфере массовых коммуникаций и массовой информации - соответствует требованиям статьи 29 Конституции Российской Федерации, предусматривающей право граждан свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, а также гарантирующей свободу массовой информации.

Роскомнадзор обеспечивает соблюдение баланса интересов граждан и необходимой государственной безопасности в деятельности средств массовой информации, в неограниченном пространстве сети Интернет. Обеспечивая конституционные гарантии свободы слова и соблюдение запретов и ограничений, установленных законом, Роскомнадзор предоставляет возможность выражать гражданскую позицию и политические убеждения, не допускает привлечение к ответственности за инакомыслие. Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций в каждом своем действии напрямую реализует предусмотренную Конституцией РФ свободу слова и возводит необходимые границы осуществления такого права в целях гармонизации информационных правоотношений.

### Библиографический список

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).
2. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 18.12.2018) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СЗ РФ, 23.03.2009, № 12, ст. 1431.
3. Указ Президента РФ от 03.12.2008 № 1715 «О некоторых вопросах государственного управления в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций» // СЗ РФ, 08.12.2008, № 49, ст. 5768.
4. Постановлению Правительства РФ от 16.03.2009 № 228 «О Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций» // СЗ РФ, 23.03.2009, № 12, ст. 1431.
5. Комментарий к Конституции Российской Федерации (под общ. ред. Л.В.Лазарева). - ООО «Новая правовая культура», 2009.

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЭФФЕКТИВНЫХ СПОСОБОВ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

**И. А. Никитин**

В данной работе раскрывается понятие, значение, развитие и виды эффективных способов разрешения споров как многообразие комплекса мероприятий, методов, механизмов, которые направлены на разрешение конфликта вне судебной системы либо в качестве ее дополнительного элемента. Обозначаются и анализируются существующие на данный момент проблемы, мешающие нормальному функционированию и развитию способов разрешения споров. Делается вывод о том, что в настоящее время примирительные процедуры являются приоритетным направлением развития существующих в РФ механизмов урегулирования споров и защиты нарушенных прав граждан. Приводятся примеры судебной практики относительно применения эффективных способов разрешения споров в арбитражном процессе.

**Ключевые слова:** примирительные процедуры, медиация, мировое соглашение, третейское разбирательство, развитие способов разрешения споров.

Актуальность и значимость темы обусловлена тем, что в РФ растет интерес к примирительным процедурам и это обусловлено следующим:

- эффективностью: договоренности, достигнутые сторонами в процессе проведения примирительных процедур, исполняются гораздо чаще, чем судебные решения;
- ценой: использование примирительных процедур не влечет необходимость несения судебных расходов; в случае заключения сторонами мирового соглашения возвращается 50% госпошлины;
- временем: при желании можно урегулировать спор буквально за несколько часов;
- сохранением деловых связей: в случае примирения деловые отношения сторон не только сохраняются, но и становятся еще крепче;
- защитой слабой стороны, которая не всегда имеет возможность привлечь для защиты своих интересов высококвалифицированных юристов;

- самостоятельностью: используя примирительные процедуры, стороны самостоятельно приходят к устраивающему их результату примирения, в отличие от судебного разбирательства, где решение принимается судом;

- конфиденциальностью: примирительные процедуры характеризуются отсутствием публичности, что позволяет избежать разглашения конфиденциальной информации;

- ориентацией на интересы сторон: использование примирительных процедур позволяет удовлетворить действительные интересы сторон;

- выбором посредника (медиатора): при использовании некоторых примирительных процедур стороны вправе самостоятельно выбрать лицо, содействующее урегулированию спора, что вызывает доверие сторон к такому лицу и укрепляет авторитет результата примирения;

комфортом, доверием, сотрудничеством: отсутствие необходимых элементов процессуальной формы и судебной атрибутики создает психологический комфорт для участников спора, атмосферу доверия и сотрудничества.<sup>1</sup>

### **«Значение, развитие и виды эффективных способов разрешения споров»**

В Постановлении Правительства РФ от 27 декабря 2012 года N 1406 указано на необходимость развития примирительных процедур.<sup>2</sup> Статистика Арбитражного суда Тверской области, показывает стабильный рост исковых заявлений о взыскании задолженности, а это в свою очередь оказывает нагрузку на суды и негативным образом влияет на экономию бюджетных средств. Поэтому примирительные процедуры являются приоритетным направлением развития существующих в РФ механизмов урегулирования споров и защиты нарушенных прав граждан.

Рубан Ольга Николаевна, судья Пермского краевого суда, в своей статье

---

<sup>1</sup> Арбитражный суд Тверской области <http://tver.arbitr.ru/node/3321>

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 года N 1406 О Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы»

указывает, что необходимость выработки альтернативных способов разрешения правовых споров возникла давно. Развитие законодательства, социально-правовых и экономических отношений, переход к цивилизованным методам решения конфликтов, а также кризисные явления способствуют увеличению числа гражданских дел в судах. И, к сожалению, судебное решение не всегда означает прекращение спора между сторонами. В связи с этим введение в российское законодательство примирительных процедур, безусловно, влечет за собой благоприятные изменения.<sup>1</sup>

Согласно п.2 ст.138 АПК РФ стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или применяя другие примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, если это не противоречит федеральному закону.<sup>2</sup> Как предусмотрено п.13 ПП ВАС РФ от 20.12.2006 N 65 на стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья принимает меры к примирению сторон (часть 3 статьи 133, пункт 2 части 1 статьи 135 АПК РФ). В связи с этим судья разъясняет сторонам не только их право заключить мировое соглашение, передать дело на рассмотрение третейского суда, обратиться за содействием к посреднику, но и существо и преимущества примирительных процедур, а также правовые последствия этих действий.<sup>3</sup>

Таким образом, исходя из положений АПК РФ и ПП ВАС РФ от 20.12.2006 N 65, можно выделить основные виды эффективных способов разрешения споров в арбитражном процессе:

- 1) Мировое соглашение;
- 2) Медиация;
- 4) Разбирательство в третейском суде (остается за рамками арбитражного процесса).

---

<sup>1</sup> Статья: Роль суда в развитии института медиации (Рубан О.Н.) ("Судья", 2018, N 8)

<sup>2</sup> "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018)

<sup>3</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 N 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству"

**Мировое соглашение** - это договор, по результатам которого стороны прекращают спор или устраняют иную неопределенность в своих правоотношениях посредством взаимных предоставлений (уступок). Мировое соглашение может быть заключено в ходе судебного разбирательства, в таком случае соглашение в обязательном порядке подлежит утверждению судом. В ходе процесса каждая сторона получает по экземпляру такого соглашения и один экземпляр предоставляется суду, для приобщения к материалам дела. После утверждения мирового соглашения производство по делу прекращается.

Галиуллин Э.Р. утверждает что , мировое соглашение, выступая в качестве процессуального средства защиты субъективных прав на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, по своему существу является соглашением сторон, т.е. сделкой, вследствие чего к нему помимо норм процессуального права подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (ст. 421 ГК РФ). В силу принципа свободы договора мировое соглашение может содержать любые не противоречащие закону или иным правовым актам условия. Приведенная правовая позиция широко применяется в практике арбитражных судов.<sup>1</sup>

Важнейшим элементом в формировании сложного юридического состава мирового соглашения является утверждение его судом. Порядок определен в ст.141 АПК РФ:

- оно утверждается судом, в производстве которого находится дело, либо по месту исполнения судебного акта (в случае заключения соглашения в процессе принудительного исполнения решения суда) (ч. 1 ст. 141 АПК РФ);

- рассматривается арбитражным судом в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания (ч. 2 ст. 141 АПК РФ);

---

<sup>1</sup> Статья: Практика применения примирительных процедур в арбитражном процессе (Галиуллин Э.Р.) ( «Вестник гражданского процесса» , 2017 № 1 )



- в случае неявки в судебное заседание лиц, заключивших мировое соглашение и извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, вопрос об утверждении мирового соглашения не рассматривается арбитражным судом, если от этих лиц не поступило заявление о рассмотрении данного вопроса в их отсутствие (ч. 3 ст. 141 АПК РФ);

- срок, в течение которого арбитражный суд должен утвердить мировое соглашение, не должен превышать месяца со дня поступления в суд заявления о его утверждении (ч. 4 ст. 141 АПК РФ);

- арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (ч. 6 ст. 141 АПК РФ)<sup>1</sup>.

Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что стороны арбитражного процесса активно используют механизм заключения мирового соглашения как способ разрешения гражданского спора.

**Медиация** - способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения.

Данный способ регулируется ФЗ от 27.07.2010 N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)". Как указано в статье 1 Закона о медиации, данный Федеральный закон разработан в целях создания правовых условий для применения в Российской Федерации альтернативной процедуры урегулирования споров с участием в качестве посредника независимого лица - медиатора (процедуры медиации), содействия развитию партнерских деловых отношений и формированию этики делового оборота, гармонизации социальных отношений.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018)

<sup>2</sup> Ст.1 Федерального закона от 27.07.2010 N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре

Как показывает практика Арбитражного суда Тверской области, стороны в основном для разрешения и урегулирования споров к медиаторам не обращаются. Это проявляется в высокой стоимости медиативных процедур, в том, что к медиаторам предъявляются достаточно серьезные требования к образованию, опыту и личности, также низкая популярность медиации обусловлена, относительной новизной института медиации в РФ, хоть и Закон о медиации принят более 8 лет назад.

Российский Закон о медиации не содержит законодательно закреплённой обязанности сторон на обращение к медиаторам. Арбитражное процессуальное законодательство тоже не содержит требования об обязательном использовании медиативных процедур. Очевидно, что отсутствие обязанности обращения к медиаторам является одной из причин небольшого количества примирительных процедур, используемых сторонами, особенно по экономическим спорам. Очевидно, что стоимость медиативных процедур значительно превышает размер уплачиваемой государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде. Стоимость медиации также значительно превышает стоимость услуг юридических фирм. Так, согласно пункту 3 ПП ВС РФ от 21.01.2016 N 1 расходы, обусловленные рассмотрением, разрешением и урегулированием спора во внесудебном порядке (обжалование в порядке подчиненности, процедура медиации), не являются судебными издержками и не возмещаются согласно нормам главы 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, главы 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, главы 9 АПК РФ.<sup>1</sup>

**Третейское разбирательство** - процесс разрешения спора в третейском суде и принятия решения третейским судом.

Статья 1 ФЗ от 24.07.2002 года №102-ФЗ "О третейских судах в Российской

---

урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)".

<sup>1</sup> ПП ВС РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела".

Федерации" указывает , что настоящий Федеральный закон регулирует порядок образования и деятельности третейских судов, находящихся на территории Российской Федерации.<sup>1</sup>

Институт третейского разбирательства с момента его возникновения рассматривался как одна из форм разрешения конфликтов в обществе. Появление данного института во многом предопределило судьбу множества рассмотренных дел. За достаточно короткий срок третейское разбирательство стало одним из наиболее популярных и эффективных альтернативных способов разрешения гражданско-правовых споров. Главной проблемой рассматриваемого института в нашей стране является неопределенность в вопросе о правовой природе третейского разбирательства. Так, по мнению Е.А. Суханова, третейский суд, подобно государственному суду общей юрисдикции и государственному арбитражному суду, представляет собой орган судебной защиты гражданских прав. Но действующее законодательство как раз говорит нам об обратном и относит все третейские суды, в том числе постоянно действующие, к негосударственным судебным органам.

Значимую роль в рассматриваемых правоотношениях играет судебная практика. Так, Конституционный Суд РФ в постановлении от 26 мая 2011 г. № 10-П высказал свою позицию о правовой природе третейского разбирательства и разъяснил множество неопределенностей в соотношении между третейскими судами и судами государственными. Также в постановлении указано, что обращение в третейский суд на основании заключенного ранее договора - это исключительная прерогатива сторон, заключивших договор. По волеизъявлению лиц, вступивших в договорные отношения, стороны сами вправе выбирать, в рамках какого разбирательства будет рассматриваться спор. Обращение в третейский суд, как правило, исключает рассмотрение данного спора в судах

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 24.07.2002 N 102-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "О третейских судах в Российской Федерации"

общей юрисдикции или арбитражных судах, но в случае неисполнения одной из сторон третейского соглашения право на обращение в государственный суд восстанавливается.<sup>1</sup>

### **Судебная практика**

В качестве примера можно привести следующий пример:

**ООО «Издательско-полиграфический комплекс Парето-принт»** обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к ответчику **ООО «Издательство «Николин день»**, о взыскании 1 427 205 руб. 93 коп. задолженности по заказам №0222/17, №0288/17, №0777/17, №3775/17, №423427, №5445/17.

В ходе предварительного судебного заседания представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме. Представитель ответчика относительно исковых требований не возражал.

Представители истца и ответчика ходатайствовали об утверждении мирового соглашения, представили приобщенный судом к материалам дела экземпляр мирового соглашения.

В соответствии со ст. 139 АПК РФ мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса. Согласно ст. 140 АПК РФ достижение сторонами мирового соглашения оформляется ими письменно. Мировое соглашение подлежит утверждению арбитражным судом, с вынесением определения.

Таким образом Арбитражный суд Тверской области **определил** утвердить мировое соглашение от 5 июня 2018 года по делу № А66-7424/2018, заключенное между ООО «ИПК Парето-принт» и ООО «Издательство «Николин день». Производство по делу № А66-7424/2018<sup>2</sup> прекратить.

---

<sup>1</sup> Статья: Проблемные аспекты третейского разбирательства в условиях реформирования гражданского и арбитражного процесса 2017 г.

<sup>2</sup> Определение об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу от 05.06.18 года

Другим примером является:

Определение по делу №2-2699/2013<sup>1</sup>, в котором ООО «ИПК Парето-Принт» обратилось в суд с иском к ООО «издательство НИКО», Черновой О.С., о взыскании задолженности по коммерческому кредиту от 15.04.2011 года в сумме 3 292 923 рубля и процентов за пользование коммерческим кредитом в сумме 192 034 рубля 72 копейки, судебных расходов по оплате государственной пошлины в сумме 30 624 рубля 79 копеек.

Сторонами в судебном заседании заявлено ходатайство об утверждении мирового соглашения, заключенного между ними 18 октября 2013 года.

Выслушав стороны по делу, суд находит заключенное между сторонами мировое соглашение подлежащим удовлетворению, производство по делу – прекращению.

Так Суд определил утвердить мировое соглашение, заключенное между истцом ООО «ИПК Парето-Принт» и ответчиком ООО «издательство НИКО», Черновой О.С.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что применение альтернативного разрешения споров в настоящее время является необходимым средством досудебного урегулирования спора как для государства, так и для хозяйствующих субъектов.

В большинстве случаев применяется такой способ разрешения споров как мировое соглашение, которое заключается по делам при отсутствии спора о праве и наличии задолженности по различным гражданско-правовым договорам. Механизм медиативного урегулирования спорных правоотношений в настоящее время распространения не получил, что обусловлено как процессуальным поведением сторон (необходимость получения судебного решения и исполнительного документа), так и относительной новизной института медиации как одного из процессуальных способов урегулирования спора. Несмотря на то, что разбирательство в третейских судах на сегодняшний день в

---

<sup>1</sup> Определение по делу №2-2699/2013 от 18.10.2013 года

целом урегулировано на законодательном уровне, однако на практике возникает достаточное количество проблем, требующих разрешения, поэтому третейское разбирательство нуждается в дальнейшем реформировании.

### **Научная литература:**

- 1) Арбитражный суд Тверской области <http://tver.arbitr.ru/node/3321>
- 2) Статья: Роль суда в развитии института медиации (Рубан О.Н.) ("Судья", 2018, N 8)
- 3) Статья: Практика применения примирительных процедур в арбитражном процессе (Галиуллин Э.Р.) ( «Вестник гражданского процесса» , 2017 № 1 )
- 4) Статья: Проблемные аспекты третейского разбирательства в условиях реформирования гражданского и арбитражного процесса 2017 г.

### **НПА:**

- 5) Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 года N 1406 О Федеральной целевой программе  
« Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы»
- 6) Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018)
- 7) Постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 N 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству"
- 8) ФЗ от 27.07.2010 N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)".
- 9) ПП ВС РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела".
- 10) ФЗ от 24.07.2002 N 102-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "О третейских судах в Российской Федерации"

### **Судебная практика**

- 11) Определение об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу от 05.06.18 года
- 12) Определение по делу №2-2699/2013 от 18.10.2013 года

# НЕКОТОРЫЕ ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

П. С. Николаев

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Статья посвящена особенностям и проблематике, связанными с оценкой доказательств в гражданском процессе России.

Предлагается комплексное понимание и толкование критериев оценки доказательств, анализируются наиболее частые ошибки судей с точки зрения подхода к анализу доказательств, выделяются наиболее проблемные критерии оценки доказательств.

***Ключевые слова:** оценка доказательств, критерии оценки доказательств, проблемы оценки доказательств, достаточность и взаимная связи доказательств в их совокупности.*

Под оценкой доказательств понимают определение относимости, допустимости доказательств, их достоверности, достаточности и наличия взаимной связи между ними.

По мнению одной группы ученых, оценка доказательств может расцениваться лишь как определённый акт мысли, как сугубо логическая операция, а следовательно не может относиться к процессуальной группе действий в судопроизводстве и выходит за его пределы, поскольку тесно связана с мышлением конкретного судьи и соответствующими особенностями мышления, анализа и восприятия информации. Другими словами, оценка не может являться объектом правового регулирования, так как мыслительный процесс протекает по законам мышления, но не права<sup>1</sup>.

По мнению других авторов, оценку судебных доказательств следует рассматривать не только как логическую операцию, но и как составной элемент

---

<sup>1</sup> Курылев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск, 1969. С. 36-37.

всего процесса доказывания, в определенной степени урегулированный нормам процессуального права<sup>1</sup>.

Эта точка зрения опирается на безусловную необходимость анализа как такого, без оценки доказательств не может в принципе существовать весь законодательно определённый процесс принятия, сбора, исследования доказательств и как следствие вынесения правильного и мотивированного решения. Оценочные акты мысли в процессе доказывания, несомненно, присутствуют, однако не играют определяющей роли, поскольку судья в принципе по закону не способен выйти за пределы имеющихся доказательств и истолковывать факты реальной действительности оторвано от объективно существующих обстоятельств дела в процессе осуществления конкретных процессуальных действий по принятию либо отказу в принятии доказательств.

Оценка доказательств как логический акт присутствует в процессуальных действиях и подвергается в определенных пределах правовому регулированию, воздействию норм права. Нормы права устанавливают не порядок мышления, но условия и цель оценки судебных доказательств, принципы оценки (ст. 56 ГПК), внешнее выражение в процессуальных документах результатов оценки (ч. 4 ст. 197 ГПК). Тем самым устанавливая определённое русло, в пределах которого от судьи требуется истолковывать имеющиеся доказательства в неотрывной связи с их особенностями, подтверждающимися документально.

Кроме того, при оценке доказательств от судьи, несомненно, требуется определённая степень внимательности как к самим доказательствам, так и к их содержанию, в том числе, в их связи и совокупности.

При анализе норм ст. 67 ГПК можно сделать вывод о наличии строго определённых критериев, которыми должен руководствоваться суд при осуществлении оценки доказательств и за пределы которых судья не имеет права выйти при анализе имеющейся информации по делу. Данные критерии

---

<sup>1</sup> Фаткуллин ФЛ. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань, 1976. С. 174.



перечислены в п.3 указанной статьи:

1. Относимость доказательств;
2. Допустимость доказательств;
3. Достоверность доказательств;
4. Достаточность доказательств;
5. Взаимная связь доказательств в их совокупности.

Понятия относимости и допустимости доказательств можно сформулировать исходя из содержания норм, содержащихся в ст. ст. 59, 60 ГПК РФ.

Так, относимость доказательств – это правило оценки доказательств, в соответствии с которым суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для правильного рассмотрения и разрешения дела по существу.

Допустимость доказательств – правило оценки доказательств, в соответствии с которым обстоятельства гражданского дела должны быть подтверждены строго определенными средствами доказывания.

В ГПК РФ не определён перечень средств доказывания, которые запрещается принимать в рамках рассмотрения гражданского дела, однако запреты такого рода предусмотрены нормами материального права, например согласно ст. 162 ГК несоблюдение простой письменной формы при заключении сделки не позволяет ссылаться при возникновении спора в подтверждение сделки или её условий на свидетельские показания.

Достоверность доказательств - одно из требований, предъявляемых законом к доказательствам, оно означает соответствие их действительности<sup>1</sup>.

Достаточность доказательств – это качество совокупности имеющихся доказательств, необходимых для разрешения дела<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Большой юридический словарь/ Под ред. А. Я. Сухарева. — 3-е изд., доп. и перераб. — М.: ИНФРА-М, 2007. — с.354

<sup>2</sup> Решетникова, И. В. Доказывание в гражданском процессе : учеб.-практ. пособие для бакалавриата и магистратуры / И. В. Решетникова. — 6-е изд., пер. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — с. 65

Обычно под взаимной связью доказательств понимают то, что они, во-первых, не должны друг другу противоречить; во-вторых, они в совокупности подтверждают или опровергают обстоятельства, имеющие значение для дела, в-третьих, одно доказательство без другого не подтверждает необходимое обстоятельство.<sup>1</sup>

Однако, по моему мнению, данную часть нормы следует толковать в единстве, не отрывая суть от содержания. Её следует понимать комплексно, а именно как: «Суд оценивает доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности». Это означает, что суду надлежит тщательно проанализировать все представленные доказательства чтобы получить наиболее полное представление о сложившейся ситуации, предмете и сущности спора. От суда требуется после анализа всех имеющихся доказательства определить достаточно ли их содержания для верного разрешения дела, а также в какой части эти доказательства противоречат друг другу и возможно ли устранение такого рода противоречия, например, путём назначения дополнительной экспертизы. При этом суд должен при противоречии доказательств обращать внимание на то, в какой степени каждое из них устанавливает действительно необходимые факты для разрешения дела, например, по делам о признании сделки недействительной по п.2 ст. 177 ГК РФ необходимо принимать во внимание только те доказательства, которые свидетельствуют о том, что именно в момент совершения сделки гражданин не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, а факты, доказывающие наличие подобного состояния у гражданина в иные периоды времени не должны учитываться при разрешении спора.

Кроме того, согласно норме ч.1 ст. 67 ГК РФ «Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на

---

<sup>1</sup> Беспалов Ю.Ф. Оценка доказательств в гражданском судопроизводстве РФ // ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции» Журнал «ЗНАНИЕ» №5-2 (34) 2016 г. с. 98-102. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26454340> (дата обращения 09.11.2018).

всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.» Слова о всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании фактически отсылают и частично дублируют содержание критериев оценки, указанных ранее, но упоминание внутреннего убеждения как необходимой части оценки доказательств побуждает задуматься о сущности данного понятия.

Вероятно, под внутренним убеждением следует понимать комплекс сформированных у судьи представлений и взглядов об устройстве и функционировании окружающего мира, его закономерностях и особенностях. В частности, анализ на основе внутреннего убеждения напрямую влияет на способность судьи на основе имеющегося опыта точно определять недостоверные доказательства. Из вышеуказанного можно вновь сделать вывод о том, что процесс оценки доказательств напрямую зависит от личностных особенностей конкретного судьи и не может быть объективным.

При анализе судебной практики, в частности - апелляционных определений, в которых ставится вопрос о наличии ошибок суда первой инстанции при осуществлении анализа доказательств, можно заметить определённые закономерности:

Довольно часто суды первой инстанции допускают ошибки при исследовании и анализе заключений экспертов<sup>1</sup>, например, Верхнеуслонский

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 20.10.2017 по делу № 33-7118/2017 ГАС РФ «Правосудие» (Дата обращения 09.11.2018);

Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 23.03.2017 по делу № 33-4864/2017 ГАС РФ «Правосудие» (Дата обращения 09.11.2018);

Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 09.03.2017 по делу №33-3826/2017 ГАС РФ «Правосудие» (Дата обращения 09.11.2018);

районный суд Республики Татарстан<sup>1</sup> без достаточных к тому оснований назначил повторную экспертизу и отдал предпочтение пояснениям одного эксперта, нежели другого. При этом, как справедливо указывает суд апелляционной инстанции<sup>2</sup>, оснований не доверять данному заключению судебной экспертизы, у суда первой инстанции не имелось. Заключение содержит описание проведенного исследования, сделанные в результате него выводы и ответы на поставленные судом вопросы, в нём отражена оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Таким образом, суд при анализе доказательств не учёл критерий достаточности, а именно не обратил внимание на отсутствие необходимых выводов в экспертном заключении, и более того, необоснованно не принял во внимание мнение другого эксперта, тем самым не провёл необходимый анализ представленных доказательств в совокупности.

Схожая ситуация представлена в другом апелляционном определении<sup>3</sup> по делу о признании завещания, договора дарения и свидетельства о праве на наследство по закону недействительными. В нём суд дал критическую оценку показаниям свидетелей, являющихся знакомыми гражданки, поскольку они не могут объективно отразить картину течения её болезни и имеют значительные противоречия в своих показаниях, а также не обладают необходимыми медицинскими познаниями для определения состояния здоровья. Судебная коллегия обратила внимание на то, что суду следовало обратить больше

---

<sup>1</sup> Решение Верхнеуслонского районного суда Республики Татарстан от 29.11.2016 по делу № 2-277/2016 ~ М-197/2016 ГАС РФ «Правосудие» (Дата обращения 09.11.2018)

<sup>2</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 30.03.2017 по делу №33-5159/2017 ГАС РФ «Правосудие» (Дата обращения 09.11.2018)

<sup>3</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 20.06.2012 по делу №33-1838/2012 // ГАС РФ «Правосудие» (Дата обращения 09.11.2018).

внимания на представленные доказательства, а также учесть особенности доказывания по данной категории дел: «Суд, исследовав представленные сторонами доказательства, не дал им надлежащей оценки в их совокупности. По данному делу юридически значимым и подлежащим доказыванию является выяснение вопроса, могла ли Г.Н.П. на момент составления завещания и заключения договора дарения в отношении принадлежащей ей квартиры отдавать отчет своим действиям и руководить ими. Именно от выяснения данного обстоятельства зависит решение об отказе или удовлетворении иска о признании завещания от и договора дарения от недействительными.».

Суд первой инстанции обосновал свое решение на основе показаний свидетеля и эксперта, мнение которых основывалось на состоянии гражданки после интересующего суд периода, в то время как остальные свидетели могли наблюдать её состояние в необходимый промежуток времени. Тем самым суд при анализе доказательств не учёл критерий их достаточности и взаимной связи.

В другом решении<sup>1</sup>, по делу о взыскании страхового возмещения в связи с ДТП, судом первой инстанции был проведён исключительно поверхностный анализ содержания экспертного заключения об оценке стоимости восстановительного ремонта автомобиля, выполненного по заказу истца, а также не была дана должная оценка представленным стороной ответчика трём заключениям экспертов, отвечающим требованиям относимости, допустимости и достоверности, предъявляемым к доказательствам по делу.

Суд первой инстанции утверждает: «Согласно заключению эксперта повреждения автомобиля заявленными обстоятельствами ДТП с технической точки зрения могут соответствовать.

Действия водителя К.Р.Абайдуллиной являлись причиной столкновения автомобилей. Водитель автомобиля в столкновении с автомобилем с технической точки зрения не виноват.»

---

<sup>1</sup> Решение Вахитовского районного суда г. Казани от 13.10.2016 по делу №2-10262/2016 ГАС РФ «Правосудие» (Дата обращения 09.11.2018).

То есть, заключение, выбранное судом в качестве основополагающего доказательства, не устанавливает причинно-следственную связь, а лишь утверждает, что в теории, лишь с некой степенью вероятности подобные повреждения могли быть получены в результате подобного ДТП. На этот факт указывает и суд апелляционной инстанции<sup>1</sup>, утверждая:

«Выводы экспертов не являются категоричными, фактически носят предположительный (вероятностный) характер, о чем свидетельствует использование таких формулировок, как «могут соответствовать», «не исключено». Выводы экспертов представляются неубедительными и неоднозначными, они могут быть расценены лишь как предположительные (вероятностные), а потому не могли быть положены в основу принимаемого решения.»

В то время как в других доказательствах (заключениях экспертов), необоснованно оставленных судом без внимания, были приведены конкретные, необходимые и обоснованные мотивы со ссылкой на характер повреждений автомобилей, по которым специалисты пришли к выводам о невозможности получения данных повреждений в принципе в результате ДТП.

Как можно заметить, речь вновь идёт об анализе доказательств судом без учёта таких критериев как достаточность, взаимная связь, достоверность доказательств, что указывает на наличие у судов определённых сложностей с единообразным применением норм ст. 67 ГПК.

Таким образом, зачастую у судей отсутствуют какие-либо сложности при оценке доказательств в соответствии с такими критериями как относимость (поскольку стороны изначально заинтересованы предоставить относимые именно к данному делу доказательства) допустимость (что вызвано наличием прямого указания закона на случаи, когда таковой критерий должен быть учтён)

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС Республики Татарстан от 16.01.2017 по делу № 33-568/2017 (33-23042/2016;) ГАС РФ «Правосудие» (Дата обращения 09.11.2018).

и достоверность (так как этот критерий тесно связан со всеми остальными критериями и ошибки при его применении зависят исключительно от использования остальных критериев в процессе анализа доказательств).

Чаще всего проблемным для суда является анализ доказательств с точки зрения достаточности, а также их взаимосвязи в совокупности. На практике встречается довольно много случаев, когда суды в недостаточной степени вникают при оценке доказательств в их непосредственное содержание, игнорируя логичные и достаточные доводы, представленные в доказательствах. Довольно частыми являются случаи, когда суд фактически злоупотребляет правом на отвержение определённых доказательств (по ч.4 ст. 67 ГПК). По этой причине половина доказательств, даже соответствующих требованиям закона и имеющих существенное значение для разрешения дела, могут вообще не учитываться при принятии судом решения.

Таким образом, судьям следует гораздо внимательнее относиться к имеющимся доказательствам и комплексно учитывать при анализе доказательств все перечисленные в законе критерии для такого анализа, обращая особое внимание на требования относительно достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности.

## **БИБЛИОГРАФИЯ**

### **Нормативно-правовые акты:**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в редакции от 03.08.2018) // СПС Консультант плюс.

### **Учебная, научная и специальная литература:**

1. Курылев Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск, Изд-во БГУ, 1969 — 204 с.;
2. Фаткуллин ФЛ. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань, Изд-во Казан. ун-та, 1976. — 206 с.;
3. Решетникова, И. В. Доказывание в гражданском процессе : учеб.-практ. пособие для бакалавриата и магистратуры / И. В. Решетникова. — 6-е изд., пер. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 362с.;

4. Большой юридический словарь/ Под ред. А. Я. Сухарева. — 3-е изд., доп. и перераб. — М.: ИНФРА-М, 2007. — 704 с.

**Материалы юридической практики:**

1. Решение Верхнеуслонского районного суда Республики Татарстан от 29.11.2016 по делу № 2-277/2016 ~ М-197/2016 // ГАС РФ «Правосудие» (Дата обращения 09.11.2018);

2. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 30.03.2017 по делу №33-5159/2017 // ГАС РФ «Правосудие» (Дата обращения 09.11.2018);

3. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 20.06.2012 по делу №33-1838/2012 // ГАС РФ «Правосудие» (Дата обращения 09.11.2018);

4. Решение Вахитовского районного суда г.Казани от 13.10.2016 по делу №2-10262/2016 // ГАС РФ «Правосудие» (Дата обращения 09.11.2018);

5. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС Республики Татарстан от 16.01.2017 по делу № 33-568/2017 (33-23042/2016;) // ГАС РФ «Правосудие» (Дата обращения 09.11.2018);

6. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 20.10.2017 по делу № 33-7118/2017 // ГАС РФ «Правосудие» (Дата обращения 09.11.2018);

7. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 23.03.2017 по делу № 33-4864/2017 // ГАС РФ «Правосудие» (Дата обращения 09.11.2018);

8. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 9.03.2017 по делу №33-3826/2017 // ГАС РФ «Правосудие» (Дата обращения 09.11.2018).

*Об авторе*

НИКОЛАЕВ Павел Сергеевич – студент 3 курса юридического факультета ТвГУ (юриспруденция) Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), [psnikolaev@edu.tversu.ru](mailto:psnikolaev@edu.tversu.ru)



# ОСОБЕННОСТИ НАРУШЕНИЯ СРОКОВ РАССМОТРЕНИЯ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

**М. А. Прусаков**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

*Статья посвящена проблеме соблюдения процессуальных сроков при рассмотрении гражданских дел.*

***Ключевые слова:** гражданский процесс, процессуальные сроки, судебное разбирательство.*

Зачастую возникают проблемы при соблюдении процессуальных сроков, которые препятствуют рассмотрению дела в порядке определенным законодательством.

Своевременность рассмотрения судами находящихся в их производстве дел, включая гражданские споры, является одним из ключевых условий реализации конституционного права граждан и организаций (ст. 47, 52 Конституции РФ)<sup>1</sup> на доступ к правосудию. Поэтому вопрос о сроках рассмотрения гражданских дел в суде общей юрисдикции представляется весьма актуальным и подлежит внимательному рассмотрению<sup>2</sup>.

Верховный Суд РФ не оставляет без внимания отдельные аспекты этой темы. В первую очередь следует упомянуть постановление Пленума ВС РФ от 18 ноября 1999 г. №79 «О ходе выполнения постановления Пленума Верховного

---

<sup>1</sup> "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // <http://www.consultant.ru>

<sup>2</sup> Дерхо Д.С. «Сроки рассмотрения гражданских дел в суде общей юрисдикции». 2018 // <http://www.consultant.ru>

Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. «О сроках рассмотрения гражданских дел судами Российской Федерации»<sup>1</sup>. Другой попыткой эффективного регулирования сроков рассмотрения судами гражданских дел стало постановление Пленума ВС РФ от 27 декабря 2007 г. №52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях»<sup>2</sup>, в котором вновь обращается внимание на необходимость соблюдения процессуальных сроков и даются некоторые рекомендации по их исчислению.

Однако, существует и множество других нарушений судьями норм права, которые не могут быть устранены в виду того, что в законе нет отлаженных механизмов устранения и предотвращения этих нарушений. Большая часть этих нарушений – это нарушение судьями процессуальных сроков.

Как известно, в зависимости от того, кем установлены сроки, они подразделяются на сроки, предусмотренные законом или назначаемые судом. Сроки, предусмотренные законом нормативно определены в различных статьях Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ)<sup>3</sup> и в основном регламентируют время реализации участниками судопроизводства субъективных гражданских процессуальных прав. При применении именно данной категории сроков возникает основная масса вопросов и проблем при правоприменении.

Основными нарушениями процессуальных сроков являются:

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 1999 г. №79 "О ходе выполнения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. №7 "О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) // <http://www.garant.ru>

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. №52 "О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях" // <http://www.garant.ru>

<sup>3</sup> «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // <http://www.consult.ru>

- нарушения сроков рассмотрения судебного заседания. В соответствии со ст. 154 ГПК РФ, общий срок рассмотрения гражданских дел в суде первой инстанции устанавливается в 2 месяца, (в некоторых случаях этот срок установлен в 1 месяц).

- сроков составления протоколов судебного заседания. В соответствии с ч. 3 ст. 230 ГПК РФ, на составление протокола судебного заседания отводится 3 дня с момента окончания судебного заседания

- сроков изготовления мотивированного решения суда в окончательном варианте. В соответствии со ст. 199 ГПК РФ, мотивированное решение суда в окончательном варианте должно быть изготовлено и приобщено к делу в течение 5 дней со дня вынесения настоящего решения.

Возможно, эти нарушения и не являются существенными с точки зрения закона, однако они могут породить очень неприятные последствия:

В частности, для внесения замечаний на протокол судебного заседания законом дается всего 5 дней со дня его изготовления и подписания судьей. И, чтобы не пропустить этот срок, порой, приходится не раз приезжать в суд. Сроки рассмотрения гражданских дел и сроки изготовления мотивированного решения суда могут затягиваться до нескольких месяцев, что так же приносит сторонам спора множество неудобств и убытков, вызванных, затягиванием процесса защиты своих гражданских прав и восстановления справедливости.

Представляется необходимым подробнее остановиться на процессуальном сроке по применению ст. 154 ГПК РФ:

- Решение Ленинградского областного суда г. Санкт-Петербурга<sup>1</sup>. Исковое заявление Королевой И.Ю. рассмотрено по существу с вынесением решения спустя более чем полгода после поступления искового заявления в суд, что свидетельствует о нарушении срока, установленного ст.154 ГПК РФ. Предварительное судебное заседание по гражданскому делу проведено спустя

---

<sup>1</sup> Решение Ленинградского областного суда г. Санкт-Петербурга от 29 мая 2018 г. №3а-84/2018  
// <http://sudact.ru/regular/doc/sLKqP0dt5bgW/>

более чем 2 месяца, после принятия искового заявления к производству суда. При этом, в определении суда о подготовке дела к судебному разбирательству отсутствует мотивированное обоснование необходимости проведения по делу предварительного судебного заседания. То есть, суд посчитал обоснованными доводы истца в части нарушения судом процессуальных сроков.

Стоит отметить, что Ленинградский областной суд признал за истцом право на судопроизводство в назначенные законом сроки и усмотрел в действиях суда нарушение данных сроков, что явилось основанием для присуждения истцу компенсации морального вреда.

Но, нередко случаи, когда суды рассмотрев дело нарушили сроки, но при этом истцу, подавшему исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в установленные законом процессуальные сроки, отказывают в вышестоящем суде, по разным основаниям. Например:

- Решение Псковского областного суда Псковской области<sup>1</sup>. Истец ссылается на несоблюдение мировым судьей требований части 1 статьи 154 ГПК РФ, предусматривающей, что гражданские дела рассматриваются и разрешаются мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству. Действительно, с момента принятия иска к производству до привлечения ИП Юртаева И.А. в качестве соответчика прошло более месяца, а с момента привлечения ИП Юртаева И.А. к участию в деле до вынесения заочного решения прошло два месяца, однако несоблюдение мировым судьей требования части 1 статьи 154 ГПК РФ не свидетельствует о неразумности срока судопроизводства.

Таким образом, суд посчитал необоснованными доводы истца в части нарушения судом процессуальных сроков.

---

<sup>1</sup> Решение Псковского областного суда г. Пскова от 18 апреля 2018 г. №3а-16/2018 // <http://sudact.ru/regular/doc/xM1DR24otalX/>

- Решение Свердловского областного суда г. Екатеринбурга<sup>1</sup>.

Нарушение районным судом установленного статьей 154 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации двухмесячного срока рассмотрения дела на 1 месяц и 16 дней является незначительным и обусловлено соблюдением районным судом требований названного Кодекса, регламентирующих порядок отложения судебного разбирательства в целях реализации процессуальных прав сторон, обеспечения объективного и правильного разрешения спора. Так посчитал суд и отказал требованиям истца, сославшись на незначительное нарушение.

- Решение Свердловского областного суда г. Екатеринбурга<sup>2</sup>.

Суд учитывает, что определения об оставлении искового заявления без движения, о принятии заявления к производству и о подготовке дела к судебному разбирательству выносились судьями с соблюдением сроков, установленных ГПК РФ. Мировым судьей был предоставлен разумный срок для исправления недостатков заявления, а даты судебных заседаний определялись с учетом выполнения требования статьи 113 ГПК РФ о заблаговременном извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте его рассмотрения. Мировым судьей судебного участка №7 Ленинского судебного района г. Екатеринбурга судебные заседания назначались с незначительным нарушением срока, установленного статьей 154 ГПК РФ. Однако, все судебные заседания проводились в назначенное время, необоснованных отложений судебного заседания, длительных перерывов рассмотрения дела допущено не было. Решение и дополнительное решение мирового судьи, апелляционное определение районного суда были изготовлены в установленные законодательством сроки. Мировыми судьями не было допущено волокиты при передаче материалов

---

<sup>1</sup> Решение Свердловского областного суда г. Екатеринбурга от 21 марта 2018 г. №3а-189/2018  
// <http://sudact.ru/regular/doc/nyyU42iwWzbn/>

<sup>2</sup> Решение Свердловского областного суда г. Екатеринбурга от 10 апреля 2018 г. №3а-191/2018  
// <http://sudact.ru/regular/doc/vax8fIwmIIa/>

гражданского дела по подсудности и в районный суд для рассмотрения апелляционной жалобы.

На основании вышеизложенного областной суд посчитал, что мировым судьей были нарушены сроки, но незначительно, что является по мнению областного суда поводом для отказа в компенсации морального вреда в связи с нарушением процессуального срока судопроизводства.

- Апелляционное определение Московского городского суда<sup>1</sup>. Суд посчитал, что срок рассмотрения дела со дня поступления в суд искового заявления по день вынесения решения (26 марта 2013 года), составил 2 месяца 1 день, что незначительно превышает срок рассмотрения гражданских дел, установленный ч. 1 ст. 154 ГПК РФ.

Таким образом, суд не удовлетворил требования истца о нарушении процессуального срока, сославшись на незначительное превышение процессуальных сроков.

- Апелляционное определение Московского городского суда<sup>2</sup>. В котором суд конкретизирует последствия несоблюдения процессуальных сроков.

Указание в апелляционной жалобе на то, что настоящее дело находилось в производстве суда первой инстанции более двух месяцев (ч. 1 ст. 154 ГПК РФ), что свидетельствует о нарушении норм процессуального права, основанием к отмене решения суда и апелляционного определения служить не может, так как по существу является формальным. Рассмотрение настоящего спора с нарушением установленного процессуального срока само себе не является основанием для безусловной отмены состоявшегося судебного постановления ввиду того, что права истца на судебную защиту нарушены не были.

То есть, из этого определения следует, что даже если процессуальные

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 09.08.2017 по делу №33а-3320/2017 // <http://www.consultant.ru>

<sup>2</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 06.03.2018 по делу №33-9486/2018 // <http://www.consultan.ru>

сроки были нарушены, то это не является поводом для отмены или пересмотра судебного решения. Единственное требование, которое может заявить истец, это компенсация морального вреда.

Таким образом, можно заметить, что существует большое количество проблем, связанных с несоблюдением процессуальных сроков при рассмотрении гражданских дел. В данном случае, мы рассмотрели погрешности суда на примерах несоблюдения требований ч. 1 ст. 154 ГПК РФ, где, в каждом конкретном случае несоблюдение судами процессуальных сроков влечёт те или иные последствия. Следует заметить, что для присуждения компенсации морального вреда, в связи с нарушением процессуальных сроков требуются весомые доводы со стороны истца, которые суд принимает во внимание и уже решает вопрос об обоснованности доводов этой стороны. Но, зачастую, суд не присуждает компенсацию стороне, подавшей заявление о нарушении процессуальных сроков, мотивируя своё решение тем, что суды незначительно превысили срок судебного разбирательства или несоблюдение срока не свидетельствует о его нарушении в связи с разумностью срока на гражданское судопроизводство. Ответственность судьи, в данном случае, предусмотрена ст. 12.1 ФЗ «О статусе судей»<sup>1</sup>.

В данном случае были рассмотрены погрешности суда на примерах несоблюдения требований ч. 1 ст. 154 ГПК РФ, где, в каждом конкретном случае несоблюдение судами процессуальных сроков влечёт те или иные последствия. Следует заметить, что для присуждения компенсации морального вреда, в связи с нарушением процессуальных сроков требуются весомые доводы со стороны истца, которые суд принимает во внимание и уже решает вопрос об обоснованности доводов этой стороны.

К сожалению, зачастую, суд не присуждает компенсацию стороне, подавшей заявление о нарушении процессуальных сроков, мотивируя своё

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 26.06.1992 №3132-1 (ред. от 12.11.2018) «О статусе судей в Российской Федерации» // <http://www.consultant.ru>

решение тем, что суды незначительно превысили срок судебного разбирательства или несоблюдение срока не свидетельствует о его нарушении в связи с разумностью срока на гражданское судопроизводство.

Исходя из вышеизложенной судебной практики наблюдается, что суды нередко принимают неверные решения по применению процессуальных сроков, что может складываться на их репутации, ведь слово «судья» у большинства людей ассоциируется с человеком не нарушающим закон и действующем с точным и неукоснительным соблюдением установленных законом норм и правил.

Изложенное выше позволяет заключить, что действующее процессуальное законодательство с учетом правовых позиций Верховного Суда РФ в целом достаточно полно и последовательно регламентирует вопросы соблюдения процессуальных сроков рассмотрения гражданских дел.

Предусмотрена ответственность судьи за нарушение процессуальных сроков. Но, существуют проблемы, требующие закрепления таких моментов в Постановлениях Пленумов Верховного Суда по поводу незначительного нарушения судебных сроков и тех моментов, когда несоблюдение процессуального срока судьей не свидетельствует о его нарушении в связи с разумностью срока на гражданское судопроизводство.

## **Список литературы**

### **I. Нормативно-правовые акты:**

1) «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // <http://www.consultant.ru>

2) «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // <http://www.consultant.ru>

3) Закон РФ от 26.06.1992 №3132-1 (ред. от 12.11.2018) «О статусе судей в Российской Федерации» // <http://www.consultant.ru>



## **II. Специальная литература:**

1) Дерхо Д.С. «Сроки рассмотрения гражданских дел в суде общей юрисдикции». 2018 // <http://www.consultant.ru>

## **III. Судебная практика:**

1) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 1999 г. №79 «О ходе выполнения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. №7 «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации» // <http://www.garant.ru>

2) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. №52 “О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях” // <http://www.garant.ru>

3) Решение Ленинградского областного суда г. Санкт-Петербурга от 29 мая 2018 г. №3а-84/2018 // <http://sudact.ru/regular/doc/sLKqP0dt5bgW/>

4) Решение Псковского областного суда г. Пскова от 18 апреля 2018 г. №3а-16/2018 // <http://sudact.ru/regular/doc/xM1DR24otalX/>

5) Решение Свердловского областного суда г. Екатеринбурга от 21 марта 2018 г. №3а-189/2018 // <http://sudact.ru/regular/doc/NyyU42iwWzbN/>

6) Решение Свердловского областного суда г. Екатеринбурга от 10 апреля 2018 г. №3а-191/2018 // <http://sudact.ru/regular/doc/vax8fIwmIlZa/>

7) Апелляционное определение Московского городского суда от 09.08.2017 по делу №33а-3320/2017 // <http://www.consultant.ru>

8) Апелляционное определение Московского городского суда от 06.03.2018 по делу №33-9486/2018 // <http://www.consultant.ru>

### *Об авторе*

Прусаков Максим Александрович – студент 3-го курса юридического факультета (юриспруденция) Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), [maksimprusakov@mail.ru](mailto:maksimprusakov@mail.ru)

# НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

**А.М. Самсонова**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

В статье рассматривается правовая природа предварительного судебного заседания, а также пробелы в процессуальном регулировании данного института. Проводится анализ судебной практики с отражением соответствующих выводов.

***Ключевые слова:** гражданское судопроизводство, стадия гражданского процесса, подготовка дела к судебному разбирательству, предварительное судебное заседание, распорядительные действия сторон, отказ от иска, мировое соглашение.*

Подготовка дел к судебному разбирательству имеет важное значение для успешного проведения судебного разбирательства по всем делам, рассматриваемым судами и, соответственно, достижения конечного результата судопроизводства – принятия законного и обоснованного решения, а также выполнения судом задач, определенных процессуальным законом.

Представляется, что предварительное судебное заседание необходимо в качестве итога подготовки дела, так как на данном этапе разрешаются организационные и процессуальные вопросы, что в последующем способствует оперативности и максимальной эффективности судебного разбирательства.

Важное теоретическое значение имеет вопрос о сущности предварительного судебного заседания. На законодательном уровне определения понятия «предварительное судебное заседание» не закреплено. В юридической литературе пока не выработано единого понятия данного института, однако за время существования данного процессуального явления ряд ученых сформулировало свои подходы к определению. Так, авторы М.О. Бороздина и Е.Г. Тулисова, рассматривают предварительное судебное заседание как одно из факультативных действий судьи по подготовке дела к судебному

разбирательству<sup>1</sup>. А.Г. Плешанов определяет, как завершающий этап подготовки дела к судебному разбирательству и как специальную процедуру разрешения наиболее важных, с точки зрения сторон, вопросов процесса, позволяющую обеспечить надлежащий уровень процессуальных гарантий, реализации ими своих прав, выполнение задач подготовки дела к судебному разбирательству и экономию средств правосудия<sup>2</sup>.

Таким образом, предварительное судебное заседание – это совокупность процессуальных действий суда и лиц, участвующих в деле, в целях, указанных в статье 152 ГПК РФ.

Предварительное судебное заседание проводится судьей единолично. Стороны извещаются о времени и месте предварительного судебного заседания. Стороны имеют право представлять доказательства, приводить доводы, заявлять ходатайства. О проведенном предварительном заседании составляется письменный протокол.

Если все вышесказанные действия на этапе подготовки дела связаны со сбором доказательств сторон, то в предварительном судебном заседании роль судьи усиливается, и он может назначить срок предварительного судебного заседания, который выходит на пределы установленные ГПК РФ сроков рассмотрения и разрешения дел (ч. 3 ст. 152 ГПК РФ), а также принять решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу при установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности (ч. 6 ст. 152 ГПК РФ). Данный этап позволяет проверить законность и обоснованность волеизъявления сторон.

Следует заметить, что в арбитражном процессе, о времени и месте

---

<sup>1</sup> Закирова Д.И. Предварительное судебное заседание // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. №9. С.78.

<sup>2</sup> Плешанов А.Г. Воплощение основных принципов цивилистического процесса в нормах института подготовки дела к судебному разбирательству // Современная доктрина гражданского арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика: сборник научных статей. Краснодар. 2004. С. 324.

проведения предварительного судебного заседания извещаются не только стороны, но и другие заинтересованные лица<sup>1</sup>. Стоит согласиться с мнением авторов Л.Р. Юлбердиной и Г.И. Ягудиной, которые предлагают закрепить такое же положение в ГПК РФ<sup>2</sup>, так как данная мера дает возможность всем участникам правоотношений определить стратегию и механизм процессуального поведения для получения конечного результата или даже получения определенной цели уже на данном этапе.

Остается не урегулированным вопрос объявления перерыва в предварительном судебном заседании, как это прямо закреплено в ч. 4 ст. 136 АПК РФ, а ведь данное положение является важным, поскольку дает возможность сторонам для предъявления дополнительных доказательств, для уточнения исковых требований, для подачи встречного иска и т.п. Например, может возникнуть такая ситуация, когда ответчик заявит возражение против иска, ссылаясь на пропуск истцом срока исковой давности или срока обращения в суд, а истец не сможет одномоментно сориентироваться, в силу неожиданности такого заявления, у него не будет права собраться с мыслями, выстроить ряд фактов и доказательств того, что срок действительно пропущен по уважительной причине. Вероятнее всего, после заявления такого возражения ответчиком, последует отказ в иске, так как вряд ли судья по собственной инициативе предложит сторонам перерыв, если истец явно затрудняется с тем, как доказать, почему обращение в суд оказалось отсроченным. Такая недоработка дает возможность ответчику для злоупотребления своими правами.

Предварительное судебное заседание, являясь отдельным этапом, имеет свои задачи и цели.

В качестве задач можно выделить следующие:

---

<sup>1</sup> См: ст. 136 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СЗ РФ. 29.07.2002. № 30. Ст. 3012.

<sup>2</sup> Юлбердина Л.Р., Ягудина Г.И. Предварительное судебное заседание // Интеграция наук. 2017. №3(7). С. 57.

1. Исследование обстоятельств, имеющих значение для последующего движения дела;

2. Предоставление возможности реализации процессуальных распорядительных действий сторон, направленных на окончание дела.

Цели предварительного судебного заседания имеют законодательное закрепление в статье 152 ГПК РФ. Их можно поделить на 2 группы:

1. Осуществление подготовительных действий (определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определение достаточности доказательств по делу);

2. Осуществление действий, которые не относятся к подготовке дела к судебному разбирательству, а именно закрепление распорядительных действий сторон и исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

Важно указать, что по итогам рассмотрения вопроса о пропуске срока исковой давности или срока обращения в суд, судья принимает или определение о восстановлении пропущенного срока, если причины пропуска будут признаны уважительными, или решение об отказе в иске без исследования фактических обстоятельств по делу. Решение суда может быть обжаловано в апелляционном или кассационном порядке<sup>1</sup>.

Следует иметь в виду, что в предварительном судебном заседании при наличии обстоятельств, предусмотренных статьями 215, 216, 220, абзацами вторым – шестым статьи 222 ГПК РФ, производство по делу может быть приостановлено или прекращено, заявление оставлено без рассмотрения. При этом о приостановлении, прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения судья выносит определение. На определение судьи

---

<sup>1</sup> См.: п. 33 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // БВС РФ. № 9. 2008.

может быть подана частная жалоба<sup>1</sup>.

Анализ практики<sup>2</sup> показывает, что не всегда в предварительном судебном заседании достигаются обозначенные в законе цели, так как формулировки ст. 152 ГПК РФ, посвященные основаниям и порядку проведения предварительного судебного заседания, не вполне удачны. В частности, из положений данной нормы непонятно в каких случаях и для чего должно проводиться такое заседание. В силу этого возникает проблема определения и надлежащего нормативного закрепления случаев обязательности предварительного заседания. Важно заметить, что речь не идет об определении исчерпывающего перечня таких ситуаций или категорий гражданских дел.

Представляется, что проведение рассматриваемого процессуального действия зависит от сложности дела, необходимости сбора и представления дополнительных сведений и не всегда является целесообразным. Так, авторы И.И. Иванов, К.В. Сон, Л.А. Гаврилко в качестве критериев для обоснования целесообразности проведения предварительного судебного заседания выделяют: сложность дела, достаточность представленных доказательств, наличие фактов, свидетельствующих о возможном примирении сторон, наличие обстоятельств, могущих послужить основаниями для приостановления производства по делу, оставления заявления без рассмотрения, прекращения производства по делу<sup>3</sup>. Законодательное закрепление обязательности проведения предварительного

---

<sup>1</sup> См.: п. 31 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // БВС РФ. № 9. 2008.

<sup>2</sup> См.: Определение Московского городского суда от 19.10.2018 № 4г-11223/2018 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>; Определение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 23.01.2018 № 44-Г-3/2018 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>; Определение Саратовского областного суда от 04.09.2018 № 33-6532/2018 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.11.2018).

<sup>3</sup> Иванов И.И., Сон К.В., Гаврилко Л.А. Место и роль предварительного судебного заседания в гражданском процессе // Актуальные вопросы юридической науки и практики. 2018. С. 93.

судебного заседания представляется нецелесообразным, поскольку приведет к дополнительной загруженности судей, волоките, затягиванию в разрешении спора.

В основном предварительное судебное заседание проводится по делам об увольнении; дисциплинарном взыскании; наследовании; выселении; возмещении вреда.

В одном из социологических опросов судьи ответили, что предварительное судебное заседание нужно проводить при рассмотрении дел о наследстве, трудовых споров, исков и о разделе имущества<sup>1</sup>.

Таким образом, предварительное судебное заседание, как и любой институт, имеет ряд определенных проблем. Одной из таких проблем является отсутствие четкого процессуального регулирования предварительного судебного заседания, которое выражается в частности в том, что непонятно по каким правилам должно проводиться такое заседание, по каким делам оно является наиболее необходимым, а также не в полной мере разрешен вопрос о составе участников и их правах. В свою очередь, это создает ряд пробелов, которые не дают в полной мере извлечь всю эффективность применения данного института. В целом можно сказать, что предварительное судебное заседание подобно репетиции будущего судебного разбирательства. Однако в ряде случаев проведение такой процедуры может служить не только быстрому разрешению дела в последующем, но и даже завершению судебного спора уже на данном этапе, так как истец может отказаться от иска или стороны могут заключить мировое соглашение.

Институт предварительного судебного заседания постепенно начинает усовершенствоваться, например, в связи с грядущими изменениями в ГПК РФ, в ч. 2 ст. 152 ГПК РФ будет прямо указано на то, в предварительном судебном заседании судья выясняет мнение сторон о возможности урегулировать спор,

---

<sup>1</sup> Афанасьева Н.П. Предварительное судебное заседание // Современное право. 2008. №8. С. 56.

предлагает сторонам использовать примирительные процедуры, а новая глава, посвященная таким процедурам, окажет помощь судьям в заключении мирового соглашения между сторонами. Данный институт становится более востребованным и в дальнейшем может явиться одним из способов совершенствования и ускорения гражданского процесса.

### **Список литературы**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31, ст. 4398.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СЗ РФ. 18.11.2002. № 46. ст. 4532.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СЗ РФ. 29.07.2002. № 30. Ст. 3012.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // БВС РФ. № 9. 2008.
5. Определение Московского городского суда от 19.10.2018 № 4Г-11223/2018 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.11. 2018).
6. Определение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 23.01.2018 № 44-Г-3/2018 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 23.11.2018).
7. Определение Саратовского областного суда от 04.09.2018 № 33-6532/2018 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.11.2018).
8. Афанасьева Н.П. Предварительное судебное заседание // Современное право. 2008. №8. С. 56-58.



9. Закирова Д.И. Предварительное судебное заседание // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. № 9. С. 78-83.
10. Иванов И.И., Сон К.В., Гаврилко Л.А. Место и роль предварительного судебного заседания в гражданском процессе // Актуальные вопросы юридической науки и практики. 2018. С. 90-95.
11. Плешанов А.Г. Воплощение основных принципов цивилистического процесса в нормах института подготовки дела к судебному разбирательству // Современная доктрина гражданского арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика: сборник научных статей. Краснодар. 2004. С. 318-332.
12. Юлбердина Л.Р., Ягудина Г.И. Предварительное судебное заседание // Интеграция наук. 2017. №3(7). С. 56-58.

#### *Об авторе*

САМСОНОВА Анна Михайловна – студентка 3-го курса юридического факультета (юриспруденция) Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), samsonowa-anya@rambler.ru

## ЗАЩИТА ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ПРИ СВОБОДЕ ВЫРАЖЕНИЯ МНЕНИЯ

**М. Триандофилиди**

Проблема защиты чести и достоинства актуальна и по сей день, и обусловлена в первую очередь тем, что дела о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан в нашем обществе имеют тенденцию к увеличению. Прежде всего, в последние годы новое звучание приобрела проблема интернет-диффамации, т. е. распространения в сети Интернет не соответствующих действительности сведений, порочащих чьи-либо честь, достоинство, репутацию, доброе имя. Не менее остро стоят вопросы защиты чести и достоинства при свободе выражения мнения.

Цель данной статьи определена как исследование и обобщение подходов к вопросам защиты чести и достоинства при свободе выражения мнения, в рамках гражданского законодательства РФ.

***Ключевые слова:** честь, достоинство, защита чести и достоинства, социальные нематериальные права, порочащие сведения, свобода выражения мнения.*

Для правового государства необходимо наличие высокого уровня обеспеченности прав и свобод человека, что проявляется в первую очередь в сфере нематериальных благ. Их анализ имеет большое значение для совершенствования законодательства, развития науки, в практической деятельности. Среди нематериальных благ центральное место занимают честь, достоинство и деловая репутация, которые гарантируются субъектам права как нормами гражданского законодательства Российской Федерации, так и нормами международного права. С развитием современного общества и активизации средств массовой информации существенно возрастает риск ущемления чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан в рамках свободы выражения мнения.

Правовая защита чести и достоинства требует четкого определения данных понятий. Несмотря на многовековую практику защиты чести и достоинства в

разных странах до сегодняшнего дня не сформулировано единое и четкое определение данных понятий, так как эти категории являются крайне сложными и многогранными для толкования.<sup>1</sup> И это связано с рядом причин:

- во-первых, слова «честь» и «достоинство» являются полисемантическими (имеющими множество значений), поэтому для использования в правовых нормах они должны трактоваться однозначно и адекватно смысловому содержанию;

- во-вторых, установление связи между словом и понятием при определении категорий «честь» и «достоинство» в действующем законодательстве осложняется тем, что значение слова в языке охватывает не все содержание понятия;

- в-третьих, обеспечение защиты чести и достоинства носит характер отношений, основанных на нормах права и морали, на принципах свободы и взаимной ответственности между государством, обществом и личностью, между различными личностями и социальными группами.

Дефиниции этих понятий приводятся, в частности, в статье В.Н. Барсуковой: «Честь и достоинство личности: понятие и общая характеристика», где указано, что честь как социально-правовая категория представляет собой исторически детерминированное этическое благо нематериального характера, отражающее положение личности в обществе, формирующееся в результате ее общественной оценки с точки зрения критериев соответствия ее качеств и поведения социальным нормам, принятым в рамках конкретной общественно-экономической формации, и адекватного восприятия личностью данной оценки, подлежащее защите со стороны государства.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Мутузов М.Л. Правовая защита чести и достоинства личности: вопросы теории: Дис. канд. юрид. наук. – М., 2014. – С.436.

<sup>2</sup> Барсукова В. Н. Честь и достоинство личности: понятие и общая характеристика // Современное право. 2016. - № 12. – С.18.

Достоинство как социально-правовая категория есть исторически детерминированное этическое благо нематериального характера, подлежащее всесторонней государственной защите, характеризующее, с одной стороны, человека как высшую ценность, не зависящее ни от каких внешних факторов, а с другой - отражающее ценность личности в глазах общества и самоосознание ею своей социальной значимости с позиций соответствия ее качеств и поведения социальным нормам, принятым в рамках конкретной общественно-экономической формации.<sup>1</sup>

Под деловой репутацией в широком смысле понимается положительная общественная оценка профессиональных, служебных, должностных качеств субъектов: физических лиц, занятых в любой сфере общественного производства, потребления и обмена, и юридических лиц, занятых в любой общепольной деятельности, включая как участвующих, так и не участвующих в деловом (предпринимательском) обороте. Деловая репутация во многом зависит от собственного поведения, которое может быть как правомерным, так и неправомерным, то есть деловая репутация юридического лица может быть как положительной, так и отрицательной. Само же право на защиту чести и доброго имени закреплено в ст. 23 Конституции РФ.<sup>2</sup>

Так, М. Н. Малеина считает, что честь — это общественная оценка личности, мера духовных, социальных качеств гражданина, а деловая репутация - «набор качеств и оценок, с которыми их носитель ассоциируется в глазах своих контрагентов, клиентов, потребителей, коллег по работе, поклонников, избирателей и персонифицируется среди других профессионалов в этой области деятельности».<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Анисимов А.Л. Честь, достоинство, деловая репутация: гражданско-правовая защита. — М.: Юрист, 2015. — С.79.

<sup>2</sup> Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с поправками от 30 декабря 2008 г., 5 февраля 2014 г.) // Собрание законодательства РФ. — 2014. — № 31. — Ст. 4398.

<sup>3</sup> Малеина М. Н. Защита личных неимущественных прав граждан. М.: Инфра, 2015. - С.14.

По мнению А. М. Эрделевского, «честь — сопровождающееся положительной оценкой общества отражение качеств лица в общественном сознании»; «деловая репутация — это сопровождающееся положительной оценкой общества отражение деловых качеств лица в общественном сознании».<sup>1</sup>

Тихомиров М. Ю. отмечает, что содержанием чести является «законом нематериальное благо, связанное с принадлежностью гражданина к обществу, нахождением его в определенной социальной среде»; достоинство - «охраняемое законом нематериальное благо, связанное с принадлежностью гражданина к обществу, нахождением его в определенной социальной среде».<sup>2</sup>

Кузнецов М.Н. определяет честь и деловую репутацию как «общественную оценку качеств физического лица», а достоинство представляет собой «самооценку гражданином своих качеств и его убежденности в том, что он соответствует объективным критериям чести и репутации, выработанных тем обществом и государством, в котором он живет».<sup>3</sup>

В доктрине гражданского права под честью понимается оценка лица, даваемая ему обществом и складывающаяся на основе поведения этого лица с точки зрения требований закона и моральных норм.<sup>4</sup>

Важно отметить то, что в данном случае во внимание принимаются все

---

<sup>1</sup> Эрделевский А. М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. М.: ИНФРА-М, 2014 – С. 18.

<sup>2</sup> Тихомиров М. Ю. Защита чести, достоинства, деловой репутации: новые правила. Издательство Тихомирова М. Ю., 2014. – С. 8.

<sup>3</sup> Кузнецов М. Н. Содержание отношений по защите чести, достоинства и деловой репутации. [Электронный ресурс]: научная электронная библиотека. Режим доступа: [elibrary.ru/](http://elibrary.ru/) (дата обращения: 22.11.2018).

<sup>4</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой (постатейный). Изд. 2-е, испр. и доп. с использованием судебно-арбитражной практики / Руководитель авторского коллектива и ответственный редактор О.Н. Садиков. – М.: Юридическая фирма КОНТРАКТ; ИНФРА М, 2018, - С.940.

стороны жизнедеятельности человека. Достоинством является отражение общественной оценки лица в его собственном сознании, то есть самооценка личности.<sup>1</sup> Характер самооценки зависит от личностных характеристик субъекта, его психического состояния, способности должным образом оценивать сложившееся о нем общественное мнение.

Понятия чести и достоинства имеют и определенную направленность. Их объектом является, прежде всего, человек, или группа людей, или коллектив, или в более широком плане говорят о чести нации.<sup>2</sup>

В юридической науке в отличие от философии, словам и выражениям придается то значение, которое им придается в соответствующем литературном языке (при отсутствии оснований для иной интерпретации). Если в законе отсутствует определение слова (термина) в контексте юридического, то ему придаётся то значение, в котором они употребляются в юридической практике.

Однако сложность толкования категорий «честь» и «достоинство» заключается в многообразном их толковании, в силу принадлежности к этически-философской науке (прежде всего), отсюда толкование происходит не только, и не столько на уровне этимологии языка, сколько через призму этических норм и философских сентенций.

Честь и достоинство между собой имеют неразрывную связь в силу того, что в их основе лежит единый критерий нравственности. Между тем, несмотря на неразрывную связь, существующую между общественной оценкой лица и его самооценкой, между честью и достоинством существуют и различия. Они заключаются в том, что честь - объективное общественное свойство, а в достоинстве на переднем плане - субъективный момент, самооценка. Отсюда и делается вывод о том, что достоинство человека находится в определенной

---

<sup>1</sup> Мутузов М.Л. Правовая защита чести и достоинства личности: вопросы теории: Дис. канд. юрид. наук. – М., 2014. – С.436.

<sup>2</sup> Перевалов В.Д. Гарантии прав человека и гражданина [Текст] / В.Д. Перевалов // Теория государства и права. - М., 2014. - С. 545-548.

зависимости от его воспитания, от внутреннего духовного мира, особенностей его психического склада.<sup>1</sup>

В условиях современного российского законодательства социальные отношения между человеком и обществом имеют большое общественное значение, и их защита обеспечивается посредством гражданско-правовых, уголовно-правовых и уголовно-процессуальных механизмов защиты.

Анализ работ по изучаемой проблеме показал, что некоторые авторы при определении права на честь и достоинство сделали вывод, что это право входит в содержание гражданской правоспособности или является «элементом правоспособности».

Действительно, каждый субъект права, помимо возможности иметь субъективные права и обязанности в будущем, наделяется определенной совокупностью политических, имущественных, личных (субъективных) прав, определяющих его правовое положение. В их число входит субъективное право на честь, достоинство и деловую репутацию. Эти права не возникают в результате осуществления правоспособности, а наряду с ней являются элементами правосубъектности гражданина.<sup>2</sup>

Гражданское право до момента нарушения чести и достоинства или деловой репутации личности, иного субъекта охраняет эти личные неимущественные отношения путем возложения всеобщей обязанности воздерживаться от их нарушения. Только с момента их нарушения нормы гражданского права способны регулировать возникшие отношения.

Некоторые правоведы утверждают, что поскольку содержание права на честь и достоинство нельзя охарактеризовать с активной стороны как возможность действовать, то оно и не может активно действовать. В этой связи

---

<sup>1</sup> Барсукова В. Н. Честь и достоинство личности: понятие и общая характеристика // Современное право. 2016. - № 12. – С.18.

<sup>2</sup> Гражданское право: Учебник: В 3 т. Т.1 / отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К.Толстой. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2017. - С. 324.

О.С. Иоффе пишет, что «право на честь и достоинство есть не что иное, как право гражданина требовать, чтобы общественная морально-политическая оценка его личности формировалась на основе правильного восприятия того, что он сделал и чего не сделал».<sup>1</sup> Подобная позиция вызывает решительные возражения у многих юристов, которые считают, что если следовать подобной аргументации, то можно, например, прийти к выводу, что право на жилище тоже «не вполне право».<sup>2</sup>

Право на честь и достоинство следует рассматривать как особое субъективное право, ибо его сущность заключается в праве каждого гражданина на неприкосновенность его чести и достоинства и в возможности требовать от всех других физических и юридических лиц воздержания от нарушения этого права. Честь и достоинство - не предпосылка того, что может возникнуть в будущем вследствие возможного правонарушения, а наличные блага человека, существующие в его повседневном нормальном состоянии, без каких-либо нарушений, т.е. существование права на честь, достоинство и деловую репутацию не зависит от того, будет ли оно нарушено. В момент нарушения возникает лишь необходимость защиты этого права, а не само право.

Между тем право на честь, достоинство и деловую репутацию является абсолютным субъективным правом ввиду того, что субъективному праву управомоченного лица корреспондирует обязанность неопределенного круга лиц. Суть этой всеобщей обязанности заключается, как уже отмечалось, в воздержании от посягательств на честь, достоинство и деловую репутацию индивида или юридического лица. Здесь, кстати, следует обратить внимание на специфику этого права, его особенности. Так, если в праве собственности, как

---

<sup>1</sup> Эбзеев, Б.С. Личность и государство в России: взаимная ответственность и конституционные обязанности / Б.С. Эбзеев. - М.: Норма, 2013. - С. 132.

<sup>2</sup> Иоффе О.С. Новая кодификация советского гражданского законодательства и охрана чести и достоинства граждан // Советское государство и право. - 1972. - № 7. - С. 64.



и в большинстве абсолютных субъективных прав, первоочередными выступают действия самого управомоченного, то для права на честь, достоинство и деловую репутацию определяющее значение имеют не действия управомоченного, а воздержание от действий обязанных лиц. Российское государство охраняет честь, достоинство и деловую репутацию соответственно граждан или организаций (юридических лиц) установлением всеобщей обязанности воздерживаться от посягательства на эти социальные блага и предоставлением судебной защиты в случаях их нарушения.<sup>1</sup>

Субъективное право дает возможность лицу удовлетворять свои материальные и духовные запросы, т.е. пользоваться социальными благами. Законодатель, в частности, определил право физического лица на честь, достоинство и деловую репутацию, а юридического лица - на деловую репутацию.

Право на честь, достоинство и деловую репутацию, равно как и основные права, закрепленные Конституцией Российской Федерации, имеет реальное значение для субъектов права не только при нарушении, но и независимо от него. Наделяя то или иное физическое и юридическое лицо определенными правами, государство обеспечивает систему гарантий, необходимую для их реализации и защиты, для осуществления законности в Российской Федерации, пресечения и устранения ее нарушений, а также предусматривающую ответственность обязанных лиц.<sup>2</sup>

Право на честь, достоинство и деловую репутацию относится к гражданским неимущественным правам. «Нематериальный характер неимущественного права, - отмечает М.Н. Малеина, - проявляется в том, что оно лишено экономического содержания, т.е. не может быть оценено точно, для него не характерна возмездность, его осуществление не сопровождается

---

<sup>1</sup> Права человека: учебник / А.Н. Головистикова, Л.Ю. Грудцына. - М.: Эссмо, 2014. – С. 126.

<sup>2</sup> Уваров, А.А. Конституционные гарантии прав и свобод личности / А.А. Уваров // Государство и право. 2015. - № 7. С. 82–84.

встречным имущественным предоставлением (эквивалентом) со стороны других лиц».<sup>1</sup>

Честь и достоинство выступают в качестве основополагающих нематериальных благ, которые принадлежат каждому гражданину. В России закреплены и гарантированы как имущественные, так и неимущественные права граждан, обеспечено уважение жизненных прав человека, уважение его достоинства в широком смысле, включая специальную защиту чести и достоинства от посягательств. Их охрана осуществляется в рамках нескольких отраслей права: конституционного, гражданского, уголовного. Это не только прописано в Конституции РФ, но и в уголовном законодательстве, например, в ст. 129 и 130 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за клевету и оскорбление.

Из ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации вытекает, что сущность гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации состоит в реабилитации, восстановлении доброго имени лица и реализуется в правоотношении, относящемся по своему характеру к виду охранительных.<sup>2</sup>

Уважение чести и достоинства личности обозначено в настоящее время в виде принципа уголовного судопроизводства (ст. 9 УПК РФ).<sup>3</sup> Как известно, принципы определяют направление деятельности всех участников процесса, им подчинены все этапы судопроизводства, реализация принципов обеспечивается мощным арсеналом уголовно-процессуальных средств. Таким образом, категории «честь» и «достоинство» с принятием УПК РФ получили и уголовно-процессуальное звучание, что необходимо приветствовать и развивать

---

<sup>1</sup> Малеина М. Н. Защита личных неимущественных прав граждан. М.: Инфра, 2017. - С.23.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая): федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

дальнейшим совершенствованием законодательных норм.

Таким образом, можно сделать вывод, что категории «честь» и «достоинство» относятся к таким понятиям науки, которые на обывательском уровне относятся к доступным и простым, однако фактически оказываются настолько глубокими и тонкими, что требуют дополнительного пояснения.

Среди правоведов до сих пор не сложилось единообразного толкования и трактовки данных понятий, хотя сотни лет ученые из различных областей науки, живущие на разных континентах, при различных видах государственного устройства такие попытки осуществлялись.

В рамках правовой науки и практики честь олицетворяет объективную социальную оценку человека, внешнюю направленность общественного суждения о ком-либо. Достоинство, в свою очередь, предполагает наличие самооценки личности, то есть субъективного осознания своих высоких моральных качеств. Однако, как объекты правовой защиты понятия достоинство и честь, при всем их отличии, являются выражением одного явления - признания ценности и уникальности отдельной личности.

Сущность и правомерность защиты чести и достоинства возникает при обязательном установлении наличия трех обстоятельств: сведения распространены, сведения не соответствуют действительности, сведения являются порочащими. Недоказанность хотя бы одного из этих фактов является основанием для отказа в удовлетворении иска. Фактически, именно гражданин решает, какие именно сведения относятся к его частной жизни и подлежат защите, что неизбежно вызовет увеличение судебных споров по этому вопросу.

### **Литература**

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с поправками от 30 декабря 2008 г., 5 февраля 2014 г.) // Собрание законодательства РФ. — 2014. — № 31. — Ст. 4398. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая): федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ Федерации // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>
3. Анисимов А.Л. Честь, достоинство, деловая репутация: гражданско-правовая защита. – М.: Юрист, 2015. – С.79.
4. Барсукова В. Н. Честь и достоинство личности: понятие и общая характеристика // Современное право. 2016. - № 12. – С.18.
5. Гражданское право: Учебник: В 3 т. Т.1 / отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К.Толстой. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2017. - С. 324.
6. Иоффе О.С. Новая кодификация советского гражданского законодательства и охрана чести и достоинства граждан // Советское государство и право. - 1972. - № 7. - С. 64.
7. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой (постатейный). Изд. 2-е, испр. и доп. с использованием судебно-арбитражной практики / Руководитель авторского коллектива и ответственный редактор О.Н. Садиков. – М.: Юридическая фирма КОНТРАКТ; ИНФРА М, 2018, - С.940.
8. Кузнецов М. Н. Содержание отношений по защите чести, достоинства и деловой репутации. [Электронный ресурс]: научная электронная библиотека. Режим доступа: [elibrary.ru/](http://elibrary.ru/) (дата обращения: 22.11.2018).
9. Малеина М. Н. Защита личных неимущественных прав граждан. М.: Инфра, 2015. - С.14.
10. Мутузов М.Л. Правовая защита чести и достоинства личности: вопросы теории: Дис. канд. юрид. наук. – М., 2014. – С.436.
11. Перевалов В.Д. Гарантии прав человека и гражданина [Текст] / В.Д. Перевалов // Теория государства и права. - М., 2014. - С. 545-548.
12. Права человека: учебник / А.Н. Головистикова, Л.Ю. Грудцына. - М.: Эскмо, 2014. – С. 126.
13. Тихомиров М. Ю. Защита чести, достоинства, деловой репутации: новые правила. Издательство Тихомирова М. Ю., 2014. – С. 8.

14. Уваров, А.А. Конституционные гарантии прав и свобод личности / А.А. Уваров // Государство и право. 2015. - № 7. С. 82–84.
15. Эбзеев, Б.С. Личность и государство в России: взаимная ответственность и конституционные обязанности / Б.С. Эбзеев. - М.: Норма, 2013. – С. 132.
16. Эрделевский А. М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. М.: ИНФРА-М, 2014 – С. 18.

## ***PROTECTION OF HONOUR AND DIGNITY IN FREEDOM OF EXPRESSION***

*Maria Triandofilidi*

The protection of honour and dignity, and to this day, and is due primarily to the fact that cases of protection of honour, dignity and business reputation of citizens in our society tend to increase. First of all, in recent years new sound problem Internet defamation, t. e. Internet dissemination of slanderous or libellous information that someone's honour, dignity, reputation, good name. No less acute questions of honour and dignity in freedom of expression.

The purpose of this article is defined as a study and a synthesis of approaches to the protection of honor and dignity in freedom of expression, within the framework of the civil legislation of RF.

**Keywords:** *honour, dignity, protection of honour and dignity, social intangible rights, defamatory information, freedom of expression.*

### *Об авторе*

*Мария Триандофилиди, студентка 1 курса магистратуры юридического факультета, Тверской государственный университет, Россия.*

*Maria Triandofilidi, a student of the 1 course faculty of juristic, Tver State University, Russia.*

# РАЗУМНЫЙ СРОК СУДОПРОИЗВОДСТВА И РАЗУМНЫЙ СРОК ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ КАК ПРИНЦИП ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

**П.А. Тяжелова**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Статья посвящена вопросу о сущности и требованиях разумного срока судопроизводства и разумного срока исполнения судебных постановлений как принципа гражданского судопроизводства.

***Ключевые слова:** разумный срок судопроизводства, разумный срок исполнения судебного постановления, принципы гражданского судопроизводства, требования разумного срока судопроизводства.*

Одной из основных задач государства является защита прав своих граждан во всех сферах общественной жизни, в том числе и при участии в гражданском процессе. Гражданское процессуальное законодательство предусматривает право гражданина на разрешение гражданского дела и исполнение судебного постановления в разумный срок, что позволяет разрешать дела быстро и качественно, не затягивая при этом процесс. Данной позиции придерживается и международное законодательство, а именно в п. 1 ст. 6 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод» указано на необходимость проведения судебного разбирательства дела в разумный срок. В Российской Федерации сравнительно недавно появилось положение о разумном сроке судопроизводства и разумном сроке исполнения судебных постановлений, что, безусловно, можно отнести к положительным изменениям.

Степень научной изученности положений о разумном сроке можно оценивать как недостаточно изученный, так как разумный срок не определяется конкретным количеством дней, а зависит на прямую от сложности дела и его категории. Так, П. В. Крашенников в своем комментарии к ГПК РФ говорит о

том, что нельзя однозначно оценивать понятие разумного срока и ссылаются на постановления Европейского суда по правам человека. Также, при изучении научных работ других авторов можно прийти к выводу, что большинство разделяют мнение П. В. Крашенникова и ссылаются на Постановления ЕСПЧ и отмечают некоторые неточности гражданско-процессуального законодательства в РФ. Наряду с П. В. Крашенниковым вопросы разумного срока рассматривали такие ученые-процессуалисты как Л. В. Туманова, М. К. Треушников, Я. Н. Куемжиева, Г.Л. Осокина, Ю.А. Романова и др.

Актуальность рассмотрения данного вопроса обусловлена, прежде всего, тем, что Российская Федерация занимает по данным судебной практики одно из ведущих мест в Европе по количеству рассмотренных гражданских дел, что создаёт значительные проблемы для соблюдения сроков рассмотрения этих дел, например, в 2017 году цифра приблизилась к 17 миллионам дел, рассмотренных в судах общей юрисдикции, а нормы ГПК РФ, связанные с разумным сроком нуждаются в изменениях. Безусловно, проблему создает и тот факт, что не все ученые-процессуалисты разделяют позицию о том, что данная норма может иметь место в системе принципов гражданского процессуального права.

Принципы представляют собой основание системы норм гражданского процессуального права, центральные понятия, стержневые начала всей системы процессуальных законов. Такого мнения придерживается М. К. Треушников в классическом учебнике по гражданскому процессу для студентов бакалавриата. С его точкой зрения относительно сущности понятия принципов гражданского процесса нельзя не согласиться и, из вышеуказанной формулировки, можно сделать вывод о том, что все принципы имеют равное значение для процесса. Следует обратить внимание на то, что не все принципы гражданского процесса, существующие по сей день, были закреплены изначально. Обратимся к новелле в принципах гражданского процесса – принципу разумного срока судопроизводства и разумного срока исполнения судебных постановлений.

Гражданский процессуальный кодекс гласит: «судопроизводство в судах и

исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки»<sup>1</sup>. Статья 6.1 «Разумный срок судопроизводства и разумный срок исполнения судебного постановления» появилась в ГПК РФ относительно недавно, в 2010 году. Исходя из расположения данной статьи в системе норм ГПК РФ, а именно, между основными принципами гражданского судопроизводства, можно сделать вывод о том, что разумный срок судопроизводства и разумный срок исполнения судебных постановлений является негласным принципом гражданского процесса. Отсутствие закрепления этой нормы как принципа в ГПК РФ до 2010 года не исключает его фактического действия в течении нескольких десятков лет.

Предпосылкой для введения статьи 6.1 в ГПК РФ послужило принятие Европейским судом по правам человека Постановления от 15 января 2009 г. по делу «Бурдов против Российской Федерации»<sup>2</sup>. ЕСПЧ отметил, что право на суд, охраняемое статьёй 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, было бы иллюзорным, если бы правовая система государства - участника Европейской Конвенции допускала, чтобы судебное решение, вступившее в законную силу и обязательное к исполнению, оставалось бы недействующим, в отношении одной стороны и в ущерб ее интересам. Исполнение судебного решения, принятого любым судом, должно, таким образом, рассматриваться как составляющая «судебного разбирательства» по смыслу Статьи 6 Конвенции. Следовательно, неразумно длительная задержка в исполнении решения суда может нарушить Конвенцию. Данное постановление не просто послужило причиной введения в ГПК РФ ст. 6.1, но и вынудило это сделать, поскольку РФ является страной-участником конвенции. Так же, существует еще несколько постановлений ЕСПЧ, в которых истцы, выступают против РФ.

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в действующей редакции) /Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 46. - Ст. 4532

<sup>2</sup> Абакумова М.Г. Принцип осуществления судопроизводства и исполнения судебного постановления в разумный срок / Вестник ТвГУ. Серия «Право». 2012. Выпуск 32. С. 94.



Говоря о разумном сроке, как о принципе гражданского процесса необходимо обратить внимание на то, что в целом принципы бывают отраслевые и межотраслевые. Данный принцип относится к межотраслевым, поскольку актуален не только для гражданского процесса, но и для арбитражного и уголовного процессуального права, а также для конституционного судопроизводства<sup>1</sup>. Также обратим внимание на тот факт, что далеко не все ученые-процессуалисты относят данную норму ГПК РФ к принципам гражданского процесса, что, безусловно, несправедливо.

Следует отметить, что о значимости и роли данного принципа в системе принципов гражданского процессуального права свидетельствует наличие ответственности за его нарушение.

Этому вопросу посвящены: Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ (ред. от 19.12.2016) "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", Постановление Конституционного Суда РФ от 11.11.2014 № 28-П "По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 1 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и части третьей статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Курочкина, А.Б. Михайлова и А.С. Русинова", Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и другие нормативно-правовые акты, что свидетельствует о том, что вопрос ответственности строго и детально регламентирован законодателем, но относиться он к административному судопроизводству.

---

<sup>1</sup> Лемонджава Ю.Е. Оценочный характер категории «Разумный срок» в гражданском судопроизводстве // Вестник ОмЮА. 2016. №4 (33). СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 17.11.2018).

Цель данного принципа регламентировать действия суда и избежать растягивания судебного разбирательства, если на то нет существенных оснований. Правосудие не должно осуществляться в спешности, поэтому нигде не говорится о быстроте и оперативности процесса. Но ГПК РФ «пронизан идеей соблюдения разумных сроков рассмотрения гражданских дел»<sup>1</sup>. Такая концепция обеспечивает законность гражданского процесса.

Таким образом, исходя из обстоятельств введения нормы о разумном сроке в ГПК РФ и места этой нормы среди принципов гражданского процесса, можно смело говорить о том, что разумный срок судопроизводства и разумный срок исполнения судебных постановлений – это принцип гражданского процесса. Некоторые авторы, в частности Л.В. Туманова, рассматривают этот принцип как функциональный, что по значимости и методам действия приравнивает его к принципам диспозитивности, непосредственности и непрерывности судопроизводства. Данный принцип также считается межотраслевым. Отправление правосудия на началах принципа разумного срока судопроизводства и разумного срока исполнения судебных постановлений осуществляется с целью избежать растягивания процесса там, где это не уместно.

Для того, чтобы понять, какие требования предъявляются при определении разумного срока обратимся к норме закона и теоретическим положениям по данному вопросу и сопоставим их. При определении разумного срока судебного разбирательства, включающего в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского

---

<sup>1</sup> Куемжиева Я.Н. «Разумный срок судопроизводства и разумный срок исполнения судебных постановлений как принцип гражданского и арбитражного процессуального права» в сборнике: Актуальные проблемы современного развития гражданского, арбитражного и административного судопроизводства сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции: в 2-х частях. Под общей редакцией В. П. Очередыко, Л. В. Войтович, В. И. Кайнова. 2013. С. 207.

процесса, достаточность и эффективность действий суда, которые осуществляются в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу<sup>1</sup>. Следует отметить, что перечень учитываемых судом обстоятельств законодатель оставляет исчерпывающим. Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также рассмотрение дела различными инстанциями не могут приниматься во внимание в качестве основания для превышения разумного срока производства по делу<sup>2</sup>. Для наиболее расширенного понимания разумного срока обратимся к теоретическому понятию этого принципа в научных работах различные авторов.

Так, например, Г.Л. Осокина определяет разумный срок как «срок, включающий период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу»<sup>3</sup>. Ю.А. Романова под разумным сроком судебного разбирательства понимает «отрезок времени, в течение которого суд должен своевременно и правильно рассмотреть дело, принимая во внимание его характер и сложность, вынести законный и обоснованный судебный акт, разрешающий сложившуюся ситуацию в полном объеме»<sup>4</sup>. А.В. Белякова считает, что «разумный срок - это время, начинающее свое течение с момента поступления иска в суд первой инстанции и завершающееся моментом вступления в законную силу судебного акта, рассмотренного по существу дела, включая время рассмотрения дела в суде

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в действующей редакции) /Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 46. - Ст. 4532

<sup>2</sup> Туманова Л.В. Гражданский процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / Под ред. Л.В. Тумановой, Н.Д. Амаглобели. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – С. 29.

<sup>3</sup> Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть: Учеб. М.: Норма; ИНФРА-М, 2013. 176 с.

<sup>4</sup> Романова Ю.А. Разумный срок судебного разбирательства: какие изменения необходимо внести в статью 6.1 ГПК РФ // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 347. С. 114.

апелляционной и кассационной инстанций»<sup>1</sup>. Исходя из анализа указанных понятий можно прийти к выводу, что все вышеперечисленные авторы понимают под разумным сроком не регламентированный законом промежуток времени, который, преимущественно, зависит от обстоятельств конкретного дела и его правовой сложности. Также, следует отметить, что понятие разумного срока носит оценочный характер и в каждой индивидуальной ситуации исчисляется по-разному.

Определив сущность понятия разумного срока, необходимо обратиться к вопросу о том, а рационально ли в принципе устанавливать какие-либо временные рамки закона при рассмотрении того или иного дела? Исходя из анализа Постановлений ЕСПЧ можно сделать вывод, что при присуждении компенсации за нарушение разумного срока суд исходит из среднего срока рассмотрения гражданских дел.

Несмотря на то, что изменения в ст. 6.1 ГПК РФ были внесены сравнительно не давно некоторые авторы уже предлагают новые изменения. Так, Ю.А. Романова считает, что «на основании изложенного в ст. 6.1 ГПК РФ можно внести следующие дополнения: 1) дополнить ч. 3 ст. 6.1 следующим указанием: «Для мировых судей разумный срок судебного разбирательства включает в себя отрезок времени со дня принятия искового заявления или заявления к производству до дня принятия последнего судебного постановления по делу»; 2) дополнить ч. 7 ст. 6.1 следующим указанием: «Заявление об ускорении рассмотрения дела рассматривается председателем суда в судебном заседании с вызовом лиц, участвующих в деле, в пятидневный срок со дня поступления заявления в суд»; 3) включить в ч. 7 ст. 6.1 следующее предложение: «Копия определения направляется заявителю не позднее чем через три дня со дня его

---

<sup>1</sup> Белякова А.В. Правовая категория "разумный срок" в системе процессуальных сроков в гражданском и арбитражном процессе // Адвокат. 2014. № 2. С. 13.

вынесения»»<sup>1</sup>. Данные предложения вполне обоснованы и, возможно, при внесении таких положений судам станет проще рассчитывать разумный срок.

Таким образом, требования разумного срока включают в себя учет фактической и правовой сложности дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, значимость срока для заявителя и общая продолжительность судопроизводства по делу. При исчислении разумного срока суды также используют анализ судебной практики, что позволяет вывести средний срок рассмотрения дел той или иной категории. Законодатель не закрепляет конкретных временных рамок для всех гражданских дел, следовательно, понятие разумного срока является оценочным.

Таким образом, подводя итог проделанной работы следует отметить, что исходя из обстоятельств внедрения статьи о разумном сроке в ГПК РФ и места этой нормы среди принципов гражданского процесса, можно говорить о том, что разумный срок судопроизводства и разумный срок исполнения судебных постановлений – это принцип гражданского процесса. Данный принцип является функциональным, что по значимости и методам действия приравнивает его к принципам диспозитивности, непосредственности и непрерывности судопроизводства. Принцип разумного срока судопроизводства и разумного срока исполнения судебных постановлений также считается межотраслевым. Отправление правосудия на началах принципа разумного срока судопроизводства и разумного срока исполнения судебных постановлений осуществляется с целью избежать растягивания процесса там, где это не уместно.

Требования разумного срока включают в себя учет фактической и правовой сложности дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях

---

<sup>1</sup> Романова Ю.А. Разумный срок судебного разбирательства: какие изменения необходимо внести в статью 6.1 ГПК РФ // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 347. С. 115.

своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу. При исчислении разумного срока суды также используют анализ судебной практики и ориентируются на Постановления Пленума Верховного суда и Постановления ЕСПЧ, что позволяет вывести средний срок рассмотрения дел той или иной категории. Законодатель не закрепляет конкретных временных рамок для всех гражданских дел, следовательно, категория разумного срока является оценочной.

Таким образом, введение в ГПК РФ принципа разумного срока судопроизводства и разумного срока исполнения судебных постановлений говорит нам о развитии гражданско-процессуального законодательства, но эта норма еще не совершенна и нуждается в доработке.

### **Библиография**

#### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в действующей редакции) / Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398
2. Федеральный закон от 30 апр. 2010 г. № 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" // СПС "КонсультантПлюс".
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в действующей редакции) /Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 46. - Ст. 4532

#### Правоприменительные акты и акты толкования права

4. Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" // Рос. газ. 2016. 6 апр.
5. Постановление Европ. суда по правам человека от 15 янв. 2009 г. (жалоба № 33509/04) "Бурдов против России (Burdov v. Russia) (№ 2)" // СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 11.11.2018).

#### Научная, учебная и специальная литература

6. Абакумова М.Г. Принцип осуществления судопроизводства и исполнения судебного постановления в разумный срок / Вестник ТвГУ. Серия «Право». 2012. Выпуск 32. С. 93-98.

7. Белякова А.В. Правовая категория "разумный срок" в системе процессуальных сроков в гражданском и арбитражном процессе // Адвокат. 2014. № 2. С. 12 - 18.

8. Крашенников П.В. "Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации" / под ред. П.В. Крашенинникова "Статут", 2014г.

9. Куемжиева Я.Н. «Разумный срок судопроизводства и разумный срок исполнения судебных постановлений как принцип гражданского и арбитражного процессуального права» в сборнике: Актуальные проблемы современного развития гражданского, арбитражного и административного судопроизводства сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции: в 2-х частях. Под общей редакцией В. П. Очерedyко, Л. В. Войтович, В. И. Кайнова. 2013. С. 203-209.

10. Лемонджава Ю.Е. Оценочный характер категории «Разумный срок» в гражданском судопроизводстве // Вестник ОмЮА. 2016. №4 (33). СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 17.11.2018).

11. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть: Учеб. М.: Норма; ИНФРА-М, 2013. 704 с.

12. Романова Ю.А. Разумный срок судебного разбирательства: какие изменения необходимо внести в статью 6.1 ГПК РФ // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 347. С. 114 - 115.

13. Треушников М.К. Гражданский процесс: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Треушникова М.К.. Издательский Дом «Городец», 2008. 784 с.

14. Туманова Л.В. Гражданский процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / Под ред. Л.В. Тумановой, Н.Д. Амаглобели. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 599 с.

Электронные информационные ресурсы

15. СПС «КонсультантПлюс» / <http://www.consultant.ru>

16. «Право.ru» / <https://pravo.ru/>

## ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПОСРЕДСТВОМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»

Ю.С. Чеканова

В представленной статье раскрывается значение доказательств, полученных посредством сети «Интернет». Обозначены особенности данного вида доказательств с точки зрения при реализации защиты прав, свобод и законных интересов в судебном процессе. А также определена специфика вступления данного вида сведений в доказательную базу с учетом динамики развития информационных технологий и их внедрения в повседневную жизнь.

**Ключевые слова:** доказательства, информационно-телекоммуникационная сеть «Интернет», электронный документ, допустимость, защита прав, свобод и законных интересов.

Развитие информационных технологий и расширение информационного диапазона информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» предоставляет широкие возможности для поиска и получения различной информации, в том числе сведений и документов. В связи с этим актуален вопрос о возможности использования информации, полученной посредством сети «Интернет», в качестве доказательства в гражданском и административном судопроизводствах.

Гражданское процессуальное законодательство и административное процессуальное законодательство (ст. 71 ГПК РФ и ст. 70 КАС РФ) допускают использование сведений, выполненных в форме цифровой и графической записи и полученных посредством факсимильной, электронной или другой связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", в качестве письменных доказательств. Однако впервые, когда согласно КАС РФ электронные документы вошли в перечень допустимых доказательств, они были выделены в качестве самостоятельного вида доказательств. Впоследствии электронные документы были отнесены к письменным. Законодательное изменение определения вида электронных



документов как доказательств свидетельствует о том, что такие документы становятся одним из основных видов доказательств. Удобство, коммуникабельность и мобильность цифровых технологий обусловило становление обычая ведения деловой корреспонденции, а также межличностной коммуникации посредством использования электронных почтовых средств связи. Применение современных способов сбора, хранения и передачи информации существенным образом повлияло на форму межличностного и делового общения. Электронная корреспонденция и электронный документооборот прочно входят в складывающиеся правоотношения, что существенным образом влечет к изменению статуса и понимания данного вида документов и сведений в процессуальном законодательстве.

Под электронным документом можно понимать любую информацию, полученную посредством сети «Интернет» либо электронных средств связи, которую возможно разместить на бумажном носителе (распечатка с сайта, фотоматериалы, электронные документы и др.). Например, при рассмотрении административных дел по заявлению налогового органа о взыскании с лица задолженностей по налогам и сборам в качестве доказательств могут признаваться распечатки из личного кабинета налогоплательщика, где отражается информация об оплате обязательных платежей и санкций. Такие документы признаются и обзореваются как письменные доказательства.

С одной стороны, на электронные документы будут распространяться общие правила допустимости применимые к письменным доказательствам. С другой стороны, специфика способа получения такого документа обуславливает возникновение сомнения в идентификации личности адресата. Для того, чтобы можно было использовать электронный документ как доказательство того или иного обстоятельства, которое связано с волеизъявлением лица на то или иное действие (заключение сделки, предоставления информации, выставления требования, выплату денежных средств, передачу прав и д.р.), требуется достоверно определить является ли в действительности адресат лицом, с которым предполагалось ведется переписка.

В таком случае, если речь идет о передаче документов, а не об обмене сообщениями, обязательным требованием к оформлению электронного документа следовало бы определить наличие электронной подписи, как восполнение подписи совершенной собственноручно на бумажном носителе. Согласно ФЗ от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» электронный документ подписанный простой электронной подписью приравнивается к документу на бумажном носителе, подписанному собственноручно совершенной подписью.

При разрешении судом вопроса об идентификации личности будет учитываться мнение сторон, между которыми велась указанная переписка или производился обмен информацией. В данном случае предполагается, что при отсутствии электронной подписи или подтверждения, исключающего сомнение в том, что цифровая коммуникация имела место именно между определёнными лицами, будет испрашиваться мнение предполагаемых сторон переписки о подтверждении себя участником такого вида коммуникации.

Проверка достоверности электронного документа предполагает проверку источника данного вида доказательств, как элемент его допустимости. Ввиду специфики хранения, получения и использования данного доказательства установление его подлинности будет требовать серьезного экспертного заключения. Установить подлинность рукописной подписи, совершенной на документе, в данном случае значительно проще, чем определить допустимость электронного документа.

По мере развития информационных технологий внедрение коммуникации и отношений в цифровую среду становится более глубоким. Реальной представляется возможность становления допустимой электронной формы документов, оригиналы которых в настоящее время предполагают существование исключительно на бумажном носителе. Например, диплом о высшем образовании. Заметной является и тенденция цифровизации правоотношений между органами государственной власти и местного самоуправления с населением. Получение большого перечня юридических услуг

стало возможно с использованием системы «Госуслуги», которые предоставили возможность осуществлять подачу заявок и документов посредством сети «Интернет». Развитие системы личного кабинета налогоплательщика определило приоритет направления уведомлений и требований посредством электронной системы учета данных, а также возможность электронного отслеживания прохождения оплаты по налогам и сборам.

Таким образом, электронные документы и иные документы, полученные посредством сети «Интернет» стали полноценными доказательствами, но обладающих спецификой исследования. Правовое осмысление данного вида доказательств должно учитывать и предполагать современные практические реалии реализации возможности электронного документооборота и коммуникации с учетом человеческого фактора. Юриспруденция в данном случае призвана сбалансировать динамическое внедрение цифровизации жизнедеятельность и складывающиеся отношения с неправильным использованием электронных документов отдельными категориями лиц и влиянием технических характеристик используемых технологий на использование данных документов.

#### **Список литературы:**

1. ГПК РФ// СЗ РФ от 18.11.2002 № 46. Ст. 4532;
2. КАС РФ// СЗ РФ от 09.03.2015 № 10. Ст. 1391;
3. ФЗ от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»// СЗ РФ от 31.07.2006 № 31. Ст. 3448;
4. Бегдан О.Л. Информация, размещенная в сети интернет, как средство доказывания в свете принятия Кодекса административного судопроизводства РФ// СПС-Консультант;
5. Нахова Е.А. Проблемы применения электронных доказательств в гражданском процессе и административном судопроизводстве// СПС-Консультант.

#### *Об авторе*

Чеканова Юлия – студентка магистратуры направления «Судебная защита законных прав и интересов» ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33), e-mail: yulia69ru@yandex.ru

*Научное издание*

**СБОРНИК  
МАТЕРИАЛОВ КОНФЕРЕНЦИИ СТУДЕНТОВ И МАГИСТРАНТОВ  
НАПРАВЛЕНИЯ «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»**

Издание в электронном виде

Подписано в печать 24.04.2019.  
Усл. печ. л. 6,8. Тираж 10. Заказ № 146.  
Редакционно-издательское управление  
Тверского государственного университета  
Адрес: 170100, г. Тверь, Студенческий пер. 12, корпус Б.  
Тел. РИУ (4822) 35-60-63.