

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Тверской государственный университет»

БАКАЛАВРУ.NET

АЛЬМАНАХ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО КЛУБА
ПО АКТУАЛЬНЫМ ПРОБЛЕМАМ ПРАВА
«БАКАЛАВРУ.NET»

2023

ТВЕРЬ 2023

УДК 342.7.037(082)

ББК Х400.3я43

Б19

Б19 Бакалавру.net: альманах научно-исследовательского клуба по актуальным проблемам права «Бакалавру.net». 2023 г. /
Под ред. зав. кафедрой теории права ТвГУ, д.ю.н., проф.
В.И. Крусса; ред. коллегия: **Борисов Г.Д.,** Воронин А.В.,
Дронова А.И., Огаркова Е.В., Феоктистов П.А. – Тверь:
Издательство Тверского государственного университета, 2023.
– 85__с.

В очередном ежегодном альманахе студенческого научно-исследовательского клуба «Бакалавру.net», функционирующего на базе юридического факультета Тверского государственного университета с 2014 года, представлены статьи его участников, обучающихся по программам учебных курсов бакалавриата и магистратуры. В рамках общей исследовательской темы выпуска: «Право и национальная культурная традиция России: конституционный контекст» студенты-юристы затрагивают широкий круг проблем, связанным с конституционным измерением объявленного Президентом РФ Года культурного наследия народов России.

Издание предназначено для широкого круга читателей, в том числе студентов, магистрантов, аспирантов, преподавателей, научных работников, и всем, кому интересны актуальные вопросы теории и практики российского конституционализма и опыта зарубежных стран.

Материалы приведены в авторской редакции. Авторы сборника несут персональную ответственность за достоверность и оригинальность заявленных к публикации материалов.

Публикации в сборнике и его издание подготовлены при технической поддержке СПС КонсультантПлюс.

УДК 342.7.037(082)

ББК Х400.3я43

© Авторы статей, 2023

©Тверской государственный университет, 2023

Слово научного руководителя

Дорогие читатели! Предлагая на Ваш суд очередной сборник научных статей студентов юридического факультета Тверского государственного университета, мы, как и всегда, надеемся на ответную эмпатию и испытываем понятное творческое волнение, которому, однако, способствуют и беспрецедентные драматические факторы. Заявляя проблематику исследовательской работы клуба «Бакалавру.net» на текущий 2022-23 учебный год – «Право и национальная культурная традиция России: конституционный контекст», – мы «прислушивались» не только к официальным «рекомендациям» Главы государства, но и «голосу времени», которое многие думающие люди, включая видных ученых-юристов, называют эпохой глобальных перемен и конфликта цивилизаций. Для России текущие перемены сопряжены с угрозами и вызовами ее национальной безопасности и конституционной идентичности, включая консолидированное стремление недружественных стран Запада «отменить» русскую и российскую культуру, принизить ее всемирное значение. В противовес этой агрессивной политической установке участников клуба и авторов сборника объединяет убеждение в том, что материальное и нематериальное культурное достояние нашего Отечества по-настоящему уникально и должно восприниматься как «всечеловеческая» и безоговорочная конституционная ценность, требующая насущной правовой охраны и деятельного практического сбережения.

Отдельного упоминания заслуживает организованная творческой группой клуба «Бакалавру.net» в рамках ежегодного Международного научного студенческого форума юридического факультета Тверского государственного университета одноименная научная конференция, проведенная на площадке Центрального зала Тверского городского музейно-выставочного центра. В рамках конференции состоялась презентация большинства научных статей сборника, при этом доклады авторов сопровождали оригинальные электронные презентации, раскрывающие не только научно-юридическое значение, но и непреходящую красоту выбранных объектов исследований.

К сожалению, редактирование сборников студенческих научных работ год от года становится все более трудоемким процессом. Издержки цифровой трансформации ювенильного сознания и «клипового» мышления дают о себе знать. В этой связи следует особо отметить редакционную группу издания, во главе с недавними выпускниками и (хочется верить) будущими преподавателями юридического факультета А. Дроновой и А. Ворониным. И пожелать всем участникам проекта «Бакалавру.net» не останавливаться на достигнутом.

К нашему общему несчастью, 12 июня 2023 в нашем научном клубе произошла невозполнимая утрата – ушел из жизни Борисов Григорий Дмитриевич. Этот выпуск альманаха мы посвящаем его памяти.

СОДЕРЖАНИЕ

Д.Ю. Богатов ПРОБЛЕМА РЕСТИТУЦИИ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ, ПЕРЕМЕЩЕННЫХ В СОЮЗ ССР В РЕЗУЛЬТАТЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ, С ПОЗИЦИИ РАЗЛИЧНЫХ ТИПОВ ПРАВОПОНИМАНИЯ	5
Г.В. Бойков ПРАВОСОЗНАНИЕ В ЭПОХУ ЦИФРОВИЗАЦИИ: NFT ТОКЕНЫ КАК ОБЪЕКТЫ НАЦИОНАЛЬНОГО КУЛЬТУРНОГО ДОСТОЯНИЯ	9
А.В. Володин ВЛИЯНИЕ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ НА ФОРМИРОВАНИЕ ПРАВОВОГО СОЗНАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ	11
А.В. Воронин ВАКЦИНАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА КАК СРЕДСТВО ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ПАНДЕМИЙ: ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ, РЕАЛЬНОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ	14
А.В. Воронин ПУБЛИЧНО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЁРСТВО В СФЕРЕ ЮРИДИЧЕСКИХ УСЛУГ: КУЛЬТУРНЫЙ АСПЕКТ	18
А.В. Воронин ПРАВО НА ТВОРЧЕСКУЮ ЖИЗНЬ ПОСЛЕ СМЕРТИ: ФИКЦИЯ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?.....	21
А.В. Воронин КОНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ И КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ НАРОДОВ РОССИИ	25
А.Л. Евсеев ПРАВОСЛАВНОЕ ХРИСТИАНСТВО КАК ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ ОСНОВА РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ И ЕГО КОНСТИТУЦИОННОЕ ЗНАЧЕНИЕ.....	28
М.В. Клейменова ИОСИФ БРОДСКИЙ «НА НЕЗАВИСИМОСТЬ УКРАИНЫ»: АКТУАЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ КОНТЕКСТ	31
М.С. Кудинова, А.С. Лобанова, Е.А. Марченко НАЦИОНАЛЬНОЕ ДОСТОЯНИЕ РОССИИ КАК КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВАЯ КАТЕГОРИЯ.....	34
А.С. Леваков ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ МОТИВЫ В ЛИТЕРАТУРНОМ НАСЛЕДИИ М.Ю. ЛЕРМОНТОВА	38
Н.Н. Лешанов А. С. ПУШКИН И КУЛЬТУРНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО СУВЕРЕНИТЕТА РОССИИ	41
Н. Д. Малышев СКИФСКОЕ ЗОЛОТО – ВРЕМЕННО ПОТЕРЯННОЕ СОКРОВИЩЕ РОССИИ: КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ.....	44
Е.Д. Москвина, В.Р. Муратова ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ УЧАСТИЯ МОЛОДЕЖИ В ОХРАНЕ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ РОССИИ	48
С.А. Невская ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ РОССИИ	51
Е.В. Огаркова «ЦИФРОВАЯ КУЛЬТУРА» СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	55
А.Д. Петрова НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ.....	59
Ж.М. Пискарева КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ КАК ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЙ ФАКТОР ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ	64
К.К. Сергеева ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ УЧАСТИЯ СМИ В ПРАВОВОМ ВОСПИТАНИИ НАСЕЛЕНИЯ	67
М.Ю. Соловьёва ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СОХРАНЕНИЯ ИДЕНТИЧНОСТИ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОГО ПАРТНЁРСТВА	70
О.В. Сундатова ПУШКИНСКАЯ КАРТА КАК ГАРАНТ НЕИНДИФФЕРЕНТНОСТИ ГРАЖДАН К ИСКУССТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	74
К.О. Улупов ПУБЛИЧНО-ВЛАСТНОЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ТОРГОВ, СВЯЗАННЫХ С ОБЪЕКТАМИ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ: СКВОЗЬ ПРИЗМУ КОНСТИТУЦИИ	76
П.А. Феоктистов ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ МНОГОКВАРТИРНЫМ ЖИЛЫМ ДОМОМ, ОБЛАДАЮЩИМ СТАТУСОМ ОБЪЕКТА КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ	80
П.А. Феоктистов НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СУЩНОСТИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА ЖИЛИЩЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	83

ПРОБЛЕМА РЕСТИТУЦИИ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ, ПЕРЕМЕЩЕННЫХ В СОЮЗ ССР В РЕЗУЛЬТАТЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ, С ПОЗИЦИИ РАЗЛИЧНЫХ ТИПОВ ПРАВОПОНИМАНИЯ

Д.Ю. Богатов

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Объектом исследования выступает морально-паровая проблема, связанная с перемещением культурных ценностей в Союз ССР, в качестве компенсаторной реституции со стороны стран-агрессоров и их последующей реституции заинтересованным странам, включая бывшие страны-агрессоры, со стороны Российской Федерации. Проблема рассматривается в плоскости соотношения действий Союза ССР по изъятию в качестве компенсаторной реституции культурных ценностей категории справедливости. Вопрос о справедливости рассматривается с позиций позитивистского, естественно-правового и конституционного типов правопонимания.

Ключевые слова: *справедливость, правопонимание, культурные ценности, перемещенные в Союз ССР, в результате Второй мировой войны.*

Вторая мировая война оставила «богатое» наследство в области аксиологического номинирования исторического материала. К числу таких вопросов относятся и неразрешенные правовые проблемы, касающиеся неоднозначной оценки действий Союза ССР по компенсаторной реституции. Необходимо понять справедливо ли поступил Союз ССР изъав из стран-агрессоров культурные ценности в качестве компенсации за нанесенный ущерб собственному культурному достоянию. Это важно, поскольку советская эпоха является историческим прошлым Российской Федерации, она оказала влияние на современную правовую, политическую, социальную и духовную сферы жизни. «Народ, не знающий своего прошлого, не имеет будущего», а потому необходимо беречь историческую память и бороться за ее чистоту в вопросе разрешения морально-паровых проблем.

Разрешая вопрос о справедливости действий Союза ССР следует обратиться к нескольким типам правопонимания, поскольку категории права и справедливости неоднозначны и понимались во все эпохи по-разному.

Позитивистский тип правопонимания определяет право, как итог человеческой деятельности. Право приравнивается к закону, а следовательно, поскольку закон в большинстве стран разный, то и право не находит единства. Данный подход рассматривает право, как позитивное (или положительное), которое определяется как – «система общеобязательных норм, формализованных государством, выражающих волю суверена ..., либо не противоречащих данной воле, посредством которых регулируется жизнь субъектов права ..., которые являются регуляторами общественных отношений и которые поддерживаются силой государственного принуждения» [13]. Позитивное право выступает искусственным правом по отношению к естественно-правовой теории, поскольку оно создано людьми и не способно сравниться с идеальным правом естественной теории.

Право тесным образом связано с государством, поскольку само по себе не возникает, государство выступает тем, кто способен творить право в лице закона. «Взаимосвязь права и политических структур определяется тем, что существование права зависит от наличия аппарата принуждения» [9, с. 9], а аппарат принуждения свойственен государству. Так, например, З.М. Черниловский полагал, что «законы применяются, поскольку признаются судами и «живут» не сами по себе, а в судебных решениях» [15]. Т. Гоббс же считал, что «правовая сила закона состоит в том, что он является приказанием суверена» [5, с. 214]. Т. Гоббс говорит о «правовой силе закона», следовательно можно предположить, что не каждый закон имеет правовую силу, а лишь тот, который связан с волей суверена – государства. Г.Ф. Шершеневич определял право, как «произведение государства» [11, с. 84], а государственная власть – «это тот начальный факт, из которого исходят, цепляясь друг за друга, нормы права»

[11, с. 84]. В свою очередь «всякая норма права – приказ» [17, с. 281]. С подобным подходом согласен и Д. Остинын, который утверждал, что «всякое право есть команда, приказ» [10, с. 18]. Это связывает право с человеческой деятельностью. Из этой связи рождается вопрос, а справедливо ли такое право? Человеческий фактор неустраним из порожденного человечеством. Так Г. Кельзен утверждал – «любое произвольное содержание может претендовать на правовой статус. Нельзя назвать человеческого поступка, который сам по себе, в силу своего содержания, не мог бы быть использован в качестве правовой нормы» [12, с. 112].

Исходя из этого, можно сказать, что позитивистско-правовой подход исходит из понимания справедливости в качестве того, что закреплено в законе, поскольку право формирует человеческая деятельность, а право и закон – суть едина, то справедливость определяется человеческой деятельностью. Следовательно, поскольку право, закон и справедливость одно и то же, то для разрешения морально-правовой проблемы с позиции позитивистского типа правопонимания нужно определить соответствие действий Союза ССР закону или приравненным к ним формам права.

Лондонская декларация 1943 года «предупреждала ..., что правительства ... стран «намерены сделать все ... для ликвидации методов лишения собственности ... в состоянии войны» [6, с. 282]. Декларация определяет, что в случае добровольной передачи культурных ценностей гражданами оккупированных территорий странам-агрессорам, такие сделки признаются недействительными, а следовательно, поскольку право собственности в таком случае остается за Союзом ССР, то он имеет право требовать компенсацию за утраченные объекты культуры и изымать то, что принадлежит ему, хоть и было передано.

Кроме того «во время войны нацистские захватчики нарушили международные правовые нормы и Гаагскую конвенцию 1907 г. о законах и обычаях войны. С точки зрения современного международного права захват нацистами культурной собственности не может рассматриваться и никогда не рассматривался как законные правовые акции» [6, с. 284]. Исходя из этого – действия стран-агрессоров по вывозу культурных ценностей с территории Союза ССР не законны, а следовательно, по отношению к странам-агрессорам должны быть применены санкции. Одной из таких санкций была компенсаторная реституция.

Таким образом действия Союза ССР были законны, а значит с позиции позитивизма – соответствуют справедливости.

Естественно-правовой тип правопонимания определяет право, как нечто высшее в философском смысле. Право выступает как то, что дано человеку по факту его приписывания к человеческому роду и не может быть отчуждено по каким-либо причинам. Сам по себе «естественно-правовой тип правопонимания (юснатурализм) своей основой имеет представление о том, что право, правовые нормы – это отражение объективных, т.е. независимых от человека и общества природных (естественных) законов» [11, с. 85]. С точки зрения И. Канта, «естественное право есть «должное» право, не запечатленный закон, но правовой идеал» [3, с. 38]. Также И. Кант признавал «целью права создание условий, при которых свобода одного могла совмещаться со свободой всех и каждого» [16, с. 52]. «По мнению Гегеля, естественное право, развиваясь в пространстве и во времени, реализует конкретную ступень развертывания Абсолютного Разума» [11, с. 85].

Следовательно, с точки зрения естественно-правового правопонимания, следует рассмотреть вопрос о соответствии действий Союза ССР критериям справедливости во всецелом эквиваленте.

Подходов к справедливости множество: «общая нравственная санкция совместной жизни людей» [7], «добродетель правильного отношения к др. людям, сумма всех добродетелей вообще» [14], «понятие о должном, содержащее в себе требование соответствия деяния и воздаяния» [4]. Такая многополярность не дает соотнести действия Союза ССР со всеми подходами к справедливости. Следует взять за справедливость общее мерило, отношение к которому действий всех субъектов определяло бы качество поступков – хороший или плохой тот или иной поступок. Подход Аристотеля выглядит наиболее убедительным с позиции практики как основного ориентира юридической мысли. Справедливость – есть то, что есть и

считается на данный момент нормой. Поскольку общество постоянно меняется, то и справедливость нельзя привязывать к определенному характеру действий.

Следовательно, с точки зрения естественно-правового правопонимания действия Союза ССР соотносятся со справедливостью, поскольку большинство населения мира, выражая идею справедливости, на тот момент времени сражалось с фашистской угрозой, а в послевоенный период не оспаривало действия Союза ССР, тем самым легализуя и легитимируя их.

Конституционный тип правопонимания стоит рассмотреть с конституционной позиции Российской Федерации в вопросе соотношения действий Союза ССР справедливости. Данная позиция выражена в двух документах: Постановление Конституционного Суда РФ (далее – постановление КС) и Федеральный закон «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации» (далее – ФЗ).

Одной из важнейших задач любого государства является сохранение собственных культурных ценностей, поэтому в Российской Федерации возникла потребность в создании нормативно-правового акта, который бы признавал перемещенные в Союз ССР и оставшиеся на территории Российской Федерации, после его развала, культурные ценности собственностью Российской Федерации. Таким актом стал ФЗ, который определяет перемещенные культурные ценности как, «культурные ценности, перемещенные в осуществление компенсаторной реституции с территорий Германии и ее бывших военных союзников ... на территорию Союза ССР в соответствии с приказами военного командования ... и находящиеся в настоящее время на территории Российской Федерации» [1].

Самое основное положение ФЗ, определяющее правовой статус культурных ценностей бывших стран-агрессоров на территории РФ – «все перемещенные культурные ценности ... являются достоянием Российской Федерации и находятся в федеральной собственности» [1]. Несмотря на то, что данное положение является не абсолютным и заинтересованные страны, включая бывшие страны-агрессоры, могут вернуть свои культурные ценности, оно «до сих пор вызывает напряженные дискуссии российской и международной общественности в связи с претензиями целого ряда стран Европы в отношении культурных ценностей, вывезенных с их территории и считающихся утраченными для их национального достояния» [8, с. 51].

Основные положения ФЗ были пересмотрены Конституционным Судом РФ и выяснилось, что некоторые положения ФЗ являются не конституционными. В ходе рассмотрения ФЗ Конституционным Судом было вынесено постановление – «в части, относящейся к перемещенным культурным ценностям, являвшимся собственностью заинтересованных государств, признать не соответствующим Конституции Российской Федерации» [2], также было признано неконституционным положение, согласно которому все перемещенные культурные ценности, принадлежность которых не установлена – являются собственностью РФ, поскольку «оно допускает безусловное отнесение всех таких культурных ценностей к федеральной собственности лишь на основании данного Закона, без обеспечения надлежащих гарантий для лиц, которые вправе претендовать на их возврат» [2]. Положение, согласно которому перемещенные культурные ценности, ранее принадлежавшие странам-агрессорам, являются собственностью РФ, было признано соответствующим Конституции РФ.

Из этого можно сделать вывод, что современная конституционная позиция Российской Федерации основывается на желании добросовестного сотрудничества, в том числе в вопросе обмена культурными ценностями. К вопросу о действиях Союза ССР, Конституционный Суд РФ признал их соответствующими справедливости, то есть праву и закону.

Рассматривая морально-правовую проблему реституции культурных ценностей, перемещенных в Союз ССР в результате Второй Мировой Войны, с позиции различных типов правопонимания, становится ясным, что ключевым вопросом в этом аспекте является признание действий Союза ССР справедливыми или не справедливыми. С позитивистского, естественно-правового и конституционного типов правопонимания действия Союза ССР признаются справедливыми.

Список литературы

1. Федеральный закон «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации» от 15.04.1998 № 64-ФЗ // СЗ РФ. 20.04.98. № 16. Ст.1799
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.1999 № 12-П № По делу о проверке конституционности Федерального закона от 15 апреля 1998 года “О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 05.05.2023);
3. Алексеев Н.Н. Основы философии права. СПб.: Лань, 1999. 251 с.
4. Большая советская энциклопедия: 30 т. / Глав. ред. А.М. Прохоров. 3-е изд. М.: Сов. энциклопедия, 1969. 631 с.
5. Гоббс Т. Левиафан или материя, форма и власть государства церковного и гражданского. М.: Гос. соц.-экон. изд-во, 1936. 502 с.
6. Денисова Е.А. Правовые основы реституции культурных ценностей, перемещенных во время и по окончании Второй мировой войны Е // Вестник МГИМО. 2012. №1. С. 281-287.
7. Иванов А.А. Философия: Энциклопедический словарь. М.: Гардарики, 2004. 1072 с.
8. Касатенко А.Н. История и теория реституции культурных ценностей // Вестник ТИУиЭ. 2013. №1 (17). С. 51-55.
9. Масловская Е.В., Масловский М.В. Социологические теории права // Социологический журнал. 2005. №1. С. 5-20.
10. Нерсисянц В.С. Философия права. М.: Норма, 2001. 647 с.
11. Попов М.Ю., Стрелецкий Я.И. К вопросу о классификации типов правопонимания // Общество и право. 2006. №4 (14). С. 84-87
12. Сальников В.П. Философия права: Учебник. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2002. 233 с.
13. Уруков В.Н. Владислав Н.У. Государство Волжская Болгария: историко-правовой очерк. Алетей, 2021. 398 с.
14. Философский энциклопедический словарь. М.: Инфра-М, 2009. 568 с.
15. Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права. М.: Проспект, 2002. 591 с.
16. Чернявский А.Г. Историческая школа и естественное право // Вестник Академии права и управления. 2021. №1 (62). С. 51-59.
17. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права: Часть теоретическая. Философия права. Т. 1 М.: Бр. Башмаковы, 1910. 839 с.

Об авторе:

БОГАТОВ Даниил Юрьевич – студент 1 курса направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» юридического факультета ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», e-mail: bogatov.dy@mail.ru.

Дата поступления в редакцию: 16.05.2023

Дата принятия в печать: 23.06.2023

ПРАВОСОЗНАНИЕ В ЭПОХУ ЦИФРОВИЗАЦИИ: NFT ТОКЕНЫ КАК ОБЪЕКТЫ НАЦИОНАЛЬНОГО КУЛЬТУРНОГО ДОСТОЯНИЯ

Г.В. Бойков

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Рассматриваются особенности развития правосознания в эпоху цифровизации. Влияние правового нигилизма на важнейшие события в жизни людей. Затрагивается понятие цифрового права и его признаки, а также возможности NFT токена как объекта культурного достояния.

Ключевые слова: правосознание, цифровизация, цифровое право, правовой нигилизм, NFT, токен.

Положительное формирование таких явлений, как правосознание граждан России, являются важной составляющей современного российского общества.

Для того чтобы определить, как правосознание развивается в эпоху цифровизации, следует разобраться, как оно влияет на развитие государства.

Так, правовой нигилизм оказывает негативное влияние на общество в целом. Он оказывает существенное влияние на правовое сознание граждан путём общественного раздражения, неприятия современной политической власти в стране. Это может привести к тому, что государство может потерять контроль над обществом.

Наиболее выраженным примером правового нигилизма является отказ граждан, поверивших слухам из социальных сетей, от вакцинации против коронавирусной инфекции. Не признавая даже самого наличия пандемии, субъекты-носители нигилистических установок игнорируют не только масочный режим, но и другие ограничения, что уже привело к взрывному росту количества заболевших в Москве в начале июня 2021 года. Следует привести и другой пример, иллюстрирующий проблему правового нигилизма. По результатам анкетирования среди населения г. Кургана, Тюмени, Санкт-Петербурга, ПГТ Лебяжье, с. Мокроусово и д. Постовалова было выявлено, что среди граждан России существует довольно высокий уровень правового нигилизма. Так, средний процент тех, кто соглашался с различными тезисами о необходимости и важности права, составил только 66,1%. 23,6% не согласились с необходимостью права как социального института. В среднем 10,3% затруднились с ответом, что говорит о сомнении опрошенного населения в необходимости следовать нормам права.

Однако в настоящее время появляется новая сфера права. Цифровое право — это нормативный правовой механизм, охватывающий и пронизывающий важнейшие элементы российской правовой системы. Главный критерий выделения цифрового права — наличие особого пространства цифровой виртуальной коммуникации субъектов, которое в настоящее время неуклонно расширяется. Субъекты права сами определяют границы цифрового права, вступая в виртуальные коммуникации.

Поэтому цифровое право — иная правовая организация, которая в настоящее время занимает локальные позиции в правовых отношениях, но потенциально — гораздо более емкая и мощная регулятивная система, чем право классическое.

Важно не допустить в развитии цифрового права фатальных девиаций.

Действующее право много сделало для человека, для раскрытия его творческих способностей, но оно не решило застарелых проблем отчуждения, неравенства, дискриминации, коррупции, неэффективности. Если не состоится цифровое право, в любом случае, мир будет искать альтернативу в радикально более жизнеспособной правовой культуре [1, с. 13].

Правовое регулирование переживает кризис, суть которого обозначил В. Д. Зорькин: «...Право, на которое мы все привыкли рассчитывать, теряет свой регулятивный потенциал, а правовые конструкции утрачивают былую прочность и надежность» [2, с. 8].

Ярким примером регулятивной непродуктивности классических правовых образчиков служит сфера современного искусства и появление такого направления как **cryptoart**. Данное искусство не ограничивается цифровой живописью: фотографии, игровые предметы и

музыкальные треки также могут быть оцифрованы и представлены в разных форматах. Cryptoart представляет собой работы творцов, не имеющие материальной формы (носителей), выраженные в цифровом формате на основе системы блокчейна и обладающие невзаимозаменяемым токеном – NFT. Такой токен выступает в качестве уникальной цифровой подписи, хранящейся в блокчейне. Подпись содержит информацию о владельце произведения искусства, что фактически закрепляет авторское право на созданное произведение. Следует отметить, что на цифровом рынке именно токены выступают аналогом ценной бумаги. Невзаимозаменяемость токенов связана с реализацией на рынке. Так как токены являются аналогом цифровой валюты, то также могут обмениваться на денежные средства. Однако в связи с уникальностью не могут обмениваться на похожие. Кроме того, токенам присуща неделимость – невозможно разделить NFT на части. Преимущество NFT в том, что данную подпись на данный момент невозможно подделать или подменить. Копия работы может получить статус официальной копии и собственный NFT, что делает возможным легальную продажу копий как материальных, так и цифровых работ.

Так, весной 2021 года в России NFT-направление начал развивать Государственный Эрмитаж, запустивший проект-аукцион «Ваш токен хранится в Эрмитаже» [1]. Музей создал лимитированную коллекцию цифровых копий произведений, хранящихся в его стенах. В серию включили такие цифровые воспроизведения как «Мадонна Литта» Леонардо да Винчи, «Куст сирени» Винсента Ван Гога и другие работы известных авторов. Аукцион проходил на маркетплейсе Binance – одной из крупнейших платформ для покупки crypto-искусства. В результате торгов Государственный Эрмитаж получил свыше 32 млн рублей, а самым дорогим цифровым объектом стала копия картины «Мадонна Литта» Леонардо да Винчи, была продана более чем за 150 тыс. долларов.

Это событие особенно ценно, так как, несмотря на кризис 90-х годов, случившийся после распада СССР, Россия смогла не только выстоять, но и внедрить новейшие технологии.

Таким образом, NFT – это технология, позволяющая творцам закреплять авторское право на собственный контент и продавать его на цифровых рынках. Развитие цифрового права и рынка цифрового искусства требует своевременного решения проблем правового регулирования, чтобы участники цифровых рыночных отношений могли совершать сделки, не нарушая закон, и понимали механизм и способы защиты своих прав и интересов.

Список литературы:

1. Государственный Эрмитаж объявляет о старте продаж NFT токенов на маркетплейсе Binance NFT // [Электронный ресурс] URL: <https://www.binance.com/ru/blog/nft/государственный-эрмитаж-объявляет-о-старте-продаж-nft-токенов-на-маркетплейсе-binance-nft-421499824684902645> (дата обращения: 15.04.2023);
2. Зорькин В. Д. Право против хаоса. 2-е изд., испр. и доп. М.: Норма: Инфра-М, 2018. 368 с.;
3. Синюков В. Н. Цифровое право и проблемы этапной трансформации российской правовой системы // Lex Russica (Русский закон). – 2019. – № 9(154). – С. 9-18 [Электронный ресурс] URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=40082698> (дата обращения: 15.04.2023).

Об авторе:

БОЙКОВ Георгий Владимирович – студент 1 курса направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» юридического факультета ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», e-mail: gvboykov@edu.tversu.ru

Дата поступления в редакцию: 18.05.2023

Дата поступления в печать: 23.06.2023

ВЛИЯНИЕ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ НА ФОРМИРОВАНИЕ ПРАВОВОГО СОЗНАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ

А.В. Володин

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Рассматривается вопрос как о положительном, так и о негативном влиянии средств массовой информации на формирование правового сознания населения.

Ключевые слова: средства массовой информации, влияние, правовое сознание.

Информация – одно из основных средств воздействия на индивидуальное и массовое правосознание, которое позволяет активно видоизменять систему правовых ценностей, взглядов и представлений.

Безусловно, роль ведущего информационного источника современного общества отведена средствам массовой информации (СМИ).

В настоящее время СМИ выступает как инструмент власти, как способ оказания решающего влияния на формирование ценностно-правовых ориентаций населения, определяя их выбор юридически значимого поведения.

С одной стороны, для государства хорошо, когда имеется такой серьезный механизм, с помощью которого можно управлять обществом, влиять на настроение общества и формировать нужные государству взгляды и мнения.

С другой же стороны, молодое поколение все меньше доверяет официальному телевидению, и все больше начинает доверять неофициальным новостным каналам. Полагаю, что во времена правления И.В. Сталина население и подумать не могло о том, что отношение к СМИ в плане доверия может поменяться в худшую сторону. Однако в настоящее время молодое поколение отдает свое предпочтение не официальным СМИ, не телевидению, а неофициальным источникам информации, полагая их более достоверными и объективными. Ведь для старшего поколения, центральное телевидение является надежным источником информации, ведь оно официальное, а значит, оно проверенное. При таком подходе велика опасность целиком и полностью поверить: то, что показывают и говорят СМИ — и есть реальность.

Огромным ресурсом внушения в современном обществе обладают именно СМИ. Видится, что ни один другой социальный институт не может похвастаться тем же успехом.

13 февраля 2023 г. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представил результаты опроса, посвященного доверию населения СМИ.

По результатам опроса, наибольшим общественным доверием в России пользуется центральное телевидение (53 процента) [4].

Таким образом, несмотря на развитие интернет-ресурсов и информационных каналов (например, Telegram-каналы), опрос показывает нам то, что центральное телевидение пользуется большим доверием у населения, чем информационные каналы. Но так ли это на самом деле?

По данным ежедневной аналитической газеты, входящей в медиагруппу «РосБизнесКонсалтинг», если в марте телевидению в качестве источника информации доверяли 33% опрошенных, в конце апреля их число сократилось до 23%, подсчитала GroupM. Доверие к соцсетям и Telegram-каналам выросло с 19 до 23% [1].

Проблематика влияния средств массовой информации на формирование правовой культуры населения заключается в «мифах», которые создают средства массовой информации.

В толковом словаре русского языка Ожегова Сергея Ивановича одно из значений слова «миф» - то же, что вымысел [2].

Общеизвестным является тот факт, что основной духовной деятельностью людей в первобытном обществе был миф. Именно мифы выполняли такие социальные функции, как объяснительную, интегративную, мобилизационную и т.д. Благодаря мифическим сюжетам

человек определял свое место в обществе и свое поведение, ориентируясь на награду или страх перед сверхъестественным.

Мифы, создаваемые СМИ, а точнее сказать — другая реальность, легко вкладывается и умещается в сознании населения.

Например, мы можем взять телевиденье 90 – х годов и начала 2000 – х тысячных годов. СМИ использовались как механизм формирования социальных мифов в правовой среде, не всегда точно отражавших действительные явления.

К числу мифов того времени, прямо влиявших на правосознание граждан, которые проводились, в основном, в криминальных программах, можно отнести мифы: о невозможности нажить капитал честным путем; о том, что простому человеку нужно остерегаться криминальных структур, бандитов, а также работников правоохранительных органов — «оборотней в погонах»; о коррумпированности общества сверху донизу; о существовании компромата на всех ответственных людей во властных структурах и прочее. Надо заметить, что в то время средства массовой информации внесли значительный «вклад» в изменение общественного мнения и о деятельности правоохранительных органов в худшую сторону.

Специфика правосознания состоит не в том, что оно отражает поведение людей, а в том, что оно требует установления определенных общеобязательных масштабов поведения, очерчивает рамки этого поведения, обосновывает необходимость установления определенного круга юридических прав и обязанностей участников общественных отношений. А значит, умелое и умное, профессионально состоятельное участие средств массовой информации в этом процессе не только возможно, но и необходимо.

Невозможно не согласиться с Панариным И.Н, который еще в 2006 году отмечал, что «...идёт пятая мировая война – информационно-интеллектуальная. Ведется она на новых фронтах: культурном, цивилизационном, этническом, религиозном и т.д.» [3, с. 7].

Таким образом, в условиях глобальной информационной войны относиться к СМИ как к невинным проводникам истины и справедливости очень сложно. Необходимо очень скептически и разборчиво подходить к той информации, которую мы получаем.

В то же время, мощный ресурс внушения, которым обладают СМИ сегодня, нельзя рассматривать только с негативной точки зрения. Насколько опасен этот ресурс, настолько же он и полезен. Государство и органы власти, осознавая это, прикладывают немало усилий для того, чтобы сформировать у населения необходимое сегодня правовое сознание. Также через СМИ проводится нужная государству идеология. Одним из ее аспектов является то, что правовое воспитание сегодня — это, прежде всего, формирование уважительного отношения к Конституции, другим нормативно-правовым актам, к суду и всей системе правоохранительных органов, к формам и институтам демократии.

Список литературы

1. Всероссийский центр изучения общественного мнения представляет результаты опроса, посвященного доверию россиян СМИ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/doverie-smi-v-rossii>, свободный (дата обращения: 01.03.2023).
2. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=14557>, свободный (дата обращения: 02.04.2023).
3. Панарин И.Н. Информационная война и геополитика. М.: Поколение, 2006. 560 с.
4. Эксперты зафиксировали снижение доверия россиян к телевидению [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.rbc.ru/society/11/05/2022/627b5fb49a79477734a3d7fc>, свободный (дата обращения: 02.02.2023).

Об авторе:

ВОЛОДИН Александр Вадимович – студент 1 курса направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» юридического факультета ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», e-mail: avvolodin@edu.tversu.ru

Дата поступления в редакцию: 18.05.2023

Дата поступления в печать: 23.06.2023

ВАКЦИНАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА КАК СРЕДСТВО ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ПАНДЕМИЙ: ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ, РЕАЛЬНОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ

А.В. Воронин

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Исследуется проблема использования институциональных инструментов вакцинальной культуры как средства предотвращения пандемий. Проводится оценка исторического опыта вакцинации в СССР и анализ актуального состояния вакцинальной культуры в современной России. На основе проведённого анализа автором делается вывод о перспективности введения в Российской Федерации института предварительной (предшествующей проведению вакцинации) диспансеризации как этапа достижения конституционно значимой цели охраны здоровья населения с принятием соответствующих правотворческих решений, расширения национального календаря прививок, развития публично-частного партнёрства в сфере вакцинации.

Ключевые слова: право на охрану здоровья, вакцинальная культура, пандемия.

2020 год в истории человечества был ознаменован объявлением Всемирной организацией здравоохранения пандемии новой коронавирусной инфекции (COVID-19). Летом того же года была официально зарегистрирована первая вакцина против коронавируса, созданная российскими учёными [5]. Тем самым, в сущности, были существенным образом повышены шансы на достижение высоких результатов в борьбе с коронавирусом. Однако вскоре был дан старт новой пандемии, на этот раз социальной. Речь идёт о деструктивных послылках так называемых антиваксеров, которые посредством апеллирования к квазинаучным данным и оторванной от реалий статистике стали активно выдвигать утверждения о вреде вакцинации и призывать других занять аналогичную позицию [4], что подлежит юридической квалификации в качестве злоупотребления правом на отказ от вакцинации (то есть (с позиции конституционного правопонимания) неконституционного пользования соответствующей возможностью) [9, с. 18]. В этой связи в свете ещё не завершившейся пандемии COVID-19, а также сохранения за антиваксерами прежних позиций, существования различного рода угроз (прежде всего, таких, как скрытые пандемии) и недостаточности правового регулирования общественных отношений, складывающихся по поводу вакцинации, представляется необходимым констатировать актуальность заявленной проблемы.

Российской истории известны различные вспышки инфекционных заболеваний. Однако, как показывает исторический опыт, государством предпринимались необходимые меры по купированию болезней, предотвращению дальнейшего распространения вирусов.

Так, в 1959-1960 гг. в г. Москве произошла вспышка чёрной оспы. На несколько дней город был закрыт на карантин. При этом всего за один месяц вакцина была получена практически десятью миллионами человек. Чрезвычайные меры поспособствовали быстрому купированию вспышки (вирусом в общей сложности было заражено 46 человек, из которых умерло трое). Аналогичным образом в Советском Союзе был побеждён полиомиелит, массовая вакцинация против которого стартовала в 1959 году. Уже к концу 1960 года от полиомиелита были привиты все советские граждане младше 20 лет. Кроме того, на протяжении всей советской истории вакцинация против различного рода вирусных инфекций являлась обязательной [6].

В современной России, как показывает практика, ситуация обстоит иначе. Если в Советском Союзе вакцинация по существу действительно выступала в качестве явления культурного, о чём свидетельствуют приведённые выше примеры, то сейчас, когда постановка прививок стала делом добровольным, ранее существовавшие семантика феномена и ментальность субъектов были утрачены.

В 2021 году национальный календарь профилактических прививок был обновлён. В него оказалась включена и прививка против коронавируса [2]. Однако антиваксеры (в частности, родители-антиваксеры) не могли остаться в стороне и уже вскоре обратились в Верховный Суд

Российской Федерации, которым по результатам рассмотрения административного дела было вынесено решение об отказе в удовлетворении административных исковых заявлений А. и Ш. М. об оспаривании пункта 24 календаря профилактических прививок по эпидемическим показаниям в части и пункта 14 порядка проведения профилактических прививок, утверждённых приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 06.12.2021 № 1122н [3]. Приведённый пример свидетельствует лишь о том, что уровень сформированности вакцинальной культуры в российском обществе является крайне низким.

Применительно к вышесказанному, используя компаративистский метод исследования, необходимо в обзорном формате обратиться к опыту правоприменения в зарубежных странах.

Например, Конституционный Суд Италии поддержал обязательную вакцинацию от COVID-19 [7]. А в ФРГ, для сравнения, легитимным органом конституционной юстиции было принято решение о разрешении государству принуждать граждан к вакцинации против кори [8], которая, как известно, наряду с другими заболеваниями в средневековье практически поставила Европу на грань вымирания.

Однако вести речь о необходимости принудительной вакцинации населения России не представляется возможным, поскольку такой подход противоречит не только высказываниям Президента Российской Федерации В. В. Путина [10], являющегося по своему статусу гарантом Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ), но и самой Конституции РФ, содержащей подлинно демократические принципы функционирования современного общества.

Согласно ч. 1 ст. 1 данного правового акта Российская Федерация является, прежде всего, демократическим государством. В силу ч. 2 ст. 6, ч.ч. 1, 2 ст. 41 Конституции РФ в России охраняется здоровье людей, каждый имеет право на охрану здоровья, в России финансируются федеральные программы охраны и укрепления здоровья населения, поощряется деятельность, способствующая укреплению здоровья человека, обеспечивающая санитарно-эпидемиологическое благополучие. При этом Конституцией РФ, а именно её ст. 72, п. «ж», сохранение и укрепление общественного здоровья, создание условий для формирования культуры ответственного отношения граждан к своему здоровью отнесены к предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации [1].

Из конституционного текста следует, что каждый имеет право вакцинироваться, но не обязан этого делать. Тем самым не исключается возможность отказа от вакцинации по медицинским показаниям. Вместе с тем можно предположить, что при наличии реальной угрозы распространения той или иной вирусной инфекции применение ограничительного регулирования в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ является допустимым (конституционный текст допускает введение определённых ограничений в целях защиты здоровья населения). Однако остаётся неясным, каким образом возможно определить, существует ли реальная угроза, тем более в условиях международной изоляции России. Вероятно, данный вопрос предстоит решить специалистам из медицинской сферы. Однако в действующем законодательстве должен находиться отклик на принятие различного рода медицинских решений.

В непосредственной взаимосвязи с вышеизложенным находится вопрос о скрытых пандемиях. Например, учёные считают, что в крови 90 % взрослого населения планеты наличествуют антитела к вирусу Эпштейна-Барр, вызывающему инфекционный мононуклеоз [11] (автор настоящего исследования также перенёс данное заболевание). Данный вирус является одной из разновидностей герпес-вирусов, которыми, общеизвестно, также страдают миллиарды людей. Подобные скрытые пандемии чреваты негативными последствиями, в первую очередь, для здоровья населения планеты. В этой связи представляется необходимым принятие мер не только медицинского (разработка вакцин и др.), но и правового характера, позволяющих повысить уровень вакцинальной культуры населения. По нашему мнению, существует необходимость введения института предварительной диспансеризации, которая будет проходить перед вакцинацией. Это позволит не только убедиться в том, возможна ли вакцинация отдельно взятого человека, но и поспособствует повышению доверия населения к вакцинации как таковой. При этом существующий механизм правового регулирования в части,

касающейся добровольности вакцинации, необходимо сохранить в прежнем виде, лишь дополнив отдельные законодательные акты положениями о предварительной диспансеризации, сроках и порядке её проведения. Также, по нашему мнению, необходимо дополнить национальный календарь прививок положениями о вакцинации от различных разновидностей герпес-вирусов и иных вирусов, либо создающих угрозу скрытой пандемии либо уже породивших её.

Не исключено принятие и иных решений, основанных на публично-частном партнёрстве и состоящих в проведении определённых акций, например, вакцинации в автобусах-вакцинобусах, предоставлении бесплатного питания в день вакцинации и др.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что в сложившихся реалиях существует необходимость использования институциональных инструментов вакцинальной культуры как средства предотвращения пандемий. А именно видится перспективным введение в Российской Федерации института предварительной (предшествующей проведению вакцинации) диспансеризации как этапа достижения конституционно значимой цели охраны здоровья населения с принятием соответствующих правотворческих решений, расширение национального календаря прививок, развитие публично-частного партнёрства в сфере вакцинации.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс».

2. Приказ Минздрава России от 06.12.2021 № 1122н «Об утверждении национального календаря профилактических прививок, календаря профилактических прививок по эпидемическим показаниям и порядка проведения профилактических прививок» (Зарегистрировано в Минюсте России 20.12.2021 № 66435) // СПС «КонсультантПлюс».

3. Решение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 21.04.2022 N АКПИ22-106 «Об отказе в удовлетворении заявления об оспаривании пункта 24 календаря профилактических прививок по эпидемическим показаниям в части и пункта 14 порядка проведения профилактических прививок, утв. Приказом Минздрава России от 06.12.2021 N 1122н» // СПС «КонсультантПлюс».

4. Антипрививочное движение в России: во что верят и чего добиваются его активисты [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://newizv.ru/news/2022-01-25/antiprivivochnoe-dvizhenie-v-rossii-vo-chto-veryat-i-chego-dobivayutsya-ego-aktivisty-346826>, свободный (дата обращения: 15.11.2022).

5. Вакцина «Спутник V». История создания и механизм действия [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://tass.ru/info/12101211>, свободный (дата обращения: 14.11.2022).

6. История вакцинации в России: от указа Екатерины II до Sputnik V [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://style.rbc.ru/life/6106795c9a79471f675c727d>, свободный (дата обращения: 10.10.2022).

7. Конституционный суд Италии поддержал обязательную вакцинацию от COVID-19 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.eurointegration.com.ua/rus/news/2022/12/4/7151859/>, свободный (дата обращения: 12.02.2023).

8. Конституционный суд ФРГ разрешил принуждать к прививке от кори [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rossaprimavera.ru/news/aa9aeaad>, свободный (дата обращения: 12.02.2023).

9. Крусс В. И. Конституционное правопонимание и злоупотребление правом // Вестник РГГУ. 2011. № 8 (70). С. 13-20.

10. Путин заявил, что не поддерживает идею обязательной вакцинации от коронавируса [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://tass.ru/obschestvo/12731089>, свободный (дата обращения: 28.02.2023).

11. Тихая пандемия. Почему целоваться опасно и кто такие Эпштейн и Барр [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://nplus1.ru/material/2020/05/28/epstein-barr-virus>, свободный (дата обращения: 07.03.2023).

Об авторе:

ВОРОНИН Алексей Витальевич – выпускник направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» магистерская программа «Судебная защита прав и законных интересов» юридического факультета ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», e-mail: alexvor1997@yandex.ru

Дата поступления в редакцию: 17.05.2023

Дата принятия в печать: 23.06.2023

ПУБЛИЧНО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЁРСТВО В СФЕРЕ ЮРИДИЧЕСКИХ УСЛУГ: КУЛЬТУРНЫЙ АСПЕКТ

А.В. Воронин

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Исследуется проблематика культуризации института публично-частного партнёрства в сфере юридических услуг. Выдвигается тезис о необходимости осуществления правотворческой деятельности, легальным результатом которой должно стать принятие организацией, обладающей отдельными публичными полномочиями, Кодекса профессиональной этики юриста – члена саморегулируемой организации.

Ключевые слова: *культуризация, публично-частное партнёрство, юридические услуги.*

Институциональное становление публично-частного партнёрства в сфере юридических услуг немыслимо без культурного основания ввиду гуманистической направленности юридической деятельности и присущности последней конституционно значимого характера. Как следствие актуальность избранной темы обусловлена необходимостью преодоления ныне существующего (объективно) синкретического подхода в правовом регулировании отношений, возникающих при совершении адвокатами и юристами без статуса адвоката юридически значимых действий, реализации права на оказание квалифицированной правовой помощи, комплексного формирования доктринально выверенной модели механизма обеспечения надлежащего правопользования и в связи с этим формулирования предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Доктринальное моделирование в вышеуказанной сфере явилось внятной реакцией на предложение Министерства юстиции Российской Федерации по реформированию рынка юридических услуг [4, с. 40]. Вместе с тем применение комплексного подхода при исследовании заявленной проблематики предполагает необходимость обращения не только к концептам правовых ценностей и юридических интересов.

Предполагая возможность оформления публично-частного партнёрства в сфере юридических услуг, представляется целесообразным обращение к накопленному юридической наукой и практикой опыту.

Так, по верному высказыванию Л. В. Юн, профессиональная культура юристов должна идентифицироваться как важнейшая часть правовой культуры общества, представляющая собой высоконравственную реализацию смыслов и ценностей права на практике [6, с. 172].

Соглашаясь с данным утверждением, необходимо отметить, что, безусловно, основным мировоззренческим ориентиром при реализации права на оказание конституционно значимой юридической помощи должна выступать нравственность. Но, поскольку культура (в том числе правовая) в этом смысле выступает как форма профессионального правосознания и ретрансляции данных, составляющих его содержание, представляется необходимым создание специальных правовых конструкций (поскольку в том числе от этого зависит уровень правовой культуры [5, с. 19] специалистов в области права), обеспечивающих реализацию конституционно-культурных начал в юридической деятельности.

Примером в этом отношении является Кодекс профессиональной этики адвоката (далее также – Кодекс), лейтмотивом которого являются культурно-нравственные ориентиры, без следования которым невозможны существование и деятельность адвокатского сообщества, что прямо следует из преамбулы Кодекса [2].

Обозначенным выше кодифицированным правовым актом устанавливаются обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, основанные на нравственных критериях и традициях адвокатуры, на международных стандартах и правилах адвокатской профессии, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Не пересказывая содержание Кодекса, следует отметить, что данный правовой акт содержит исчерпывающий перечень ответов на наиболее сложные нравственные вопросы, возникающие при осуществлении адвокатами профессиональной деятельности. Это, в сущности, является маркёром зрелости правовой культуры в соответствующей среде.

Схожая модель правового регулирования существует и в сфере арбитражного управления. Наглядной иллюстрацией являются Правила профессиональной деятельности и деловой этики арбитражных управляющих – членов Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Содействие»» [3].

Принимая во внимание изложенное, полагается необходимым указать на то, что воплощение в жизнь доктринальной модели правозащитного регулирования, оформление публично-частного партнёрства в сфере юридических услуг должно сопровождаться принятием соответствующих правовых актов саморегулируемой организации юристов без статуса адвоката (то есть посредством реализации отдельных – по своему характеру публичных – полномочий указанных субъектов права), дескриптивным образом воплощающих конституционно-нравственные начала (профессионального поведения) и регламентирующих порядок привлечения юристов без статуса адвоката к юридической ответственности (подобно тому, как это описано в Кодексе). Тем самым, по нашему мнению, станет возможным вести речь о культуризации публично-частного партнёрства в сфере юридических услуг и реализации превентивной функции в отношении потенциальных нарушителей сложившегося в обществе в целом и в профессиональной сфере в частности культурно-нравственного строя, детерминированного в том числе правоположениями Конституции Российской Федерации [1].

Резюмируя вышеизложенные, можно сделать следующий вывод. Детерминантой культуризации публично-частного партнёрства в сфере юридических услуг должен выступать основанный на конституционных положениях правовой акт, принимаемый саморегулируемой организацией юристов без статуса адвоката (в рамках предлагаемой модели) и способствующий формированию правильных с культурно-нравственной точки зрения мировоззренческих установок специалистов в области права.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 15.04.2021) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Правила профессиональной деятельности и деловой этики арбитражных управляющих – членов Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Содействие»» // СПС «КонсультантПлюс».
4. Крусс В. И., Воронин А. В. Конституционное правопользование в сфере юридических услуг // Права человека: история, теория, практика. Девятая Всероссийская научно-практическая конференция: Сборник научных статей (18 ноября 2020 года) / Ред. кол.: В.В. Коровин (отв. ред.) и др.]; Юго-Западный государственный университет. Курск: Юго-Запад. гос. ун-т, 2020 С. 40-42.
5. Цветикова Т. В. Аксиологическое значение категории «правовая культура» в современном обществе // Юридическая наука. 2021. № 8. С. 16-21.
6. Юн Л. В. Профессиональная правовая культура юристов: общетеоретические аспекты // Образование и право. 2019. С. 170-172.

ВОРОНИН Алексей Витальевич – выпускник направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» магистерская программа «Судебная защита прав и законных интересов» юридического факультета ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», e-mail: alexvor1997@yandex.ru

Дата поступления в редакцию: 17.05.2023

Дата принятия в печать: 23.06.2023

ПРАВО НА ТВОРЧЕСКУЮ ЖИЗНЬ ПОСЛЕ СМЕРТИ: ФИКЦИЯ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

А.В. Воронин

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Исследуется проблематика выделения права каждого на творческую жизнь после смерти, определяется его сущность (природа) и осуществляется его системная идентификация в композиции конституционных прав и свобод человека и гражданина. Автор оценивает исследуемый объект, исходя из особенностей его генезиса, как недостаточно зрелый, указывая при этом на наличие предпосылок для его развития, сопряжённого с развитием цифровых технологий.

Ключевые слова: конституционное правоупотребление, творческая жизнь, смерть, творческое воскрешение, цифровые технологии.

Постковидная эпоха характеризуется тесным взаимодействием традиционных способов человеческого бытия и цифровых технологий, внедрение которых в человеческую жизнь явилось в том числе реакцией на потенциальную угрозу вымирания человечества. В этой связи всё отчетливее прослеживается тенденция к переходу к информационному обществу, в котором современный человек как человек информационный (с философско-антропологических позиций), то есть «Homo informativus», стремясь в полной мере удовлетворить свои социально значимые потребности, обращается к тому, что ещё несколько столетий назад казалось любому здравомыслящему индивидууму (или, иначе, «Homo sapiens») трансцендентным. А именно к достижениям науки и техники (прежде всего, к цифровым технологиям) – в надежде оставить после себя не только «взгляд с экрана», но и вполне осмысленный образ («аватар»), способный, хотя и опосредованно, участвовать в созидательном процессе.

«Так! — весь я не умру, но часть меня большая, От тлена убежав, по смерти станет жить», - писал великий русский поэт Гавриил Романович Державин. Эти строки увидели свет под занавес XVIII века. Однако в настоящее время наблюдается реактуализация указанного дискурса. Так, в начале 2021 года группа «Кино» сыграла свой первый за долгие годы концерт в Севкабеле (г. Санкт-Петербург). Притом с участием (в определённом смысле) вокалиста группы Виктора Робертовича Цоя [9]. Вскоре и автору настоящего исследования довелось лично побывать на концерте группы «Кино» в г. Москве и вживую услышать непосредственную игру музыкантов коллектива, а также опосредованно прорывающий пространственно-временные пределы голос легенды русского рока. В этой части данный подход в музыке является отнюдь не новым. Ранее группа «The Beatles» записала песню «Free as a bird», используя фонограмму Джона Леннона [10]. Позднее подобный ход повторили и участники группы «Кино», записав музыкальное произведение «Атаман» [4]. Вместе с тем прежде запись и исполнение песен не сопровождалось воспроизведением с помощью 3D-технологий визуальной копии музыканта, двигающейся на цифровом экране, по сути, самостоятельно [7]. Всё это даёт основания утверждать, что в настоящее время приобрела особую актуальность фундаментальная с точки зрения теории конституционного правоупотребления проблематика выделения права каждого на творческую жизнь после смерти, определения его сущности (природы) и осуществления его системной идентификации в композиции конституционных прав и свобод человека и гражданина. Ведь, как указано выше, на сегодняшний день человечеству известны сюжеты «творческого воскрешения» ранее живших лиц, впрочем, отнюдь не сводящиеся к мракобесию или некромантии. Кроме того, остаётся неразрешённым вопрос о теоретическом осмыслении описанного феномена и правовом регулировании отношений, связанных с использованием вышеуказанным правом.

Итак, в соответствии с ч. 1 ст. 20 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) каждый имеет право на жизнь [1]. Одновременно с этим согласно ч. 1 ст. 44 указанного правового акта каждому гарантируется свобода творчества. При этом из ч. 2 названной статьи Конституции РФ следует, что каждый имеет право на участие в культурной жизни. Данные конституционные правоположения в их системной взаимосвязи применительно

к условиям реальной правовой действительности могут быть истолкованы следующим образом. Учитывая, что право на жизнь не может быть ограничено в силу ч. 3 ст. 56 Конституции РФ, допускается не подлежащая ограничению возможность каждого продолжать творческую жизнь в любой момент времени. В том числе после смерти, под которой в соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 66 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» понимается смерть мозга человека (то есть полное и необратимое прекращение всех его функций, регистрируемое при работающем сердце и искусственной вентиляции лёгких), или биологическая смерть (необратимая гибель человека) [3]. Тем более согласно ч. 1 ст. 55 Конституции РФ перечисление в Конституции РФ основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

Вместе с тем при всей кажущейся на первый взгляд очевидности данного вопроса становится неясным, каким образом умершее лицо может выступать субъектом правопользования, поскольку отнесение умершего к числу правопользователей идёт вразрез с положением ч. 2 ст. 17 вышеназванного правового акта, являющегося универсальной матрицей конституционализации права [6, с. 22]. Согласно указанной выше конституционно-правовой норме основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. При этом Конституция РФ, в сущности, содержит ответ (хотя и завуалированный) на вопрос об онтологической достоверности, субъектной состоятельности умерших. В частности, сама формулировка «от рождения» предполагает наличие антитезы (с юридино-технических и конституционно-методологических позиций). Данный подход наиболее явным образом находит своё отражение и в положениях текущего законодательства, например, в ст. 17 Гражданского кодекса Российской Федерации [2]. Однако в прошлом, то есть при жизни, человек, безусловно, являлся субъектом пользования как правом на жизнь, так и свободой творчества (и в их системной взаимосвязи правом на творческую жизнь). В дополнение к этому надлежит учитывать и тот факт, что созданные творческим трудом автора произведения следует рассматривать в качестве культурного наследия, исходя из буквального толкования норм ч. 3 ст. 44, ч. 4 ст. 68 Конституции РФ.

Основываясь на вышеизложенном, можно утверждать, что в отсутствие живого субъекта права невозможно вести речь о правопользовании. Однако, как ни парадоксально, оснований для квалификации соответствующей возможности каждого в качестве фиктивной не усматривается ввиду нижеследующего. Несмотря на то, что правопользование имеет своей отправной точкой конкретный момент в жизни человека, после окончания жизненного пути последнего при использовании цифровых технологий (на примере создания цифровой версии В. Р. Цоя, при «встрече» с которой выражение «Цой жив» приобретает несколько иную смысловую нагрузку) фактически происходит конституционно-правовая санация, представляющая собой «выздоровление» права лица, ранее жившего. Реализация соответствующей возможности влечёт, в свою очередь, наступление определённых правовых последствий в виде заключения огромного количества сделок граждан и хозяйствующих субъектов на предмет посещения гражданами соответствующих культурно-массовых мероприятий, извлечения хозяйствующими субъектами прибыли.

Право живо там, где есть жизнь, при этом право и жизнь объединяет то, что обоим явлениям свойственна динамичность (которая применительно к контексту правопользования проявляется в том, что последнее, по нашему мнению, возможно при наличии определённого юридического состава). Соответственно имеются доктринальные основания для выдвижения тезиса о существовании права на творческую жизнь после смерти. Однако не обходится и без союза «но». Юридический состав, присущий такому формату реализации права, как конституционное правопользование, не может быть мыслим без воли субъекта, который в определённый момент времени почил. Следовательно, *de facto* можно вести речь о наличии «хромого» юридического состава. Ведь, как уже отмечалось, «юридическая хромота» излечивается при помощи такого инструмента, как конституционно-правовая санация, которая подлежит использованию, по нашему мнению, исключительно в той ситуации, когда созданы все

необходимые предпосылки (в том числе технические) для создания сколько-нибудь релевантной образности отдельно взятого аватара (к примеру, самостоятельно движущегося изображения В. Р. Цоя).

В данном контексте представляется необходимым обращение к вопросу о выделении такого рода прав, как соматические права, природа которых согласно мнению В. И. Крussa является крайне своеобразной. Как отметил учёный, здесь человек не только претендует на радикальное изменение первородной телесной целостности, но также выдвигает определённые претензии обществу. Своеобразен и предмет правовых притязаний: будучи лишь отчасти материальным, он вместе с тем принципиально определён персональными характеристиками правообладателя [5, с. 43]. В то же время вышеописанные практики вряд ли можно рассматривать в качестве иллюстраций (примеров) реализации соматических прав, поскольку применительно к соответствующим сюжетам (не говоря уже о воскрешении Пола Уокера в кинофильме «Форсаж 7» или Владимира Семёновича Высоцкого в кинофильме «Высоцкий. Спасибо, что живой») вести речь о волевом характере изменений не представляется возможным и, главным образом, целесообразным.

Соответственно сущность права на творческую жизнь состоит в том, что человек после собственной смерти продолжает творчески жить с помощью технических средств, позволяющих тем или иным образом создать соответствующий аватар, который в определённой степени обладает способностью к совершению самостоятельных действий. В этом смысле примечательным становится активное развитие нейросети, о чём регулярно ведут речь пользователи информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [11]. Но до настоящего момента невозможно выдвигать утверждения о наличии у «машины» собственной воли, оттого и полноценное «творческое воскрешение» по существу является невозможным. Хотя не следует исключать и того, что в обозримом будущем современные технологии позволят, не создавая терминаторов, «возвращать к жизни» отдельных лиц, придавая аватару способность мыслить, принимать определённые решения, говорить конкретные самостоятельно им определяемые фразы. Тем самым будет технически и конституционно обеспечиваться реализация соответствующей возможности. При этом во всём многообразии форм и практик человеческого бытия не исключается возможность использования и такой технологии, как голограмма [8].

Во всяком случае, безусловно, при решении вопросов о «творческом воскрешении» надлежит принимать во внимание мнение близких родственников умерших или – при отсутствии таковых – лиц, являвшихся близкими умершему, для поддержания сложившегося в цивилизованном обществе состояния нравственности, которое по крайней мере в Российской Федерации является конституционно детерминированным, а также аксиологических основ конституционного правопорядка, соблюдения как публичных, так и частных интересов, обеспечения их баланса. Вполне вероятно, что с развитием цифровых технологий и формированием новых практик возникнет необходимость в формулировании соответствующих разъяснений конституционно-правового текста, выявления его смысла применительно к условиям реальной действительности Конституционным Судом Российской Федерации, а также принятия законодателем определённых решений в рамках развития правовой материи с учётом накопленного юридической наукой опыта.

На основании изложенного представляется возможным сделать следующие выводы.

Во-первых, сущностно право на творческую жизнь после смерти не является фикцией и представляет собой возможность для лица, ранее жившего, продолжить свой творческий путь при помощи технических средств.

Во-вторых, в настоящее время юридический состав, детерминирующий пользование обозначенным правом, может существовать при условии использования конституционно-правовой санации, осуществимой за счёт сопутствующего ей применения достижений науки и техники.

В-третьих, возможность каждого посмертно продолжать творческую деятельность основана на комплементарности положений Конституции РФ о праве на жизнь и свободе творчества.

И в-четвёртых, исходя из особенностей генезиса исследуемого объекта, такой объект надлежит рассматривать как недостаточно зрелый. При этом наличествуют предпосылки для его развития, которое сопряжено с развитием цифровых технологий.

Проведённое исследование не ставит перед собой цели дать ответ на фундаментальный (и, вероятно, в первую очередь теологический) вопрос о возможности существования жизни после смерти. Но, однозначно, в нём идёт речь о проблематике продолжения жизни в одном из её многочисленных выражений, в связи с чем результаты данного исследования, по нашему мнению, могут быть заимствованы для достижения целей иных наук.

В завершение представляется необходимым привести цитату В. Р. Цоя из его песни «Легенда». «Смерть стоит того, чтобы жить. А любовь стоит того, чтобы ждать».

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 01.03.2023) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
4. «И все-таки Цой жив»: сегодня лидеру группы «Кино» исполнилось бы 52 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.amic.ru/news/i-vse-taki-coy-zhiv-segodnya-lideru-gruppy-kino-ispolnilos-by-52-goda-270524>, свободный (дата обращения: 13.12.2022).
5. Крусс В. И. Личностные («соматические») права человека в конституционном и философско-правовом измерении: к постановке проблемы // Государство и право. 2000. № 10. С. 43-50.
6. Крусс В. И. Конституционализация права: основы теории: монография. М.: НОРМА: ИНФРА-М. 2017. 240 с.
7. Поклонники группы «Кино» обсуждают «появление» Виктора Цоя на концерте группы [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://53news.ru/novosti/68019-poklonniki-gruppy-kino-obsuzhdayut-poyavlenie-viktora-tsoya-na-kontserte-gruppy.html>, свободный (дата обращения: 13.12.2022).
8. Прогресс или кошунство: заменят ли живых артистов технологии [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://dzen.ru/media/zapiski_aktera/progress-ili-koscunstvo-zameniat-li-jivyh-artistov-tehnologii-61b0dd877e8b3c2b84243d06, свободный (дата обращения: 23.01.2023).
9. Цой полужив [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/4731920>, свободный (дата обращения: 01.11.2022).
10. Free As a Bird — The Beatles Интересные факты о песне [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://music-facts.ru/song/The_Beatles/Free_As_a_Bird/, свободный (дата обращения: 12.12.2022).
11. GPT-4: Чему научилась новая нейросеть, и почему это немного жутковато [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://vc.ru/future/638108-gpt-4-chemu-nauchilas-novaya-neyroset-i-rochemu-eto-nemnogo-zhutkovato>, свободный (дата обращения: 18.03.2023).

Об авторе:

ВОРОНИН Алексей Витальевич – выпускник направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» магистерская программа «Судебная защита прав и законных интересов» юридического факультета ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», e-mail: alexvor1997@yandex.ru

Дата поступления в редакцию: 17.05.2023

Дата принятия в печать: 23.06.2023

КОНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ И КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ НАРОДОВ РОССИИ

А.В. Воронин

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Исследуется проблема корреляции (в её актуальном «наполнении») феномена конституционализации права и культурного наследия народов России как аксиологически окрашенного имманентным и достоверным образом экзистенцирующего безотносительно к явлению хроноса культурного пласта как элемента национально-культурной идентичности России. Автором обосновывается тезис о прогрессивном переходе из корреляционного формата взаимодействия исследуемых правовых явлений к интерференционному.

Ключевые слова: конституционализация, культурное наследие народов России, корреляции, интерференция.

Настоящее исследование имеет объектом своего доктринального притязания и одновременно с этим своей целью признание результата данного исследования в качестве одного из векторов расширения основ теории конституционализации права, разработанной доктором юридических наук, профессором Владимиром Ивановичем Круссом, изложенной учёным в своей одноимённой монографии. Являясь, по сути, очерком, настоящая работа представляет собой пропедевтический мыслеобразный формуляр, идею, надлежащим образом оформленную, для дальнейшего совершенствования вышеуказанного концепта и добрым жестом ученика по отношению к Учителю.

Актуальность проблемы предопределена цепочкой событий, участником которых является Россия, а также обусловлена принятием ряда публично значимых решений с целью защиты в том числе российского культурного суверенитета (проведением конституционной реформы в 2020 году [6], объявлением 2022 года годом культурного наследия народов России [7], принятием в состав Российской Федерации четырёх субъектов [2, 3, 4, 5], территория которых, по утверждению Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина [9], состоит из исконно русских земель).

Осуществлённая порядка трёх лет назад конституционная модернизация, безусловно, имела своей целью формирование нового конституционно-методологического ориентира сохранения культурного наследия народов, населяющих Российскую Федерацию. В своей монографии В. И. Крусс подчёркивает, что у России достаточно сил и средств, чтобы сохранить ту степень самобытности, которая обеспечивает реальность многоаспектного суверенитета, конституционной безопасности [8, с. 45]. Данный тезис был выдвинут учёным задолго до конституционной реформы, и, по сути, учёный, опередив время, предвидел будущее конституционной архитектуры в Российской Федерации.

В сущности, наступил момент фундаментальной коллизии культуры национальной, транснациональной и, прежде всего, западной. В условиях международной изоляции России, нарастающей эскалации в сопредельном государстве (впрочем, вопрос о наличии у данного публичного образования признаков государства, в особенности суверенитета, является дискуссионным) всё более заметным становится контраст между подлинно культурным наследием (априорно существующим в России) и «некультурным» (лишённым самого главного свойства – свойства культурности). «Некультурность» с точки зрения традиционализма проявляется, по нашему мнению, в постепенном вpletении в культурный контекст различных элементов нестандартности, например, ЛГБТ, порнографии и др. При этом в Российской Федерации в настоящее время наблюдается постепенный запрет пропаганды «некультурности», что, конечно, является следствием принятия конституционных поправок. Между тем не стоит оставлять без внимания тот факт, что российская цивилизация тем богата, что проросло на её земле зерно конституционализации, обеспечивающей сохранение культурного наследия многонационального народа.

Иными словами, складывается ситуация, где, с одной стороны, за счёт ментальности российского народа, смело смотрящего в очи идеологического и культурного противника, искажающего подлинный смысл демократии (и её транзита), известной ещё со времён жития древнегреческих философов, происходит культурное сохранение, осуществляется по воле (с одобрения) народа соответствующее конституционно-текстуальное обновление, с другой стороны, конституционный текст прямым (непосредственным) образом, являясь идеалом, к которому стремится человеческое сознание, выступает в своём обновлённом варианте в качестве основы для культурного сохранения.

Неслучайно именно в развитие обновлённых положений Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) и, главным образом, положений её ст.ст. 68, 69, 71, 72, 114, подкрепляющих правоположения, содержательно воплощённые в ст. 43 [1], как указано выше, Президент Российской Федерации объявил 2022 год годом культурного наследия народов России.

В этой связи представляется следующее. В настоящее время происходит прогрессивный переход из корреляционного формата взаимодействия конституционализации и культурного наследия народов России к интерференционному. При этом наблюдается взаимное увеличение двух волн. И в тех реалиях, в которых существует каждый член российского общества, представляется необходимым дальнейшее нормативное укрепление механизма правового регулирования общественных отношений по охране и защите культуры (охрана и защита культурного наследия) с пропитыванием соответствующей базы духом истинной конституционности, принятие мер (в том числе просветительского, воспитательного характера), отвечающих как требованиям конституционализации, так и требованиям времени, по недопущению нарушения культурного суверенитета Российской Федерации.

Во времена правления Николая I Россия была ассоциирована с жандармом Европы. Видится историко-правовая аналогия. Как следствие необходимо отметить, что не исключается вероятность дальнейшего принятия мер по сохранению культурного наследия народов России, которое в силу исторического пути развития российского государства отнюдь не исчерпывается теми территориальными реалиями, которые существуют по сей день. Это не означает возможность нарушения суверенитета иностранных государств. Допустимо лишь вести речь о реальности их постепенного культурного исцеления (пробуждения) в духе осмысления (по отношению к России) их гражданами и органами публичной власти общности исторического пути и необходимости сохранения подлинных культурных ценностей, исконного культурного наследия, в том числе наследия православной культуры. При этом ключом к сознанию ещё не окультуренных субъектов должно быть, по нашему мнению, конституционное правопонимание, которое заключается, по выражению Л. В. Юн, в том числе в осмыслении конституционных норм и положений в ходе возникающих правоотношений [10, с. 246], для защиты конституционно значимых ценностей, к которым, без сомнений, относится в силу конституционных правоположений культурное наследие народов Российской Федерации.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Федеральный конституционный закон от 04.10.2022 № 5-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Донецкой Народной Республики» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Федеральный конституционный закон от 04.10.2022 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Луганской Народной Республики» // СПС «КонсультантПлюс».
4. Федеральный конституционный закон от 04.10.2022 № 7-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Запорожской области» // СПС «КонсультантПлюс».

5. Федеральный конституционный закон от 04.10.2022 № 8-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Херсонской области» // СПС «КонсультантПлюс».

6. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // СПС «КонсультантПлюс».

7. Указ Президента РФ от 30.12.2021 № 745 «О проведении в Российской Федерации Года культурного наследия народов России» // СПС «КонсультантПлюс».

8. Крусс В. И. Конституционализация права: основы теории: монография. М.: НОРМА: ИНФРА-М. 2017. 240 с.

9. Статья Владимира Путина «Об историческом единстве русских и украинцев» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/66181>, свободный (дата обращения: 10.01.2023).

10. Юн Л. В. Культура конституционного правопонимания судей Конституционного Суда Российской Федерации // Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики. Материалы VI Национальной научно-практической конференции. Казань: Изд.: Университет управления «ТИСБИ», 2022. С. 244-247.

Об авторе:

ВОРОНИН Алексей Витальевич – выпускник направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» магистерская программа «Судебная защита прав и законных интересов» юридического факультета ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», e-mail: alexvor1997@yandex.ru

Дата поступления в редакцию: 17.05.2023

Дата принятия в печать: 23.06.2023

ПРАВОСЛАВНОЕ ХРИСТИАНСТВО КАК ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ ОСНОВА РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ И ЕГО КОНСТИТУЦИОННОЕ ЗНАЧЕНИЕ

А.Л. Евсеев

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Рассматривается влияние православного христианства, как на становление русской культуры, так и на правосознание русского народа. Анализируется влияние православия на население России и его правосознание, а так же влияние данного фактора на происходящие процессы внутри страны и, как следствие, оценивается значение православия и русской культуры с конституционной точки зрения.

Ключевые слова: православное христианство, право, соборность, культура.

Говоря о влиянии православного христианства на становление русской культуры и правосознания русского народа, его конституционного значения, следует обратиться к существующим конституционным положениям, опосредованно закрепляющим их правовую важность. В конституции Российской Федерации, а именно в п. 2 ст. 67.1 закрепляется нравственно-правовое значение Бога для России, а именно, что Российская Федерация, объединенная тысячелетней историей, сохраняя память предков, передавших нам идеалы и веру в Бога, а также преемственность в развитии Российского государства, признает исторически сложившееся государственное единство [1].

Говоря о значении русской культуры, следует учитывать, что прямого правового закрепления, выражающего её значение, в конституции она не получила. Однако, государствообразующее значение русской культуры выражено не напрямую, а опосредованно через закрепление значимости русского языка, так как язык — это явление культурное. Так в п. 1 ст. 68 Конституции РФ [1] говорится, что государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык как язык государствообразующего народа, входящего в многонациональный союз равноправных народов Российской Федерации.

Также ключевое значение православного христианства и русской культуры, обозначил в ежегодном Послании Федеральному собранию в 2014 г. президент В.В. Путин указав абсолютную необходимость для сохранения России ее реального государственного суверенитета на православное христианство как «мощную духовную объединяющую силу», создавшую единое централизованное русское государство и сформировавшую «единую русскую нацию»[2].

Следует учитывать, что Россия, в отличие от подавляющего большинства государственных образований мира, является страной-цивилизацией, такой же как, например, Китай, Иран или Япония.

При этом, в основе любой цивилизации лежит культура, а в основе всякой культуры лежит религия.

В России, как стране цивилизации, основой культуры является православное христианство. Россия изначально формировалась, как православная христианская цивилизация. Следовательно, формирование права и правосознания в России традиционно формировалось под воздействием православного христианства, иллюстрацией чего служит пример церковно-монастырского периода права в русской истории. При этом следует учитывать, что право, прежде всего, культурное явление и оно всегда обусловлено той культурой, в которой она имеет место быть.

Следует напомнить, что право, в понимании академика В.С. Нерсисянца — это нормативная форма выражения свободы посредством принципа формального равенства людей в общественных отношениях. Таким образом, в России специфика права обусловлена русской

культурой, которая, в свою очередь, обусловлена православным христианством, со своим пониманием формы выражения свободы в общественных отношениях [3].

Так специфика православного христианства подразумевает соборность. Философ А.С. Хомяков говорил, что соборность подразумевает следование человека нравственному закону, единству людей во Христе в лоне церкви. Свойства соборности, в понимании А.С. Хомякова заключаются в реализации своей свободы, подразумевающей братство, и принятие в лоно церкви только свободных людей, поскольку Бог дал человеку свободу воли, при этом следует учитывать и обусловленную свободой воли, личную ответственность перед Богом каждого члена церкви [4].

С учетом приведенных выше свойств соборности, понимаемых А.С. Хомяковым, следует, что соборность презюмирует формальное равенство людей в лоне церкви. В свою очередь русская культура, в основе которой лежит православное христианство, изначально опосредует формальное равенство всех людей перед Господом не только в церкви, но и государстве и во всем мире. Таким образом, русская культура вступает в конфликт и противопоставляет себе различные политические учения и инициативы, основанные на неравенстве, на разделении и противопоставлении людей друг другу, несправедливых и противоправных привилегий одних групп людей перед другими. При этом осуждая и не принимая эгоцентричного социального паразитизма в обществе как нормального явления, а также морально-нравственных девиаций. Тем самым русская культура становится враждебной, объектом критики и нападок для людей эгоистично настроенных с резко ограниченными морально-нравственными качествами, ставящих свои интересы выше интересов общества и общего блага.

Таким образом, основанным на православном христианстве ценностям русской культуры изначально противоречит всякое понимание права, исключаяющее в своей основе следование человека нравственному закону взаимной любви, в православном христианском понимании.

Вступает в противоречие с русской культурой и то, что нарушает свободу людей через ограничение свободы воли, обусловленной нравственным законом, в христианском понимании, основанном на любви. Как следствие, у людей русской культуры характерна потребность в справедливости в общественных отношениях, как регулируемых формальными нормативно выраженными нормами права, так и не подлежащих такому нормативному выражению и основанных на христианских нравственных нормах, например десяти заповедях.

В России нравственная оценка общественных отношений со стороны их субъектов превалирует над формально-юридической нормативно-выраженной, примером этого может служить явление так называемого «обостренного чувства справедливости». При этом справедливость понимается каждым из таких представителей по-своему и не всегда это понимание соотносится с христианскими ценностями русской культуры, хотя в большинстве своем такие притязания апеллируют к всеобщему благу «всего народа».

Однако есть и противоположная сторона таких явлений свидетельствующая, о наоборот, морально-нравственном разложении народа.

Её активным началом можно считать повальную «дехристианизацию» населения России пред революцией 1917 года, когда люди, зараженные «революционной модой», переставали исповедовать православие и более того, относились враждебно как данной религии так к законной власти, как следствие становились ненавистниками русской культуры и своего государства, о чем свидетельствовал Ф.М. Достоевский в своем романе «Бесы». И это были стихийные народные настроения, имевшие место ещё до большевистского террора и установления коммунистической идеологии.

Как следствие, духовно деградировавшее общество, нигилистически настроенное, симпатизировало революционно-террористическим элементам. Оно не могло дать однозначную нравственную оценку происходящему, симпатизировало или было безразлично к попыткам насильственного свержения законной власти, которые являлись противоправными и незаконными действиями революционеров-заговорщиков против законной легитимной власти императора Николая II. Как итог – череда трагических кровавых событий.

Морально-нравственное разложение народа и попытки полного искоренения православного христианства с заменой его на идеологический языческий суррогат, также

сыграло роковую роль в истории СССР. Атеистически настроенное общество, отрицающее существование Бога и притесняющее христиан, было настолько восприимчиво к воздействию коммунистической пропаганды, что не в состоянии было дать морально-нравственную оценку внутривнутриполитическим процессам тех лет. Как следствие общество не смогло адекватно реагировать на незаконный, противоправный «развал» СССР в 1991 году, являвшийся преступлением против конституционного строя страны, что привело к крайне трагическим последствиям. Последовавшая волна так называемой «приватизации», противоправного, несправедливого и незаконного перераспределения социалистической собственности, ранее принадлежавшего по конституции СССР всему трудовому народу [5], стала собственностью «превентивированного» меньшинства «собственников» средств производства из бывшей партноменклатуры на всей бывшей территории СССР, приведшей к чудовищной социальной несправедливости. Что противоречило, нравственным православным христианским нормам (не укради (Исх. 20:2—17)) [6] и русской культуре, от чего общество нравственно еще более разложилось, как пример, высокая коррупция на всех уровнях [7]. Так проводившаяся в 1993 году «приватизация» посредством залоговых аукционов, внешне выглядящая формально законной, в действительности являлась, по мнению академика В.С. Нерсисянца, противоправной, фиктивной, бумажно-ваучерной [3, с. 483].

Все это свидетельствует об опасности, которые в себе таит пренебрежение к русской культуре и её корневой нравственной основе - православному христианству. Которое порождает морально-нравственное разложение, правовой нигилизм, возникновение социально несправедливых и противоправных привилегий у меньшинства перед большинством посредством противоправного фактического неравенства людей, при формальном конституционно закреплённом их равенстве.

На сегодняшний день в России, по статистике ВЦИОМ, верующих в России становится все меньше, особенно среди молодежи. С 2017 года число атеистов выросло вдвое [8], что свидетельствует о наличии возрастающей угрозы, как общему благополучию страны, так и морально-нравственному облику будущих поколений граждан, которые не видят ценности в институтах государства и права.

Список литературы

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 27.03.2023).
2. Послание президента Федеральному собранию – стенограмма. [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2014/12/04/poslanie-site.html> (дата обращения: 01.04.2023).
3. В.С. Нерсисянц. Философия права. Издательство «Норма» 2016 г. С 483 абз. 3.
4. Хомяков, А. С. (1994а) Полемические сочинения на французском языке // Хомяков, А. С. Сочинения : в 2 т. М. : Московский философский фонд ; издательство «Медиум» ; журнал «Вопросы философии». Т. 2. 478 с. С. 150.
5. Конституция СССР 1977 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/> (дата обращения: 21.04.2023).
6. Библия. Правмир. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pravmir.ru/bibliya/> (дата обращения: 19.04.2023).
7. Коррупция в России и в мире – в шести графиках. Коммерсант. <https://www.kommersant.ru/doc/5708590> (дата обращения: 15.04.2023).
8. В России за четыре года вдвое выросло число атеистов [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/society/23/03/2021/6059a2fd9a7947c314aab9c4> (дата обращения: 01.04.2023).

Об авторе:

ЕВСЕЕВ Артём Леонидович – студент 3 курса юридического факультета направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция».

Дата поступления в редакцию: 16.05.2023

Дата принятия в печать: 23.06.2023

ИОСИФ БРОДСКИЙ «НА НЕЗАВИСИМОСТЬ УКРАИНЫ»: АКТУАЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ КОНТЕКСТ

М.В. Клейменова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Исследуется стихотворение Иосифа Бродского «На независимость Украины», которое находит отклик в современной действительности несмотря на то, что было написано более двадцати лет назад. По мнению автора, стихотворение во многом стало пророческим, хотя после публичного прочтения Бродский получил колоссальное количество критики.

Ключевые слова: Иосиф Бродский, конституционный контекст, критика, пророческое стихотворение.

Следует начать с того, что долгое время общественность не хотела верить и не верила в то, что столь резонансное произведение, как «На независимость Украины», может быть написано пером «либеральной иконы» того времени – Иосифом Бродским. Для лучшего понимания контекста, периода, в который стихотворение было написано, обратимся к краткой истории его написания и опубликования.

Некоторые авторы ошибочно полагают, что впервые «На независимость Украины» было прочитано публично 28 февраля 1994 г. на вечере в Квинси-Колледже (США), но это не так. Первое публичное прочтение этого стихотворения было в 1992 г. в еврейском центре Пало-Альто, в Калифорнии, видеозапись которого сохранилась до наших дней. Тогда Бродский отдельно подчеркнул: «Нечто рискованное, но тем не менее я это прочту». Затем он читал «На независимость Украины» еще несколько раз. Опубликовано в 1996 г. в газете «Вечерний Киев», оно вызвало на Украине бурю негодования. Что интересно, оно не было включено ни в один сборник Бродского, включая самые большие собрания в 2001 и 2011 гг.

На удалении из капитального двухтомника стихотворений поэта под редакцией Лосева, вышедшем в 2011-м, настоял Фонд по управлению наследственным имуществом Бродского. Фонд стипендий Иосифа Бродского был основан через несколько дней после смерти поэта группой его друзей, так как Бродский ранее обращался к властям Рима об учреждении Российской академии в Риме. Основатели верили, что предоставление художникам свободы в оживленном городе на перекрестке мировой культуры могло бы способствовать динамичной, пылливой интеллектуальной жизни, отдавая дань уважения наследию Бродского; они представляли себе живой памятник поэту, воплощающий память о нем в творческой жизни будущего, а не бездушную статую или мемориальную доску.

Несмотря на все доказательства, аудиозапись, где поэт читал это стихотворение большой аудитории, несмотря на подтверждения самых авторитетных «бродсковедов» Льва Лосева, Виктора Кулле, Валентины Полухиной, уверения его друзей, лично слышавших от автора чтение стиха, большинство либеральных его поклонников и исследователей, голословно считали стихотворение фальшивкой [1]. В ответ на аудиозапись, они отвечают, что Бродский читал это стихотворение, как пародию на себя, не желая на самом деле публиковать данное произведение и распространять в массы. Организаторов вечера, сделавших и распространивших эту запись в интернете, они называют стукачами. Вышло так, что добродетель поклонников и наследников Бродского, которые всеми силами пытались откреститься от столь резонансного стихотворения, не позволяя опубликовать его, вышла им боком и вызвала, наоборот, эффект Стрейзанд, когда в попытках что-то скрыть, это что-то выходит наружу и становится общеизвестным.

Теперь «На независимость Украины» является одним из самых узнаваемых и цитируемых стихотворений Бродского. Но как современным читателям относиться к столь резонансному и одиозному стихотворению? Это «крик души» или политическая измена?

В начале стихотворения поэт вспоминает трагические для России события Северной войны (1700-1721), когда украинские войска неожиданно перешли на сторону шведского короля Карла XII. Бродский сразу обозначил своё отношение к советскому прошлому России, будто с грустной ухмылкой он вспоминает Ленина и Хрущева, и сравнивает поведение украинского гетмана Мазепы с заявлениями Ленина («картавого»), который в ходе первой мировой войны призывал к поражению своей страны на том основании, что эта война велась империалистическим правительством. Упоминание «кузькиной матери» напоминает нам об обещании Хрущева показать Америке российскую мощь, которое на деле обернулось ущемлением территориальных прав России и передачей Украине Крымского полуострова в 1954 г.

Следующая строка стихотворения «То не зелено-квитный, траченный изотопом» обросла рядом догадок. Наиболее интересную версию о значении этого образа приводит исследователь творчества Бродского, Владимир Малеванный [2]: «В «зелено-квитном» флаге усматривается аллюзия Бродского на последствия чернобыльской аварии, с радиоактивными «изотопами», в месяце «квитне» (апреле) 1986 г.». «Жовто-блакитный реет над Конотопом», с одной стороны, продолжает тему предательства Мазепы, так как желто-синий флаг был взят у Швеции в ходе Северной войны, но самая крупная украинская диаспора, расположенная в Канаде, «припасла» крест.

Нельзя отрицать, что общественность в лице украинцев была оскорблена. Но заметим, что украинцам незачем обижаться на поэта. Бродский честен с читателем, он будто пытается разобраться в своих чувствах. Так что он ни на чьей стороне, к тому же далее в стихотворении идёт упоминание «кацапской черни», которым не к чему обвинять украинцев в измене. И здесь следует потрясающий литературный ход – справедливое обличение советской жизни. Сами россияне долгие годы жили в глубинках («сами под образами семьдесят лет в Рязани»), заливая алкоголем и слезам свои раны, упиваясь лишь верой в Бога.

По мнению автора, нельзя воспринимать это стихотворение в отрыве от политической ситуации, как делают некоторые читатели. Можно сказать, что именно из-за политической полемики вокруг этого стихотворения, оно и было не включено в упомянутые ранее сборники. Однако нельзя забывать о глубоко личном характере этого стихотворения. В один момент после распада Бродский будто лишился сразу не одной родины, а двух – России и Украины.

В этом стихотворении видится переживание человека, который воспринимал Украину, своей исторической родиной, и если воспринимать его жизнь не как череду правильных и неправильных поступков, а как нечто цельное, как жизнь человека, жившего в постоянном поиске согласия и литературном изыскании, то Бродский здесь честен с собой и читателем.

Тот факт, что мнение Бродского было обличено в крайне эмоциональную форму, тоже можно понять, – ведь и поступок Украины, который послужил поводом для написания стихотворения, выходил за рамки исторически сложившихся морально-этических принципов взаимодействия между дружественными странами.

На протяжении длительного периода истории Россия строила свои отношения с Украиной, исходя из идеи славянского содружества, часто в ущерб своим собственным интересам. Здесь впору упомянуть следующие строки: «Как в петлю лезть, так сообща, сук выбирая в чаще, а курицу из борща грызть в одиночку слаще?» То есть, в действительно сложных обстоятельствах Россия и Украина чуть ли не вместе лезли в петлю, но как только ситуация налаживалась, то Украина выбирала быть независимой. Возможно, и не на Украину был направлен отрицательный заряд стихотворения Бродского, а на себя самого, наивного, воспринимавшего эту страну как ближайшего друга и союзника, на которого в любой момент можно положиться.

«Не поминайте лихом! Вашего неба, хлеба, нам – подавись мы жмыхом и потолком – не треба», – небо и хлебные поля – это символы цветов украинского флага. Но такого «неба» и такого «хлеба» не надо России, даже если альтернатива – это жмых и потолок.

«Нечего портить кровь, рвать на груди одежду. Кончилась, знать, любовь, коли была промежду», – в этих строках я вижу, как Бродский сдаётся, он допускает даже, что тех самых теплых чувств может быть и не было вовсе.

Терять друзей, равно как и свои иллюзии, всегда тяжело, вряд ли кому-нибудь в подобной ситуации удастся сохранить беспристрастный тон повествования и безупречно взвешенную позицию наблюдателя.

Поэтому далее Бродский признаётся – даже прослезиться от всего этого можно («Но что до слезы из глаза – нет на нее указа ждать до другого раза»).

Завершая, обратимся к последнему четверостишию. Бродский прощается со всеми и ехидно отмечает, что чуть что, Украина снова вспомнит о России. Без великой русской культуры, без великой поэзии никогда не будет новой украинской нации. Не бывает нации без культуры.

Таким образом, Бродский говорил о разрыве дружбы народов, который сам воспринимал, как катастрофу. Катастрофу глубоко личную, когда на его глазах рушилось единство истории, культуры, людей.

Хочу закончить строками филолога Владимира Демчикова, которые сопоставляют жизнь автора и его творчества [3]. Как и сам Бродский, покинувший Украину, а затем и Россию, «На независимость Украины» – есть стихотворение-эмигрант, сбежавшее из поэтической империи автора, покинувшее уютные академические полки с его авторизованными изданиями и отправившееся в плавание к своей незаконной и невероятно широкой известности.

Список литературы:

1. Воловой-Борзенко «Брехня Тараса – ошибка Бродского» [Электронный ресурс]. URL: <https://proza.ru/2020/07/07/1572> (дата обращения: 10.05.2023).
2. Павлов Сергей Геннадьевич «На независимость Украины» И.А. Бродского в контексте украинской евроинтеграции // Труды Нижегородской духовной семинарии. 2021. №19 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/na-nezavisimost-ukrainy-i-a-brodskogo-v-kontekste-ukrainskoy-evrointegratsii> (дата обращения: 10.05.2023).
3. «Прощайте, хохлы!» О чем Бродский говорил в стихотворении «На независимость Украины» [Электронный ресурс]. URL: <https://dzen.ru/a/Y1NBenwjOXwkB4VA> (дата обращения: 10.05.2023).

Об авторе:

КЛЕЙМЕНОВА Мария Валерьевна – студентка 2 курса направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» юридического факультета ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», e-mail: mvkleymenova@edu.tversu.ru

Дата поступления в редакцию: 17.05.2023

Дата принятия в печать: 23.06.2023

НАЦИОНАЛЬНОЕ ДОСТОЯНИЕ РОССИИ КАК КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВАЯ КАТЕГОРИЯ

М.С Кудинова, А.С Лобанова, Е.А Марченко

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Анализируется национальное достояние России как конституционно-правовая категория. Также рассмотрено богатство Российской Федерации, ее природные и культурные объекты. В статье отмечены пробелы действующего законодательства и сформулированы предложения по его совершенствованию.

Ключевые слова: культурные объекты; национальное достояние; богатство России.

В настоящее время в правовой науке и законодательстве нет единого определения понятия «национальное достояние». Это связано с многогранностью смыслового содержания рассматриваемого понятия, которое является объектом изучения принципиально разных наук: экономики, политологии и права.

В действующем российском законодательстве отсутствует единое определение национального достояния, лишь в некоторых нормативных правовых актах указывается значение близких понятий, таких как «культурное достояние народов Российской Федерации» в Законе РФ от 9 октября 1992 г. № 3612-I, «нематериальное этнокультурное достояние Российской Федерации» в Федеральном Законе от 20 октября 2022 г. № 402-ФЗ и др. Все определения, имеющиеся на сегодняшний день в российском законодательстве крайне схожи, но при этом имеют некоторые отличия. При изучении каждого из официальных понятий невольно возникает вопрос о том, какие же сложности возникают при объединении всех узких терминов в один широкий.

При размышлении на эту тему первостепенно встаёт вопрос о том, какие именно объекты можно отнести к категории национального достояния. Если обращаться к истории, то с самых древних времен ценнейшим объектом считалась земля, которая на сегодняшний день включена в Конституцию Российской Федерации, как особо охраняемый ресурс народов России. В ст. 9 указано, что земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизнедеятельности народов, проживающих на соответствующей территории [1].

Если анализировать определения близких понятий, указанных в иных нормативных правовых актах можно выделить и другие объекты национального достояния России, такие как интеллектуальные, художественные и духовные блага, созданные и накопленные народами России за все время их исторического развития. Можно также определить четкие характерные черты данных объектов: все они должны быть уникальны, неоценимы и естественно значимы для страны.

Российская Федерация не понаслышке богата неповторимыми культурными и природными объектами, которые всегда считались неоспоримым богатством страны и её народа. В этом списке такие природные объекты как озеро Байкал, девственные леса Коми, золотые горы Алтая, вулканы Камчатки, Красноярские столбы и т.д. Среди культурных объектов можно выделить Красную площадь и Московский Кремль, Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников, Исторические памятники Великого Новгорода и окрестностей, Цитадель, старый город и крепостные сооружения Дербента и еще десятки невероятных мест и творений, расположенных во всех городах России, разбросанных уголках огромной территории, соединяющих в себе огромную историю, подчеркивающих самобытность Российской Федерации.

В одной только Тверской области собраны десятки неповторимых объектов, таких как озеро Селигер, исток р. Волги, обелиск освободителям Ржева, Нило-Столобенская пустынь,

Спасо-Преображенский собор в г. Кимры и многие другие объекты, хранящие в себе историю и уникальное наследие народов России.

Также в современном мире в связи с развитием научно-технического прогресса возникают новые жанры в искусстве и живописи. Например, дискуссионным является вопрос о том можно ли считать «Street art», так называемое «уличное искусство» объектом национального достояния России? Граффити – это искусство или вандализм, и могут ли настенные надписи нести пользу для зданий?

При ответе на данный вопрос рассмотрим деятельность тверских волонтеров-урбанистов по облагораживанию тоннеля под Старым мостом на набережной Афанасия Никитина в Твери в 2021 г. в качестве примера. Благодаря действиям волонтерского отряда тоннель, в котором не было освещения, а стены имели невзрачный и даже пугающий вид превратился в арт-пространство. Волонтеры при содействии администрации города сделали освещение в тоннеле, установили камеры видео наблюдения.

На наш взгляд, действия волонтерского отряда в Твери являются не только примером проявления деятельности гражданского общества, патриотизма, но и доказывают, что «Street-art» и граффити могут быть полезными для общества, стать проявлением искусства, а не вандализма.

Анализ современного законодательства показывает отсутствие четкого регламента объектов национального достояния в общем доступе. Процедура ознакомления с единым государственным реестром объектов культурного наследия очень проблематична, что влечет за собой сразу несколько негативных последствий – это отсутствие четкого представления большинства людей о всем многообразии уникальных памятников природы и культуры России, о том, что относится к национальному достоянию, а что нет; умаляет ценность некоторых мало известных и в меньшей мере очевидных памятников природы и культуры

Данная проблема, на наш взгляд, может иметь катастрофические последствия – потерю ценнейшего богатства. В случае утраты природных ресурсов, таких как леса, реки, озера, может произойти ухудшение качества окружающей среды, что приведет к ухудшению здоровья людей, гибели животных и растений, потери биоразнообразия. Потеря объектов культурного наследия (памятников архитектуры, исторических мест, музейных коллекций и т.д.) может стать причиной утраты исторического и культурного наследия, культурной памяти народа, что негативно отразится на формировании национальной идентичности и национальной культуры [2]. Следовательно, утрата объектов национального достояния несет в себе ущерб для граждан и государства. И как показывают реалии, с развитием научно-технического прогресса такой исход событий становится всё более вероятным. Разрушение и исчезновение объектов национального достояния также сделает невозможным реализацию конституционных прав человека и гражданина, таких как право на жизнь и здоровье, право на благоприятную окружающую среду и право на доступ к памятникам культуры и искусства [1]. Что еще больше доказывает особую актуальность данной проблемы, требующей особых мер по её разрешению со стороны государства. Примером осуществления мер государством по данному направлению может послужить Брасовский район Брянской области – бывшее имение Великого князя Михаила Александровича Романова и его супруги Натальи Брасовой, в честь которой и получило название село Брасово. Во время Великой Отечественной Войны дворец был разрушен, а в послевоенное время на фундаменте царского имения воздвигли новое здание. По мнению краеведа Бориса Осипова уцелела только подземная часть дворца, где хранятся сокровища дома Романовых.

В настоящее время приусадебная территория дворца Михаила Романова была восстановлена. На месте поросшего травой луга сейчас находится сквер с двумя фантами и цветочными клумбами.

Мы считаем, что подобное восстановление исторических мест, а также их государственная охрана, должны быть первоочередной задачей в данной области. Выделяя средства на реконструкцию памятных мест, государство сохраняют ту самую связь между великим прошлым

нашего Отечества и настоящим. Помимо охраны должны быть осуществлены и другие меры по данному вопросу.

Первоочерёдным, является процесс внедрения термина «национальное достояние» в законодательство Российской Федерации, который длится уже не одно десятилетие, но на практике так и не привёл к желаемым результатам [3]. Возможно, одна из причин этого – недостаточный культурный уровень общества, в котором национальное достояние является скорее относительной ценностью, нежели абсолютной, часто отрицается, неверно интерпретируется, перестраивается в угоду современному политическому курсу.

Проблема сохранения памятников природы и культуры охватывает все сферы жизни общества, но наш взгляд своё начало она берет именно в осознании ценности данного феномена в умах людей, народа, проживающего на территории нашей страны и имеющего непосредственное отношение и заинтересованность в охране того богатства, что пришло к нам из прошлого, является источником самоопределения, своей принадлежности и важности в процессе сохранения культурного и природного наследия.

Безусловно, признание того или иного имущества национальным достоянием влечет за собой необходимость закрепления на законодательном уровне порядка правового регулирования владения, эксплуатации и охраны такого имущества.

Многие десятилетия ведутся дискуссии о том, в чьей собственности будут лучше охраняться объекты общественного достояния. Во времена СССР этот вопрос был сведен к минимуму. Частная собственность на землю была строгой запрещена на законодательном уровне, государство объявило себя единственным и полноправным владельцем земли, которая на тот момент считалась важнейшим богатством страны. Ст. 6 Конституции СССР 1936г. провозглашала землю, её недра, воды, леса государственной собственностью, то есть всенародным достоянием. И лишь с принятием Конституции РФ в 1993 г. в страну вернулась частная собственность. Возможно, именно по опыту не далеко ушедших лет только земля и другие природные ресурсы упомянуты в высшем законе Российской Федерации, являясь особо охраняемыми объектами национального достояния.

На наш взгляд, это не очень целесообразно, если рассматривать землю и природные ресурсы, как объекты национального наследия, ведь земля – это больше экономический и политический ресурс. В культурном плане земля имеет особую ценность, если она наполнена особыми творениями природы и культурными объектами. По нашему мнению, осознать ценность земли как таковой возможно только путём полной трансформации человеческого мировоззрения, преисполненного трепетным отношением к своей Родине и своим предкам, память о жизни которых хранят леса и поля необъятной России. В настоящее время людей с такими убеждениями крайне мало, поэтому категорию «земли» к Конституции РФ стоит конкретизировать и наполнить определённым смыслом, экономическим, политическим или же культурным.

Возвращаясь к вопросу об особой правовой охране объектов национального достояния, стоит отметить что многими была высказана идея о том, что главная проблема России в данной сфере – это преувеличенная роль государства и недостаточное участие народа в сохранении культурного богатства. Но на наш взгляд, решение проблемы возможно и без уменьшения роли государства, а путём расширения общественного контроля. Также в литературе часто высказывалась мысль о том, что правовой режим национального достояния, как более действенный способ защиты объектов общенационального наследия, будет эффективным только с введением государственной собственности на все охраняемые объекты. Мы считаем, правовой режим национального наследия мог бы распространяться на все объекты, признанные народным достоянием, вне зависимости от того, в чьей собственности они находятся, будь то государственная, частная или муниципальная.

По нашему мнению, основы правового режима владения и охраны национального достояния Российской Федерации должны быть закреплены в Конституции Российской Федерации как в нормативно-правовом акте, обладающим высшей юридической силой, дающим основы для создания правовых норм по защите национального достояния, которые

необходимо закрепить в федеральных конституционных законах, федеральных законах и иных нормативных правовых актах.

Введение такого правового режима позволит на официальном уровне признавать те или иные объекты национальным достоянием, то есть высшей ценностью, требующей со стороны государства особого правового регулирования, а, следовательно, будет возможным осуществлять более эффективную охрану и рациональное использование этого объекта.

Для сохранения национального достояния на законодательном уровне следует определить направления государственной политики по сохранению национального природного и духовного наследия. Экономические меры направлены в первую очередь на проблему финансирования всех культурных и природоохранных программ. Политические меры характеризуются волей, стоящей у власти политической силы внедрять и поддерживать все программы, в том числе законы и проекты, носящие культурно- и природоохранный характер. Культурные меры связаны с патриотическим воспитанием общества, развития в нем уважения и любви к национальным культурным и природным богатствам. Административно-правовые меры заключаются в совершенствовании структуры управления достоянием и его законодательном регулировании.

С течением времени становится очевидным тот факт, что поверхностные меры государства по национальному и культурному возрождению России недостаточны, требуются коренные изменения в общем понимании важности и истинной необходимости национального достояния. В Российской Федерации должно произойти совершенствование системы охраны и управления объектами, которые необходимо признать национальным наследием. Именно поэтому важно на конституционном уровне закрепить основы охраны и правового режима пользования объектами национального достояния России. Ведь в каждом уголке страны есть что-то, что требует особой охраны, признания статуса неоценимого богатства России.

Список литературы

1. Коновалов А.И., Кинетова Л.А. Правовой режим национального достояния // Современная жизнь в науке. 2020. № 10. С. 18–22.
2. Петухова Е.П. Национальное достояние как разновидность конституционно-правового режима // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2014. № 1. С. 80–92.
3. Харьков В.Н. Приоритетное обеспечение публичных экологических интересов как конституционный принцип охраны окружающей среды и природопользования // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 10. С. 193–199.

Об авторах:

КУДИНОВА Марина Сергеевна, ЛОБАНОВА Арина Сергеевна, МАРЧЕНКО Екатерина Александровна – студентки 1 курса направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» юридического факультета ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», e-mail: mskudinova@edu.tversu.ru, aslobanova@edu.tversu.ru, eamarchenko@edu.tversu.ru

Дата поступления в редакцию: 10.05.2023

Дата принятия в печать: 23.06.2023

ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ МОТИВЫ В ЛИТЕРАТУРНОМ НАСЛЕДИИ М.Ю. ЛЕРМОНТОВА

А.С. Леваков

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Рассматриваются политико-правовые мотивы, присутствующие в произведениях М.Ю. Лермонтова. В ходе их анализа поднимаются такие вопросы, как индивидуальные права, границы власти, нравственные ценности и противоречия Российского общества. Фокус делается на понимании контекста, в котором были написаны произведения, и оценке влияния Лермонтова на русскую литературу. Подчеркивается важность творчества поэта как для его времени, так и для современной литературной культуры.

Ключевые слова: право, литературное наследие, М.Ю. Лермонтов, границы власти, права человека, историческое наследие, политико-правовые мотивы, нравственные ценности.

Лермонтов и его поэзия — это до конца неизведанная страна, где все огромно, безгранично и необозримо в своей уникальности и величии. Лермонтов поднимал в своих произведениях множество вопросов, которые до сих пор остаются актуальными, а его мысли и идеи продолжают вдохновлять людей по всему миру.

Как человек и поэт Лермонтов формировался в эпоху николаевской реакции. Он вырос в семье, близкой к декабристским кругам. Брат бабушки Александр Столыпин дружил с Грибоедовым и Рылеевым; другой брат, Дмитрий Столыпин, был близким другом Пестеля. С детства будущий поэт буквально «впитывал» дух свободной мысли. Казни, изгнания, принужденное молчание только разжигали мятежность духа. Лермонтов с ненавистью относился как к деспотизму «господ», так и к пассивности «рабов». Уже в ранних произведениях он противопоставлял миру «господ» и «рабов» образ человека, стремящегося к свободе.

Для Михаила Юрьевича Лермонтова его отечество представлялось с двух противоположных сторон: он нежно и бесконечно любил богатую природу, историю и простой народ своей страны, но выступал против николаевской России, усиления самодержавия и крепостного права. Главная особенность лермонтовской лирики — ее протестующий, бунтарский и одновременно трагический характер. Источники трагического бунтарства — признание неограниченных прав личности, оказавшейся в конфликте с обществом, эпохой, утратившей целостность и гармоничность восприятия мира, кризис веры в возможность осуществления общественных идеалов, острое осознание разорванной «связи времен», ощущение исторического «промежутка», делающего каждое действие бессмысленным, а любую мечту несбыточной.

В основе множества его произведений лежат политико-правовые сюжеты и часто высказываются острые социальные и политические взгляды.

Одним из таких произведений является поэма «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова». «Песня...» явилась результатом долгого поиска автора: еще в юношеском творчестве Лермонтов пытался написать поэму, героем которой стал бы народный защитник.

В центре данного произведения лежит проблематика соотношения царской власти, закона и милосердия. Лермонтов поднимает как нравственные, так и политические проблемы своей эпохи, рассуждает о судьбе и праве человека.

Действие в поэме относится к эпохе Ивана Грозного, запечатленной во многих памятниках устного народного творчества, прежде всего — в исторических песнях, получивших распространение в XVI в. Оценки его царствования в поздней отечественной мысли и культуре весьма различались. Так, например, скульптор М.О. Микешин отказался помещать фигуру Ивана Грозного на свой памятник Тысячелетию России, а М.Ю. Лермонтов посвятил царю целую поэму [4, с. 47]. Тема конфликта личности и абсолютной власти, решающей судьбу

человека, вошла в жизнь самого поэта. Сюжет про купца Калашникова, который отстаивал честь своей жены в смертном бою с любимым царским опричником Кирибеевичем, событие, вполне вероятное для эпохи Ивана Грозного, предстает в поэме в былинном стиле народной песни. Произведение обозначило новый этап в творчестве Лермонтова и свидетельствовало о глубоком освоении им русского фольклора. Лермонтов создает эпическую поэму по фольклорным образцам, стремясь воспроизвести не столько формы, сколько дух народной поэзии и национальный характер.

В «Песне...» звучит излюбленный поэтом мотив борьбы человека за свою независимость, честь и достоинство. Калашников, главный герой поэмы, движим народными представлениями о законе и обычае, которыми не может поступиться даже перед лицом смерти. По мнению В. Гольштейна, «Лермонтов описывает Калашникова как человека, который будет отстаивать и защищать своё со свирепостью сторожевой собаки» [1, с. 946]. Он торжествует окончательную победу над героем-индивидуалистом, исповедующим культ личной храбрости, удали и страсти. Калашников не может наказать обидчика своей жены по закону, а потому и сам нарушает закон, нарушая правила кулачного боя и намеренно убивая Кирибеевича. С точки зрения права и закона Калашников – нарушитель, преступник, но с позиций, укорененных в русском народном сознании, герой становится выше закона, поскольку действует по совести с целью восстановления справедливости [2, с. 11]. Личность представляется теперь Лермонтову в совокупности своих социальных и исторических связей, и он все далее отходит от поэтизации трагического и бунтующего героя-одиночки.

В поэме столкнулись два мятежника – один защищает старые порядки, другой их разрушает. Своеволие чуждо и незнакомо народу, но поддержано царской властью, защитник старины мил народу, но не угоден царю, потерявшему своего любимца. Калашников олицетворяет героическое начало в русском национальном характере. Он не является ни тираном, ни рабом, не вмешивается в личную жизнь других, но и не допускает вторжение других в свою. Лермонтов, таким образом, создает модель поведения в обществе, крайне нуждавшемся в подобных моделях. Он отстаивает свое собственное «я» и тем самым подчеркивает, что его внутренний мир имеет абсолютную ценность. Именно этим герой отличается от других действующих лиц поэмы, которые определяют свое «я» через других.

Очевидно, что Степан Калашников является собирательным образом русского народа. Русский народ всегда готов бороться за правду, даже если итоги этой самой борьбы будут плачевными. Калашников – честный человек, полный достоинства, справедливости, смелости. Ради своего рода, своего народа он готов на все. Смерть он принимает достойно, как и положено по-настоящему мужественному человеку, уверенный в своей правоте даже перед лицом вечности [5, с. 121]. Более того, образ Калашникова символизирует идеалы Великой России, которые были весьма важными для народа. Борьба Калашникова за справедливость и правду, его честность и мужество вызывают уважение и восхищение. Он остается одним из самых ярких образов русской литературы и народной культуры в целом.

Степан Парамонович со смертью как бы теряет имя, возвращаясь в природу и растворяясь в народе [3, с. 136]. Могила его безымянная, но все знают, что в ней лежит русский человек, защитник русского народа, совершивший своего рода нравственную революцию. Это означает, что может измениться страна, жизнь людей и сами люди, но Россия останется, так как жив ее дух, ведь Россия – это не только территория и ее границы, это в первую очередь народ, его культура, традиции.

«Песня...», несмотря на гибель героя, звучит празднично, оптимистично. В ней сказалось не только общее неприятие Лермонтовым нравственной атмосферы современного общества, сдавленного николаевской политикой. Очень вероятно, что он использовал народно-поэтическую точку зрения, чтобы напомнить современникам, что в России даже самые трагические конфликты, участниками которых выступают жесточайший из самодержцев — Грозный, своевольный опричник, гостинодворский купец, московское простонародье, могут разрешаться достойнее в нравственном отношении, чем драма, разыгравшаяся в петербургском свете и закончившаяся гибелью Пушкина.

Тема вседозволенности власти, актуально звучащая в разные времена, поднимается и в данном произведении. Иван Грозный легко и безнаказанно распоряжается людскими судьбами, потешаясь смертельными драками, нарушая правила, самим собою установленные и приговаривая к казни невиновных. Его слуга, Кирибеевич, чувствует свою безнаказанность, помогая до чужой жены. Тут же просматриваются и исторические параллели - произвол самодержавия при Николае I с его жандармскими порядками мало чем отличался от вседозволенности власти при Иване Грозном.

Там, где мораль не утратила общенародного характера, там, несмотря на беззаконие самодержавной власти, на преступления и жестокость, все же сохраняется хотя бы возможность торжества правды, там возможны и сильные героические характеры, готовые в любой момент любой ценой отстаивать перед лицом зла и насилия не только личное достоинство, но и достоинство народа, его нравственные идеалы. Подобные характеры в конце концов побеждают, потому что всегда есть те, кто поддерживает их, те, кто хранит, при всех отступлениях, единый «закон христианский». Но там, где закон вырван из народной почвы, не вытекает из уклада, обычаев и нравственных представлений народа, где он служит лишь «сенью» стоящей у трона жадной толпе власть имущих, — там суд и правда обречены на молчание, там благородные характеры становятся «невольниками чести» и гибнут с напрасной «жаждой мести».

Список литературы

1. Гольштейн В. «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова»: проблема героизма // М.Ю. Лермонтов: pro et contra. СПб.: РХГИ, 2002. С. 943-967.
2. Есаулов И.А. Категории Закона и Благодати в художественном мире М.Ю. Лермонтова the categories of law and Grace in Lermontov's poetics // Проблемы исторической поэтики. 2015. № 12. С. 7-15.
3. Жесткова Е.А. Н.М. Карамзин в художественном сознании М.Ю. Лермонтова // Вестник Бурятского государственного университета. Язык. Литература. Культура. 2015. № 10. С. 135-138.
4. Казин А.Л. Михаил Лермонтов и русская история // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. 2016. № 3. С. 45-48.
5. Комар Н. Г. Проблема семьи в поэме М. Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2015. № 2. С. 114-122.

Об авторе:

ЛЕВАКОВ Артём Сергеевич – студент 1 курса направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» юридического факультета ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», e-mail: Levokovart@gmail.com

Дата поступления в редакцию: 15.05.2023

Дата принятия в печать: 23.06.2023

А. С. ПУШКИН И КУЛЬТУРНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО СУВЕРЕНИТЕТА РОССИИ

Н.Н. Лешанов

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Статья исследует вклад Александра Сергеевича Пушкина в создание культурного наследия России и его роль в укреплении национального суверенитета. Она анализирует, как идеи Пушкина о русской культуре и национальной идентичности влияли на формирование сознания российского народа и помогли укрепить национальный суверенитет России. Статья основывается на анализе произведения А.С. Пушкина «Клеветникам России», а также на исследовании истории России и ее культурного развития. В результате исследования можно сделать вывод, что творчество Пушкина играло важную роль в формировании национальной идентичности и укреплении национального суверенитета России.

Ключевые слова: суверенитет, А.С. Пушкин, культурное измерение, национальный характер, независимость.

Александр Сергеевич Пушкин – это один из величайших русских поэтов и писателей всех времён. Его творчество высоко оценивается не только в России, но и во всём мире. Пушкин является важной фигурой, которая олицетворяет культурное измерение национального суверенитета России. «Его жизнь и творчество относятся к эпохе великого перелома, когда в России завершается процесс собирания территорий и многонациональных сил, но ещё не происходит духовного расцвета, который бы позволил в полной мере развернуть её духовно-творческие потенции, обрести свой национальный лик и осознать своё историческое предназначение» [2, с. 8].

В своих произведениях Александр Сергеевич Пушкин отображал русскую культуру и традиции, почитал своих предков и их вклад в культуру и историю России. Он написал множество произведений, которые передают дух и образ жизни русского народа, воспевая любовь к Родине, её красоту и величие.

Александр Сергеевич Пушкин также был страстным патриотом и защитником русской национальной идентичности. Он подчёркивал важность сохранения и продвижения русских традиций и культуры. Его творчество, в котором смешались различные культурные и национальные влияния, воплощает идеал многонациональной России.

Одной из особенностей лирики А.С. Пушкина в поддержании национального суверенитета России является его историческое самосознание. Пушкин был глубоко связан с русской историей и традициями, и его поэзия отражает любовь и уважение к России, её народу и культуре. В своих произведениях Александр Сергеевич описывал исторические события и фольклор, что передавало национальный дух и идентификацию.

Ещё одной особенностью лирики Пушкина является его изображение природы России. В своих стихотворениях Александр Сергеевич описывает русскую природу как красивую и могущественную, которая отражает национальный характер и дух народа.

Кроме того, Пушкин был известен своей любовью к русскому языку. Он старался использовать простые и понятные слова, чтобы передать свои идеи наиболее точно и ясно. Этот подход подчёркивает важность языка для национальной идентичности.

Все эти элементы в лирике Александра Сергеевича помогают сформировать образ Русских людей как уникальной нации с глубоким историческим наследием и богатой культурой. Таким образом, лирика Пушкина не только сохраняет и укрепляет национальный суверенитет России, но и помогает привлечь внимание мирового сообщества к богатой культуре и традициям этой страны.

Хотел бы обратить внимание на стих А. С. Пушкина «Клеветникам России», написанный в 1831 г. в ответ на обвинения, которые некоторые авторы, в том числе В. Г. Белинский, высказывали в адрес Александра Сергеевича. Они утверждали, что его литературные

произведения не соответствуют национальным интересам России и её культурной идентичности.

«Клеветникам России» – это яркий пример того, как Пушкин отвечал на обвинения. Он, как один из лучших представителей русской литературы, чувствовал ответственность перед своей Родиной и нацией. По мнению Е.И. Анненковой: «В названии стихотворения ... оказался запечатлён тот ракурс, который для поэта в начале 1830-х годов выходил на первый план, – это отношения России и Запада» [1, с. 107]. В стихотворении он ясно обозначает свою позицию и обещает отомстить за клевету на Россию и её народ.

Написав это стихотворение, Александр Сергеевич Пушкин выразил своё отношение не только к польскому восстанию, но и к реакции Запада на попытки славянских народов найти общий язык. В первых строках стихотворения Пушкин обращается к тем, кто пытался обвинить Россию в экспансии, он пишет: «Оставьте: это спор славян между собою». Являясь не только патриотом своей страны, но и знатоком её истории, «он даёт гневную отповедь силам, которые хотели бы усугубить возникший тогда конфликт между русскими и поляками, подчеркивая и неоднократно повторяя мысль о том, что это вражда «семейная». Хотя и затяжная, и проходящая» [3, с. 6]. Ведь в свое время существовало Великое княжество Литовское, в состав которого входили как русские, так и польские земли. И это государство было настолько мощным, что наводило страх на всю Европу. Поэт А. С. Пушкин не поддерживает идею, что Россия имеет неограниченное право на власть. Исторически, в разные эпохи, военные победы были достигнуты различными народами. В своих произведениях он упоминает как Кремль, так и Прагу, косвенно отсылая к польской интервенции 1610–1612 гг., а также к осаде Варшавы русскими войсками под командованием Суворова в 1794 г.

По мнению Александра Сергеевича Пушкина, причиной возмущения французов послужило поражение Наполеоном в России. Славный полководец, пугавший всю Европу своим ужасом, покинул Россию со стыдом, бросив свою армию на произвол судьбы. По словам Пушкина, отсталая Россия помогла европейским странам избавиться от тирании и вернуть свободу, честь и мир.

Александр Сергеевич Пушкин не оставил своего императора в беде, когда тот был обвинен иностранными силами («иль русского царя уже бессильно слово?»). Несмотря на то, что поэт критиковал абсолютную власть царя, он всегда верил в готовность русского народа защищать свою Родину.

Конечно, ни Германия, ни Франция, ни тем более Англия не желали находиться на второстепенной роли, поэтому намеки на объединение Польши и России вызвал у политиков этих стран страх. Однако поэт призывает европейцев не вмешиваться и говорит: «Между собой эти племена давно враждуют». Автор не может судить, кому из политиков это будет выгодно. Но он понимает, что мощь России и её продвижение на запад могут привести к тому, что Европа будет выдвигать ложные обвинения против России. Пушкин заявляет: «Вы грозы на словах – попробуйте на деле!», но поэт не желает новой войны. Если Европа попытается отстоять свои интересы в Польше, то русские воины встанут на защиту своих славянских братьев. Эта битва будет честной и беспощадной. Пушкин убежден в неизбежном поражении европейских солдат, заявляя: «Есть место им в полях России среди нечуждых гробов».

Это стихотворение было одобрено императором Николаем I, но вызвало раздоры в среде русской интеллигенции.

В стихотворении «Клеветникам России» А.С. Пушкин поставил акцент на необходимость сохранения культурного наследия и защиты интересов России от внешних угроз. «Оно создавалось в соответствии с политическими убеждениями поэта, для которого «польский вопрос» являлся результатом стечения исторических факторов и делом исключительно русско-польских двухсторонних отношений» [4, с. 82]. Он подчеркивает, что Россия – это не только территория и население, но и культура и история. Поэт поднимает важный вопрос о национальном суверенитете и о роли культурного измерения в сохранении этого суверенитета. Он призывает к защите национальных интересов и противостоянию внешним угрозам за счет возрождения культурного наследия России.

Произведение «Клеветникам России» – это важный вклад в обсуждение проблемы национальной безопасности и культурного измерения национального суверенитета.

Таким образом, можно сделать вывод, что А.С. Пушкин был глубокоуважаемым писателем и мыслителем, который понимал идею национального суверенитета России. Его взгляды на силу и величие России отражены через его произведения, которые до сих пор вдохновляют и рассказывают нам о том, как важно сохранять нашу культуру и историю. Его работы показывают, что Россия не должна жертвовать своим национальным интересом и культурой ради чужих идей. А.С. Пушкин учит нас, что только сильное культурное наследие и национальная идентичность могут укрепить суверенитет страны и помочь ей сохранять свою независимость в мире.

Список литературы

1. Анненкова Е.И. «Клеветники России» в пушкинском и гоголевском контекстах // Культура и текст. 2022. № 2 (49) [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klevetniki-rossii-v-pushkinskom-i-gogolevskom-kontekstah> (дата обращения: 09.05.2023).
2. Горлова И.И., Зорин А.Л. А.С. Пушкин об исторической судьбе России и ее особом культурно-цивилизационном пути // Новый филологический вестник. 2019. № 2 (49) [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/a-s-pushkin-ob-istoricheskoy-sudbe-rossii-i-ee-osobom-kulturno-tsivilizatsionnom-puti> (дата обращения: 09.05.2023).
3. Лазарев А.И. А.С. Пушкин и национальный вопрос // Вестник ЧелГУ. 1999. № 1 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/a-s-pushkin-i-natsionalnyy-vopros> (дата обращения: 09.05.2023).
4. Орехов В.В. «Клеветникам России»: авторская позиция и литературная репутация // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Филологические науки. 2019. № 3 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klevetnikam-rossii-avtorskaya-pozitsiya-i-literaturnaya-reputatsiya> (дата обращения: 09.05.2023).

Об авторе:

ЛЕШАНОВ Николай Николаевич – студент 1 курса направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» юридического факультета ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», e-mail: nnleshanov@edu.tversu.net

Дата поступления в редакцию: 17.05.2023

Дата принятия в печать: 23.06.2023

СКИФСКОЕ ЗОЛОТО – ВРЕМЕННО ПОТЕРЯННОЕ СОКРОВИЩЕ РОССИИ: КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Н. Д. Малышев

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Анализируется вопрос правовой принадлежности скифского золота. Также рассмотрены возможности, способы и проблемы включения скифского золота в культурное наследие России.

Ключевые слова: культурные объекты; национальное достояние; богатство России.

Актуальность темы исследования определяется прежде всего исключительностью и важностью данного вопроса, так как он имеет исторический, правовой и международный характер. Скифское золото является уникальным историческим и культурным наследием России. Сохранение данного культурного достояния является важной задачей для государства, так как оно играет первоочередную роль в сохранении национальной идентичности и укреплении государственной суверенности, что особенно актуально в данный момент.

Так же следует отметить, что уровень научной разработанности темы сохранения и восстановления культурных ценностей в российском и международном праве достаточно низок, в сравнении с другими политизированными вопросами, что также обосновывает актуальность данного конституционно-правового анализа. Эта работа позволит определить лучшие способы его сохранения и передачи будущим поколениям народов России. Основной проблемой идентификации принадлежности скифского золота являются события 2014 года, а именно, присоединение Крыма к России. Данный аспект вызывает вопросы о правовом статусе данного наследия и о том, как его можно включить в культурное наследие России. Конституционно-правовой анализ данного вопроса позволит определить лучшие пути решения этой проблемы в соответствии с законодательством и международными нормами. Таким образом, конституционно-правовой анализ вопроса наследования скифского золота, как временно утраченного наследия России, является актуальным и необходимым для разрешения многих вопросов, связанных с правовым статусом данного наследия.

Предметом споров являются около 580 археологических артефактов с Крымского полуострова и юга Украины, которые выставались в 5-ти музеях: 4 крымских и 1 киевском. 19 января 2014 года коллекция была отправлена в Амстердам по краткосрочному договору для выставки "Крым: золото и секреты Черного моря" в музее Алларда Пирсона. Период проведения выставки совпал с рядом политических событий, приведших к присоединению Крыма к России в марте 2014 года, однако это не было признано большинством международного сообщества, что значительно усложнило дело. Музей Алларда Пирсон попал в сложную ситуацию, в которой Украина добивается возвращения коллекции как национального достояния, а крымские музеи добиваются возвращения скифского золота на основе гарантий, прописанных в договоре. [4]

В декабре 2016 года окружной суд Амстердама вынес первый вердикт в пользу Украины на основании Конвенции ЮНЕСКО 1970 года "О мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности", однако в 2017 году крымские музеи опротестовали решение окружного суда в апелляционном суде Амстердама. В ходе возникших судебных разбирательств апелляционный суд Амстердама постановил отменить решение окружного суда, после чего судебные разбирательства множество раз откладывались и так ни к чему и не привели. [5]

Основными причинами затянувшихся споров считают недоработанность европейского законодательства в вопросе передачи и сохранения культурных ценностей, отсутствия юридических прецедентов в похожих вопросах, а также излишнюю политизированность вопроса, связанную как с присоединением Крыма к России, так и с малазийским боингом, который был сбит над Украиной.

Конституционно-правовой анализ проблемы правового наследия скифского золота является сложной и многогранной задачей, которая требует учета исторических, правовых, экономических и культурных вопросов данной проблемы. В данной статье рассмотрены основные аспекты данной проблемы, проанализированы существующие правовые источники и оценены возможные пути ее решения.

С точки зрения правовых аспектов проблемы наследия скифского золота, ключевым является вопрос права собственности. Но конкретных документов, регулирующих право собственности в подобных случаях нет, так как такие прецеденты единичны, а в этом случае вообще уникальны. Однако Конституция Российской Федерации устанавливает положения о государственной собственности на природные ресурсы, культурные ценности, включая исторические памятники и достопримечательности. Также 68 статья определяет то, что каждый имеет право на доступ к культурному наследию, а государство обязано охранять и восстанавливать объекты культурного наследия. [1]

Таким образом, с учётом того, что скифское золото было найдено на территории Российской Федерации, существует законодательная база для утверждения права государства на это наследие. Но скифское золото было найдено в период, когда крымский полуостров ещё не был российским, что может вызвать определённые сложности в правовой сфере, так как в этом случае российское законодательство не имеет обратной силы. Для решения этой проблемы требуется предпринять необходимы конкретные юридические меры, такие как, создание специальных законов, устанавливающих правовой режим скифского золота и определяющих порядок его использования и защиты.

В целом проблемы правового регулирования исторических объектов могут возникать из-за недостаточной защиты и сохранения этих объектов культурного наследия, нарушений законодательства, балансирования интересов государства и частных лиц, а также сложностей, связанных с межнациональными отношениями. Решение этих проблем требует совместных усилий государственных органов, общественных организаций и граждан. Одним из первоочередных шагов должно быть закрепление скифского золота как объекта культурного наследия России в законодательстве Российской Федерации. Стоит отметить, что единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, установленный Федеральным законом "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" от 25.06.2002 N 73-ФЗ [2] не является подходящим, так как содержит исключительно географически стационарные объекты. Поэтому решением данного вопроса должна стать разработка нового законодательства, устанавливающего юридический статус скифского золота и защищающего его от возможных попыток незаконной эксплуатации и утраты. Дополнительно можно создать специальный фонд или музей, который будет заниматься сохранением, исследованием и представлением скифского золота, а также обеспечивать доступ к этому наследию для общества и ученых.

Также важно провести дипломатические переговоры с иностранными государствами, где могут находиться другие уникальные объекты культурного наследия, чтобы совместно разработать правовые механизмы для их защиты и использования в научных и культурных целях. Все эти меры позволят защитить не только скифское золото, но и другие, в том числе спорные объекты культурного наследия России и мира. А самое главное это поможет создать прецедент, руководствуясь которым можно будет защитить культуру России.

Но сейчас куда важнее стоит вопрос не сохранения скифского золота, а возвращения его на Родину, чего можно достичь, приняв комплекс мер, включающих политические, юридические и культурные аспекты. В этом вопросе нельзя обойтись без сотрудничества с другими странами и международными организациями, так как на данный момент фактически и юридически скифское золото находится в Нидерландах – стране, руководствующейся нормами международного права. Возвращение скифского золота в состав России с помощью международного права может быть достигнуто несколькими способами, в зависимости от конкретных обстоятельств и правовых аргументов.

Одним из способов может стать запрос в Украину о возвращении артефакта. Россия может обратиться к Украине с просьбой вернуть скифское золото, которое было добыто на территории прежней Украины, в качестве культурного наследия региона или репараций после завершения специальной военной операции, если Украина вообще продолжит существовать как государство. Украина может согласиться на такой запрос в рамках урегулирования международных отношений, однако этот вариант маловероятен, ввиду политической и экономической конъюнктуры.

Основываясь на принципе национальной суверенности и владения историческими артефактами, Россия может обратиться к международным органам, таким как ЮНЕСКО или в Международный суд ООН, с запросом о возвращении скифского золота, утверждая, что оно является частью её культурного наследия и имеет культурно-историческую и национальную ценность для российского народа. Однако этот вариант требует дополнительных доказательств, подтверждающих право России на этот культурный объект.

Одним из таких оснований может быть то, что крымский полуостров с 8 апреля 1783 года по 19 февраля 1954 года был частью Российской империи и РСФСР соответственно. Некоторая часть скифского золота была найдена в этот промежуток времени, что может служить основанием для возвращения той части коллекции, которая была найдена в этот период времени. К тому же передача Крыма была произведена с нарушением конституции СССР, так как указ Президиума Верховного Совета СССР 19 февраля 1954 года "О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР" издан не уполномоченным на это органом, что в целом ставит под сомнение какое либо право Украины на данный объект культурного наследия. [3]

Так же немаловажным фактом должно стать то, что договор был лично заключён с каждым из 4 крымских музеев, выдвинувших свои претензии на коллекцию, однако договоре с Музеем Алларда Пирсона было также прописано, что владельцем экспонатов выступает государство Украина [4]. Этот юридический факт придаёт двойственность данным договорам, но по общепринятым международным нормам все экспонаты выставки принадлежат тем музеям, где они выставляются на постоянной основе и с которыми заключен договор о проведении экспозиции. Но тем не менее политизированность данного вопроса в некоторой степени умоляет международное право в данном случае. Одной из немаловажных причин этого выступает то, что ни одна из сторон этого конфликта не признает Крым как часть Российской Федерации. Поэтому важным шагом в урегулировании проблемы принадлежности скифского золота должно стать признание Крымского полуострова как части России. Добиться этого можно как дипломатическими переговорами, так и в судебном порядке, однако в обоих случаях этот процесс скорее всего затянется на многие годы, что, вероятно негативно отразится на судьбе скифского золота, так как оно может быть полностью передано Украине. Это развитие событий весьма вероятно, так как коллективный Запад уже обещал передать Украине конфискованные российские валютные резервы, поэтому в вопросе возвращения этого культурного достояния медлительность недопустима, так как она может привести к потере скифского золота для России навсегда.

Кроме того, в данном вопросе должно учитываться право народов на владение национальным достоянием, поэтому для правового разрешения данного вопроса требуется провести всесторонний этнографический анализ скифского народа, а также его принадлежности к определённому государству для возвращения скифского золота правомерному наследнику.

В заключение, можно сказать, что вопрос наследования скифского золота является частью более общей проблемы сохранения и развития культурного наследия России. Это требует комплексного и системного подхода, который должен учитывать исторические, конституционно-правовые, международные и культурные аспекты. Только такой подход позволит сохранить культурное наследие народов России для будущих поколений и обеспечить его развитие в соответствии с современными потребностями и вызовами.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.
2. Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс
3. Александр Мащенко. Как Хрущёв Крым Украине подарил // Парламентская газета. 2023. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.pnp.ru/politics/kak-khrushhev-krym-ukraine-podaril.html> (дата обращения: 25.03.2023).
4. Evelien Campfens., Irina Tarsis. CRIMEAN GOLD IN THE CROSSHAIRS OF GEOPOLITICS // IFAR journal. 2017. VOL. 18, No. 1 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://scholarlypublications.universiteitleiden.nl/access/item%3A2944712/view> (дата обращения: 06.04.2023).
5. Evelien Campfens. WHOSE CULTURAL HERITAGE? CRIMEAN TREASURES AT THE CROSSROADS OF POLITICS, LAW AND ETHICS // HeinOnline. 2017. [Электронный ресурс]. (дата обращения: 13.03.2023).

Об авторе:

МАЛЫШЕВ Никита Дмитриевич – студент 1 курса юридического факультета направления подготовки 40.03.01 Юриспруденция.

Дата поступления в редакцию: 18.05.2023

Дата принятия в печать: 23.06.2023

ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ УЧАСТИЯ МОЛОДЕЖИ В ОХРАНЕ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ РОССИИ

Е.Д. Москвина, В.Р. Муратова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Рассматриваются правовые формы участия молодежи в охране культурного наследия России. Поднимается вопрос важности участия молодежи в сохранении наследия страны.

Ключевые слова: культурное наследие России, молодежь, охрана, правовые формы.

Вопросы сохранения культурного наследия России неизменно находятся в центре внимания научного сообщества. Об актуальности данной темы свидетельствует тот факт, что 2022 год был объявлен Годом народного искусства и нематериального культурного наследия народов России. Данное решение было принято «в целях популяризации народного искусства и сохранения культурных традиций, памятников истории и культуры, этнокультурного многообразия, культурной самобытности всех народов и этнических общностей». Культурное наследие России богато и разнообразно, и обязанность каждого гражданина, в том числе молодежи, сохранить и защитить его. Правительство признало важность участия молодежи в сохранении культуры и ввело правовые формы участия молодежи.

Огромный вклад в сохранение наследия вносит молодежь, которая в процессе обучения и освоения основных профессиональных образовательных программ определяет для себя духовные и нравственные ценности, форматы активной общественной деятельности, формирует активную гражданскую позицию и общественную деятельность по отношению к истории страны и ищет достойное место в настоящем и будущем Отечества. Волонтерство и благотворительная деятельность относятся к одним из способов реализации молодежных инициатив.

В России – стране с богатейшей культурой и обширным культурно-историческим наследием – существует множество памятников истории, которые, конечно же, нуждаются в особом порядке охраны, использования, правилах эксплуатации и ухода.

Важно упомянуть, что сохранение культурного наследия преследует важные цели, такие как:

- участие в сфере образования, науки, культуры, искусства, просвещения, духовному развитию личности;
- охрана зданий и объектов, имеющих историческое, культурное или природоохранное значение;
- содействие добровольческой деятельности;
- поддержка общественно важных молодежных инициатив, проектов, детских и молодежных организаций.

В университетах по всей России для студентов выделяется большое количество направлений, позволяющих привлечь внимание и пробудить интерес обучающихся к судьбе наследия:

- углубленное изучение в рамках утвержденной учебной программы понятий материального и нематериального культурного наследия;
- организация научно-исследовательской деятельности студентов по теме охраны и сохранения наследия;
- включение в образовательную программу коммуникативных форм работы, связанных с темой наследия: культурно-просветительские экскурсии, творческие встречи с представителями профессионального сообщества историков, археологов, архитекторов, реставраторов, искусствоведов;

– взаимодействие с органами государственной власти, производственными и общественными организациями, учреждениями образования и культуры, заинтересованными в продвижении темы наследия в студенческой сфере.

Одной из правовых форм участия молодежи в сохранении культурного наследия России являются молодежные организации. Правительство создало различные молодежные организации, такие как Всероссийские детские центры «Орленок», «Артек» и «Океан», которые предоставляют молодежи платформу для участия в культурной жизни. Эти организации предлагают программы культурного образования, культурные туры и мероприятия по популяризации и сохранению культурных ценностей среди молодежи.

Кроме того, правительство создало молодежные центры в различных регионах страны для содействия сохранению культуры. Эти центры предоставляют молодым людям платформу для участия в таких мероприятиях, как танцы, музыка, театр и искусство. Они также организуют фестивали, демонстрирующие культурное наследие региона. Через эти центры молодые люди могут узнать о своей культуре и активно участвовать в ее сохранении. В дополнение к этим легальным формам правительство также учредило молодежные форумы и конференции для обсуждения вопросов сохранения культуры. Эти форумы объединяют молодых людей из разных регионов и предоставляют им платформу для обмена идеями и опытом. Они также предоставляют молодежи возможность взаимодействовать с экспертами и политиками в области сохранения культурного наследия.

Немаловажно отметить, что охрана памятников исторического наследия страны закреплена в системе российского законодательства и представляет собой совокупность нормативно-правовых актов, регулирующих данную сферу. Основные нормы, закрепленные в ст. 44 Конституции Российской Федерации, гласят:

«Каждый имеет право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям»;

«Каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры» [1].

Также общие нормы содержатся в Основах законодательства о культуре Российской Федерации, утвержденных Верховным Советом РФ 09.10.1992 г. № 3612–1. Так, в соответствии с указанным нормативно-правовым актом культурное наследие народов Российской Федерации – это материальные и духовные ценности, созданные в прошлом, а также памятники и историко-культурные территории и объекты, значимые для сохранения и развития самобытности Российской Федерации и всех ее народов, их вклада в мировую цивилизацию. Основами законодательства о культуре также определяется правовой режим особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 40 Федерального закона № 73-ФЗ, предусматривается консервация, ремонт, реставрация объекта культурного наследия, приспособление объекта культурного наследия для современного использования [2].

Исходя из хронологии событий, происходящих в стране, во второй половине 2010-х гг. возрос общественный интерес к волонтерскому движению в целом. Стало понятно, что упомянутое движение – сила и источник положительных последствий.

Нельзя говорить об охране культурного наследия Российской Федерации без такого понятия, как популяризация объекта культурного наследия, которое представляет собой деятельность, ориентированную на организацию общественной доступности и восприятия наследия, духовно-нравственного воспитания, повышения образовательного уровня и проведения мероприятий, способствующих реализации государственной охраны, сохранения и использования объекта культурного наследия.

Для популяризации объектов культурного наследия был и остается необходимым комплексный подход. Он предполагает включение в социально значимую деятельность молодых людей, что гарантирует доступ к объектам культурного наследия и является эффективным средством самореализации молодежи [3, с. 207–210].

Для того чтобы популяризовать культурное наследие среди молодежи, необходимо разработать серии передач, молодежных проектов, материалов, которые будут направлены на популяризацию культурного наследия; обеспечить интерес молодежи к области журналистики, которая посвящена историческому и культурному наследию; привлечь внимание к необходимости проводить единую государственную политику в сфере популяризации культурного наследия России.

В заключение стоит сказать о том, что правовые формы участия молодежи в охране культурного наследия России имеют крайне важное значение и строятся на российском законодательстве. Однако, инициатива самой молодежи является неотъемлемой частью охраны народного искусства и нематериального культурного наследия народов России, поскольку отдельно нормы законодательства не способствуют полноценной реализации сохранения культурного наследия страны. Таким образом, правовые формы участия молодежи в сохранении культурного наследия России необходимы для обеспечения сохранения культурного наследия страны для будущих поколений. Через молодежные организации, образовательные учреждения, молодежные культурные центры и молодежные форумы молодые люди могут активно участвовать в мероприятиях по сохранению культуры и узнавать о важности сохранения своего культурного наследия.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Федеральный закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Хлопина Л.Г. Популяризация культурного наследия в молодежной среде // NovaInfo, 2018. № 86. С. 207–210 [Электронный ресурс] URL: <https://novainfo.ru/article/15302> (дата обращения: 16.04.2023).

Об авторах:

МОСКВИНА Елизавета Дмитриевна, МУРАТОВА Виктория Романовна – студентки 1 курса направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» юридического факультета ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», e-mail: vmuratova1912@mail.ru, elizavetamoskvina@yandex.ru

Дата поступления в редакцию: 15.05.2023

Дата принятия в печать: 23.06.2023

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ РОССИИ

С.А. Невская

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

В нашем быстроизменяющемся мире культура коренных малочисленных народов должна находиться в фокусе внимания у государства, поскольку любое вмешательство и невмешательство в их жизнедеятельность может привести к потере их традиционного образа жизни. Россия всегда была многонациональным государством, проблемы национальных отношений всегда были одной из первостепенных задач в деятельности государственных органов. Действующее на данный момент правовое регулирование не способно в полной мере создать для коренных малочисленных народов условия, которые будут обеспечивать развитие их самобытности, что обосновывает актуальность темы и необходимость детального изучения культуры разных народов, исследования проблем ее сохранения, развития и поиска путей для их преодоления.

Ключевые слова: *коренные малочисленные народы, культурное наследие, традиционный образ жизни, язык коренных народов, права, этнокультурное самоопределение.*

Охрана культурного наследия коренных малочисленных народов является одной из важнейших задач современного государства. Многие международные документы, принятые всемирными организациями такие, как ООН, ЮНЕСКО, ВТО подтверждают важность решения данной проблемы. Немалую роль играет Декларация ООН о правах коренных народов и Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии [4].

На основании Конституции Российской Федерации защиту прав национальных меньшинств, включая коренные малочисленные народы, должна вести не только Российская Федерация, но и все ее субъекты. Это подразумевает под собой то, что при защите прав национальных меньшинств государство обязано учитывать рациональный фактор, отражающий их особенности и индивидуальность. Некоторые народности слишком малы, чтобы можно было говорить о их дальнейшем существовании и поэтому государство разрабатывает всевозможные механизмы, которые помогают сохранить их численность. Особые права коренным народам гарантируют современные государства и международные организации. В ст. 69 Конституции РФ говорится: «Российская Федерация гарантирует права коренных малочисленных народов в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации» – тем самым, подтверждая, что Конституция РФ стоит на первом месте по защите прав коренных малочисленных народов.

Коренные малочисленные народы РФ – это народы, проживающие на территориях традиционного расселения своих предков, сохраняющие традиционные образ жизни, хозяйствование и промыслы, численностью не более 50 тыс. человек, осознающие себя самостоятельными этническими общностями.

На основании ст. 8 Федерального закона № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» можно выделить их права:

1. Безвозмездно пользоваться в местах традиционного проживания землями различных категорий, необходимыми для осуществления их традиционной хозяйственной деятельности и занятиями традиционными промыслами.
2. Участвовать в формировании и деятельности советов представителей малочисленных народов при органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.
3. На возмещение убытков, причиненных им в результате нанесения ущерба исконной среде обитания малочисленных народов хозяйственной деятельностью организаций всех форм собственности.
4. Пользоваться льготами по землепользованию и природопользованию.

5. На первоочередный прием на работу по своей специальности в организации, осуществляющие традиционную хозяйственную деятельность.

6. Создавать хозяйственные товарищества и общества, производственные и потребительские кооперативы, осуществляющие традиционную хозяйственную деятельность.

7. На первоочередное приобретение в собственность организаций, осуществляющих традиционную хозяйственную деятельность и занимающихся традиционными промыслами малочисленных народов.

8. Получать социальное обслуживание.

9. Получать бесплатную медицинскую помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения.

Так же коренным малочисленным народам России гарантируются такие права как:

1) замена военной службы альтернативной гражданской службой;

2) сохранение и развитие своей самобытной культуры;

3) территориальное общественное самоуправление;

4) объединение в общины и иные общественные объединения;

5) представительство в законодательных органах субъектов РФ и представительных органах местного самоуправления;

6) судебная защита в случае нарушения прав представителей малочисленных народов либо дискриминации.

Право на доступ к культурному наследию и пользование им является неотъемлемым элементом права на участие в культурной жизни, которое представляет часть общей системы прав человека. Сохранение культурного наследия коренных малочисленных народов является важнейшей проблемой, как для национального, так и для международного уровня правового регулирования. При этом право на культурное наследие, его использование и охрану рассматривается в качестве формы этнокультурного самоопределения коренных народов. Свободно сохранять, контролировать, обеспечивать и осуществлять свое культурное развитие – это право данных народов.

Сейчас на территории Российской Федерации согласно Единому перечню коренных малочисленных народов РФ (Распоряжение от 01.01.01 г. № 536-р) проживает 40 малочисленных народов, 18 из них, общей численностью 55736 человек, проживает в регионах Сибирского федерального округа. Они могут быть отнесены к следующим группам: угорские народы приобья, самодийские и енисейские народы, тюркоязычные и палеоазиатские народы. Самые крупные из них по численности - буряты, якуты, тувинцы, западно-сибирские татары, хакасы, алтайцы. Остальные народы являются малочисленными коренными народами.

Культуру, появившуюся в результате длительного приспособления к экстремальным природным условиям, можно действительно считать монументом человеческих усилий. Однако на данный момент процессы глобализации и индустриализации представляют угрозу для этих уникальных этносов, зачастую богатый опыт меньшинств недооценен и незаслуженно рассматривается как архаичный.

Культурное наследие — это все, что определяет единство коренных народов мира. Коренные народы не разделяют культурное наследие на научное, духовное, художественное, так как все перечисленные сферы равны и требуют одинакового уважения и защиты [3].

Согласно статье 32 Декларации Организации Объединенных Наций о правах коренных народов «коренные народы имеют право определять приоритеты и разрабатывать стратегии освоения или использования своих земель или территорий и других ресурсов» [1]. Но на практике происходит борьба частных и публичных интересов: глобальные промышленные проекты влияют на экономическое развитие северного региона и коренные народы вынуждены идти на предложенные им условия.

Культура коренных малочисленных народов в целом основана на таких ценностях как, материальные и духовные. Язык, искусство, литература, традиционные знания, обычаи, ритуалы, церемонии, методы производства, праздники, музыка, спорт и традиционные игры,

поведение, привычки, инструменты, жилище, одежда, духовность, принадлежность к общине, виды экономической деятельности, нравственные устои, системы ценностей, мировоззрение, законы и такие виды деятельности, как охота, рыболовство, звероловство и собирательство – основные элементы их культуры. Защита территорий их предков, а именно их исконной территории имеет большое значение для коренных малочисленных народов. Их связь с природой оказывает особое воздействие на развитие культурных прав. Самобытность коренных народов определяет способ их мировосприятия [5].

Рассмотрение термина "природное наследие" в единстве с понятием "культурное наследие" означает взаимосвязь между культурой и природой, а также их равноценность [2].

Одним из важнейших элементов культурного наследия любого народа является язык, однако длительная политика русификации, которая, казалось бы, идет только на пользу народу, привела коренные малочисленные народы к быстрой потере своего языка. Возможность восстановления языка напрямую связана с системой образования и его освоением подрастающим поколением. В настоящее время в школах России не дают знаний ни на одном языке коренных малочисленных народов, что делает их функционально ограниченными. Такие языки чаще всего преподаются, как факультативы, что однозначно влечет за собой риски, как для жизни языка, так и для формирования этнической идентичности. Такой подход не только представляется необоснованным и нарушающим конституционные права на сохранение наследия, но и противоречит международной практике: так, например, в Швеции и Финляндии существуют государственные образовательные организации, где преподавание ведется исключительно на языке коренных малочисленных народов саами [6, с. 50].

У малочисленных коренных народов часто отсутствует письменность на родном языке, слабо развито этническое самосознание, неразвиты межэтнические контакты, очень низкая миграционная подвижность, это обуславливает их отличие от иных народов России и ставит в невыгодное положение. В силу этих обстоятельств малочисленные коренные народы нуждаются в особой социальной, экономической и правовой защите. Полномочия по защите исконной среды обитания, традиционного образа жизни, хозяйствования и промыслов коренных малочисленных народов Российской Федерации наряду с международными актами закреплены рядом официальных документов на федеральном уровне. В субъектах Российской Федерации действуют официальные документы регионального уровня, направленные на обеспечение прав коренных этносов на самобытное социально-экономическое и культурное развитие, а также устанавливающие полномочия органов регионального управления (Совета народных депутатов и Администрации) в этом направлении их деятельности. Так, в Кемеровской области таким документом является закон Кемеровской области № 42-03 от 9 марта 2005 г. «О коренных малочисленных народах Кемеровской области».

Таким образом, можно заключить, что культурное наследие коренных народов – это многоаспектное понятие, основанное на признании существования общих, переходящих от поколения к поколению, материальных и духовных ценностей, обладающих особой культурной значимостью и находящихся под влиянием окружающей среды. В том числе оно включает традиционные виды хозяйственной деятельности и форм доступа к природным ресурсам, основанные на традиционных знаниях.

Список литературы

1. Декларация Организации Объединенных Наций о правах коренных народов: Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 61/295 от 13 сентября 2007 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/indigenous_rights (дата обращения: 05.03.2023).
2. Андриченко Л.В. Проблемы правового обеспечения сохранения культурного наследия коренных малочисленных народов: международный и национальный аспекты // Право. 2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-pravovogo-obespecheniya->

sohraneniya-kulturnogo-naslediya-korennyh-malochislennyh-narodov-mezhdunarodnyy-i-natsionalnyy (дата обращения: 05.03.2023).

3. Денисова, В.В. Некоторые проблемы сохранения и развития культурного наследия коренными малочисленными народами Севера // Молодой ученый. 2018. № 42 (228). С. 160–163 [Электронный ресурс]. URL: <https://moluch.ru/archive/228/53240/> (дата обращения: 21.03.2023).

4. Ризида Cade-Pritchard Культурное наследие коренных народов: проблемы сохранения и развития [Электронный ресурс]. URL: <https://pandia.ru/text/77/507/18981.php> (дата обращения: 21.03.2023).

5. Хабриева Т.Я. Современные проблемы самоопределения этносов: сравнительно-правовое исследование. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2010. 288 с.

6. Юдин В.И. Культура и язык народа саами в системе государственной политики стран Северной Европы // Вестник МГУКИ. 2013. № 4 (54). С. 50–55.

Об авторе:

НЕВСКАЯ Софья Александровна – студентка 1 курса направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» юридического факультета ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», e-mail: sofineva@mail.ru

Дата поступления в редакцию: 16.05.2023

Дата принятия в печать: 23.06.2023

«ЦИФРОВАЯ КУЛЬТУРА» СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Е.В. Огаркова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

В эпоху цифровизации учреждения культуры ориентированы на цифровой формат, демонстрируя виртуозность преобразования и пополнения своих фондов информационными ресурсами, такими, как «электронные библиотеки», «виртуальные музеи», «виртуальные выставки», «цифровые архивы» и др., что сегодня позволяет классифицировать их через понятие «цифровая культура». Целью «цифровой культуры» является приобщение подрастающего поколения к культуре народов России во всех ее формах.

Ключевые слова: культура, цифровые ресурсы, культурное наследие, «цифровая культура».

Культура в Российской Федерации является одним из национальных приоритетов и признана важнейшим фактором роста качества жизни и гармонизации общественных отношений, залогом динамичного социально-экономического развития, гарантом сохранения единого культурного пространства и территориальной целостности России. Право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям закреплено в ч. 2 ст. 22 Конституции Российской Федерации [1].

Основу формирования российской государственной национальной политики составляет Стратегия государственной национальной политики в Российской Федерации на период до 2025 г., которая распространяется и на культурную сферу [4]. Государственная культурная политика нацелена на реализацию стратегической роли культуры как духовно-нравственного основания для формирования гармонично развитой личности, укрепление единства российского общества, увеличение количества граждан, вовлеченных в культурную деятельность, и повышение востребованности цифровых ресурсов в сфере культуры.

В Указе Президента РФ «Об утверждении основ государственной культурной политики» закреплены основы, которые определяют главные направления государственной культурной политики [3]. Данный документ определяет цель и стратегические задачи государственной культурной политики, а также базовые принципы ее реализации:

приоритетное культурное и гуманитарное развитие как основу социально-экономического развития, суверенитета страны, самореализации личности;

создание и сохранение культурных ценностей, культурного достояния, культурного наследия в любых формах;

создание условий свободного доступа к информационным ресурсам в сфере культуры в режиме online всех граждан России и др.

Повсеместная компьютеризация и применение информационных технологий представляют собой новую ступень в развитии цивилизации, и этот технологический феномен не обходит стороной сферу культуры, проникает в ее базовые основы, пополняя нематериальные фонды. При этом цифровая культура влияет на развитие всего человечества, но более наглядно она отражается на отдельно взятой личности, затрагивая ее социальную природу.

В рамках реализации мер государственной политики Российской Федерации по созданию необходимых условий для развития цифровой экономики, цифровизация в сфере культуры становится необходимым условием для создания качественно новой модели формирования нравственной, ответственной, самостоятельно мыслящей, творческой личности.

Для россиянина на генетическом уровне сохранилось понимание важности сохранения и передачи от поколения к поколению духовно-нравственных ценностей, гуманизма, милосердия, патриотизма, как элементов исторической памяти народа. Цифровая культура способна стать теми скрепами между прошлым и настоящим, приобщая подрастающее поколение к культуре народов России во всех ее формах [9, с. 127–134].

Закончился период всеобщего доминирования культуры библиотечной книги, бумажной технологии, классических материальных артефактов музеев Российской Федерации, закрытых

для общего доступа огромных ценнейших информационных ресурсов архивных учреждений и других объектов культурного значения и их былого влияния на российское общество [6].

В Хартии, принятой 15 октября 2003 г. организацией ЮНЕСКО на Генеральной конференции, где была высказана точка зрения, что исчезновение мирового наследия по любым причинам, и в какой бы то ни было форме приведет к обеднению народов мира. Мировое сообщество должно признать, что подобные информационные ресурсы и творческие произведения во все большей степени создаются, распространяются, становятся доступными и сохраняются в цифровой форме, образуя тем самым новый вид наследия – «цифровое наследие» [2].

Согласно Основам государственной культурной политики, одной из основных задач в области осуществления всех видов культурной деятельности является использование цифровых технологий и обеспечение права доступа граждан к культурным ценностям независимо от места их проживания. Возникает необходимость в создании единого в масштабах страны электронного пространства информационного знания на основе оцифрованных архивных, книжных, музейных фондов, собранных в Национальную электронную библиотеку и национальные электронные архивы по различным отраслям и направлениям знания, сферам творческой деятельности. Деятельность указанных электронных информационных систем должна быть направлена в первую очередь на сбор, регистрацию и анализ информации о количестве и качественном составе объектов культурного наследия и культурных ценностей, непрерывный документальный учет всех объектов культуры и проверку достоверности поступающей информации [8].

В целях обеспечения гражданам доступа к знаниям, информации и культурным ценностям, сохранения культурного пространства страны в настоящее время уже созданы и развиваются первый цифровой проект Министерства культуры РФ – портал культурного наследия, традиций народов России «Культура.РФ», а также Национальная электронная библиотека, обеспечивающая широкий доступ к полнотекстовым электронным изданиям книг, музейным коллекциям и архивным документам. В рамках указанного проекта создан также государственный каталог музейного фонда «Госкаталог.ру», на котором можно ознакомиться с собранием коллекций живописи, предметов прикладного искусства и археологии, и «Всероссийский виртуальный концертный зал», который включает сеть виртуальных залов из различных регионов нашего государства и осуществляется прямая трансляция из Московской филармонии. Этот проект призван приобщить граждан из самых дальних уголков нашей страны к концертной жизни в реальном времени [8].

Процессы цифровизации в сфере культуры в настоящий момент акцентируются на нашей молодежи и ее виртуальной среде обитания, в которой популяризация культуры России через цифровые средства массовой информации и информационно-телекоммуникационную сеть Интернет способна повышать этические и эстетические ценности в жизни человека, создавать культурные цифровые арт-объекты высокого художественного уровня. Шедевры цифровой культуры могут быть представлены как достояние, дополняя список наследия традиционной культуры народов России.

Распоряжением Правительства Российской Федерации была утверждена «Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года», ключевая функция которой просвещать и воспитывать молодое поколение страны, формировать способность разносторонне развиваться как высоконравственная личность и дорожить традиционными национальными морально-нравственными ценностями, семейными ценностями, а в сложных условиях глобального информационного общества – способность к мирному созиданию [7].

Развитие цифровых технологий сыграло заметную роль в условиях пандемии новой коронавирусной инфекции COVID-19, когда в целях сохранения возможности участия граждан в культурной жизни ведущие организации сферы культуры перевели культурные мероприятия в цифровой формат. Число обращений к цифровым ресурсам в сфере культуры в 2020 г.

составило 118,2 млн. единиц, превысив при этом уровень 2019 г. в 2 раза. Прогнозируется, что в 2030 г. число таких обращений составит уже около 690 млн. единиц.

Цифровизация позитивно влияет и на традиционные формы культурной коммуникации. Так, в настоящее время в стране реализуется программа «Пушкинская карта», направленная на социальную поддержку молодежи в возрасте от 14 до 22 лет для повышения доступности организаций культуры. Это поспособствовало тому, что посещаемость организаций культуры возросла к началу 2020 г. по сравнению с уровнем 2013 г. на 5,1 процента и составила 743,4 млн. посещений. К 2030 г. в условиях прогнозируемого устойчивого роста экономики и ожидаемого повышения уровня востребованности культуры ожидается увеличение числа посещений мероприятий организаций культуры до 4,5 млрд. посещений [5].

В последнее время законодатель активно начинает заполнять нормативным правовым материалом отдельные пробелы в информационном праве. Такие понятия, как «цифровая культура», «цифровое наследие», «электронные библиотеки», «виртуальные музеи», «цифровые архивы» заслуживают пристального внимания и дополняют понятийный аппарат этой отрасли.

Вместе с тем многие проблемы в сфере культуры остаются нерешенными, в их числе: отсутствие в обществе представления о стратегической роли культуры и приоритетах государственной культурной политики;

значительное количество памятников истории и культуры, находящихся в неудовлетворительном состоянии;

низкий уровень доступности культурных форм досуга для жителей сельской местности и небольших городских поселений;

отсутствие доступа к информационно-телекоммуникационной сети Интернет, необходимого финансирования, технического и программного обеспечения;

недостаток квалифицированных кадров в сфере культуры, а также специалистов для проведения реставрационных работ на объектах культурного наследия, в фондах музеев и библиотек;

значительное сокращение сети культурно-досуговых учреждений и ухудшение ассортимента и качества предоставляемых услуг;

сокращение численности работников в организациях культуры [5].

Решение указанных проблем обеспечит развитие сферы культуры в соответствии с приоритетами и целями государственной политики и окажет существенное влияние на достижение национальных целей развития Российской Федерации.

Формирование цифровой культуры, популяризация народной культуры через цифровые СМИ и сайты учреждений культуры в сети Интернет, наполненные высокохудожественным культурным контентом, будет способствовать воспитательной и просветительской деятельности. Это обуславливает обязанность государства возглавить миссию по сохранению гуманизма, уважения семейных ценностей, духовности, любви к Родине, межнационального мира через нематериальную среду «цифровой культуры», создавая условия для самого активного участия гражданского общества в культурной жизни страны.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

2. Хартия о сохранении цифрового наследия (принята 15 октября 2003 г.) [Электронный ресурс].
URL:https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/digital_heritage_charter.shtml (дата обращения: 26.02.2023).

3. Указ Президента РФ от 24.12.2014 г. № 808 (ред. от 25.01.2023 г.) «Об утверждении Основ государственной культурной политики» // СПС «КонсультантПлюс».

4. Указ Президента РФ от 19.12.2012 г. № 1666 (ред. от 06.12.2018 г.) «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» // СПС «КонсультантПлюс».

5. Постановление Правительства Российской Федерации от 01.11.2021 г. № 1897 «О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации "Развитие культуры" и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/docs/all/137420/> (дата обращения: 26.02.2023).

6. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 г. № 313 (ред. от 17.02.2023 г.) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Информационное общество"» // СПС «КонсультантПлюс».

7. Распоряжение Правительства РФ от 29.05.2015 г. № 996-р «Об утверждении Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» // СПС «КонсультантПлюс».

8. Жуков Д.В. Особенности защиты культурных прав в условиях развития цифровых технологий // Журнал российского права. 2020. № 9 // СПС «КонсультантПлюс».

9. Шаповалова Г.М. Современная парадигма «цифровой культуры» – доктринально-правовые основы и «цифровые» нравственно-этические стандарты о человеке и его творчестве // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2020. Т. 12, № 2. С. 127–134.

Об авторе:

ОГАРКОВА Елизавета Вячеславовна – студентка 1 курса направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» юридического факультета ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», e-mail: evogarkova@edu.tversu.ru

Дата поступления в редакцию: 17.05.2023

Дата принятия в печать: 23.06.2023

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

А.Д. Петрова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Рассматриваются некоторые проблемы правового регулирования охраны объектов культурного наследия, связанные с постановлением Правительства Тверской области. Также анализируются вопросы определения культурного наследия и его важности для субъекта Российской Федерации. В статье отмечены некоторые пробелы действующей политики по сохранению и приумножению культурного наследия Тверской области. Также сформулированы предложения по ее совершенствованию.

Ключевые слова: историко-культурное наследие Тверской области; правовое обеспечение объектов культуры; культура Твери и области; культурная память; сохранение; популяризация; государственная охрана.

В современном мире вопрос сохранения исторического культурного наследия приобрел новый, невиданный ранее масштаб. Данной проблемой начинают задаваться не только на территории субъектов Российской Федерации, но и по всему Земному шару. Сохранение объектов культуры приобрело общечеловеческий характер, охрана памятников национального наследия стала высшей целью для людей. Культурное наследие является фундаментом для самоопределения личности, некоторые исторические памятники становятся для человека синонимом к слову «Родина».

Каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры [1]. Соответствующая конституционная обязанность направлена на сохранение как материальных, так и духовных культурных ценностей многонационального народа Российской Федерации. Ее закрепление предполагает также правовое регулирование отношений в области государственной охраны объектов культурного наследия в интересах настоящего и будущего поколений. Под государственной охраной объектов культурного наследия ... понимается система правовых, организационных, финансовых, материально-технических, информационных и иных ... мер, направленных на выявление, учет, изучение объектов культурного наследия, предотвращение их разрушения или причинения им вреда [2]. Важно поддерживать и развивать систему охраны культурного наследия в России для сохранения богатства исторической памяти народа и укрепления национального единства. Именно поэтому необходимо уделять внимание изучению данной темы.

Чтобы дать определение «культурному наследию», нужно обратиться к таким понятиям, как «наследство», «история» и «культура», и как они взаимосвязаны между собой. Проанализировав каждое в отдельности, можно сделать вывод о том, что «культурное наследие» - сохраняющаяся во времени совокупность общественных отношений, материальных и духовных ценностей прошлых эпох, подлежащих совершенствованию и использованию в интересах человечества. Как мы можем догадаться, определение включает в себя материальное и духовное наследство, оставленное нашими предками (из-за слова «наследие»), принятие своей культурной идентичности, сохранение и улучшение всего того, что оставили после себя наши дедушки и бабушки (от слова «история»), а также общественные отношения, ценности прошлых эпох, которые подлежат в будущем преобразить в нечто новое, ранее не виданное и прекрасное как для человека, так и для государства.

В программе сегодняшнего дня тенденции охраны памятников историко-культурного наследия и их использования наводят на мысль о большом внимании к изучению данных аспектов жизни региона. Иногда, именно деятельность по сохранению культурной памяти помогает регионам преобразиться, дарует им новую специализацию, которая в будущем пойдет только на пользу. Историко-культурное наследие в наши дни становится весьма специфическим ресурсом для развития экономических и социальных отношений, приобретает свой особо

значимый статус, который еще десятилетия назад таковым не рассматривался. Историческая память представляется в качестве специальным образом направленного сознания, где особенное значение приобретает информация о прошлом, которое не автономно, но тесным образом связано с современностью и будущей перспективой [5, с. 131]. Именно по этим причинам нам важно определить самые передовые тенденции, с которыми связана уникальность развития культуры Тверского края в ближайшие годы, а возможно даже и десятилетия.

Стоит отметить, что проблема сохранения объектов историко-культурного наследия Тверской области была актуальна еще очень давно. Но в течении этих лет не принимались кардинальные решения по этому поводу. Почему же так? Какие проблемы затягивают процесс сохранения и популяризации национальной памяти, какие причины могут стоять у истоков? Что произойдет, если выработанная политика не вберет в себя лучшие предложения по ее усовершенствованию? Ответы именно на эти вопросы необходимо аргументировать как можно точнее.

Действительно, проблема в данной сфере есть. И совершенно не одна. Существует целый комплекс устаревших к нашему времени проблем, решение которых не являлось приоритетной задачей уже долгое время. Почему же так происходит? Постараемся выделить круг вопросов и подробно рассмотреть их некоторые аспекты.

Основные проблемы правового обеспечения охраны историко-культурного наследия:

- Бюджетный дефицит. Может ли туризм спасти наш регион?
- Застой механизма государственно-частного партнерства и минимальные вложения для культурного просвещения среди молодежи. Почему эти проблемы схожи?
- Дефицит реставраторов и отказ от выполнения работы частных оценщиков. Может ли проблема укрываться в сфере просвещения?

Тверской регион включает в себя большое количество источников сохранения культурной памяти. В этой области насчитывается более 10 000 объектов историко-культурного наследия, из них – 6 022 памятника археологии, 3 370 памятников архитектуры, 1 389 памятников истории и монументального искусства [3, с. 10]. Именно наш регион занимает первое место в Центральном федеральном округе по количеству культурных достояний. Этот фактор должен стать определяющим для будущей политики субъекта Российской Федерации. В постановлении Правительства Тверской области от 01.02.2023 № 25, смысл которого станет основополагающим для дальнейшего исследования, рассказана стратегия, которая заключается в нескольких коротких словах: «Сохранение, популяризация и государственная охрана...». Ввиду выгодного расположения Твери – между Москвой и Санкт-Петербургом – очень важно выделенный бюджет распределять правильно, расширяя туристический приток и популяризируя уже известные места. Стоит отметить, что основным источником финансирования программы является областной бюджет, а значит культурное наследие Тверской области не является первостепенной задачей для государства, напротив, помощь государства в данном деле почти не ощущается. Именно по этой причине стоит отдельно выделить экономический фактор заданной проблемы. Как помочь сохранить культурную память целого региона без ущерба для бюджета?

Для ответа на этот вопрос нужно вспомнить те памятники, которые четко ассоциируются с городом Тверь. В данный список войдет Путевой дворец, станция железнодорожного вокзала, памятник танку Т-34, памятник Афанасию Никитину, городской сад, кинотеатр «Звезда». И это только те, чье обслуживание идет полным ходом, а реставрация проходила совсем недавно. На уже существующих точках сбора туристов поставили маленькие сувенирные домики. Облагородили территорию в самом лучшем виде. Однако туристу, который приехал повидать отдельный памятник, конечно же захочется вокруг него определенной, заранее подготовленной инфраструктуры. Человеку нужно место отдыха, удобный подъезд до желанного места, возможность на месте восполнить человеческие потребности и одновременно повидать еще парочку памятных архитектурных сооружений. Какие места в Твери соответствуют данным

критериям? Таких точек мало, их можно пересчитать по пальцам. Казалось бы, главная причина здесь в том, что такие максимально подходящие места находятся в центре города, но нет. Пример тому – Тверской речной вокзал.

Тверской речной вокзал стоит отнести в отдельную большую категорию, влияющую на экономический и социальный ресурс региона. Новое поколение заменяет старое, то, что было важно для людей десятилетия назад, не имеет ценности сейчас. Именно это и происходит с определенным процентом объектов историко-культурного наследия. Каждый памятник прежде был живым организмом, и его современная жизнь невозможна вне окружающей территории [6, с. 118]. Неиспользуемые объекты переходят в статус мертвых, а после и вовсе рушатся без должного внимания населения. Для Тверского региона подобная проблема уже встречалась в виде Калязинской колокольни. Действительно, заброшенные здания привлекают определенную часть туристов, но это внимание повышает риск опасности здоровью человека. Некоторым памятникам везет, народ не вычеркивает их из страниц истории и побуждает законодателя принять все силы по восстановлению культурной памяти, с другим же объектами наследия дела обстоят хуже.

Восстановлением Речного вокзала планировалось заниматься с 2024 года: предусмотрены проектные работы, восстановление будет проводиться с учетом процессов подтопления фундамента здания. Речной вокзал будет стоять на стрелке Волги и Тверцы, сделан в той же архитектурной форме и колористике, что и прежде, но из современных материалов, а это значит, что его будут переносить на другой участок земли, что сопряжено с определенными рисками и огромными финансовыми затратами. Не утратит ли он свою историческую ценность, будучи воспроизведен в копии, почему нельзя его восстанавливать на старом месте?

Вопросы сохранения памятников культурного наследия особенно актуальны для Калязина: в результате строительства Угличской ГЭС большая часть исторических зданий была разрушена, две трети города ушли под воду. У них не так много памятников, как в других исторических городах, и сохранение того, что осталось, требует больших вложений, особенно это касается культовых заведений. Необходимы федеральные программы по восстановлению храмов и монастырей. Сейчас работа идет на деньги спонсоров и прихожан, но медленно и не всегда профессионально. Памятники больше консервируют, чтобы спасти от дальнейшего разрушения, чем восстанавливают. Но многое делается. Отреставрирована Николаевская колокольня, выделены средства, 340 млн рублей, на реставрацию дома Полежаевых, куда переедет музей. На улице Московской города Калязин, где располагается спуск к колокольне, идут работы по реализации проекта «Калязинская слобода». Жители из четырех исторических зданий будут переселены в другие квартиры, вся эта территория будет отреставрирована, там будут располагаться объекты туризма – музеи, выставочные залы, информационные центры.

Человеческая память – очень интересный объект изучения. С одной стороны, знание своей культуры и истории дает личности возможность осознать себя частью чего-то большего, частью общества [4, с. 129]. С другой же, социальная программа просвещения, включающая в себя ознакомление со своей малой Родиной, изучение событий, которые произошли на данной земле, и побуждающая интерес к родному дому, совершенно не справляется в этом деле. Школьникам сейчас выдают соответствующую литературу - «Историю Тверского края» - на книгопечатание и популяризацию выделяются огромные средства, однако просветительская программа оканчивается на учителях. Кому бы хотелось читать школьные книги, которые так любезно предоставили, но о существовании которых все забыли? Именно государственная политика в сфере образования и отсутствие интереса у региона в распространении знаний о культурном достоянии порождают пренебрежительное отношение современной молодежи к объектам культуры, к памяти своих предков. С одной стороны, школьники – люди, которые в будущем же могут стать инвесторами для работы по охране объектов национальной памяти, с другой – странно упускать шанс сохранить и приумножить объекты культурного наследия по минимальным вложениям со стороны областного бюджета. Может быть, именно после того,

как мы начнем передавать любовь к Родине подрастающему поколению, практика приватизации памятников станет массовым явлением, положительно влияющим на экономику региона.

Для улучшения политики государственно-частного партнерства необходимо провести ряд мероприятий. Во-первых, необходимо установить четкие правила и условия сотрудничества между государством и частным сектором. Это позволит избежать недопонимания и конфликтов в процессе совместной работы. Во-вторых, необходимо создать благоприятные условия для привлечения частных инвесторов в проекты по сохранению объектов наследия, что может быть достигнуто путем предоставления налоговых льгот, государственных гарантий и других стимулов. В-третьих, необходимо проводить регулярное обучение и консультирование частных инвесторов по вопросам сохранения исторических и культурных достояний, привлекать общественность, в особенности молодежь, к проектам по охране объектов наследия. Это может быть достигнуто путем проведения различных мероприятий, таких как выставки, конкурсы, экскурсии, может быть даже олимпиады. Хорошим стимулом к изучению культурного наследия Твери будет включение наших памятников в экзаменационные задания, связанные с архитектурой. В-четвертых, необходимо создать эффективную систему мониторинга и контроля за проектами. Это позволит своевременно выявлять и устранять возможные проблемы и недостатки в работе. Таким образом, улучшение механизма государственно-частного партнерства является ключевым фактором для успешного сохранения исторических и культурных достояний.

В современной ситуации такая проблема, как отказ от выполнения работы частных оценщиков, очень сильно замедляет процесс сохранения историко-культурного наследия. С одной стороны, чтобы воспользоваться услугами такого человека, субъект Российской Федерации должен заранее продумать путь использования своих средств и направить излишки в нужное русло. Однако, согласно проблеме, которая была поставлена раньше, Тверская область просто не обладает подобной возможностью. Скорее всего, подобная проблема проявляется и у других субъектов, а значит государству о ней должно быть известно. Тогда почему бы законодательно не создать отдельную должность «государственного оценщика», качественные услуги которого для регионов Российской Федерации были бы бесплатными?

С другой же стороны, в Тверской области наблюдается малое количество людей, связанных данной профессией. Скорее всего, такая ситуация напрямую связана с образованием в государстве. Чтобы стать частным оценщиком, человек должен обладать высшим образованием, желательно юридическим или экономическим. Уже можем наблюдать парадокс – до сих пор профессии юриста или экономиста являются одними из самых распространенных, большое количество школьников по сей день стараются попасть именно на смежные факультеты. Однако профессию частного оценщика почти никто не рассматривает. Схожую проблему испытывают реставраторы. Профессия не считается престижной, от чего многие люди ее не рассматривают в роли своего будущего заработка. Реставрационные работы пользуются большим спросом у множества регионов Российской Федерации. Возможно, государству стоит обратить на это внимание и сделать упор на популяризацию тех профессий, которые в будущем помогут в сохранении объектов историко-культурного наследия.

Данная проблема может быть связана не только с отсутствием профессиональных кадров, но и с недостаточным уровнем просвещения в данной области. Необходимо улучшить образовательную базу и повысить уровень знаний среди населения в смежных сферах жизни. Важно также уделить внимание привлечению молодых специалистов в данную сферу, созданию условий для их обучения и развития профессиональных навыков. Появление системы стажировок и практик, проведение мастер-классов и тренингов помогут повысить качество работы. Таким образом, проблема дефицита исполнителей услуг может быть решена только путем повышения уровня просвещения и образования в данной области. Только тогда мы сможем гарантировать сохранение исторических и культурных достояний нашего региона.

Объекты историко-культурного наследия представляют собой уникальные и неповторимые памятники культуры, которые имеют большое значение для нашего общества. Их сохранение и использование в современных реалиях является важной задачей, которая требует участия как государства, так и частного сектора. Для эффективного сохранения объектов наследия необходимо улучшение механизма государственно-частного партнерства, создание благоприятных условий для инвесторов, обучение и консультирование частных оценщиков и реставраторов, привлечение общественности к проектной деятельности, связанной с культурой родного края, улучшение туристических условий в регионе за счет облагораживания памятников и их распространения в виде сувенирной продукции. Только таким образом можно обеспечить сохранение наследия и исторической ценности объектов для будущих поколений.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации // Российская газета. №237. 1993. 25 декабря.
2. Федеральный закон от 25.06.2002 №73-ФЗ (ред. от 14.04.2023) «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» // "Парламентская газета". № 120-121. 2002. 29 июня.
3. Постановление Правительства Тверской области от 01.02.2023 № 25-пп "О государственной программе Тверской области "Сохранение, популяризация и государственная охрана культурного наследия Тверской области" на 2023 – 2028 годы" [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/6900202302010007> (дата обращения: 01.03.2023).
4. Белусяк Е.С. Культурная память в городском пространстве // Философия права. 2014. №3 (64). С. 127-130
5. Ракачев В. Н., Ракачева Я. В., Сергеев В. Н. Историческая культура: к вопросу теоретического осмысления феномена в зарубежной и отечественной науке // Южно-российский журнал социальных наук. 2021. №2. С. 124-142.
6. Шульгин П.М. Историко-культурное наследие как особый ресурс региона и фактор его социально-экономического развития // Мир России. 2004. №2. С. 115-133.

Об авторе:

ПЕТРОВА Анастасия Денисовна - студент 1 курса юридического факультета направления подготовки 40.03.01 Юриспруденция.

Дата поступления в редакцию: 19.05.2023

Дата принятия в печать: 23.06.2023

КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ КАК ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЙ ФАКТОР ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ

Ж.М. Пискарева

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Рассматривается влияние культурного наследия на патриотическое воспитание молодежи. Проводится анализ основных видов воспитания. Описаны молодежные движения и патриотические мероприятия в России и в Тверском регионе.

Ключевые слова: культурное наследие страны, патриотическое воспитание, духовно-нравственное воспитание, военно-патриотическое воспитание, этические нормы.

Одной из стратегических задач государства является актуализация культурного наследия страны, его истории и объединение национального достояния народов. Данные цели могут быть достигнуты только благодаря высокому уровню и качеству воспитательной, а также образовательной деятельности молодежи.

Главным вектором развития молодого поколения является его духовно-нравственное воспитание. Для целостности государства и его защиты необходимо воспитание высоконравственного, культурного, толерантного поколения. Социум нуждается в воспитании у молодежи этических норм, развитии патриотического мироощущения и сопричастности.

В современной России все чаще становятся актуальными теоретические и эмпирические проблемы в области патриотического воспитания молодежи. При формировании отношения к Родине, необходимо основывать не только на ее военной мощи, но и обращать активное внимание на культурный акцент. К нему относятся работы отечественных художников и поэтов, музыкантов, архитекторов и много другое. Ключевым фактором в данной проблематике является этнизация молодежи. Особое внимание уделяется этносоциализации духовных ценностей.

В правовой доктрине встречаются различные классификации видов воспитания молодежи. Основными являются: военно-патриотическое, гражданско-патриотическое и духовно-нравственное воспитание. Последние чаще всего тесно связаны друг с другом.

Двойственную структуру имеет военно-патриотическое воспитание. Это основано на том, что оно развивается педагогическими формами и методами. Они помогают развить у индивида моральные качества, которые помогут ему стать защитником Отечества, а также внести вклад в безопасность личности, общества и государства в целом. Одним из ведущих федеральных движений в России по развитию военно-патриотического воспитания является всероссийское детско-юношеское военно-патриотическое движение Юнармия. Юнармейцы принимают активное участие в торжественных и памятных мероприятиях, заступают на Пост Памяти, участвуют в военно-спортивных играх и соревнованиях.

Для юнармейцев организуются мероприятия по допризывной подготовке, занятия по военно-прикладным видам спорта и военно-тактической подготовке. На территории Тверской области ведется работа по обучению инструкторов и кураторов местных отделений «Юнармия», также ежегодно проводятся юнармейские сборы по основам военной подготовки, в ходе которых с юнармейцами ведутся занятия по строевой подготовке, военно-прикладным видам спорта и основам тактико-специальной подготовки, а также стрельбы.

В целях популяризации службы в Вооруженных силах Российской Федерации, развития физических и волевых качеств молодежи, в Тверской области проводят такие традиционные мероприятия, как гражданско-патриотическая акция «Снежный десант», военно-спортивная игра «Орленок» и «Зарница», военно-спортивный лагерь «Школа безопасности», областной слет «Школа молодого поисковика» и много другое.

Не менее важным видом воспитания молодежи является гражданско-патриотическое воспитание. Оно направлено на формирование у молодежи правовой культуры, а также социальной ценности к Родине. Основная проблематика данного вида воспитания основывается на противоречиях гражданского общества и правового государства. Как уже отмечалось, гражданско-патриотическое воспитание тесно взаимодействует со всеми направлениями воспитательного процесса.

Одним из ведущих федеральных движений в России по развитию гражданско-патриотического воспитания является общественное движение Волонтеры Победы. На территории Тверской области в рамках деятельности движения «Волонтеры Победы» сформированы межмуниципальные штабы. Участники движения оказывают содействие в проведении регионального этапа всероссийских патриотических акций «Георгиевская ленточка», «Бессмертный полк», «Свеча Памяти», организуют и проводят для молодежи просветительские акции и квесты, посвященные дням воинской славы России, оказывают адресную помощь ветеранам.

В то же время дискуссионная материя духовно-нравственного воспитания является одной из популярных, но малоразрешенных сфер. Здесь реализуется работа по образованию духовного мира индивида. Происходит постройка гармонии между человеком и его внутренним миром. Именно данный вид воспитания помогает установить критерии добра и зла, соединить телесное и духовное. На помощь духовно-нравственному воспитанию приходит культура, искусство, история и многое другое. Главной целью является воспитать у молодежи чувства причастности к культурному наследию прошлого. Данные действия необходимо начинать со школьного возраста. Одним из новых федеральных движений в нашей стране и в Тверском регионе является Движение первых.

Оно было создано в 2022 году на основании Федерального закона № 261-ФЗ «О российском движении детей и молодежи» [1]. Участие в движении помогает молодому человеку не только найти друзей по интересам, но и участвовать в мероприятиях по 12 направлениям. К ним относятся: образование, наука, труд и профессия, культура, добровольчество, патриотизм, спорт, здоровый образ жизни, медиа и коммуникации, дипломатия, экология, туризм.

Можно отметить несколько направлений форм и методов использования в воспитательных целях объектов культурного наследия. К ним относятся институциональное и неинституциональное направление. Речь идет об условно идеально-типической модели.

В то же время на практике данные направления тесно пересекаются друг с другом, а также применяются в тандеме. К индустриальному направлению можно отнести такие сферы как: краеведение, музейная педагогика, экскурсионная деятельность и работа. Ко второму направлению, а именно неиндустриальному относят: туризм, самодеятельность молодежных объединений, деятельность событийных и фестивальных мероприятий, связанных с фактами истории, семейное воспитание [2, с.7].

Тем не менее все объекты культурного наследия по-своему уникальны. Они социально значимы и обладают предметной информацией, являются подлинным материальным свидетелем реального исторического события. Благодаря реализации указанных методов и форм воспитания, формируются компетентности молодежи в области культурных и природных проблем. На основе практических действий складываются представления об объектах культурного наследия как социальных ценностей [3, с.13].

В рамках работы по духовно-нравственному воспитанию молодежи в Тверском регионе проводятся мероприятия, направленные на сохранение традиционных ценностей и популяризации традиционной культуры в молодежной среде, такие как молодежный фольклорный фестиваль «Новолетие в Пречистом бору», военно-исторические фестивали «Тверская застава» и «Княжество Тверское».

Представители Русской Православной Церкви принимают активное участие в мероприятиях патриотической направленности. На территории Тверской области работает региональное отделение межрегиональной молодежной нравственно-просветительской

общественной организации «Православная молодежь» и Тверской православный молодежный клуб «Сеятель».

Таким образом можно сделать вывод о том, что культурно-просветительские учреждения, образовательные организации, общественные движения являются главным фактором духовно-нравственного, патриотического и гражданского воспитания молодежи через историческое и культурное наследие России.

Активное участие молодежи в культурно-массовых, исторических и культурных мероприятиях помогут увеличить уровень патриотизма в стране, усилить духовно-нравственное воспитание молодежи.

Список литературы

1. Федеральный закон от 14 июля 2022 г. № 261-ФЗ «О российском движении детей и молодежи» // Собрание законодательства Российской Федерации, 18 июля 2022 г. № 29 (часть II) ст. 5228
2. Путрик Ю. С. Культурное и природное наследие как важный фактор патриотического воспитания молодежи в Российской Федерации // Журнал института наследия. 2015. № 2(2). С. 1-17.
3. Ходусов А. Н. Педагогика воспитания: теория, методология, технология, методика: учебник. ИНФРА-М, 2023. 405 с.

Дата поступления в редакцию: 19.05.2023

Дата принятия в печать: 23.06.2023

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ УЧАСТИЯ СМИ В ПРАВОВОМ ВОСПИТАНИИ НАСЕЛЕНИЯ

К.К.Сергеева

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Анализируется роль средств массовой информации в процессе правового воспитания населения. Изучение законов и права начинается с школьных уроков обществознания с целью правильного формирования нравственных ориентиров и должного уважения к праву.

***Ключевые слова:** средства массовой информации, правовое воспитание, правовая культура, правовое просвещение, закон, право.*

Средства массовой информации (далее - СМИ) представляю собой одну из ключевых составляющих современного развития общества. Легальная дефиниция термина «средства массовой информации» содержится в ст.2 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» [2].

Так, под СМИ понимается периодическое печатное издание, сетевое издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиопрограмма, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием). Именно СМИ повышают уровень правовой культуры населения и воспитывают правильное отношение к праву и закону. Они освещают нововведения и изменения внесённые в законодательство. Основной функцией массмедиа является информационная деятельность. В настоящее время существует достаточно много изданий юридического характера, которые освещают определённую сферу юриспруденции. Например, такие как : «Российская газета», научный журнал «Государство и право», «Российская юстиция» и др. На телевидении также присутствуют передачи на юридические темы. В силу того, что в последнее десятилетие особой популярностью стала пользоваться информационно - телекоммуникационная сеть «Интернет», на этой площадке тоже есть юридические ресурсы, форумы, порталы и электронные версии изданий.

Одной из форм участия СМИ в жизни людей является правовое воспитание населения. Средства массовой информации способствуют правовому воспитанию населения. Существует множество трактовок данного понятия, однако выделяю некоторые.

Под правовым воспитанием понимается целенаправленная деятельность государства, а также общественных структур, средств массовой информации, трудовых коллективов по формированию высокого правосознания и правовой культуры граждан [6].

Правовое воспитание - это целенаправленная деятельность по трансляции (передаче) правовой культуры, правового опыта, правовых идеалов и механизмов разрешения конфликтов в обществе от одного поколения к другому. Оно имеет целью развитие правового сознания человека и правовой культуры общества в целом. Правовое воспитание тесно связано с правовым обучением: воспитание не может происходить без обучения, а обучение так или иначе оказывает и воспитательный эффект [3].

Существуют следующие формы правового воспитания:

1. Правовая агитация;
2. Правовое обучение;
3. Юридическая практика;
4. Самообразование и самовоспитание

Цель правового воспитания заключается в том, чтобы обеспечить человека необходимыми юридическими знаниями, воспитать уважение к праву и понимание соблюдения законов. Сформировать понимание правовой культуры и сократить количество совершаемых правонарушений.

Каждый человек должен знать свои права и свободы, чтобы они не могли быть нарушены.

С помощью правового воспитания решаются многие задачи. Главной задачей правового воспитания является выработка уважительного отношения гражданина к праву и закону, к общечеловеческим ценностям, а также формирования чувства убежденности в эффективности правовых норм. Необходимо отметить, что убежденность является важнейшей характеристикой индивидуального правосознания [9]. Т.В. Худойкина отмечает, что «убежденность в необходимости соблюдения требований норм права - это не привычка, а внутренняя потребность поступать именно таким, а не иным образом».

Правовое воспитание тесно взаимодействует с другими видами воспитания, такими как моральное, политическое, эстетическое и др.

В становлении и развитии правовой культуры средства массовой информации играют неотъемлемую роль, выступая неким проводником правовой информации с целью распространения на массовую аудиторию.

Средства массовой информации в правовом воспитании может носить как конструктивное, так и деструктивное влияние. Конструктивное влияние проявляется в формировании в правовом сознании адекватных правовых представлений и соответствующих установок к правовым явлениям. «Деструктивное воздействие» - это негативное воздействие информации, распространяемой через средства массовой информации, на правосознание с целью деформации имеющихся представлений о праве и правовых явлениях либо формирования и утверждения искаженных представлений о них» [8].

Средства массовой информации являются одним из главных средств удовлетворения информационных потребностей и ретрансляции политических знаний граждан. Следует подчеркнуть, что «происходящие в стране политические, экономические, духовные и мировоззренческие преобразования оказывают преобладающее воздействие на становление общественной активной личности с гражданско - правовыми ориентациями. Молодое поколение создает свое собственное политическое поле, с системой ценностей, идеалами, символами, ориентирами [4].

Основы правового воспитания начинаются еще в школе на уроках обществознания. В процессе освоения образовательной программы дети знакомятся с нормативно - правовыми актами, изучают общее понимание личности, человека, семьи и знакомятся с понятием «нравственные ценности».

Правовым воспитанием начинают заниматься в школах еще на ранних ступенях развития общества и продолжают до наших дней. Педагогические аспекты познания права разработаны с древних времен. В 1065-1121 годах в Болонье появляется школа глоссаторов, основанная Ириерием. Целью обучения в этой школе было изучение римского права по первоисточникам, которые адаптировали его к практической жизнедеятельности. Сочинения римских юристов изучались в школах на старшей ступени обучения. На стыке средних веков и нового времени мысли о воспитании, связанные с правовым, развивал Я.-А.Коменский. Основными средствами воспитания он считал, во - первых, постоянный образец, то есть личный пример жизни родителей, учителей и детей. Во - вторых, своевременное и разумное наставление и упражнения. В - третьих, умеренную дисциплину [5].

В процессе правового воспитания населения в частности молодежи и детей необходимым становится формирование ценностных ориентаций. В настоящее время именно средства массовой информации этим занимаются.

Не только средства массовой информации занимаются правовым просвещением граждан. Согласно п.2 ст.28 Федерального закона от 21.11.2011 №324-ФЗ : «Обязанности по правовому информированию и правовому просвещению населения, в том числе по правовому информированию граждан, имеющих право на бесплатную юридическую помощь, в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации могут также возлагаться на государственные юридические бюро, адвокатов и нотариусов.

Как субъект правового просвещения населения, средства массовой информации имеют свои исключительные особенности:

1. Средства массовой информации сопровождают гражданина государства всю его сознательную жизнь;
2. Процесс распространения правовой информации направлен на массовую аудиторию;
3. Предоставление членам социума правовой информации, позволяющей ориентироваться в социально значимых ситуациях;
4. Передача правовой информации осуществляется в доступной, легкой для усвоения форме;
5. Создание общественного мнения по правовым вопросам, формирование социально активной позиции общественности;
6. Оказывает как конструктивное, так и деструктивное воздействие на правовое сознание граждан [6].

Таким образом, средства массовой информации в процессе обеспечения правового воспитания играют определённую роль, а именно - информационную. Правовое воспитание и просвещение является составляющей жизни граждан, в частности молодёжи. Также правовое воспитание способствует сокращению случаев совершения правонарушений и уважительного отношения к законам и праву.

Список литературы

1. Федеральный закон от 21.11.2011 №324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи» // СПС «КонсультантПлюс».
2. Закон Российской Федерации от 27.12.1991 №2124-1 «О средствах массовой информации» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Бабаев В.К. Теория государства и права : учебник для вузов / В.К.Бабаев [и др.] ; под редакцией В.К.Бабаева. - 4 -е изд., перераб.и доп.-Москва: Издательство Юрайт,2023.С.320.
4. Бударина К.А. Средства массовой информации в системе формирования политических знаний и ориентаций молодежи в процессе медиатизации общества. Среднерусский вестник общественных наук. Серия:Политология.Том 10, №5.2015.С.96.
5. Бычкова М.В. Правовое воспитание :история, теория и практика // научно - методический сборник.2019.Вып.16:Социальное воспитание:теория и практика.С.28.
6. Ивлиев П.В., Мамонько М.М. Средства массовой информации как субъект правового воспитания:статья //Теория государства и права.-2022.-№4(29).С.163.
7. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права:учебник. Юристъ,2004.С.121.
8. Стуканов В.Г. Роль социальных факторов в формировании правосознания // Вестник Московского университета МВД России, 2015. №1. С.241-248.
9. Худойкина Т.В. К вопросу о выявлении характера правового сознания // Перспективы науки. 2015. №11(74). С. 116-119.

Об авторе:

СЕРГЕЕВА Ксения Константиновна - студентка 2 курса магистратуры юридического факультета направления подготовки 40.04.01 «Теория и практика конституционного правопользования» ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», e-mail:kksergeeva@edu.tversu.ru

Дата поступления в редакцию: 17.05.2023

Дата принятия в печать: 23.06.2023

ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СОХРАНЕНИЯ ИДЕНТИЧНОСТИ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОГО ПАРТНЁРСТВА

М.Ю. Соловьёва

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Анализируется современное положение системы сохранения идентичности объектов культурного наследия России в сфере публично-правового партнёрства путём изучения основополагающих нормативно-правовых актов данной области. Цель работы заключается в выявлении и обосновании особенностей правового обеспечения рассматриваемого вопроса, определении полноты и целесообразности вводимых изменений законодательства. В результате автор приходит к выводу о необходимости усовершенствования сложившейся системы сохранения объектов культурного наследия России, которая могла бы в наибольшей степени соответствовать современной культурной ситуации в стране.

Ключевые слова: правовое обеспечение, памятники истории и культуры, объекты культурного наследия России, сохранение идентичности.

Условия всесторонней глобализации, являющейся отличительной чертой XXI столетия, способствуют постепенному распаду национальных сообществ, дроблению культурного пространства. Это неизбежно приводит к потере тесной связи между государством и его культурой, национальный аспект которой значительно слабеет. Подобное видение и последствия процесса глобализации общества 21 века предрекалось многими учёными. Однако происходящие в мире события свидетельствуют об обратном: многие государства переживают «этнический» бум, рост интереса к национальной идентичности. Мы можем наблюдать противоречивую ситуацию, в которой этническая и национальная идентификации приобретают черты наиболее важных и значительных тенденций, являясь центральной темой жизни социума (особенно в сложные периоды его развития), главной социальной категорией, но современное законодательство открыто игнорирует эту реальность [5, с. 97]. Можно предположить, что истоки данных процессов находятся в новой фазе социально-экономического развития XXI столетия, в которой мир сталкивается с социальными и экологическими проблемами. В данном аспекте наиболее остро стоит вопрос о сохранении национальной идентичности.

В нашей стране в большей степени вопрос сохранения идентичности реализуется в процессе осуществления сохранения объектов культурного наследия России, ведь именно они наибольшим образом способны показать глубину культурного достояния государства и его народа. Несомненно, данный процесс предполагает наличие определённых законодательством норм и принципов, которые находят свое отражение в нормативно-правовых актах государства. В этом и заключается правовое обеспечение вопроса осуществления сохранения объектов культурного наследия России.

Так, основополагающим актом, устанавливающим базовые принципы данного направления, выступает российская Конституция. Важнейшей является статья 44, которая закрепляет за каждым право на участие в культурной жизни и на доступ к культурным ценностям, а также обязанность заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры. Признание соответствующего права и иных, связанных с ним, иллюстрирует заинтересованность государства в сохранении культурного наследия России. При этом важно учитывать не только базовые нормы, но и комплекс поправок, внесённых в Конституцию РФ в 2022 году. Тогда становится очевидной связь культурной политики и национальной политики [6, с. 2]. Это может объяснить необходимость наличия нового конституционного положения, согласно которому государство защищает культурную самобытность всех народов и этнических общностей Российской Федерации, гарантирует сохранение этнокультурного и языкового многообразия [1]. Приведённые положения и идеи,

заложенные в них, находят отражение в иных нормативно-правовых актах государства, связанных с сохранением идентичности объектов культурного наследия России.

В Федеральном закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» отмечается необходимость привлечения специалистов для научной реставрации [2]. Однако требования законодательного уровня не всегда соблюдаются, что свидетельствует о необходимости более глубокого правового регламентирования вопросов данной области. Поэтому обеспечение сохранности объектов культурного наследия в настоящее время зависит от выстраиваемых направлений государственной культурной политики с учетом современных социально-экономических условий развития регионов, особенностей культурных традиций народов как в России, так и в мире. В Государственном докладе о состоянии культуры в Российской Федерации за 2015 г. подчеркивается: «Сохранение культурного наследия Российской Федерации представляет собой одно из необходимых условий устойчивого развития Российского государства, обеспечения его целостности, разнообразия социокультурного пространства и национальной безопасности народов России» [3]. В рамках формирования новой модели культурной политики России предусматривается работа по структурированию действующих отраслевых документов стратегического планирования Минкультуры России исходя из «Основ государственной культурной политики» и «Стратегии государственной культурной политики». Данные акты законодательно закрепляют многообразие субъектов культурной политики. В то же время ключевым стратегическим инвестором социокультурных проектов остается государство.

Так, согласно «Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 г.», государство может выступать:

- как инвестор, рассчитывающий на эффективность инвестиций и управленческой деятельности менеджмента учреждений культуры;
- как меценат, выделяющий средства на культурные инициативы, основываясь на ценностно ориентированном подходе, не ожидающий экономической эффективности;
- как соинвестор, совместно с субъектами Российской Федерации принимающий участие в целевом софинансировании мероприятий и проектов регионального характера, предусматривающих показатели эффективности;
- как соинвестор, действующий на принципах государственно-частного партнерства;
- как инвестор, который часть собственной ответственности и функций делегирует общественным институтам [4, с. 13].

Это означает, что государство до сих пор является ключевым субъектом деятельности по обеспечению сохранения объектов культурного наследия России, который совмещает четкую постановку инвестиционных задач с жестким контролем адресности и результативности финансовых вложений, что является логичным, но не в полной мере соответствующим требованиям современного общества. При этом, деятельность по сохранению памятников культуры осуществляется национальными и международными неправительственными организациями, включая фонды, деловые, благотворительные, религиозные и профессиональные организации. И в некоторых случаях негосударственные организации выступают непосредственными субъектами обеспечения сохранения идентичности объектов культурного наследия России.

В частности, до момента принятия Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» в 2002 году, государство отказалось от исполнения обязательств по сохранению культурного наследия, и на эту сферу выделялись минимальное количество денежных средств. В этой связи передача ряда объектов культурного наследия способствовала исполнению функций охраны и популяризации наследия уже религиозными и общественными организациями. С одной стороны, это помогло обеспечить существование и безопасность памятников культуры, а с другой – отсутствие надлежащего количества специалистов в области

реставрации привело к тому, что значительная часть уникальных памятников оказалась под угрозой утраты.

С 2002 года российская система сохранения культурного наследия вступила в новую фазу своего развития, что в первую очередь связано с принятием Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». Система была перестроена по европейскому образцу, к чему подтолкнула ситуация, когда значительная часть памятников оказалась в упадническом состоянии в руках негосударственных организаций. Реформа заключалась в попытке передать часть функций по защите культурного наследия в частные руки. Представляется достаточно трудным оценить такой шаг со стороны государства, но очевидна его необходимость на момент осуществления. На сегодняшний день, такой подход можно назвать рациональным, так как он позволяет своевременно отреагировать на изменения состояния культурного наследия, которое будет находиться под совместным контролем государственных и общественных субъектов.

В связи с этим можно выделить несколько основных современных направлений развития в области сохранения объектов культурного наследия: приватизация объекта с дальнейшими обязательствами в отношении его охраны и содержания; развитие объекта в контексте культурного и познавательного туризма; государственное участие в процессе сохранения с учётом мнения общественных организаций, непосредственно связанных с тем или иным объектом культурного наследия и др. Подобные тенденции должны привести к минимизации возможной утраты подлинного вида того или иного объекта культурного наследия.

Таким образом можно заключить, что современные стратегии по сохранению объектов культурного наследия России во многом связаны с укреплением национальной, гражданской, этнической и региональной идентичности. На основе этого государством определяются направления в области охраны культурного наследия. Поэтому современные действия в этом направлении связаны с комплексным подходом и сохранением памятников в их историко-культурном контексте. Это зависит от привлечения не только государственных, но и частных возможностей. При этом ситуация на данный момент остается напряженной. Вследствие чего сохранение памятников культуры связано с максимально продуманными стратегическими планами развития государства в целом.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Законопроект № 101421-8 О внесении изменений в статьи 16-1 и 30 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (об уточнении порядка выявления объектов культурного наследия) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/101421-8>, свободный (дата обращения: 15.03.2023).
4. Востряков Л.Е., Тургаев А.С. Новая модель государственной культурной политики России // Вестник СПбГИК. 2018. № 3 (36). С. 6-16.
5. Напсо М.Б. Российское законодательство о праве на национальную идентичность и праве на самобытность // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2008. № 50. С. 96 – 101.
6. Рудаков А.Б. Федеральный закон «О культуре» в контексте конституционных преобразований в Российской Федерации // Культурологический журнал. 2021. № 1 (43). С. 1-6.

Об авторе:

СОЛОВЬЁВА Маргарита Юрьевна – студентка 2 курса направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» юридического факультета ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», e-mail: margaritasolovyova1@gmail.com

Дата поступления в редакцию: 16.05.2023

Дата принятия в печать: 23.06.2023

ПУШКИНСКАЯ КАРТА КАК ГАРАНТ НЕИНДИФФЕРЕНТНОСТИ ГРАЖДАН К ИСКУССТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О.В. Сундатова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Анализируются понятия доступности культуры в Российской Федерации. Также уделяется особое внимание понятию «уважения», осмысливается реализация памятников культуры. В статье затрагивается одна из ключевых проблем - вера в добро.

Ключевые слова: Конституция РФ, развитие молодёжи, нормы, социальная реформа, фундамент для развития культуры.

Данная тема выбрана мной, потому что я как никто другой представитель молодёжи пользовалась социальными услугами, которые представляются гражданам Российской Федерации от государства.

Преамбула Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 года гласит, что нам необходимо чтить память предков, уважительно относиться к памятникам культуры. Таким образом, гражданам России передаётся любовь и уважение к Отечеству, вера в добро и справедливость.

Источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ. Настоящее высказывание отмечено в пункте 1 статьи 3 Конституции Российской Федерации [1].

Это переданные из поколения в поколения нормы, которые имели своё закрепление в прошлом веке. Они послужили фундаментом для развития культуры и искусства в Российской Федерации.

К сожалению, за некоторые национальные достояния необходимо платить немалые деньги. Именно по этой причине в нашей стране была проведена социальная реформа, направленная на развитие общества и, в первую очередь, молодого населения нашей страны под названием «Пушкинская карта». Что же она представляет под собой?

Пушкинская карта представляет программу культурного просвещения людей в возрасте от 14 до 22 лет, проживающих на территории Российской Федерации, презентованная 30 августа 2021 года. Позволяет бесплатно посещать музеи, театры, кинотеатры, выставки, филармонии и другие учреждения культуры за счёт федерального бюджета.

Причиной создания данной программы стал низкий культурный уровень молодого поколения в России. Своё название «Пушкинская карта» получила ввиду наибольшей узнаваемости А. С. Пушкина среди иных культурных деятелей России [2].

Эта карта была введена президентом России для культ-просвещения граждан молодого возраста [3]. Владимир Владимирович Путин подписал данную инициативу для окультуривания граждан. Нынешнему поколению необходимо применять эту карту для развития страны. В сознании молодёжи должен формироваться великодержавный дух.

В первую очередь, карта действует для молодёжи, она демонстрирует насколько новое поколение образованно и готово формировать новые принципы и установки. Ведь в современном мире всё зиждется на принципах права. Об этом гласит статья 1 главы 1 Конституции РФ: «Российская Федерация-Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления».

Слово «демократическое» толкуется, как словосочетание «свобода и честность перед народом», т.е. открытость. Источником власти в России, в первую очередь, является народ. Именно он решает, как будет жить в Великой стране.

«Пушкинская карта» — новая программа для молодежи. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 8 сентября 2021 г. № 1521 (далее – Постановление) в качестве меры социальной поддержки с 1 сентября 2021 г. предусмотрена выплата гражданам Российской Федерации в возрасте от 14 до 22 лет в 2021 году в размере 3

тыс. рублей, с 2022 года – 5 тыс. рублей в целях посещения ими мероприятий, проводимых организациями культуры. Указанным Постановлением утверждены «Правила реализации мер по социальной поддержке молодежи в возрасте от 14 до 22 лет для повышения доступности организаций культуры», которые устанавливают порядок и условия реализации программы социальной поддержки молодежи в возрасте от 14 до 22 лет для повышения доступности организаций культуры «Пушкинская карта» (далее – программа «Пушкинская карта») [4].

Это социальная поддержка государства заставила молодёжь задуматься и заниматься деятельностью, связанной с окультуриванием населения. Вывождением его на новый уровень. Не каждый может позволить себе посещать культурные места, поэтому государство изобрело пушкинскую карту.

Резюмируя вышеперечисленное, хочется отметить, что пушкинская карта в механизме обеспечения конституционного права является доступом к культурному наследию Российской Федерации.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс».

2. Каледа Ульяна Олеговна, Карпова Софья Ивановна, Сумбулова Софья Васильевна, Логунова Лариса Валентиновна ПУШКИНСКАЯ КАРТА. ДОСУГ МОЛОДЁЖИ // Достижения науки и образования. 2022. №3 (83). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pushkinskaya-karta-dosug-molodyozhi> (дата обращения: 19.05.2023).;

3. Мирошкина Е. Что такое «Пушкинская карта» и как ее получить. URL: <https://journal.tinkoff.ru/news/chudnoe-mgnovenie/> (дата обращения: 08.09.2021).

4. URL: https://shkolarozhdestvenskaya-r31.gosweb.gosuslugi.ru/glavnoe/vospitatelnaya-rabota/novosti_64.html (дата обращения: 08.09.2021).

Об авторе:

СУНДАТОВА Ольга Владимировна – студентка 2 курса направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» юридического факультета ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», e-mail: sundatovaolga@yandex.ru.

Дата поступления в редакцию: 15.05.2023

Дата принятия в печать: 23.06.2023

ПУБЛИЧНО-ВЛАСТНОЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ТОРГОВ, СВЯЗАННЫХ С ОБЪЕКТАМИ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ: СКВОЗЬ ПРИЗМУ КОНСТИТУЦИИ

К.О. Улупов

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Анализируются особенности государственных тендеров, связанных с объектами культурного наследия, анализируются вопросы публично-властного контроля за проведением таких торгов. Дается оценка некоторых проблем, связанных с формированием объекта закупки с учетом крайней сложности проведения работ по сохранению объекта культурного наследия. Предлагаются соответствующие законодательные дополнения и изменения.

Ключевые слова: конституционные ценности; государственный контракт; объект культурного наследия; публично-властный контроль.

Одной из конституционно значимых, по своей сути, ценностей выступает охрана объектов культурного наследия, служащих сохранению памяти предков, воспитанию любви и уважения к Отечеству (преамбула Конституции Российской Федерации) [1]. В контексте культурно-исторической преемственности поколений это получило подтверждение на конституционном уровне в институте культурных прав и обязанностей человека и гражданина, в том числе в связи с закреплением в Конституции Российской Федерации обязанности каждого заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры (ст. 44, ч. 3), охрана которых – одна из приоритетных задач органов публичной власти.

В России с 2011 г. охраной объектов культурного наследия занимается Департамент государственной охраны культурного наследия в составе Министерства культуры РФ. Тем не менее, учитывая, что по Конституции РФ в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находится, в том числе, охрана памятников истории и культуры. Это означает, что возложенной конституционной обязанностью о сохранении исторического и культурного наследия обременены не только специализированные федеральные органы, органы субъектов РФ (в Тверской области например – Главное управление по государственной охране объектов культурного наследия Тверской области), но и иные государственные учреждения в той или иной степени в рамках своих полномочий.

Согласно ч. 1 ст. 40 Федерального закона от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон Об объектах культурного наследия) [2] сохранение объекта культурного наследия представляет собой совокупность мер, которые направлены на обеспечение физической сохранности, а также сохранности историко-культурной ценности объекта культурного наследия. Данные меры предусматривают консервацию, ремонт, реставрацию, приспособление объекта культурного наследия для современного использования. Они включают в себя следующие мероприятия: научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научное руководство проведением работ по сохранению объекта культурного наследия, технический и авторский надзор за проведением этих работ.

В рамках осуществления консервации, ремонта, реставрации, приспособления объекта культурного наследия для современного использования проводятся закупочные процедуры, инициаторами которых являются государственные и (или) муниципальные заказчики.

Федеральное законодательство о контрактной системе, в частности Федеральный закон от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (ред. от 28.12.2022 г.) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [3], предусматривает, что предметом контракта могут быть одновременно консервация, ремонт, реставрация, приспособление объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации для современного использования, включая научно-исследовательские,

изыскательские, проектные и производственные работы, научное руководство проведением работ по сохранению такого объекта, технический и авторский надзор за проведением этих работ.

В России специальным контрольно-исполнительным органом, осуществляющим в частности контроль (надзор) осуществления закупочных процедур является Федеральная антимонопольная служба РФ.

К слову, для оптимизации и уточнения законодательства о контрактной системе, было утверждено постановление Правительства РФ от 4 февраля 2015 г. № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг» (далее – Постановление Правительства РФ № 99). Данное постановление было утверждено по причине гибели более 2,5 тысяч памятников культуры в России за период с 2002 по 2011 гг., а по данным Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры ежегодные утраты составляют 150–200 памятников.

17 марта 2023 г. Минэкономразвития России и ФАС России разъяснили особенности закупок работ, связанных с объектами культурного наследия [5].

В частности, ведомства разъясняют, что закупку работ, связанных с объектами культурного наследия, заказчики вправе проводить путем проведения электронного аукциона с обязательным установлением в документации о закупке дополнительных требований к участникам, указанных в п. 1 приложения № 1 к постановлению Правительства РФ № 99.

При этом, как сообщают ведомства, проведение осуществления закупки работ, связанных с объектами культурного наследия и культурных ценностей, путем проведения открытого конкурса не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В 2021 г. вследствие новой оптимизации законодательства о контрактной системе, постановление Правительства РФ № 99 утрачивает свою силу, и было утверждено новое Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2021 г. № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», который увеличил в частности требование об опыте работы подрядчиков в сфере восстановления объектов культурного наследия с 5 до 8 лет [4].

Анализируя практику осуществления таких торгов, я пришёл к выводу, что большая часть проблем их проведения происходит на этапе формирования самого объекта закупки (оформляется как техническое задание, описание объекта закупки).

Дело в том, что Закон Об объектах культурного наследия разграничивает понятия «авторского надзора» и «научного руководства». Также у нас утвержден ГОСТ Р 56200-2014 «Научное руководство и авторский надзор при проведении работ по сохранению объектов культурного наследия. Основные положения» (далее – ГОСТ Р 56200-2014) [6] который содержит их определения.

Научное руководство проведением работ по сохранению объекта культурного наследия – контроль, осуществляемый научным руководителем проекта за ведением исследований в процессе производства работ в целях обеспечения сохранности всех элементов подлинного облика объекта культурного наследия, выявленных в результате этих исследований, а также научно-методическая оценка проводимых ремонтно-реставрационных работ по сохранению объекта культурного наследия.

Авторский надзор – один из видов услуг по надзору автора проекта и других разработчиков проектной документации (физических и юридических лиц) за проведением работ по сохранению объектов культурного наследия, осуществляемый в целях обеспечения соответствия проектных решений, содержащихся в рабочей документации, выполняемым работам на объекте.

Согласно Закону об объектах культурного наследия и вышеупомянутому ГОСТу лицом, осуществляющим авторский надзор и научное руководство проведением работ, является

исполнитель, который разработал проектную документацию по сохранению объекта культурного наследия.

Но на практике иной раз могут возникнуть нештатные ситуации. К ним относятся разные случаи, в частности это может быть банальный отказ автор проекта от проведения авторского надзора и научного руководства, а также может быть аннулирована или приостановлена лицензия на деятельность по сохранению объектов культурного наследия.

В этих случаях допускается привлечение сторонних проектных организаций и физических лиц, но только в порядке заключения с ними контракта, как с единственными поставщиками на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона № 44-ФЗ). Факт невозможности осуществления научного руководства и авторского надзора автором проекта оформляется документально.

Но даже здесь могут возникнуть сложности. Дело в том, что в силу положений закона о контрактной системе возможно заключить контракт только на авторский надзор, выполняемый исключительно авторами проекта. Научное руководство в данном пункте не упомянуто, в связи с чем соответствующие услуги не могут закупаться.

Тогда заказчикам придется дополнительно проводить торги по научному руководству, но здесь присутствует ограничения по цене – 600 тыс. рублей. Поэтому заказчики в целях экономии средств и времени зачастую пренебрегают услугами по научному руководству (а иногда и авторским надзором), а проводят закупку по капитальному ремонту конкретного объекта. Проблема заключается в том, что подрядная организация, в силу специфики своей деятельности, не обладает компетенциями и опытом именно, например, реставрации объекта культурного наследия. В связи с чем мы имеем достаточно плачевный результат, как это произошло с ансамблем усадьбы Д.В. Державина в Домотканово (Калининский район Тверской области) [7]. Сегодня открыт для посетителей только первый этаж усадьбы, в остальном же имеются проблемы с покрытием пола, повреждена несущая стена на втором этаже.

Отсюда необходимо сделать вывод, что п. 19 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ требует доработки законодателя: в него необходимо добавить научное руководство.

Государственная охрана такого невосполнимого ресурса, как объекты культурного наследия (памятники истории и культуры), – одна из приоритетных задач органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Утрата культурного наследия неизбежно приведет к духовному оскудению, разрывам исторической памяти. Поскольку современная Россия переживает принципиальные социальные, экономические, духовные перемены, глубокое изучение и всестороннее использование памятников культурного наследия имеет особое значение.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 02.04.2023).
2. Федеральный закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 26. Ст. 2519.
3. Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // СЗ РФ. 2013. № 14. Ст. 1652.
4. Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2021 г. № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов

Правительства Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/403335623/> (дата обращения: 02.04.2023).

5. Письмо Минэкономразвития России № 6598-ЕЕ/Д28и, ФАС России № РП/16119/17 от 15.03.2017 «О совместной позиции Минэкономразвития России и ФАС России в отношении осуществления в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» закупок работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, реставрации музейных предметов <...> [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71536642/> (дата обращения: 02.04.2023).

6. ГОСТ Р 56200-2014 Научное руководство и авторский надзор при проведении работ по сохранению объектов культурного наследия [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200114184?section=status> (дата обращения: 13.04.2023).

7. Реставрация насмарку, или «Куда делись миллионы»: КСП нашла серьезные нарушения при восстановлении усадьбы в Домотканово [Электронный ресурс]. URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/212578016> (дата обращения 12.04.2023)

Об авторе:

УЛУПОВ Константин Олегович – студент 2 курса направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», магистерская программа «Теория и практика конституционного правопользования» юридического факультета ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», e-mail: koulupov@edu.tversu.ru

Дата поступления в редакцию: 19.05.2023

Дата принятия в печать: 23.06.2023

ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ МНОГОКВАРТИРНЫМ ЖИЛЫМ ДОМОМ, ОБЛАДАЮЩИМ СТАТУСОМ ОБЪЕКТА КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

П.А. Феоктистов

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Рассматриваются некоторые специфические черты управления многоквартирными домами, которые в соответствии с законодательством РФ имеют статус объекта культурного наследия как с правовой, так и практической точки зрения.

Ключевые слова: Конституция РФ, объект культурного наследия, право, жилище, управление, многоквартирный жилой дом.

Конституционное право на жилище, закреплённое в тексте ст. 40 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) [1] не только провозглашается и обеспечивается государством в лице его органов публичной власти и «гражданского общества» России, но и является, что вполне закономерно, одним из объектов государственной охраны в силу норм позитивного права, о чём говорит в первую очередь ст. 56.1 Федерального закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (далее по тексту - ФЗ № 73) [2], где сказано, что указанные охраняемые обязательства распространяются в равной степени как на собственников жилых помещений многоквартирного дома, обладающего статусом объекта культурного наследия (далее по тексту - МКД), так и на управляющую организацию МКД. Это обуславливает неизбежность «наложения» охранных обязательств в указанном контексте на обязанности управляющей организации по управлению МКД. В рамках указанной теоретико – практической специфики выявляется ряд особенностей управления МКД.

Безусловно первичным в данном вопросе является определение специфических полномочий управляющей организации в заданных юридических и правовых рамках. Так, статьей 56.1 ФЗ № 73 устанавливаются особенности государственной охраны объекта культурного наследия, являющегося жилым помещением или многоквартирным домом. ФЗ № 73 не вступает в противоречие с жилищным законодательством, которое регулирует требования к содержанию многоквартирных домов независимо от их отнесения к объектам культурного наследия.

П. 3 ст. 56.1 ФЗ № 73, к положениям которого уже была отсылка в начале текста, гласит, что охраняемые обязательства, содержащие требования в отношении многоквартирного дома в целом и общего имущества многоквартирного дома, все жилые помещения которого находятся в частной собственности, подлежат выполнению всеми собственниками помещений в многоквартирном доме либо по решению общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, принятому не менее чем двумя третями голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме, управляющей организацией, товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом, осуществляющими управление многоквартирным домом.

Фактически управляющие компании вправе выполнять обязательства по сохранению объекта культурного наследия по решению общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе заключать контракты на выполнение работ по сохранению соответствующего объекта культурного наследия.

С учетом изложенного в рамках предоставления государственной услуги в соответствии с Приказом Министерства культуры РФ от 08.06.2016 N 1278 "Об утверждении порядка выдачи задания на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия" [3]

управляющая организация имеет право быть заявителем при условии представления документов (прошитых и пронумерованных, заверенных в установленном порядке), подтверждающих полномочия лица, подписавшего заявление, и выбор ее как юридического лица не менее чем двумя третями голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме.

Несмотря на приведённую выше конкретизацию ряда правовых аспектов управления соответствующими МКД, для объективизации следует обратиться к региональной специфике рассматриваемой проблематики на примере Тверской области, в частности, г. Твери. Так, в рамках указанного муниципального образования имеет место достаточно большое количество объектов культурного наследия, являющиеся жилыми, в том числе и многоквартирными домами. Представляется правильным выбрать в качестве примера МКД, расположенный в известном на всю страну «Морозовском городке» г. Твери. Адрес МКД – г. Тверь, тер. Двор Пролетарки, д. 43. В соответствии с Постановлением Администрации г. Твери от 28.05.2007 г. № 1534 «Об утверждении перечня объектов культурного наследия, необходимых для обеспечения осуществления муниципальным образованием г. Тверь установленных федеральными законами полномочий и в отношении которых предлагается оформить право муниципальной собственности» [4] указанный дом является памятником регионального значения Тверской области, год постройки МКД - 1914 г. Говоря о специфике управления данным домом стоит отметить, что управляющей компанией МКД является ООО «Городская управляющая компания Пролетарского района г. Твери», по инициативе которой и в интересах жителей МКД было подано исковое заявление в суд об обязанности Фонда капитального ремонта МКД Тверской области провести капитальный ремонт данного МКД. В итоге управляющая компания «выиграла суд» [5], решение «устояло» в апелляционной инстанции, однако фактически капитальный ремонт в должном объёме так и не был произведён, поскольку организаторы проведения капитального ремонта столкнулись как с формальными, так и с техническими трудностями в сохранении не только внешнего вида фасада, кровли, внутренней отделки помещений дома, для разрешения которых требовались финансовые и технологические ресурсы, которыми не жители дома, ни фонд капитального ремонта не обладали.

Сказанное выше позволяет заключить фактические обстоятельства того, что действующее российское законодательство об управлении МКД, обладающими статусом объекта культурного наследия следует реформировать в части вопроса финансирования ремонтно – восстановительных и иных работ по восстановлению таких домов, так как технологические, финансовые и ,что не менее важно, исторические особенности указанных работ требуют не только местного и регионального, но и частного, как и государственного финансирования в отдельных случаях для достижения целей и задач по охране объектов культурного наследия Российской Федерации.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс.

2. Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" от 25.06.2002 N 73-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

3. Приказ Министерства культуры РФ от 8 июня 2016 г. № 1278 “Об утверждении порядка выдачи задания на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия” // СПС КонсультантПлюс.

4. Постановление Администрации г. Твери от 28.05.2007 г. № 1534 «Об утверждении перечня объектов культурного наследия, необходимых для обеспечения осуществления муниципальным образованием г. Тверь установленных федеральными законами полномочий и

в отношении которых предлагается оформить право муниципальной собственности» // СПС КонсультантПлюс.

5. Решение Центрального районного суда г. Твери от 17.01.2019 г. по делу № 2-323/2019 // СПС КонсультантПлюс.

Об авторе:

ФЕОКТИСТОВ Павел Алексеевич – студент 2 курса магистратуры юридического факультета направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» профиль «Теория и практика конституционного правопользования», *e-mail: feoctistov.pavel.alx@gmail.com*

Дата поступления в редакцию: 19.05.2023

Дата принятия в печать: 23.06.2023

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СУЩНОСТИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА ЖИЛИЩЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

П.А. Феоктистов

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Рассматриваются наиболее важные аспекты сущности конституционного права на жилище как в его конституционно-правовой воплощенности, так и с точки зрения позитивного права и доктринального воззрения.

Ключевые слова: Конституция РФ, право, жилище, обеспечение, государство, сущность, норма.

Конституционное право на жилище, закреплённое в тексте ст. 40 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) [1] в её юридико – конструктивном триединстве состоит из равных по значимости, но разнообразных по правовой направленности составляющих, а именно: декларация самого конституционного права на жилище и обозначение недопустимости произвольного умаления такого права, далее следует норма, устанавливающая одно из направлений деятельности органов государственной власти и органы местного самоуправления, суть которого в поощрении жилищного строительства, создании условий для осуществления права на жилище.

Несмотря на указанное «разветвление» смыслов и назначений конституционного права на жилище, суть каждого из них представляется достаточно прозрачной и в большей степени раскрытой не только в тексте Конституции РФ [1], но и в профильных федеральных [2,3,4] и региональных [5], а также в местных [6] нормативно – правовых актах. В этой связи стоит выделить несколько смысловых аспектов сущности такого права в рамках актуальной правовой, внутри - и внешнеполитической действительности, экономической, социальной и духовной составляющей нынешних общественных отношений в Российской Федерации и за её пределами.

Так, выделяя одну из первых особенностей конституционного права на жилище, следует обратиться к С.Н. Ефименко [7], который утверждает, что «кроме положений жилищного законодательства, реализация права граждан на жилище регулируется различными отраслями российского законодательства – гражданским, административным и иными, что делает его комплексным и межотраслевым институтом.» Данная позиция определённо находит своё подтверждение при проведении комплексного юридико-технического анализа отечественной правовой системы в виду наличия уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности жилища в рамках ст. 139 Уголовного Кодекса РФ (далее – УК РФ) [4], а также регламентация сферы права собственности на жилые помещения в рамках гражданского законодательства в Главе 18 ГК РФ [3]. Фактически, данный аспект указанного права представляет собой межотраслевой характер конституционного права на жилище, который по своей сущности неизбежен в виду необходимости обеспечения такого права во всех отраслях права, применяя для указанной цели все средства, которые даёт правовая система России.

Один из наиболее важных аспектов конституционного права на жилище определил конституционный Суд РФ в рамках Постановления Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 N 11-П [8], в котором акцент был сделан на конституционно значимой потребности каждого в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения. Подобная характеристика права на жилище добавляет «объёма» самой юридической сущности и конституционно – правовой идентичности данному праву, при этом позволяя сделать заключение о том, что право на жилище имеет колоссальное значение для жизнедеятельности абсолютно каждого человека, вне зависимости от его социального и правового статуса, иначе говоря, жилище необходимо каждому исходя из базовых потребностей личности. Следовательно, право на жилище, и в большей степени именно его обеспечение и реализация, являются жизненно важными и необходимыми для человека юридическими идентичностями. В этой связи стоит вернуться к

тексту Постановления Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 N 11-П [8], в рамках которого Конституционный Суд РФ сформировал беспрецедентный для российской правовой системы, юридической науки и практики конституционно важный и значимый вывод о том, что исполнительский иммунитет единственного жилища должника в рамках исполнительного производства более, а именно с момента вынесения данного Постановления, не является абсолютным, тем самым теряя своё презюмированное значение, как это было ранее в истории российской правовой системы. Возникает логичный вопрос о том, какое же это имеет значение для конституционного права на жилище и в особенности для его обеспечения на сегодняшний день? Фактически, исчезновение абсолютного характера исполнительского иммунитета в отношении так называемого «единственного жилья» должника корреспондирует некому нивелированию того самого описанного самим же Конституционным Судом РФ «необходимого средства жизнеобеспечения» для каждого человека. Из такой позиции следует вывод о том, что Конституционный Суд РФ формально действует в соответствии с положениями ч. 1 ст. 40 Конституции РФ, ведь не смотря на то, что на единственное жилище должника может быть обращено взыскание в ходе исполнительного производства, «если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в данном жилом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания, с тем чтобы обеспечить возможность удовлетворения имущественных интересов кредитора (взыскателя) в случае, когда по своим характеристикам соответствующий объект недвижимости явно превышает уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи в жилище». В итоге, когда речь заходит об особенностях обеспечения данного конституционного права, может создаться мнение о том, что Конституционный Суд РФ идёт в направлении, противоположном обеспечению такого права, создавая новые основания для лишения каждого права на жилище, пускай и «не произвольно».

Выделив описанные выше аспекты сущности конституционного права на жилище, следует полагать, что несмотря на то, что они являются лишь небольшой частью всего «массива» сущности и правовой природы такого права, указанные аспекты демонстрируют важнейшие черты конституционного права на жилище – межотраслевой характер обеспечения, первоначально социальную направленность. Указанные аспекты показывают, что для государства в лице Российской Федерации важно не только провозглашать и декларировать право на жилище, но и все ми возможными правовыми способами обеспечить его и защитить от неправомерных посягательств, понимая высокую важность обеспечения для каждого конституционного права на жилище.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс. 2022.
2. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. N 188-ФЗ // СПС КонсультантПлюс. 2021.
3. Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ // СПС КонсультантПлюс. 2021.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ // СПС КонсультантПлюс. 2021.
5. Закон Тверской области от 17.04.2006 N 39-ЗО "О предоставлении жилых помещений жилищного фонда Тверской области" (принят Законодательным Собранием Тверской области 30.03.2006) // "Тверские ведомости", N 17 (19 апреля), специальный выпуск, 2006.,
6. Постановление Администрации г. Твери № 1209 от 01.10.2019 «Об утверждении муниципальной программы города Твери «Обеспечение доступным жильем населения города Твери» на 2021 - 2026 годы» // Официальный сайт Администрации г. Твери [Электронный ресурс] www.tver.ru.

7. Ефименко С.Н. Конституционное право граждан на жилище // Аллея науки. 2021. С – 568.

8. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 N 11-П "По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова". // СПС КонсультантПлюс. 2021.

Об авторе:

ФЕОКТИСТОВ Павел Алексеевич – студент 2 курса магистратуры юридического факультета направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» профиль «Теория и практика конституционного правопользования», e-mail: feoctistov.pavel.alx@gmail.com

Дата поступления в редакцию: 19.05.2023

Дата принятия в печать: 23.06.2023

БАКАЛАВРУ.NET

АЛЬМАНАХ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО КЛУБА
ПО АКТУАЛЬНЫМ ПРОБЛЕМАМ ПРАВА «БАКАЛАВРУ.NET»

Подписано к использованию: 10.07.2023. Заказ № 175.
Электронный образовательный ресурс.
Издательство Тверского государственного университета.
Адрес: 170100, г. Тверь, Студенческий пер. 12, корпус Б.
Тел. (4822) 35-60-63.