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В статье проведен анализ закона о международном коммерческом арбитраже с точки зрения его соответствия Конституции РФ, а также изучены случаи обращения в Конституционный Суд РФ по вопросам конституционности отдельных положений данного закона.
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Конституционно гарантированное право защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, обеспечивается существованием в нашей стране альтернативных методов урегулирования гражданско-правовых споров, одним из которых является третейское разбирательство внутренних и международных споров. В РФ на законодательном уровне присутствует дуализм в правовом регулировании в отношении разрешения внутренних споров в третейских судах и международных споров в международных коммерческих арбитражах. Как следствие, деятельность международного коммерческого арбитража, разрешающего споры, осложненные иностранным элементом, регламентируется законом РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-I «О международном коммерческом арбитраже», а деятельность третейского суда, разрешающего внутригосударственные споры, до недавнего времени, регламентировалась федеральным законом от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации». В 2015 году законодатель предпринял попытку частичной унификации законодательства и выработки единой модели правового регулирования арбитражного разбирательства споров вне зависимости от категории и территориальной принадлежности участников спора, приняв Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации». В частности, положения статей 39 и 43, глав 9 - 12 вышеназванного закона применяются в отношении организации не только арбитража внутренних споров, но и международного коммерческого арбитража, местом которого является Российская Федерация. В то же время закон РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-I «О международном коммерческом арбитраже» сохраняет свою силу и является базовым регулятором в деятельности международного коммерческого арбитража (далее – закон о МКА). Принятый на заре становления судебной системы РФ, формирования новой законодательной базы закон о МКА явился результатом частичной рецепции положений Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном коммерческом арбитраже 1985 г. И спустя 25 лет данный закон не теряет своей актуальности, его положения согласуются с действующим процессуальным законодательством, а его терминология и иные вопросы юридико-технического содержания свидетельствуют о высоком уровне нормотворчества. Вместе с тем за время своего действия закон о МКА и его положения неоднократно становились предметом конституционного контроля. В частности, Конституционный Суд РФ по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и запросам суда проверял конституционность закона о МКА, подлежащего применению соответствующим судом в конкретном деле.

Рассмотрим более подробно, положения каких норм закона о МКА подлежали проверке и нарушение каких конституционных прав в данных случаях усматривалось заявителями.

1999 г.: ОАО «Очаковский молочный завод» обратилось в Конституционный Суд РФ с жалобой, в которой просит проверить конституционность ст. 34 и 35 закона о МКА, допускающих возможность обжалования решений МКАС при ТПП РФ не во всех случаях, а лишь в тех, которые указаны в данном законе. Тем самым, по мнению заявителя, ограничивается право на судебную защиту, закрепленное в ст. 46 Конституции РФ. Давая оценку доводам заявителя Конституционный суд РФ указал, что в данном случае речь идет не о нарушении права на судебную защиту, которое было заявителем реализовано посредством состоявшегося третейского разбирательства спора, а о праве на свободу договора, выразившемся в заключении арбитражного соглашения (оговорки) и выборе альтернативной государственному суду процедуры разрешения спора. Как следствие, Конституционный Суд РФ отказал в принятии жалобы как несоответствующей критерию допустимости.

2000 г.: Внешнеэкономическое объединение «Союзхимэкспо» обратилось в Конституционный суд РФ с жалобой, в которой просит проверить конституционность п. 4 ст. 34 закона о МКА, закрепляющего полномочие государственного суда, в который подано ходатайство об отмене арбитражного решения приостановить производство по делу, с тем, чтобы предоставить третейскому суду возможность устранить основания отмены арбитражного решения. По мнению заявителя, данная норма нарушает ст. 46 Конституции РФ, закрепляющую право на судебную защиту. Оценивая доводы жалобы, Конституционный Суд РФ указал на тот факт, что заявителем уже было реализовано право на судебную защиту посредством обращения в государственный суд с ходатайством об отмене арбитражного решения, а выбор МКАС при ТПП РФ в качестве органа, компетентного разрешать соответствующий спор явился результатом реализации права на свободу договора. Как следствие, Конституционный Суд РФ отказал в принятии жалобы как несоответствующей критерию допустимости.

 ОАО АКБ «Сберегательный банк РФ» обратилось в Конституционный Суд РФ с жалобой, в которой просит проверить конституционность п. 2 ст. 34 закона о МКА, определяющего основания отмены судом арбитражного решения. По мнению заявителя, наличие исчерпывающего перечня оснований отмены арбитражного решения, не позволяет добиться его отмены в связи с неправильным применением норм материального права, что нарушает право частной собственности и право на судебную защиту, закрепленные в ст.ст. 35 и 46 Конституции РФ соответственно. Оценивая доводы жалобы, Конституционный суд РФ указал как и в предыдущем случае, что право на судебную защиту заявитель реализовал посредством подачи ходатайства в государственный суд об отмене арбитражного решения. Взаимосвязи оспариваемой статьи закона о МКА и закрепленного ст. 45 Конституции РФ права собственности Конституционный Суд РФ не усмотрел. Как следствие, в принятии жалобы было отказано как несоответствующей критерию допустимости.

2001 г.: ЗАО АК «Алроса» обратилось в Конституционный Суд РФ с жалобой, в которой оспаривает конституционность п. 1 ст. 35 закона о МКА, закрепляющего обязательность арбитражного решения вне зависимости от места его вынесения и возможность его принудительного исполнения посредством подачи письменного ходатайства в компетентный суд. По мнению заявителя, оспариваемая норма не соответствует положениям ст. 46 и 47 Конституции РФ, закрепляющим право на судебную защиту и право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. В частности заявитель увидел противоречия в сложившейся правоприменительной практике, согласно которой компетентным судом для привидения в исполнения иностранных арбитражных решений выступает суд субъекта РФ, и действовавших на тот момент общих правил ГПК РСФСР о подсудности таких дел судам первой инстанции по месту нахождения ответчика. Жалоба заявителя была подкреплена запросом судьи Верховного Суда Республика Саха (Якутия) И.И. Николаева. По аналогии с предыдущими жалобами, данные жалоба и запрос были оставлены без рассмотрения как несоответствующие критерию допустимости.

2002: ЗАО АК «Алроса» обратилось в Конституционный Суд РФ с жалобой, в которой оспаривает конституционность ст. 5 закона о МКА, согласно которой по вопросам, регулируемым данным законом, никакое судебное вмешательство не должно иметь место, кроме случаев предусмотренных законом, во взаимосвязи со ст. 34 закона о МКА, устанавливающей перечень оснований для отмены решений МКАС при ТПП РФ судами общей юрисдикции по ходатайству сторон. По мнению заявителя указанные статьи не соответствуют ст. 45 и ст. 46 Конституции РФ в части запрета на судебное вмешательство по вопросам действительности арбитражной оговорки и наличия у третейского суда компетенции на разрешение спора. Оценивая доводы жалобы, Конституционный Суд РФ в противовес позиции заявителя указал на закрепленное законом полномочие суда признать арбитражную оговорку недействительной и отменить на этом основании арбитражное решение. Иные доводы заявителя были оставлены без внимания как ранее заявляемые в жалобе 2001 года. Как следствие, в принятии жалобы было отказано как несоответствующей критерию допустимости.

2009 г.: Компания «Mellain LC» обратилась в Конституционный Суд РФ с жалобой, в которой оспаривает конституционность ч. 3-8 ст. 155, ч. 2 ст. 235, ч. 2 ст.266, ч. 2 ст. 284 АПК РФ, ст. 5 федерального закона «О введении в действие АПК РФ», п. 3 ст.16 закона о МКА, § 5,7,33,37 Регламента МКАС при ТПП РФ. По мнению заявителя, оспариваемые в жалобе нормы не соответствуют Конституции РФ, в частности ее статьям: 19 (часть 1), 29 (части 1 и 3), 33, 46 (часть 1), 47 (часть 1), 48 (часть 1), 50 (часть 2), 118 (часть 1) и 123 (часть 3). Оспаривая ст. 16 закона о МКА заявитель ссылается на неопределенность момента, с которого начинает течь месячный срок на подачу заявления об отмене постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции на разрешение конкретного спора. Вместе с тем, как указал Конституционный Суд РФ, месячный срок на обжалование вышеназванного акта начинает течь с момента получения стороной уведомления об этом постановлении. Кроме того, Регламент МКАС при ТПП РФ предусматривает порядок направления и вручения документов участникам процесса. Как следствие, Конституционный суд РФ не усмотрел какой-либо неопределенности в вопросах исчисления срока на обжалование актов третейского суда. Обжалуемые заявителем положения Регламента МКАС при ТПП РФ не являются законом и не могут быть рассмотрены Конституционном Суде РФ в контексте их соответствия Конституции РФ. В итоге в принятии жалобы было отказано как несоответствующей критерию допустимости.

2010 г.: ООО «Восход» обратилось в Конституционный Суд РФ с жалобой, в которой оспаривает конституционность ст. 19 и ст. 22 закона о МКА, как допускающих возможность применения третейским судом российского права по своему усмотрению, в том числе в части организации процедуры производства и языка судопроизводства. По мнению заявителя положения данных статей закона о МКА нарушают права, закрепленные ч. 1 ст. 50, ч. 1 ст. 68 и ч. 3 ст. 123 Конституции РФ. В принятии жалобы было отказано как несоответствующей критерию допустимости.

2018 г.: Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ обратилась в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности положений АПК РФ, а также федеральных законов «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», «О третейских судах в РФ» и «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ». Данный запрос не касается напрямую положений закона о МКА. Однако, поскольку часть норм закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» распространяется на деятельность международных коммерческих арбитражей, представляется, что позиция Конституционного Суда РФ, выраженная по вопросам, обозначенным в данном запросе, затронет и деятельность международного коммерческого арбитража. По мнению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ арбитрабельность споров, вытекающих из отношений, регулируемых федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», представляется весьма спорной, особенно в связи с отсутствием единообразия в правоприменительной практике. Однако, Конституционный Суд РФ указал, что формирование единообразной судебной практики относится к полномочиям Верховного Суда РФ и признал запрос не подлежащим рассмотрению.

Анализ жалоб и запросов, поступивших в Конституционный суд РФ по вопросам соответствия Конституции РФ положений закона о МКА, позволяет сделать следующие выводы:

1. С момента принятия закона о МКА и Конституции РФ прошел длительный период времени и за все время совместного применения данных нормативных актов насчитывается всего лишь 7 жалоб на нарушение конституционных прав и свобод граждан, ни одна из которых не была признана Конституционным Судом РФ допустимой.

2. Содержательно 5 жалоб из 7 касались ст. 34-35 закона о МКА, посвященных вопросам оспаривания и принудительного исполнения решений международного коммерческого арбитража. Участники спора, избрав международный коммерческий арбитраж в качестве способа урегулирования конфликта, просудившись и получив неудовлетворяющее их решение, пытаются оспорить или не допустить его принудительного исполнения. Таким образом, недобросовестные участники спора, первоначально избрав негосударственные третейские суды для защиты и восстановления нарушенных прав, пытаются в последующем оспорить или приостановить исполнение судебных решений, в том числе и путем признания норм закона о МКА неконституционными.

3. Основное право, на нарушение которого ссылаются заявители, предусмотрено статьей 46 Конституции РФ и представляет собой право на судебную защиту. Однако, во всех случаях Конституционный Суд РФ констатировал факт реализации заявителями своего права на судебную защиту. Выбирая вместо государственной судебной системы альтернативную форму урегулирования конфликта и определяя специальный компетентный орган по разрешению своего спора, его участники тем самым не лишаются своего права на судебную защиту, а распоряжаются им определенным, специфическим образом. Кроме того, по факту вынесения решения третейским судом, участники спора вправе обратиться в государственный суд с заявлением об оспаривании соответствующего решения, что также является формой реализации права на судебную защиту. Отказ же от государственного суда в пользу третейского суда является реализаций принципа свободы договора, выражающейся в подписании участниками спора арбитражного соглашения, и не может рассматриваться как ограничение или нарушение права на судебную защиту.

Таким образом, положения закона о МКА прошли проверку временем, практикой применения и Конституционным судом РФ. Как следствие, закон о МКА не вступает в противоречие с Конституцией РФ, не нарушает гарантируемые ей права и свободы граждан, коррелируется с международными актами в данной сфере и может органично применяться во взаимосвязи с процессуальным законодательством РФ.
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Поднимаются проблемы соотношения современного законодательства о выборах главы муниципальных образований и конституционных принципов местного самоуправления.

***Ключевые слова:*** *местное самоуправление; выборы; глава муниципального образования.*

 Современная модель местного самоуправления в Российской Федерации сложилась в ходе длительного процесса поиска оптимальных форм функционирования этого института и его взаимосвязи с государственной властью. На этом пути возникли множественные проблемы, связанные как с выработкой форм осуществления местного самоуправления самим населением, так и муниципальными органами.

 В соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления» (ч.1. ст. 34) структуру органов местного самоуправления составляют представительный орган муниципального образования, глава муниципального образования, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган), контрольный орган, иные органы и выборные должностные лица местного самоуправления, предусмотренные уставом муниципального образования и обладающие собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

 Согласно ч.1 ст. 131 Конституции РФ структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно. В указанной конституционной норме понятие «структура органов» используется в широком смысле: и как внутреннее устройство соответствующих органов, их наименование, и как определение видов, конкретного перечня выборных и других органов местного самоуправления, а также характера взаимоотношений между ними, в особенности между представительными и исполнительно-распорядительными органами.

 Структура органов как понятие, присущее местному самоуправлению, предполагает не просто набор (перечень) органов, но и механизм их взаимодействия, который во многом определяется порядком формирования этих органов. Выделение местного самоуправления в качестве одной из основ конституционного строя свидетельствует о том, что конституция связывает местное самоуправление с реализацией прав и свобод человека, обеспечением гражданского мира и согласия, незыблемостью демократической организации российской государственности на основе народовластия[[1]](#footnote-1)

 Реализация права населения на самостоятельное определение структуры органов местного самоуправления осуществляется в рамках, установленных Федеральным законом общих принципов организации органов местного самоуправления путём закрепления такой структуры в уставе муниципального образования. Таким образом, модели структуры органов местного самоуправления могут быть различными.

 Возможность разных вариантов при выборе структуры органов местного самоуправления на первый взгляд должна определяться некоторыми местными особенностями, к которым могли бы быть отнесены: тип муниципального образования, численность населения, исторические особенности и прочее.

 При этом возможная вариативность структуры органов местного самоуправления заключается не только в том, что перечень этих органов устанавливается населением, но и в том, что глава муниципального образования может быть избран разными способами. Законодательное закрепление этих способов в ходе своего развития пришло к трём таким вариантам: глава муниципального образования избирается населением либо представительным органом из своего состава; либо представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных в конкурсной комиссии по результатам конкурса.

 В зависимости от способа замещения своей должности глава муниципального образования занимает определённое место в структуре органов местного самоуправления. Он либо становится председателем представительного органа, либо главой местной администрации. Оставим за скобками тот вариант, когда в сельском поселении глава объединяет в своём лице сразу три должности.

 Проблемным является третий способ избрания главы муниципального образования. Появившись сравнительно недавно, он, тем не менее, активно стал использоваться в муниципальных образованиях (не без подсказки со стороны органов власти субъектов Федерации). Тенденция развития законодательства и практики свидетельствует о поиске варианта, когда должность главы муниципального образования должен занимать тот, кто обладает определёнными профессиональными знаниями, опытом работы.

 Профессионализм как требование к должностным лицам местного самоуправления пришёл на смену ситуации, когда в результате свободных выборов пост главы муниципального образования мог занять гражданин, обладающий многими положительными характеристиками, но не являющийся профессионалом в сфере управления. А ведь данная должность, несомненно, связана с умением управлять: коллективом представительного органа (если глава станет его председателем) или муниципальным образованием (если он возглавляет местную администрацию). Однако федеральный законодатель закрепил данный способ избрания главы муниципального образования в самом общем виде, представив субъектам Федерации и муниципальным образованиям регулировать порядок такого избрания.

 И вот здесь возникают некоторые проблемы, которые нуждаются, на наш взгляд, в скорейшем законодательном разрешении. Первая и главная проблема заключается в том, что установление законом субъекта Федерации способа избрания главы муниципального образования прямо нарушает конституционный принцип самостоятельного определения населением структуры органов местного самоуправления. Можно ли говорить о какой-то самостоятельности населения в этом вопросе, если закон субъекта Федерации уже определил способ избрания главы муниципального образования. В этой ситуации в уставе муниципального образования население через представительный орган, принимающий устав, вынуждено соглашаться с нормой, закрепленной уже в законе субъекта Федерации.

 Кроме этого, проблемой является и ситуация с формулировкой нормы о том, что законом субъекта Федерации могут быть установлены учитываемые в условиях конкурса требования к уровню профессионального образования и (или) профессиональным знаниям и навыкам, которые являются предпочтительными для осуществления главой муниципального района, городского округа, городского округа с внутригородским делением отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления.

 Во-первых, законом субъекта могут быть установлены особые требования. Возникает вопрос: эти требования могут быть установлены, а могут быть и не установлены; они устанавливаться должны для всех муниципальных образований, или для некоторых по выбору субъекта Федерации. Во-вторых, эти требования согласно статье федерального закона, учитываются в условиях конкурса. Термин «учитываются» не предполагает их императивного использования при проведении конкурса. В-третьих, данные требования согласно норме Федерального закона, являются «предпочтительными для осуществления главой полномочий по решению вопросов местного значения», а не обязательными. То есть и в этом случае не имеет место императивное требование. Всё отдается на откуп конкурсной комиссии, которая может учитывать или не учитывать требования, предпочесть кандидата, соответствующего этим требованиям, или его соперника.

 Помимо этого, следует сказать, что порядок проведения конкурса с учётом всех дополнительных требований должен устанавливаться уставом муниципального образования. И получается, что все уставы закрепляют разные правила избрания главы муниципального образования. С одной стороны, в этом проявляется самостоятельность муниципальных образований, а с другой – получается, что избираемые на должность главы муниципального образования лица, находятся в разном положении в зависимости от места проживания, баллотирования на данную должность.

 Все это позволяет сделать вывод, что законодательно формируются предпосылки для ограничения участия населения в формировании механизмов местной власти, а также для роста влияния органов государственной власти на деятельность местного самоуправления, а, следовательно, для укрепления управленческой вертикали и централизации власти.

Вносимые в последнее время изменения в систему формирования муниципальных органов, направлены на создание дополнительных каналов влияния государства на местное самоуправление.

 В течение последних лет среди исследователей и практиков местного самоуправления активно обсуждаются вопросы, связанные с использованием процедуры выборов как способа замещения должности главы муниципального образования. Сторонники отказа от прямых выборов глав муниципалитетов аргументируют свою позицию тем, что, во-первых, снижается степень воздействия на политический процесс различных риск-факторов (использование медиа-технологий, влияние личностных факторов и т.д.), которые могут привести население муниципального образования к неоптимальному выбору, во-вторых, происходит рост эффективности принимаемых решений за счет более высокого уровня профессионализма глав, избираемых из депутатов, и назначаемых сити-менеджеров, в-третьих, повышается уровень ответственности должностных лиц за принимаемые решения, в-четвертых, снижаются финансовые затраты на формирование органов местного самоуправления.

Сторонники прямых выборов глав муниципальных образований в пользу своей позиции выдвигают такие характеристики, как более высокий уровень политической и моральной легитимности власти главы муниципалитета; повышение уровня участия населения в осуществлении местного самоуправления; усиление ответственности главы муниципального образования перед населением за все его действия или бездействие.

Высказывается и такая точка зрения – отказ от прямых выборов глав муниципальных образований – это вынужденная временная мера, связанная с неэффективностью современных избирательных технологий, слабой готовностью населения к участию в различных формах местного самоуправления и низким уровнем его ответственности за собственные решения. И что возвращение к модели избрания главы муниципального образования населением в ходе прямых выборов будет возможным в результате постепенного изменения менталитета жителей региона, формирования у населения активистских установок, повышения уровня его ответственности за все происходящее в муниципальном образовании.

На наш взгляд, это путь в никуда. Можно безумно долго ждать, когда активизируется население, все в полном составе проявит активность, и не дождаться этого никогда. Необходимы, прежде всего мониторинг ситуации с эффективностью реализации той или иной модели избрания главы муниципального образования, а также усилия исследователей и практиков по выработке тех вариантов занятия должности главы муниципального образования, которые бы отражали идеи местного самоуправления как самостоятельной формы публичной власти, способной на основах допустимой законом автономии решать вопросы местного значения.
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Статья посвящена правовой характеристике свободы вероисповедания, определены характерные черты, а также ограничения свободы вероисповедания, предусмотренные действующим законодательством РФ.

***Ключевые слова:*** *свобода совести, свобода вероисповедания, религия, религиозное объединение, религиоведческая экспертиза, миссионерская деятельность.*

Согласно ст. 28 Конституции РФ «Каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания…». В целях уточнения приводится перечень прав, детально регламентирующий составляющие данных свобод или их реальные проявления. В частности, каждому гарантируются право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними. Данные права, преимущественно, сконцентрированы в сфере регулирования свободы вероисповедания, к свободе совести, как следует из буквального толкования данной статьи, относится только формулировка «и иные убеждения».

Конституционный Суд РФ в Определении от 15.10.2018 г. № 2514-О указал, что «по смыслу … Конституции РФ свобода вероисповедания, право каждого объединяться с другими для исповедания той или иной религии предполагают возможность совершения религиозных обрядов и церемоний, распространения своих религиозных убеждений, религиозное обучение и воспитание, благотворительность, миссионерскую, подвижническую и иную деятельность, определяемую избранным вероучением»[[2]](#footnote-2).

Повышенное внимание к правовой регламентации свободы вероисповедания в последнее время обусловлено объективными обстоятельствами – религиозные вопросы, а также вопросы о возможности и допустимости законодательного регулирования вероисповедных правоотношений являются предметом оживленных дискуссий и приобретают особое правоприменительное значение с увеличением количества противоправных деяний, совершенных «на религиозной почве».

Основной вопрос как у правоприменителей, так и у представителей религиозных объединений и различных конфессий связан с границами допустимого правового регулирования правоотношений, возникающих в сфере религиозных и межконфессиональных правоотношений. Действительно, до какого предела государство имеет право вмешиваться в столь сакральную и духовную, глубоко личную сферу жизни каждого человека как его вероисповедание? Имеет ли право государство устанавливать какие-то правила в религиозной сфере, регламентировать порядок и место совершения религиозных обрядов и проч.? И, самое главное, - каким образом определяется должная и справедливая мера ответственности за нарушение требований законодательства о свободе совести и религиозных объединениях.

Исходя из анализа положений ФЗ от 26.09.1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»[[3]](#footnote-3) можно сделать вывод о следующих основных ограничениях, которые введены законодателем в сфере реализации свободы вероисповедания:

1. регламентирован особый порядок создания религиозных групп и религиозных организаций;
2. закреплен порядок осуществления надзора и контроля за деятельностью религиозных групп и организаций;
3. урегулирован общий порядок реализации свободы вероисповедания в части совершения религиозных обрядов и прочих действий религиозного характера;
4. предусмотрены понятие и общие правила осуществления миссионерской деятельности;
5. закреплена уголовная ответственность за возбуждение ненависти либо вражды по признакам отношения к религии (т.н. «оскорбление чувств верующих»)[[4]](#footnote-4);
6. предусмотрена административная ответственность за нарушение законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях[[5]](#footnote-5) и др.

Практически каждый из перечисленных пунктов вызывает дискуссии как в научном сообществе, так и среди обычных граждан. Понимание и толкование большинства введенных ограничений и норм законодательства о свободе совести и о религиозных объединениях является неоднозначным, что определяет необходимость проведения Конституционным Судом РФ проверки с позиции их конституционности и легитимности законодательного закрепления ограничений в целях беспрепятственной реализации свободы совести и свободы вероисповедания.

Вместе с тем практика показывает, что в сфере религиозных правоотношений требуется установление более детальных регламентирующих норм. Прежде всего, в настоящее время действующее законодательство не предусматривает возможности и необходимости подтверждения основ вероучения для религиозной организации (а тем более религиозной группы). Изначально составленные основы вероучения (документ, который подается в комплекте при регистрации религиозной организации) и фактически отправляемые организацией религиозные действия, а также основы идеологического учения могут с течением времени существенно модифицироваться, однако подавать соответствующие изменения в регистрирующий орган религиозное объединение, согласно действующему законодательству, не обязано.

Таким образом, контролирующие и надзорные органы не имеют права вмешиваться в деятельность религиозных объединений без надлежащих правовых оснований, что, в свою очередь, является одной из гарантий обеспечения свободы вероисповедания.

В качестве исключения из данного правила можно привести пример, когда в процессе религиозной деятельности того или иного религиозного объединения нарушаются права и законные интересы граждан. При этом проверка надзорных органов может быть осуществлена только на основании заявления заинтересованного лица. В этом и в ряде иных случаев, таких как внесение изменений в учредительные документы религиозной организации и некоторых других, суд и контролирующие органы, не обладая специальными знаниями в религиозной сфере, имеют право (а в некоторых ситуациях и обязаны) обращаться за проведением религиоведческой экспертизы[[6]](#footnote-6).

Некоторые граждане полагают, что возложение обязанности по регистрации (либо подаче уведомления при начале деятельности религиозной группы) само по себе нарушает их свободу вероисповедания. Конституционность данного законоположения неоднократно проверялась Конституционным судом РФ, в частности в Определении Конституционного Суда РФ от 28.02.2017 г. № 416-О[[7]](#footnote-7) подробно исследован вопрос о конституционности положений ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях», предусматривающих порядок создания религиозной группы. Заявитель обосновывает свою жалобу неопределенностью по своему содержанию оспариваемых законоположений, в связи с чем, по его мнению, религиозной группой можно признать «любое собрание граждан, собравшихся для совместного исповедания и распространения своей веры». Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что «оспариваемое заявителем законоположение, регулирующее деятельность религиозных групп, само по себе его конституционные права, перечисленные в жалобе, в указанном им аспекте в его конкретном деле не нарушает».

Как показывает анализ судебной практики, одним из оснований для привлечения к административной ответственности по ст. 5.26 КоАП РФ является осуществление активной миссионерской деятельности без соответствующих разрешительных документов от религиозного объединения. При этом согласно ст. 24.2 ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» в целях осуществления миссионерской деятельности от имени религиозного объединения необходимо, чтобы религиозное объединение (не только религиозная организация, но и религиозная группа) осуществляло свою деятельность на территории соответствующего субъекта РФ на законных основаниях. Кроме того, в п. 1 рассматриваемой статьи специально подчеркивается, что лицо, осуществляющее миссионерскую деятельность, обязано иметь при себе разрешительный документ – решение общего собрания религиозной группы о предоставлении ему соответствующих полномочий.

Полагаем, что соблюдение требований о направлении уведомления о начале деятельности религиозной группы, а также наличие документов-оснований для осуществления миссионерской деятельности не только не ограничивает свободу совести, но и обеспечивает ее полноценную защиту, поскольку данные законодательные установки являются своеобразным барьером для деструктивных религиозных объединений (сект) перед широким освещением их деятельности и основ вероучения в рамках незаконной миссионерской деятельности.

Вместе с тем следует обратить внимание на вышеуказанный неоднозначный характер правовых положений относительно деятельности религиозной группы. Действительно, ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях» предусматривает уведомительный характер начала деятельности религиозной группы. Следовательно, практически любое собрание граждан, имеющих определенные идеологические соображения, объединенных общим верованием или желанием отправлять совместно религиозные обряды и др. может легализоваться в правовом поле через подачу соответствующего уведомления в уполномоченный регистрирующий орган. Анализируя перечисленные положения, можно сделать вывод, что начало деятельности религиозной группы носит уведомительный характер, в том числе в части продолжения деятельности (абз. 3 п. 1 ст. 7 рассматриваемого ФЗ предусматривает повторную подачу уведомления о деятельности религиозной группы раз в три года).

Единственным правовым препоном является требование об обязательном указании в уведомлении сведений об основах вероучения. Вероятно, данный документ, а точнее содержащиеся в нем сведения, также может быть подвергнут, при наличии соответствующих оснований, религиоведческой экспертизе.

С позиции правоприменения вызывает интерес вопрос о несоответствии фактической деятельности общественной организации целям, декларируемым при подаче учредительных документов. Активную деятельность ведут организации, зарегистрированные в качестве общественных, благотворительных, образовательных и др., фактически осуществляя религиозную деятельность. Следует обратить внимание, что в этом случае деятельность общественной организации регулируется общими нормативно-правовыми актами и не регламентируется специальными нормами законодательства о свободе совести и религиозных объединениях. Полагаем, что с учетом увеличения числа злоупотреблений в сфере религиозных правоотношений целесообразно установить административную ответственность за предоставление недостоверных сведений о деятельности общественной организации.

Отдельно следует остановиться на вопросах осуществления миссионерской деятельности. В частности, особый интерес вызывает вопрос: является ли открытое осуществление миссионерской деятельности ограничением конституционных свободы совести и свободы вероисповедания третьих лиц? Распространение информации о своем вероучении, в том числе с использованием сети Интернет, приглашение на совершение религиозных обрядов являются миссионерскими действиями и регулируются действующим законодательством. При этом законность осуществления миссионерских действий поставлена в зависимость от соблюдения нескольких условий:

1. регистрация религиозного объединения в установленном порядке (как указывалось ранее, для религиозной группы предусмотрен уведомительный порядок, поскольку данное религиозное объединение не является юридическим лицом, религиозная организация регистрируется в качестве юридического лица);
2. правовые основания для использования помещения, в котором осуществляется миссионерская деятельность;
3. соответствующее подтверждение полномочий на осуществление миссионерской деятельности от имени религиозного объединения;
4. характер и виды совершаемых действий. Миссионерским действием признается не только открытая пропаганда, распространение листовок, литературы, размещение на странице в социальной сети приглашения на молитву (см. Определение Конституционного Суда РФ от 13.03.2018 г. № 579-О[[8]](#footnote-8)). Действующим законодательством не в достаточной степени урегулирован вопрос, является ли по своей природе миссионерским публичное религиозное действие (такое как крестный ход, публичное шествие с исполнением религиозных танцев, песнопений и другие). В соответствии с действующими правовыми предписаниями подобное массовое публичное мероприятие религиозного характера должно быть согласовано с органами местного самоуправления в порядке, предусмотренном ФЗ от 19.06.2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»[[9]](#footnote-9). Вместе с тем, как отмечают специалисты в сфере религиоведения, данные действия имеют миссионерский контекст и направлены, в определенной степени, на распространение сведений о своем вероучении, что имеет конечной целью вовлечение новых последователей в состав религиозного объединения.

Учитывая изложенное полагаем, что законодательное регулирование вероисповедных правоотношений является необходимым и отвечает современной ситуации в Российской Федерации. Вмешиваясь в данную сферу, государство не умаляет «светского характера» и не нарушает свободы вероисповедания отдельных лиц и их объединений. Согласно позиции Конституционного Суда РФ нормы, закрепленные в ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях», направлены не на ущемление, а на наилучшую защиту законных интересов всех участников гражданско-правового сообщества, не исключая членов религиозных организаций. Вместе с тем пробелы в законодательном регулировании оставляют возможности для злоупотреблений в сфере реализации свободы вероисповедания, что может выразиться в нарушении прав и законных интересов граждан.
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В статье исследуется вопрос о правовом значении и содержании конституционно-правовой номы, закрепляющей положение о том, что земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации, как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории, а также о ее влиянии на развитие земельного законодательства.
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 Важнейшим принципом современного земельного законодательства, который возглавляет систему принципов земельного законодательства, является принцип учета значения земли как основы жизни и деятельности человека, согласно которому регулирование отношений по использованию и охране земли осуществляется исходя из представлений о земле как о природном объекте, охраняемом в качестве важнейшей составной части природы, природном ресурсе, используемом в качестве средства производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве и основы осуществления хозяйственной и иной деятельности на территории Российской Федерации, и одновременно как о недвижимом имуществе, об объекте права собственности и иных прав на землю. Рыженков А.Я. справедливо утверждает, что данный принцип земельного законодательства вытекает из более фундаментальной конституционной нормы о том, что земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в России как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории и вполне последовательно реализуется в земельном законодательстве[[10]](#footnote-10).

Действительно, трудно переоценить влияние положений Конституции РФ на последующее развитие земельных отношений. Представляются принципиально важными положения, содержащиеся в ст. 9 Конституции РФ, относящиеся к характеристике основ конституционного строя российского государства, которые концептуально предопределяют дальнейшее развитие земельного законодательства, определяют основу земельного строя и особое правовое положение земли как объекта правовых отношений. В соответствии со ст. 9 Конституции РФ земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. Земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности. Данная конституционная норма имеет особое значения для развития как земельного, так и экологического права, предопределяет концептуальную основу правового регулирования отношений, связанных с природопользованием, охраной природных объектов и природных ресурсов, с закреплением форм собственности на них, подчеркивая при этом их уникальные характеристики и особую социальную значимость. Как отмечает М.И Васильева, «при неопровержимости недвижимо-имущественной формальности природных объектов, которая была положена в основу правового регулирования их учета и оборота, в качестве их сущностных характеристик неизменно остаются естественное происхождение, жизнеобеспечивающее значение и связанная с этим особая публичная значимость»[[11]](#footnote-11).

М.И. Рыженков отмечает, что ч.1 ст. 9 Конституции РФ является фундаментом не только земельного законодательства, но и ряда других природоресурсных отраслей права. Так, в качестве примера он приводит преамбулу Федерального закона «О животном мире от 24.04.1995 г.[[12]](#footnote-12), где закреплено положение о том, что животный мир является достоянием народов Российской Федерации. Однако в большинстве природоресурсных законов конституционная норма не повторяется дословно, а трансформируется в формулировку о природном ресурсе как «основе жизни и деятельности человека»[[13]](#footnote-13).

В свою очередь, реализация принципа учета значения земли как основы жизни и деятельности человека осуществляется в нормах Земельного кодекса РФ[[14]](#footnote-14) о соблюдении экологических, строительных, санитарно-гигиенических и иных специальных требований, об использовании земель способами, которые не должны наносить вред окружающей среде; о проведении комплексных мероприятий по охране земель и других природных ресурсов, а также в нормах экологического законодательства[[15]](#footnote-15).

Исследуя вопрос о содержании и правовом значении конституционно-правовой нормы о признании земли и других природных ресурсов основой жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории, нельзя не обратиться к правовым позициям Конституционного суда РФ, которые являются результатом толкования, интерпретации и раскрывают смысл правовой нормы, исключая тем самым правовую неопределенность. Как верно отмечает Васильева М.И., «конституционное положение о земле и других природных ресурсах как основе жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории, за период действия Конституции России в достаточной степени интерпретировано Конституционным судом Российской Федерации и в теории экологического права. Конституционный Суд рассматривают данную норму в качестве цели и источника текущего законодательного регулирования, как источник норм законодательства о рациональном использовании природных ресурсов и охране объектов окружающей среды, о разрешительном характере природопользования и нормирования использования природных ресурсов, источник запрета руководствоваться при осуществлении хозяйственной деятельности только интересами экономического развития в ущерб природе, как отражающую публичные интересы и принцип приоритета публичных интересов экологическую функцию и конституционные экологические обязанности государства, как взаимообусловливающую права на благоприятную окружающую среду и обязанности сохранять природу. Конституционный Суд интерпретировал понятие основ жизни и деятельности народов как естественного богатства, ценности (достояния) всенародного значения и уточнил понятие народов, проживающих на соответствующей территории, как всего многонационального народа Российской Федерации»[[16]](#footnote-16).

Так, в своем Постановлении Конституционный суд РФ от 7 июня 2000 г. N. 10-П по делу о проверки отдельных положений Конституции Республики Алтай и ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», указал следующее. По смыслу оспариваемого положения части первой статьи 16 во взаимосвязи с другими положениями данной статьи, а также со статьей 4 Конституции Республики Алтай, все природные ресурсы (земля, недра, леса, растительный и животный мир, водные и другие природные ресурсы) на территории Республики Алтай объявлены достоянием (собственностью) именно Республики Алтай, которая, провозглашая себя суверенным государством, полагает, что она вправе определять, находятся ли природные ресурсы в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности, основания и пределы права на которую, согласно части первой статьи 72 Конституции Республики Алтай, устанавливаются федеральными и республиканскими законами.

Таким образом, оспариваемым положением статьи 16 Конституции Республики Алтай закрепляется, что Республике Алтай изначально принадлежит право собственности на все природные богатства на ее территории, а право на разграничение собственности в отношении природных ресурсов, в том числе их отнесение к федеральной собственности, и право на установление других, кроме государственной, форм собственности на них рассматриваются как производные от права Республики Алтай в качестве собственника.

Положение части первой статьи 16 Конституции Республики Алтай, согласно которому земля, недра, леса, растительный и животный мир, водные и другие природные ресурсы являются достоянием (собственностью) Республики Алтай, как допускающее признание за Республикой Алтай права собственности на все природные ресурсы, находящиеся на ее территории, ограничивает суверенитет Российской Федерации и нарушает установленное Конституцией Российской Федерации разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти ее субъектов и потому не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 4 (части 1 и 2), 9, 15 (часть 1), 36, 72 (пункты "в", "г" части 1) и 76 (части 2 и 5). Вместе с тем с Российской Федерации и ее субъектов не снимается вытекающая из статьи 9 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 71 и 72 обязанность по охране и обеспечению использования земли и других природных ресурсов как основы жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующих территориях[[17]](#footnote-17).

 Вместе с тем, хотелось бы дополнительно к Постановлению Конституционного Суда РФ привести особое мнение судьи Лучина В.О. по данному делу. Лучин В.О. отмечает, что Конституция Российской Федерации не содержит понятия "достояние". Однако в ней содержится близкое к нему понятие "основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории" (статья 9). В Конституции Республики Алтай говорится о том, что природные ресурсы являются национальным богатством ее народа, используются и охраняются как основа его жизни и деятельности (часть 1 статьи 16). Близость этих понятий была констатирована Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 9 января 1998 года по делу о проверке конституционности Лесного кодекса Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации указал, что лесной фонд ввиду его жизненно важной многофункциональной роли и значимости для общества в целом, необходимости обеспечения устойчивого развития и рационального использования этого природного ресурса в интересах Российской Федерации и ее субъектов представляет собой публичное достояние многонационального народа России, как таковой является федеральной собственностью особого рода и имеет специальный правовой режим. В федеральном законодательстве термин "достояние" используется широко и применяется преимущественно в тех случаях, когда необходимо подчеркнуть важность и уникальность соответствующих объектов (природных ресурсов, культурных, исторических, археологических ценностей, животного мира, информационных ресурсов) и тем самым установить для собственника указанных объектов дополнительные ограничения в интересах общества. К таким ограничениям относятся, прежде всего, установление целевого характера использования соответствующих объектов, обязанность поддержания их в надлежащем состоянии, эффективного использования, недопустимость или ограничение свободного распоряжения ими, например вывоз за границу культурных ценностей.

При этом характеристика соответствующего объекта как достояния или как основы жизнедеятельности народа является по своей сути и предназначению обоснованием для установления особенностей правового режима такого объекта, в том числе в части, касающейся прав собственности на него. Российское законодательство устанавливает, что субъектами права собственности могут быть физические и юридические лица, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования.

Народ в качестве субъекта права собственности выступать не может. В то же время народ может выступать субъектом отношений, в которых тот или иной объект объявляется как его достояние, как основа его жизни и деятельности (статья 9, часть 1, Конституции Российской Федерации). Поэтому само по себе объявление природных ресурсов, находящихся на территории Республики Алтай, достоянием народа, проживающего на ее территории, основой его жизни и деятельности, национальным богатством не противоречит Конституции Российской Федерации при условии одновременного признания природных ресурсов в качестве публичного достояния многонационального народа России.

Положения части 1 статьи 16 Конституции Республики Алтай отождествляют понятия "достояние" и "собственность" и тем самым создают правовую коллизию. Отождествление указанных понятий ведет к тому, что Республика Алтай в одностороннем порядке объявляет своей собственностью все природные ресурсы, находящиеся на ее территории, тогда как основания приобретения (возникновения) и прекращения права собственности устанавливаются гражданским законодательством, которое в соответствии с Конституцией Российской Федерации (статья 71, пункт "о") относится к ведению Российской Федерации.

Подобная позиция была высказала Конституционным судом РФ в Определении от 27.06.2000 N 92-О по запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке соответствия Конституции Российской Федерации отдельных положений Конституций Республики Адыгея, Республики Башкортостан, Республики Ингушетия, Республики Коми, Республики Северная Осетия - Алания и Республики Татарстан. Конституционный Суд еще раз подчеркнул, что что народам, проживающим на территории того или иного субъекта Российской Федерации, должны быть гарантированы охрана и использование земли и других природных ресурсов как основы их жизни и деятельности, т.е. как естественного богатства, ценности (достояния) всенародного значения. Поэтому с Российской Федерации и ее субъектов не снимается вытекающая из статьи 9 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 71 и 72 обязанность по охране и обеспечению использования земли и других природных ресурсов как основы жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующих территориях. Однако это не может означать, что право собственности на природные ресурсы принадлежит субъектам Российской Федерации. Конституция Российской Федерации не предопределяет обязательной передачи всех природных ресурсов в собственность субъектов Российской Федерации и не предоставляет им полномочий по разграничению собственности на эти ресурсы.

Следовательно, субъект РФ не вправе объявить своим достоянием (собственностью) природные ресурсы на своей территории и осуществлять такое регулирование отношений собственности на природные ресурсы, которое ограничивает их использование в интересах всех народов РФ, поскольку этим нарушается суверенитет РФ.

Приведем еще одну правовую позицию Конституционного Суда: Конституционный Суд РФ по делу о проверке конституционности Земельного Кодекса Российской Федерации в связи с запросом Мурманской областной Думы в своем Постановлении от 23.042004 № 8-П указал, что «конституционная характеристика земли как основы жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории, т.е. всего многонационального народа Российской Федерации, предопределяет конституционное требование рационального и эффективного использования, а также охраны земли как важнейшей части природы, естественной среды обитания человека, природного ресурса, используемого в качестве средства производства в сельском и лесном хозяйстве, основы осуществления хозяйственной и иной деятельности. Это требование адресовано государству, его органам, гражданам, всем участникам общественных отношений, является базовым для законодательного регулирования в данной сфере и обусловливает право федерального законодателя устанавливать особые правила, порядок, условия пользования землей»[[18]](#footnote-18).

 Аверьянова Н.Н. отмечает, что Конституционный Суд полностью исключил имущественную сущность данного положения, т.е. ч. 1 ст. 9 не имеет намека на отношения собственности на природные ресурсы. Тогда что же вкладывает Конституция в понятие "основа жизни и деятельности народов"? "Всенародное достояние" - также формулировка, которую можно интерпретировать по-разному. Так, в Конституции РСФСР 1978 г. земля, ее недра, воды, растительный и животный мир также объявлялись достоянием народов, проживающих на соответствующей территории. Однако такое положение было обусловлено наличием исключительной государственной собственности на данные объекты, которая и выступала гарантом реализации этого принципа, ибо государственная собственность объявлялась достоянием многонационального народа России. Тот факт, что Конституция вносит положения о земле и природных ресурсах в первую главу, уже говорит об особой важности данного вопроса и об особом отношении власти к нему, поэтому с уверенностью можно говорить, что ч. 1 ст. 9 Конституции имеет не только экономические, а даже в большей степени духовные, социальные и природоохранные истоки. Далее она приходит к выводу о том, что положение ч. 1 ст. 9 Конституции Российской Федерации является декларацией прав народов на землю и другие природные ресурсы. Оно не связано с имущественными отношениями, а отражает особую жизненную значимость данных объектов, при этом давая законодателю установку на закрепление в нормативных актах особого режима их использования и охраны. Свою практическую реализацию данное положение находит в отраслевом законодательстве, которое регулирует порядок использования и охраны природных ресурсов для всех граждан Российской Федерации и их объединений. [[19]](#footnote-19).

 Придание особого правого статуса земле и другим природным ресурсам характерно и для более ранних периодов развития земельного законодательства. Так, Декрет «О земле» 1917 г[[20]](#footnote-20). содержал следующее положение: «Вся земля: государственная, удельная, кабинетская, монастырская, церковная, посессионная, майоратная, частновладельческая, общественная и крестьянская и т.д., отчуждается безвозмездно, обращается во всенародное достояние и переходит в пользование всех трудящихся на ней..». Далее, как известно, последовал период исключительно государственной собственности на землю и другие природные ресурсы, а для граждан основным правом было право трудового землепользования.

Таким образом, особый статус земли и других природных ресурсов не влечет напрямую установление частной собственной на землю со всеми способами ее защиты и соответствующими гарантиями.

Вместе с тем, как отмечает Сыродоев Н.А.. в настоящее время пришло осознание того, что земля, вне зависимости от установленных форм собственности на нее, является уникальным природным ресурсом, занимает главенствующее место среди материальных условий, необходимых для жизнедеятельности людей, в силу чего она не может не рассматриваться в качестве общественного достояния[[21]](#footnote-21).

Бринчук М.М. подчеркивает важность положений ст. 9 Конституции РФ в теоретическом и прикладном аспектах; с учетом экологического, экономического и иного потенциала природных ресурсов данная норма определяет роль и место природы в жизнедеятельности общества. Положение Конституции о том, что земля и другие природные ресурсы используются и охраняются как основа жизни и деятельности населения дает косвенное основание рассматривать не только юридические законы, но и законы Природы как факторы общественного развития. Значение данного положения проявляется и в установлении юридического критерия определения государственной политики российского государства, в том числе правовой, и эффективности ее реализации. Этим критерием является публичный интерес обеспечения экологического благополучия[[22]](#footnote-22).

В том что, значение положения ст. 9 Конституции проявляется в установлении юридического критерия осуществляемой политики нашего государства, стоит согласиться. Вместе с тем, представляется что не только критерий обеспечения экологического благополучия может взят за основу определения эффективности проводимой политики в данной сфере. Государство должно предусмотреть целую систему мер, реализация которых позволит гражданам, проживающим на территории нашей страны использовать в установленных законом порядке земельные участки в качестве основы своей жизни и деятельности. Речь идет о потенциальной возможности человека удовлетворять свои материальные и иные потребности, напрямую или косвенно связанные с землей. Если речь идет о земле, как основе жизни народов, проживающих в пределах РФ, то безусловно, здесь подчеркивается эколого-правовое значение земли как важнейшего компонента окружающей среды, совокупность которых создает благоприятный для существования человека биологический режим.

 Несколько шире следует рассматривать положения о том, что земля и другие природные ресурсы - это основа деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. В этом случае речь идет об экономических формах использования земель и других природных ресурсов, о том, что они используются или могут быть использованы обществом при осуществлении хозяйственной и иной деятельности в качестве источников энергии, продуктов производства и предметов потребления и т.п.

Важной формой реализации государственного интереса в земельном праве является определение основных направлений государственной земельной политики и разработка системы мероприятий по завершению реформирования земельных отношений и созданию такого правового режима землепользования, который бы обеспечил эффективное использование и охрану земель, определенную социальную справедливость при распределении земель, функционирование цивилизованного рынка земли. Так, в соответствии с ЗК РФ основной формой приобретения земельных участком являются торги. Однако, законодатель допускает ряд исключений из данного правила. Особый порядок установления для приобретения прав на земельные участки для ведения огородничества, садоводства, дачного хозяйства. С 2011г. существует возможность в особом упрощенном порядке, установленном законом субъекта РФ, выделять бесплатно земельные участки для семей, имеющих трех и более детей. Принцип платного использования земельного участка тоже наполнен определенным содержанием, так как действующее предусматривает как предоставление земельных участков бесплатно в собственность либо освобождение от уплаты земельного налога, либо предоставление льготной арендной платы.

 Отношения собственности на землю, безусловно, предопределяет основу земельного строя. Однако, вне зависимости от них, государство должно создавать условия, направленные на рациональное использование и охрану земель, как важнейшего компонента окружающей среды; при этом концептуальной основой развития земельного законодательства РФ в силу положений ст. 9 Конституции РФ должен стать принцип обеспечения интересов общества, государства и граждан при регулировании земельных отношений.

Как верно отмечает Васильева М.И., правовая характеристика природных ресурсов как основы жизни и деятельности народа, закрепленная в ст. 9 Конституции РФ создает правоотношение общего типа, которое не переходит в разряд конкретных отношений, а существует параллельно с отношениями собственности, управления, охраны природных ресурсов и «над ними». Кроме того, данная правовая конструкция подчеркивает исключительную правовую значимость природных ресурсов и обуславливает необходимость существования публично-правовых ограничений применительно к их оборотоспособности, осуществления хозяйственной деятельности и других[[23]](#footnote-23). «Структурное разведение в одной статье конституции РФ понятий «основы жизни и деятельности» и «Собственность» как по правовому смыслу, так и по субъектному составу возникающих отношений подчеркивает приоритетное значение жизнеобеспечивающей функции природных ресурсов»[[24]](#footnote-24).

 Следует отметить, что необходимость существования различных ограничений в земельном праве относительно нормирования земельных участков, ограничения оборотоспособности земельных участков, возможность резервирования земель, перевода их из одной категорию в другую, изменение вида разрешенного использования, изъятия земель из для государственных и муниципальных нужд и некоторые другие обусловлена именно приданием особого правого статуса земле и другим природным ресурсам. Более того, пока сохраняется данное конституционное положение, на наш взгляд, не представляется возможным полностью перевести регулирование отношений, связанных землей, нормами преимущественно гражданского права.

 Мелихов А.И. полагает, что «земля, будучи основой жизнедеятельности человека, природным объектом и природным ресурсом, кроме того является консолидирующим фактором при объединении людей и последующей организации государства, выступаю в качестве его территории…Государство, реализуя суверенное право на выбор типа экономической системы, посредством которой будут удовлетворяться его экономические потребности, устанавливает для достижения общенародной цели наиболее эффективный режим использования природного ресурса, который может принять форму как частной, так и государственной или муниципальной собственности. В зависимости от этого определяется содержание субъективных прав человека и гражданина в сфере использования экономических свойств земли»[[25]](#footnote-25).

Вместе с тем, как подчеркивает Е.А Сухова, «необходимым условием обеспечения благоприятной окружающей среды и национальной безопасности является охрана, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов, особое место среди которых занимает земля. В системе природных ресурсов земля обладает отличительными свойствами, поскольку одновременно выступает в качестве средства производства в сельском и лесном хозяйстве. Операционного базиса для развития рыночной инфраструктуры, недвижимого имущества, объект права собственности и иных вещных прав»[[26]](#footnote-26). Действительно, с данным положением невозможно, не согласиться: именно объективно существующие характеристики (свойства) земли, как уникального природного объекта и природного ресурса, предопределяют необходимость учета этих качеств в развитии земельного, экологического, гражданского, градостроительного законодательства, и прежде всего в отношениях, с предоставлением и последующем использовании земельных участков для различных видов деятельности.

 Васильева М.И., исследуя вопрос о правовом значении конституционной нормы о земле и других природных ресурсов как основе жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории, и ее значении в теории и социальной практике, приходит к выводу о том, что «конституционное положение об использовании и охране земли и других природных ресурсов как основы жизни и деятельности народов имеет важное юридическое значение (в т.ч. методологическое, целеобразующее, правоприменительное), а также и социально-политическую значимость и поэтому должно присутствовать в актах текущего законодательства в том или ином виде - в перенесенном из текста Конституции России либо, что предпочтительнее, преломленном применительно к специфике регулируемых природоресурсных отношений»[[27]](#footnote-27).

Представляется, что исходным моментом в определении земельного участка как объекта правового регулирования, в современный период развития земельного законодательства, должно стать прежде всего конституционное положение о признании его наряду с другими природными ресурсами основой жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. Именно это предопределяет необходимость установление особых требований к земле, как к недвижимому имуществу, объекту права собственности и иных прав на землю. Особая социальная значимость земли не только как важнейшего природного объекта и ресурса, составной части окружающей среды, но и как места жизни и деятельности народов, должна стоять во главе всех принимаемых нормативно-правовых актов, регулирующих отношения, связанные с землей и другими природными объектами и )или) ресурсами и предопределять их содержание.
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В статье представлены доктринальные подходы к определению природы и назначения правовых позиций Конституционного Суда РФ, проанализировано содержание решений Конституционного Суда РФ. Сделан вывод о том, что правовые позиции Конституционного Суда РФ являются выражением подлинного и общеобязательного смысла конституционных норм, который выявляется в результате использования Конституционным Судом РФ комплекса правовых методов и отражается в содержании его решений.
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Актуальной проблемой науки конституционного права и конституционной юстиции является определение природы и назначения правовых позиций Конституционного Суда РФ (далее – правовые позиции). До настоящего времени не выработано единого понимания в отношении правовых позиций.

Правовые позиции, по мнению Н.С. Бондаря, являются «концентрированным выражением содержащихся в решениях Конституционного Суда ценностно-нормативной энергии» [2, с. 91] и отражают смысл самого решения Конституционного Суда, «составляют юридическую квинтэссенцию принятого судебного решения в порядке конституционного контроля» [2, с. 94].

Следует согласиться с представленным мнением, поскольку правовые позиции, являясь результатом конституционно-интерпретационного толкования судебным органом конституционного контроля, ориентированы на установление баланса конституционных ценностей и защиту прав и свобод личности.

Правовая природа правовых позиций Конституционного Суда РФ по-разному определяется учеными-конституционалистами.

Как отмечает И.А. Алешкова, акты Конституционного Суда РФ имеют силу, приравненную к юридической силе Конституции [1, с. 8]. Действительно, общеобязательность решений Конституционного Суда РФ предполагает, что правовые позиции могут применяться при рассмотрении конкретных дел другими судами в последующем.

По мнению С.П. Маврина, правовые позиции – это аргументированные точки зрения или выводы, содержащие формулировки конституционно-правовых принципов, правовых идей и иных фундаментальных правовых конструкций, которыми руководствовался Конституционный Суд РФ, принимая решения по конкретным делам [10, с. 30].

В.А. Муравский пишет, что правовые позиции представляют собой инновации права, когда оно не исполняется посредством законотворчества [12, с. 13]. С точки зрения В.В. Лазарева, правовая позиция – это коррекция норм закона, исправление изъянов в содержании норм права [8, с. 43].

Правовые позиции рассматриваются В. Ершовым и Е. Ершовой не в качестве норм права, а как акты толкования, производные от буквального смысла Конституции, федеральных законов, иных нормативных правовых актов, динамически развивающейся судебной практики как вне связи, так и в связи с конкретным делом [3, с. 13].

Правовые позиции признаются также конституционной доктриной [19, с. 14], правовыми [7, с. 11, 9, с. 124 – 125, 15 с. 9] или нормативно-интерпретационными [11, с. 177] актами либо актами применения права [6, с. 145, 13, с. 34].

«Создавая значимые прецеденты в самых болевых точках проводимых реформ, – пишет В.Д. Зорькин, – Конституционному Суду удается сохранять стабильность в обществе и вместе с тем не препятствовать инновациям» [5, с. 129]. Тем самым ученый подчеркивает значение решений Конституционного Суда РФ как судебных прецедентов [4, с. 4].

В статье 75 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ» [14] определено содержание решения Конституционного Суда РФ. По смыслу данной нормы каждое решение Конституционного Суда РФ должно обладать четкой структурой, включающей наименование решения, дату и место его принятия; персональный состав Конституционного Суда РФ; данные о сторонах; формулировку рассматриваемого вопроса, поводы и основания к его рассмотрению; нормы Конституции РФ и Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ», согласно которым Конституционный Суд РФ вправе рассматривать данный вопрос; требования, содержащиеся в обращении; фактические и иные обстоятельства, установленные Конституционным Судом РФ; нормы Конституции РФ и Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ», которыми руководствовался Конституционный Суд РФ при принятии решения; доводы в пользу принятого решения, а при необходимости доводы, опровергающие утверждения сторон; формулировку решения; указание на необходимость пересмотра дела в отношении заявителя в случае, если принимается итоговое решение в виде постановления; указание на окончательность и обязательность решения; порядок вступления решения в силу, а также порядок, сроки и особенности его исполнения и опубликования.

Согласно позиции Н.С. Бондаря решение Конституционного Суда РФ представляет собой единый акт конституционного правосудия, структура и содержание которого зависят от концептуально-теоретических и конституционно-правовых доводов, необходимых для оценки оспариваемых правовых норм [2, с. 92].

Анализ постановлений Конституционного Суда РФ [16, 17, 18] показал, что содержание решений Конституционного Суда РФ, помимо перечисленных в статье 75 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ» частей, может включать элементы конституционной аксиологии, то есть указание на конституционную ценность содержания конституционной нормы или института конституционного права, на соответствие которым производится проверка нормативного правового акта.

В решении Конституционного Суда РФ может приводится собственная национальная практика разрешения отдельных аналогичных вопросов, касающихся существа дела, а также практика Европейского Суда по правам человека и Конституционных Судов зарубежных стран, имеющая значение для разрешения спора.

Таким образом, Конституционный Суд РФ в целях создания эффективной и сбалансированной правовой позиции по конкретному спору вправе дополнять содержание своего решения доктриной и прецедентами, необходимыми для правильной оценки спорных законоположений.

Изучение научных подходов к определению природы правовых позиций, а также анализ содержания решений Конституционного Суда РФ показали, что правовые позиции являются выражением подлинного и общеобязательного смысла конституционных норм, поскольку только Конституционный Суд РФ законодательно наделен полномочием по толкованию Конституции РФ. Для этого Конституционный Суд РФ использует комплекс правовых методов, расширяя законодательно установленное содержание решения Конституционного Суда РФ.
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**НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ СУБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ СОСТАВОВ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ И ПОСРЕДНИЧЕСТВА ВО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ**
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В статье рассматриваются некоторые вопросы, касающиеся формы вины в составах преступлений коррупционной направленности, исходя из особенностей их конструкции.

***Ключевые слова:*** *форма вины, воля субъекта, формальный состав преступления, волевой элемент умысла.*

 В ч. 2 ст.15 Конституции РФ устанавливается, что органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы. Таким образом, должностные лица как специальные субъекты большинства коррупционных преступлений особо упомянуты в Конституции в связи с необходимостью исполнения ими данной обязанности.

В соответствии со ст. 49 Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Применительно к составам коррупционных преступлений вопрос о формах вины и, в целом, о содержании субъективной стороны актуализируется в связи с активно проводимой в стране антикоррупционной политикой. В части обращения в доход РФ имущества (так называемой конфискации in rem), в отношении которого в соответствии с законодательством о противодействии коррупции не представлены доказательства его приобретения на законные доходы, согласно позициям Конституционного и Верховного Судов вина как элемент субъективной стороны состава правонарушения презюмируется[[28]](#footnote-28). В юридической литературе отмечается, что таким образом получила закрепление презумпция виновности должностного лица в совершении им правонарушения[[29]](#footnote-29). Для применения данного юридического инструмента в силу его цивилистической природы указанный подход является нормальным. Что касается реализации института уголовной ответственности за коррупционные преступления, то здесь презумпция невиновности должна оставаться незыблемым принципом. Однако, не всегда в отношении лиц, обвиняемых в коррупционных преступлениях, соблюдается буква закона в части презумпции невиновности. Средства массовой информации зачастую освещают задержания должностных лиц как уже установленные факты совершения ими соответствующих преступлений коррупционной направленности. Вместе с тем, при кажущейся очевидности преступного характера действий в подобных случаях, не следует забывать о том, что содержание субъективной стороны состава преступления представляет наибольшие сложности в процессе квалификации. Есть определенные проблемные аспекты и в установлении признаков субъективной стороны составов коррупционных преступлений. В рамках данной статьи будет уделено внимание одному из таких аспектов, а именно, вопросу о форме и виде вины в составах получения взятки и посредничества во взяточничестве.

 В юридической литературе существуют различные мнения о том, с какой формой вины может быть совершено преступление, предусмотренное ч.1 ст.290 УК РФ. Так, Б.В. Волженкин, С.М. Кочои, А.И. Чучаев отмечают, что с субъективной стороны данное преступление предполагает умышленную форму вины[[30]](#footnote-30).

При этом большинство авторов (А.В. Бриллиантов, Я.Е. Иванова, С.В. Изосимов, А.В. Наумов, В.И. Радченко, А.И. Рарог, А.И Чучаев и др.) считают, что указанный состав преступления совершается исключительно с прямым умыслом[[31]](#footnote-31).

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.1 УК РФ, по мнению большинства ученых, также характеризуется виной в виде прямого умысла[[32]](#footnote-32).

В практике иногда возникает вопрос, как определить вид умысла в формальных составах преступлений, последствия которых находятся за пределами описанных в законе составов?

Так, А.В. Бриллиантов, Я Е. Иванова следующим образом подходят к разрешению данной проблемы, описывая прямой умысел в получении взятки: «Лицо осознает, что получает незаконное вознаграждение за совершение в пользу взяткодателя или представляемых им лиц определенных действий (бездействия), за способствование их совершению другими лицами либо за общее покровительство или попустительство по службе, и желает получить это вознаграждение»[[33]](#footnote-33).

Поддерживая тезис о прямом умысле получения взятки, О.Х. Качмазов отмечает: «В рассматриваемом составе интеллектуальный момент умысла включает в себя осознание виновным того, что он получает незаконную имущественную выгоду за совершение действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц либо оказывает им покровительство или попустительство по службе с использованием при этом своего служебного положения … волевой момент умысла должностного лица выражается в желании, выполняя или не выполняя определенные действия в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, получить от него взятку[[34]](#footnote-34).

И.А. Бобраков, анализируя субъективную сторону дачи взятки, также указывает, что интеллектуальный элемент вины заключается в осознании заведомой неправомерности получения материального вознаграждения за совершение деяния в интересах взяткодателя, связанного с использованием служебных полномочий или авторитета занимаемой должности, и, соответственно, осознании общественной опасности совершаемого деяния для объекта преступления. Волевой элемент вины состоит в желании лица совершить деяние (получить взятку)[[35]](#footnote-35).

Обосновывая данную позицию, А.И. Рарог пишет, что «в преступлениях с формальным составом признаков объективной стороны, воплощающим общественную опасность деяния, является само запрещенное законом действие или бездействие. Поэтому в формальных составах волевое содержание умысла исчерпывается волевым отношением к самим общественно опасным действиям (бездействию). При совершении преступлений с формальным составом волевой элемент умысла всегда заключается в желании совершить общественно опасные действия, запрещенные уголовным законом, то есть он может быть только прямым»[[36]](#footnote-36).

Поддерживая эту позицию И.Г. Филоновский отмечает, что «… совершая так называемое формальное преступление, субъект осознает, что деяние не повлечет последствий. Таким образом, он не желает и не может желать наступления последствий. Воля субъекта в этих случаях направлена на само деяние. Это значит, что он желает лишь совершения деяния. Таким образом, волевой момент при совершении формальных преступлений с прямым умыслом оказывается перемещенным с последствий не деяние. Иначе обстоит дело с косвенным умыслом. Формальные преступления не могут быть совершены с косвенным умыслом, так как субъект осознавая, что преступление выражается лишь в совершении деяния, не влекущего определенных последствий, не может проявить и безразличного отношения к этим последствиям. Перенесение же волевого момента с последствий на деяние, как при прямом умысле, также невозможно ввиду их качественного различия, поскольку наступления последствий лицо не желает, а совершения деяния не желать не может[[37]](#footnote-37).

Вместе с тем имеет место и другой подход к определению формы вины в формальных составах преступлений. В частности, Б.В. Волженкин, А.И. Чучаев при описании субъективной стороны взяточничества указывают: «должностное лицо – взяткополучатель осознает, что материальные ценности или выгоды переданы (предоставлены) ему именно как взятка за совершение действий (бездействия), входящих в его служебные полномочия, либо за способствование в силу должностного положения действиям (бездействию) других лиц, в чем заинтересован взяткодатель, или за общее покровительство или попустительство по службе взяткодателю или представляемым им лицам, а равно за незаконные действия (бездействия) по службе»[[38]](#footnote-38).

Эта точка зрения основывается на том, что «…в формальных составах, где последствие не является элементом состава психическое отношение к нему… не влияет на форму вины и квалификацию преступлений. Поэтому в формальных составах форма вины определяется психическим отношением к деянию ….»[[39]](#footnote-39).

При этом Ю.Е. Пудовочкин указывает, что «желание, конечно же, выражает отношение не только к последствиям, но и к действию, но это проявление желания не включено законодателем в характеристику интеллектуальных процессов, характеризующих вину. Никакие оттенки волевого отношения субъекта к самому действию или бездействию не влияют на форму его вины. Это желание относится не столько к содержанию вины, сколько отражает более широкий контекст проблем, связанных со свободой воли и отсутствием принуждения к действию. Если кто-либо совершает определенное действие, сознавая его общественно опасный характер, это значит, что он желает его совершить. Если кто-либо не желает, чтобы его действие имело известный сознаваемый им характер, он не совершает этого действия. Таким образом, включать признак «желание действия (бездействия)» в конструкцию умысла в формальном составе преступления – необоснованно»[[40]](#footnote-40).

Действительно, в соответствии с Уголовным кодексом РФ в формальных составах разграничить прямой и косвенный умысел не представляется возможным. Согласно ст.25 УК РФ психическое отношение лица к совершенному им деянию как для прямого, так и для косвенного умысла выражается в осознании его общественной опасности. Отсюда следует вывод, что для определения субъективной стороны в формальных составах преступлений необходимо лишь установление осознания виновным общественной опасности своего действия (бездействия), чтобы сформулировать ее в виде умышленной формы вины.

Исходя из вышеизложенного, при анализе составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст.290, ч.1 ст.291.1 следует остановиться на том, что получение взятки и посредничество во взяточничестве характеризуются умышленной формой вины.
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О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ

В СУДЕ НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

О. В. Жукова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

В статье проанализированы особенности реализации конституционного права каждого на судебную защиту его прав и свобод при рассмотрении дел в порядке надзора. Пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений в суде надзорной инстанции рассматривается как исключительная стадия гражданского процесса. Автором исследованы сущность надзорного производства, порядок подачи надзорной жалобы, полномочия суда, а также основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора.

**Ключевые слова:** конституционное право каждого на судебную защиту его прав и свобод, пересмотр в гражданском процессе вступивших в законную силу судебных постановлений в суде надзорной инстанции.

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому судебную защиту его прав и свобод, закрепляет положение о том, что заинтересованные лица вправе добиваться исправления допущенных судами ошибок, введения в этих целях порядка процессуальной проверки вышестоящими судами законности и обоснованности решений, принимаемых нижестоящими судебными инстанциями, обязательности предоставления каждому права на рассмотрение его дела как минимум двумя судебными инстанциями, поскольку правосудие по своей сути признается таковым лишь при условии, если оно обеспечивает эффективное восстановление в правах (ч. 1 ст. 46 и ч. 3 ст. 50).

Несмотря на то, что единой, подчиненной общим правилам системы пересмотра не существует, степень унификации норм процессуального законодательства можно признать достаточно высокой, поскольку все суды подчинены единому органу – Верховному Суду Российской Федерации[[41]](#footnote-41). Надзор за судебной деятельностью – основная конституционная функция Верховного Суда Российской Федерации как центра осуществления полномочий по реализации государственного руководства судебной системой Российской Федерации. Процессуальные инструменты направлены на исправление на стадии надзорного производства допущенных судами при отправлении правосудия ошибок, восстановление законности и обеспечение справедливости при разбирательстве судебных дел. Воздействие механизма процессуальной процедуры устранения выявленных надзорной инстанцией нарушений законности также представляет форму руководящего влияния вышестоящего суда на организацию и эффективность судебной деятельности нижестоящих судов[[42]](#footnote-42).

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации[[43]](#footnote-43) (далее – ГПК РФ) предусматривает возможность обжалования судебного постановления в порядке апелляционного, кассационного и надзорного производства. Решения, не вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены в апелляционном порядке. Вступившие в законную силу судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной и надзорной инстанции.

В результате реформирования гражданского процессуального законодательства гл. 41.1 ГПК РФ, регулирующая порядок пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, претерпела принципиальные изменения[[44]](#footnote-44). В дальнейшем законодатель еще шесть раз вносил изменения в порядок пересмотра судебных постановлений в надзорной инстанции[[45]](#footnote-45). Последние изменения в гражданское процессуальное законодательство вступают в силу со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции[[46]](#footnote-46). Изменения касаются перечня судебных постановлений, которые могут быть обжалованы в порядке надзора; порядка и срока подачи надзорной жалобы; оснований возвращения надзорной жалобы без рассмотрения по существу; особенностей рассмотрения надзорной жалобы в части права Председателя Верховного Суда Российской Федерации и его заместителя вынести определение о передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно в своих постановлениях указывал, что право обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений в суде надзорной инстанции, предоставленное лицам, участвующим в деле, и другим лицам, права и законные интересы которых нарушены этими судебными постановлениями, в системе действующего правового регулирования гражданского судопроизводства выступает в качестве дополнительной гарантии обеспечения правосудности судебных постановлений, если исчерпаны все имеющиеся возможности их проверки в обычных (ординарных) судебных процедурах[[47]](#footnote-47).

Особая актуальность приведенной правовой позиции высшего судебного органа определяется практикой Европейского суда по правам человека, который на протяжении длительного времени рассматривал надзорную инстанцию по российскому процессуальному праву неэффективным средством судебной защиты по смыслу п. 1 ст. 35 Конвенции о защите прав человека и основных свобод[[48]](#footnote-48).

Пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора необходимо рассматривать как исключительную стадию гражданского процесса. Исключительность стадии производства в порядке надзора проявляется в том, что, во-первых, Президиум Верховного Суда Российской Федерации является единственным судебным органом, уполномоченным рассматривать надзорные жалобы, представления, во-вторых, объектом проверки в порядке надзора могут быть следующие судебные постановления:

1) вступившие в законную силу решения и определения Верховного Суда Российской Федерации, принятые им по первой инстанции, если указанные решения и определения были предметом апелляционного рассмотрения;

2) определения Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации;

3) определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и определения Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные ими в кассационном порядке (ст. 391.1 ГПК РФ)[[49]](#footnote-49).

Указание на то, что именно Президиум Верховного Суда Российской Федерации рассматривает гражданские дела в порядке надзора, находится в соответствии с содержанием ст. 126 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой судебный надзор за деятельностью судов общей юрисдикции осуществляет только Верховный Суд Российской Федерации.

Надзорные жалоба, представление подаются непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации. Судебные постановления могут быть обжалованы в порядке надзора в течение трех месяцев со дня их вступления в законную силу. При этом срок подачи надзорных жалобы, представления, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьей Верховного Суда Российской Федерации по заявлению заинтересованного лица (ст. 391.2 ГПК РФ).

Вступившие в законную силу судебные постановления могут быть пересмотрены в порядке надзора по жалобам лиц, участвующих в деле, и других лиц, если их права, свободы и законные интересы нарушены этими судебными постановлениями. При этом лицо, не принимавшее участия в деле, в надзорной жалобе должно указать, какие права, свободы или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением (ч. 2 ст. 391.3 ГПК РФ).

Судья Верховного Суда Российской Федерации изучает надзорные жалобу, представление по материалам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного дела и выносит определение об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения либо о передаче надзорных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации. В случае истребования дела судьей может быть вынесено определение о приостановлении исполнения решения суда до окончания производства в суде надзорной инстанции при наличии просьбы об этом в надзорных жалобе, представлении или ином ходатайстве (ст. 391.5 ГПК РФ). По своей инициативе судья не вправе приостанавливать исполнение судебного постановления. При этом, судья может приостановить исполнение только того судебного постановления, исполнительное производство по которому еще не окончено.

Перечень оснований к пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора принципиально сужен даже по сравнению с такой стадией гражданского процесса как кассационное производство (ст. 379.6, 390.13 ГПК РФ), что еще раз подтверждает исключительность стадии надзорного производства.

В соответствии со ст. 391.9 ГПК РФ в порядке надзора судебные постановления подлежат отмене или изменения, если при рассмотрении дела Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что обжалуемое судебное постановление нарушает:

1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации;

2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы;

3) единообразие в толковании и применении судами норм права.

Под нарушением судебным постановлением единообразия в толковании и применении норм права понимается содержащееся в судебном постановлении такое толкование и применение правовых норм, которое противоречит разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Гражданское процессуальное законодательство (ст. 391.11 ГПК РФ) закрепляет положение о том, что Председатель Верховного Суда Российской Федерации или его заместитель по жалобе заинтересованных лиц или по представлению прокурора вправе внести в Президиум Верховного Суда Российской Федерации представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в целях устранения фундаментальных нарушений норм материального права или норм процессуального права в случаях, если выявленные нарушения:

1) повлияли на законность обжалуемых судебных постановлений;

2) лишили участников спорных материальных или процессуальных правоотношений возможности осуществления прав, гарантированных ГПК РФ, в том числе права на доступ к правосудию, права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон;

3) существенно ограничили права, гарантированные ГПК РФ.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев надзорную жалобу с делом в порядке надзора, вправе отменить либо изменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права.

По общему правилу суд надзорной инстанции проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов надзорных жалобы, представления. Следовательно, исходя из принципа диспозитивности лицо, подавшее надзорную жалобу или представление, самостоятельно определяет пределы рассмотрения дела в суде надзорной инстанции. С другой стороны, в гражданском судопроизводстве действует принцип законности, реализацию которого суд обязан обеспечить на всех стадиях процесса. Поэтому в интересах законности суд надзорной инстанции вправе выйти за пределы доводов надзорных жалобы, представления. При этом Президиум Верховного Суда Российской Федерации не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Суд надзорной инстанции может давать суду, которому он направляет дело на новое рассмотрение, обязательные для него указания о толковании закона. В то же время Президиум Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела (ст. 391.12 ГПК РФ).

Конституция Российской Федерации указывает на направляющее значение разъяснений проблем правоприменительной практики в порядке судебного надзора. Вырабатываемые правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации призваны восполнять пробелы законодательства и служить руководящими ориентирами в проведении судебной практики[[50]](#footnote-50).

Таким образом, по отношению к конституционному праву каждого на судебную защиту его прав и свобод в стадии его непосредственной реализации обязанным субъектом выступает суд любой инстанции, в том числе и суд надзорной инстанции. Отсутствие возможности пересмотреть судебный акт умаляет и ограничи­вает право каждого на судебную защиту, предусмотренное ст. 46 Конституции РФ, что недопустимо.
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В статье обозначается мнение о предпосылках злоупотребления родителями своей конституционной обязанностью по воспитанию детей и заботе о детях. Уникальность конструкции содержания родительских прав позволяет утверждать о возможности злоупотребления родителями не только правом, но и обязанностью, что, в свою очередь, сопровождается тождественностью правовых последствий.
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Меры социальной политики, реализуемые в современной России, свидетельствуют, если не об усилении, то о сохранении точно, пристального внимания государства к вопросу обеспечения прав и интересов детей, в том числе и семьи в целом как социального института, в «недрах» которого воспитывается ребенок. В то же время ребенок, который растет в семье, находится как бы под двойной защитой, поскольку обеспечение его интересов должно быть предметом основной родителей, как определяет это п.1 ст.65 Семейного кодекса Российской Федерации[[51]](#footnote-51) (далее – СК РФ).

Итак, согласно п.2 Конституции Российской Федерации[[52]](#footnote-52) (далее – Конституция РФ) «Забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей». Заметим, что публичный интерес, выраженный в данной норме, распространяется на сферу взаимоотношений именно между родителями и детьми, то есть не имеет значения, состоят ли родители ребенка в браке между собой, имеют ли они одновременно статус супругов. Безусловно, содержание традиционных семейных ценностей, об актуальности охраны которых обоснованно заявляют многие ученые[[53]](#footnote-53), предполагает воспитание ребенка в семье, основанной на заключении брака между родителей. Однако современный социум демонстрирует настолько разнообразные формы взаимоотношений между мужчиной и женщиной, являющихся родителями ребенка, что традиционная модель родительского правоотношения, содержанием которого выступают права и обязанности родителей по воспитанию и обеспечению интересов ребенка, подвергается трансформации в плоскости правоприменения.

В рамках настоящей статьи полагаем необходимым представить суждения и выводы о формах и правовых последствиях злоупотребления родителями своими правами при исполнении соответствующей обязанности.

Уникальность конструкции, предложенной законодателем в п.1 ст.61 СК РФ «Родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права)», что подчеркивает единство субъективных прав и юридических обязанностей каждого из родителей по отношению к ребенку, на наш взгляд, обоснованна с точки зрения природы отношений по воспитанию ребенка. Иначе говоря, объективно невозможно разделить права и обязанности родителей в данной сфере семейных отношений как категории возможного и должного поведения родителей. С точки зрения законодателя, единственным мерилом поведения родителей выступают интересы ребенка, обеспечение которых, как было отмечено выше, должно быть предметом основной заботы родителей.

Констатируя единство родительских прав и обязанностей, обратимся к некоторым из возможных форм ненадлежащего осуществления родителями своих прав и обязанностей в отношении детей, что, в свою очередь, выступает основанием для применения мер ответственности не только семейно-правового характера, но и административных, и уголовных санкций.

Непосредственно в ст.69 СК РФ злоупотребление родительскими правами указано как основание для лишения родителей родительских прав. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении № 44 от 14 ноября 2017 года «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав»[[54]](#footnote-54) обозначил в п.16 некоторые примеры поведения родителей, позволяющего квалифицировать его как злоупотребление родительскими правами: использование этих прав в ущерб интересам детей, например, создание препятствий к получению ими общего образования, вовлечение в занятие азартными играми, склонение к бродяжничеству, попрошайничеству, воровству, проституции, употреблению алкогольной и спиртосодержащей продукции, наркотических средств или психотропных веществ, потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ, вовлечение в деятельность общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых имеется вступившее в законную силу решение суда о ликвидации или запрете деятельности.

При этом в качестве самостоятельного основания для лишения родителей (одного из них) родительских прав в ст.69 СК РФ предусмотрено уклонение от выполнения обязанностей родителей, в том числе злостное уклонение от уплаты алиментов. В указанном постановлении Пленума Верховного суда РФ разъясняется: «Уклонение родителей от выполнения своих обязанностей по воспитанию детей может выражаться в отсутствии заботы об их здоровье, о физическом, психическом, духовном и нравственном развитии, обучении».

Соответственно, каждое из названных обстоятельств может повлечь лишение родителей (одного из них) родительских прав или же ограничение в родительских правах, если в отношении родителей (одного из них) могут быть применены меры профилактического воздействия при недостаточности оснований для лишения их родительских прав (ст.73 СК РФ).

Представляется, что предложенная законодателем в ст.61 СК РФ конструкция понятия «родительские права» позволяет представить иной взгляд на соотношение обозначенных выше оснований для лишения родительских прав.

Учитывая, что родительские права предполагают и должное поведение, соответствующее интересам ребенка, полагаем, что имеются основания ввести в научный лексикон и такое понятие как «злоупотребление родительскими обязанностями». Подобное поведение родителей характеризуется намеренно активными или пассивными, но однозначно противоречащими интересам ребенка деяниями, цель которых может быть определена, прежде всего, неприязненными взаимоотношениями между родителями ребенка либо необходимостью обеспечения исключительно своих – родительских интересов.

На наш взгляд, предусмотренное в ст.69 СК РФ уклонение от исполнения родительских обязанностей свидетельствует о безразличном отношении родителей (одного из них) к ребенку. В частности, при раздельном проживании с ребенком одного из родителей последний может не только не настаивать, но и прямо уклоняться от встреч с ребенком или реализации иных форм общения с ним, от участия в решении любых вопросов, связанных с обучением, здоровьем и т.п. ребенка.

Заметим, что при лишении родительских прав одного из родителей суд должен решить вопрос о возможности передачи ребенка на воспитание другому родителю. В п.5 ст.71 СК РФ указывается: «При невозможности передать ребенка другому родителю или в случае лишения родительских прав обоих родителей ребенок передается на попечение органа опеки и попечительства».

В контексте наших рассуждений вызывает интерес ситуация, когда родительских прав лишается один из родителей, но не по инициативе другого родителя. Например, орган опеки и попечительства предъявил иск о лишении матери ребенка родительских прав, при этом отец ребенка проживает отдельно, и у него давно новая вполне благополучная семья. Значит ли это, что отец в сложившейся ситуации должен принять ребенка на воспитание в свою семью, что, в принципе, полностью отвечает содержанию его конституционной обязанности заботиться о своем ребенке? Увы, законодатель не предусматривает соответствующей нормы, позволяющей дать однозначный ответ.

Применительно к ограничению в родительских правах действует правило следующего характера: «В случае ограничения родительских прав обоих родителей ребенок передается на попечение органа опеки и попечительства» (п.4 ст.74 СК РФ). Можно предположить, что в случае ограничения в родительских правах одного из родителей, ребенок передается на попечение другого родителя. Но непосредственно в законе соответствующее правило не зафиксировано.

Достаточно лоялен, на наш взгляд, Пленум Верховного Суда РФ, который в указанном постановлении разъяснил: «В целях защиты прав несовершеннолетнего и обеспечения надлежащих условий его дальнейшего воспитания, а также охраны прав родителя, не проживающего вместе с ребенком, суду необходимо известить этого родителя о времени и месте судебного разбирательства дела об ограничении или о лишении родительских прав и разъяснить ему, что он вправе заявить требование о передаче ему ребенка на воспитание. При *невозможности* (курсив мой –О.З) передать ребенка другому родителю или в случае ограничения или лишения родительских прав обоих родителей, когда опекун (попечитель) еще не назначен, ребенок передается судом на попечение органа опеки и попечительства» (п.20).

К сожалению, Пленум не дает разъяснений относительно оснований и причин невозможности передачи ребенка другому родителю при лишении родительских прав или ограничении в родительских правах другого родителя.

По нашему мнению, конституционная обязанность каждого из родителей заботиться о ребенке и о его воспитании предполагает участие родителя в осуществлении родительских прав и обязанность независимо от факта раздельного проживания с ребенком. Однако, как свидетельствуют материалы судебной практики, в подобных случаях суды если и извещают родителя, проживающего отдельно, о том, что он может забрать ребенка на воспитание, то совершенно не настаивают на факте передачи.

Безусловно, в каждом конкретном случае необходимо исследовать обстоятельства и факты с точки зрения соответствия интересам ребенка возможной передачи его другому родителю на воспитание. И отсутствие у родителя, проживающего отдельно от ребенка, желания принять ребенка на воспитание явно не соответствует интересам ребенка.

Однако, представляется, что поведение родителя следует квалифицировать как злоупотребление правом (обязанностью) по воспитанию ребенка: фактически ребенок находился на воспитании другого родителя, при лишении родительских прав которого или ограничении в родительских правах другой родитель может заявить о невозможности принять ребенка на воспитание, но при этом никакие правовые последствия в форме санкций для него законом не предусмотрены.

В соответствии с Конституцией РФ и Семейным кодексом РФ родители имеют равные права и обязанности (родительские права), осуществление и исполнение которых соответственно не может быть произвольным процессом по желанию каждого из родителей. Полагаем, что родитель, заявивший о невозможности принять ребенка на воспитание в случае лишения или ограничения в родительских правах другого родителя, также должен быть лишен родительских прав или ограничен в них. По сути, в подобной ситуации имеет место формальный отказ от родительских прав и обязанностей.

В случае же сохранения правовых отношений между ребенком и родителем, который отказался принять его на воспитание, последний фактически будет освобожден от родительских прав и обязанностей, поскольку ребенок будет передан на попечение органа опеки и попечительства. В связи с этим в дальнейшем такой родитель будет злоупотреблять своими родительскими правами и обязанностями, фактом их наличия исключительно в собственных интересах, позиционируя себя как лицо, имеющее несовершеннолетнего ребенка, при формальном поощрении такого статуса судом в рамках рассмотрения дела о лишении или об ограничении родительских прав другого родителя.
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В статье акцентируется внимание на принципе государственной охраны интересов семьи как публично-правового института и частных интересов субъектов семейных правоотношений. Отмечается несоответствие конституционного принципа и основных начал семейного законодательства в части обеспечения интересов отца как субъекта семейных правоотношений. Обосновывается нарушение правила о гендерном равенстве в родительских правоотношениях.

***Ключевые слова:*** *семейные правоотношения; отцовство; материнство; конституционные принципы; частные интересы; публичные интересы; гендерное равенство.*

 Семья выступает уникальным индикатором происходящих в обществе изменений, обусловленных политическими и экономическими реформами, сменой государственного строя, а также реализацией любых других инициатив, спровоцированных тем или иным носителем публичного интереса. В связи с этим особое значение приобретает реализация принципа, провозглашенного в ст.38 Конституции Российской Федерации[[55]](#footnote-55): «Материнство и детство, семья находятся под защитой государства». Предполагается, что регламентация общественных отношений, независимо от их отраслевой характеристики, должна быть пронизана указанной идеей, предполагающей особые меры государственной охраны семьи в целом, материнства и детства как социально-правовых институтов.

Безусловно, основным источником, определяющим содержание и формы семейных правоотношений, выступает Семейный кодекс Российской Федерации[[56]](#footnote-56) (далее – СК РФ).

Однако, обратившись к ст.1 СК РФ, устанавливающей основные начала семейного законодательства, с удивление отмечаем расширение сферы конституционно-правовой охраны: в качестве первого принципа законодатель озвучивает следующий: «Семья, материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства».

Несложно заметить, что в источнике отраслевого регулирования содержится дополнительный объект, охрана и защита которого обеспечивается государством, - отцовство.

Значит ли это, что в СК РФ установлены лишь отраслевые принципы, что вполне возможно с позиции потребности в правовом регулировании соответствующих общественных отношений, составляющих предмет семейного права? В связи с этим дополнительно обозначается институт отцовства, основанный на участии в семейных правоотношениях не только матери, но и отца ребенка. Или же сопоставление содержания конституционного и семейно-правового принципов провоцирует научную дискуссию о потребности в охране и защите отцовства на конституционно-правовом уровне.

Полагаем, что постановка вопроса может иметь любые варианты его разрешения, предложение и обоснование которых простимулирует научную мысль.

Итак, случайно или намеренно в ст.38 Конституции РФ не упоминается «отцовство» как социально-правовой институт? На наш взгляд, это является следствием отождествления семьи как ячейки общества и материнства как одного из оснований ее возникновения. Действительно, до того момента, пока мужчина и женщина, состоящие в браке между собой, не приобретут статус родителей, они, как правило, не могут претендовать на какие-либо дополнительные меры государственной поддержки. Даже так называемый «материнский» капитал предусмотрен специальным Федеральным законом «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»[[57]](#footnote-57) и определен законодателем как «материнский (семейный) капитал». Объясняется это, очевидно, тем, что функция деторождения естественно присуща женщине, поэтому семья, в которой есть дети, и соотносится исключительно с институтом материнства.

Кстати, в указанном Федеральном законе, а также и в некоторых других источниках законодатель весьма «легко» оперирует понятиями «женщина» и «мать», «мужчина» и «отец», что способствует неправильному восприятию и пониманию правовых предписаний.

Представляется, что смешение понятий, признаков, позволяющих идентифицировать конкретных мужчины и женщину как субъектов супружеских и родительских правоотношений, обуславливает необходимость тщательного исследования механизма правового регулирования соответствующих отношений, дабы установить объект правовой охраны и субъектов, обладающих правом на охрану и защиту своих интересов.

В ст.19 Конституции РФ закреплен принцип гендерного равенства: «Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации», что, безусловно, должно обеспечиваться и при регулировании семейных отношений. Однако, на наш взгляд, указанный принцип не может и не должен в полной мере синхронизировать с положением о защите государством семьи, материнства, отцовства и детства.

Итак, мужчина и женщина в семейных правоотношениях могут одновременно выступать как супруги, и как родители, при этом характерно не только «наложение» правовых статусов, но и взаимозависимость их и взаимообусловленность. Как известно, именно мать ребенка, не достигшего возраста одного года, может возражать против расторжения брака, в связи с чем супруг не вправе обращаться в суд с соответствующим заявлением (ст.17 СК РФ); именно мать общего ребенка, не достигшего возраста трех лет, вправе требовать от супруга (бывшего супруга) выплаты алиментов на свое содержание (ст.ст.89, 90 СК РФ).

Отдельного внимания в контексте наших рассуждений заслуживает презумпция отцовства, зафиксированная в п.2 ст.48 СК РФ: если ребенок родился от лиц, состоящих в браке между собой, а также в течение 300 дней после смерти супруга, расторжения брака или же признания его судом недействительным, то отцом ребенка признается супруг (бывший супруг) матери ребенка, если не доказано иное.

Казалось бы, никаких вопросов в части применения презумпции быть не должно. Но уже в п.3 этой же статьи СК РФ законодатель упоминает лицо, не состоящее в браке с матерью ребенка, отцовство которого может быть установлено на основании совместного заявления матери ребенка и этого мужчины. Следовательно, фактически имеет место равный правовой режим применения презумпции отцовства и установления отцовства лицом, не состоящим в браке с этой же женщиной. Заметим, что норма, изложенная в п.3 ст.48 СК РФ предполагает установление отцовства в административном порядке, совместное заявление подается в орган записи актов гражданского состояния, то есть абсолютно не требуется оспаривание отцовства, порядок которого установлен в ст.52 СК РФ.

Иначе говоря, в ст.48 СК РФ продемонстрированы особенности правового статуса отца, который состоит в браке с матерью ребенка, и отца, который не состоит в браке с матерью ребенка, но при этом она может состоять в браке с другим мужчиной. Следовательно, есть все предпосылки для охраны и защиты отцовства вне зависимости от статуса мужчины в супружеских отношениях.

Упомянутая ст.52 СК РФ, в которой указаны потенциальные заявители и порядок оспаривания отцовства, допускает возможность оспаривания записи акта об отце, совершенной в отношении мужа в силу презумпции отцовства. Более того, с соответствующим заявлением может обратиться «лицо, фактически являющееся отцом» ребенка. Таким образом, законодатель предусматривает специальные меры, направленные на защиту прав отца, несмотря на то, что в записи акта о рождении в графе «отец» указаны сведения о муже матери ребенка.

Конечно, это не тот вариант, который предусматривался Кодексом законов об Актах гражданского состояния, Брачном, Семейном и Опекунском праве[[58]](#footnote-58): «Если суд при рассмотрении вопроса установит, что лицо, указанное в заявлении матери ребенка в качестве отца этого ребенка, в момент зачатия хотя и было в близких отношениях с матерью ребенка, но одновременно с другими лицами, то суд постановляет о привлечении последних в качестве ответчиков и возлагает на всех их обязанность участвовать в расходах, связанных с беременностью, родами, рождением и содержанием ребенка» (ст.144).

В то же время не исключен и в настоящее время факт беременности женщины от нескольких мужчин, одновременное вынашивание нескольких детей, отцами которых являются разные мужчины. В отличие от событий столетней давности, в настоящее время посредством проведения экспертизы может быть установлено происхождение каждого ребенка от конкретного мужчины при многоплодной беременности (учитывая высокую степень риска для жизни детей исследование проводится после рождения детей).

Таким образом, презумпция отцовства мужа матери может быть опровергнута в судебном порядке, в том числе и с целью обеспечения прав отцовства иного (иных) мужчины.

На наш взгляд, в сфере установления отцовства не прослеживается какой-либо дискриминации отцов, поскольку, если ребенок рожден вне брака и мать ребенка отказывается от подачи совместного заявления об установлении отцовства в орган записи актов гражданского, то мужчина, считающий себя отцом ребенка, может обратиться в суд с иском об установлении отцовства (ст.49 СК РФ).

В связи с этим спорным видится мнение о том, что в подобной ситуации имеет место фактическое и формальное преимущественное положение матери ребенка.[[59]](#footnote-59)

При регламентации процедуры установления отцовства в административном порядке исключительно по заявлению мужчины, считающего себя отцом ребенка (п.3 ст. 48 СК РФ), законодатель в итоге также приводит этого мужчину в суд, поскольку орган опеки и попечительства, исходя из интересов ребенка, не имеет оснований дать этому мужчине согласие на запись в качестве отца ребенка, если мать ребенка умерла, признана недееспособной, невозможно установить место ее нахождения или же мать лишена родительских прав. Орган опеки и попечительства лишен полномочий рассматривать споры о происхождении детей, в то время как предложенная ситуация прогнозирует, как правило, наличие спора.

Ранее автором было высказано мнение о молчаливом поощрении государством отсутствия сведений об отце в записи акта о рождении ребенка.[[60]](#footnote-60) Полагаем, что такой подход законодателя не только противоречит традиционным семейным ценностям, но и создает условия для нарушения права ребенка знать своих родителей. В связи с этим представляется необходимым внести соответствующие изменения в СК РФ и Федеральный закон «Об актах гражданского состояния», исключающие возможность проставления прочерка в графе «отец» записи о рождении ребенка. На наш взгляд, это будет способствовать достижению нескольких целей, в том числе правовой формализации отцовства как социального явления.

Происхождение ребенка от конкретного мужчины, удостоверенное в установленном законом порядке, в силу ст.47 СК РФ влечет возникновение прав и обязанностей отца, реализуемых в пределах родительского правоотношения.

Заметим, что СК РФ при регулировании отношений между родителями и детьми исходит из принципа равного обеспечения и материнства, и отцовства. Сложно согласиться с мнением Р.А.Торосян в том, что « Необоснованное асимметричное положение мужчин и женщин в сфере семейных правоотношений приводит к возникновению дискриминации отцов по признаку пола при осуществлении ими родительских прав, что напрямую затрагивает права и интересы, в том числе детей»[[61]](#footnote-61). Пожалуй, только в алиментных обязательствах можно отметить явное превалирование интересов матери, поскольку именно она, являясь супругой (бывшей супругой) отца своего ребенка, может требовать в судебном порядке выплаты алиментов не только на содержание ребенка, но и для удовлетворения собственных потребностей.

Справедливости ради укажем, что Пленум Верховного Суда РФ отрефлексировал на эту социальную несправедливость, указав следующее: «В случае, если уход за общим ребенком супругов до достижения им возраста трех лет осуществляется отцом ребенка, а мать ребенка устранилась от его воспитания и содержания, исходя из аналогии закона (статья 5 СК РФ) указанный супруг (бывший супруг) вправе обратиться в суд с иском к супруге (бывшей супруге) о предоставлении содержания до достижения ребенком возраста трех лет»[[62]](#footnote-62).

Применительно к иным правоотношениям с участием каждого из родителей ребенка мы действительно имеем основания для констатации положений, нарушающих принцип равенства прав родителей, а именно дискриминирующих права отцов и институт отцовства в целом.

Весьма остро социумом воспринимается ограничение на предоставление отпуска по уходу за ребенком военнослужащему мужского пола. С одной стороны, согласно ст.256 Трудового кодекса РФ отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет может быть использован полностью или по частям отцом ребенка, фактически осуществляющим уход за ребенком. Однако, с другой стороны, п.9 ст.10 Федерального закона «О статусе военнослужащих» предусматривает, что военнослужащему мужского пола по его просьбе однократно может быть предоставлен дополнительный отпуск сроком до трех месяцев в случае смерти жены при родах, а также, если он воспитывает одного или нескольких детей в возрасте до 14 лет (детей-инвалидов в возрасте до 16 лет) без матери (в случае ее смерти или гибели, лишения ее родительских прав, длительного ее пребывания в лечебном учреждении и в других случаях отсутствия материнского попечения о детях).

На первый взгляд может показаться, что приведенная норма нарушает права отцов-военнослужащих. Однако Конституционный Суд РФ определил, что данные ограничения обусловлены спецификой правового статуса военнослужащих и согласуются с возможностью ограничения прав и свобод человека и гражданина[[63]](#footnote-63).

В соответствии с действующим законодательством право на получение материнского (семейного) капитала имеет и отец детей при соблюдении ряда условий, одним из которых является наличие у матери детей гражданства РФ. Таким образом, отец детей, являющийся гражданином РФ, не сможет получить соответствующие средства в случае смерти матери детей, не являвшейся гражданской РФ. Можно ли в данной ситуации говорить о нарушении принципа равенства прав родителей? Очевидно, да, поскольку средства дополнительной материальной поддержки со стороны государства имеют целевое назначение – поддержка семей, имеющих детей. Именно наличие детей дает их родителям право на получение соответствующих средств, именно для обеспечения интересов детей государство выделяет соответствующие средства, поэтому ключевым моментом должно быть наличие у детей гражданства Российской Федерации.

Приведенные суждения могут быть продолжены демонстрацией норм иного отраслевого законодательства, анализом их содержания с точки зрения нарушения прав мужчин, имеющих статус отца, в различных правоотношениях, где наличие этого статуса порождает особые правовые последствия[[64]](#footnote-64).

Представляется, что на данном этапе заслуживает внимание сама постановка проблемы, а именно, обеспечение государственной охраны и защиты отцовства как социально-правового института не только в семейных правоотношениях, но и в иных сферах общественных отношений, регулируемых нормами иного отраслевого законодательства. Непосредственно семейные правоотношения, образно говоря, вне поля критики, поскольку, как было отмечено, в ст.1 СК РФ отцовство включено в сферу объекта государственной защиты наряду с материнством, детством и семьей в целом.

Именно иные общественные отношения, в пределах которых мужчина, являющийся отцом ребенка и записанный в качестве такового в записи о рождении либо только претендующий за соответствующее формальное подтверждение, осуществляет свои родительские права и обязанности, нуждаются в правовой регламентации с обеспечением защиты со стороны государства. В связи с этим полагаем обоснованной идею расширения границ сферы конституционно-правовой защиты семейных отношений (семьи) в целом и семейно-правовых связей в формате материнства, детства и отцовства.
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 Статья посвящена определению конституционно-правового статуса Центрального банка России, который не разрешен до сих пор до конца в Конституции РФ, что порождает острые дискуссии среди ученых.

***Ключевые слова:*** конституционно-правовой статус, уникальное юридического лицо, государственный орган.

 В действующем законодательстве не определен правовой статус Центрального банка России, что порождает острые дискуссии среди ученых, которые отмечая его уникальность, посвящают свои исследования выявлению, конституционно-правового, гражданско-правового, финансово-правового, административно-правового статусов[[65]](#footnote-65). Все это свидетельствует о значимости данного вопроса, как для науки, так и для практики. Такой пробел в действующем законодательстве, безусловно, оказывает отрицательное воздействие на функционирование всей денежно-кредитной системы государства, а также затрудняет взаимодействие Банка России с органами государственной власти, кредитными организациями.

Стоит заметить, что не внесли определенности в разрешение вопроса о правовом статусе Центрального банка России и изменения и дополнения, вносимые законодателем в Федеральной закон «О Центральном банке (Банке России)» и в часть первую ГК РФ. Вместе с тем отметим, что наблюдается, начиная с 2002 г. усиление полномочий Центрального банка России, что говорит об укреплении его позиций в сфере государственного регулирования банковской деятельностью по осуществлению контрольно-надзорных полномочий, свойственных государственным органам и который соответствует мировым стандартам. Так, с 1 сентября 2013 года полномочия Банка России дополнены функцией мегарегулятора финансового рынка России. Таким образом, Российская Федерация прекратила свои полномочия по государственному регулированию в сфере контроля и надзора за финансовым рынком в пользу Банка России.

 Учитывая важность затронутого вопроса, представляется необходимым определиться прежде всего, с конституционно-правововым статусом Центрального банка России, хотя бы потому, что жизнь идет вперед и положения Конституции РФ 1993 г. отстают от сегодняшних реалий.

 Итак, отметим, что Центральный банк России возглавляет всю банковскую систему страны. В ст. 75 Конституции РФ определяется исключительное право Банка России на осуществление денежной эмиссии и устанавливается только одна из его функций – защита и обеспечение устойчивости рубля. Согласно ст. 2 ФЗ «О Центральном банке (Банке России) законодатель ограничился указанием на то, что Банк России является юридическим лицом. Отметим, что не установлена организационно-правовая форма Банка России как юридического лица и не определено его место в системе органов государственной власти и управления в РФ, что является существенным недостатком с точки зрения юридической техники, поскольку в понятие правового статуса помимо компетенции, структуры входит и такой элемент как организационно-правовая форма[[66]](#footnote-66).

 Справедливости ради отметим, что известный политик и общественный деятель, который был в свое время заместителем председателя Счетной палаты РФ, Ю. Болдырев на вопрос: «Что такое наш Центральный банк?» ответил словами известного поэта А.С. Пушкина: «Не мышонок, не лягушка, а неведома зверушка»[[67]](#footnote-67). И доля истины в данном высказывании имеется.

 Банк России, являясь юридическим лицом, не имеет устава и не регистрируется в налоговых органах, что свидетельствует о его специфике. Дополнив часть первую ГК РФ положением о том, что правовое положение Центрального банка Российской Федерации (Банка России) определяется Конституцией Российской Федерации и законом о Центральном банке Российской Федерации (п. 4 ст. 48), фактически вопрос о правовом статусе остался открытым. Отсылочная норма, содержащаяся в п.4 ст. 48 ГК РФ не соответствует сегодняшним требованиям, что отражается на развитии науки, порождая споры и неопределенность в понятийном аппарате.

 Так, в настоящее время не сложилось среди ученых относительно правового статуса Банка России общей позиции. Одни ученые определяют, что особенность Банка России заключается в его двойственном положении. С одной стороны, он выступает как государственный орган, а с другой – как хозяйствующий субъект[[68]](#footnote-68). Однако в соответствии с Конституцией РФ Центральный банк России не является государственным органом и его нельзя назвать органом исполнительной власти.[[69]](#footnote-69) Другие ученые считают,

что Банк России является государственным учреждением.[[70]](#footnote-70) Однако в соответствии со ст. 2 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации» Банк России осуществляет свои расходы за счет собственных доходов, то есть в финансовом отношении не зависит от собственника – Российской Федерации и не финансируется из федерального бюджета. По мнению Л.Г. Ефимовой, Центральный банк России – государственное унитарное предприятие, основанное на праве хозяйственного ведения.[[71]](#footnote-71) Однако Банк России не наделяется правом оперативного управления в отношении закрепленного имущества и не вправе совершать любые сделки с недвижимостью и реализовывать ее с разрешения собственника. Только в отдельных случаях Банк России может распоряжаться своей недвижимостью (ст. 16 закона). Трудно представить себе Банк России и коммерческой организацией, которая осуществляет предпринимательскую деятельность в целях защиты и обеспечения устойчивости рубля, развития и укрепления банковской системы РФ, обеспечения эффективного и бесперебойного функционирования платежной системы.[[72]](#footnote-72) И, кроме того, следует учесть, что в соответствии со ст. 3 ФЗ «О Центральном банке (Банке России)» получение прибыли не есть цель его деятельности. Небесспорной представляется позиция и о том, что Банк России – федеральное юридическое лицо публичного права.[[73]](#footnote-73)

Ключевым в разрешении данного вопроса является Определение Конституционного Суда РФ от 14 декабря 2000 г. « О проверке конституционности части третьей статьи 75 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». В пункте 2 сказано: «Статус Центрального банка Российской Федерации установлен Конституцией Российской Федерации, в статье 75 которой определены его исключительное право на осуществление денежной эмиссии (часть 1) и в качестве основной функции – защита и обеспечение устойчивости рубля (часть 2). Данные полномочия по своей правовой природе относятся к функциям государственной власти, поскольку их реализация предполагает применение мер государственного принуждения…Нормотворческие полномочия Банка России предполагают его исключительные права и обязанности по установлению обязательных для органов государственной власти, всех юридических и физических лиц правил поведения по вопросам, отнесенным к его компетенции и требующим правового регулирования» [[74]](#footnote-74).

 Заслуживает внимания и информация, содержащаяся на сайте Центрального банка России, которая позволяет отнести его к государственным органам.

 И наконец, отметим, что и судебная практика противоречива и не позволяет нам разрешить один из назревших вопросов современности по определению конституционно-правового статуса Центрального банка России.

 Таким образом, конституционно-правовой статус Центрального банка России не определен до конца в действующем законодательстве. В связи с этим представляется целесообразным дополнить Федеральный закон «О Центральном банке (Банке России)», указанием на то, что Центральный банк России является государственным органом. Включение данного положения не только разрешит вопрос о конституционно-правовом статусе, но и позволит ослабить дискуссии, которые ведутся учеными на страницах печати.
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Статья посвящена тенденциям развития арбитражного процессуального законодательства в аспекте изменений судебной власти. Среди новелл арбитражно-процессуального законодательства особую роль приобретают положения об электронной подаче документов, получении актов суда в электронной форме, правила извещений и некоторые другие. Все это определяет новые стандарты и способствует обновлению уже сложившейся практики применения принципов арбитражного судопроизводства.

***Ключевые слова:*** *арбитражное процессуальное законодательство, принципы арбитражного процесса, электронный документооборот.*

Арбитражное процессуальное законодательство прошло много этапов в своем развитии, если учитывать опыт современной России. Система арбитражных судов была основана на базе государственных арбитражей, в компетенцию которых входили хозяйственные споры. С принятием в 1991 году Закона РСФСР «Об арбитражном суде» и в 1992 году Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) система государственного арбитража прекратила свое существование. Отныне арбитражный суд призван осуществлять судебную власть по экономическим спорам и спорам в сфере управления.

Конституция РФ основательно закрепила место арбитражных судов в системе государственных органов правосудия. Так, статья 118 Конституции РФ предусмотрела возможность осуществления судебной власти посредствам конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Статья 127 Конституции РФ, впоследствии исключенная поправкой к Конституции РФ, устанавливала, что Высший Арбитражный Суд является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, связанных с предпринимательской и иной экономической деятельностью.

Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 №2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» упразднил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. Закон вступил в действие 6 февраля 2014 года. Со дня вступления в силу Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации был установлен переходный период сроком на шесть месяцев, в течение которого Высший Арбитражный Суд Российской Федерации упразднялся, а вопросы осуществления правосудия, отнесенные к его ведению, были переданы в юрисдикцию Верховного Суда Российской Федерации. Данные изменения в системе арбитражных судов РФ показывают, что стираются традиционные границы между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

Вместе с тем, наряду с судами общей юрисдикции действует система арбитражных судов – «параллельная» система органов правосудия, возглавляемая на сегодняшний день Верховным Судом РФ. Более того, в 90-е и 2000-е года компетенция арбитражных судов все более расширялась. Необходимость развития арбитражного процессуального законодательства привела к принятию в 1995 году Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и Арбитражного процессуального кодекса. АПК РФ 1995 года регламентировал еще один вид судопроизводства – особое производство, которое не было воспринято положениями АПК РФ 1992 года редакции. Ну, а АПК РФ в редакции 2002 года еще более дифференцирует виды судопроизводства. Исковое производство, производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, особое производство становятся судебными регламентами для соответствующих категорий дел. В последующем появляется упрощенное производство и иные виды.

В 2009 году АПК РФ был дополнен двумя главами 281 и 282. Звучала также идея о необходимости распространения подведомственности арбитражных судов на все налоговые споры и споры о защите интеллектуальных прав.

 Интересно, что система принципов арбитражного процесса во многом соотносится с принципами гражданского процесса. Однако в арбитражном процессе реализация принципов имеет свою специфику. Некоторые принципы раскрывают себя несколько иначе.

 Названные положения относятся как к судоустройственным, так и судопроизводственным принципам арбитражного процесса. Так, принцип непрерывности судебного разбирательства в арбитражном процессе отсутствует. С 2017 года этот принцип исчезает и из содержания ГПК РФ. Свои особенности имеют принцип непосредственности судебного разбирательства, принцип сочетания единоличного и коллегиального рассмотрения дела в арбитражном суде.

 Какие сложности возникают в плане реализации такого функционального принципа арбитражного процесса, как непосредственность судебного разбирательства? Важно учитывать, что АПК РФ, как и ГПК РФ причисляет к средствам доказывания, наряду с традиционными, иные документы и материалы. К примеру, заключения специалистов-оценщиков, заключение судебного эксперта по другому арбитражному делу, протоколы в рамках уголовного, административного дела и т.д.

 Весьма специфичными являются и такие средства доказывания, как аудио- и видеозаписи.

Относительно иных документов и материалов АПК РФ не содержит ни определения, ни перечня, ни процессуального порядка исследования.

Часть 2 ст. 162 АПК РФ кратко формулирует порядок исследования аудио- и видеозаписей. На практике суды скептически подходят к приобщению таких материалов, руководствуясь невозможностью полной идентификации участников, голоса и лица которых воспроизводят подобные записи. Поэтому вместе с ними должны представляться и доказательства, идентифицирующие соответствующих лиц, их действия. Вместе с тем такие средства доказывания способны наиболее четко фиксировать и отражать обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Нельзя обойти вниманием и особенности реализации принципа гласности. Статья 11 АПК РФ в актуальной редакции весьма расширяет возможности транспарентности судебного разбирательства. Гарантией реализации данного принципа является обеспечение такой организации деятельности судов, при которой возможность каждого желающего присутствовать в судебном заседании будет реально достигнута.

Помимо общих положений, раскрывающих принцип, открытое судебное заседание характеризуется возможностью делать заметки по ходу судебного заседания, фиксировать его с помощью средств звукозаписи. Процессуальный закон позволяет и осуществлять с разрешения суда видео и радио трансляции судебного заседания, в том числе, безусловно производить публикацию в электронном издании.

В разбирательстве дела в закрытом судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, их представители, а в необходимых случаях и в порядке, установленном АПК РФ, присутствуют также эксперты, специалисты, свидетели и переводчики.

 В 2016 году внесены существенные изменения, касающиеся электронного документооборота. ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» от 23.06.2016 № 220-ФЗ внес соответствующие изменения в АПК РФ.

Среди новелл арбитражно-процессуального законодательства особую роль приобретают положения об электронной подаче документов, получении актов суда в электронной форме, правила извещений.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня его принятия. Копии решения на бумажном носителе по ходатайству лиц, участвующих в деле, могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

 Современный АПК РФ закрепляет открытый перечень средств извещения:

* заказное письмо с уведомлением о вручении;
* вручение адресату под расписку;
* направление телефонограммы, телеграммы, посредством факсимильной связи или электронной почты;
* размещение информации на официальном сайте в сети «Интернет»;
* иные средства.

Лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи (ч. 6 ст. 121 АПК).

Таким образом, лица, участвующие в деле теперь несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела.

Основным средством судебного извещения в арбитражном процессе становится размещение информации о времени и месте судебного заседания или совершении отдельного процессуального действия на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

 Таким образом, видится, что арбитражное законодательство развивается в «ногу со временем», воспринимая вызовы электронной коммуникации и правовой информатизации. В этом отношении оно опережает даже гражданское судопроизводство.

На наш взгляд, нельзя уравнять две параллельные системы правосудия: гражданский и арбитражный процесс. Предстоящее в будущем реформирование судебной власти должно позволить выявить положительные стороны различных видов судопроизводств и преобразовать их в аспекте улучшения, а не возможного слияния их форм.
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Статья посвящена анализу практических проблем, возникающих при проведении административного расследования в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1. КоАП РФ, пробелам в законодательстве, связанным с декриминализацией побоев.

***Ключевые слова:*** *декриминализация побоев, административное расследование, примирение сторон, административная ответственность, производство по делам об административных правонарушениях*

 Согласно статьи 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а обязанность государства – это признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина. Статья 18 Конституции Российской Федерации закрепляет основу, смысл, содержание и применение законов – права и свободы человека и гражданина. Органы государственной власти обязаны их обеспечивать и при необходимости защищать. Эти положения касаются и права на свободу и личную неприкосновенность (статья 22 Конституции РФ).

С введением 15.07.2016 административной ответственности за побои (ст. 6.1.1 КоАП РФ - введена Федеральным законом от 03.07.2016 № 326-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности") до настоящего времени ответ на вопрос о необходимости такой декриминализации уголовного законодательства в научной среде остается дискуссионным, а вопрос защиты личной неприкосновенности потерпевших на практике вызывает проблемы.

 Ряд авторов пишут о положительном эффекте изменений, внесенных в уголовное и административное законодательство, ссылаясь на то, что декриминализация преступления позволит усилит эффект предупреждения более тяжких преступлений и преступности в целом.[4] Однако некоторые выступают против такой декриминализации и говорят об отрицательных последствиях изменений норм права.[6]

Проведенные рядом авторов исследования правоприменительной деятельности органов внутренних дел выявили некоторые проблемы при привлечении лиц к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ "Побои"[5] В чем они заключаются:

1. Проблемы правоприменения, возникающие при проведении административного расследования в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1. КоАП РФ.

 Согласно ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ в случаях совершения административного правонарушения, предусмотренных ст. 6.1.1 "Побои" КоАП РФ, проводится административное расследование.

 На практике органы внутренних дел, которые собирают доказательства в рамках досудебного производства по уголовному делу, устанавливают факт совершения правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ. По собранным материалам выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и о выделении материалов для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 КоАП РФ. В рамках выделенных материалов проверки должностные лица органов внутренних дел либо осуществляют теперь административное расследование, либо направляют материалы в суд без такового. Как указывает Верховный Суд Российской Федерации»: «По смыслу ст. 28.7 КоАП РФ административным расследованием являются процессуальные мероприятия, совершенные с соблюдением формы и в порядке, предусмотренном законодательством об административных правонарушениях. С учетом этого не являются административным расследованием действия, совершенные в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в рамках досудебного производства по уголовному делу, в результате которых должностным лицом определяется наличие или отсутствие признаков состава преступления» [2,3]

 Повторность проведения процессуальных действий, с одной стороны, затягивает сроки проведения административного расследования, так как граждане неохотно вторично являются по вызову должностных лиц и участвуют в процессуальных мероприятиях, а с другой стороны, отправляя собранные в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации доказательства в суд, последние возвращаются судьями на доработку и в этом случае решается уже вопрос о подведомственности, так как без проведения административного расследования указанные материалы должны рассматриваться мировыми судьями, что также ведет с нарушению сроков рассмотрения дела.

**2.** При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 6.1.1 КоАП РФ, нередко возникает ситуация, когда участники процесса желают отказаться от предъявленных требований за примирением сторон, заключить мировое соглашение.

Согласно части 2 статье 20 УПК РФ:

2. Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 115 частью первой, 116.1 и 128.1 частью первой Уголовного кодекса Российской Федерации, считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. [1]

Таким образом, возникает парадоксальная ситуация: за совершение преступлений небольшой и средней тяжести (сюда относятся и статьи 115 часть первая, 116.1 и 128.1 часть первая Уголовного кодекса Российской Федерации) суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело за примирением сторон, а при возбуждении производства по делам об административных правонарушениях прекращение по этому основанию не предусмотрено. При повторном совершении побоев после привлечения к административной ответственности согласно статьи 6.1.1 КоАП РФ, обвиняемый также может рассчитывать на прекращение дела в связи с примирением, а причинив побои впервые ему будет в этом отказано. В связи с чем, даже если стороны – потерпевший и лицо, в отношении которого ведется производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренное статьей 6.1.1 КоАП РФ откажутся от совершения дальнейших процессуальных действий из-за нежелания привлечения лица к административной ответственности, а также из-за возможных материальных санкций в отношении него, реализовать свои намерения они не смогут, так как законодатель не установил такую возможность.

По всей видимости в делах об административных правонарушениях законодатель не предусмотрел возможность заключения соглашения, имеющее характер мирового и влекущее прекращение дела, так как в законодательстве, регулирующем деятельность административных органов, заключение мировых соглашений противоречило бы характеру управленческих отношений, а также роли административных органов, призванных защищать интересы законности в подведомственных им сферах. Коме этого, КоАП РФ не разделяет дела на категории публичного и частного обвинения в отличие от уголовного и уголовного-процессуального законодательства.

 В своей статье Мартыненко Н.Э., Мартыненко Э.В. «Частичная декриминализация побоев и ее влияние на профилактику насилия» [7] приводят статистические данные, согласно которым после изменения законодательства: установления административной ответственности за побои (ст. 6.1.1 КоАП) изменением редакции статьи 116 УК РФ количество зарегистрированных преступлений начиная с 2015 г. по 2017 г., возбужденных по статье 116 УК РФ, уменьшилось, роста тяжких преступлений за этот же период времени не произошло. Но несмотря на эти показатели однозначный вывод о положительном эффекте изменений законодательства авторы не делают, что еще раз подтверждает факт дискуссионности законодательных новшеств.

 Таким образом, на наш взгляд, частые, бессистемные, непроработанные, неизученные на практике изменения административного законодательства приводят к проблемам в правоприменительной деятельности судов и административных органов, к ограничениям прав и свобод граждан, хотя согласно статье 18 Конституции РФ права и свободы граждан должны определять смысл, содержание и применение законов.
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В статье рассматривается Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части установления дополнительных требований к кандидатурам судебных представителей в гражданском, арбитражном и административном процессах. Автор анализирует законодательные новации с точки зрения их соответствия существующим правовым позициям, выраженным в актах Конституционного Суда Российской Федерации.

***Ключевые слова*:** *Конституционный Суд Российской Федерации, судебное представительство, конституционное право, допуск, правовые позиции, публичный интерес, конституционно значимые цели.*

01.10.2019 года вступает в силу Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[75]](#footnote-75) (далее – ФЗ №451), посредством которого вносятся изменения в процессуальное законодательство Российской Федерации в целях проведения так называемой «судебной реформы».

 С указанной даты, представителями граждан и организаций в гражданском, арбитражном и административном процессах смогут выступать лица, имеющие высшее юридическое образование или учёную степень по юридической специальности, за исключением лиц, законодательно уполномоченных представлять интересы граждан и организации (руководитель организации, председатель ликвидационной комиссии, законные представители недееспособных граждан и т. д.)[[76]](#footnote-76). К представителям по гражданским делам, рассматриваемым мировыми судьями и районными судами, требование о наличии высшего юридического образования или учёной степени по юридической специальности не применяется (п. 20 ст.10 ФЗ №451). Таким образом, помимо доверенности (за исключением наделения полномочиями в процессе в порядке ч. 6 ст. 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации[[77]](#footnote-77)) на представление интересов в суде и ордера адвоката, надлежит представить либо диплом государственного образца о получении лицом высшего юридического образования либо диплом, подтверждающий присвоение учёной степени по юридической специальности. Адвокат должен предъявить удостоверение, подтверждающее его адвокатский статус, что так же косвенным образом будет свидетельствовать о получении им высшего юридического образования.

На протяжении длительного времени предпринимались различные попытки законодательного регулирования рынка юридических услуг. Так разработчиками во главе с депутатом Государственной Думы П. В. Крашенинниковым в 2017 году №273154-7был подготовлен проект Федерального Закона «Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты»[[78]](#footnote-78). В пояснительной записке к законопроекту авторы как раз и указывали на отсутствие законодательно установленных требований о высшем юридическом образовании для представителей в гражданском и арбитражном процессе[[79]](#footnote-79). В том же году Минюстом России во исполнение государственной программы Российской Федерации «Юстиция» был подготовлен проект «[Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи](http://minjust.ru/deyatelnost-v-sfere-advokatury/koncepciya-regulirovaniya-rynka-professionalnoy-yuridicheskoy)»[[80]](#footnote-80) (далее – Концепция). В рамках Концепции были обозначены существующие на рынке юридических услуг проблемы, наиболее значимой из которых, является большое количество недобросовестных участников, предоставляющих некачественную юридическую услугу. В целях обеспечения гражданам получения квалифицированной юридической помощи было предложено объединить разрозненный рынок юридических услуг в единую профессию – адвокатуру, при условии её реформирования, предполагающего определённую степень коммерциализации. Претворение в жизнь данной Концепции не состоялось, возможно по причине её чрезмерной «революционности».

Таким образом, законодатель не пошёл по пути реформирования рынка юридических услуг, очевидно, решив начать с малого, для начала обеспечить возможность осуществление представительства только в лице профессионалов - людей обладающих необходимыми познаниями в сфере права и навыками, о чём у них есть подтверждение в виде диплома о получении высшего юридического образования, диплома о присвоении учёной степени. Такая практика является распространённой в странах западной Европы. Например, в Голландии судебное представительство в окружных судах наряду с адвокатами могут осуществлять и иные лица, имеющие юридическое образование, например, «судебные служащие» по делам о неоплаченных счетах и иных финансовых опросах, представительстве клиента в гражданском процессе перед теми судами, где участие представителя не является обязательным. Речь идёт о категориях дел, в которых истец и ответчик могут самостоятельно отстаивать свои права. Однако, в делах, по которым судебное представительство носит обязательный характер, интересы сторон защищают исключительно адвокаты. В субокружных судах клиентов могут представлять бейлифы, не имеющие юридического образования[[81]](#footnote-81). Согласно отечественному законодательству решение о привлечении представителя всегда принимает лицо, которому требуется квалифицированная юридическая помощь и воспринимается исключительно как его право. Государство, в свою очередь, выступает гарантом получения лицом квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации). За пределами уголовного процесса гарантирование осуществляется, к сожалению, исключительно посредством законодательно установленных критериев допуска представителей в судебный процесс, учитывая специфику его разновидностей. Причём ужесточение таких критериев каждый раз встречает сопротивление, выражающееся в попытках признать законодательные новации не соответствующими Конституции Российской Федерации (ст. 1, 2, 7,8,15,17,18, 19 (ч. 1и ч. 2), 30, 34, 35, 37, 45, 46, 48 (ч.1), 55, 60, 123 (ч.3)) путём обращения в Конституционный Суд Российской Федерации[[82]](#footnote-82). Причём недовольными оказываются не только представители юридического сообщества, но и граждане, считающие нарушенным право на выбор судебного представителя исключительно по своему усмотрению. В процессе рассмотрения подобных жалоб, Конституционный Суд Российской Федерации выработал критерий оценки допустимости подобных ограничительных новаций, в качестве которого выступает баланс частного и публичного интереса.

 В конституционном процессе можно говорить о преобладании публичного интереса, ввиду особой природы Конституционного Суда, решающего вопросы права, результаты деятельности которого в виде правовых позиций вносят неоценимый вклад в правоприменительную деятельность уполномоченных субъектов. В основе уголовного судопроизводства также лежит публичный интерес. В административном процессе публичный интерес занимает доминирующее положение в силу характера рассматриваемых дел, возникающих из административных и иных публичных полномочий[[83]](#footnote-83).

Таким образом, введение дополнительных критериев для судебных представителей в силу преобладания публичного интереса отвечает конституционно значимым целям, а следовательно, является допустимым ограничением прав и свобод человека в силу ст. 55 Конституции Российской Федерации. В отношении гражданского и арбитражного процессов Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчёркивал их диспозитивный характер, выражающийся в свободе распоряжения как материальным правом, так и процессуальными правами, включая право выбора судебного представителя по своему усмотрению[[84]](#footnote-84). Следует предположить, что изменения в части установления дополнительных требований к судебным представителям в гражданском и арбитражном процессах так же в скором времени станут предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

Вместе с тем, следует еще раз обратить внимание на формулировку части 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации, которая не только закрепляет право лица на получение юридической помощи, но и обязывает государство обеспечить её квалифицированный характер. Что, в свою очередь, означает не только лишь оказание её лицом, имеющим соответствующую, государственно подтверждённую квалификацию, сколько указывает на её качественный характер, соответствие определённым стандартам качества, обязательным для всех субъектов её оказания, которые, к сожалению, на данный момент законодательно не установлены.

Таким образом, установление требования о наличии высшего юридического образования или учёной степени для судебного представителя в гражданском и арбитражном процессе, за исключением случаев, специально поименованных в процессуальном законодательстве соответствует конституционно значимым целям, соответственно является допустимым ограничением целого комплекса прав и свобод граждан (ст. 55 Конституции Российской Федерации).
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В статье объединены научные точки зрения относительно понимания категории конституционной ценности, основные подходы к ее использованию в практике Конституционного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также в правовом регулировании субъектов Российской Федерации и местного самоуправление.
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В процессе конституционного судопроизводства судебным органом конституционного контроля используются разные способы толкования: лингвистический (грамматический) [24], функциональный [22], исторический [17], систематический [17]. При этом в ходе истолкования конституционных норм Конституционный Суд Российской Федерации «конкретизирует имплицитное содержание Конституции, способствует постепенному ее преобразованию на основе развития ее ценностно-нормативного потенциала» [5, с. 39], то есть интерпретирует содержание или объекты конституционных норм в качестве конституционных ценностей.

Учеными-конституционалистами предлагаются разные подходы к определению сущности конституционных ценностей. Так, в доктрине к конституционным ценностям относят конкретные объекты конституционных норм, имеющие пользу для личности [6, с. 35, 7, с. 267], конституционные нормы [4, с. 17], определяющие основы конституционного строя [9, с. 3], права и свободы человека в целом [9, с. 3], а также конкретные из них, обладающие особым значением [8, с. 312-313].

Предлагаются универсальные понятия категории конституционной ценности. Под конституционными ценностями понимается:

конституция, закрепленные в ней процессы, цели, к достижению которых стремятся государство, общество и поддерживаемые большинством граждан, определяющие стратегические направления развития страны [11, с. 127];

совокупность универсальных и приоритетных социальных принципов (целей, установок), формализованных в Основном Законе и (или) исходящих из результата конституционно-оценочной деятельности судебных органов конституционного контроля, обеспечивающих оптимальное развитие личности, общества и государства на основе баланса частных и публичных интересов [29, с. 8].

Материальное выражение конституционные ценности получают в актах Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку в них прямо упоминаются слова «конституционная ценность» и «баланс конституционно защищаемых ценностей» [15].

В качестве конституционных ценностей Конституционным Судом Российской Федерации истолковываются конституционные права и законные интересы [23], права на свободу передвижения, на труд, отдых, охрану здоровья, образование, избирательные права [20], достойная жизнь и свободное развитие человека [19], достоинство личности (в контексте свободного самоопределения и самовыражения) [27], законность, правопорядок и общественная безопасность [26], фискальный интерес и развитие экономической системы [18], целостность и неприкосновенность территории, образованные новых субъектов Российской Федерации [25], право на судебную защиту [28] и другие. В некоторых случаях нормы права признаются соответствующими Конституции Российской Федерации, если они обеспечивают поддержание баланса конституционных ценностей [21].

Категория конституционной ценности применяется также в практике судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Например, к конституционным ценностям суды относят жизнь, здоровье, достоинство личности (при определении размера компенсации морального вреда) [1, 3], справедливость и юридическое равенство (при рассмотрении дела о признании права на досрочную страховую пенсию) [2], стабильность и определенность публичных правоотношений, обеспечение стабильности условий хозяйствования, поддержание баланса публичных интересов государства и частных интересов субъектов гражданско-правовых отношений (при обосновании обязанности арбитражного суда осуществлять проверку оспариваемого решения на соответствие закону) [16].

По итогам изучения практики использования категории конституционной ценности в правовом регулировании субъектов Российской Федерации и местного самоуправление установлено, что конституционные ценности включаются в тексты нормативных правовых актов регионального и местного уровней символично для акцента важности общественного отношения.

Так, в государственной программе «Развитие юстиции в Республике Башкортостан», утвержденной постановлением Правительства Республики Башкортостан от 19 сентября 2012 года № 325, указано, что «одной из важнейших конституционных задач государства является оказание бесплатной квалифицированной юридической помощи социально незащищенным слоям населения. Такая помощь является конституционной ценностью, содержание которой направлено на обеспечение деятельности современного демократического правового государства» [14].

Согласно пункту 9 постановления Правительства Калужской области от 12 марта 2013 года № 125 «О мерах по обеспечению соблюдения прав и свобод человека и гражданина в Калужской области» право на благоприятную окружающую среду является конституционной ценностью, а его реализация «выступает обязательной составляющей права на достойный уровень и качество жизни» [13].

Аналогичная позиция выражена в докладе Уполномоченного по правам человека в Иркутской области о положении в сфере соблюдения прав и свобод человека и гражданина в Иркутской области в 2016 году, в котором сказано, что «право на благоприятную окружающую среду является одной из важнейших конституционных ценностей. Возможность реализации этого права подразумевает проживание человека в здоровой среде, не угрожающей жизни и здоровью, способствует полноценному и свободному развитию личности» [12].

Одним из принципов профессиональной служебной этики муниципальных служащих Мэрии города Череповца является обязанность «исходить из того, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина как высшая конституционная ценность являются обязанностью государства и определяют основной смысл и содержание деятельности органов городского самоуправления» [10].

В результате изучения доктринальных и практических походов к пониманию и применению категории конституционной ценности выявлено, что в настоящее время конституционные ценности не получили широкого закрепления в законодательстве и муниципальных правовых актах, но активно используются в судебной практике, определяются субъективно и казуально, но предполагают особое значение для человека, общества и государства.
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Закон «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»[[85]](#footnote-85) создал условия для осуществления права граждан на свободный выбор способа удовлетворения потребностей в жилище. Введенный в действие до принятия Конституции Российской Федерации 1993 г.[[86]](#footnote-86), он не отражал сущность права на жилище. С принятием российской Конституции право на жилище в нашем государстве приобретает широкие гарантии. Конституция РФ в ст. 40 закрепила основные положения, раскрывающие понятие и гарантии данного права. С опорой на конституционные нормы, Федеральным законом от 11.08.1994 № 26-ФЗ закон о приватизации был дополнен важнейшими гарантиями прав несовершеннолетних. Во-первых, императивным становится правило включения детей в договор приватизации (ч. 2 ст. 7). Во-вторых, нормы, регламентирующие отношения, возникающие в случаях, когда несовершеннолетние остаются проживать одни в жилом помещении. Если это связано с утратой родительского попечения, как правило в подобной ситуации дети помещаются под опеку (попечительство) и проживают совместно с опекунами (попечителями). При отсутствии опекунов (попечителей) несовершеннолетние помещаются в специальные организации для детей, оставшихся без попечения родителей. Принципиально новыми явлениями для российского права в такой ситуации явилось введение и приватизация жилого помещения в собственность несовершеннолетним (ч. 2, 3 ст. 2). В-третьих, сохранение права на однократную приватизацию жилья после достижения совершеннолетия в случае, когда несовершеннолетний стал собственником жилого помещения в порядке приватизации (п. 2 ст. 11).

Необходимость определения места жительства ребенка законодателем воспринята и отражена в нормах Гражданского кодекса. Так, местом жительства детей, не достигших 14-летнего возраста, является место жительства из законных представителей (родителей, усыновителей, опекунов) (ч. 2 ст. 20 ГК РФ)[[87]](#footnote-87). Важным для реализации права на жилище представляется и положение Семейного кодекса Российской Федерации[[88]](#footnote-88) об определении места жительства ребенка, которое устанавливается по соглашению родителей, а в случае спора между ними - судом (п. 3 ст. 65 СК РФ). Верховный суд неоднократно указывал, что возложенная на родителей обязанность по воспитанию детей обусловливает необходимость их проживания с родителями[[89]](#footnote-89).

Регулированию конституционного права граждан на жилище посвящены нормы Жилищного кодекса Российской Федерации[[90]](#footnote-90). Одной из гарантий права ребенка на жилище вступают нормы ст. 70: «На вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и наймодателя». Абсолютно новый подход к регулированию отношений собственности на жилые помещения был проявлен с введением в 2001 г. новой редакции ст. 292 ГК РФ, установившей основание прекращения права пользования жилым помещением в случае перехода права собственности к другому собственнику. Данные нормы получили свое развитие в ЖК РФ. В случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи. Однако суд вправе обязать собственника жилого помещения обеспечить иным жилым помещением бывшего супруга и других членов его семьи, в пользу которых собственник исполняет алиментные обязательства, по их требованию (ч. 4 ст. 31 ЖК РФ). Введение этих норм вызвало множественные споры, поскольку не только ряд авторов, но и судебная практика начала складываться не в пользу несовершеннолетних, признавая их бывшими членами семьи. Это потребовало разъяснения высшей судебной инстанции. Поэтому Верховный Суд РФ разъяснил, как правильно применять указанные нормы[[91]](#footnote-91). Важнейшие вопросы правовых гарантий при этом можно назвать такую как применение аналогии закона о праве нанимателя вселять своих несовершеннолетних детей без согласия наймодателя и нанимателя к членам семьи собственника жилого помещения. В п. 12 прямо указано, что такое право может быть признано. Не указан порядок, в котором это может быть сделано. Надо полагать. что он должен быть указан в договоре (при наличии такового), либо это может быть сделано в судебном порядке. Суд указывает еще на такую гарантию как сохранение право пользования жилым помещением ребенком при лишении родителя родительских прав (п. 13). Несмотря на то, что такой ребенок может быть помещен в образовательную организацию, право на пользование жилым помещением, где он проживал с родителем, сохраняется. За ребенком закрепляется такое жилое помещение. Третьей важнейшей гарантией являются положения п. 14, согласно которым указано, что расторжение брака между родителями и их раздельное проживание не влияет на жилищные права ребенка. Именно поэтому ребенок, имея родственные связи с собственником, не является «бывшим членом семьи». Он не утрачивает право пользования жилым помещением, принадлежащим одному из родителей, к нему не применяется правило ч. 4 ст. 31 ЖК РФ.

Следующим шагом по укреплению правовых гарантий стало принятие закона, регулирующего отношения по реализации конституционного права на жилище детей, которые остались без родительского попечения. Конституционные гарантии нашли свое отражение в ФЗ «Об основных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» № 159-ФЗ[[92]](#footnote-92). Статья 8 названного акта обязывает орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, где находится место жительства ребенка, оставшегося без родителей, которые не являются нанимателями жилых помещений по договору социального найма или собственниками жилых помещений предоставлять благоустроенные жилые помещения однократно. Предоставление жилого помещения должно производиться и при признании невозможности проживания детей в жилых помещениях. В этих случаях заключается договор найма специализированных жилых помещений. Во исполнение этого закона принято Постановление Правительства РФ от 26.01.2006 № 42 «Об утверждении Правил отнесения жилого помещения к специализированному жилищному фонду и типовых договоров найма специализированных жилых помещений»[[93]](#footnote-93), без которого было невозможно осуществить наделение жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Субъекты РФ должны были разработать и принять соответствующие нормы. Что и было сделано всеми субъектами. Расходные обязательства по наделению жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, стали обязательствами субъектов РФ, согласно ст. 72, 73 Конституции РФ.

Принятый в 1999 г. Закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»[[94]](#footnote-94) определил статус ребенка, который находится вне контроля со стороны родителей или иных законных представителей в силу неисполнения или ненадлежащего исполнения их обязанностей и при этом не имеет места жительства или места пребывания – беспризорный. В отношении таких детей право на жилище реализуется в специальных учреждениях для несовершеннолетних, нуждающихся социальной реабилитации, куда они принимаются круглосуточно. К таким учреждениям согласно п. 1 ст. 13 названного закона относятся: «1) социально-реабилитационные центры для несовершеннолетних, осуществляющие профилактику безнадзорности и социальную реабилитацию несовершеннолетних, оказавшихся в трудной жизненной ситуации; 2) социальные приюты для детей, обеспечивающие временное проживание и социальную реабилитацию несовершеннолетних, оказавшихся в трудной жизненной ситуации и нуждающихся в экстренной социальной помощи государства; 3) центры помощи детям, оставшимся без попечения родителей, предназначенные для временного содержания несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей или иных законных представителей, и оказания им содействия в дальнейшем устройстве»[[95]](#footnote-95).

Наделение жилыми помещениями несовершеннолетних, ставшихся без родительского помещения и не имевших жилых помещений до помещения в организации для детей-сирот, происходило на условиях предоставления жилого помещения в собственность несовершеннолетнего. Однако такая практика привела не только к положительному результату, но и к нарушению прав. По достижению совершеннолетия такими гражданами, контроль за использованием ими предоставленного жилого помещения не осуществлялся. Не имея жизненного опыта, бывшие несовершеннолетние продавали жилые помещения, становились лицами, которым в дальнейшим негде проживать. Чтобы избежать подобных негативных последствий, вносятся изменения в Жилищный кодекс (ст. 98.1 «Назначение жилых помещений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», 109.1 «Предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»), закон «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»[[96]](#footnote-96). Начиная с 2013 года выше перечисленным категориям несовершеннолетних передаются жилые помещения специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированного жилого помещения. Такие договоры заключаются сроком на 5 лет[[97]](#footnote-97). При необходимости, срок договора может быть однократно продлен на 5 лет. В такое жилое помещение наниматель может вселять своих несовершеннолетних детей. Дети-сироты не могут быть выселены из таких помещений без предоставления другого жилого помещения, которое должно находиться в пределах данного населенного пункта и быть не меньшего размера, чем то, из которого они выселяются. Постановлением Правительства № 146 от 29.11.2018 установлена возможность продлевать такой договор неоднократно, в случае необходимости преодоления трудной жизненной ситуации[[98]](#footnote-98).

Для реализации введенных гарантий потребовались рекомендации Министерства образования и науки РФ, в которых во-первых, было указано на необходимость разработки соответствующей нормативно-правовой базы субъектов РФ. Во-вторых, указывалось на недопустимость замены данной формы обеспечения жилыми помещениями: «например, предоставлением им субсидии на приобретение или строительство жилого помещения, предоставлением жилого помещения в безвозмездное пользование или по договору социального найма»[[99]](#footnote-99). В-третьих, разъяснялось, что «помимо предусмотренной федеральной гарантии решения жилищной проблемы лиц указанной категории, дополнительные гарантии, например, предоставление жилых помещений по нормам площади, превышающим установленные для предоставления жилых помещений соответствующего жилищного фонда; льготы (субсидии) на оплату жилого помещения и коммунальных услуг; проведение ремонта жилого помещения и т. п»[[100]](#footnote-100).

Огромное значение для реализации в субъектах РФ конституционных гарантий права на жилище несовершеннолетних граждан имеют методические рекомендации Минобрнауки[[101]](#footnote-101). Данные рекомендации не только раскрывают смысл законодательного регулирования, механизмы реализации права, направления деятельности государственных органов по обеспечению права на жилище (вопросы формирования жилищного фонда, его сохранности; установления порядка признания граждан нуждающимися в жилых помещениях; установление невозможности проживания по различным основаниям; порядок предоставления жилья; но и содержат модели законов субъектов, постановлений правительства субъектов. Верховным Судом РФ было указано на еще одну гарантию – жилые помещения детям-сиротам представляются во внеочередном порядке[[102]](#footnote-102).

При помещении ребенка в организацию для детей, оставшихся без попечения родителей, его конституционное право на жилище реализуется в этой организации, куда они помещаются под надзор временно, до их устройства в семью. Так, согласно п. 20 Постановления Правительства РФ от 24.05.2014 № 481[[103]](#footnote-103), дети от рождения и до достижения 3 лет помещаются под надзор в организации, оказывающие социальные услуги, или образовательные организации, в которых создаются условия, предназначенные для воспитания и проживания детей такой возрастной группы, помещаются под надзор в медицинские организации в случае, если состояние здоровья ребенка требует оказания первичной специализированной медицинской помощи (медицинской реабилитации) в условиях этой организации. В организации для детей более старшего возраста могут временно бесплатно проживать те, кто уже завершил там пребывание, но в силу сложившихся обстоятельств не имеет места проживания, если такие лица не достигли возраста 23 лет (п. 31). Правила обустройства таких организаций обязывают создавать соответствующие условия для проживания: жилые комнаты, комнаты для игр, приема пищи, санузлы, комнаты для занятий, бытовые помещения (п. 37).

В 2006 году государство разработало еще одну гарантию, которою можно отнести, в том числе, к гарантиям права на жилище. Федеральным законом «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»[[104]](#footnote-104) вводится понятие «материнского капитала» - средств бюджета РФ, на которые имеют право лица, имеющие двух и более детей (родившие (усыновившие) второго, третьего и т.д. ребенка. Право на такой капитал подтверждается выдачей сертификата. Помимо иных нужд, средства могут служить удовлетворению жилищной потребности. Их можно использовать для погашения по ипотеке, на приобретение жилья. Главным условием приобретения жилья является то, что дети наделяются правом собственности в равных долях. Механизм реализации использования материнского капитала для улучшения жилищных условий содержится в Правилах, разработанных Правительством РФ[[105]](#footnote-105). Средства материнского капитала, согласно п. 2 Правил, могут быть направлены на: приобретение или строительство жилого помещения посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах, включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах на строительство или реконструкцию объекта индивидуального жилищного строительства, на компенсацию затрат на эти действия, на погашение ранее предоставленного кредита (займа) на приобретение или строительство жилья: уплату первоначального взноса при получении кредита; погашение основного долга и уплату процентов по кредиту.

В 2014 году в ЖК РФ вводятся положения, позволяющие реализовать конституционное право на жилище в случаях, когда лицо не может быть отнесено к малоимущим гражданам, но при этом не может реализовать свою жилищную потребность. Это раздел III.1 «Жилые помещения, предоставляемые по договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования»[[106]](#footnote-106). Основной гарантией становится возможность контроля за тем, чтобы жилые помещения использовались именно для удовлетворения жилищной потребности, реализации права проживать в определенном жилом помещении при неимении возможности реализовать жилищную потребность иными способами. Договоры заключаются на срок от года до 10 лет. Допускается продление договоров.

Таким образом, можно сделать вывод, Конституция, провозгласив права человека высшей ценностью, закрепила обязанность государственных органов соблюдать и защищать их, установив в ст. 7 основные признаки социального государства, раскрыв в ст. 40 сущность права на жилище, тем самым способствовала формированию правовых гарантий конституционного права на жилище несовершеннолетних.
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Актуальность заявленной темы исследования в значительной степени детерминируется ее положением на стыке научных дисциплин истории государства и права и теории государства и права. Поиск ответа на вопрос о сущности и направлении модернизации системы правовых статусов личности, в рамках которой сформировался конституционный статус личности, имеет как теоретическое, так и практическое значение.

Комплексный характер темы позволил опереться на теоретическую базу из концепций и трудов представителей философии, теории права, конституционного права, социологии и других наук. Естественно, что в исследовании активно использовались работы историков и историков государства и права.

Необходимо назвать имена С.А. Авакьяна, С.С. Алексеева, К.В. Арановского, С.И. Архипова, В.П. Басика, А.Г. Бережнова, Н.А. Бобровой, Н.А. Богдановой, А.Н. Боханова, Н.В. Витрука, Л.Д. Воеводина, В.Г. Графского, В.В. Груздева, О.А. Жидкова, В.В. Ильина, И.А. Исаева, В.Т. Кабышева, И.П. Климова, И.А. Кравеца, Е.И. Козловой, Е.И. Колюшина, И.А. Конюховой, Н.А. Крашенинниковой, В.И. Крусса, О.А. Кудинова, О.Е. Кутафина, А.А. Малиновского, М.Н. Марченко, Н.В. Михайловой, В.С. Нерсесянца, В.Б. Пастухова, А.Г. Пархоменко, Ю.В. Пуздрача, Л.П. Рассказова, Р.А. Ромашова, В.Е. Рубаника, А.Н. Сахарова, А.С. Смыкалина, Л.В. Сониной, И.М. Степанова, Ю.П. Титова, В.А. Томсинова, А.А. Уварова, В.А. Шестакова, О.И. Чистякова и других отечественных ученых, а также М. Блока, М. Вебера, И. Канта, Г.Л. Фриза и других зарубежных ученых.

Методологию данной работы составляют примененные в рамках цивилизационного подхода диалектический метод и связанные с ним следующие методы: исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой метод, критико-правовой, статистический.

 Собственно говоря, историография тематики практического конституционализма в России достаточно обширна. Историки, историки права и конституционалисты уже обращали свое внимание на различные этапы истории Российского государства в аспекте развития конституционализма[[107]](#footnote-107).

Несмотря на то, что отечественные конституционные идеи имеют достаточно глубокие исторические корни, хронологические рамки настоящей работы охватывают первое десятилетие XX в. – ключевой этап в модернизации системы правовых статусов человека в направлении формирования конституционного статуса личности.

Вместе с развитием конституционной практики, теоретически осмысливая эту практику, опережая ее в своих практических рекомендациях, в России в указанный период развивалась теория конституционализма. В первые годы двадцатого столетия конституционализм как идеология вступил в России в новый этап своего развития. Активно формировалась конституционная доктрина. Важную роль при этом играла научная деятельность правоведов А.С. Алексеева, В.М. Гессена, И.В. Гессена, П.П. Гронского, М.М. Ковалевского, Ф.Ф. Кокошкина, Н.М. Коркунова, С.А. Корфа, С.А. Котляревского, В.Д. Кузьмина-Караваева, Н.И. Лазаревского, А.Ф. Мейендорфа, С.А. Муромцева, Б.Э. Нольде, Л.И. Петражицкого и других. Многие из юристов начала XX в. воспользовались возможностью практического применения своих научных воззрений на ниве государственной и общественно-политической деятельности, а также на ниве правового просвещения.

Трактовка правоконсервативными государствоведами-монархистами российского конституционализма (национально-государственной идеи) и реформ по изменению социально-политической организации страны в начале XX в. исследуется в ряде научных работ[[108]](#footnote-108).

Отметим факт относительной синхронности процессов формирования конституционной доктрины в России и в зарубежных странах. В научной литературе указывается, что понятие гражданского общества как социального института, было теоретически обосновано в конце XIX – начале XX вв[[109]](#footnote-109).

Рассмотрение темы начнем с констатации известного факта: в период Нового времени конституционная теория и конституционная практика в различных странах идут по пути создания конституции как нормативного акта высшей юридической силы. В научной историографии отмечается, что именно реальная конституционная практика, основанная на конституционной доктрине и сопряженная с конституционной культурой и порождает такой феномен как конституционный статус личности. При этом мы обращаем внимание на мнение С.А. Авакьяна о том, что нельзя сводить конституционное развитие в нашей стране лишь к появлению актов, формально именуемых конституциями[[110]](#footnote-110).

Особенности генезиса конституционного статуса личности в России были обусловлены целым рядом факторов, включая особенности развития системы правовых статусов в предшествующий период. Говоря иначе и оперируя выражением Ю.В. Пуздрача, отметим, что конституционное развитие страны в рассматриваемый период определялось концептуальной схемой развития России[[111]](#footnote-111).

Мы уже писали, что разработка, принятие и введение в действие конституции как нормативно-правового акта в любой стране не является одномоментным действием, не говоря уже о процессе формирования конституционного строя и соответствующей ему политико-правовой практики[[112]](#footnote-112).

Истоки конституционной теории и следы конституционной практики можно искать в течение практически всей отечественной истории.

В XIX в., в частности, важным этапом на пути государственно-правового развития России является деятельность М.М. Сперанского. При его участии в системе высших государственных органов был создан Государственный совет, были уточнены некоторые аспекты правового статуса государственных служащих, созданы Полное собрание законов Российской империи и Свод законов Российской империи и т.д[[113]](#footnote-113).

Интересными с точки зрения формирования в России теории конституционного развития представляются конституционные идеи и законопроекты декабристов[[114]](#footnote-114).

Вместе с тем, ни одно из вышеуказанных событий и явлений не означало установления в России конституционного государства и не породило единого для всех российских подданных правового статуса высшего уровня. В этом мнении мы согласны с другими правоведами и, в частности, с Ю.В. Пуздрачем, который полагает, что история практического конституционализма началась в России только в 1905 г.; при этом ход ее свидетельствует больше о форме, нежели о содержании[[115]](#footnote-115).

 Обратимся к конституционной практике зарубежных стран. Мы приводили ранее в качестве примера факты из конституционной истории Франции конца XVIII в. и делали вывод об относительной длительности процесса модернизации системы правовых статусов личности, отмечая при этом, что полного равенства политических прав не было установлено. Аналогичный вывод мы делали в отношении Великобритании[[116]](#footnote-116).

Четыре с половиной десятилетия занял процесс политики-правовой модернизации в Пруссии в первой половине XIX в., прежде чем он был «увенчан» конституционным актом. Годы или даже десятилетия занял аналогичный процесс в других германских государствах[[117]](#footnote-117).

Таким образом, то обстоятельство, что в России конституционный строй и конституционный статус личности формировались в течение нескольких десятилетий, представляется правилом, а не исключением из правила.

В ходе реформ 60-70-х гг. XIX в. в России жители России стали обладать личной свободой как одинаковым для всех подданных важнейшим правом. Правда, принудительное объединение крестьян в сельские общества и волости ограничило их в реальном использовании ряда своих личных и социально-экономических прав. Это ограничение было наиболее широким для бывших помещичьих крестьян, на которые были возложены выкупные платежи.

В сфере политических прав неравенство представителей различных сословий имело весьма существенных характер. Наибольшие возможности участия в земских выборах, особенно в плане использования пассивного избирательного права, были у представителей землевладельцев, владельцев промышленных и торговых заведений. Соответственно, речь идет прежде всего о сословии дворян и отдельных категориях сословия городских обывателей.

В сфере регулирования социально-экономических прав одной из новаций стало распространение в годы Великих реформ XIX в. социальной функции государства на трудовые отношения[[118]](#footnote-118).

Вместе с тем в ходе реформ 60-70-х гг. XIX в. обнажилось противоречие между сословным статусом и появившимися едиными для всех российских подданных правами. Сословные различия продолжали доминировать над правовым равенством; сословный статус сохранял ведущее значение в системе правовых статусов человека. О формировании в это время конституционного статуса мы говорить не имеем оснований.

При продолжении постепенного сокращения сословных различий в экономической сфере, в 80-90-е гг. XIX в. российский законодатель осуществил восстановление отдельных сословных преимуществ в административно-политической сфере. Речь идет прежде всего о потомственном дворянстве, а, отчасти – о личном дворянстве. Так, потомственные дворяне получили монопольное право на занятие должности земского начальника (ст. 6-7 Положения о земских участковых начальниках от 12 июля 1889 г.)[[119]](#footnote-119). Согласно ст. 28 Положения о губернских и уездных земских учреждениях от 12 июня 1890 г. выборы уездных земских гласных производились потомственными и личными дворянами на отдельном собрании, без участия представителей других сословий.

В начале XX в. в условиях серьезной социально-экономической нестабильности в стране российский законодатель принял некоторые меры по устранению отдельных дискриминационных по отношению к крестьянству положений: в 1903 г. была отменена круговая порука при уплате налогов, в 1904 г. отменены телесные наказания. В августе 1905 г. было провозглашено создание общероссийского законосовещательного органа.

Таким образом, первые шаги по оформлению единого для всех сословий комплекса личных, политических и социально-экономических прав подданных российский законодатель сделал до осени 1905 г. Следует отметить, что эти шаги проводились, если можно так выразиться, в рамках «консервативного конституционализма» с точки зрения их содержания. Все меры проектировались и реализовывались силами государственного аппарата, практически без участия общественности, что называется, «сверху». Поэтому с учетом технологии проведения политико-правовых преобразований для характеристики идеологической платформы мер по реформированию правового статуса индивидов и социальных групп в самые первые годы двадцатого столетия можно применить термин «консервативный правительственный конституционализм». Именно этот термин характеризует сущность данного этапа складывания конституционного строя и конституционного статуса личности в России с начала века вплоть до сентября 1905 г. Идеология и практика преобразований 1901 – 1905 гг. предполагала сохранение сословности как важнейшего принципа общественной и политической жизни, сохранение приниженного правового статуса крестьянства (сельских обывателей), отсутствие конституции не только как фактора общественного сознания, но и как правового акта особой юридической силы и даже как официально признанного термина.

В 1905-1906 гг. в России произошли события, завершившиеся разработкой и изданием двух важнейших правовых документов: Манифеста «Об усовершенствовании государственного порядка» (17 октября 1905 г.) и новой редакции Основных государственных законов (23 апреля 1906 г.)[[120]](#footnote-120). Мы ранее давали этим актам соответствующую характеристику[[121]](#footnote-121). Издание этих актов явилось важным этапом на пути формирования конституционно-правовой практики и формирования конституционного статуса личности. В дальнейшем были приняты нормативно-правовые акты о статусе Государственной думы и Государственного совета[[122]](#footnote-122).

На основании указа от 5 октября 1906 г. «Об отмене некоторых ограничений в правах сельских обывателей и лиц других бывших податных сословий» и указа «О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования» от 9 ноября 1906 г. резко сокращалась неполноправность крестьянского сословия. Крестьяне получили свободу избрания места жительства, право на поступление на государственную гражданскую службу, право поступления в учебные заведения без разрешения сельского общества, право на вступление в новое сельское общество без увольнения из состава прежнего общества; право на выход (с определенными условиями) из состава сельского общества, право на укрепление надельной земли в единоличную собственность и некоторые другие права[[123]](#footnote-123).

Разработка названных нормативно-правовых актов проходила в принципиально иных общественно-политических условиях, нежели существовавших в стране ранее. Именно эти условия коренным образом повлияли на сущность социально-правовой модернизации России, переведя процесс генезиса конституционного статуса личности в решающую фазу. Конституционализм приобрел практический характер. В системе правовых статусов был сформирован статус высшего уровня; сословный статус был «оттеснен» на второй по важности уровень.

Полагаем, что столь быстрые изменения в системе правовых статусов России были бы невозможны без существенных перемен на «втором этаже» системы статусов. Мы обращаем внимание на коренные изменения на уровне родового статуса.

В России в начале XX в. сложилась многопартийная система. Правда, лишь несколько были достаточно крупными по численности своих членов. Реальным фактом политической жизни в Российской империи стала политическая конкуренция. Политические партии располагали достаточными возможностями и использовали все формы, которые предусматривает законодательство и конституционная теория: участие в политико-правовом процессе, участие в публичных мероприятиях, заключение публичных политических соглашений, привлечение денежных средств и т.п[[124]](#footnote-124).

Помимо политических партий субъектами политической системы российского общества являлись общественные организации, прежде всего профсоюзы.

В 1905 – 1906 гг. законодатель санкционировал создание профессиональных союзов. Профессиональные союзы возникли, как мы уже писали, явочным порядком, в ходе забастовочных кампаний и протестных выступлений в 1905 г.[[125]](#footnote-125) Первые профессиональные объединения были созданы в январе-феврале 1905 г. По некоторым данным к концу 1905 г. в Санкт-Петербурге и Москве насчитывалось более 50 профсоюзов, в Одессе – около 30 и т. п.[[126]](#footnote-126) По другим сведениям, только в Москве насчитывалось более 100 профсоюзов численностью в 25 000 чел.[[127]](#footnote-127) Вскоре стали создаваться объединения профсоюзов в городском, региональном и даже общероссийском масштабах.

Известно, что правовую основу профсоюзного движения составили Временные правила об обществах и союзах (1906 г.), принятые в развитие положений Свода основных государственных законов. Государственные служащие не имели права объединяться в профессиональные союзы. Уже к концу 1906 г. в России было создано более 650 профсоюзов и их число продолжало расти. Профсоюзы были созданы более чем в 60 городах. Число членов в каждом из профсоюзов было сравнительно невелико, составляя зачастую несколько десятков или несколько сотен человек. Однако в целом по стране в составе профсоюзов находилось несколько сотен тысяч человек[[128]](#footnote-128).

В связи с законодательным оформлением деятельности политических партий и профессиональных союзов в стране возник родовой статус принципиально иного характера. Этот статус коренным образом отличался от сословного статуса. В итоге сословный статус подвергся воздействию как «сверху», со стороны формирующегося конституционного статуса, так и «сбоку», со стороны формирующихся новых компонентов родового статуса. Именно этим двухсторонним воздействием и объясняется, по нашему мнению, столь быстрые изменения системы правовых статусов человека и столь быстрое формирование конституционного статуса личности.

Таким образом, сущность генезиса конституционного статуса личности в России в начале XX в. состоит в едином процессе с двумя направлениями правовой модернизации: формированием единого для российских подданных комплекса правовых норм и формированием новых компонентов родового статуса человека. В числе данных компонентов прежде всего необходимо назвать статусы членства в политических партиях и профсоюзных организациях. Этот процесс привел к утрате сословным статусом доминирующего положения в системе правовых статусов человека. В результате высший уровень в системе правовых статусов занял конституционный статус, базировавшийся на принятых в 1905-1906 гг. ключевых правовых актах.
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Статья тезисно отражает главные изменения в регулировании права на судебную защиту и организации судебной власти нормами Конституции 1993 года и напоминает о том, как проходило ее обсуждение и принятие, и обозначает проблемные вопросы совершенствования права на судебную защиту.
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Конституция Российской Федерации 1993 г. была принята в условиях перелома общественного строя, острой политической борьбы и не очень ясного представления о перспективах развития нашего государства и общества. Впервые был использован механизм «Конституционного совещания», что позволило обсудить как первоначальный проект, так и, без преувеличения, огромное число поправок, которые поступали буквально по каждой статье. Конституционное совещание было организовано в режиме пленарных и секционных заседаний. На пленарных заседаниях выступали представители от каждой секции по наиболее проблемным вопросам. Мне выпала большая честь представлять Администрацию Тверской области и работать в секции органов исполнительной и законодательной власти. Это было очень ответственно и интересно, практически по всем вопросам была очень серьезная дискуссия. Но в нашей секции, как мне представляется, всегда преобладал взвешенный подход к проблемам.

Необычным был и порядок принятия Конституции РФ – всенародный референдум. Конституция получила поддержку большинства граждан, но оставалась объектом серьезной критики. И вот что странно: именно те положения, которые вызывали это недовольство, за двадцать пять лет показали свою «жизнеспособность» и в настоящий момент уже не подвергаются сомнению. Но при этом обсуждается необходимость определенных изменений тех норм, которые при обсуждении проекта практически не оспаривались. Сейчас можно только удивляться тому, как нормы Конституции намного определили реальную жизнь и обеспечили развитие политической и правовой системы.

Права и свободы человека и гражданина в нашей Конституции и сегодня – практически эталон, хотя в тот период Россия ещё не ратифицировала Конвенцию о защите прав человека и основных свобод. Права, свободы, а главное, гарантии обеспечения прав и свобод представлены лучше, чем в конституциях государств – создателей этой Конвенции.

Заявленная тема называет право на судебную защиту «золотым», поскольку так лучше всего определить его значение. Поколение, которое выросло и повзрослело в условиях действующей Конституции, вероятно, не может до конца осознать её значение для права на судебную защиту. Сегодня даже нам, чей жизненный и практический путь проходил «до», с трудом верится, что до 1993 г. у нас не было этого абсолютного права на обращение в суд, которое гарантирует статья 46 Конституции. Представляете, сначала гражданин долго думал, может ли он со своей проблемой искать защиту в суде или надо ходить по административным «коридорам», а потом и судья тщательно сверялся с законодательством, можно ли принять поданное в суд заявление. Сегодня для подобных сомнений нет никаких оснований, если гражданин полагает, что его права, свободы или законные интересы нарушаются, он обращается в суд.

Конечно, как у каждого явления, у такого абсолютного права есть и оборотная сторона, когда можно злоупотребить правом на обращение в суд. К сожалению, немало случаев, когда заявляются заведомо необоснованные требования либо настолько малозначительные, что наводит на мысль о необходимости введения дополнительных правил, регулирующих право на обращение в суд. Но ещё раз следует обратить внимание на главное – у нас судебная защита является основным эффективным средством защиты. Если проанализировать практику Европейского Суда по правам человека, то становится очевидным, что это почти уникально, поскольку было специально выработано автономное толкование понятия «суд», чтобы по этим критериям решать, какой орган может быть отнесён к судебному.

Наше конституционное право на судебную защиту является «золотым» также с позиции его доступности. Предпосылки права на обращения в суд и условия его реализации настолько просты, что составить заявление может человек и очень далекий от юриспруденции. Правда, не все это знают и иногда просто психологически не решаются обратиться в суд самостоятельно.

Оценивая значение Конституции РФ для права на судебную защиту, необходимо обратить внимание и на правило статьи 47 Конституции. Вероятно, сегодня конституционное право на рассмотрение дела только тем судом и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом, настолько стало обычным, что, вроде, и не вызывает особого восторга. Но для тех, кто помнит процессуальные правила прежних лет о том, что вышестоящий суд мог изъять любое дело и принять его к своему производству, и тому подобное, возведение подсудности в ранг конституционной гарантии даже через двадцать пять лет представляется огромным достижением. И эта конституционная норма постоянно развивается. С сентября 2019 г. все суды должны будут применять исключительно электронную форму распределения дел между судьями, что должно не только гарантировать само правило подсудности, но и выступить дополнительной гарантией независимости и беспристрастности.

В статье 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи, что является обязательным элементом права на судебную защиту. Но, пожалуй, это та норма, которая ещё не получила своего необходимого развития. Основным институтом оказания квалифицированной юридической помощи выступает адвокатура, но при этом юридические услуги могут оказывать любые организации и граждане, даже не имеющие юридического образования, поскольку эти услуги не подлежат лицензированию. При этом никаких гарантий качества таких услуг нет и быть не может. Представляется, что оказание квалифицированной юридической помощи в суде должно быть прерогативой адвокатов не только в уголовном процессе. Существуют определенные проблемы и в связи с оказанием бесплатной юридической помощи. Кстати, нередко, в том числе и по этому праву, претензии предъявляются к Конституции, а на самом деле проблема не норме, а в её применении.

В обеспечении права на судебную защиту особое значение имеет конституционное регулирование самой судебной власти. Эта глава вызывала серьезную дискуссию.

Особенно остро обсуждался вопрос о закреплении статуса прокуратуры как конституционного института. Наиболее очевидны были две противоположные позиции относительно прокуратуры: сохранить её значительные полномочия, в том числе в сфере судебной деятельности, и исключить совсем, как нарушающую принципы независимости суда и состязательности.

Результатом определенного компромисса явилось включение статьи о прокуратуре в главу о судебной власти. Время доказало правильность такого решения, о чем свидетельствует и то, что в 2014 г. было скорректировано название седьмой главы, и теперь это «Судебная власть и прокуратура».

Конституционные нормы действительно закрепили суд в качестве самостоятельной ветви власти, и за эти двадцать пять лет сформировалась совершенно новая судебная система, структура которой постоянно совершенствуется. Сейчас идет формирование новых апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции. Выделение этих инстанций в самостоятельные судебные органы направлено на совершенствование процессуального порядка реализации права на обжалование и пересмотр судебных актов как неотъемлемой составляющей права на справедливое судебное разбирательство.

Нельзя не отметить и то, что в становлении судебной власти особое значение имеет судебный контроль за деятельностью исполнительной власти и качеством законов. В статье 118 Конституции РФ было названо административное судопроизводство, которое наконец окончательно «легализовалось» в 2015 г. с принятием Кодекса административного судопроизводства РФ. Переоценить значение этого процессуального закона трудно, и не следует считать его недостатком то, что этот закон постоянно развивается и дополняется. Дискуссия о необходимости административного судопроизводства затянулась больше, чем на два десятилетия, если бы не было решения о принятии Кодекса административного судопроизводства на определенном этапе, процесс мог стать бесконечным, ведь нет предела совершенству, а жизнь ставит постоянно новые проблемы. Представляется, что новые категории административных дел будут постоянно возникать, это вселяет надежду, что постепенно все основные дела, имеющие публично-правовую природу, получат своё закрепление в Кодексе административного судопроизводства РФ. Хочется верить, «изменят прописку» дела об оспаривании действий нотариусов и исправлении неправильностей записей актов гражданского состояния, которые сейчас рассматриваются по правилам особого производства.

Конституция РФ является законом прямого действия, но не только «буква», но и, главное, «дух» Конституции составляют основу для развития законодательства.

Проблем, которые еще предстоит решать, довольно много, в аспекте права на судебную защиту обратим внимание ещё только на 38 статью Конституции РФ. Для того, чтобы материнству и детству действительно была обеспечена защита государства, следует развивать не только нормы материального права, чему в последнее время значительное внимание уделяют законодатели, необходим особый процессуальный механизм защиты этих прав. Назрела необходимость разработки и введения в Гражданский процессуальный кодекс РФ специальной главы о процессуальных особенностях рассмотрения дел, возникающих из брачно-семейных отношений. Есть и другие вопросы, которые надо решать, чтобы право на судебную защиту из «золотого» стало «бриллиантовым».

Четверть века – срок, который можно оценивать неоднозначно, если сопоставлять его с развитием всего человечества или с жизнью одного человека. Но двадцать пять лет действия Конституции РФ по тем изменениям, которые были осуществлены, скорее, соответствуют целому веку. Слова «суд» и «судья» сегодня имеют во многом иное смысловое значение. Те требования, которые сегодня предъявляются к кандидатам на должность судьи, столь высоки, как никогда раньше, да и сам порядок наделения полномочиями существенно изменился, возросла роль органов судейского сообщества. Постоянно совершенствуется процессуальное законодательство. А главное то, что обращение в суд стало привычным способом защиты даже в самых необычных ситуациях.
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В статье осуществлен анализ реализации конституционных принципов гражданского процессуального права в условиях преобразования гражданского судопроизводства.

Некоторые принципы, по мнению автора, видоизменяются под влиянием неизбежной дифференциации гражданского судопроизводства. Упрощенное производство характеризуется особой иерархией основных принципов гражданского процессуального права, при непременном сохранении их действия.

Ограничение действия принципов или вовсе их исключение (как это произошло с принципом непрерывности) является недопустимым средством в деле борьбы за снижение судебной нагрузки.
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В связи со значимыми для всей страны и научной юридической общественности юбилейными событиями уместно обратить внимание на некоторые особенности реализации конституционных принципов в условиях преобразования гражданского судопроизводства.

Конституционные принципы правосудия занимают особое место в системе отрасли гражданского процессуального права[[129]](#footnote-129). Установление принципов правосудия в Конституции РФ является существенным признаком судебной деятельности, отличающей ее от любой другой правоприменительной, и тем более правотворческой деятельности.

Споры о достоинствах и недостатках судопроизводства в России, в том числе споры об эффективности судебного контроля, о путях оптимизации нагрузки на судей и повышении качества правосудия[[130]](#footnote-130), велись издавна и, видимо, не утихнут в ближайшее время. В свое время еще М.С. Шакарян утверждала, что любое предложение о совершенствовании законодательства о гражданском судопроизводстве должно соответствовать принципам гражданского процессуального права[[131]](#footnote-131). ГПК РФ и АПК РФ в последние годы довольно часто подвергаются различного рода изменениям и дополнениям. Часть такого рода изменений и дополнений может быть признана удачной, а другая – не очень.

На повестке дня – одна из главных проблем – не допустить эрозию принципов судопроизводства, эрозию права[[132]](#footnote-132). Одной из важнейших задач науки гражданского процессуального права в ходе преобразований законодательства о гражданском судопроизводстве является отстаивание принципов права как фундаментальных основ (М.К. Треушников).

1. Видоизменение принципов гражданского процесса происходит под влиянием неизбежной дифференциации гражданского судопроизводства. В зависимости от вида гражданского судопроизводства меняется место и роль принципов относительно друг друга. В исковом производстве главенствующую роль играют принципы диспозитивности, состязательности и равенства сторон, по делам особого производства принцип судебной истины определяет характер и движение процесса. В упрощенном производстве гражданская процессуальная форма видоизменяется, проявляет гибкость в условиях ее письменности. Но принципы гражданского процесса не могут не определять сущность упрощенного производства, они не могут исчезнуть, их действие может быть существенно ограничено: применение отсрочено или перенесено на последующие стадии разбирательства, но исключение основополагающих основ правосудия недопустимо, иначе теряются его признаки.

Специальная гражданская процессуальная форма может характеризоваться особой иерархией основных принципов гражданского процессуального права, при непременном сохранении их действия. Предостерегая от абсолютизации одних принципов и от недооценки других, все процессуалисты едины во мнении, что необходимы научно и практически обоснованные критерии их закрепления и применения применительно к разным видам дифференциации гражданского судопроизводства[[133]](#footnote-133).

Дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными гл. 21.1 ГПК, постольку упрощенное производство в своей основе должно иметь общие с исковым производством, главенствующие в нем принципы гражданского процесса - процессуального равноправия сторон, диспозитивности и состязательности[[134]](#footnote-134).

Однако анализ гл. 21.1 ГПК демонстрирует, что реализация основополагающих принципов в упрощенном производстве имеет усеченные формы. В частности, конституционный принцип гласности здесь отсутствует, так как дела в упрощенном производстве рассматриваются без проведения судебных заседаний и заслушивания устных выступлений сторон, а решение принимается только по письменным доказательствам и объяснениям, возражениям сторон, представленным в письменной форме. Решение суда не подлежит оглашению в судебном заседании, а высылается сторонам и размещается на официальном сайте суда.

Состязательность сторон подчинена строгим правилам представления доказательств в установленные судом сроки, что в условиях отсутствия устности нередко приводит к принятию ошибочных судебных решений. С учетом пределов рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции отстоять истину стороне итак сложно, но это дело оказывается особенно затруднительным по делам упрощенного производства с учетом его письменный формы во всех судебных инстанциях (первой, апелляционной, кассационной). С учетом перспективы переведения около 60% дел на рассмотрение в порядке упрощенного производства, права и охраняемых законом интересы многих граждан и организаций не смогут быть обеспечены правосудием. Все это безусловно влияет на авторитет суда.

Не зря идут споры о том, что в приказном производстве не осуществляется правосудие. В нем не реализуются конституционные принципы как существенные признаки правосудия (нет гласности, состязательности, она начинается только на этапе подачи должником возражений относительно исполнения судебного приказа), значит нет правосудия. Есть другая деятельность – правоприменительная.

Рассмотрение дел в отсутствие заинтересованных лицтрудно назвать правосудием (гл. 11, гл. 21.1, ст. 333 ГПК, 335.1, 386.1 ГПК). Правосудие – это деятельность, осуществляемая по строго установленным законом правилам. Сколько-нибудь существенные отступления от этих правил лишают судебное постановление признаков акта правосудия. Поэтому рассмотрение дел в отсутствие заинтересованных лицподрывает фундаментальные основы правосудия, прежде всего, процессуального равноправия сторон, устности судебного разбирательства, гласности.

В Толковом словаре русского языка С.И. Ожегова слово «правосудие» истолковывается как «справедливое решение дела, спора». Правый, независимый, справедливый суд может осуществляться при непременном условии предоставления равных правовых возможностей, заслушивания и оценки позиций обеих сторон спора, исследования и оценки представленных обеими сторонами доказательств. Таким образом, принцип равноправия сторон заключается в следующем: 1) суд не может вынести решение, если обеим сторонам спора не предоставлена возможность дачи объяснений; 2) сторона не должна обладать большими правами по сравнению с другой. Профессор E.B. Васьковский по данному поводу писал: «...принцип процессуального равноправия сторон слагается из принципа выслушивания обеих сторон и принципа равенства процессуальных средств борьбы»[[135]](#footnote-135). Это аксиоматичное положение в полной мере актуально и в наши дни.

Процессуальное равноправие немыслимо без права быть выслушанным, реализуемого сторонами в судах первой и апелляционной инстанций[[136]](#footnote-136). Без выслушивания аргументов обеих сторон спора и оценки представленных ими и исследованных в судебном заседании доказательств суд не в состоянии вынести мотивированное, законное, обоснованное и справедливое решение.

По мнению А.Т. Боннера, грубое нарушение права участников процесса быть выслушанными и быть услышанными, принципов состязательности, процессуального равноправия сторон должно обеспечиваться отменой судебного акта[[137]](#footnote-137). Удивительно, но Конституционный Суд РФ не считает нарушение упомянутых принципов достаточным основанием для безусловной отмены судебных актов. Так, положения ч. 2 ст. 333 ГПК РФ о рассмотрении дела без извещения лиц, участвующих в деле, признаны им не противоречащими Конституции РФ[[138]](#footnote-138). Между тем, трудно высказанную по данному поводу позицию Суда считать убедительной. Безосновательно, Конституционный Суд РФ посчитал, что извещение лиц, участвующих в деле о самом факте подачи частной жалобы на определение суда первой инстанции с предоставлением возможности направить суду в отношении нее свое мнение в письменном виде, обеспечивает состязательность сторон, объективность суда, гласность, достаточные гарантии для справедливого решения дела.

Изменения ГПК РФ предусматривают, что в будущем без проведения судебных заседаний и без извещения лиц, участвующих в деле, суд не только первой инстанции, но и кассационной, будет решать некоторые важные процессуальные вопросы такие как, например, исправление описок и явных арифметических ошибок, разъяснение решения суда, отсрочки или рассрочки исполнения решения суда, изменение способа и порядка его исполнения, индексации присужденных денежных сумм (ст. 2031 ГПК РФ); рассмотрение жалоб на определения кассационного суда общей юрисдикции об оставлении кассационных жалобы без движения и об ее возвращении (ст. 3792 ГПК РФ) и др.[[139]](#footnote-139). На первый взгляд речь идет о расширении упрощения в гражданском процессе, однако на самом деле имеет место не упрощение, а отступление от основополагающих принципов процесса: диспозитивности, состязательности, объективной истины. Любое законодательное решение об упрощении процессуальной формы должно соответствовать принципам гражданского процесса, а также целям гражданского судопроизводства и задачам стадий гражданского процесса.

1. В борьбе за снижение судебной нагрузки «вырубаются» основополагающие принципы гражданского процесса.

Принцип непрерывности как руководящая, основополагающая идея ушла в тень вначале в арбитражном процессе, а потом постепенно и в гражданском процессе[[140]](#footnote-140). В период постоянно растущей нагрузки в судах общей юрисдикции[[141]](#footnote-141) действие данного принципа стало мешать своевременному рассмотрению заявлений, ходатайств, а также дел, ввиду запрета их рассмотрения в период перерывов в судебных заседаниях. Как отмечалось в пояснениях к проекту закона указанные нововведения вызваны, с одной стороны, соображениями процессуальной экономии и необходимостью придерживаться разумных сроков судопроизводства, а с другой стороны продолжением курса на унификацию процессуального законодательства[[142]](#footnote-142).

Закрепление принципа непрерывности в первоначальной редакции ГПК РФ в качестве основы осуществления правосудия являлось некоторым образом выражением уважения суда к судьбе отдельного гражданского дела[[143]](#footnote-143).

Отрицать значение непрерывности судебного разбирательства в обеспечении внимательного подхода судьи к рассмотрению и разрешению одного дела, сохранению живости впечатления об обстоятельствах конкретного дела, и в конечном итоге установлении по нему истины, бессмысленно. Поэтому отказ от непрерывности судебного разбирательства в судопроизводстве может сыграть «злую шутку», когда в угоду ускорению рассмотрения гражданских дел снижается уровень правовых гарантий защиты субъективных прав граждан и организаций (ст. 157 ГПК)[[144]](#footnote-144).

Отсутствие данного принципа в арбитражном процессе не оказало заметного воздействия на снижение нагрузки судей. Думается, что отмена принципа непрерывности в гражданском процессе не повысит качество рассмотрения гражданских дел судами общей юрисдикции, поскольку нагрузка судей значительным образом не снизится, а претензии участников процесса к технической стороне организации работы суда, квалификации судей и, как следствие, качеству выносимых судебных актов не исчезнут вместе с принципом непрерывности.

Между тем, подобный шаг может создать предпосылки для опасной тенденции. Законодатель, вместо того чтобы стремиться к совершенствованию механизма судебной защиты и его максимально эффективной реализации на практике, следуя закрепленным принципам, будет заниматься отменой «неудобных» принципов гражданского процессуального права. Законодательство современной России известно своей изменчивостью, но одно дело менять те или иные нормы, другое – принцип, на основе которого эти нормы были написаны.

### Ограничение действия принципов гражданского процесса является недопустимым явлением в ходе преобразований гражданского судопроизводства, поскольку это приводит к снижению гарантий реализации права на судебную защиту граждан и организаций.

### Принцип независимости судей – организационно-функциональный принцип гражданского процессуального права, определяющий судоустройство.

Первостепенная заслуга Конституции РФ заключается в провозглашении принципа разделения властей (ст. 10). Данный принцип призван исключить чрезмерную концентрацию властных полномочий в одном лице или органе и тем самым избежать властного произвола. На основе разделения властей в Российской Федерации утверждается верховенство права и Конституции, самостоятельность и независимость судебной власти от законодательных и исполнительных органов государственной власти, создаются надлежащие условия гарантирования прав и свобод[[145]](#footnote-145). В Российской Федерации не могут издаваться законодательные и иные нормативные правовые акты и осуществляться действие (бездействие), отменяющие или умаляющие независимость судов и судей (ч. 4 ст. 5 ФКЗ от 07.02.2011 №1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»).

По ст. 120 Конституции РФ независимость судей при осуществлении правосудия заключается в их подчинении только Конституции РФ и федеральному закону. Аналогичное положение содержится в ст. 8 ГПК РФ.

Между тем в Федеральном конституционном законе от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»[[146]](#footnote-146) принцип независимости судей содержит исключение в виде их подчинения «только Конституции РФ и закону» (ст. 5). Буквальное толкование данного правового предписания позволяет утверждать о подчинении судов при осуществлении судебной власти в том числе законам субъектов РФ, принятому субъектом Федерации в пределах отведенной ему компетенции.

Независимость и подчинение – категории самостоятельные (это крайности одной сущности), но взаимодействующие друг с другом в различных формах. Содержание категория «подчинение» применительно к статусу судьи развивается и не ограничивается подчинением судей только Конституции РФ и федеральному закону. Так, указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело (ч. 3 ст. 390, ч. 4 ст. 391.12 ГПК РФ ст. 289 АПК РФ, ст. 329 КАС РФ). Под угрозой отмены судебного акта нижестоящий суд обязан подчиняться этим указаниям вне зависимости от того, согласен он с ними или нет. В силу закона он не вправе при новом рассмотрении дела по-иному истолковать закон и обязан подчиниться толкованию, данному вышестоящим судом. В той же мере обязательны и указания вышестоящего суда о необходимости рассмотреть дело в ином составе (п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ).

Стоит заметить, что исключение того или иного общеобязательного требования либо ограничение действия принципов гражданского процессуального права в ряде случаев необходимы, но допустимы только на основе соот­ветствующего федерального закона (ч. 3 ст. 55, ст. 123 Конституции РФ).

Для судьи обязательны указания постановлений Пленума Верховного Суда РФ, постановления Конституционного Суда РФ, постановления Европейского Суда по правам человека, и он под угрозой отмены судебного акта обязан подчиняться этим указаниям вне зависимости от того, согласен он с ними или нет (Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 г. «О судебном решении»).

На ограничение независимости судьи при рассмотрении и разрешении конкретного дела влияет категория «единообразие в толковании и применении судами норм права» (ст. 391.9 ГПК РФ). В соответствии с [п. 3 ст. 391.9](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/aa7fc3b8a3fc43346e35906dc900d30b46e9010d/#dst479) ГПК РФ судебные постановления подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает единообразие в толковании и применении норм права. Под нарушением единообразия в толковании и применении норм права надлежит понимать содержащееся в судебном постановлении такое толкование и применение правовых норм, которое противоречит разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации (Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 5-ПВ15)[[147]](#footnote-147).

Согласно ч. 2 ст. 11 ГПК РФ, если суд убежден в противоречии Конституции РФ закона, примененного или подлежащего применению по конкретному делу, он применяет Конституцию как акт прямого действия (ч. 1 ст. 15 Конституции РФ). В отличие от ГПК РФ, КАС РФ (ст. 15), и АПК РФ (ст. 13), существующую проблему двойственности - обязанности или права судов на обращение с запросом о конституционности законов, подлежащих применению в конкретном деле, в Конституционный Суд РФ, разрешают ее посредством предоставления суду именно «обязанности».

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 8 во всех необходимых случаях суд применяет [Конституцию](http://www.constitution.ru/index.htm) РФ в качестве акта прямого действия, и только в случае неопределённости в вопросе о том, соответствует ли Конституции РФ примененный или подлежащий применению по конкретному делу закон, суд, исходя из положений ч. 4 ст. 125 Конституции РФ, обращается в КС РФ с запросом о конституционности этого закона (П. 3 ППВС № 8)[[148]](#footnote-148).

Напротив, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2013 г. № 8-П содержится указание на то, что возникающий в судебной практике вопрос о соответствии отдельных законоположений Конституции РФ подлежит разрешению Конституционным Судом РФ, с тем чтобы исключить их применение и истолкование в значении, противоречащем конституционным нормам[[149]](#footnote-149). Складывается впечатление, что Конституционный Суд РФ перестает защищать или, по крайней мере, не хочет видеть процесс ограничения независимости судей[[150]](#footnote-150).

Негативное влияние на независимость судей уже на уровне исполнения оказывает избыточный контроль со стороны председателей судов, вышестоящих судов, Судебного департамента при Верховном Суде РФ и его органов на местах, органов судейского сообщества, что ведет не только к ограничению данного принципа, и снижению уровня гарантий реализации остальных принципов права, но и приводит к ошибкам, нарушениям закона, ущемлению прав граждан и иных субъектов российского права[[151]](#footnote-151).

Таким образом, записанная в Конституции РФ и в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ формулировка «подчинение судей только Конституции РФ и федеральному закону» устарела и не отражает существующих ныне реалий[[152]](#footnote-152). Представляется необходимым сосредоточиться на ключевых направлениях повышения гарантий независимости судей. На уровне федерального закона надлежит подробно прописать категорию «подчинения» судей. Элемент конкретизации в определении содержания принципа независимости судей предполагает наличие у суда самостоятельности, ограниченной императивными процессуальными правилами.

Действующее процессуальное законодательство содержит нормы, согласно которым суд при разрешении гражданско-правового спора по существу не изготавливает мотивированное решение, ограничиваясь оставлением только вводной и резолютивной частей с выводами по существу спора (ч. 3 ст. 199, ч. 1 ст. 232.4 ГПК РФ).

Отказ от мотивировочной части решения суда не гарантирует участникам судебных споров соблюдение базовых принципов процесса, более того, подрывает основы процесса. Без мотивировочной части решения суда, по сути, нет правосудия.

В основе решения суда лежит не только норма права, но и деятельность
субъектов доказывания, в том числе мыслительная деятельность суда, получающая внешнее проявление в мотивировочной части судебного решения. В ней проявляется принцип независимости судей, поскольку они вынуждены объективировать результаты оценки доказательств по внутреннему убеждению. Отсутствие необходимости объяснять суду принятие решения по внутреннему убеждению создает условия, которые могут привести к нарушению логики процесса доказывания, возможности принятия судом решения в слепую.

В изложении позиций сторон, представленных ими доказательств в мотивировочной части решения отображается состязательность. Суд не может оставить стороны в неведении, почему те или иные доводы и доказательства были отклонены судом.

От содержания мотивировочной части решения суда во многом зависит дальнейшее состязание сторон. Подробная и логичная мотивировка убеждает стороны в правильности судебного решения и заставляет их отказаться от его обжалования решения. Без мотивировочной части решения невозможно восстановить логику судьи и сделать вывод о необходимости обжалования его решения. Поэтому отсутствие мотивов решения наверняка увеличит количество обжалований решений судов.

Кроме того, без полных судебных решений нельзя говорить о складывающейся практике, неясно, как выявлять аналогичные дела и как устанавливать преюдициальные факты.

Суть судебной деятельности, в какой бы она форме ни осуществлялась, сводится к тому, чтобы применить конкретную правовую норму к рассматриваемому случаю и на ее основании удовлетворить или отказать в удовлетворении требования о судебной защите[[153]](#footnote-153).

Отсутствие мотивировочной части судебного решения наносит непоправимый урон принципу гласностив части ограничения прав желающихознакомиться с полным текстом судебного решения.

В целом надлежит отметить маятниковое изменение ГПК РФ в части определения содержания конституционного принципа гласности. Одними изменениями законодатель усиливает проявление гласности в гражданском процессе внедрением информационных технологий в части установления электронного документооборота, аудиопротоколирования, видеоконференцсвязи. Другими - ограничивает гласность, открытость процесса. Так, без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебных заседаний, а значит и без открытости залов судебных заседаний для всех желающих посетить судебный процесс, посмотреть «как осуществляется правосудие», суд рассматривает дела о вынесении судебного приказа, а также дела в порядке упрощенного производства в суде первой, апелляционной и кассационной инстанции (гл. 11, гл. 21.1., ст. 335.1, 386.1 ГПК).

Думается, что наступление на принцип гласности во многом обусловлены отсутствием законодательной обеспеченности его реализации отменой судебного акта, несмотря на его конституционный характер и фундаментальную значимость для справедливого рассмотрения дела.

Только на уровне судебной практики, в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации деятельности судов», указано, что «несоблюдение требований о гласности судопроизводства в ходе судебного разбирательства свидетельствует о нарушении судом норм процессуального права и является основанием для отмены судебных постановлений, если такое нарушение соответственно привело или могло привести к принятию незаконного и (или) необоснованного решения, не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении либо привело или могло привести к постановлению незаконного, необоснованного и несправедливого приговора».

Как указано в упомянутом ППВС, намеренное создание судьей условий, ограничивающих или исключающих доступ лиц, не являющихся участниками процесса, в том числе представителей редакций средств массовой информации, в открытое судебное заседание, или условий, препятствующих его фиксации, признается нарушением профессиональной этики, а не фундаментальных основ осуществления правосудия в правовом государстве.

Уместно привести слова члена Федерального Верховного суда Германии Андреаса Мосбахер о том, что «У сильной и уверенной в себе судебной власти нет причин что-либо скрывать»[[154]](#footnote-154). Усиление гласности, как считает Т.Е. Абова, может стать необходимым противоядием многим сложившимся вещам, включая коррупционные проявление среди судей[[155]](#footnote-155).

В связи с вышеизложенным, заслуживает поддержки отказ законодателя от идеи введения в ГПК РФ правила о написании судом решений без мотивировочной части (ст. 198 ГПК РФ в ред. Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ)[[156]](#footnote-156). В полной мере праву быть услышанному и выслушанному соответствует добавление в ч. 4 ст. 198 ГПК РФ требований к написанию мотивировочной части судебного решения, а именно, в ней должна быть указана информация о:

1) фактических и иных обстоятельствах дела, установленных судом;

2) выводах суда, вытекающих из установленных им обстоятельств дела, доказательствах, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивах, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле;

3) законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле» и др.[[157]](#footnote-157).

Изменения ГПК РФ в части ограничения права заинтересованных лиц выбирать себе представителей в суде затрагивают принцип диспозитивность (Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «[О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации](http://www.garant.ru/hotlaw/federal/1231113/)»)[[158]](#footnote-158).

Теперь в ГПК РФ, как и в АПК РФ и КАС РФ закрепляется положение о том, что представителями в суде, за исключением дел, рассматриваемых мировыми судьями и районными судами, помимо адвокатов могут быть только оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности (ч. 2 ст. 49). При этом требования, предъявляемые к представителям, не будут распространяться на патентных поверенных, арбитражных управляющих, профсоюзы, иных лиц, указанных в федеральном законе (Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ "[О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации](http://www.garant.ru/hotlaw/federal/1231113/)").

С одной стороны, установление единых требований о необходимости наличия высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности у представителей граждан и организаций для ведения гражданских и административных дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах будет призвано повысить качество судебного представительства. С другой стороны, данное правило сужает возможности заинтересованных лиц представить в суде свои правовые позиции наиболее убедительным образом, обратившись к услугам узких специалистов по вопросам, затрагиваемым при рассмотрении и разрешений отдельных категорий гражданских дел, к таким, например, как, педагог, детский психолог – по делам, связанным с разрешением спора о детях или медицинский работник – по спорам, связанным со сферой оказания медицинских услуг и т.п.

Одним из условий преемственности и стабильности судебной практики является стабильность законодательства. Систематические внесения изменений в законодательство с целью снижения нагрузки на судей, достижения единообразия в судебной практике, предпринятые в последнее время, не способствуют стабильности и справедливости правосудия. Однако, первостепенной задачей науки гражданского процессуального права в ходе преобразований законодательства о гражданском судопроизводстве не допустить разрушения фундаментальных основ судопроизводства – принципов гражданского процессуального права.
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**РЕАЛИЗАЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА**

**НА ТАЙНУ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

**Н. Г. Яковлева**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Статья посвящена проблемам защиты конституционного права личности на тайну частной жизни на этапе предварительного расследования уголовного дела. В статье проанализированы вопросы формирования понятия «частная жизнь», исследуются актуальные аспекты применения уголовно-процессуального законодательства, связанные с ограничением права на неприкосновенность жилища.

***Ключевые слова:*** *неприкосновенность частной жизни, досудебное производство по уголовным делам, следственные действия, обыск, принцип состязательности и равноправия сторон.*

Право личности на тайну частной жизни является одним из приоритетных в системе гарантий прав граждан, закрепленных в Конституции РФ. Статья 23 устанавливает, что возможность ограничения данного права обусловлена лишь интересами уголовного судопроизводства и судебным решением. Международные документы и, прежде всего, Европейская Конвенция прав человека провозглашает, что частная жизнь человека, личная и семейная тайна подлежат государственной защите.

В деятельности правоохранительных органов широко применяется производство следственных действий, связанных с ограничением права на неприкосновенность частной жизни. Однако до настоящего времени соответствующего определения закон не содержит. Верно отмечено, что «хотя законодатель широко оперирует словосочетанием «неприкосновенность частной жизни», нормативная дефиниция данного понятия в действующем российском уголовно-процессуальном законе (да и не только в нём) отсутствует. Нет определённости и в доктринальном её толковании. Большинство норм отраслевых законов, так или иначе отражающих право на неприкосновенность частной жизни, не имеют единой концепции защиты данного права, защищая один из составных его элементов»[[159]](#footnote-159).
 Тем не менее, интересы уголовного судопроизводства в определенных законом случаях предусматривают возможность ограничения права человека на тайну частной жизни. Отмечено, что «основу уголовно-процессуальной деятельности на досудебных стадиях составляет производство следственных действий, подавляющее большинство которых связано с ограничением конституционных прав личности»[[160]](#footnote-160).

Специфика уголовно-процессуальной деятельности и ее публичный характер предусматривают возможность применения к участникам судопроизводства таких мер процессуального принуждения, которые, в свою очередь, обязывают должностных лиц, их применяющих, использовать механизмы защиты от необоснованного нарушения прав и свобод граждан. Справедливо отмечено, что «объективное существование в уголовном судопроизводстве особого рода сведений, отношений и тайн, составляющих частную жизнь лица, а также потребности в их неразглашении и охране, требует создания правовых механизмов, закрепляющих право на неприкосновенность частной жизни и гарантирующих каждому лицу реализацию данного права»[[161]](#footnote-161).
 Реформирование уголовно-процессуального законодательства России было ориентировано на необходимость приведение его в соответствие с нормами международных документов о правах человека. И в целом можно констатировать, что значительная часть важнейших проблем на сегодняшний день решена: увеличен объем судебно-контрольной деятельности (фактически все следственные действия, ограничивающие конституционные права граждан, проводятся только по судебному решению), расширены полномочия руководителя следственного органа, который теперь выступает своего рода «буфером» при принятии решений следователем о производстве процессуальных действий, ограничивающих права и свободы граждан, практически в полном объеме реализован принцип состязательности и равноправия сторон.

Однако следует отметить некоторую непоследовательность законодателя, связанную с реформированием отдельных норм уголовно-процессуального закона РФ. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 182 УПК РФ, основанием для производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для дела. При этом не имеет значения, о каком лице идет речь – имеет ли оно отношение к расследуемому уголовному делу (и если да, то какое?), где находится помещение, в котором будет проводиться обыск (будь то комната ребенка, спальня супругов и т.п.). Кроме того, из чего будет исходить, предположим, следователь, определяя достаточность данных для выдвижения (лишь) предположения о том, что объект может быть подвергнут обыску? Должен ли следователь подробно и четко в соответствующем ходатайстве излагать суду мотивы своего решения или достаточно лишь формальной ссылки на «наличие данных» (например, сведений о том, что лицо подозревается в совершении преступления).

Несмотря на внесенные Федеральным законом от 31.12.2014. № 530-ФЗ в ч. 1 ст. 182 УПК РФ изменения[[162]](#footnote-162), на наш взгляд, не выдерживает никакой критики в контексте уважения права на невмешательство в личную жизнь и формулировка законодателя о возможности производства обыска в «каком-либо месте». Что имел в виду законодатель? Квартиру, комнату в коммунальной квартире, индивидуальный жилой дом, рабочий кабинет адвоката или депутата? И можно ли в связи с этим говорить об исчерпывающем понятии «личная жизнь»? Европейский Суд по правам человека в деле «Нимитц против Германии» указал, что «было бы слишком строго ограничивать ее интимным кругом, где каждый может жить своей собственной личной жизнью, как он предпочитает, и тем самым полностью исключить внешний мир из этого круга. Уважение личной жизни должно также включать до некоторой степени право устанавливать и развивать отношения с другими людьми…не всегда возможно четко разграничить, какая деятельность человека составляет часть его профессиональной или деловой жизни…когда человек имеет гуманитарную профессию, его работа в таком контексте может стать неотъемлемой частью его жизни до такой степени, что становится невозможным определить, в качестве кого он действует в данный момент времени»[[163]](#footnote-163).

Изложенное выше позволяет прийти к выводу о том, что, принимая решение о производстве обыска (и, прежде всего, обыска в жилище), уполномоченное лицо должно в ходатайстве, с которым оно будет обращаться в суд, четко указывать, где конкретно будет проводиться обыск (исходя из позиции ЕСПЧ, речь идет, например, о конкретной комнате в квартире, если она состоит из нескольких комнат), у кого (опять же, с конкретным поименным указанием лиц, у которых будет проводиться данное следственное действие) он будет осуществлен, какие цели он будет преследовать (полагаем, в ходатайстве необходимо указывать, что конкретно следователь будет искать – например, наркотические средства, оружие, похищенные предметы и т.п.). Указание на цели производства обыска ЕСПЧ считает обязательным. Так, по делу Эрнст и другие против Бельгии суд отметил, что «ордера на обыск были сформулированы общим образом. Ордера не содержали никакой информации о характере проводимого расследовании, о точных местах проведения обысков или о предметах, подлежащих изъятию. Таким образом, следователи наделялись слишком широкими полномочиями. Было изъято большое количество предметов, включая компьютерные диски и жесткие диски компьютеров. Таким образом, обыски не были пропорциональны законным целям, преследуемым государством». Европейский Суд пришел к выводу о том, что по этому вопросу допущено нарушение положений Статьи 8 Конвенции[[164]](#footnote-164).

Существующая на сегодняшний день практика производства обыска, которую можно охарактеризовать как «берем все, что кажется имеющим отношение к делу», сохраняющаяся как своего рода «стиль» работы правоохранительных органов в Российской Федерации, не может считаться соответствующей современным международным стандартам охраны прав и свобод личности. Кроме того, стремление следователя (или органа дознания) при обыске найти все, что только можно, демонстрирует вторую «сторону медали» - в итоге находят то, что вряд ли важно, но действительно имеющие значение для дела предметы остаются без внимания, что, в конечном итоге, приводит к утрате доказательств.

Очевидно, реформирование уголовно-процессуального законодательства РФ продолжается. Это касается, в том числе, и норм, реализация которых затрагивает основные права и свободы граждан. Их совершенствование позволит избежать произвольного вмешательства в сферу частной жизни лица и необоснованного ограничения права на личную и семейную тайну, гарантированные Конституцией РФ.

В связи с изложенным выше хотелось бы в очередной раз отметить, согласившись с М.Е.Петросян, что «вопрос об установлении пределов контроля за отдельными лицами и группами лиц со стороны государственных, религиозных или экономических институтов всегда был одним из центральных в истории борьбы за индивидуальную свободу. В сущности, традиционные права, закрепленные в конституциях демократических государств, — свобода религии, т.е., свобода совести, неприкосновенность жилища, гарантии от несанкционированного обыска и от самообвинения — призваны оградить стремление властей к слишком пристальному социальному контролю над личностью»[[165]](#footnote-165).
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