**Министерство науки и высшего образования**

**Российской Федерации**

**ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»**

**юридический факультет**

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЭЛЕКТРОННОГО ПРАВОСУДИЯ**

**В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**СБОРНИК**

**СТУДЕНЧЕСКИХ НАУЧНЫХ РАБОТ**

**Тверь 2020**

**УДК 340:004(082)**

**ББК Х.с515я43**

**С 23**

**С 23** Сборник студенческих научных работ: Актуальные вопросы электронного правосудия в современной России – Тверь: Твер. гос. ун-т, 2020. – 65 с.

Настоящий сборник включает научные статьи студентов – участников научного кружка кафедры судебной власти и правоохранительной деятельности юридического факультета (направление 40.03.01 ЮРИСПРУДЕНЦИЯ проф. "Правопользование и правоприменение") Тверского государственного университета по актуальным вопросам электронного правосудия в современной России и представляет интерес для студентов и преподавателей юридических вузов и факультетов.

Все материалы представлены в авторской редакции.

**УДК 340:004(082)**

**ББК Х.с515я43**

© Тверской государственный

 университет, 2020.

**СОДЕРЖАНИЕ**

|  |  |
| --- | --- |
| ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО……………………………………….. | 4 |
| ***А.В. Балагура***О НЕОБХОДИМОСТИ ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ ЭЛЕКТРОННОГО ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ………………..  | 5 |
| ***Васильева А.А., Гладилин Д.А.***ТРЕБОВАНИЯ К ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМ, ПОЛУЧЕННЫМ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ………………………………………………… | 12 |
| ***Васильева А.А., Гладилин Д.А.***О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ПОДСУДНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ…………………………………….. | 20 |
| ***Воронин А.В.***ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВАНА ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ ПУТЁМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СИСТЕМ ВИДЕОКОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ В КОНТЕКСТЕ ЦИФРОВИЗАЦИИ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА…………….. | 26 |
| ***Селиверстов А.С., Солодовников К.С.***ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОНСТИТУЦИОННЫХ (УСТАВНЫХ) СУДОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ………………………………….. | 31 |
| ***Селиверстов А.С., Солодовников К.С.***ПРИНЦИП ГЛАСНОСТИ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ РФ В КОНТЕКСТЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ПОЛУЧЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ С ПОМОЩЬЮ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ФИКСАЦИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА….. | 43 |
| ***Улупов К.О.***ЭЛЕКТРОННЫЙ СПОСОБ ИЗВЕЩЕНИЯ ЛИЦ, УЧАСТВУЮЩИХ В ДЕЛЕ………………………………………… | 58 |

**ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО**

Современная цивилистическая наука и процесс развиваются в условиях цифровых технологий. Даже традиционный процесс сейчас обличен в электронную форму. И это касается не только электронной формы обращения в суд, а цифровизация сопровождает все стадии цивилистического процесса. Об актуальности данной тематики говорит и упрочение позиций упрощенного и приказного производств.

Данный сборник студенческих научных работ является результатом деятельности студенческого научного кружка кафедры судебной власти и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета. В рамках научного кружка обсуждались проблемы, связанные с информацией как объектом гражданского права и процесса. В качестве основополагающих были вопросы, связанные с трансформацией принципа гласности в цивилистическом процессе; с надлежащей идентификацией электронных доказательств, в том числе доказательств, полученных в сети «Интернет»; а также проблемы обеспечения надлежащего извещения лиц, участвующих в деле.

Работа студенческого научного кружка кафедры судебной власти и правоохранительной деятельности ТвГУ является первым исследованием студентов юридического факультета ТвГУ в заданной области, но при этом представляет определенный научный интерес не только для учащихся, но и преподавателей.

**О НЕОБХОДИМОСТИ ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ ЭЛЕКТРОННОГО ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**А.В. Балагура**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Статья посвящена актуализации проблемы несоответствия понятия электронного доказательства в его законодательном осмыслении тому уровню развития общественных отношений, который мы можем наблюдать сегодня, что обусловило их особую форму, особое содержание и особый режим доступа, не соответствующие понятийным границам письменных доказательств. Приводится понятие электронного доказательства с раскрытием его характерных черт.

***Ключевые слова:*** *электронные доказательства, понятие электронных доказательств, цифровизация процессов доказывания*

Внедрение информационных систем и технологий способствует более успешному решению задач судопроизводства, повышает степень доступности права на судебную защиту, эффективность его реализации. Однако практическое внедрение технологий происходит быстрее, чем соответствующие отношения получают свое теоретическое обоснование и правовую регламентацию. Технический̆ прогресс и информатизация всех сфер жизни общества привели к тому, что все чаще в ходе судебного разбирательства в суд представляются электронные доказательства – документы и материалы, которые не существуют в материальной̆ форме[[1]](#footnote-1).

По мнению Н.В. Самсонова, на сегодняшний день суды не готовы в полной мере к установлению обстоятельств дела, имевших место в виртуальном мире, возникших в электронных сетях, тем более не готовы исследовать обстоятельства, а равно надлежащим образом исследовать доказательства, подтверждающие указанные обстоятельства, в отсутствие нормативной регламентации процедуры оценки доказательств[[2]](#footnote-2).

Как отмечает в своей работе В.И. Чамуров, единого порядка рассмотрения документов, имеющих источником своего происхождения электронный документооборот, в качестве доказательств не существует, поэтому многие судьи отказываются рассматривать подобные документы или принимают их в частном порядке, предъявляя к ним собственные требования. Требований, самолично изобретаемых судьями для оценки электронных доказательств, по мнению В. И. Чамурова, недостаточно[[3]](#footnote-3).

Данные обстоятельства свидетельствуют об актуальности теоретического осмысления и исследования проблемы электронных доказательств.

Переходя к вопросу о понятии электронного доказательства, следует отметить отсутствие легального определения в действующем законодательстве. Определенный интерес в связи с этим вызывает соглашение, принятое 14 ноября 2008 г. странами-участниками СНГ в Кишиневе. Из соглашения исходит, электронные доказательства содержат информацию, сформированную и представленную в электронной̆ форме: электронные данные, представляющие собой сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах[[4]](#footnote-4).

По мнению А. И. Гройсберга, электронные доказательства представляют собой файлы – некую упорядоченную совокупность электронных данных, включая метаданные, – размещённые на электронном носителе информации, в роли которого может выступать диск, электронное хранилище и пр.[[5]](#footnote-5)

Правовая природа электронных доказательств на сегодняшний день вызывает споры в научной̆ среде. М. В. Горелов выделяет три точки зрения относительно сущности электронных доказательств. Часть ученых считает, что электронные доказательства должны быть выделены как отдельное средство доказывания; другие авторы относят электронные доказательства к вещественным доказательствам. В соответствии с третьей точкой зрения документы, полученные с помощью компьютера, не образуют самостоятельного средства доказывания, а являются формой письменных доказательств[[6]](#footnote-6).

Законодатель, определенно, относит электронные доказательства к числу письменных, что прямо вытекает из положений ч. 1 ст. 71 ГПК[[7]](#footnote-7); ч. 1 ст. 75 АПК[[8]](#footnote-8). Следует отметить тот факт, что в АПК фактически ограничен круг потенциально используемых электронных доказательств. Так в ч. 3 ст. 75 закреплена необходимость предусмотрения их использования в качестве письменных в случаях и порядке, указанных в АПК, других федеральных законах, иных нормативных правовых актах или договоре. Подобный подход породил на практике ряд проблем. Так, по мнению А. И. Гройсберга, за такими доказательствами суды признают меньшую юридическую силу, чем за традиционными доказательствами[[9]](#footnote-9).

Подобного рода законодательная трактовка, на наш взгляд, не дает ответа на вопрос, почему фотографию можно считать письменным доказательством, если при ее восприятии не происходит прочтения никаких письменных знаков и символов. Следовательно, либо фотография обладает признаками вещественного доказательства, либо же нам стоит расширить границы понимания того, что следует подразумевать под восприятием информации письменной. Найти однозначный ответ на эти вопросы, руководствуясь одной лишь позицией законодателя, нам не представляется возможным.

Электронные доказательства обладают особой формой, содержанием, режимом доступа, что не позволяет отождествлять их с письменными доказательствами. В нынешних условиях ускорения процессов цифровизации, усложнения и детализации отношений в сфере электронного оборота информацией, появления смарт-контрактов и цифровых прав вынуждены констатировать необходимость переосмысления сущности электронных доказательств в контексте их использования в цивилистическом судопроизводстве, выделения их в отдельную, особую группу доказательств.

На наш взгляд, понятие «электронное доказательство» включает два основных аспекта. Первый заключается в том, что информация, обладающая доказательственной ценностью хранится или передается в форме двоичного кода. Второй заключается в том, что информация, хранящееся или передаваемая посредством ее представления в виде двоичного кода, может быть предоставлена в суд в качестве средства доказывания, учитывая требования процессуальной формы и предусмотренного законом порядка получения такой информации и ее дальнейшего исследования. Однако не следует забывать про иные способы представления информации, например, в виде троичного кода.

По нашему убеждению, электронное доказательство представляет собой совокупность определенных данных (выходные данные аналоговых устройств или данные в цифровом формате), которые обрабатываются, хранятся или передаются посредством эксплуатации любого созданного руками человека устройства, компьютера или информационной компьютерной системы, обладающие возможностью привнесения большей или меньшей степени вероятности, правдоподобности в позиции сторон судопроизводства или хотя бы в позицию одной из них, по сравнению с той степенью вероятности и правдоподобности, которая имела бы место без учета таких доказательств. Потенциал такого привнесения в известной степени зависит от соблюдения требований процессуальной формы, порядка получения и исследования, от соответствия необходимым признакам доказательства. Однако данные признаки не будут обладать той же степенью необходимости, свойственной привычным нам всем средствам доказывания.

Предложенное определение включает в себя три признака.

Во-первых, оно подразумевает под собой все возможные формы электронных доказательств, которые были созданы или могут быть созданы в будущем. Об этом говорит формулировка: «любого созданного руками человека устройства, компьютера или информационной компьютерной системы».

Во-вторых, указанное понятие включает в себя различные виды устройств, с помощью которых возможно хранить и передавать данные, включая аналоговые устройства, предназначенные для работы с аналоговыми выходными сигналами. Данное понятие также подразумевает под собой компьютер в том привычном понимании, в котором мы воспринимаем его сегодня, телефонные системы, беспроводные телекоммуникационные сети (Интернет), операционные системы, встроенные в мобильные телефоны, смарт-карты (пластиковые карты со встроенной микросхемой), системы навигации.

В-третьих, данное понятие ограничивает круг данных только той информацией, которая имеет непосредственное отношение к судебному процессу и обладает признаком релевантности. Как было сказано ранее, признак допустимости не будет, на наш взгляд, играть решающего значения в привычном для всех понимании. В первую очередь, это связано с тем, что даже допустимые электронные доказательства могут быть исключены судьями, действующими в пределах своего судейского усмотрения, или исключены по причине их несоответствия привычной природе доказательств материального характера, например, из-за способа их сбора. Приведенное понятие также ограничивает круг электронных доказательств только теми, которые способны подтвердить наличие или отсутствие обстоятельств, являющихся предметом доказывания по делу.
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**ТРЕБОВАНИЯ К ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМ, ПОЛУЧЕННЫМ**

**В СЕТИ ИНТЕРНЕТ**
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ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Статья посвящена доказательствам, полученным в сети Интернет, требованиям к их предоставлению в суде, а также проблемам и рискам, связанным со спецификой указанных доказательств.

***Ключевые слова****: электронные доказательства, скриншот, гражданский процесс, требования к доказательствам.*

Информатизация как процесс создания и развития всеобщего применения информационных средств и технологий[[10]](#footnote-10) охватила практически все сферы жизни человека, в том числе и право. Каждый год судам все чаще приходится сталкиваться с предоставлением сторонами доказательств, полученных в сети Интернет. В ряде случаев электронное доказательств является основным для защиты прав человека. Так, 15 августа 2019 года Ленинским районным судом города Оренбурга было вынесено решение с требованием взыскать с ООО «Яндекс.Такси» в пользу гражданки 750 000 рублей за причинение вреда вследствие ДТП с участием такси. В данном деле примечательно то, что в обоснование ответственности юридического лица истица представила в суд скриншот СМС-сообщения с указанием сведений о цене услуги, водителе, транспортном средстве, перевозчике[[11]](#footnote-11). Актуальность выбранной нами темы также подтверждается ростом внимания к проблеме со стороны высших судов: Верховный Суд РФ 26 декабря 2017 в Постановлении Пленума №57 разъяснил порядок использования судами при рассмотрении дел электронных документов и, в том числе, доказательств. Так, например, в соответствии с п. 22 указанного ПП ВС РФ «после принятия к производству обращения, к которому в качестве доказательств обоснованности заявленных требований приложены распечатанные копии страниц сайтов в сети "Интернет", суд вправе в ходе подготовки дела к судебному разбирательству или в ходе судебного разбирательства по делу в целях собирания (обеспечения) доказательств незамедлительно провести осмотр данных страниц (часть 4 статьи 1, статья 75 ГПК РФ, часть 5 статьи 3, статья 79 АПК РФ, часть 4 статьи 2, статья 74 КАС РФ)»[[12]](#footnote-12).

Также имеет место решение вопросов, касающихся использования конкретных видов электронных доказательств. Верховным Судом Российской Федерации 23 апреля 2019 года было вынесено Постановление Пленума №10, в содержании которого указывалось, что скриншот является допустимым доказательством в суде при наличии определенных критериев: должен быть указан адрес интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точное время ее получения[[13]](#footnote-13). Данное разъяснение устранило существовавшие до этого спорные ситуации и расширило перечень возможных доказательств.

Для наиболее полного раскрытия выбранной темы нам необходимо обратиться к действующей редакции Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) с целью определения круга понятий. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 55 ГПК РФ «доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов»[[14]](#footnote-14).

В учебной литературе верно отмечается, что в определении судебных доказательств законодатель подчеркивает единство содержания (конкретной информации, сведений о фактах) и формы (средств судебного доказывания)[[15]](#footnote-15). Перечень средств доказывания, закрепленный в ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, является исчерпывающим. По смыслу, вкладываемому законодателем, электронные доказательства являются письменными доказательствами (ч. 1 ст. 71 ГПК РФ). Данный вывод позволяет определить место доказательств, полученных в сети Интернет, в общей системе доказательств. Необходимо отметить, что рассматриваемые нами доказательства так же, как и все, должны обладать главными свойствами – относимостью и допустимостью (ст. 59, 60 ГПК РФ).

Анализ судебной практики показывает, что далеко не все доказательства, полученные в сети Интернет, являются допустимыми. В связи с этим необходимо обозначить общие и специальные требования, при соблюдении которых такое доказательство будет исследовано судом. Одним из доказательств, полученных в сети Интернет, является электронная переписка, то есть информация, переданная или полученная пользователем информационно-телекоммуникационной сети[[16]](#footnote-16). Такой обмен информацией может вестись посредством электронной почты, мессенджеров, социальных сетей и иных средств. В таком случае в суде возникают вопросы об идентификации сторон переписки, о подлинности указанной в ней информации. Стюфеева И.В. обозначила, что при предоставлении электронной переписки как доказательства в суд, необходимо его нотариальное заверение. Кроме того, если речь идет о договорных отношениях, то сторонам рекомендуется в соглашении указывать такой способ общения как обязательный[[17]](#footnote-17). Необходимо отметить, что электронная переписка должна содержать данные о дате, времени ее совершения и, при необходимости, иные данные.

Далее считаем необходимым рассмотреть скриншот как доказательство, полученное в сети Интернет. Скриншот – это снимок экрана компьютера или иного устройства. На данный момент он является наиболее новым в судебной практике видом электронного доказательства, поэтому имеет место отсутствие законодательного регулирования понятия скриншота и критериев оценки такого доказательства. Однако, Поляк М.И. установила перечень требований на основании письма ФНС России от 31.03.2016 N СА-4-7/5589, в соответствии с которым, скриншот как надлежащее доказательство должен содержать информацию о дате и времени его получения, наименование электронно-вычислительного центра, данные о лице, произведенном скриншот, программном обеспечении и использованной технике[[18]](#footnote-18).

Достаточно распространенным доказательством в суде являются аудио- и видеозаписи. Статьей 77 ГПК РФ установлено, что при предоставлении таких доказательств необходимо указать «когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи» [1]. В связи с тем, что рассматриваемое нами доказательство получено в сети Интернет, имеется большой риск произведения с ним различных манипуляций третьими лицами. В связи с этим Верховным Судом РФ в Определении от 06.12.2016 N 35-КГ16-18 были разъяснены дополнительные требования к аудио- и видео доказательствам, а именно: запись должна осуществляться лицом, участвующим в коммуникации, должна быть произведена «фиксация обстоятельств, связанных со спорным правоотношением сторон»[[19]](#footnote-19). Таким образом, нами были установлены критерии, при четком соблюдении которых, они могут быть приняты и рассмотрены судом в рамках гражданского процесса.

Доказательства, полученные в Интернете, очень уязвимы. Подделать переписку, сообщение, элементы скриншота достаточно просто. При этом разница между оригиналом и подделкой будет минимальная, а в некоторых случаях настолько незначительная, что без соответствующей экспертизы или доказательства, подтверждающего иное, ее увидеть невозможно.

На наш взгляд, моделью, иллюстрирующей важность указанной проблемы, является следующая ситуация: одним из доказательств по делу выступает переписка между истцом и ответчиком, причем у ответчика она удалена, а у истца – нет. Последним представляется скриншот данной переписки, в которой текст сообщения изменен таким образом, что позиция, изложенная им по делу, в нем полностью подтверждается. Скриншот при этом соответствует всем требованиям, предъявляемым к нему как законом, так и судебной практикой.

Еще одной проблемой таких доказательств, на наш взгляд, является потенциальная возможность «вырвать» их из общего контекста диалога, сложившейся ситуации. Так, отсутствие закрепленных в законодательстве требований к скриншотам только способствует данному явлению.

Для того, чтобы снизить или исключить риск от указанных уязвимостей, достаточно просто сохранять переписку с собеседником, чтобы в нужный момент продемонстрировать ее непосредственно на той платформе, на которой происходило общение. В иных, более сложных ситуациях, касающихся аудио- и видеозаписей, потребуются фоноскопическая или видеотехническая экспертизы, которые являются одними из наиболее востребованных. Они позволяют определить наличие или отсутствие признаков монтажа на аудио- и видеозаписях, а также решить вопрос о пригодности записи для исследования.

Подводя итог проделанной работе, мы считаем, что электронные доказательства не нуждаются в отдельном закреплении наравне с указанными в ч. 1 ст. 55 ГПК РФ средствами доказывания, так как отличительные признаки не позволяют выделить электронные средства доказывания как отдельную категорию в силу того, что информация благодаря техническим устройствам приобретает вид письменных знаков, графических изображений и др. Однако данные средства очень специфичны, и это обуславливает необходимость надлежащей правовой регламентации, установки однозначных требований, которые будут способствовать как уменьшению случаев предоставления сфальсифицированных доказательств, так и распространению электронных средств в качестве доказательств.
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**О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ПОДСУДНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ**
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В данной статье рассматриваются теоретические основы определения территориальной подсудности, а также некоторые проблемы правоприменительного характера, в том числе прямое нарушение судьями правил территориальной подсудности, что влечет нарушение ряда прав лиц, обращающихся в судебные органы, а также предложены варианты решения данного вопроса.

***Ключевые слова:*** *территориальная подсудность; компетенция; правоприменительная практика.*

Подсудность гражданских дел является необходимым в судопроизводстве механизмом, позволяющим разграничивать полномочия между судами, устанавливать объемы компетенции того или иного суда относительно круга гражданских дел, которые он правомочен рассматривать. Данный институт гражданского процессуального права позволяет в значительной мере уменьшить нагрузку на суды. Одним из видов гражданско-правовой подсудности является территориальная подсудность, которая определяет в какой конкретный суд из числа однородных судов одного и того же уровня системы судов с учетом его территориальной юрисдикции следует обратиться за разрешением определенного гражданского дела[[20]](#footnote-20). Законность решение того или иного гражданского дела напрямую зависит от определения территориальной подсудности. Имеют место ситуации, когда правила территориальной подсудности нарушаются для вынесения субъективного, незаконного решения. Например, 28 января 2020 года в Пресненскому суде г. Москвы рассматривался иск органов опеки об ограничении прав родителей, при этом юристом было установлено нарушение территориальной подсудности гражданского дела, предположительно, по причине заинтересованности судьи в исходе дела[[21]](#footnote-21). Таким образом, проблемы определения территориальной подсудности, которые имеют место в современной правоприменительной практики, требуют незамедлительного решения.

По определению М.К. Треушникова, подсудность — это «институт (совокупность правовых норм), регулирующий относимость подведомственных судам дел к ведению конкретного суда судебной системы для рассмотрения по первой инстанции»[[22]](#footnote-22). Выделяют родовую (вертикальную) и территориальную (горизонтальную) подсудности. В учебной литературе отмечается, что территориальная подсудность определяет конкретный суд одного и того же звена судебной системы, в который обжалуется нарушение прав и свобод.

Статья 47 Конституции Российской Федерации гласит, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом[[23]](#footnote-23). Данное правовое положение указывает на то, что одной из важнейших и основных гарантий прав лица является рассмотрение возникающих правовых споров в суде в соответствии с требованиями подсудности, установленными действующим гражданским процессуальным законодательством.

Статья 28 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК РФ) содержит в себе общие правила территориальной подсудности. Так, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика, иск к организации предъявляется в суд по адресу организации. При отсутствии данных о договорной подсудности, а также оснований для применения альтернативной и исключительной подсудности применяется положение ст. 28 ГПК РФ[[24]](#footnote-24).

Одним из центральных понятий в ст. 28 ГПК РФ является место жительства. В соответствии со ст. 2 Закона РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» местом жительства является жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства[[25]](#footnote-25). Местом жительства гражданина, относящегося к коренному малочисленному народу Российской Федерации, ведущего кочевой и (или) полукочевой образ жизни и не имеющего места, где он постоянно или преимущественно проживает, в соответствии с настоящим Законом может быть признано одно из поселений, находящихся в муниципальном районе, в границах которого проходят маршруты кочевий данного гражданина.

Статья 3 указанного Закона РФ гласит, что Граждане Российской Федерации обязаны регистрироваться по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации. Регистрация или отсутствие таковой не могут служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, законами Российской Федерации, Конституциями и законами республик в составе Российской Федерации. Из вышеуказанных положений Закона следует, что местом жительства гражданина Российской Федерации является жилое помещение, в котором он зарегистрирован и постоянно или преимущественно проживает, тогда как под местом пребывания понимается помещение, в котором он зарегистрирован и проживает временно. Применительно к положениям ст. 20 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации местом жительства ответчика является именно место его постоянной регистрации.

В некоторых случаях при определении территориальной подсудности у судов на практике возникают проблемы правоприменительного характера, а именно определение территориальной подсудности того или иного дела. Так, Определением Краснооктябрьского районного суда города Волгограда установлено, что мировым судьей судебного участка №101 было передано гражданское дело мировому судье судебного участка №124 на основании п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ, то есть ввиду нарушения правил подсудности[[26]](#footnote-26). Мировой судья судебного участка №101 без фактических оснований, доказательств наличия иного места жительства ответчика отказал в рассмотрении им данного иска. Судом апелляционной инстанции установлено, что спорный адрес места жительства ответчика указан в судебном приказе, частной жалобе, на данный адрес ответчик получает почтовую корреспонденцию, в виду чего у мирового судьи не было оснований полагать, что ответчик проживает по какому-либо иному месту.

В таком случае нарушается конституционное право лица на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом[[27]](#footnote-27), ряд прав и свобод, установленных в рамках гражданского процессуального законодательства, например, право на возбуждение судом дела по заявлению заинтересованного лица, обратившегося за защитой своих прав, право на осуществление правосудия судами по правилам, установленным законодательство о гражданском судопроизводстве. Несмотря на положение статьи 28 ГПК РФ, согласно которому, «иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика»[[28]](#footnote-28), суды не руководствуются легальным определением понятия «место жительства», а трактуют его в более широком смысле. По нашему мнению, данная проблема имеет следующее решение. В данном Определении при определении территориальной подсудности суды руководствуются субъективными фактами: указание адреса в приказе, почтовый адрес, однако не учитывается адрес официальной регистрации по месту жительства. Представляется необходимым законодательно обязать судей при предъявлении иска по месту жительства или адресу ответчика определять подсудность гражданского дела на основании информации о регистрации места жительства как официальной информации о его месте нахождения. Если гражданин по данному адресу не проживает и не встает на регистрационный учет по месту своего фактического нахождения, то он несет риск ненадлежащего уведомления со стороны суда и иных последствий[[29]](#footnote-29).
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Статья посвящена обеспечению конституционного права на доступ к информации путём использования систем видеоконференц-связи в контексте цифровизации гражданского процесса. Предлагается определение понятия «цифровизация гражданского процесса». Высказывается предложение по внесению изменений в гражданско-процессуальное законодательство.

***Ключевые слова:*** *право на доступ к информации, цифровизация гражданского процесса, видеоконференц-связь.*

Часть 4 ст. 29 Конституции Российской Федерации закрепляется право каждого свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом[[30]](#footnote-30). Ввиду развития современных технологий и их проникновения во все сферы общественной жизни данное конституционно-правовое положение в настоящий момент приобретает особое значение. Развитие обозначенного положения нашло своё отражение как в материальном, так и в процессуальном праве.

В настоящей работе речь пойдёт об обеспечении конституционного права на доступ к информации путём использования систем видеоконференц-связи в контексте цифровизации гражданского процесса.

Под цифровизацией гражданского процесса следует понимать процесс внедрения цифровых систем в урегулированную нормами гражданско-процессуального законодательства деятельность всех участников гражданского судопроизводства, направленную на правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов публично-правовых образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

В данном контексте может иметь место понимание, согласно которому гражданский процесс может быть рассмотрен как форма информационных правоотношений.

Поскольку проблема цифровизации гражданского процесса носит общий характер, возникает необходимость рассмотрения одного из её проявлений.

Федеральным законом от 26.04.2013 г. № 66-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ) был дополнен ст. 1551 об участии в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи[[31]](#footnote-31).

В соответствии с ч. 1 ст. 1551 ГПК РФ при наличии в судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи лица, участвующие в деле, их представители, а также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики могут участвовать в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом или по инициативе суда. Об участии указанных лиц в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи суд выносит определение[[32]](#footnote-32).

Исходя из буквального толкования данной нормы, можно прийти к выводу о том, что обеспечение возможности участия лица в рассмотрении гражданского дела является правом, а не обязанностью суда. Это означает, что необходимость такого обеспечения определяется судом исходя из существа рассматриваемого дела. В этой связи представляется необходимым обращение к судебной практике.

Так, в кассационном постановлении Кемеровского областного суда от 02.02.2015 г. по делу № 4Г-72/2015 отмечено, что суд первой инстанции исходил из того, что истец был надлежащим образом извещён о времени и месте рассмотрения дела[[33]](#footnote-33). При этом истцом было заявлено ходатайство, не содержащее, по мнению суда первой инстанции, сведений, обосновывающих необходимость организации проведения видеоконференц-связи. Отсутствие истца, как подчеркнул сам истец, сказалось на правосудности принятого по данному делу решения суда.

Таким образом, имеет место проблема судебного усмотрения при решении вопроса о необходимости использования систем видеоконференц-связи.

Добросовестное использование специальных электронных устройств для связи при соблюдении условий, обосновывающих необходимость их применения, способно привести к тому, что лицо, физически отсутствующее в месте рассмотрения дела в конкретный промежуток времени, сможет принять участие в судебном разбирательстве. Не следует исключать и то, что такое участие может отразиться на справедливости в дальнейшем вынесенного решения суда.

Вместе с тем следует отметить и то, что с практической точки зрения видеоконференц-связью обеспечены далеко не все суды. В этой связи решение данной проблемы лежит в том числе и в плоскости улучшения материально-технического обеспечения судов, что, в свою очередь, тесно связано с повышением качества деятельности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Кроме того, поскольку данный вопрос подлежит рассмотрению сквозь призму основополагающих начал гражданского процесса, важно отметить, что расширение практики применения обозначенных систем имеет место и в контексте реализации принципа обеспечения доступа к правосудию, формально не закреплённого в ГПК РФ, но широко распространённого на практике, поскольку его реализация происходит путём надлежащей организации судебной системы[[34]](#footnote-34), приближения суда к населению.

В заключение следует отметить, что проблема цифровизации гражданского процесса проявляется также в ряде иных проблем, в частности, в проблеме проведения закрытого судебного заседания, проблеме оснащения соответствующими системами других учреждений, например, экспертных бюро, а также в некоторых иных.
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Проведено исследование по вопросам, посвященным правовому регулированию информационного доступа к деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ. Проведен анализ регионального законодательства, а также регламентов и положений конституционных (уставных) судов субъектов РФ, направленных на обеспечение доступа к информации о деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ, указаны основные различия указанных актов в сравнении с федеральным законодательством. Авторами статьи выявлены характерные новеллы правового регулирования деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ, предложены варианты дальнейшего совершенствования законодательства.

***Ключевые слова:*** *информационная**открытость, доступ к информации, гласность, деятельность конституционных (уставных) судов.*

Обеспечение открытости деятельности органов государственной власти является важным условием становления России в качестве демократического правового государства. Открытость предполагает, прежде всего, свободный доступ к информации об организации органов государственной власти и местного самоуправления, решениях и действиях, принимаемых указанными органами власти и должностными лицами. Информационная открытость призвана обеспечить эффективное взаимодействие государства и гражданского общества, создать условия для реализации общественного контроля за органами власти[[35]](#footnote-35).

Особую значимость принцип информационной открытости имеет применительно к судебным органам власти. Данный принцип взаимосвязан с принципом гласности судебного разбирательства, а также доступности правосудия, без реализации которых невозможна эффективная судебная защита прав и свобод граждан[[36]](#footnote-36).

Определенной спецификой обладает правовое регулирование обеспечения доступа к информации о деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации. Указанные суды своими решениями определяют юридическую судьбу конкретных законов и иных нормативных правовых актов субъектов Федерации, а также разрешают споры о компетенции между органами государственной власти субъектов и органами местного самоуправления.

Процедура предоставления информации о деятельности конституционных (уставных) судов урегулирована нормами Федерального закона от 22 декабря 2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 262-ФЗ)[[37]](#footnote-37). Данный закон содержит нормы, в равной степени, относящиеся к порядку предоставления информации о деятельности всех судебных органов, включая конституционные (уставные) суды субъектов Федерации: о принципах и способах обеспечения доступа к такой информации, правах пользователей информации, объеме сведений о деятельности судов, размещаемых в сети Интернет и в помещениях судов, порядке рассмотрения запросов о предоставлении соответствующей информации, а также вопросы взаимодействия судов с редакциями СМИ. С другой стороны, Федеральный закон №262-ФЗ прямо предусматривает возможность регламентации законами и иными правовыми актами субъектов РФ особенностей доступа к информации о деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ. При этом если на региональном уровне установлены иные требования к обеспечению доступа к информации, чем предусмотренные Федеральным законом №262-ФЗ, то федеральные законодательные нормы применяются с учетом требований нормативных правовых актов субъекта РФ.

В настоящее время существует несколько моделей правового регулирования доступа к информации о деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ, которые предполагают:

1) включение в законы о конституционных (уставных) судах отдельных норм об обеспечении доступа к информации об их деятельности[[38]](#footnote-38);

2) принятие специальных законов субъектов Федерации об обеспечении доступа к информации о деятельности конституционных (уставных) судов[[39]](#footnote-39);

3) принятие законов субъектов РФ о обеспечении доступа к информации о деятельности конституционных (уставных) судов и мировых судей[[40]](#footnote-40). В указанных законах содержатся как общие нормы, касающиеся информационной открытости всех судов субъекта РФ, так и специальные, относящиеся к обеспечению доступа к информации о деятельности именно конституционного (уставного) суда.

Также ряд значимых норм в рассматриваемой области содержатся и в регламентах конституционных (уставных) судов субъектов РФ, например в Регламенте Конституционного суда Республики Коми[[41]](#footnote-41) вопросам доступа к информации о деятельности этого суда посвящена отдельная глава.

Законодательство субъектов РФ обеспечивает возможность получения доступа к соответствующей информации в устной форме и в форме документированной информации, в том числе в форме электронного документа. В некоторых субъектах РФ допускается предоставление информации как на русском языке, так и на государственных языках республик[[42]](#footnote-42) или только на русском языке[[43]](#footnote-43).

Важным способом получения информации о деятельности конституционного (уставного) суда является присутствие граждан, представителей органов власти, организаций, общественных объединений на открытых судебных заседаниях. Как правило, законы субъектов РФ предусматривают, что основанием для проведения закрытого заседания конституционного (уставного) суда является необходимость защиты тайны, охраняемой законом, и обеспечения безопасности граждан. В здания (помещения) конституционных (уставных) судов субъектов РФ обеспечивается свободный доступ, но иногда его ограничивают возможностью посещения лишь открытых судебных заседаний, приемных судов, мест размещения сведений о суде. Положение о порядке организации доступа к информации о деятельности Конституционного суда Республики Башкортостан[[44]](#footnote-44) предусматривает специальный порядок посещения открытых судебных заседаний, предполагающий необходимость направления предварительной заявки в Секретариат Суда за два дня до заседания.

Доступ к информации о деятельности конституционных (уставных) судов обеспечивается и через её обнародование в средствах массовой информации. Так, Закон Иркутской области от 1 июня 2015 г. №39-ОЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности Уставного Суда Иркутской области» содержит развернутое регулирование порядка взаимодействия Суда со средствами массовой информации. Закон предписывает обязательное опубликование: посланий Уставного Суда Законодательному Собранию области, запросов Уставного Суда в Конституционный Суд РФ, информационных сообщений о реализации каждого из полномочий Уставного Суда Иркутской области. По решению Председателя Уставного Суда может быть опубликован в полном объёме протокол любого судебного заседания. При этом данное решение Председателя Уставного Суда не должно нарушать право на конфиденциальность определенной информации, как и не должно приводить к разглашению государственной и иной охраняемой законом тайны.

Средством обеспечения доступа к информации о деятельности конституционных (уставных) субъектов РФ является размещение данной информации в сети Интернет. В соответствии с ч. ч. 2 и 4 ст.15 Федерального закона 262-ФЗ тексты всех судебных актов, принятых конституционными (уставными) судами субъектов РФ, за исключением их положений, содержащих сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну, подлежат размещению в сети Интернет в полном объеме. Для этого соответствующие суды создают свои официальные сайты, порядок размещения информации на которых регулируется регламентами судов[[45]](#footnote-45), а также положениями об официальных сайтах судов, утверждаемых законами субъектов РФ или решениями судов[[46]](#footnote-46). Законы Республики Ингушетия и Карачаево-Черкесской Республики специально устанавливают необходимость обеспечения доступности информации, размещенной на официальных сайтах Конституционных Судов, для инвалидов по зрению[[47]](#footnote-47).

Отдельно законодательство субъектов определяет порядок обновления информации, представленной на официальном сайте конституционного (уставного) суда субъекта РФ в сети Интернет. Согласно п.6 Положения об официальном сайте Конституционного Суда Республики Башкортостан размещенные на нем нормативные правовые акты обновляются по мере их изменения, новости, пресс-релизы и интервью – не реже одного раза в квартал[[48]](#footnote-48).

Также в региональном законодательстве встречаются некоторые особенности правового регулирования порядка предоставления информации о деятельности конституционных (уставных) судов по запросам граждан и организаций, в отличие от положений Федерального закона №262-ФЗ. Например, в соответствии с абзацем 3 ч.5 ст.4 Закона Иркутской области «Об обеспечении доступа к информации о деятельности Уставного Суда Иркутской области»[[49]](#footnote-49) если лицо, запрашивающее информацию, указывает почтовый адрес и адрес электронной почты, то ответ ему предоставляется в форме электронного сообщения, то есть отдается приоритет электронным формам взаимодействия суда и пользователя информации[[50]](#footnote-50).

В пункте 8 Положения об официальном сайте Конституционного суда Республики Башкортостан[[51]](#footnote-51) предусматривается возможность направления запроса о получении информации в форме электронного обращения через официальный сайт суда, при этом не допускается направление обращений, содержащих просьбу дать комментарий судебного акта или предоставить юридическую консультацию или совет по существу дела. Помимо предусмотренных ч.1 ст.20 Федерального закона № 262-ФЗ восьми оснований для отказа в принятии запроса о предоставлении информации к рассмотрению, Положение об официальном сайте Конституционного суда Республики Башкортостан[[52]](#footnote-52) предусматривает еще два основания: «запрос содержит прямые или косвенные оскорбления в чей-либо адрес» или «носит провокационный характер». Указанные основания отказа существенно повышают уровень правовой культуры при обращении граждан за получением информации в конституционный (уставной) суд субъекта РФ, исключают принятие обращений, включающих в себя нецензурную лексику и оскорбления.

В заключение отметим, что, несмотря на сравнительную «непопулярность» конституционных (уставных) судов субъектов РФ в юридическом сообществе, большинство субъектов РФ предусматривают широкий перечень процедур, позволяющих получить информацию о деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ. Ряд положений законодательства субъектов РФ в области регулирования доступа к информации о деятельности конституционных (уставных) судов носят прогрессивный характер и могут быть в дальнейшем предусмотрены в федеральном законодательстве.
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**ПРИНЦИП ГЛАСНОСТИ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ РФ**

**В КОНТЕКСТЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ПОЛУЧЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ С ПОМОЩЬЮ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ФИКСАЦИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

**А.С. Селиверстов, К.С. Солодовников**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Статья посвящена вопросам реализации права на получение информации в арбитражном процессе с помощью современных технологических средств фиксации судебного разбирательства. Указаны возможные ограничения принципа гласности судебного разбирательства в ходе фиксации судебного процесса. Рассмотрены конкретные случаи ограничения права на фиксацию судебного процесса, уточнены полномочия и усмотрения судьи при решении вопроса о разрешении проведения фиксации судебного заседания.

***Ключевые слова:*** *гласность судебного разбирательства, способы фиксации судебного процесса, открытость, транспарентность, ограничения.*

Одним из основополагающих принципов процессуального права является принцип гласности судебного разбирательства, который содержится в положениях ч. 1 ст. 123 Конституции РФ и ч. 1 ст. 11 АПК РФ. Исходя из содержания п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ N 61 "Об обеспечении гласности в арбитражном процессе"[[53]](#footnote-53) (далее – Постановление Пленума ВАС РФ N 61) следует, что на открытом судебном заседании может присутствовать любой гражданин, включая представителя СМИ.

В указанном Постановлении Пленума особо подчеркивается, что судья не вправе запретить гражданам присутствовать на открытом судебном заседании, например, обосновывая это тем, что зал судебного заседания не может вместить всех желающих. В подобных ситуациях суд должен обеспечить всем желающим возможность ознакомления с ходом судебного заседания. Это можно реализовать, в частности, посредством проведения трансляции судебного заседания.

Лица, присутствующие на открытом судебном заседании, имеют право делать заметки по ходу заседания[[54]](#footnote-54). Пленум ВАС РФ отметил, что указанное положение позволяет с использованием специальных технических средств публиковать такие заметки в текстовой форме в социальных сетях и в электронных СМИ. Специальное разрешение судьи для этого не требуется. Ряд разъяснений в рассматриваемом документе касается различных способов фиксации судебного процесса: звуко- и видеозаписи, кино- и фотосъемки, прямой трансляции по радио или телевидению и в сети Интернет. При осуществлении прямой трансляции в сети Интернет судья должен выяснить, на каком интернет-портале она будет размещаться.

Основной принцип осуществления звукозаписи заключается в том, что лица, присутствующие на открытом судебном заседании, могут ее осуществлять без разрешения судьи и других лиц, присутствующих на заседании. Более того, зрители и участники судебного процесса вправе не уведомлять судью о производимой ими звукозаписи. Аналогичные выводы встречаются и в судебной практике[[55]](#footnote-55).

Противоположный подход процессуальным законодательством предусмотрен в отношении кино-, фотосъемки и видеозаписи в открытом судебном заседании, а также теле- или радиотрансляции судебного заседания. Указанные действия могут осуществляться участвующими в деле лицами, а также гражданами, присутствующими на судебном заседании, только с разрешения председательствующего судьи.

Ходатайство об осуществлении названных действий участвующее в деле лицо может подать в устной, письменной или электронной форме в предварительном судебном заседании или в самом судебном заседании. Иные лица, присутствующие в судебном заседании, вправе в течение заседания заявить о своем желании осуществить кино- или фотосъемку, видеозапись либо вести прямую трансляцию по радио, телевидению или в сети Интернет. В такой ситуации председательствующий судья выясняет мнение лиц, участвующих в деле, которые могут выдвигать свои возражения по этому вопросу.

Последующее использование звуко- или видеозаписи, полученной с разрешения судьи, не требует дополнительных разрешений и согласований.

В определении суда об отказе в осуществлении кино-, фото-, видеосъемки судебного заседания или его прямой трансляции по радио, телевидению или в сети Интернет должны быть приведены мотивы, которыми руководствовался суд при его вынесении. В определении о разрешении указанного ходатайства должно быть указано наименование СМИ, производящего соответствующие мероприятия, а если съемка или трансляция осуществляется гражданином - его фамилия, имя, отчество.

В п. 6 Постановления ВАС РФ N 61 указывается, что при рассмотрении ходатайства суд должен исходить из того, что запретить проведение фото- или видеозаписи, а также трансляции судебного заседания можно лишь в следующих случаях:

- при наличии оснований для проведения закрытого судебного заседания;

- в ситуации, когда проведение указанных мероприятий может привести к нарушению фундаментальных прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.

Таким образом, простое нежелание лиц, участвующих в деле, осуществлять процессуальные действия в условиях проведения фото-, видеосъемки или прямой трансляции не может служить основанием для отказа в осуществлении таких мероприятий. Суд может учесть нежелание предавать огласке определенную информацию, которая будет раскрываться в ходе рассмотрения дела, только если она была должным образом засекречена.

Следует отметить, что ранее в судебной практике встречались примеры немотивированного отказа судьи в проведении фото- и видеосъемки судебного заседания, когда иные лица, участвующие в деле, не возражали против осуществления указанных действий[[56]](#footnote-56).

На основании сказанного выше можно сделать вывод, что простое нежелание судьи также не может служить основанием для отказа в проведении указанных мероприятий.

Судья вправе отказать в осуществлении кино-, фото- и видеозаписи, а также прямой трансляции части судебного заседания, если эта часть заседания проводится в закрытом режиме. Также в пункте  9 Постановления Пленума ВАС РФ N 61 указано, что председательствующий судья вправе определить процессуальные действия, которые не подлежат фото- или видеосъемке, если это связано с участием лиц, содействующих правосудию. Такими действиями могут быть, например, проведение экспертизы непосредственно в судебном заседании, дача свидетелем показаний.

Ограничивать по продолжительности проведение фото-, видеосъемки судебного заседания, а также его прямой трансляции судья может лишь с согласия лица, обратившегося с заявлением (ходатайством) об осуществлении указанных действий.

Полученные в ходе судебного заседания материалы кино-, фото- и видеосъемки могут быть приобщены к материалам дела, если были получены с разрешения председательствующего судьи, о чем имеется отметка в материалах дела. Пленум ВАС РФ также указал, что аудиозапись судебного заседания может приобщаться к делу и без соответствующего разрешения, так как согласно ч. 7 ст. 11 АПК РФ получение такого разрешения не требуется.

Необходимо отметить, что в судебной практике встречались случаи, когда аудиозапись, информация о которой не была занесена в протокол судебного заседания, не принималась судом кассационной инстанции в качестве доказательства[[57]](#footnote-57). Руководствуясь п. 14 Постановления ВАС РФ N 61, можно прийти к выводу, что такое толкование процессуального законодательства является ошибочным.

В пункте 15 Постановления ВАС РФ N 61 разъясняется: нарушение правил осуществления звуко- и видеозаписи, кино- и фотосъемки, а также прямой трансляции в ходе открытого судебного заседания не является основанием к отмене судебного акта судом апелляционной или кассационной инстанции, если такое нарушение не привело или не могло привести к принятию неправильного решения (постановления).

На практике нередко возникает вопрос о праве присутствующих в зале судебного заседания лиц, не участвующих в деле, вести кино-, фотосъемку, видеозапись, прямую трансляцию судебного заседания арбитражного суда по радио, телевидению или в сети Интернет и о порядке реализации данного права в судебном процессе. Пленум ВАС РФ разъяснил, что о своем намерении провести кино-, фотосъемку, видеозапись, прямую трансляцию судебного заседания арбитражного суда по радио, телевидению и (или) в сети Интернет вправе заявить не только лица, участвующие в деле, но и иные лица, присутствующие в судебном заседании. Сделать такое заявление они могут в том числе непосредственно в судебном заседании. По подобным заявлениям решение принимается единолично судьей, рассматривающим дело. При этом в ходе судебного заседания судья выясняет мнение участвующих в деле лиц, которые вправе представить свои возражения относительно проведения кино-, фотосъемки, видеозаписи, прямой трансляции судебного заседания по радио, телевидению и (или) в сети Интернет. Если указанное ходатайство (заявление) подано в арбитражный суд до открытия судебного заседания, оно может быть разрешено судьей в определении о назначении судебного заседания.

В случае участия в деле гражданина - физического лица реализовывать данный подход на практике следует весьма осторожно. Не надо забывать, что в соответствии со ст. ст. 23 и 24 Конституции РФ каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются. Исходя из этих положений Конституции РФ в целях сохранения тайны переписки и телеграфных сообщений переписка и телеграфные сообщения граждан могут быть оглашены и исследованы судом в открытом судебном заседании только с согласия лиц, между которыми эти переписка и телеграфные сообщения происходили. В отсутствие такого согласия переписка и телеграфные сообщения оглашаются и исследуются в закрытом судебном заседании.

Вместе с тем не требуется согласия гражданина на обнародование и дальнейшее использование его изображения в случаях проведения кино-, фотосъемки, видеозаписи или трансляции судебного заседания арбитражного суда по радио, телевидению и (или) в сети Интернет.

Вопрос проведения трансляций судебного заседания в сети Интернет нашел свое отражение в ряде программных документов. Так, согласно подп. "ф" п. 2 Указа Президента РФ от 07.05.2012 N 601 "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления" Правительству РФ предписано представить Президенту РФ предложения о возможности трансляции судебных заседаний с использованием сети Интернет и публикации отчетов о них.

Постановлением Совета судей РФ от 23.05.2013 N 304[[58]](#footnote-58) указано на необходимость определить единый процессуальный порядок проведения трансляций судебных заседаний посредством сети Интернет, в том числе путем обеспечения защиты персональных данных участников судопроизводства и иной конфиденциальной информации.

С одной стороны, трансляция судебных заседаний в сети Интернет является эффективным инструментом реализации принципа открытости судопроизводства, основное предназначение которого - обеспечить контроль общества за качеством осуществления правосудия.

Так, Б.Н. Топорнин отмечал, что «прозрачность и открытость - неотъемлемый признак организации власти в демократическом правовом государстве, и они нужны суду не меньше, чем другим властям, иначе суд утратит связи с обществом, самоизолируется»[[59]](#footnote-59).

Е.Б. Абросимова, указывает, что «в конечном счете публичность направлена на защиту сторон от тайного правосудия, не подпадающего под контроль общественности, и именно публичность является одним из средств сохранения доверия к судам всех уровней»[[60]](#footnote-60).

Помимо этого, в научной литературе транспарентность правосудия справедливо рассматривается в качестве обеспечительного механизма доступности правосудия[[61]](#footnote-61).

С другой стороны, осуществление интернет-трансляций всех или большинства судебных заседаний потребует значительных бюджетных затрат, что в условиях наличия интереса общества лишь к ограниченному числу судебных дел может привести к неэффективному расходованию бюджетных средств.

Также интернет-трансляция в гораздо большей степени, чем традиционное присутствие публики в зале судебного заседания, ущемляет право на тайну частной жизни участников судопроизводства. Давая показания в суде, лица, участвующие в судопроизводстве, раскрывают свои персональные данные (к примеру, информацию об адресе, профессии, доходах) и сведения, относящиеся к тайне личной и семейной жизни (например, информацию о характере взаимоотношений с конкретными людьми).

Сопоставляя преимущества и недостатки осуществления трансляции судебных заседаний в сети Интернет, можно сделать вывод о желательности внедрения данного инструмента в деятельность российских судов. Однако для снижения негативного эффекта от вышеупомянутых недостатков перечень судебных дел, заседания которых транслируются, должен быть ограничен.

В настоящее время российское законодательство подробно регулирует порядок трансляций судебных заседаний в сети Интернет только в отношении Конституционного Суда РФ.

Согласно ст. 54 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" трансляция заседания в информационно-телекоммуникационной сети Интернет допускается по инициативе Конституционного Суда РФ или с разрешения данного суда по ходатайству лиц, участвующих в деле, присутствующих на заседании.

В соответствии с § 71.1 Регламента Конституционного Суда РФ[[62]](#footnote-62) трансляция заседания по инициативе суда осуществляется на официальном интернет-портале Конституционного Суда РФ и на оборудовании, установленном в помещениях Конституционного Суда (включая представительство суда в городе Москве), специально предназначенных для просмотра трансляции. В настоящее время сайт Конституционного Суда РФ обеспечивает возможность любому заинтересованному лицу просматривать как прямые трансляции, так и архивные видеозаписи судебных заседаний.

Трансляция заседания по ходатайству лиц, участвующих в деле, может осуществляться посредством подключения оборудования к внутренней системе технологического телевидения Конституционного Суда в указанных выше помещениях либо путем ретрансляции потока медиа-данных с официального интернет-портала Конституционного Суда.

В отношении других судов российское законодательство регулирует вопрос о проведении трансляций судебных заседаний только в самых общих чертах. Так, в соответствии с ч. 5 ст. 241 УПК РФ проведение фотографирования, видеозаписи и (или) киносъемки допускается с разрешения председательствующего в судебном заседании[[63]](#footnote-63).

Статья 24.3 КоАП РФ предусматривает, что фотосъемка, видеозапись, трансляция открытого рассмотрения дела об административном правонарушении по радио и телевидению допускаются с разрешения судьи, органа, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении[[64]](#footnote-64).

На основании ч. 7 ст. 10 ГПК РФ фотосъемка, видеозапись, трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются с разрешения суда[[65]](#footnote-65).

Согласно ст. 11 Кодекса административного судопроизводства РФ с разрешения суда допускаются фотосъемка судебного заседания, его видеозапись, радио- и телетрансляция, трансляция с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет[[66]](#footnote-66).

В соответствии с ч. 7 ст. 11 АПК РФ кино- и фотосъемка, видеозапись, а также трансляция судебного заседания арбитражного суда по радио и телевидению допускается с разрешения судьи - председательствующего в судебном заседании[[67]](#footnote-67). При этом согласно п. 4 Постановления Пленума ВАС N 61 по смыслу указанного положения АПК РФ с разрешения судьи допускается также прямая трансляция судебного заседания в информационно-телекоммуникационной сети Интернет .

Таким образом, в подавляющем большинстве случаев действующее процессуальное законодательство напрямую не предусматривает возможности трансляции хода судебного заседания в сети Интернет.

Важно отметить, что упомянутые выше процессуальные кодексы допускают возможность организации трансляции судебных заседаний только по инициативе лиц, участвующих в деле или присутствующих в зале в качестве зрителей. Законодательство не упоминает ни об обязательной организации трансляции, ни о проведении трансляции по инициативе суда, хотя на практике примеры последнего встречаются.

Прямая трансляция заседаний Президиума ВАС РФ велась на сайте данного суда до его упразднения. Видеоархив соответствующих записей размещен на официальном канале ВАС РФ на сайте YouTube[[68]](#footnote-68). При этом запись каждого дела, рассмотренного Президиумом ВАС РФ, набирала в среднем от 50 до 300 просмотров, достигая значения 4 - 5 тыс. просмотров в отношении отдельных, наиболее интересных юридическому сообществу, судебных дел.

Отдельные суды общей юрисдикции и арбитражные суды публикуют записи небольшой части рассматриваемых дел. Например, на сайте 12 Арбитражного апелляционного суда[[69]](#footnote-69) в тестовом режиме без звука ведется трансляция из некоторых залов данного суда. На официальном канале данного суда на сайте YouTube[[70]](#footnote-70) опубликованы видеозаписи рассмотрения нескольких десятков дел. На сайте Мосгорсуда[[71]](#footnote-71) публикуются видеоролики, представляющие собой смонтированные записи из зала суда до начала и во время судебных заседаний (преимущественно во время оглашения приговоров) по отдельным делам. Однако указанные примеры представляют собой единичные исключения: в общем, трансляция судебных заседаний по инициативе самих судов не ведется.

ФЦП "Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы"[[72]](#footnote-72) предусматривает создание технической базы, способной обеспечить возможность массовой трансляции хода судебных заседаний в сети Интернет. Так, целевым ориентиром является оборудование системами видеопротоколирования 1250 судов общей юрисдикции (52% от общего количества таких судов в России), системами аудиопротоколирования - 10 600 залов судов общей юрисдикции, системами видеозаписи и трансляции судебных заседаний - всех арбитражных судов.

Подводя итог, нельзя не отметить, что конструирование модели организации трансляций судебных заседаний в сети Интернет - это сложная задача по нахождению баланса между правом общества знать, как осуществляется правосудие, и правом на тайну частной жизни, требующая также учета необходимости государства нести значительные финансовые затраты на реализацию данного механизма. По нашему мнению трансляции судебных заседаний в прямом эфире не столь необходимы, но их видеофиксация оправдана, это дисциплинирует участников процесса, позволяет выявить ошибки в процессе и, в конечном счете, служить доказательством тех или иных нарушений процессуального законодательства.
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**ЭЛЕКТРОННЫЙ СПОСОБ ИЗВЕЩЕНИЯ ЛИЦ, УЧАСТВУЮЩИХ В ДЕЛЕ**

**К.О. Улупов**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Статья посвящена некоторым вопросам электронного способа извещения лиц, участвующих в деле, в рамках внесенного в Государственную Думу Российской Федерации 19 июня 2019 года в Государственную Думу РФ был внесен законопроект № 734774-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (по вопросу судебного извещения в рамках ГПК РФ и КАС РФ).

***Ключевые слова*:** судебное разбирательство, извещение лиц, участвующих в деле, электронный способ извещения лиц, участвующих в деле.

Гражданское процессуальное законодательство одной из задач гражданского судопроизводства закрепляет правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Соответственно, это означает надлежащее применение судом материального и процессуального права.

Своевременное рассмотрение дела предполагает осуществление судопроизводства в разумные сроки, то есть в тот промежуток времени, который законодательно закреплен. Это служит гарантией надлежащей защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов гражданского процесса, что отвечает целям гражданского судопроизводства.

Согласно части 1 статьи 113 ГПК[[73]](#footnote-73) лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении или судебной повесткой с уведомлением о вручении следующими видами электронной связи: телефонограммой или телеграммой, факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки. Также в рамках электронного извещения следует упомянуть Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 25.12.2013 N 257 (ред. от 27.08.2019) "Об утверждении Регламента организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений", закрепляющий добровольность извещения о судебном заседании путем СМС-сообщений, то есть только с согласия на то лица, участвующего в деле.[[74]](#footnote-74)

19 июня 2019 года в Государственную Думу РФ был внесен законопроект № 734774-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (по вопросу судебного извещения в рамках ГПК РФ и КАС РФ)[[75]](#footnote-75). Предлагается расширить пункт 1 статьи 113 ГПК путем добавления новых видов электронного извещения лиц, участвующих в деле (также на добровольной основе по предварительному согласию этого лица), что позволит, как следует из пояснительной записки, всесторонне информировать лиц, участвующих в деле, о судебном разбирательстве:

1. СМС-сообщения,
2. направление извещения или вызова по электронной почте,
3. через портал государственных и муниципальных услуг Российской Федерации.

Если первый способ уже имел законодательное закрепление и регулирование, то последние являются принципиально новыми в рамках изучаемого гражданско-правового института.

На сегодняшний момент высказано не мало точек зрения по поводу СМС и электронной почты, где в основном говорилось о недостатках данных способов извещения: в первом случае лицо, участвующее в деле может, элементарно, сменить номер телефона, а во-втором ­­– письмо с повесткой может просто «затеряться» в папке «спам». Нас интересует последний способ извещения: через портал государственных и муниципальных услуг Российской Федерации.

Говоря о портале Госуслуг, то, согласно информации с сайта данного портала, выделяются следующие преимущества данной системы:

• Простота и удобство получения услуги — нет необходимости посещать учреждения и организации лично, а также выходить из дома или покидать рабочее место;

• Быстрота получения услуг — получение результата за меньшее время;

• Сокращение количества требуемых для получения услуги документов;

• Возможность отслеживать статус поданных запросов — информирование граждан на каждом этапе;

• Возможность в любое время мгновенно обратиться в службу поддержки, в том числе и через интернет, в случае возникновения трудностей;

• Преимущества для работодателей — использование интерактивного портала Госуслуги. Многие моменты взаимодействия работодателя и сотрудников также упрощаются с помощью сайта Госуслуги.

• Безопасность персональных данных.[[76]](#footnote-76)

Ключевым преимуществом в данном перечне является безопасность персональных данных. Сам по себе портал является безопасной средой предоставления государственных услуг, однако уровень защиты рабочего места, с которого осуществляется доступ, также играет ключевую роль в данном аспекте. Портал госуслуг устанавливает следующие рекомендации для пользователя:

• Использовать на рабочем месте исключительно лицензионное программное обеспечение;

• Устанавливать все необходимые обновления безопасности, рекомендуемые производителем программного обеспечения;

• Устанавливать и регулярно обновлять лицензионное антивирусное программное обеспечение, регулярно проводить проверку на отсутствие вирусов;

• Не загружать программ и данных из непроверенных источников, не посещать сайты сомнительного содержания;

• Не заходить в личный кабинет портала госуслуг со случайных компьютеров, интернет-кафе либо иных недоверенных рабочих мест;

• Не передавать кому-либо токены для авторизации на портале, либо информацию для входа в личный кабинет, следить за сохранностью средств доступа.[[77]](#footnote-77)

То есть речь идет о программном обеспечении оборудования, с помощью которого осуществляется пользование. Возникает вопрос: а каждый ли пользователь может на сегодняшний момент пользоваться возможностями портала «Госуслуги»?

В особенности интересуют представители старшего поколения (от 55 и более). Согласно исследованиям Росстата, проведенных в конце 2018 года, возможностями интернета для заказа товаров или услуг онлайн пользуются всего лишь 10% представителей этой возрастной группы. Среди наиболее востребованных услуг – финансовые операции, в том числе банковские услуги, денежные переводы, услуги страхования, операции с ценными бумагами (46%), покупка одежды и обуви (36%), а также предметов домашнего обихода (26%).

Доля пользователей, способных изменить настройки программного обеспечения, среди респондентов очень незначительна.

Лишь чуть более четверти людей старше 55 лет активно пользуются возможностями онлайн-доступа к госуслугам. Наиболее востребованы услуги, связанные со здравоохранением и медициной (35%), оплатой налогов и сборов (17%), а также обязательств ЖКХ (14%).[[78]](#footnote-78)

В России по состоянию на 2018 год доля численности населения в возрасте старше трудоспособного, то есть мужчин в возрасте 60 лет и более, женщины - 55 лет и более, во всем населении, составляет 25,4%[[79]](#footnote-79) и, как было выяснено, четверть из них пользуется госуслугами, а процент людей, способных обеспечить безопасное рабочее место, не поддается исчислению, поскольку такая доля незначительна.

В связи с вышесказанным, следует сделать вывод о том, что вносить такое изменение следует осторожно, поскольку по состоянию на 2018 год только 30% пользователей всей страны, старше 18 лет воспользовались госуслугами.[[80]](#footnote-80) Соответственно, следует сделать вывод, что население еще не в полной мере готово воспользоваться именно этим способом извещения о судебном разбирательстве. К тому же, потребуется немало средств на программное обеспечение самого портала, поскольку возникнет необходимость создания нового раздела услуг. В настоящий момент законопроект продолжает находиться на стадии первого чтения, потому его дальнейшая судьба еще не решена.
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