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**Вступительное слово**

Современное гражданское и семейное законодательство Российской Федерации уже несколько лет, образно говоря, дрейфует под влиянием ветра политических и социальных перемен. Концепция совершенствования гражданского законодательства и Концепция совершенствования семейного законодательства – программные документы, свидетельствующие о признании государством необходимости реформирования механизма правового регулирования частных отношений.

Дискуссия о соотношении гражданского и семейного права, гражданского и семейного законодательства в настоящее время приобрела особую остроту содержания и многообразие форм проявления. В связи с этим и вопросы, составляющие сферу обеспечения частных и публичных интересов в семейном праве, предполагают новый вектор научного исследования, объективное применение новой методологии.

Настоящий сборник включает две части, каждая из которых содержит статьи студентов, обучающихся по соответствующей магистерской программе.

Студенты, обучающиеся по программе «Обеспечение частных и публичных интересов в семейном праве», представили результаты изучения научной дискуссии по проблематике, составляющей объект исследования магистерской диссертации

Студенты, обучающиеся по прграмме «Правовые основы семьи и брака», в своих статьях попытались обозначить актуальность, теоритическую и практическую значимость проблем, составляющих потенциальный объект научного исследования.

**Часть 1. Обеспечение частных и публичных интересов в семейном праве**

**АНАЛИЗ НАУЧНОЙ ДИСКУССИИ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВОПРОСАМ АЛИМЕНТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО СОДЕРЖАНИЮ РОДИТЕЛЕЙ**

**Т.Ш. Аширов**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

В литературе существует дискуссия о природе ответственности за ненадлежащее исполнение алиментного соглашения плательщиком алиментов и, как следствие, о норме, подлежащей применению в случае отсутствия в соглашении об уплате алиментов условий об ответственности плательщика. Авторы, поддерживающие позицию о гражданско-правовой природе ответственности плательщика алиментов по соглашению, в указанном случае апеллируют к нормам ст. 393, 395 ГК РФ. Сторонники семейно-правового характера предусмотренной ст. 115 СК РФ ответственности при отсутствии в соглашении соответствующих условий считают подлежащей применению норму п. 2 ст. 115 СК РФ. В статье исследован вопрос о допустимости снижения судом размера неустойки. Обоснована недопустимость применения компенсации морального вреда при нарушении обязательств из алиментных соглашений.

**Ключевые слова**: алиментые обязательства, алиментное соглашение, законная неустойка, убытки, реальный ущерб, упущенная выгода, моральный вред, гражданско-правовая ответственность, семейно-правовая ответственность.

Вопросы ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение алиментной обязанности по соглашению об уплате алиментов в Семейном кодексе РФ (далее – СК РФ) урегулированы крайне недостаточно. Единственной нормой, прямо посвященной ответственности по соглашению, является положение п.1 ст.115 СК РФ о том, что при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по соглашению об уплате алиментов, виновное лицо несет ответственность в порядке, предусмотренном этим соглашением. Таким образом, СК РФ в такой ситуации делает ссылку на само соглашение. Если в соглашении действительно имеются положения об ответственности плательщика за несвоевременную уплату алиментов, то все проблемы этого плана снимаются сами собой. Гораздо больший научный интерес представляет ситуация, когда меры ответственности в соглашении не предусмотрены. Условие об ответственности плательщика не является и не должно являться существенным условием соглашения об уплате алиментов, поэтому отсутствие подобного условия не должно влечь за собой признание соглашения незаключенным. Косова О.Ю. в этой связи пишет, что «но- тариусами могут регистрироваться соглашения, в которых прямо не оговорена конкретная ответственность плательщика за неисполнение (ненадлежащее) исполнение алиментной обязанности»[[1]](#footnote-1). «Коль скоро сторо- нам предоставлено право по взаимной договоренности определять порядок алиментирования, то при отсутствии в законе иного указания диспозитивные начала должны действовать и при решении вопросов ответственности за совершение семейного правонарушения. Исходя из общего подхода СК РФ, внесение в соглашение об уплате алиментов условий наступления и мер ответственности – право самих сторон. Участники соглашения об алиментировании имеют возможность полностью самостоятельно решать: устанавливать или не устанавливать в соглашении об уплате алиментов ответственность за просрочку исполнения, а если устанавливать ее – то какую именно»[[2]](#footnote-2).Однако как следует поступить, если в соглашении отвественность отсутствует? Позиции ученых расходятся в зависимости от понимания природы предусмотренной ст. 115 СК РФ ответственности как семейно-правовой (поскольку она установлена нормами СК РФ)[[3]](#footnote-3) или как гражданско-правовой[[4]](#footnote-4) (поскольку она носит имущественный характер). М.В. Карпов, понимая предусмотренные ст. 115 СК РФ неустойку и возмещение убытков как меры гражданско-правовой ответственности, придерживается мнения, что если условия ответственности в алиментном соглашении отсутствуют, то в силу п. 1 ст. 101 СК РФ следует применять нормы о гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств (гл. 25 ГК РФ). Поскольку алиментное обязательство является денежным, допустимо применение нормы ст. 395 ГК РФ[[5]](#footnote-5).

О.Ю. Косова, сторонник семейно-правового характера установленных ст. 115 СК РФ мер ответственности, справедливо обращает внимание на то, что, учитывая существование специальной нормы п. 2 ст. 115 СК РФ и установление законной неустойки как способа обеспечения исполнения алиментной обязанности, обращение к общим нормам ГК РФ в данном случае представляется спорным. Норма п. 1 ст. 101 СК РФ недостаточна в качестве основы для применения ст. 393, 395 ГК РФ, поскольку не содержит отсылки на возможность субсидиарного применения гражданского законодательства к решению вопросов об ответственности за неисполнение обязательства. Хотя меры ответственности п. 2 ст. 115 СК РФ привязаны к задолженности, образовавшейся при взыскании алиментов по судебному решению, их применение является более логичным, чем применение мер, предусмотренных гражданских законодательством[[6]](#footnote-6). Данная позиция отражена также в судебной практике[[7]](#footnote-7).

Поддерживая мнение О.Ю. Косовой о семейно-правовом характере ответственности, предусмотренной п. 2. ст. 115 СК РФ, и ее применимости к алиментному соглашению, необходимо дополнить аргументы названного автора тем, что ст. 4 СК РФ допускает применение к семейным отношениям по аналогии норм гражданского законодательства лишь в том случае, если эти отношения не урегулированы семейным законодательством. Представляется, что внешняя аналогия закона (из гражданского законодательства) может быть применена лишь в том случае, если невозможно использовать внутреннюю аналогию (из семейного законодательства). Иное нарушило бы единство системы семейного права, поскольку, в частности, в рассматриваемом нами случае повлекло бы за собой использование различных мер ответственности за один и тот же вид правонарушений (неисполнение алиментной обязанности), в зависимости о того, на основании какого документа производится взыскание. Целесообразность такого деления вызывает сомнения, поскольку защите подлежит один и тот же интерес. Однако для корректного решения данного вопроса представляется разумным реализовать предложение О.Ю. Косовой[[8]](#footnote-8) о внесении в п. 1 ст. 115 СК РФ дополнений, которые, по моему мнению, следует сформулировать следующим образом: «Если в соглашении об уплате алиментов не предусматривается ответственность лица, обязанного уплачивать алименты, за образование задолженности по уплате алиментов, ответственность наступает в порядке, предусмотренном п. 2 настоящей статьи».

Наиболее эффективным способом восстановления нарушенного права получателя алиментов и одновременно воздействия на нарушителя является взыскание неустойки, которая может носить законный или договорный характер. В случае если условие об ответственности в алиментном соглашении отсутствует, ответственность плательщика в виде неустойки определяется по правилам абз. 1 п. 2 ст. 115, устанавливающего законную неустойку в размере 0,5 % от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки. Необходимым условием применения данной меры ответственности является наличие вины лица, обязанного уплачивать алименты, в то же время закон не требует доказывания факта наличия вреда, причиненного получателю алиментов. Законная неустойка является зачетной, поскольку, в соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 115 СК РФ, убытки взыскиваются с виновного плательщика алиментов в части, не покрытой неустойкой.

В судебной практике некоторое время обсуждался вопрос о возможности уменьшения законной алиментной неустойки на основании ст. 333 ГК РФ: в большинстве случаев суды первой и апелляционной инстанции исходили из недопустимости снижения законной алиментной неустойки, поскольку ее соразмерность последствиям нарушения алиментного обязательства однозначно определена законодательством в ст. 115 СК РФ. Суды надзорных инстанций, наоборот, признавали снижение законной неустойки допустимым и не нарушающим право на получение содержания[[9]](#footnote-9) . При вынесении подобных решений суд руководствовался, помимо положений ГК РФ, позициями Конституционного Суда РФ, разъяснившего, что право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств, независимо от того, является неустойка законной или договорной[[10]](#footnote-10) , а также п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.1998 № 13/14[[11]](#footnote-11) , согласно которому если определенный в соответствии со ст. 395 ГК РФ размер (ставка) процентов, уплачиваемых при неисполнении или просрочке исполнения денежного обязательства, явно несоразмерен последствиям просрочки исполнения денежного обязательства, суд, учитывая компенсационную природу процентов, применительно к ст. 333 ГК РФ вправе уменьшить ставку процентов, взыскиваемых в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства. Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ применялись судом к алиментным отношениям по аналогии, исходя из общей правовой природы и единого существа законной неустойки, независимо от того, каким нормативным актом предусмотрена ее уплата.

Однако вопрос о применимости ст. 333 ГК РФ к законной алиментной неустойке был разрешен Верховным Судом РФ. В соответствии с позицией Верховного Суда РФ, алиментные обязательства преследуют цель предоставления содержания нуждающимся членам семьи, которые являются таковыми в силу обстоятельств, признаваемых законодательством социально уважительными. Специальной мерой семейно-правовой ответственности, гарантирующей осуществление прав указанных лиц на получение содержания, является неустойка, установленная п. 2 ст. 115 СК РФ в виде фиксированного размера взимаемых за каждый день просрочки процентов, уменьшение которой данной нормой не предусмотрено. Особенности алиментных обязательств исключают возможность применения ст. 333 ГК РФ к возникающей, согласно п. 2 ст. 115 СК РФ, ответственности должника за их ненадлежащее исполнение. В связи с этим уменьшение на основании ст. 333 ГК РФ размера неустойки за несвоевременную уплату лицом алиментов по решению суда, установленного п. 2 ст. 115 СК РФ, не допускается[[12]](#footnote-12).

Таким образом, Верховный Суд РФ поддержал вывод о семейно-правовом характере предусмотренных п. 2 ст. 115 СК РФ мер ответственности и недопустимости произвольного применения к возникающим в связи с их реализацией отношениями норм гражданского законодательства.

Помимо неустойки п. 2 ст. 115 СК РФ в качестве меры ответственности лица, виновного в несвоевременной уплате алиментов, предусматривает право получателя алиментов на взыскание всех причиненных просрочкой исполнения алиментного обязательства убытков в части, не покрытой неустойкой. СК РФ не содержит определения убытков, однако данный термин раскрыт ст. 15 ГК РФ, в соответствии с которой убытки включают в себя реальный ущерб и упущенную выгоду. Несомненная специфика семейно-правовых отношений поставила вопрос о допустимости применения в семейном праве категории «убытки» в гражданско-правовом варианте, и в частности об обоснованности включения в состав семейно-правовых убытков упущенной выгоды.

Так, например, О.А. Рузакова допускает взыскание убытков за нарушение семейно-правовых обязательств в полном объеме. В качестве упущенной выгоды, по мнению автора, может выступать сумма, на которую изменилась стоимость имущества, необходимого для обеспечения алиментополучателя, и которое должно было быть приобретено при условии уплаты алиментов в срок[[13]](#footnote-13).

Противоположного мнения придерживается Е.В. Камакова, утверждая, что термин «убытки» в семейном праве не совпадает по значению с аналогичным гражданско-правовым термином, поскольку, исходя из особого характера семейных отношений, в семейном праве убытки не могут разделяться на реальный ущерб и упущенную выгоду. Понятие упущенной выгоды не может использоваться в семейном праве в связи с лично- доверительным характером семейных правоотношений, не предполагающим возможности использования полученных средств для извлечения дохода (прибыли)[[14]](#footnote-14). Данная позиция представляется более обоснованной. Возмещению подлежит лишь реальный ущерб, причиненный получателю алиментов, например проценты, выплаченные по договору займа или кредитному договору, который получатель алиментов был вынужден заключить в связи с неуплатой алиментов.

В юридической науке активно обсуждается вопрос о допустимости использования в семейно-правовых отношениях, в том числе алиментных, института морального вреда. Из содержания ст. 151 ГК РФ следует, что моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права лица, подлежит компенсации лишь в исключительных, предусмотренных законом случаях. В семейном законодательстве возможность компенсации морального вреда предусмотрена только ст. 30 СК РФ, определяющей последствия недействительности брака. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате алиментов, в соответствии с действующим законодательством, не является основанием для взыскания компенсации морального вреда, что находит свое подтверждение в судебной практике[[15]](#footnote-15).

В то же время в науке неоднократно высказывалось мнение о необходимости пересмотра законодателем своей позиции по обозначенному вопросу. Так, по мнению С.Н. Тагаевой[[16]](#footnote-16), поскольку алименты порой являются единственным средством существования гражданина, то задержка их выплаты влечет невозможность поддерживать его минимальный жизненный уровень и может отрицательно сказываться на здоровье, вызывать такие физические страдания, как голод, болезни и нравственные страдания, связанные с имущественными лишениями. В связи с этим, по мнению указанного автора, компенсация морального вреда должна производиться при нравственных страданиях получателя алиментов, который долго и безуспешно пытался взыскать их с виновно уклоняющегося или виновно задержавшего выплату плательщика.

Л.В. Дзюбровская[[17]](#footnote-17) обращает внимание на тот факт, что ст. 237 ТК РФ позволяет использовать компенсацию морального вреда в случае нарушения имущественных прав работников, однако вряд ли можно говорить о необходимости большей защиты трудовых прав работников, нежели прав несовершеннолетних или недееспособных. Соответственно, полагает Л.В. Дзюбровская, при нарушении алиментных прав несовершеннолетних и недееспособных лиц также должна быть возможна компенсация морального вреда. Идею о необходимости закрепления компенсации морального вреда в семейных делах, в том числе алиментных отношениях, поддерживают О.А. Макеева[[18]](#footnote-18) и М.А. Данилян[[19]](#footnote-19). Однако представляется, что к решению данного вопроса нельзя подходить исключительно с позиции максимальной защиты интересов получателя алиментов, поскольку предоставление излишних правовых гарантий способно превратить данного субъекта из незащищенного в обладающего чрезмерными полномочиями.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ, под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права, в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина[[20]](#footnote-20).

Определение содержания морального вреда как страданий означает, что действия причинителя вреда обязательно должны найти отражение в сознании потерпевшего, вызвать определенную психическую реакцию. При этом неблагоприятные изменения в охраняемых законом благах отражаются в сознании человека в форме негативных ощущений (физические страдания) или переживаний (нравственные страдания). Содержанием переживаний может являться страх, стыд, унижение или иное неблагоприятное в психологическом аспекте состояние. А потому, как совершенно справедливо отметил А.М. Эрделевский, очевидно, что любое неправомерное действие или бездействие может вызвать у потерпевшего нравственные страдания различной степени и лишить его полностью или частично психического благополучия20. Тем не менее этот неоспоримый факт не позволяет говорить о целесообразности компенсации морального вреда, причиненного нарушением любого имущественного права.
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Регулирование имущественных отношений, возникающих между супругами, в настоящее время основано на существовании двух режимов супружеского имущества - законного и договорного. В соответствии с п. 1 ст. 33 Семейного кодекса Российской Федерации[[21]](#footnote-21) (далее – СК РФ), законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

Законный режим имущества супругов, каковым, как уже отмечалось ранее, является режим их общей совместной собственности (ст. 33 СК РФ) устанавливает глава 7 СК РФ.

Предварительно, однако, стоит отметить, что в теории права различают режимы абсолютной (полной) и ограниченной (частичной) общности. По правилам режима абсолютной общности общим считается все имущество супругов, как движимое, так и недвижимое, как принадлежавшее каждому из них до вступления в брак, так и приобретенное ими в браке по любым основаниям, включая любые доходы, а также любые имущественные обязательства и долги каждого из супругов, вне зависимости от времени их приобретения супругами. В качестве исключения Л.Б. Максимович выделяет вещи личного пользования, которые могут находиться в раздельной собственности.[[22]](#footnote-22)

При режиме ограниченной общности в основу ограничения может быть положен временной или качественный критерий, в соответствии с которым впоследствии осуществляется распространение того или иного режима на супружеское имущество. Так, при временном критерии точкой отсчета является вступление в брак, с момента заключения которого в соответствии с законом или договором возникает общность супружеского имущества. Во втором случае общность распространяется только на определенный вид имущества или определенную вещь (например, движимое имущество или автомобиль).

Наряду с названными режимами законодательству зарубежных государств, как отмечает И.В. Злобина, знакомо еще шесть различных вариантов имущественных отношений между супругами.[[23]](#footnote-23) В то же время следует согласиться с М.В. Антокольской, которая полагает, что существующий в России режим совместной собственности супругов, может быть назван режимом ограниченной общности или общности приобретений, поскольку общим становится только то имущество, которое приобретено супругами в период брака.[[24]](#footnote-24)

Вообще на протяжении развития российского семейного права в решении вопроса о принадлежности имущества супругам было выработано два основных подхода: либо признания принадлежащего супругам имущества их общим имуществом, либо признания раздельной собственности и имущественной самостоятельности каждого из супругов. При этом, в условиях регулирования отношений супругов по поводу имущества по принципу общности, в составе принадлежащего супругам имущества всегда выделялось имущество, принадлежащее каждому из супругов до заключения брака (добрачное имущество). Такое добрачное имущество на различных исторические этапах относилось то к личному имуществу каждого из супругов, то к общему имуществу супругов.

В настоящее же время основная проблема правового регулирования отношений, связанных с общим супружеским имуществом, заключается в определении критериев, позволяющих отнести приобретаемые вещи, имущественные права и долги к категории общего имущества супругов и на этой основе распространить на них правовой режим общей совместной собственности.

В соответствии со ст. 34 СК РФ совместной собственностью супругов является имущество, нажитое ими во время брака. При этом имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, и порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам не входит в состав общего имущества, подлежащею разделу между ними.

Не ограничиваясь установлением общих признаков имущества, относящегося к совместной собственности супругов, семейное законодательство РФ устанавливает примерный, не исчерпывающий перечень имущества, на которое супруги могут иметь право общей собственности (ст. 34 СК РФ). Важно, что понятие «имущество» в этом случае трактуется широко и подразумевает не только вещи, но и имущественные права.

Согласно п. 2 ст. 34 СК РФ к имуществу, нажитому супругами во время брака, относятся:[[25]](#footnote-25)

- доходы, полученные каждым из супругов в результате его трудовой деятельности, а также пенсии и пособия и иные выплаты, не имеющие специального целевого назначения;

- доходы, полученные каждым из супругов от предпринимательской деятельности (в том числе доля прибыли коммерческой организации;

- доходы, полученные каждым из супругов oт интеллектуальной деятельности (авторский гонорар и т.п.);

- движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные или в иные коммерческие организации, приобретенные за счет общих доходов супругов;

- любое другое нажитое супругами в период брака имущество.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного суда РФ «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» от 05.11.1998 №15, относится любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.[[26]](#footnote-26)

В целом же анализ приведенных норм СК РФ показывает, что основными критериями для определения общности имущества супругов в рамках действующего законодательства и соответственно возникновения у них права общей собственности выступают:

- момент приобретения имущества: имущество должно быть приобретено в период брака; это условие носит императивный характер, однако оно не является безусловным, поскольку, например, общая собственность может возникать также вследствие преобразования личной собственности супруга в общую;

- характер средств приобретения: имущество должно быть приобретено на общие средства супругов; в свою очередь, использование личных средств в качестве эквивалента приобретаемого имущества влечет возникновение права собственности только у того из супругов, которому эти средства принадлежали;

- способ приобретения (возмездные сделки, доходы от различных видов деятельности и иное). К общему имуществу супругов также относится имущество, приобретенное по безвозмездной сделке, но на имя обоих супругов.

В то же время спорным представляется включение в список критериев возникновения права общей супружеской собственности условия о совместном проживании супругов и ведении ими общего хозяйства. Безусловно, как справедливо отмечает И.В. Злобина, имущество, приобретенное супругами за время раздельного проживания, колеблет презумпцию общей собственности, поскольку такое имущество может быть признано судом собственностью каждого из супругов, однако, несоблюдение условия о совместном проживании не влечет автоматического прекращения общности имущества супругов и потому, как представляется, не может служить основанием для безусловного исключения того или иного имущества из сферы действия законного режима супружеской собственности.[[27]](#footnote-27)

Определяющим признаком законного режима супружеской собственности является бездолевой характер, поскольку доли супругов в их общем имуществе заранее не определены, а вся его совокупность принадлежит в равной степени каждому из супругов. Последние, таким образом, становятся сособственниками всего нажитого ими имущества и наделяются в отношении него равными полномочиями. Доли участников общей совместной собственности устанавливаются лишь при решении вопроса об определении долей в разделе общего имущества, который влечет за собой прекращение совместной собственности.

Однако не следует забывать и о том, что вся совокупность имеющегося у супругов имущества складывается из двух частей: 1) имущества, собственником которого является каждый из супругов (ст. 36 СК РФ); 2) имущества, приобретенного во время брака, общего совместного имущества супругов.[[28]](#footnote-28)

Содержание законного режима имущества супругов довольно подробно описано в литературе, поэтому в данном случае определим лишь его специфические признаки:

Во-первых, законный режим имущества предопределяет равенство прав супругов на совместно нажитое имущество. Равенство проявляется, в частности, в равных возможностях по осуществлению супругами прав по владению, пользованию и распоряжению имуществом, нажитым в браке. Равенство их прав не нарушается и в том случае, когда один из них в период брака был, занят ведением домашнего хозяйства или не имел самостоятельного дохода по другим уважительным причинам (п. 3 ст. 34 СК РФ), Таким образом, с учетом того, что зачастую в процессе семейной жизни невозможно определить вклад каждого из супругов в создание совместного хозяйства (в частности, когда жена обеспечивает устройство дома, воспитание детей, а муж создает финансовую основу их благополучия), законодатель устанавливает равные права супругов на все приобретаемое в браке имущество, независимо от того, кто является его фактическим приобретателем.

Во-вторых, наряду с защитой равенства прав супругов в отношении общего имущества, в качестве правоохранительной меры по отношению к интересам трудящегося супруга, законодатель предусмотрел возможность уменьшения доли одного из супругов в общем имуществе супругов, если тот не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи (п. 2 ст. 39 СК РФ). Однако, важно подчеркнуть, что вопрос этот может быть разрешен только в судебном порядке в процессе раздела общего супружеского имущества.

В-третьих, основания приобретения права собственности супругов на имущество и основания возникновения обязательств супругов ничем не отличаются от общих гражданско-правовых оснований и регламентируются ст. 8,218, 307 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, анализ норм семейного законодательства РФ, регулирующих законный режим супружеского имущества, позволяет выявить три основные, предусмотренные законом, ограничения режима общности.

Первое из них обусловлено тем, что общим признается только имущество, приобретенное в период брака. Сам факт вступления в брак не изменяет правового режима имущества, принадлежащего гражданину до его заключения. Каждый из супругов сохраняет на это имущество личную собственность.

Второе ограничение обусловлено тем, что в основу принципа общности имущества супругов положен материальный критерий - общие средства и (или) общий труд. Соответственно, по аналогии с тем, как в семейной жизни доходом каждого из супругов соответствует их общий бюджет, так и имущество, приобретаемое на эти средства или за счет труда каждого из супругов, становится их общим имуществом. Сказанное позволяет заключить, что в то же время не будет входить в состав общего все то полученное супругами имущество, которое будет приобретено не за счет общих средств общего труда каждого из супругов.

Третьим ограничением режима общности имущества супругов является установленное законодателем правило об отнесении личных вещей каждого из супругов к его личной собственности даже в том случае, если они были приобретены за счет общих средств. Так, согласно п. 2 ст. 36 СК РФ, «вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, хотя и приобретенные в период брака за счет общих средств супругов, признаются собственностью того из супругов, который ими пользовался».

Итак, на основании сказанного можно утверждать, что принцип частичной, или ограниченной, общности имущества супругов, положенный в основу правового регулирования супружеского имущества, заключается в установлении презумпции общности только на то имущество, которое было приобретено супругами в период брака за счет общих средств и (или) труда каждого из супругов. В соответствии с данной презумпцией все нажитое в период брака имущество супругов, пока не доказано иное, считается общим, за исключением того имущества, которое изъято из совместной собственности супругов прямым указанием закона.
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В российском уголовно-процессуальном праве нормы, касающиеся производства по делам несовершеннолетних, занимают особое положение. Эти нормы имеют свою специфику. Существуют специальные правила, которые применяются при расследовании уголовных дел с участием несовершеннолетних лиц. Это связано с тем, что несовершеннолетний, а по уголовному закону - это лицо, достигшее 14 лет и которому не исполнилось 18 лет[[29]](#footnote-29), в силу своих особенностей интеллектуального, физиологического и психологического развития, а именно: не сформировавшимся до конца характером, не поставленных перед собой четких приоритетов, ценностей, недостатка жизненного опыта, не может самостоятельно защищать свои законные права без участия защитника и законного представителя.

В качестве защитников несовершеннолетнего при привлечении его к уголовной ответственности выступают адвокаты. Согласно ст. 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ)[[30]](#footnote-30) защитник начинает принимать участие в уголовном деле с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления и др. Участие адвокатов по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних обеспечивается двумя путями. Первый обеспечивает участие адвоката путем его назначения через адвокатский кабинет, адвокатское бюро, коллегию адвокатов. Второй обеспечивает участие защитника путем заключения соглашения между ним и родителями несовершеннолетнего, которые самостоятельно осуществляют свой выбор по кандидатуре защитника, который, как правило, отвечает интересам подростка.

Зачастую преступления совершаются несовершеннолетними лицами из малообеспеченных семей или из семей, где родители и вовсе лишены родительских прав и как правило у таких подростков, нет денежных средств на оплату труда защитника, который отвечает интересам подростка. Ст. 50 УПК РФ предусмотрен порядок назначения защитника на стадии предварительного расследования[[31]](#footnote-31). И это оказывается более «свободный» адвокат. Однако в таких случаях защиту прав и интересов несовершеннолетнего могут осуществлять, как грамотные и опытные, так и молодые неопытные защитники.

В результате вступления в уголовно дело адвоката, у которого не достаточно не только юридического опыта, но опыта с общением и обращением с подростками, нарушается осуществление полноценной защиты несовершеннолетнего.

Уголовно-процессуальным законодательством предусмотрено рассмотрение уголовных дел с участием несовершеннолетних более квалифицированными и опытными судьями. Поэтому в целях обеспечения гарантий прав и законных интересов несовершеннолетних при привлечении их к уголовной ответственности по нашему мнению и, по мнению ряда других авторов необходимо внести в уголовно-процессуальное законодательство норму, которая предусматривала бы определенный перечень критериев о качестве и допуске защитников к уголовным делам, где участвуют несовершеннолетние. Например, по мнению С.Н. Вергуновой, в качестве защитника несовершеннолетних должны допускаться адвокаты, имеющие стаж работы не менее 2 лет[[32]](#footnote-32). По мнению И.А. Макаренко защитник, участвующий в уголовном деле, должен иметь не только профессиональные юридические знания, но и опыт работы с несовершеннолетними, обладать определенными педагогическими знаниями.[[33]](#footnote-33)

По нашему мнению, стаж работы защитника должен быть не меньше 3-5 лет, также мы согласны с мнением И.А. Макаренко, что у адвоката должны быть не только профессиональные юридические знания, но и опыт работы с несовершеннолетними, знания их подростковой психологии, так как данная категория лиц имеет свою специфику в силу особенностей своего возраста, интеллектуального, физического и психологического развития. Более опытный защитник сможет найти грамотный подход к несовершеннолетнему, учтет в своей работе возрастной критерий последнего и правильно сможет среагировать на ту или иную ситуацию. Самому подзащитному будет более комфортно работать с более квалифицированным защитником.

Конечно, данные критерии участия защитника по уголовным делам с участием несовершеннолетними не решат проблему адвокатов, добросовестно относится к своим должностным обязанностям, но будут способствовать повышению уровня защиты прав и законных интересов несовершеннолетних лиц.

Наряду с защитником, согласно ст. 48 УПК РФ по уголовным делам в отношении несовершеннолетних лиц, к обязательному участию привлекаются их законные представители. Ст. 426 и 428 УПК РФ регламентирован порядок привлечения законных представителей. Согласно ч. 1 ст. 426 УПК РФ[[34]](#footnote-34) законные представители несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) допускаются к участию в уголовном деле на основании постановления следователя, дознавателя, с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого.

В п. 12 ст. 5 УПК РФ указан перечень лиц, которые могут выступать в качестве законных представителей. К ним относятся: родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого либо потерпевшего, представители учреждений или организаций на попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый либо потерпевший, органы опеки и попечительства.

У законного представителя в основном две функции: отстаивать права и законные интересы несовершеннолетнего и защищать собственные права.

К участию в деле в качестве законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого или потерпевшего, как правило допускается один из родителей, так как родители-это самые близкие родственники несовершеннолетнего, которые могут оказать ему моральную поддержку и помощь. Однако у этой медали есть и вторая сторона. В практике встречаются такие случаи, когда подросток просит не назначать его законным представителем отца, потому что у них плохие отношения, а просит назначить мать.

Ф.А. Богацкий считает, что в таких случаях нужно предоставить выбор законного представителя из числа лиц, предусмотренных законом несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому, что позволит реализовать его право выбора[[35]](#footnote-35).

Л. Новобратский полагает, что вопрос кого конкретно приглашать в качестве законного представителя должен быть решен семейным соглашением, при не достижении которого персональный выбор законного представителя должен принадлежать самому несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому, так как он заинтересованное лицо в этом вопросе. Ю.П. Михальчук как и Ф.А. Богацкий считает, что право выбора своего законного представителя нужно предоставить самому несовершеннолетнему. А.С. Ландо не согласен с такой точкой зрения, так как считает, что неэтично подростку давать право выбора между отцом или матерью в качестве законного представителя[[36]](#footnote-36).

Мы согласны с мнением Ф.А. Богацкого и Ю.П. Михальчук о предоставлении права выбора непосредственно заинтересованному лицу самому несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому. Согласно ст. 57 Семейного кодекса Российской Федерации [[37]](#footnote-37)ребенок вправе выражать свое мнение при решении любого вопроса, затрагивающего его интересы. Учет мнения ребенка, достигшего десяти лет, обязателен, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам. В данном случае при выборе своего законного представителя непосредственно затрагиваются интересы несовершеннолетнего.

Безусловно, решая вопрос о привлечении в качестве законного представителя, следователю, дознавателю нужно учитывать некоторые моменты: отношение несовершеннолетнего к данному лицу; возможность лица негативного влияния на несовершеннолетнего в процессе следственных действий; не будет ли законный представитель своими действиями мешать справедливому производству по данному уголовному делу и т.д. Следователь, дознаватель при назначении в качестве законного представителя несовершеннолетнего должен учитывать и такую информацию как: в каких условиях жил, живет и воспитывался несовершеннолетний, кто занимался воспитанием несовершеннолетнего, характеристики родителей несовершеннолетнего, кто пользуется авторитетом у несовершеннолетнего из его близких родственников. И только после сбора и анализа вышеназванной информации следователь, дознаватель может объективно и всесторонне назначить несовершеннолетнему законного представителя.

Теперь рассмотрим другой вопрос, когда на основании ч. 4 ст. 426 УПК РФ, законный представитель отстраняется от участия в уголовном деле. Верховный Суд Российской Федерации обращает внимание на случаи уклонения лица от участия в деле в качестве законного представителя. Такие лица, которые не имеют заинтересованности в исходе дела, вряд ли способны надлежащим образом выполнять обязанности законных представителей. Исходя из перечня, который установлен уголовно-процессуальным законодательством в таком случае должен быть, привлечен в качестве законного представителя орган опеки и попечительства. Но представители органов опеки и попечительства являются несовершеннолетнему посторонними людьми и, к сожалению, им трудно полностью осознать интересы подростка. Как правило, представители органы опеки и попечительства безразличны к судьбе несовершеннолетнего. Анализ практики свидетельствует о том что, зачастую подход представителей органов опеки и попечительства к участию в уголовном деле носит формальный характер, который сводит к заявлению провести расследование или рассмотреть уголовное дело в судебном заседании без их участия.

В связи с такими случаями И.А. Макаренко предлагает расширить круг лиц, которые могут быть законными представителями несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, внеся дополнение к тому перечню, который установлен уголовно-процессуальным законодательством. Например, добавить близких родственников - родителей, усыновителей, родных братьев и родных сестер, дедушку, бабушку; близких лиц, которым дороги жизнь, здоровье и благополучие несовершеннолетнего в силу сложившихся личных отношений[[38]](#footnote-38).

Мы поддерживаем позицию И.А. Макаренко о расширении круга лиц, которые могут быть законными представителями несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого. Ведь законный представитель должен защищать и отстаивать права и законные интересы несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого и быть заинтересованным в правильном и справедливом исходе уголовного дела. Для несовершеннолетнего законный представитель должен быть лицом, которому он доверяет, которого он уважает и является для него не только близким человеком, но и авторитетом.

Законные представители, призваны защищать права и интересы несовершеннолетних, они не должны совершать действия и принимать те или иные решения, противоречащие их призванию. Поэтому особенно важно, чтобы следователь, дознаватель, судья тщательно, объективно и всесторонне подходил к выбору законного представителя несовершеннолетнего, так как именно они наряду с защитником защищают и отстаивают права и законные интересы подростка.
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Автор анализирует положения ст.57 Семейного Кодекса Российской Федерации, а также приводит мнения ученых по проблемным вопросам реализации права ребенка выражать собственное мнение.
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Каждое государство уделяет особое внимание такой частной сфере как семейные отношения. На государственном уровне закрепляется приоритет и защита этой группы общественных отношений в виду их особой важности, так как семья – это основа общества, выступающая естественной средой для роста и благополучия всех ее членов, особенно детей, осуществляющая функции воспроизводства населения и социализации, воспитания членов общества.

Ребенок – это человеческий потомок, не достигший возраста 18 лет, в силу его умственной и физической незрелости, нуждающийся в защите[[39]](#footnote-39). Однако как же обстоят дела с его правовым статусом, если он нуждается в защите и опеке?

Г.Р. Аблеева подчеркивает, что ребенок является самостоятельным субъектом права, обладающим всем комплексом прав[[40]](#footnote-40), а документом, устанавливающим указанный статус, является Конвенция ООН «О правах ребенка»[[41]](#footnote-41). Основная цель Конвенции заключается в обеспечении интересов ребенка.

Ратификация указанной Конвенции Российской Федерацией (далее – РФ) говорит о готовности взять на себя обязательства по обеспечению лучшего будущего каждому ребенку, уделять первостепенное внимание правам детей.

Статья 57 Семейного кодекса РФ [[42]](#footnote-42)(далее – СК РФ) законодательно закрепила названное право в следующей формулировке: «Ребенок вправе выражать свое мнение при решении в семье любого вопроса, затрагивающего его интересы, а также быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства. Учет мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, обязателен, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом (статьи 59, 72, 132, 134, 136, 143, 145), органы опеки и попечительства или суд могут принять решение только с согласия ребенка, достигшего возраста десяти лет».

На страницах юридической печати ведется активная дискуссия о реализации указанных прав, которые закрепляет ст.57 СК РФ.

Так, М.Е. Маргольф в своей работе поднимает вопрос о целесообразности конкретизации возраста ребенка, мнение которого должно быть заслушано и с достижением какого возраста ребенок способен самостоятельно участвовать в судебном или административном разбирательстве[[43]](#footnote-43). Как отмечает ученый, следует обратиться к категории гражданской дееспособности несовершеннолетних. В частности ст. 28 Гражданского Кодекса[[44]](#footnote-44) РФ, в которой указывается возраст шести лет, и с ним связывается способность самостоятельно совершать юридически значимые действия, а именно сделки.

Также М.Е. Маргольф [[45]](#footnote-45)приводит ряд законодательных актов, которые указывают на 6-летний возраст детей: Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»[[46]](#footnote-46) ст. 67, которая дает право ребенку, достигшему шести лет и шести месяцев на получение начального образования; Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» [[47]](#footnote-47)определяют шестилетний возраст как критерий для классификации информационной продукции, и ссылается на работы психологов, в которых доказывает, что ст. 57 СК РФ должна предстать в следующей редакции: «Ребенок, достигший возраста шести лет, может быть заслушанным в ходе судебного или административного заседания, затрагивающего его интересы. Мнение ребенка, не достигшего возраста шести лет, должно быть учтено в ходе судебного или административного заседания, затрагивающего его интересы, посредством экспертизы или другими способами, не нарушающими права и интересы ребенка».

Интересным представляется мнение Шаховой Е.С.[[48]](#footnote-48) о том, почему в законе отсутствует норма об обязательном мнении ребенка при лишении родителя родительских прав. Даже при наличии оснований для лишения родительских прав суд должен принимать во внимание мнение ребенка. Еще одним волнующим тезисом является применение ч.2 ст.132 СК РФ, согласно которой если ребенок до подачи заявления об усыновлении проживал в семье усыновителя, и считает его своим родителем, то усыновление может быть произведено без получения согласия ребенка. По мнению Е.С. Шаховой, такой важный вопрос не может быть решен без мнения усыновляемого ребенка.

Анашкин В. И.[[49]](#footnote-49) в своей работе проводит сравнительный анализ положений Кодекса о браке и семье РСФСР (КоБС РСФСР) и СК РФ и приходит к выводу, что с принятием СК РФ ребенок становится полноправным субъектом права, что исключалось КоБС РСФСР. Однако КоБС устанавливал ряд случаев, когда мнение ребенка учитывалось при достижении 10-летнего возраста: согласие ребенка требовалось при усыновлении, при изменении фамилии, имени, отчества усыновляемого; при отмене усыновления; при записи усыновителей в качестве родителей.

Это позволяет сделать вывод, что ныне действующий Семейный Кодекс РФ закрепляет за ребенком больше индивидуальных прав, что исключалось КоБС РСФСР.

Нечаева А. М.[[50]](#footnote-50), рассматривая споры об определении места жительства ребенка и его воспитании, указывает на три вопроса, которые порождают трудности при применении судами ст. 57 СК РФ.

Первый: что заслуживает внимания суда? Статья 57 СК РФ относит сюда возникающие в семье любые вопросы, затрагивающие интересы ребенка. Их выбор осуществляет суд самостоятельно, ориентируясь на сложившуюся ситуацию.

Второй: по достижении, какого возраста мнение несовершеннолетнего по спору о месте жительства обязательно? Ответа на этот вопрос семейное законодательство не дает.

Существо третьего вопроса касается места выяснения мнения ребенка, на который также нет однозначного ответа. Нечаева А.М. предлагает выяснять мнение ребенка органами опеки и попечительства вне судебного процесса, который травмирует ребенка.

Ю.Ф. Беспалов настаивает на том, что ребенок обладает элементами дееспособности с момента рождения[[51]](#footnote-51). Законодательство ограничивает самостоятельность ребенка при осуществлении семейных прав и исполнении обязанностей, при этом наделяет его статусом полноправного субъекта права. В виду отсутствия ссылки в законодательстве о минимальном возрасте, с которого ребенок может выражать свое мнение, отсюда следует, что оно закреплено за ребенком от рождения. Также он приводит разграничение правосубъектности ребенка в зависимости от возраста: ребенок в возрасте до 10 лет вправе выражать свое мнение по вопросам, затрагивающим его интересы, и быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства; защищать права и законные интересы, знать своих родителей и получать от них содержание, воспитываться ими; воспитываться в семье; общаться с родителями и другими родственниками. При нарушении прав и законных интересов ребенок вправе самостоятельно обращаться за их защитой в орган опеки и попечительства.

Дети в возрасте от 10 до 14 лет пользуются теми же правами, что и до достижения 10-летнего возраста, однако их мнение обязательно для рассматривающего спор органа опеки и попечительства.

Третью возрастную группу составляют дети от 14 до 18, которые вправе самостоятельно обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав и законных интересов. В 16 лет самостоятельно осуществлять родительские прав аи при наличии уважительных причин, установленных законодательством, вступать в брак и заключать брачные договоры. В 14-летнем возрасте требовать установления отцовства; изменить имя и фамилию; нести гражданско-правовую ответственность.

Законодатель не устанавливает механизма защиты указанного права, а при обращении ребенка в органы опеки и попечительства – восстановление названного права не произойдет.

Пашкова А.В., анализируя положения статьи 57 СК РФ, приходит к выводу, что при разрешении споров родителей, затрагивающих права их ребенка, решающим может стать мнение самого ребенка[[52]](#footnote-52). Она подчеркивает, что законодатель не устанавливает минимальный возраст, когда ребенок может выражать свое мнение и не указывает формы и способы его реализации. Нормы семейного законодательства устанавливают лишь 10-летний порог, с которого мнение ребенка суд должен учитывать при определении места жительства малолетнего.

Стоит заметить, что недостижение ребенком 10-летнего возраста не может лишить его права выражать свое мнение с учетом его возраста, психического развития. Выяснение мнения ребенка весьма сложная задача, т.к. он испытывает привязанность к обоим родителям и при разрешении спора ему приходится делать выбор с кем из родителей ему нужно согласиться или остаться.

А.В. Пашкова подвергает сомнению 10-летний критерий определения возраста, когда учет мнение ребенка будет обязательным. В чем принципиальная разница между 9-летним и 10-летним ребенком?

Однозначным остается тот факт, что для выявления мнение ребенка следует привлекать специалиста. Беседа с психологом и использование специальных методик в непринужденной обстановке помогает выявить мнение несовершеннолетнего без каких-либо психологических травм, которые он может получить в ходе судебного разбирательства или в помещении органа опеки и попечительства. Однако законодательно привлечение психолога еще не закреплено ни в одном нормативном акте.

Резюмируя вышесказанное, автор статьи в очередной раз убедился, что реализация прав ребенка является весьма актуальной в российской правовой действительности.

Права ребенка, которым сейчас уделяется так много внимания, долгое время оставались в тени в виду исключения ребенка из правового поля как полноправного субъекта. На сегодняшний день ситуация изменилась, что в своих трудах отобразили Нестерова Н.Н.[[53]](#footnote-53), Рачек И. М.[[54]](#footnote-54)и другие авторы. Они подчеркнули долгий путь становления института защиты прав ребенка на международном уровне, а затем и на государственном.

В этом ключе нельзя не говорить о таком праве ребенка как выражение собственного мнения, по вопросам, затрагивающим его интересы. Статья 12 Конвенции ООН «О правах ребенка» устанавливает[[55]](#footnote-55), а ст.57 СК РФ закрепляет право ребенка выражать собственное мнение. Однако реализация статьи 57 СК РФ вызывает ряд спорных вопросов: с какого момента мнение ребенка в семье относительно вопросов, затрагивающих его интересы, может быть выслушано?

Ученые не приходят к единодушному мнению. Так, Алменов Б. А.[[56]](#footnote-56), Шахова Е.С.[[57]](#footnote-57) предполагают, что правомерно установить возраст 7 лет. Беспалов Ю.Ф. [[58]](#footnote-58)связывает это право с моментом рождения; Маргольф М.Е. апеллирует к 6-летнему возрасту[[59]](#footnote-59).

Еще больше споров связано с возрастом, по достижении которого мнение ребенка подлежит обязательному учету. А.И. Пергамент предлагает установить возраст 12 лет для всех случаев, в которых закон придает воле несовершеннолетнего решающее значение [[60]](#footnote-60). В то же время, Н.В. Летова полностью согласна с 10-летним цензом, т.к. он оправдал себя на практике и ребенок осознано проявляет свое отношение к окружающему миру[[61]](#footnote-61). В.И. Абрамов, в свою очередь, замечает, что лица полностью осознают значение своего поведения и могут принимать значимые решения в 16-летнем возрасте[[62]](#footnote-62). О.Ю. Ильина считает целесообразным установление возраста 14 лет согласно принятому в законодательстве делению детей на малолетних и несовершеннолетних[[63]](#footnote-63).

В свете такого плюрализма мнений целесообразно законодательно закрепить в Семейном Кодексе РФ возраст 7 лет, с которого мнение ребенка должно быть выслушано, в виду того, что дети в этом возрасте уже посещают школу и могут формулировать и высказывать собственное мнение по вопросам, которые затрагивают их интересы.

Что касается обязательного учета мнения ребенка, то следует согласиться с позицией О.Ю. Ильной. Законодательное закрепление 14-летнего возраста приведет к гармонизации норм гражданского и семейного права. Также следует расширить круг вопросов, по которым мнение ребенка должно приниматься во внимание, например, при решении вопроса о лишении родительских прав.

Таким образом, автор предлагает изложить ст. 57 СК РФ в следующей редакции, с поправками в соответствующие статьи СК РФ: «По достижении семилетнего возраста ребенок вправе выражать свое мнение при решении в семье любого вопроса, затрагивающего его интересы, а также быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства. Учет мнения ребенка, достигшего возраста четырнадцати лет, обязателен, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом (статьи 59, 72, 132, 134, 136, 143, 145), органы опеки и попечительства или суд могут принять решение только с согласия ребенка, достигшего возраста четырнадцати лет.».
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Автор анализирует мнения, сформировавшиеся в юридической литературе по поводу защиты прав и интересов несовершеннолетних в наследственных отношениях.
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В данной статье мы рассмотрим научную дискуссию авторов, мнения которых сформировалось в юридической литературе в отношении защиты прав и интересов несовершеннолетних в наследственных отношениях.

«В силу своей умственной, физической, нравственной и духовной незрелости несовершеннолетние дети нуждаются в особой защите государства», гласит Конвенция ООН «О правах ребенка»[[64]](#footnote-64). В целях обеспечения данной защиты все отрасли российского законодательства содержат специальные нормы, предусматривающие меры дополнительной охраны прав детей. Не является исключением и гражданское право и, в частности, институт наследственного права, в котором можно выделить следующие основные положения.

1. Дети, в том числе и несовершеннолетние, являются наследниками первой очереди после смерти своих родителей, наследуют по праву представления после смерти бабушек и дедушек (Гражданский Кодекс Российской Федерации - далее ГК РФ, ст. 1142), являются наследниками второй очереди после смерти полнородных и неполнородных братьев и сестер и т.п. (ГК РФ ст. 1143).

Несовершеннолетние утрачивают право на наследование после смерти своих биологических родителей, в случае их усыновления (удочерения), если только в решении суда не предусмотрено сохранение правовой связи с одним из родителей (ГК РФ ст.1147, п. 2,3).

«Так, В.А. Белов предлагает предусмотреть в действующем законодательстве о наследовании различный порядок призвания к наследованию по закону в случае, если среди родственников наследодателя имеются несовершеннолетние (нетрудоспособные) дети. Такие дети, по мнению автора, должны призываться к наследованию в первую очередь наряду с супругом или его родителями».[[65]](#footnote-65) Мнение автора подтверждает необходимость учитывать специфику правового положения несовершеннолетних, являющихся наследниками.

2. Несовершеннолетние могут наследовать как нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, если в течение года до момента смерти находились на его иждивении и проживали совместно с ним.

По моему мнению, совместное проживание должно служить безусловным признаком близости наследника наследодателю, которая, при условии нахождения этого лица на иждивении наследодателя не менее года до открытия наследства, обеспечивает его призвание к наследованию по закону. Допустив совместное проживание постороннего лица или очень отдаленного родственника, наследодатель уже частично выразил свою волю, и для признания наследственных прав иждивенца эта воля должна быть разумно восполнена, что и закрепляет п.2 ст.1148 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Характеризуя порядок наследования нетрудоспособными иждивенцами, нельзя обойти вниманием еще одно важное обстоятельство. Одним из негативных практических последствий действия ст.1148 ГК может стать конкуренция наследственных прав отдаленных родственников, ничего не знавших о наследодателе, и лиц, хотя бы и чужих ему по крови, но не только близко знавших наследодателя, но и получавших от него содержание, по крайней мере, в течение года.

К сожалению, такая ситуация неизбежна во всех случаях, когда основанием законного наследования будут какие-либо иные признаки, кроме близости родства. Вопрос заключается в том, какой степенью разумно ограничивается представление наследодателя о своей родне. И в какой степени такое родство уже не должно приниматься в соображение для наделения родственников наследственными правами. Далее необходимо решить, какой признак семейной и родственной близости должен превалировать при столкновении притязаний на наследство кровных родственников и нетрудоспособных иждивенцев.

3. Несовершеннолетние дети имеют право на обязательную долю независимо от содержания завещания.

4. Отказ от принятия несовершеннолетним наследства осуществляется с учетом требований ст. 37, 1157 ГК РФ и ст. 21 ФЗ РФ «Об опеке и попечительстве». Законные представители ребенка могут дать такой отказ или дать разрешение на такой отказ только при наличии предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Орган опеки и попечительства принимает решение с учетом того, что с одной стороны эта сделка является безвозмездной, а с другой стороны возникает универсальное правопреемство, а значит необходимо принимать во внимание и долги наследодателя. С учетом имущественных интересов ребенка, разрешение органа опеки и попечительства будет законным и обоснованным только в случае превышение размера долгов по отношению к стоимости наследственного имущества.

В случае отказа законного представителя принять наследство от имени несовершеннолетнего данные действия в соответствии со ст. 64 Семейного Кодекса Российской Федерации (далее СК РФ) и подпунктом 8 пункта 1 ст. 8 ФЗ РФ «Об опеке и попечительстве»[[66]](#footnote-66) обязаны совершить органы опеки и попечительства. Соответственно, при желании законного представителя ребенка совершить отказ от его наследственных прав нотариус должен сообщить об этом в орган опеки и попечительства, а суд привлечь орган опеки и попечительства для участия в судебном заседании.

Учитывая имущественные интересы ребенка, законодатель впервые установил раздельный правовой режим имущества ребенка и его родителей. Как следует из п. 4 ст. 60 СК РФ, ребенок не имеет права собственности на имущество родителей, родители не имеют права собственности на имущество ребенка. Дети и родители, проживающие совместно, могут владеть и пользоваться имуществом друг друга по взаимному согласию.

Интересно в данном отношении замечание С.А. Сорокина, который считает, что более уместным в данном случае был бы глагол "должны", а не "могут", поскольку акцент на верховенстве частнособственнических начал не всегда дает положительный эффект с точки зрения развития, формирования ребенка как личности[[67]](#footnote-67).

5. При наличии зачатого, но еще не родившегося наследника раздел наследства может быть осуществлен только после рождения такого наследника, даже если он не был ребенком наследодателя. Включение не родившихся лиц в круг наследников изначально направлено на охрану возможных интересов будущих субъектов права. По справедливому замечанию Я.Р. Веберса данная охрана, по сути, является юридико – техническим методом, направленным на соблюдение возможных субъективных прав, в случае если зачатый ребенок родится живым.[[68]](#footnote-68)

Российское законодательство предусматривает принятие мер, направленных на обеспечение интересов «потенциального» наследника: до рождения наследника приостанавливается выдача свидетельства о праве на наследство (п. 3 ст. 1163 ГК РФ); не может осуществляться раздел наследственного имущества (ст. 1166 ГК РФ).

По мнению М.М. Малышевой, несмотря на предпринимаемые меры заботы о не родившихся наследниках, а именно: задержание наследства на длительный срок, пока ребенок родится, которые приведут к утрате имущества, значительным убыткам, а также невозможности реализации прав иных заинтересованных лиц.

Для защиты права ребенка, который должен родиться М.М. Малышева предлагает выделить долю наследственного имущества, причитающуюся наследнику на общих условиях, чтобы не ждать его рождения.

6. При наличии среди наследников несовершеннолетних, недееспособных или ограниченно дееспособных граждан раздел наследства осуществляется с соблюдением правил статьи 37 ГК РФ «Распоряжение наследственным имуществом подопечного»:

1. Опекун или попечитель распоряжается доходами подопечного, в том числе доходами, причитающимися подопечному от управления его имуществом, за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно, исключительно в интересах подопечного и с предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Суммы алиментов, пенсий, пособий, возмещения вреда здоровью и вреда, понесенного в случае смерти кормильца, а также иные выплачиваемые на содержание подопечного средства, за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно, подлежат зачислению на отдельный номинальный счет, открываемый опекуном или попечителем в соответствии с главой 45 настоящего Кодекса, и расходуются опекуном или попечителем без предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Опекун или попечитель представляет отчет о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет, в порядке, установленном.

2. Опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать, а попечитель - давать согласие на совершение сделок по отчуждению, в том числе обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других действий, влекущих уменьшение имущества подопечного.

Порядок управления имуществом подопечного определяется Федеральным законом "Об опеке и попечительстве".

3. Опекун, попечитель, их супруги и близкие родственники не вправе совершать сделки с подопечным, за исключением передачи имущества подопечному в качестве дара или в безвозмездное пользование, а также представлять подопечного при заключении сделок или ведении судебных дел между подопечным и супругом опекуна или попечителя и их близкими родственниками.

4. Опекун распоряжается имуществом гражданина, признанного недееспособным, основываясь на мнении подопечного, а при невозможности установления его мнения - с учетом информации о его предпочтениях, полученной от родителей такого гражданина, его прежних опекунов, иных лиц, оказывавших такому гражданину услуги и добросовестно исполнявших свои обязанности.

В целях охраны законных интересов указанных наследников о составлении соглашения о разделе наследства (статья 1165) и о рассмотрении в суде дела о разделе наследства должен быть уведомлен орган опеки и попечительства (ст. 1167 ГК РФ).

Из этого следует, что заключению соглашения о разделе наследства должно предшествовать получение соответствующего разрешения органа опеки и попечительства. При рассмотрении дела о разделе наследства, если одним из наследников является несовершеннолетний, в обязательном порядке должно быть также получено, либо разрешение органа опеки и попечительства, либо их письменное заключение по данному вопросу.

7. Имеются особенности наследования отдельных видов имущества несовершеннолетними. При наследовании доли или пая в коммерческой организации возможна их выплата в размере действительной стоимости. На совершение сделки по отчуждению доли или пая также необходимо согласие органа опеки и попечительства, которое дается при условии открытия на имя ребенка счета с кредитной организации в размере рыночной стоимости пая или доли либо приобретения на имя ребенка иного имущества соразмерной стоимости (СК РФ ст. 1176). На аналогичных условиях дается разрешение и при получении по наследству оружия, транспортных средств и иного имущества, которым несовершеннолетний пользоваться не может (СК РФ ст. 1180).

При этом необходимо отметить, что в соответствии со ст. 19 ФЗ РФ «Об опеке и попечительстве» опекун (попечитель) вправе вносить денежные средства подопечного в кредитные организации, не менее половины акций, которых принадлежит Российской Федерации.

8. Несовершеннолетние не могут составлять завещание. Согласно ст. 1118 ГК РФ завещание может быть составлено гражданином, обладающим в момент его совершения полной дееспособностью. Данной нормой закон предусматривает запрет на составление завещания несовершеннолетними. Это не возможно, т.к. ребенок не обладает полной дееспособностью и не имеет право это делать через своих представителей. Надо полагать, что такой подход не отвечает интересам данных лиц.

В юридической литературе представлено множество мнений по поводу возможности составлять завещание несовершеннолетними.

Я.Р. Веберс отмечает, что «было бы нелогично и непонятно, если бы несовершеннолетний, способный совершать дарение своего имущества, в то же время был лишен способности его завещать. Иное решение вопроса приведет нас к проблеме ограничения дееспособности и правосубъектности несовершеннолетних в целом»[[69]](#footnote-69).

Н.В. Ростовцева и А.С. Сураев также указывают, что «для несовершеннолетних, достигших 14 лет, законом должна быть установлена возможность завещать имущество, которым они вправе распоряжаться самостоятельно»[[70]](#footnote-70).

Я соглашусь с мнением А.Ю. Касаткиной о том, что «в 14 лет ребенок может создать семью, нести уголовную ответственность, однако не может распоряжаться своим имуществом в случае смерти»[[71]](#footnote-71).

К слову, законодательство зарубежных стран предусматривает возможность составления завещания несовершеннолетними. Например, согласно Гражданскому кодексу Австрии несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет может объявить свою волю в присутствии нотариуса или перед судом[[72]](#footnote-72). Французским законодательством устанавливается возможность совершать завещание с 16 лет[[73]](#footnote-73).

В свою очередь, В.И. Серебровский отмечает, что «совершать сделки в отношении принадлежащего несовершеннолетнему имущества он может только с согласия своих родителей, усыновителей или попечителей, что неприменимо к завещанию, являющемуся сделкой, непосредственно связанной с личностью завещателя, сделкой, в которой должна найти точное и полное выражение личной воли завещателя, свободная от чьего – либо влияния. К тому же у гражданина, не достигшего 18 лет, полной сознательности к существу совершаемых завещательных распоряжений может и не быть»[[74]](#footnote-74).

9. В современном мире известны случаи, когда дети рождаются после смерти своих отцов, называемые в научной литературе – «посмертная репродукция». Данная процедура представляет собой перенос эмбрионов, созданных при жизни обоих родителей, или же зачатие ребенка (при помощи ЭКО или посредством посмертной инсеминации) происходит после смерти одного или даже обоих генетических родителей. Такие «посмертные» программы осуществляются с использованием криоконсервированного генетического материала одного или обоих родителей.

Посмертная репродукция – своего рода правовая лакуна, область, лежащая вне зоны правового регулирования. По сей день ни одна из стран в мире не имеет четкой правовой регуляции подобных программ. Порядок регистрации “посмертных” детей, зачатых после смерти их родителей, регламентируется фрагментарно, их имущественные права фактически не защищены.

Например, в США мужчина может считаться отцом ребенка, родившегося после его смерти, только в том случае, если он находился в браке с матерью ребенка и, если с момента смерти прошло не более 300 дней. В случае реализации посмертной репродуктивной программы покойный родитель может быть записан отцом лишь в том случае, если между ним и его “посмертным” ребенком существует генетическая связь и если он дал письменное согласие на отцовство[[75]](#footnote-75).

В Великобритании мужчина может быть записан “посмертным” отцом даже в случае отсутствия генетической связи между ним и его “посмертным” ребенком. Супружеский статус пары не имеет значения, это могут быть не только официально зарегистрированные супруги, но и просто партнеры. Запись об отце осуществляется с указанием даты его смерти. Наличие записи об отце в свидетельстве о рождении не предоставляет ребенку, родившемуся после смерти его родителя, ни права наследования, ни права на гражданство. В случае отсутствия прижизненного согласия запись об отце не может быть осуществлена. Хранение гамет после смерти донора и любые манипуляции с ними без соответствующего письменного согласия в Великобритании не допускаются[[76]](#footnote-76).

В отличие от американских и английских, российские законы позволяют установить происхождение ребенка через суд, даже если он родился спустя годы после смерти своего родителя и в отсутствие каких бы то ни было информированных согласий. Никаких ограничений на посмертный забор гамет и осуществление посмертных репродуктивных программ законодатель не устанавливает.

В соответствии с п. 2 ст. 48 СК РФ в силу действующей в России презумпции отцовства, если ребенок рождается в течение 300 дней с момента смерти супруга матери ребенка, отцом ребенка признается скончавшийся супруг. Тем не менее, ст. 49 СК РФ оставляет возможность установления отцовства и по истечении этого срока в судебном порядке, при этом суд должен принимать во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица.

Вместе с тем, из смысла п. 4 ст. 51 СК РФ следует, что, если родители-заказчики (единственный родитель) уже начали свою репродуктивную программу, дав письменное информированное согласие на применение метода искусственного оплодотворения или на имплантацию эмбриона, они в любом случае записываются родителями ребенка в книге записей рождений. При этом неважно, в какой момент было осуществлено зачатие или же перенос эмбрионов, и произошло ли рождение до или после смерти родителей.

В соответствии со ст. 1116 ГК РФ к наследованию могут призываться граждане, зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после открытия наследства. Таким образом, можно сделать вывод о том, что криоконсервированные эмбрионы, зачатые при жизни, потенциально являются наследниками первой очереди при условии рождения живого ребенка. Вместе с тем лица, зачатые после смерти наследодателя, в круг наследников не включаются и на имущество покойного родителя претендовать не могут.

Делая выводы, нельзя согласиться с мнением некоторых авторов о специфичности правового положения несовершеннолетних в наследственных правоотношениях. Установленные законом преимущества и гарантии реализации и защиты прав несовершеннолетних связаны с общим критерием ограниченной дееспособности несовершеннолетних и не могут являться достаточным основанием для установления особых режимов участия несовершеннолетних в наследственных правоотношениях. Вместе с тем, следует согласиться, что поскольку само право наследования представляет собой секундарное правомочие (элемент правоспособности), то его реализация всегда связана с осуществлением юридических действий. По указанным основаниям, единственным исключением из общего законодательного подхода о равенстве всех участников наследственных правоотношений, следует признать обоснованность более четкого и последовательного регулирования оснований фактического принятия наследства несовершеннолетними.
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Жить в семье - неотъемлемое, приоритетное право любого ребенка, т.к. семья - это естественная и необходимая среда для его индивидуального и социального развития. Психическое развитие детей, лишенных семейного окружения, задерживается и деформируется. К сожалению, для многих подрастающих граждан существует такая угроза. Неуклонно растет число детей, родители которых лишены родительских прав, не снижаются темпы роста числа неблагополучных семей, в которых родители уклоняются от воспитания, жестоко обращаются с детьми, не заботятся об их здоровье.

В данной статье я хотела бы дискуссионным методом анализа научных статей рассмотреть вопросы семейно-правовой защиты интересов детей при неисполнении родителями обязанностей по их воспитанию и содержанию. В частности, проблемы, связанные с применением норм о лишении родительских прав.

Наука семейного права располагает неоспоримым утверждением о том, что лишение родительских прав – это «крайняя мера ответственности родителей». Она предполагает наступление неблагоприятных последствий для субъекта, допустившего противоправное поведение. То есть, по сути, является наказанием. Однако нередко по факту реализации действующих в этой сфере семейно - правовых норм «крайняя мера ответственности» трансформируется в крайнюю позицию родительской безответственности. При этом характеристика наступивших последствий для недобросовестного родителя как «неблагоприятных» представляется спорной, исходя из законов логики и психологии. Прежде всего, родители, не желающие заботиться о своих детях, в том числе под давлением различных органов, на которые законом возложена обязанность по защите интересов детей, наконец, подтверждают такую возможность официально – их больше не беспокоят ни указанные органы, ни дети. Что касается обязанности по содержанию, то наиболее вероятна ситуация, в которой при отсутствии у так называемых «асоциальных» родителей денежных средств или имущества, на которое может быть обращено взыскание, обязанность останется формальной. Как видится, в области имущественных прав родители, лишенные родительских прав, даже приобретают большую по сравнению с предшествующим положением свободу. Так, согласно п. 4 ст. 292 ГК РФ, отчуждение жилого помещения, в котором проживают находящиеся под опекой члены семьи собственника данного жилого помещения либо оставшиеся без родительского попечения несовершеннолетние члены семьи собственника (о чем известно органу опеки и попечительства) если при этом затрагиваются права или охраняемые законом интересы указанных лиц, допускается с согласия органа опеки и попечительства. Тем самым при отчуждении жилого помещения, в котором проживает несовершеннолетний, согласия органа опеки и попечительства по общему правилу не требуется, поскольку предполагается, что несовершеннолетний находится на попечении родителей и это не опровергнуто имеющейся у органа опеки и попечительства информацией об отсутствии попечения со стороны родителей. Однако, Конституционный Суд РФ признал не соответствующей Конституции РФ норму п. 4 ст. 292 ГК РФ в той части, в которой она, по смыслу, придаваемому ей сложившейся правоприменительной практикой, не позволяет при разрешении конкретных дел, связанных с отчуждением жилых помещений, в которых проживают несовершеннолетние, обеспечивать эффективную государственную, в том числе судебную, защиту прав тех из них, кто формально не отнесен к находящимся под опекой или попечительством или к оставшимся (по данным органа опеки и попечительства на момент совершения сделки) без родительского попечения. При этом он фактически лишен его на момент совершения сделки по отчуждению жилого помещения либо считается находящимся на попечении родителей, с учетом того, что такая сделка - вопреки установленным законом обязанностям родителей – нарушает права и охраняемые законом интересы несовершеннолетнего. В частности, родители при отчуждении принадлежащего им на праве собственности жилого помещения не вправе произвольно и не- обоснованно ухудшать жилищные условия проживающих совместно с ними несовершеннолетних детей, во всяком случае, их действия не должны приводить к лишению детей жилища. Следовательно, при отобрании детей у родителей, лишенных родительских прав, данное ограничение снимается, если дети не проживают с ними совместно. Таким образом, неблагоприятные последствия в полном смысле слова возникают лишь у детей.

Очевидно, что оставление детей в опасной обстановке – не выход. Представляется, что для изменения этой непростой правовой ситуации и воплощения в реалии сущности института лишения родительских прав как санкции нужны более решительные действия законодателя. Прежде всего, следует поддержать мнение ученых, считающих целесообразным закрепление в числе последствий лишения родительских прав компенсации ребенку морального вреда. Представляется целесообразным закрепить положение о том, что моральный вред в таких случаях предполагается. Иначе доказывание будет осуществляться длительным экспертным путем, результат которого может быть недостоверным, учитывая, что многие негативные последствия для психики ребенка носят отложенный характер. Для обсуждения научным сообществом предлагается поставить сложный вопрос о пересмотре приоритетов: неприкосновенности частной собственности и защиты интересов ребенка. Возможно ли, чтобы идея наказания родителей допускала их выселение из жилья, принадлежащего им на праве собственности, права на которое перейдут к ребенку, при условии, что не будут нарушены права других членов семьи собственника? Быть может, только такие последствия могут иметь истинное значение для недобросовестных родителей, не имеющих достаточной мотивации к изменению противоправного поведения. Обсуждая вопрос о наказании родите- лей, важно понимать, что основной целью лишения родительских прав всё же является защита. Результаты исследования Л. М. Звягинцевой о мерах защиты в семейном праве (до сих пор являющегося наиболее авторитетным и цитируемым) позволили сделать вывод о том, что главной чертой семейно - правовых санкций является их строго целевая направленность – защита (охрана) интересов тех субъектов семейного права, которые наиболее в ней нуждаются (например, несовершеннолетние дети). Также Л. М. Звягинцевой справедливо отмечено, что формальное нарушение правовых норм не влечет механического применения семейно-правовых санкций, целью реализации которых является в первую очередь защита интересов детей. Наличие вреда как следствия противоправного поведения и необходимого элемента состава правонарушения (а отсюда и причинной связи между противоправным поведением и наступившим вредным результатом) не является для семейного права обязательным. Это предопределено «правозащитной направленностью» санкций в семейном праве, которая позволяет применять их не только тогда, когда налицо вредный результат, а прежде всего – для предотвращения наступления таких отрицательных последствий. «В этом социальный смысл существования и назначение применяемых средств защиты (мер защиты и мер ответственности), выполняющих не репрессивную (наказательную), а охранительную роль». Таким образом, реализация воспитательных функций института лишения родительских прав без крайней необходимости защиты детей может нарушить их интересы, право жить и воспитываться в семье и привести к необратимым последствиям в судьбе ребенка. Сделаем отступление, отметив, что в семейно - правовой науке используются различные синонимы обозначенного Л. М. Звягинцевой элемента механизма защиты как «меры» – это и «способы», и «средства», и «формы» защиты. Между тем в некоторых исследованиях каждый из этих терминов имеет самостоятельное значение. Для обеспечения терминологического единообразия научных дискуссий мы в своей работе придерживаемся дифференциации по выводам Н. Ф. Звенигородской, согласно которым механизм защиты семейных прав выстраивается последователь- но следующим образом: форма, способ, средства, меры. Существуют две основные формы защиты - юрисдикционная и неюрисдикционная. Способом защиты семейных прав является действие или система действий, применяемых при защите. Средствами защиты семейных прав являются иск, заявление, жалоба. Мера защиты в семейном праве может быть понята в двух значениях: 1) как единица измерения, например, ограничение или лишение родительских прав; 2) как граница, предел проявления защиты, при этом лишение родительских прав – это крайняя мера семейно- правовой ответственности. Представляется, что определяющим критерием во всех случаях лишения родительских прав должно стать установление факта опасности обстановки, созданной родителями (одним из них). А. М. Нечаева подчеркивает ситуационный характер степени опасности: «Маленький и беспомощный ребенок может погибнуть, тяжело заболеть, если останется даже на короткий срок один. Для подростка, обладающего относительной самостоятельностью, наибольшую опасность обычно представляет асоциальное окружение его родителей, их стремление использовать несовершеннолетнего в достижении своих антисоциальных целей. Следовательно, характер опасности, ее значение в жизни ребенка определяются в каждом конкретном случае. И вовсе не обязательно, чтобы ее негативный результат уже наступил». Важно понимать, что совместное переживание неблагоприятных обстоятельств, сложившихся в отдельно взятой семье, может иметь менее вредные последствия для физиологического и психического развития ребенка, чем его изъятие у родителей. О. А. Хазова, участвовавшая в разработке анализируемых в данной статье положений СК РФ, пишет об этом со ссылкой на результаты зарубежных психологических исследований: «…Разъединение ребенка и родителя – это колоссальная травма для ребенка, даже если его потом вернут в семью… детям важнее быть со своими близкими, под защитой своих родителей, даже если семья испытывает трудности и лишения». В качестве положительного зарубежного опыта О. А. Хазова, отмечает систему защиты детей в Финляндии, включающую, в том числе систему надомных услуг, направленную на решение бытовых проблем. Другим базовым обстоятельством, подлежащим оценке, должно быть стремление родителя к осуществлению родительских функций. «Родители наделяются родительскими правами для того, чтобы иметь возможность воспитывать своих детей. Если родители не выполняют своих обязанностей по воспитанию, их права лишаются внутреннего содержания, и, как следствие этого, не должны охраняться. Охрана формальных родительских прав при нежелании родителей ими пользоваться оказалась бы в резком противоречии с интересами детей». В этой связи должен быть сделан еще один важный вывод о том, что ограничение родительских прав, если не установлены достаточные основания для лишения родительских прав, может быть произведено только по обстоятельствам в рамках перечня ст. 69 СК РФ. Только в этом случае будет очевидна логическая целостность при решении вопроса о соотношении анализируемых мер ответственности. Тем самым, в целях обновления системы оснований лишения родительских прав, необходимо проведение отдельного исследования для поиска корреляций между ст. 69 и ст. 73 СК РФ.

Таким образом, полагаем, что в обновленном Семейном кодексе нормы о лишении родительских прав будут не только развиты и систематизированы, но и концептуально переосмыслены с учетом потребностей существующей правоприменительной практики. При этом должна произойти переработка процессуальных положений с учетом их соотношения в СК РФ и ГПК РФ.[[77]](#footnote-77) Так же хочу осветить проблематику, связанную с семейно-правовой ответственностью родителей. Она является одной из самых сложных и дискутируемых в науке семейного права. Это обусловлено динамичностью общественных отношений, изменениями в действующем законодательстве, неопределенностью места семейного права в системе правовых отраслей, множеством научных концепций юридической ответственности.

В правовой науке нет единого и общепризнанного понятия юридической ответственности. Одни авторы считают, что юридической ответственностью в специальном правовом смысле можно называть только ответственность за совершенные противоправные деяния. Другие ученые рассматривают юридическую ответственность в двух аспектах: негативном (ретроспективном) и позитивном (перспективном). Негативная (ретроспективная) юридическая ответственность – следствие правонарушения. Под позитивной (перспективной) ответственностью понимается осознание гражданином своих обязанностей (долга) по отношению к обществу, государству и другим лицам. Так, с точки зрения Н.И. Матузова, государство закрепляет позитивную ответственность в законах, устанавливая ее в качестве особого правового института, призванного оказывать общее, организующее и дисциплинирующее воздействие на участников общественных отношений, их ответственное, глубоко осознанное поведение. Понимание позитивной ответственности, на наш взгляд, приближено к понятию правосознания. По мнению А.М. Нечаевой, «столь широкое понимание ответственности, отождествление ее с чувством ответственности в научно-исследовательских работах затрудняет не только ее осмысление, но и разработку всех сторон ответственности как целостной проблемы, затрудняет изучение механизма ее действия». СК РФ не содержит определения семейно-правовой ответственности, что привело к отсутствию в правовой литературе единого мнения о признании ее в качестве самостоятельного вида ответственности. По мнению Р.Л. Хачатурова, Д.А. Липинского, в случае нарушения общественных отношений, обеспечивающих интересы семьи и несовершеннолетних, могут наступать уголовная, административная или гражданско-правовая ответственность. Р.Ф. Гарипов также не выделяет семейно-правовую ответственность в качестве самостоятельного вида юридической ответственности. По мнению М.В. Антокольской, понятие ответственности в семейном праве идентично гражданско-правовой ответственности. Этот вывод логически вытекает из ее понимания семейного права как подотрасли гражданского права. Большинство ученых обоснованно выделяют в качестве самостоятельного вида семейно-правовую ответственность, обращая внимание на ее специфические признаки, а также отличия мер семейно-правовой ответственности от мер, например, гражданско- правовой ответственности. Семейно-правовая ответственность применяется только в отношении лиц, связанных семейными правоотношениями. Нарушающие нормы семейного права субъекты, не связанные брачно-семейными правоотношениями, привлекаются к другим видам юридической ответственности: гражданской, административной или уголовной. Выражается семейно-правовая ответственность чаще всего в лишениях личного неимущественного характера. Объясняется это тем, что семейные правоотношения в основном носят личный характер, имущественные отношения являются вторичными, производными от личных правоотношений. Семейно-правовая ответственность основана на принципах и функциях семейного права и служит решению задач, стоящих перед отраслью права. Важнейшими принципами семейного права, на которых основано регулирование отношений родителей и детей, являются приоритет семейного воспитания детей, забота об их благосостоянии и развитии, обеспечение приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних (п. 3 ст. 1 СК РФ).

Подходы авторов к определению семейно-правовой ответственности можно свести к следующим значениям:

1) обязанность субъекта семейного правоотношения претерпевать лишение права и иные неблагоприятные меры;

2) совокупность мер принуждения, ограничивающих, лишающих отдельных семейных прав, а также устанавливающих дополнительные обязанности;

3) определенные лишения, установленные в виде санкций;

4) правоотношение, субъектами которого являются правонарушитель, потерпевшие и государство в лице его компетентных органов и должностных лиц.

Подводя итог, отметим необходимость совершенствования института юридической ответственности родителей. На наш взгляд, в семейном законодательстве РФ следует предусмотреть меры компенсации ребенку морального вреда, поскольку противоправным поведением родителя ему могут причиняться физические и нравственные страдания. Кроме того, в качестве мер семейно-правовой ответственности целесообразно предусмотреть обязанность родителей, лишенных родительских прав, при оказании им содействия в трудоустройстве, возмещать в полном объеме расходы, затраченные государством на содержание детей. Думается, особое внимание должно уделяться профилактическим мерам, целью которых является предупреждение нарушения прав детей родителями, повышение уровня их правовой и педагогической культуры, являющейся важнейшей и необходимой частью общей культуры человека. Воспитание ребенка – сложный процесс направленного развития и формирования личности, требующий специальных знаний. В большинстве случаев родители воспитывают детей, опираясь на собственную интуицию, житейский опыт, и допускают недозволительные с точки зрения закона и педагогики способы воспитания. На данном этапе своего развития Россия, на наш взгляд, нуждается в эффективном институте социального патроната, направленного на предотвращение вытеснения ребенка из биологической семьи, путем оказания семье, находящейся в социально опасном положении, материальной, социально-педагогической, медико-психологической, правовой помощи в воспитании, развитии, реализации и защите прав несовершеннолетнего. Для этого необходимы соответствующая законодательная база, финансовые ресурсы, высококвалифицированные специалисты, способные оказать помощь семье. [[78]](#footnote-78)
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На сегодняшний день важно отметить, что социальная защита детства, материнства, отцовства и семьи обладает глобальным характером, по этой причине она не может являться прерогативой какого-либо одного ведомства, она, соответственно, требует усилий абсолютно всех ветвей существующей власти. Несмотря на это, государство не реализует снятие обязанности с граждан по оказанию материальной помощи членам семей.  Важно отметить, что алиментные обязательства способствуют материальному обеспечению несовершеннолетних, а так же нетрудоспособных  совершеннолетних лиц. Группа споров, вытекающих из алиментных правоотношений, представляет собой наиболее популярную и занимает одно из первых мест по отношению к иным категориям семейных дел. Важно отметить, что общий порядок уплаты и взыскания алиментов остаётся объектом дискуссий в теоретических и исследовательских трудах.

Решение задачи экономического благополучия несовершеннолетних детей, оставшихся без попечения одного из родителей, в некоторых аспектах обусловлено дальнейшей оптимизацией алиментных отношений родителей и детей.[[79]](#footnote-79)

Продолжительное время сохранялась дискуссия относительно вопроса, являются ли алиментами только те средства, которые выплачиваются по решению суда или же все средства, включая те, что выплачиваются в добровольном порядке. Действующий Семейный кодекс РФ[[80]](#footnote-80), на наш взгляд, окончательно поставил точку в данной дискуссии: нормы СК РФ сконструированы таким образом, что алиментами называются и те средства, которые уплачиваются в добровольном порядке, тем самым закон устанавливает презумпцию добровольности уплаты алиментов, и только в случае если обязанное лицо уклоняется, алименты взыскиваются в судебном порядке (п.2 ст.80 СК РФ).

Остро дискуссионным в научной литературе стоит вопрос об установлении минимального размера алиментов. Установление минимальной суммы алиментов ранее активно обсуждалось в Думе, при этом [предлагалось установить ее в размере 15 000 рублей](http://subsidii.net/%D1%80%D0%BE%D0%B6%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%80%D0%B5%D0%B1%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%B0/%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/item/index.php?option=com_k2&view=item&id=320:%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B-15-%D1%82%D1%8B%D1%81%D1%8F%D1%87&Itemid=628). Однако соответствующий законопроект[[81]](#footnote-81) в январе 2014 года был отклонен.

А. Ю. Шматько[[82]](#footnote-82) указывает, что отклонение законопроекта было логичным и правильным, поскольку фиксированная величина будет выгодна обеспеченным родителям, но ущемит права тех граждан, которые относятся к малообеспеченным слоям населения. Аналогичного мнения придерживается Г.Н. Ясенева[[83]](#footnote-83), аргументируя тем, что возможность применения такого положения создает неравные условия для различных категорий граждан.

Н. А. Яковлева[[84]](#footnote-84) считает необходимым установить понятие «минимальный размер алиментов», сумма которого не должна  быть менее 25% от официального прожиточного минимума в регионе. Размер алиментов, взыскиваемый в твёрдой денежной сумме, также должен быть соотнесён с величиной прожиточного минимума в данном регионе. Случаи, когда заработок плательщика неизвестен, должны стать основанием для взыскания алиментов в твёрдой сумме. В законодательстве должна быть предусмотрена возможность, в случае наличия у должника большой задолженности по алиментам, обратить взыскание на предметы домашней обстановки, а также принудительно трудоустроить должника.

По мнению Н.А. Яковлевой, необходимо направить усилия всех государственных органов и гражданского общества на то, чтобы уклонение от уплаты алиментов было экономически невыгодным и общественно порицаемым

**Аналогичной позиции придерживается А.О. Парфенчиков[[85]](#footnote-85)**, считая совершенно правильным установление минимального размера алиментов в твёрдой сумме, что позволит решить множество проблем, возникающих на практике при расчёте алиментов как в твёрдой сумме, так и в процентном отношении к минимальному размеру оплаты труда, который многие считают по-разному, а также существенно облегчит работу органов ФССП России по взысканию алиментов, унифицирует требования к плательщикам алиментов.

**А.В. Очирова[[86]](#footnote-86)**, поддерживает идею введения минимального размера алиментных выплат на несовершеннолетних детей, отметив, что условия жизни ребёнка не должны существенным образом отличаться, зависеть от того, воспитывается ли он в семье с обоими родителями или в неполной семье - с одним из родителей. По мнению А.В. Очировой, общество не может оставаться в стороне от проблемы неуплаты алиментов обязанными родителями, оно должно оказывать давление на таких должников.

В поддержку идеи о необходимости качественного установления категории минимального размера алиментов высказывается О.А. Хазова[[87]](#footnote-87), утверждая необходимость разработки чёткого правового механизма, позволяющего защитить экономически более слабого партнёра в браке.

Представляется логичным, что наличие возможности изменять размер алиментов в долевом отношении позволяет уйти от необходимости законодательного установления минимального размера алиментов. Поскольку  алиментные обязательства не ставятся в зависимость от наличия возможности у родителей по предоставлению содержания своим детям, применение долевого отношения позволяет в индивидуальном порядке обеспечить защиту прав ребенка на получение необходимой помощи, одновременно не лишая плательщика алиментов необходимых средств к его существованию.

Дискуссионным остается вопрос о взыскании неустойки в рамках алиментных обязательств. В юридической литературе является преимущественным мнение о том, что существенной гарантией обеспечения исполнения алиментных обязательств является выплата неустойки, такого мнения придерживается Ю.Ф. Светлов[[88]](#footnote-88) и другие. Е.А. Смирнова[[89]](#footnote-89) высказывает мнение, касающееся необходимости выплачивать неустойку вне зависимости от наличия вины лица, обязанного выплачивать алименты. Такая позиция прямо противоречит положениям «Обзора судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей»[[90]](#footnote-90), утверждённым Президиумом Верховного Суда РФ.

В рамках рассматриваемого вопроса, примечательно мнение С.И. Кравчука[[91]](#footnote-91). В пункте 2 ст. 115 СК РФ установлено положение, согласно которому при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку в размере одной второй процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки. Получатель алиментов вправе также взыскать с виновного в несвоевременной уплате алиментов лица, обязанного уплачивать алименты, все причиненные просрочкой исполнения алиментных обязательств убытки в части, не покрытой неустойкой.[[92]](#footnote-92)

А.С. Миронова[[93]](#footnote-93) утверждает, что такое законодательное решение не может быть названо безупречным с теоретической точки зрения. Неустойка в гражданском праве есть результат развития экономических отношений, ею обеспечивается исполнение товарного обязательства, где с правом кредитора корреспондирует обязанность передать товар, выполнить работу, оказать услугу или воздержаться от какого-либо действия.  
Судебное решение превращает гражданско-правовую обязанность содержать ребенка в полноценное алиментное обязательство, основная идея которого - платеж для нужд члена семьи. До судебного решения есть только общая обязанность содержать детей, родителей, супруга. Невзирая на то, что такая обязанность указана в законе, это обязанность моральная, она не носит определенного характера.

В Определении ВС РФ от 24.09.2013 № 81-КГ13-14[[94]](#footnote-94) особо отмечается, что судебное постановление, предусматривающее взыскание алиментов с обязанного лица, возлагает на него обязанность ежемесячно выплачивать определенную денежную сумму, неуплата которой влечет за собой возникновение денежного обязательства.

С точки зрения теории обязанность должника платить алименты не может быть обеспечена неустойкой, так как алиментная обязанность есть обязанность денежная. Средством защиты интересов по денежным обязательствам при их нарушении является уплата процентов по ст. 395 ГК РФ[[95]](#footnote-95) и возмещение понесенных убытков (ст. 15 ГК РФ), если таковые будут надлежащим образом доказаны.

Среди критических замечаний к ст. 115 СК РФ можно также выделить аргументы О. Косовой[[96]](#footnote-96), которая обращает внимание на то, что возможность взыскания убытков сверх неустойки противоречит сущности алиментных обязательств, поскольку компенсационная функция осуществляется путем взыскания задолженности и неустойки. Стоит согласиться с тем, что предложенное в ст. 115 СК РФ законодательное решение о возможности взыскания убытков является неудачным.

Если закон предполагает убытки за просрочку исполнения денежного обязательства, то закон должен предполагать и их размер (способ определения размера убытков). В противном случае получатели алиментов не смогут воспользоваться в достаточной мере своим правом взыскания с виновного убытков в части, не покрытой неустойкой. Рассчитать такие убытки, сравнить их с размером неустойки, в том числе для определения несоразмерности рассчитанной неустойки размерам убытков, является крайнем затруднительным, что, в свою очередь, ставит в неопределенное положение плательщика алиментов.

Верховный Суд РФ[[97]](#footnote-97) воспринял позицию, согласно которой неустойка является специальной мерой семейно-правовой ответственности и применяется к неплательщику алиментов, обязанному к их уплате по решению суда, уменьшение которой ст. 333 ГК РФ не предусмотрено.   
Подобный подход при практическом удобстве требует установления, в чем именно состоит особенность семейно-правовой ответственности в виде неустойки, какие общие положения о гражданско-правовой ответственности не подлежат применению либо должны применяться с учетом характера данной ответственности. При этом в современных исследованиях ответственность по ст. 115 СК РФ относят к типичным мерам гражданско-правовой ответственности[[98]](#footnote-98).
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**АНАЛИЗ НАУЧНОЙ ДИСКУССИИ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВОПРОСАМ ФАКТИЧЕСКИХ БРАЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

**Е.И. Кузнецова**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Автор статьи анализирует обширную научную дискуссию в области правового исследования фактических брачных отношений с целью выявления проблематики и конструктивных предложений правового регулирования в Российской Федерации отношений фактического супружества.
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В последнее время отмечается повышенный научный интерес к проблематике в области семейных отношений, в частности такая модель организации семейной жизни как фактические брачные отношения становятся объектом исследований многих правоведов. Вместе с тем, следует признать, что отношение исследователей к проблемам, возникающим в сфере так называемого «фактического» брака отличается разнообразием мнений и подходов, в связи с чем разворачивается обширная научная дискуссия по многим аспектам фактических брачных отношений с конструктивными предложениями по совершенствованию российского законодательства.

В первую очередь, затрагивая проблему фактических брачных отношений, необходимо обратить внимание на разнообразие терминов, используемых для обозначения такого явления. Во многих научных трудах такие понятия, как фактические брачные отношения, «фактический» брак, сожительство, «гражданский» брак, незарегистрированный брак используются в синонимическом значении. Однако не все правоведы проводят тождество между перечисленными понятиями, кроме того, само их содержание раскрывается по-разному.

Комплексному исследованию фактических брачных отношений посвящены научные работы к.ю.н. И.Р. Альбикова, который понимает под отношениями фактического супружества «сожительство мужчины и женщины со всеми признаками семейных отношений (совместное хозяйство, воспитание детей, отношение друг к другу как к мужу и жене, восприятие их третьими лицами в качестве таковых), но без юридической регистрации этих отношений».[[99]](#footnote-99) Таким образом, в понимании правоведа «фактический» брак по своему содержанию совпадает с официальным браком, отличие проводится только по формальному признаку – государственная регистрация соответствующего акта гражданского состояния, в связи с чем лица, состоящие в фактических брачных отношениях, так же, как и супруги, образуют семью.

Так же, как и Р.И. Альбиков, д.ю.н. А.Н. Лёвушкин делает вывод, что «фактическому браку свойственны практически все характеристики брака, закрепленные в Семейном [кодексе](consultantplus://offline/ref=C24A63990D03C986B379D8382AAA2D826B232D5112076E427F66FF544945d0H) Российской Федерации 1995 года, за исключением государственной регистрации»[[100]](#footnote-100). Наряду с названным, А.Н. Лёвушкин подчёркивает эмоционально-чувственную связь, существующую между фактическими супругами.

Аналогично к.ю.н. С.Ю.Филиппова в качестве основания возникновения семьи называет наряду с браком фактические брачные отношения.[[101]](#footnote-101)

О.Ю. Косова также полагает, что «достаточно стабильный внебрачный союз (вне зависимости от того, рождены и воспитываются в нем дети или нет), который характеризуется общностью повседневной жизни, межполовыми контактами, взаимной поддержкой, а в целом наличием доверительности в личных взаимоотношениях, ориентированных на семейную модель организации быта, не может не рассматриваться как семья, несмотря на несоблюдение соответствующих процедур оформления брака. Разумеется, речь идет о понимании семьи в ее истинном социологическом смысле».[[102]](#footnote-102)

Противоположного подхода придерживается Г.А. Трофимова, которая называет фактические брачные отношения квазибрачными, браком-фикцией. В качестве одного из отличий «фактического» брака от зарегистрированного брака правовед называет непризнание парой собственных отношений семейными, в таких отношениях отрицается сам факт создания семья. Лица, вступившие фактически в брачные отношения, семью не образуют, а лишь имеют соответствующие намерения.[[103]](#footnote-103)

Представляется, что точка зрения Г.А. Трофимовой не соответствует реально складывающимся отношениям между сожителями, которые зачастую позиционируют себя именно как муж и жена, а их взаимоотношения с поведенческой стороны аналогичны отношениям супругов, состоящих в зарегистрированном браке.

Интересную позицию относительно понимания фактических брачных отношений занимает К.Ю. Петровская, которая сводится к тому, что «дееспособные мужчина и женщина, проживающие совместно без регистрации фактических брачных отношений, ведущие совместное хозяйство, подпадают под признаки супружеской бездетной семьи, но семьей не являются. При рождении у них совместного ребенка каждый из родителей будет членом семьи по отношению к своему ребенку, это членство будет основано на факте рождения, при этом родители ребенка между собой не образуют семью». [[104]](#footnote-104) Критикуя данную позицию, можно отметить, что, на наш взгляд, рождение детей является не признаком семьи, а одной из целей ее создания. Кроме того, нельзя забывать, что в случае рождения в фактическом браке общих детей, родители (фактические супруги) осуществляют свои права и обязанности по отношению к ребёнку не изолированно друг от друга, вопросы воспитания и образования ребёнка решаются родителями совместно в рамках единой семьи.

А.А. Серебрякова также в правовых исследованиях пытается определить природу фактических брачных отношений и приходит к выводу, что термин «сожительство» не ограничивается только областью фактических брачных отношений. По мнению учёного, «сожительство – это отношения совместного жительства различных лиц с различными целями, в первую очередь просто вариант выживания».[[105]](#footnote-105) В качестве примеров такого сожительства А.А. Серебрякова приводит студентов, проживающих совместно во время обучения. С данным выводом правоведа сложно не согласиться, однако автором не исключается, что фактические брачные отношения также представляют собой разновидность сожительства. Кроме того, по мнению А.А. Серябряковой, в рамках фактического брака не осуществляются все функции семьи, а происходит отказ лиц в реализации части семейных функций, например, репродуктивной.[[106]](#footnote-106) Указанная позиция представляется небесспорной, так как и в зарегистрированном браке супруги тоже осознанно отказываются от репродуктивной функции, однако не перестают быть семьёй.

В научной статье Н.А. Романовой «Фактический брак: юридическая сторона вопроса» приводится классификация незарегистрированных браков, в которой выделяются в качестве отдельных видов «фактических» браков «пробный брак», «повторный брак», а также «сожительство». Характеризуя последний, автор подчёркивает осознанное нежелание лиц в силу разных причин регистрировать в органах ЗАГС свои отношения, даже в случае рождения общих детей.[[107]](#footnote-107) Таким образом, по мнению Н.А.Романовой, лица, вступающие в фактические брачные отношения, не всегда имеют намерения в будущем заключить брак, а целенаправленно выбирают такую форму организации семейной жизни, которая является для них более предпочтительной по сравнению с зарегистрированным браком. В отличие от А.А. Серебряковой Н.А. Романова рассматривает сожительство как разновидность фактических брачных отношений.

Что касается применения термина «гражданский» брак, то он используется некоторыми исследователями в своих работах в качестве обозначения незарегистрированного брака, несмотря на совершенно противоположное юридическое значение[[108]](#footnote-108). Бесспорно, верными являются позиции тех авторов, которые считают, что термин «гражданский» брак употребляется в силу исторической традиции в противоположность церковному браку и обозначает единственный законный брак, зарегистрированный в органах ЗАГС. Вместе с тем, в обыденном употреблении «гражданский» брак укоренился в неправильном юридическом понимании как фактические брачные отношения. Е.В. Чигрина отмечает, что распространение термина «гражданский» брак в области фактических брачных отношений вызвано «скорее всего тем, что слово «сожительство» звучит несколько оскорбительно, каждому человеку комфортнее именовать партнера мужем или женой, а не сожителем или сожительницей».[[109]](#footnote-109)

Таким образом, природа фактических брачных отношений до сих пор остаётся спорной, отсутствует единство мнений учёных по данному вопросу. Мы разделяем точку зрения тех авторов, которые считают, что фактические брачные отношений представляют собой особую форму организации семейной жизни со всеми признаки семьи. Понятие "семья" в социологическом значении имеет множество признаков, вместе с тем в юридическом значении понятие "семья" и её признаки не зафиксированы в Семейном кодексе РФ, в связи с чем возникают споры о квалификации фактических брачных отношений как основания возникновения семьи.

Наиболее оживлённая дискуссия на страницах юридической печати развернулась по вопросу юридического признания фактических брачных отношений. По данной проблематике специалисты в области семейного права разделились во мнениях на два противоположных лагеря.

Представители первой точки зрения негативно относятся к предложениям легализовать фактический брак и считают нецелесообразным признавать юридические последствия за фактическими брачными отношениями.

К таким правоведам, в частности, относится Г.А. Трофимова, которая считает, что «узаконение брака-фикции будет являться прямым нарушением конституционной нормы, направленной на защиту семьи (ч. 1 ст. 38 Конституции РФ); не будет обеспечено право ребенка жить и воспитываться в семье».[[110]](#footnote-110) Кроме того, ученый полагает, что «урегулирование квазибрачных отношений не только не сможет остановить процесс нивелирования института брака, разрушения брачно-семейных отношений, а, напротив, продолжит его».[[111]](#footnote-111) Вместе с тем, автор предлагает в определённых случаях признавать брак между такими лицами заключённым в судебном порядке. К таким обстоятельствам специалист относит рождение общего ребёнка, а также длительное совместное проживание (не менее 3 лет)[[112]](#footnote-112).

В целях защиты интересов ребёнка правом на подачу соответствующего заявления следует, по мнению Г.А. Трофимовой наделить бабушку, дедушку ребенка, прокурора, орган опеки и попечительства. При этом следует доказать следующие факты: совместное проживание не менее 1 года до рождения общего ребёнка, либо после рождения ребёнка, а также факт происхождения ребёнка от этих лиц. В случае длительного совместного проживания лиц право на иск целесообразно предоставить родителям сожителей, прокурору, органу опеки и попечительству, при этом необходимо доказать факт совместного проживания в течение не менее 3 лет, а также иные признаки семьи (наличие общего имущества, ведение общего хозяйства, выявление супружеских отношений перед третьими лицами, взаимная материальная поддержка, совместное воспитание детей и другие)[[113]](#footnote-113).

В качестве критики выше названного предложения можно привести позицию Е.А. Бутовой, которая считает, что такого рода предложения «нарушат закреплённый в ст.1 СК РФ принцип добровольности брачного союза мужчины и женщины, повлекут за собой изменение многих норм законодательства о наследовании, алиментных обязательствах, праве общей собственности вызовет недовольство наших граждан». [[114]](#footnote-114)

На наш взгляд, спорным видится такое предложение в части лишения соответствующего права на подачу заявления самих фактических супругов, но при этом предоставления такого права прокурору и органу опеки и попечительства (особенно в случае отсутствия общих детей у сожителей). Кажется, что такая инициатива игнорирует частные интересы самих сожителей и представляет собой необоснованное вмешательство государства в частную жизнь граждан.

Представители второй точки зрения в рамках обозначенной научной дискуссии имеют иные взгляды на проблему отсутствия правового регулирования фактических брачных отношений в Российской Федерации и предлагают придать фактическим брачным отношениям юридическое значение. Однако среди данной группы исследователей существует множество мнений и предложений относительно правовых средств, с помощью которых можно урегулировать отношения фактического супружества, а также относительно объема правового статуса фактических супругов и режима имущества, нажитого в таких отношениях.

Например, И.Р. Альбиков считает целесообразным принять специальный Федеральный закон РФ «О правовом регулировании фактических брачно-семейных отношений мужчины и женщины» или внести дополнения и изменения в действующее семейное законодательство, закрепив за фактическими супругами право заключать договор о совместной жизни, определяющий их права и обязанности в отношении имущества, приобретаемого в период их фактических супружеских отношений, при этом может быть установлен таким соглашением и режим совместной собственности.[[115]](#footnote-115)

А.Н. Лёвушкин видит возможность разрешить проблему сожительства путем заключения предварительного брачного соглашения по аналогии с предлагаемым в [ст. 429](consultantplus://offline/ref=C24A63990D03C986B379D8382AAA2D826B232A5F1E036E427F66FF544950FE4682EDD8C55B0174FC4Ad0H) ГК РФ предварительным договором, в котором можно урегулировать имущественные отношения на базе положений [главы 16](consultantplus://offline/ref=C24A63990D03C986B379D8382AAA2D826B232A5F1E036E427F66FF544950FE4682EDD8C55B0276F74Ad9H) ГК РФ (общая собственность), обеспечить алиментные выплаты, основанные на нормах [главы 14](consultantplus://offline/ref=C24A63990D03C986B379D8382AAA2D826B232D5112076E427F66FF544950FE4682EDD8C55B0370FE4Ad8H) СК РФ (алиментные обязательства супругов и бывших супругов), предусмотреть пункт, согласно которому родителями детей, родившихся во время действия данного договора, автоматически считаются сожители, а также в соглашении можно установить право на наследство в порядке любой из указанных в законодательстве очередей, по выбору участников договора.[[116]](#footnote-116)

Представляется, что без дополнительных изменений российского законодательства заключение такого соглашения между сожителями невозможно, так как многие его положения противоречат действующему законодательству РФ, в частности, общая совместная собственность может быть образована только между супругами, алиментные обязательства возникают между супругами и бывшими супругами, а наследственные отношения возникают в силу закона или на основании завещания.

Р.М. Мананкова предлагает «ввести в СК РФ отдельную главу «Правовой статус лиц, состоящих в фактических брачных отношениях», в которой на основе норм гражданского законодательства следует отразить и правовой режим имущества, нажитого в период фактических брачных отношений»,[[117]](#footnote-117) а Е.А. Бутова. – внести дополнения в ст.1 СК РФ «Основные начала семейного законодательства», согласно которым совместное сожительство будет признаваться фактическими брачными отношениями, а также законодательно установить признаки таких отношений. Наряду с названным, Е.А. Бутова. констатирует, что возможно заключение между сожителями договора о совместной деятельности с установлением режима общей долевой собственности.[[118]](#footnote-118)

Аналогично К.Д. Гайбатова и М.К. Мамедова в научной статье «Особенности правового регулирования фактических брачных отношений» приходят к выводу о необходимости юридического признания фактического брака и возможности установления факта наличия между лицами фактических отношений супружества в судебном порядке, исходя из таких критериев, как совместное проживание в течение определенного срока, ведение совместного хозяйства, взаимная забота, эмоциональная привязанность. В качестве гражданско-правового средства урегулирования прав и интересов сожителей на сегодняшний день выступает договор простого товарищества.[[119]](#footnote-119)

С.Ю. Филиппова считает, что можно урегулировать вопросы сожительства с помощью такого гражданско-правового средства, как соглашение о фактическом сожительстве. Кроме того, по мнению специалиста, для юридической квалификации отношений в качестве отношений фактического супружества не имеют значения ни любовь, ни уважение, ни взаимная эмоциональная, моральная, интеллектуальная поддержка.[[120]](#footnote-120)

Вместе с тем д.ю.н. М.В. Антокольская разделяет иные взгляды на проблему фактических брачных отношений, предлагая закрепить за участниками таких отношений ряд правовых последствий в сфере имущественных прав, в том числе разрешить заключать брачные отношения и применять к ним нормы о брачном договоре по аналогии закона.[[121]](#footnote-121)

Подводя итог обозначенной научной дискуссии по отдельным вопросам фактических брачных отношений в Российской Федерации можно констатировать, что природа таких отношений на сегодняшний день остаётся спорной. Некоторые представители юридического сообщества однозначно утверждают, что фактические брачные отношения являются своеобразной формой существования семейных отношений со всеми признаками семьи, другие – отрицают образование лицами, состоящими фактически в отношениях супружества, семьи, а также полноценное осуществление в рамках таких отношений функций семьи.

Наибольший интерес вызывает освещение в юридической литературе вопроса юридического признания фактических брачных отношений, так как, действительно, объективно такие отношения сегодня распространены и выступают альтернативой традиционного брака. Однако лица, состоящие в фактическом браке, а также дети, рожденные в таких отношениях, наименее юридически защищены. Многие исследователи в данной области положительно высказываются за легализацию государством фактического брака. На наш взгляд, также приемлемым видится придание юридического значения таким отношениям, так как потребность в урегулировании в силу проблематики и распространенности отношений фактического супружества объективно возникла.

С целью решения проблем сожительства в юридической литературе разработано множество подходов и предложений по изменению действующего законодательства РФ, а также различных правовых средств, с помощью которых можно урегулировать, в первую очередь, имущественные отношения участников фактических брачных отношений. Можно сделать вывод, что одни специалисты предлагают урегулировать отношения фактического супружества гражданско-правовыми средствами, в том числе, предусмотренными на сегодняшний день гражданским законодательством РФ, а также специальными договорными конструкциями, предусматривающими специфику фактических брачных отношений. Вместе с тем, другие правоведы видят решение проблем фактических брачных отношений посредством предоставления участникам таких отношений возможности заключать семейно-правовые соглашения. Нам представляется, что целесообразнее комплексно урегулировать отношения фактических супругов не только в имущественной сфере, но и в области осуществления семейных прав, специальной договорной конструкцией.
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**АНАЛИЗ НАУЧНОЙ ДИСКУССИИ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВОПРОСАМ ДОГОВОРА ОБ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОПЕКИ (ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА)**
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Статья посвящена актуальным вопросам договора об осуществлении опеки (попечительства). Автором анализируется научная дискуссия по проблемам нормативно-правового регулирования данного договора, рассматриваются теоретические и практические вопросы.

**Ключевые слова:** опека; попечительство; несовершеннолетние; договор об осуществлении опеки (попечительства); орган опеки и попечительства.

Опека (попечительство) была и остается наиболее распространенной правовой формой устройства детей. В течение последних двух лет органами власти всех уровней были приняты и реализованы решения, которые позволили поддержать различные формы семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, сократить их численность в интернатных учреждениях.

На семейные формы устройства детей в 2014 году в семьи российских граждан было передано 62 972 детей, из них 6 616 детей – на усыновление, 56 356 детей - под опеку (попечительство), в том числе 23 464 детей – на возмездную форму опеки (попечительства). Под предварительную опеку в 2014 году было передано 20 176 детей в течение 2014 года; на конец 2014 года под предварительной опекой находилось 6 914 детей[[122]](#footnote-122).

При этом на протяжении последних четырех лет прослеживается тенденция увеличения численности детей, переданных в течение года на воспитание в семьи граждан, по сравнению с численностью выявленных в течение года детей, оставшихся без попечения родителей. В 2011 и в 2012 году устроено в семьи было на 17,8% меньше детей, чем выявлено, тогда как уже в 2013 году разница составила 8%, а в 2014 году впервые за последние годы, число детей, устроенных за год в семьи на 3,8% превысило число выявленных детей, оставшихся без попечения родителей.

В этой форме заложен огромный положительный потенциал, позволяющий устроить судьбу нуждающегося в заботе ребёнка наилучшим способом, с одной стороны, наиболее приближенным к проживанию в семье, а с другой стороны - обеспечивающим контроль за соблюдением прав и интересов гражданина.

Между тем исследования показывают, что этот потенциал опеки и попечительства используется недостаточно. На практике сложилось и закрепилось убеждение в том, что опекунами или попечителями могут быть, как правило, только родственники подопечного, что опека и попечительство устанавливаются на длительный срок и что процедура установления опеки крайне сложна и длительна. Такого рода заблуждения свойственны не только потенциальным опекунам и попечителям, но и работникам органов опеки и попечительства. Зачастую опека (попечительство) смешивается с другими формами устройства граждан.

Такое положение обусловлено комплексом причин, при этом отсутствие необходимой информации у населения или нехватка денежных средств в бюджетах муниципальных образований не являются основными. Более важной причиной является несовершенство современной правовой модели опеки, лишенной мобильности. Очевидной становится необходимость усиления диспозитивных начал в правовом регулировании опеки и попечительства, создания разновидностей (моделей) опеки и попечительства, отвечающих различным интересам участников правоотношений.

Увеличение числа детей, оставшихся без попечения родителей, на фоне сокращения числа усыновлений российскими гражданами заставило соответствующие органы государственной власти и местного самоуправления активно искать приемлемые в современных условиях формы устройства детей. К сожалению, новые формы (например, патронатная семья) закрепляются в большей степени на уровне регионального законодательства, которое зачастую вступает в противоречие с федеральными нормами.

В науке не без оснований воспринята точка зрения о том, что отношения по опеке и попечительству в современных социально-экономических условиях могут быть оптимально урегулированы договором[[123]](#footnote-123). Признанием социальной значимости таких выводов служит, в частности, Федеральный закон от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве"[[124]](#footnote-124) (далее – ФЗ об опеке и попечтельстве), в котором нашел закрепление институт договорного регулирования опекунско-попечительских отношений.

Воспитание и заботу нельзя урегулировать с помощью правовых норм, невозможно предугадать всех ситуаций, в которых опекун (попечитель) так или иначе себя проявляет. Обеспечить исполнение этой обязанности способна лишь ответственность опекуна (попечителя) за вред, причиненный личности или имуществу подопечного, а также за причиненный им третьим лицам вред. В то же время договор об опеке (попечительстве) может учесть специфику интересов подопечного и предусмотреть конкретные действия, которые обязан (или напротив, не имеет права) совершать опекун или попечитель, в том числе и действия в отношении имущества подопечного. Например, при заключении договора может быть оговорено, что опекун обязан обеспечить посещение ребёнком музыкальной или художественной школы.

Л. Ю. Михеева пишет: «По общему правилу договор об опеке (попечительстве) должен быть безвозмездным. Это означает, что если иное не следует из волеизъявления, сделанного сторонами, то опекун (попечитель) не получает вознаграждения за исполнение им своих обязанностей в какой-либо форме, не имеет права на какое-либо встречное предоставление»[[125]](#footnote-125).

Иного мнения придерживается А. В. Маркосян: «В п. 1 ст. 14 Закона указано, что установление опеки и попечительства допускается по договору об осуществлении опеки и попечительства. При такой диспозиции правовой нормы законодательная техника обязывает указать, в каких случаях допускается заключение данного договора. Однако таких указаний эта норма не содержит. Лишь в п. 2 вышеуказанной статьи обозначено, что опека или попечительство по договору об осуществлении опеки или попечительства устанавливается на основании акта органа опеки и попечительства о назначении опекуна или попечителя, исполняющего свои обязанности возмездно. Из этого следует, что договор об осуществлении опеки и попечительства заключается в случае осуществления опеки на возмездных условиях. Допускается ли заключение такого же договора в случае безвозмездного осуществления опеки и попечительства, из Закона выяснить невозможно»[[126]](#footnote-126).

Из федерального законодательства не следует, что инициатива о заключении договора должна исходить от органов опеки и попечительства. Это предполагается, хотя чёткой формулировки в законодательстве нет. Органы опеки и попечительства далеко не всегда информируют опекунов (попечителей) об их праве на заключение возмездного договора об осуществлении опеки (попечительства). Кроме того, в период действия как безвозмездного договора, так и возмездного, субъектом РФ могут быть внесены изменения в действующее региональное законодательство или приняты новые акты, устанавливающие дополнительные вознаграждения, выплаты и иные социальные гарантии для опекунов (попечителей).

Существующий порядок подсчета размера опекунского вознаграждения не позволяет максимально приблизить его к истинному размеру расходов, поскольку многого не учитывает, в частности, не позволяет возместить непредвиденные расходы на лечение подопечного. С другой стороны, ребёнок может ежемесячно получать немалые суммы алиментов, платежей по потере кормильца или иных средств, что может позволить опекуну (попечителю) не нести за свой счёт расходы на содержание ребёнка.

Позиция Михеевой Л. Ю. является логичным продолжением моих суждений. Она считает необходимым законодательно закрепить то, что при превышении сумм понесенных опекуном (попечителем) расходов, связанных с исполнением его обязанностей над поступившими в его распоряжение денежными средствами в качестве вознаграждения, опекун (попечитель) вправе при предоставлении ежегодного отчёта потребовать возмещения ему разницы. Выплата этой разницы осуществляется публичным субъектом (муниципальным образованием) или, если это было предусмотрено в соглашении об опеке (попечительстве), третьими лицами[[127]](#footnote-127).

При этом спешу не согласиться с её мнением об очерёдности источников выплаты опекунам (попечителям) вознаграждения. По мнению Л. Ю. Михеевой очерёдность источников выплат такова:

* имущество самого подопечного (в том числе его доходы);
* средства третьих лиц (по возможности), желающих оказать материальную поддержку непосредственно данному подопечному или всем подопечным данной категории;
* казна муниципального образования.

Как мне кажется, у большинства подопечных, особенно у детей, нет своего имущества, при пользовании которого можно получать доход, нет оплачиваемой работы. При этом есть, например, выплаты по случаю потери кормильца, которые нельзя связывать с опекунским вознаграждением. Что касается выплат третьих лиц, то они, по моему мнению, не так распространены, к тому же в данном вопросе важен фактор размера и стабильности выплачиваемых сумм. Посему приоритетным источником выплат считаю федеральный бюджет, так как муниципалитеты не в состоянии будут покрыть такие расходы. При этом возможно распределение бремени выплат между федеральным, региональным и местным бюджетами после предварительного подсчёта предполагаемых затрат по данной статье расходов.

Немаловажной проблемой остаётся и отсутствие типовой формы договора. В п. 4 ст. 14 ФЗ об опеке и попечительстве указывается, что порядок и сроки заключения договора об осуществлении опеки и попечительства определяются Правительством Российской Федерации.

Однако, как указывается в юридической литературе, содержание этих договоров, их существенные и иные условия Правительство РФ определять не вправе. В этой связи авторы отрицают и возможность существования типового договора об осуществлении опеки или попечительства[[128]](#footnote-128), с чем трудно согласиться. Те же Правила[[129]](#footnote-129) заключения договора об осуществлении опеки или попечительства в отношении несовершеннолетнего подопечного распространяют свое действие на договор о приёмной семье и договор о патронатной семье (п. 1 Правил). Более того, Минобрнауки РФ разработана типовая форма договора о приемной семье[[130]](#footnote-130), составленная в соответствии с требованиями п. 1 ст. 14 ФЗ об опеке и попечительстве и вышеуказанными Правилами. Договор содержит как нормы, регулирующие правоотношения по воспитанию ребенка в семье опекуна, отсутствие которых является серьёзным нарушением прав ребенка, так и нормы об имущественных отношениях, на которых сделан акцент в договоре об осуществлении опеки или попечительства. В договоре о приёмной семье определен предмет договора - принятие на воспитание в семью ребёнка, оставшегося без попечения родителей, а формулировка п. 2.4 указанного договора определяет права и обязанности приемных родителей, обладающих правами и обязанностями опекунов (попечителей), ставя на первое место их обязанности по воспитанию приемного ребенка (детей), заботе о его (их) здоровье, нравственном и физическом развитии, создании необходимых условий для получения образования, подготовке его (их) к самостоятельной жизни, и лишь потом - обязанности по сохранности имущества ребенка.

На мой взгляд, наличие типовой формы для возмездного договора об осуществлении опеки или попечительства является необходимым, поскольку позволяет на его основе составить, изменить или прекратить индивидуальный договор в соответствии с конкретной семейной ситуацией ребенка. Поэтому не будет никакого противоречия, если договор о приёмной семье будет взят за основу в качестве типового договора об осуществлении опеки и попечительства. Кроме того, включение в последний существенных условий, касающихся воспитания ребенка, оставшегося без попечения родителей, не только позволит устранить противоречие между семейным и гражданским законодательством, но и наиболее полно защитить права и интересы всех сторон договора.

Кроме того, как пишет Е. А. Татаринцева, не существует специального требования к работникам органа опеки и попечительства об обязательном наличии юридического образования, а потому не все они являются специалистами в области гражданского и семейного права, которые могут составить договор об осуществлении опеки и попечительства в соответствии с требованиями законодательства[[131]](#footnote-131).

По поводу данной позиции имею высказать следующее. В соответствии с п. 2 ст. 123 СК РФ[[132]](#footnote-132) до устройства детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в семью или учреждение, исполнение обязанностей опекуна (попечителя) детей временно возлагается на органы опеки и попечительства. Соответственно органы опеки и попечительства становятся законными представителями таких детей в соответствии с п. 2 ст. 31 ГК РФ[[133]](#footnote-133). Как законные представители детей, оставшихся без попечения родителей, они имеют право на бесплатную юридическую помощь (пп. 4 п. 1 ст. 20 ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»[[134]](#footnote-134)). Необходимо только внести изменения в ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», расширив перечень оснований оказания бесплатной юридической помощи.

Из приведённых выше мнений можно сделать следующие выводы:

* Ввиду множества мнений среди учёных, юристов, в науке не выработалась общая позиция по поводу оптимального способа урегулирования отношений по осуществлению опеки (попечительства);
* Не будет никакого противоречия, если договор о приёмной семье будет взят за основу в качестве типового договора об осуществлении опеки и попечительства. Включение в него существенных условий, касающихся воспитания ребёнка, оставшегося без попечения родителей, не только позволит устранить противоречие между семейным и гражданским законодательством, но и наиболее полно защитить права и интересы всех сторон договора;
* Не лишним будет возложить обязанность по составлению договора об осуществлении опеки (попечительства) на лиц с юридическим образованием, внеся изменения в ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».
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Статья посвящена историческим аспектам образования органов прокуратуры на различных этапах времени.

**Ключевые слова:**органы прокуратуры, прокурор, надзор, полномочия, защита интересов в суде

Актуальность и необходимость исследования данной темы обусловлена теоретической и практической значимостью вопросов, связанных с совершенствованием деятельности органов прокуратуры Российской Федерации. Прежде всего, необходимость состоит в объективном исследовании основных исторических предпосылок создания и процесса развития российской прокуратуры, начиная с времён властвования Петра I и до настоящего времени.

12 января 1722 года в соответствии с Именным Высочайшим Указом Петра I Правительствующему Сенату была учреждена Российская прокуратура – «Надлежит быть при Сенате Генерал-прокурору и Обер-прокурору, а также во всякой Коллегии по прокурору, которые должны будут рапортовать Генерал-прокурору». При создании прокуратуры Петром I перед ней ставилась задача «уничтожить или ослабить зло, проистекающее из беспорядков в делах, неправосудия, взяточничества и беззакония». Первым Генерал-прокурором Сената император назначил графа Павла Ивановича Ягужинского. Представляя сенаторам Генерал-прокурора, Петр I сказал: «Вот око мое, коим я буду все видеть»[[135]](#footnote-135). Следующим Указом от 18 января 1722 г. были учреждены должности прокуроров в надворных судах. Указом от 27 апреля 1722 г. была учреждена должность генерал-прокурора, определены его должностные полномочия. В частности, в Указе говорилось, что генерал-прокурор должен осуществлять надзор за Сенатом, «…дабы Сенат в своем звании праведно и нелицемерно поступал. Ежели увидит противное сему, тогда в тот же час повинен предлагать Сенату явно, с полным изъяснением, в чем они или некоторые из них не так делают, как надлежит чтобы исправили». Далее указывалось, что « …еже не послушают, то должен в тот же час протестовать и оное дело остановить и немедленно донести нам, если весьма нужное»[[136]](#footnote-136). Можно сделать вывод, что вышеупомянутые указы имели огромное значение для развития России в целом, поскольку они учреждали прокуратуру как государственно-правовой институт, устанавливая основные направления ее деятельности, которые заключались в осуществлении императорского надзора за деятельностью Сената, коллегий и судебных органов, информировании императора о выявленных нарушениях в делах государственных, впервые была закреплена такая форма прокурорского реагирования как реагирование на нарушения закона путем принесения протеста. Кроме того, при обнаружении пробелов в законодательстве прокурор должен был вносить законодательные предложения.[[137]](#footnote-137) В период правления Петра I семейно-брачным отношениям не придавалось особое значение, данными вопросами занималась церковь. Как писал специалист по семейному праву А.И. Загоровский, «на теперешнее состояние семейного права у народов христианских возымела весьма сильное влияние христианская религия, для которой семья всегда была предметом особых забот и попечения. Это влияние сказалось как на определении условий заключения и расторжения брака, так и на форме его. В известной мере оно отразилось и на определении взаимных личных отношений между членами семьи»[[138]](#footnote-138). После смерти Петра I (1725 год) прокуратура прекратила свое существование. Затем Указом императрицы Елизаветы Петровны от 12 декабря 1741 г. Прокуратура снова была восстановлена. [[139]](#footnote-139)

Полностью прокуратура сформировалась как орган надзорного типа при Екатерине II. В 1775 г. было принято «Учреждение о губерниях», в котором были закреплены новые задачи и полномочия губернских прокуроров, на которых возлагались, в частности, такие задачи как: сохранение «целости власти, установлений и интересов императорского величества»; наблюдение за тем, «чтоб запрещенных сборов с народа никто не собирал»; истребление «повсюду вредных взяток». Они наделялись правом вести надзор за законностью в деятельности губернских и уездных органов, в том числе и судов, проверять соответствие законам принимаемых ими решений. Особенно важной задачей прокурора являлась охранять в суде интересы «лиц беспомощных», таких как глухонемые, несовершеннолетние и др. [[140]](#footnote-140)

В 1802 году создано министерство юстиции, после чего министр юстиции стал занимать должность Генерал-прокурора, а губернские прокуратуры стали входить в состав органов юстиции на местах.[[141]](#footnote-141)

В 1862 г. Государственный Совет принял Основные положения о прокуратуре, в которых весьма четко было определено назначение прокуратуры - наблюдение за точным и единообразным исполнением законов в Российской Империи. В этом основополагающем акте были закреплены принципы организации и деятельности прокуратуры: единство и централизация органов прокурорского надзора, строгая подчиненность нижестоящих прокуроров вышестоящим, несменяемость прокуроров, их независимость от местных органов при принятии решений. [[142]](#footnote-142)

И только в 1917 году Прокуратура была упразднена Декретом Совета народных комиссаров РСФСР от 24 ноября 1917 г. «О суде».[[143]](#footnote-143) До 1922 г. функция надзора за исполнением законов была возложена на различные органы власти и управления: ВЦИК, СНК, НКЮ, Рабоче-крестьянские инспекции, Советы, комиссаров юстиции, ВЧК, а позже – на губернские отделы юстиции. Осуществление отдельных направлений надзора за законностью было возложено также и на судебные органы.[[144]](#footnote-144)

Советская прокуратура была создана 28 мая 1922 г. Первым прокурором РСФСР стал нарком юстиции Дмитрий Иванович Курский (1874–1932).[[145]](#footnote-145) Признание необходимости учреждения советской прокуратуры вызвало ожесточенную полемику вокруг организационных принципов ее построения. В этой связи В.И. Ленин в своем историческом письме «О «двойном» подчинении и законности» был вынужден изложить целостный подход к социалистической законности и прокурорском надзоре, обосновав важность принципа независимости органов прокуратуры от местных властей и подчиненность центральной власти.[[146]](#footnote-146)

28 мая 1922 г. 3-я сессия ВЦИК IX созыва утвердила первое Положение о прокурорском надзоре. Советская прокуратура учреждалась «в целях осуществления надзора за соблюдением законов и в интересах правильной постановки борьбы с преступностью» Согласно данному положению, на органы прокуратуры возлагалось: осуществление надзора за законностью и обоснованностью действий органов власти, хозяйственных учреждений, общественных и частных организаций и частных лиц с помощью возбуждения уголовного преследования против виновных и опротестования нарушающих закон постановлений, наблюдение за деятельностью органов следствия в области раскрытия преступлений, выдвижение и поддержание обвинения в суде, контроль за правильностью содержания заключенных под стражей.[[147]](#footnote-147)

Образование Союза ССР вызвало необходимость создания союзных органов прокуратуры. В этой связи в 1923 г. была образована прокуратура при Верховном Суде СССР. Первым прокурором Верховного Суда СССР был Петр Ананьевич Красиков (1870–1939).[[148]](#footnote-148)

24 октября 1924 г. было учреждено Положение о Верховном Суде СССР, в котором имелся отдельный раздел VII «О прокуратуре». В этом разделе определялся порядок назначения на должность прокурора Верховного Суда СССР, а также его полномочия в области руководства прокурорской системой, в сфере общего надзора за законностью и судебного надзора[[149]](#footnote-149).

20 июня 1933 г. ЦИК и СНК СССР «в целях укрепления социалистической законности и должной охраны общественной собственности по Союзу ССР от покушений со стороны противоборствующих элементов» было принято Постановление об образовании прокуратуры СССР, а 17 декабря 1933 г. соответствующее Положение о ней. Положение устанавливало следующие направления деятельности прокуратуры: надзор за соответствием постановлений и распоряжений отдельных ведомств СССР, союзных республик и местных органов власти Конституции СССР и постановлениям Правительства СССР, наблюдение за правильным, обоснованным и единообразным применением законов судами союзных республик, а также опротестование и приостановление исполнения решений всех судов, возбуждение уголовного преследования и поддержание государственного обвинения во всех судах на территории СССР, надзор за законностью и правильностью действий милиции и исправительно-трудовых учреждений, руководство деятельностью прокуратур союзных республик[[150]](#footnote-150).

В ноябре 1936 г. производится реорганизация аппарата союзной прокуратуры, создаются отделы по отраслям прокурорского надзора[[151]](#footnote-151).

24 мая 1955 г. Президиумом Верховного Совета СССР было утверждено Положение о прокурорском надзоре СССР. Этот акт кодифицировал нормы, регулирующие организацию и деятельность органов прокуратуры. Положение закрепляло следующие отрасли надзора: за исполнением законов учреждениями, организациями, должностными органами и гражданами СССР, за исполнением законов в деятельности органов дознания и предварительного следствия, за законностью и обоснованностью приговоров, решений, определений и постановлений судебных органов, за соблюдением законности в местах лишения свободы.[[152]](#footnote-152)

Формирование самостоятельной советской централизованной системы органов прокуратуры окончательно завершилось в 1979 г. в результате принятия Закона СССР «О прокуратуре СССР». Закон закреплял четыре отрасли прокурорского надзора: общий надзор, надзор за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия, надзор за исполнением законов при рассмотрении дел в судах, надзор за соблюдением законов в местах содержания задержанных, в местах предварительного заключения, при исполнении наказаний и иных мер принудительного характера, назначаемых судом. [[153]](#footnote-153) Закон действовал вплоть до распада СССР.

После распада СССР Российская Федерация становится самостоятельным, независимым, суверенным государством, что существенно повлияло на деятельность органов прокуратуры.  24 октября 1991 года Верховный Совет РСФСР одобрил Концепцию судебной реформы[[154]](#footnote-154), ставшую основным правовым актом, определившим критерии для подготовки соответствующего законодательства. На основании данной Концепции был принят первоначальный Федеральный закон N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»[[155]](#footnote-155), который вступил в силу 18 февраля 1992 г. Особое внимание в Законе уделяется правозащитной функции прокуратуры. Затем 20 ноября 1995 года была принята новая редакция Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», в которую позже были внесены некоторые изменения, касающиеся полномочий прокурора. С принятием Конституции Российской Федерации в ст.129 закреплен принцип единства и централизации системы органов прокуратуры.

В результате законодательных преобразований прокуратура Российской Федерации окончательно сформировалась структурно и функционально в самостоятельный государственный орган, не входящий ни в одну из ветвей власти.

На сегодняшний день в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации осуществляет надзор: за исполнением законов федеральными органами исполнительной власти (федеральными министерствами, государственными комитетами, федеральными службами и др.), законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, органами управления и руководителями юридических лиц, а также за соответствием законам издаваемых ими правовых актов (общий надзор), за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, за исполнением законов судебными приставами, за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание и применяющих меры принудительного характера, назначенные судом, а также администрациями мест содержания задержанных и заключённых под стражу. Также, координирует деятельность правоохранительных органов по борьбе с преступностью, выпускает специальные издания, участвуют в рассмотрении дел судами, приносят представления на противоречащие закону судебные решения, принимают участие в правотворческой деятельности, участвуют в заседаниях органов государственной власти и органов местного самоуправления, рассматривают заявления, жалобы и иные обращения.

Подводя итоги, стоит обратиться к ряду ученых, которые имеют иное представление о периодах становлении и развитии прокуратуры.

Ю.А. Дмитриев выделяет следующие периоды развития прокуратуры: 1722-1864 гг. - дореформенная (петровская) прокуратура; 1864-1917 гг. - пореформенная прокуратура; 1922-1991 гг. - советская прокуратура; с 1991 г. - новая российская прокуратура. [[156]](#footnote-156) Также считают Е.Л. Мягкова, Г.Ф Гуценко, М.А. Ковалев и другие. По моему мнению, первый период именуемый «Петровской» назван не верно, поскольку таковой прокуратура являлась до смерти Петра I в 1825 году, после чего прокуратура прекратила свое существование до 1841 года.

Некоторые ученые в своих трудах описывают периоды развития прокуратуры исходя из формы государства. Например, Е.П. Черкашина указывает 4 этапа развития прокуратуры: прокуратура Российской империи (1722-1917), Прокуратура РСФСР (1922-1932), Прокуратура СССР (1933-1991), Прокуратура Российской Федерации (1992 - по настоящее время). [[157]](#footnote-157) Я больше склонна к данной периодизации, при написании работы она служила неким ориентиром, поскольку периоды более точны в датах и событиях, выстраивается логическая временная цепочка, тем самым, информация становится более понятна для восприятия.

На основании вышеизложенного, можно сделать выводы о том, что Прокуратура Российской Федерации имеет огромный исторический опыт эффективной работы по надзору за исполнением законов, борьбы с преступностью, защите и восстановлении в суде нарушенных прав слабозащищенного слоя населения. Прокуратура с уверенностью смотрит в будущее, деятельность ее будет всегда высоко востребована обществом, а основным участком работы данного органа должен стать надзор за исполнением законов и надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина. По словам Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Яковлевича Чайки, «Нынешний статус, перечень функций и круг полномочий прокуратуры в целом соответствуют стоящим перед ней задачам и реалиям современного этапа развития российского общества. Однако это не значит, что система органов прокуратуры не нуждается в совершенствовании. Бесспорно, что сильное российское государство должно иметь сильную прокуратуру. Для этого она должна развиваться прежде всего с учетом исторических ценностей и хода построения правового государства».[[158]](#footnote-158)
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**АНАЛИЗ НАУЧНОЙ ДИСКУССИИ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВОПРОСАМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ СЕМЬИ И НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

**Э. К. Мовсисян**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

В статье рассматриваются мнения, сформировавшиеся в юридической литературе касаемо осуществления уголовно-правовой охраны семьи и несовершеннолетних. Анализ специальной юридической литературы позволяет автору сформулировать вывод о наличии обширных пробелов в нынешнем законодательстве, касаемо данной темы.

**Ключевые слова:** семейное право; семья; уголовно-правовая охрана; насилие; жестокое обращение; насильственные преступления против несовершеннолетних.

Уголовно-правовая охрана семьи, несовершеннолетних, защита их законных прав и интересов является одним из основных направлений деятельности государства. Она становится всё более актуальной в современных условиях, когда построение правового государства и развитие демократических начал общественной жизни предполагают признание приоритета общечеловеческих ценностей, прежде всего жизни, здоровья, свободы, чести, достоинства, прав и интересов личности. Сегодня государственная политика направлена на профилактику семейного неблагополучия и социального сиротства детей, укрепление семьи, поддержку детей, находящихся в трудной жизненной ситуации.

СК РФ не дает определения семейного правонарушения и не называет прямо, какие правонарушения относятся к семейной сфере. Беспалов Ю. предлагает данную формулировку семейного правонарушения: «виновное противоправное действие (бездействие), нарушающее нормы семейного законодательства».

В ст. 69 СК РФ перечислены основания лишения родительских прав, которые следует относить к семейным правонарушениям:

* уклонение от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов;
* отказ без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома либо иного лечебного учреждения, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения и других аналогичных учреждений;
* злоупотребление родительскими правами (под этим следует понимать использование родительских прав в ущерб интересам детей, например, склонение к воровству, попрошайничеству, создание препятствий в обучении);
* жестокое обращение с детьми, в том числе осуществление физического или психологического насилия над ними, покушение на их половую неприкосновенность;
* хронический алкоголизм или наркомания родителей;
* совершение умышленного преступления против жизни или здоровья своих детей либо против жизни или здоровья супруга.

Из перечисленных правонарушений следует, что они посягают на отношения, обеспечивающие нормальное психическое, физическое и нравственное развитие ребенка, отношения, обеспечивающие его жизнь и здоровье. Вместе с тем, в семейном праве существует значительно больше видов правонарушений. Так, можно выделить семейно-правовые правонарушения, посягающие на следующие разновидности общественных отношений: отношения, возникающие в процессе заключения брака; отношения, в которых реализуются права и обязанности супругов; отношения совместной собственности супругов; отношения, обеспечивающие нормальное психофизическое и нравственное развитие детей; алиментные отношения и т. д.

Указанные в ст. 69 СК РФ основания лишения родительских прав могут выступать и в качестве оснований уголовной ответственности.

Уголовная политика Российской Федерации в целом направлена на смягчение уголовных наказаний. Однако значимость уголовно-правовой охраны интересов семьи и несовершеннолетних исключительно велика для государства. Но, несмотря на это, многими авторами отмечается наличие некоторых пробелов в уголовном законодательстве.

Так, по мнению Андреева В.Л., в целях реализации норм международного права и ст. 38 Конституции РФ интересы семьи должны быть зафиксированы в качестве охраняемого объекта непосредственно в ст. 2 УК РФ. Им была предложена следующая редакция: «Задачами настоящего кодекса являются: охрана прав и свобод человека и гражданина, семьи, нормального нравственного и физического развития несовершеннолетних, собственности, общественного порядка, общественной безопасности...» (далее – текст статьи без изменений).

Так же, Андреев В.Л. высказал точку зрения, согласно которому преступления в отношении несовершеннолетних должны иметь санкции, характерные для преступлений средней тяжести или тяжких. По его мнению, законодатель может решать этот весьма важный вопрос и другими методами. Например, попыткой усиления уголовной ответственности за совершение преступлений в отношении несовершеннолетних в действующем уголовном законодательстве стало наличие такого обстоятельства, отягчающего наказание, как «совершение преступления в отношении... малолетнего…», что закреплено в п. «з» ч. 1 ст. 63 УК РФ. Однако, он полагает, что законодательную трактовку обстоятельства, отягчающего наказание, предусмотренного п. «з» ч. 1 ст. 63 УК РФ следует расширить, указав на совершение преступления в отношении несовершеннолетнего, а не малолетнего, тем более что такие предложения уже давно и многократно выдвигались в научной литературе. Например, Осипкиным В.Н. в его статье «Уголовно-правовая охрана личности несовершеннолетних в судебной практике», был затронут этот вопрос.

Здесь нужно согласиться с А. Симиненко и И. Кузнецовой, рассматривающими малолетнего как лицо, которое не обладает полной правосубъектностью. Малолетний возраст достаточно часто обусловливает беспомощное состояние лица. Во всяком случае малолетний не может самостоятельно реализовать свое право на защиту от преступления, причем ни физически, ни юридически.

Так же касательно данного вопроса высказался Дидрих М.П.. Он отметил, что российский законодатель не демонстрирует единого подхода к уголовно-правовой оценке преступного насилия в отношении несовершеннолетних, помещая насильственные преступления против несовершеннолетних в различные категории преступлений (от небольшой тяжести до особо тяжких). На взгляд автора, целесообразно рассмотреть вопрос о единой категоризации всех преступлений против несовершеннолетних как «тяжких» и «особо тяжких», ввиду того, что лицо, не достигшее возраста 18 лет, независимо от вида насилия (психическое, физическое) уже может рассматриваться как находящееся в беспомощном состоянии в силу своего возраста, поэтому любое преступление в отношении него должно рассматриваться как насильственное, а в зависимости от обстоятельств и вида насилия – как особо тяжкое.

Исходя из вышесказанного, именно закрепление двух самостоятельных уголовно-правовых понятий «малолетнего» и «несовершеннолетнего» потерпевшего позволит отразить сущностную, а не только возрастную специфику правового статуса лиц, не достигших определенного возраста. Следовательно, необходимо законодательно установить возраст потерпевших. Несовершеннолетним потерпевшим является лицо, не достигшее восемнадцатилетнего возраста, а малолетним – лицо, не достигшее двенадцатилетнего возраста. Внесенные в УК РФ изменения по поводу возраста потерпевшего, без сомнения, сыграют свою положительную роль – это позволит избежать расширительного толкования понятия несовершеннолетнего и малолетнего.

Так же Андреев высказался в пользу того, чтобы усилить уголовную ответственность за совершение деяния в присутствии несовершеннолетних. Это объясняется тем, что совершение убийства, изнасилования, истязаний на глазах у подростка влияет на его дальнейшее нормальное психическое и нравственное развитие.

По мнению Туктаровой И.Н., придерживающейся той же позиции, изменение законодательства возможно путем внесения в ст. 63 УК РФ дополнений: обстоятельства «в присутствии несовершеннолетнего» либо квалифицирующего признака аналогичного содержания в ст. 105, 117, 131, 132 УК РФ и некоторые другие составы, предусматривающие ответственность за особо тяжкие преступления.

Правовым основанием для выделения в УК РФ отдельной главы, посвященной преступлениям против семьи и несовершеннолетних, послужило именно признание нормального нравственного и физического развития несовершеннолетних в качестве непосредственного объекта указанной категории преступлений. Это положение достаточно давно обосновано в теории уголовного права. Однако в эту главу вошли не все преступные посягательства в отношении интересов семьи и несовершеннолетних.

Проведя анализ зарубежного опыта и криминологических реалий современной российской действительности, Андреев пришел к выводу, что возможно криминализировать наиболее опасные деяния, такие, например, как сексуальные злоупотребления с использованием семейно-родственных связей, и включить их в этот раздел УК РФ. Анализируемые общественно опасные посягательства, совершаемые взрослыми лицами против несовершеннолетних, объединяются не только общностью родового объекта и особой опасностью, но и особо тяжкими последствиями, наступающими для потерпевших и их близких.

Объектом таких преступных посягательств становятся интересы наиболее слабо защищенной части общества – несовершеннолетних. В связи с этим, если «степень общественной опасности определяется тем, на что посягают, тем, как посягают, тем, кто посягает...», то большая степень общественной опасности преступлений, совершаемых взрослыми против несовершеннолетних, не может быть объяснена только возрастными и психическими особенностями посягателей (по сравнению с жертвами), а обусловлена также качеством причиненного ущерба и спецификой личности потерпевшего. Именно поэтому можно утверждать, что и последствия этих преступлений отличаются более высоким уровнем негативных изменений, которым подвергаются социальные ценности.

Ильяшенко А.Н., Самойленко К.В., Сапрунов А.Г. и Палазян А.С. более детально рассматривают само понятие семейного полового уклада и половых отношений между родственниками и другими членами семьи. Они приходят к выводу, что социальная природа половых преступлений (особенно преступлений, связанных с сексуальным насилием в отношении родственников и других членов своей семьи) не может быть сужена до преступлений исключительно сексуальной направленности, в том числе и насильственных.

При установлении ответственности за составы подмены ребенка, незаконное усыновление (удочерение), разглашение тайны усыновления (удочерения) (ст. 153-155 УК РФ) законодателем не учтена такая часто встречающаяся форма совершения преступления, когда посягательство совершается лицами, наделенными должностными полномочиями, или родителями, опекунами, попечителями и другими лицами, обязанными заботиться о несовершеннолетних. В ст. 154 УК РФ не учтена такая общественно опасная разновидность преступления, как его совершение по предварительному сговору группой лиц или организованной группой, либо с использованием должностных полномочий.

Многими авторами замечен факт отсутствия в законодательстве разъяснения термина «ненадлежащего воспитания», а так же четкого понятия «жестокого обращения». Так, по мнению некоторых авторов, необходимо конкретизировать понятие «ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего» или (что проще и реальнее) вообще исключить из диспозиции статьи этот термин, оставив только «неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего».

Полубинская С.В. в своей статье так же указывает на трудности, обусловленные не только отсутствием в законодательстве понятия «жестокого обращения», что необходимо для единообразного понимания и применения головного закона, но и расширительным толкованием признаков рассматриваемого состава преступления судами ряда российских регионов. Как отмечают специалисты, некоторые суды указывают на необходимость установления не менее трех факторов причинения несовершеннолетнему именно телесных повреждений, чего не требует уголовный закон.

Исходя из проведенного анализа мнений, представленных в юридической литературе налицо вывод, гласящий о том, что нынешнее законодательство требует обширных доработок в данной сфере. Охрана интересов семьи и несовершеннолетних в настоящее время остается одним из приоритетных направлений политики в нашей стране. Немаловажную роль в выполнении указанной задачи имеют меры уголовно-правового характера, призванные обеспечить охрану прав и свобод несовершеннолетних от преступных посягательств. Не меньшее значение имеет и повышение эффективности уголовно-правовых санкций за неисполнение обязанностей по воспитанию и содержанию несовершеннолетних.
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В российской семье личные отношения между супругами традиционно являлись первостепенными. Одновременно с развитием семейного права началось развитие личных неимущественных прав.

Как правовая категория личные отношения супругов введены в семейно-правовой лексикон Е.М. Ворожейкиным, который указывал на лично-доверительный характер связи между субъектами семейных правоотношений.[[159]](#footnote-159) В юридической литературе верно отмечено, что произвольное вмешательство государства в эту область межличностных правоотношений не только недопустимо, но и неэффективно, поскольку «приводит к закреплению так называемых «мнимых» прав, лишенных санкций, принудительное осуществление которых невозможно».[[160]](#footnote-160) Следовательно, существенно ограниченна роль права в регулировании личных неимущественных отношений супругов и сводится к определению общих границ, пределов осуществления семейных отношений, т.к. их содержание в значительной мере находится вне сферы правового регулирования. Как верно отмечал выдающийся русский цивилист профессор Г.Ф. Шершеневич, «введение в личные отношения семьи юридического элемента представляется большей частью неудачным и не достигающим цели. При совпадении юридических норм с этическими, они представляются излишними, а если они находятся в противоречии, то ввиду психологической неуловимости и замкнутости семейных отношений борьба их неравна. Это мнимые права, лишенные санкции – право имеет дело с внешним миром, но не душевным».[[161]](#footnote-161) Также соглашаются с мнением о невозможности урегулирования права большинства личных отношений и такие дореволюционные правоведы как К.Д. Кавелин, Д. Азаревич, В.А. Умов. По мнению ведущих дореволюционных и современных юристов, право не регулирует, а лишь устанавливает и охраняет личные неимущественные отношения. Из сказанного выше можно сделать вывод, что всегда значительно меньше места в семейном праве отводилось личным отношениям, нежели имущественным. В СК РФ регулированию личных неимущественных прав и обязанностей супругов посвящено 2 статьи, в то время как имущественные отношения регулируются 17 статьями. Но между супругами личные отношения, занимают большее место и играют более значительную роль в их жизни по сравнению с имущественными. Несмотря на то, что государство заинтересованно в регулировании неимущественных прав супругов, оно не может в лице законодателя вмешиваться в дела семьи в этой сфере. Прежде всего, косвенный характер выражается в том, что четкие санкции за нарушения неимущественных интересов супругов законодательством не установлены. Правом регулируются далеко не все неимущественные отношения супругов, за его пределами лежат отношения составляющие существо повседневной жизни супругов, такие как дружба, любовь, уважение, ответственность.

Несмотря на то, что Семейным кодексом РФ установлены правила, которые регулируют личные неимущественные права и обязанности супругов, реализация их возможна только при наличии доверительных отношений между супругами, в связи с тем, что данные правоотношения предельно насыщены нормами нравственного порядка, они не подлежат принудительному исполнению. Личные неимущественные правоотношения между супругами не подлежат каким-либо ограничениям, так как содержат врожденные (конституционные) права человека.[[162]](#footnote-162) В основном эти права и обязанности являются отраслевой реализацией конституционных положений. К данной категории прав и обязанностей супругов относятся те права и обязанности супруга, которые затрагивают его личные интересы.[[163]](#footnote-163)

Американский семейный психотерапевт С. Минухин отмечает, что члены семьи между собой различаются степенью «включенности, интегрированности в семью».[[164]](#footnote-164) Независимо от воли и желания человека, его включенность в различные семейные группировки неизбежна. По определению П.А. Соркина, семейная принадлежность является «важнейшей социальной координатой, характеризующей социальное положение индивида в социальном пространстве».[[165]](#footnote-165)

Основополагающим принципом на котором базируются личные неимущественные отношения между супругами, является принцип равенства супругов в семье. Согласно ст.19 Конституции Российской Федерации (далее – Конституции РФ) мужчины и женщины имеют равные права и свободы и равные возможности их реализации, действие указанного принципа распространяется на отношения супругов.[[166]](#footnote-166)

Обращаясь непосредственно к нормам Семейного кодекса Российской Федерации, становится вполне очевидно, что в личных правоотношениях супруги также равноправны и самостоятельны, как они были до брака. Исследуя супружеские правоотношения, важно отметить прежде всего ч. 3 ст. 1 СК РФ, в которой среди иных основных начал семейного законодательства указывается: «Регулирование семейных отношений осуществляется в соответствии с принципами…равенства прав супругов в семье…». Таким образом, законодатель особо подчеркивает равенство семейных прав мужчины и женщины, которые являются супругами.

Вне сферы правового регулирования остается большая часть личных отношений между супругами.[[167]](#footnote-167) Как отмечает профессор А.М. Нечаева, причина этого заключается в специфике этих прав: их трудно подчинять прямому воздействию закона, поскольку качество их выполнение во многом зависит от душевного мира человека, его отношения к таким понятиям как долг, ответственность перед семьей, ее членами и т.д.[[168]](#footnote-168) Так как семейно-правовые нормы выполняют воспитательную функцию, можно в целом говорить о стимулирующем характере действия права. Несмотря на то, что нормы в большинстве своем имеют декларативный характер, они определяют семейно-правовую политику государства, направленную на повышение качества и уровня жизни семьи.

Принцип равенства супругов в семье является характерным не только для нашей страны. Такие международные правовые документы в области прав человека как: Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г.[[169]](#footnote-169) и Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1996 г.[[170]](#footnote-170), констатируют, что государства должны принимать меры для обеспечения равенства прав и обязанностей супругов в отношении вступления в брак, во время состояния в браке и при его расторжении. Следовательно, принцип равенства супругов в семье закреплен не только в российском семейном праве, но и в законодательстве, в том числе и в конституциях, большинства зарубежных стран.

Из всех личных прав супругов законодателем наиболее полно регламентировано право на выбор фамилии. Фамилия, являясь составной частью имени гражданина, индивидуализирует его в обществе, следует из ст.19 ГК РФ.[[171]](#footnote-171) Именуясь определенной фамилией, граждане как субъекты права осуществляют принадлежащие им права и обязанности. В этой связи интересным представляется вопрос о правовой регламентации личного неимущественного права супруга на выбор фамилии при вступлении в брак и в случае его расторжения.

Как отмечает Д.Н. Никитин, супруги вправе выбрать Фамилию при заключении брака, согласно п.1 ст. 32 СК РФ. Из ст. 42 Закона об актах гражданского состояния следует: «Основанием для государственной регистрации заключения брака является совместное заявление лиц, вступающих в брак».[[172]](#footnote-172) В совместном заявлении о регистрации брака согласно ст. 26 Закона об актах гражданского состояния указывается «фамилия, которые избирают лица, вступающие в брак». Таким образом, именно лицами, вступающими в брак, а не супругами, которыми они станут после государственной регистрации брака, совместно решая вопрос о выборе фамилии. «В случае расторжения брака супруги вправе сохранить общую фамилию или восстановить свои добрачные фамилии», - гласит п. 3. Ст. 32. СК РФ. В ст. 35 Закона об актах гражданского состояния говорится еще об одной категории субъектов – о бывших супругах.[[173]](#footnote-173)

Прежде чем сделать вывод хотелось бы процитировать М.И. Ковалева, который на мой взгляд вполне обоснованно подчеркивает, что признание прав человека есть признание его достоинства, которое является абсолютным свойством, воплощающим постоянство человеческой сущности, сохраняемой благодаря передаче по наследству строго определенных и сущностно неизмененных физиологических, психологических, и душевных качеств человека.[[174]](#footnote-174)

В ходе исследования теоретических положений действующего законодательства, анализа мнений представленных в юридической литературе по теме исследуемого института личных неимущественных отношений супругов, я пришла к следующим выводам:

1. В связи со спецификой личных неимущественных правоотношений супругов, личные права и обязанности супругов семейным правом регламентированы скупо. Закон конечно предусматривает равенство прав и обязанностей супругов в семье, но не устанавливает преимуществ ни одного из них в решении любого вопроса. Семейным кодексом прямо не предусмотрено санкций за неисполнение обязанностей неимущественного характера супругами, но злоупотребление одним из супругов личными правами и обязанностями, явное пренебрежение интересами семьи, а равно игнорирование или воспрепятствование осуществлению другим супругом его личных прав может послужить основанием для расторжения брака, а в некоторых случаях повлечь для супруга-правонарушителя отрицательные последствия в имущественной сфере.
2. Основные тенденции развития личности, общества и государства свидетельствуют, что современное российское общество нуждается в глубоком, всестороннем изучении правового регулирования семейных отношений в Российской Федерации, а из этого следует реальная необходимость в выработке новых и совершенствовании существующих правовых норм, направленных на регулирование личных неимущественных отношений супругов.
3. Нуждается в корректировке п.3 ст. 32 СК РФ, так как расторжение брака прекращает, как правило, общность совместной жизни мужчины и женщины, следовательно, было бы корректнее заменить термин «супруги» на «бывшие супруги».
4. Наличие и признание государством на законодательном уровне личных неимущественных прав и нематериальных благ в семейном праве создаст условия для становления и развития правового государства, где верховенствует закон, создаются условия для наиболее полного обеспечения прав и свобод их носителей, противозаконные действия могут быть пресечены, а причиненный вред возмещен.
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Даже в самых дружных и близких семейных отношениях важно не забывать о финансовой безопасности. Отношения могут измениться, а вот имущество и финансы останутся с вами. Нельзя до конца быть уверенным в том, что счастье навсегда, поэтому лучше подстраховаться — составить брачный договор.

Проведем анализ различных точек зрения о необходимости заключения брачного договора на основе нескольких научных статей.[[175]](#footnote-175)

По действующему российскому семейному законодательству брачный договор – это соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения. Путем заключения брачного договора устанавливается договорный режим имущества супругов, который может отличаться от законного режима имущества супругов.

В соответствии с п. 1 ст. 42 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ) от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности, установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все их имущество, на его отдельные виды или на имущество каждого из них. Супруги вправе определить в брачном договоре свои права и обязанности по взаимному содержанию, способы участия в доходах друг друга, порядок несения каждым из них семейных расходов; определить имущество, которое будет передано каждому из них в случае расторжения брака, а также включить в брачный договор любые иные положения, касающиеся имущественных отношений супругов.

Можно констатировать, что пока брачный договор не получил широкого распространения в России. Особенно это касается заключения браков между молодыми людьми, не обремененными дорогостоящим имуществом и крупными денежными накоплениями. Возможно, пользоваться на практике возможностью заключения брачного договора будут в основном состоятельные граждане, как это и принято в большинстве зарубежных государств, где такой механизм регулирования имущественных отношений между супругами предусмотрен давно, однако фактически имеет ограниченное применение.

Специфика брачного договора состоит в том, что он заключается в сфере брачно-семейных отношений. Для этого договора характерен особый субъектный состав. Субъектами брачного договора, как следует из ст. 40 СК РФ, могут быть как лица, вступающие в брак (т.е. граждане, ещё не являющиеся супругами, но намеревающиеся ими стать), так и лица, уже вступившие в законный брак, – супруги.

В настоящее время между специалистами правовой деятельности ведется активная дискуссия по поводу указанной нормы семейного права. Чефранова Е.А.[[176]](#footnote-176) считает, что термин «лица, вступающие в брак» неудачен, так как делает возможным предположение о том, что стороны должны вступить в брак в ближайшее время после заключения брачного договора. Е. А. Чефрановой высказано мнение, согласно которому для определения данной категории субъектов брачного договора следует пользоваться термином «лица, имеющие намерение вступить в брак».

Брачным договором принято называть документ-соглашение как между людьми, уже связанными узами брака, так и парой, только собирающейся это сделать. Это официальный документ, определяющий отношения мужа и жены, в вопросах имущества, как в браке, так и в случае развода.

Брачный договор составляется в присутствии нотариуса и его содержание подробно доносится до каждого из супругов.

Особым пунктом в брачном договоре выделяют вопросы прав на собственность в разных ситуациях, правил использования и назначения имущества.

Обязательным пунктом в брачном договоре должно быть:

- Срок действия брачного договора.

- Права на совместно приобретенное имущество: использование, изменение статуса имущества.

- Особенности взаимодействия обеих сторон между собой, вопросы содержания и обеспечения детей, финансового обеспечения друг друга.

- Порядок использования и раздела имущества, приобретенного кем либо из супругов до официального заключения союза, в случае развода и прекращения действия брачного договора (важно не путать с вопросами наследования).

- Вопросы финансовых гарантий обеспечения друг друга в случае тех или иных форс-мажорных ситуаций.

- Способы разрешения конфликтов, возникающих на почве материальных аспектов.

Есть существенные доводы в пользу брачного договора. В случае разрыва отношений между супругами возникает вопрос о разделе имущества. Брачный договор,  в отличие от заключения соглашения о разделе имущества, имеет следующие плюсы.

Во-первых, путем брачного договора можно не только разделять нажитое совместное имущество, но и определить режим деления имущества на будущий срок, когда супруги уже не живут вместе, но еще не развелись. В этом случае каждый из супругов будет иметь доход, который он может потратить на имущество и оно уже не будет общим. Это очень удобный момент, например, если супруги выплачивают ипотеку. Второе, брачный договор — это более экономное решение вопроса, в отличие от судебного способа разделить имущество. Не нужно платить адвокатам, нести затраты на экспертную оценку имущества, платить госпошлину по иску о разделе.

Изменение и расторжение брачного договора производятся по основаниям и в порядке, предусмотренным ГК РФ для изменения и расторжения договора.[[177]](#footnote-177)

По взаимному согласию супругов брачный договор может быть изменен или расторгнут в любое время (п. 1 ст. 43 СК РФ). Причем соглашение об изменении или расторжение брачного договора должно быть заключено в той же форме, что и сам брачный договор, т.е. в письменной форме с обязательным нотариальным удостоверением. Обязательства супругов считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения об изменении или о расторжении брачного договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора (п. 3 ст. 453 ГК РФ).

Законом (п. 1 ст. 43 СК РФ) не допускается односторонний отказ от исполнения брачного договора. Однако при отсутствии взаимной договоренности супругов об изменении или расторжении брачного договора закон предоставляет право заинтересованному супругу обратиться в суд с иском об изменении или расторжении брачного договора (п. 2 ст. 43 СК РФ). Основания и порядок изменения или расторжения брачного договора по требованию одного из супругов, согласно п. 2 ст. 43 СК РФ, определяются соответствующими нормами гражданского законодательства об изменении или расторжении договора, т.е. ст. 450-453 ГК РФ. Отсюда следует, что обязательным условием изменения или расторжения брачного договора по решению суда является соблюдение досудебной процедуры урегулирования спора непосредственно между сторонами брачного договора, т.е. между супругами. Требование об изменении или о расторжении брачного договора может быть заявлено одним из супругов в суд только после получения отказа другого супруга на предложение изменить или расторгнуть брачный договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или в брачном договоре, а при его отсутствии – в 30-дневный срок (п. 2 ст. 452 ГК РФ).

Решение о расторжении или изменении брачного договора принимается судом по основаниям, которые установлены гражданским законодательством для изменения и расторжения договора. Таким основанием может служить существенное нарушение брачного договора одним из супругов (п. 2 ст. 450 ГК РФ). Под ним понимается такое нарушение, в результате которого другой супруг в значительной степени лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении брачного договора. Например, существенным нарушением брачного договора можно признать уклонение одного из супругов от выполнения условий договора, касающихся обеспечения нормальных условий существования другому супругу (предоставление места проживания, денежного содержания и т.п.).

Например:[[178]](#footnote-178) Е. обратилась в суд с иском о расторжении брачного договора и взыскании алиментов на содержание себя и детей, либо изменения брачного договора в части раздельного режима собственности на доходы А.

Супруги А. и Е. заключили брачный договор, срок действия которого совпадает со временем работы А. на золотых приисках. По этому договору А. обязуется ежемесячно переводить на имя Е. 80% своего заработка. В свою очередь, неработающая в связи с уходом за детьми Е., обязана использовать на содержание себя и двоих в возрасте до 3-х лет общих детей не более половины получаемых денег, уплачивать налог на имущество (квартиру) и оставшиеся денежные средства вносить в банк в качестве вклада.

Но А. не выполняет своих обязательств, т.е. денежных средств не переводит на имя Е. Соответственно Е. лишается возможности содержать себя и двоих несовершеннолетних детей, т.е. фактически остается без средств к существованию.

Суд иск удовлетворил[[179]](#footnote-179).

Изменение или расторжение брачного договора возможно также в связи с существенным изменением обстоятельств (ст. 451 ГК РФ). Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что если бы стороны могли это разумно предвидеть, брачный договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях. По этому основанию брачный договор может быть расторгнут или изменен в судебном порядке, если иное не предусмотрено брачным договором, а стороны не достигли соглашения о приведении брачного договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении. В п. 2 ст. 451 ГК РФ указаны также условия, необходимые для удовлетворения иска стороны об изменении или расторжении договора в связи с существенным изменением обстоятельств.

В странах Западной Европы и США все изменения в брачный договор до заключения брака могут быть внесены в том же порядке, который требуется для его заключения. После заключения брака внесение изменений в договор допускается только по решению суда.

Данная процедура выглядит в разных странах по-разному. Во Франции, Италии, Германии порядок и условия заключения брачного контракта четко урегулированы законодательством, малейшее отступление от установленной процедуры грозит недействительностью такого контракта. Сам договор составляется опытными юристами, в некоторых странах это входит в компетенцию органов нотариата. Письменная форма является обязательной. Стороны получают у нотариуса удостоверение о заключении брачного контракта, которое за тем должно быть предъявлено ими при заключении брака.

В Италии он должен быть зарегистрирован в местном органе власти, а если договор касается недвижимого имущества, то – в органах, регистрирующих сделки с недвижимостью. В свидетельстве о заключении брака делается специальная отметка о том, был или не был заключен брачный контракт. В случае его заключения, даже если это предшествовало свадьбе, контракт начинает действовать только с момента заключения брака.

В Великобритании[[180]](#footnote-180), например, специальных требований к процедуре заключения брачного контракта не предъявляется. Обязательным является лишь письменная форма и подписание договора в присутствии свидетелей, что соответствует процедуре заключения обычного гражданско-правового договора. При этом одинаково допускается как заключение «добрачных», так и «послебрачных» договоров, с той лишь оговоркой, что договор подписанный «заранее», начинает действовать с момента заключения брака.

Юридическую силу брачному контракту в странах англо-саксонского права придает суд. Однако суд жестко не связан наличием брачного договора и его условиями и вправе полностью или частично его изменить. Поэтому стороны не гарантированы от того, что в случае возникновения спора то или иное положение брачного контракта, может быть лишено юридической силы, либо договор целиком будет объявлен судом недействительным. В качестве общего правила предусмотрено, что брачный договор должен быть во всех отношениях «разумным» и «справедливым».

Итак, подводя итог, можно отметить, что классический брачный договор включает вопросы:[[181]](#footnote-181)

- разрешения спора вокруг нажитого в совместной жизни имущества;

- бытового и материального аспектов жизни семьи;

- взаимные права и обязанности;

- регулирование статей расходов на семью и содержание детей.

Своевременно заключенный брачный договор позволит избежать сильных материальных затрат и волнений в период развода, при наследовании и в процессе защиты имущества от претензий со стороны.
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Автор анализирует отдельные аспекты усыновления (удочерения) детей, оставшихся без попечения родителей. Проанализированы дискуссионные вопросы, связанные с тайной усыновления, а также проблемы обеспечения тайны усыновления на стадии судебного разбирательства. Вносятся некоторые предложения по совершенствованию законодательства, касающиеся вопросов усыновления (удочерения) ребенка. Анализируются различные мнения ученых относительно правовой природы тайны усыновления и ее практической целесообразности.
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Семья играет важную роль в жизни любого человека, а особенно в жизни ребенка. Воспитываясь в семье, дети осознают, как складываются те или иные внутрисемейные отношения, у них формируется определенное мировоззрение на жизнь. В семье закладываются основы общественного поведения, формируются социальные идеалы, происходит становление ребенка как личности, его социализация в обществе. В Российской Федерации семья находится под защитой государства, что установлено ст.38 Конституции РФ[[182]](#footnote-182). Государство и общество в целом заинтересованы в том, что семьи были стабильными, полными, материально обеспеченными и духовно богатыми. В таких семьях дети будут наиболее обеспечены должным воспитанием.

Конвенция ООН о правах ребенка[[183]](#footnote-183), Семейный Кодекс РФ[[184]](#footnote-184) закрепляют за каждым ребенком неотъемлемое право жить и воспитываться в семье. В установленных случаях государство обязано обеспечивать социальную защиту ребенка, лишенного семьи, предлагая альтернативу в выборе для него вида семейного воспитания. Среди форм семейного воспитания детей законодатель отводит приоритетную роль усыновлению (удочерению).

Институт усыновления представляет собой один из самых древних правовых институтов. Исторически усыновление являлось обязательным компонентом семейного права России и всегда выступало приоритетной формой устройства детей, оставшихся без попечения родителей. В настоящее время усыновление является приоритетной формой устройства детей, оставшихся без попечения родителей, а сам институт усыновления является одним из средств реализации такого отраслевого принципа современного семейного права, как « принцип приоритета семейного воспитания детей, заботы об их благосостоянии и развитии». [[185]](#footnote-185)

Долгое время вопросы, связанные с усыновлением, оставались в пространстве отдельного человека или отдельной семьи. Охраняемая законом тайна усыновления ограничивала доступ к информации, не давала возможности изучать развитие усыновления. Сравнительно недавно тема усыновления стала предметом общественной дискуссии. Многие вопросы, связанные с усыновлением, продолжают оставаться спорными; на что обращают внимание различные авторы.

Согласно статье 124 Семейного кодекса РФ «усыновление или удочерение (далее − усыновление) является приоритетной формой устройства детей, оставшихся без попечения родителей. Усыновление допускается в отношении несовершеннолетних детей и только в их интересах, а также с учетом возможностей обеспечить детям полноценное физическое, психическое, духовное и нравственное развитие». В настоящее время тайна усыновления гарантируется Семейным кодексом РФ, а Уголовный кодекс РФ предусматривает ответственность за ее нарушение.

Особого внимания заслуживает вопрос о сохранении тайны усыновления на стадии судебного разбирательства. Требование о неразглашении тайны усыновления распространяется на всех участников процесса, что регламентируется УК РФ. В частности, суд в соответствии с ч. 3 ст.10 ГПК РФ[[186]](#footnote-186) должен предупредить лиц, участвующих в деле, и иных лиц, присутствующих при совершении процессуального действия, о необходимости сохранения в тайне ставших им известными сведений об усыновлении, а также о возможности привлечения к уголовной ответственности за их разглашение (ст. 155 УК РФ). Но, предусматривая указанную ответственность, закон не раскрывает содержание самого понятия тайны усыновления. По мнению Н.В. Летовой, это понятие должно включать сведения о личности усыновителя, усыновленного ребенка, времени, месте и других существенных обстоятельствах усыновления[[187]](#footnote-187). Также в науке тайна усыновления охватывает любые сведения, из которых видно, что усыновители не являются родителями усыновляемого или усыновленного ребенка, а не только собственно судебное решение и государственную регистрацию усыновления.

Говоря о тайне усыновления, необходимо учитывать и право ребенка знать свое происхождение. Она закреплено в п. 1 ст. 7 Конвенции о правах ребенка, согласно которому ребенок вправе, знать своих родителей, и имеет право на их заботу.

В науке отсутствует однозначная позиция относительно правовой природы тайны усыновления и ее практической целесообразности. Однако в самом общем виде все существующие по этому вопросу мнения можно свести к основным двум. Так, одни авторы полагают, что законодатель совершенно справедливо закрепил тайну усыновления, так как это способствует созданию подлинно родственных отношений между усыновителем и усыновленным, стабильности усыновления, облегчает воспитание ребенка[[188]](#footnote-188). Разглашение тайны усыновления может психически травмировать ребенка, затруднить отношения с усыновителями, отрицательно сказаться на процессе воспитания, разрушить семью.

Другие ученые ставят под сомнение необходимость сохранения тайны усыновления. В качестве аргументов приводится следующее: — тайна усыновления имеет смысл только тогда, когда сами усыновители настаивают на этом. По их мнению, вряд ли ее соблюдение нужно, если усыновляемый осознает свое происхождение и помнит родителей[[189]](#footnote-189).

В настоящее время часто встает вопрос об отмене тайны усыновления. Как показывает практика работы органов опеки и попечительства, многие женщины с целью сохранения тайны усыновления имитируют беременность, факт выписки из родильного дома, поэтому даже близкие родственники не догадываются о факте усыновления ребенка[[190]](#footnote-190). Вместе с тем усыновленные дети зачастую уже после достижения совершеннолетия узнают о факте своего усыновления и желают получить информацию о своих биологических родителях. Однако органы опеки и попечительства, загса, другие лица, которые обязаны хранить факт усыновления (удочерения) как служебную или профессиональную тайну, не вправе предоставлять такую информацию. Усыновленный ребенок может получить ее только непосредственно от усыновителей.

Другим, достаточно дискуссионным, является вопрос о том, могут ли усыновленные дети, у которых сохранились отношения не с родителями, а другими кровными родственниками, наследовать после них? В п. 3 ст. 1147 Гражданского Кодекса РФ[[191]](#footnote-191) сказано: «В случае, когда в соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации усыновленный сохраняет по решению суда отношения с одним из родителей или другими родственниками по происхождению, усыновленный и его потомство наследуют по закону после смерти этих родственников, а последние наследуют по закону после смерти усыновленного и его потомства». Семейное законодательство предусматривает, что при усыновлении ребенка одним лицом личные неимущественные и имущественные права и обязанности могут быть сохранены по желанию матери, если усыновитель – мужчина, или по желанию отца, если усыновитель – женщина. Помимо этого, предусмотрено, что если один из родителей усыновленного ребенка умер, то по просьбе умершего родителя (дедушки или бабушки ребенка) могут быть сохранены личные неимущественные и имущественные права и обязанности по отношению к родственникам умершего родителя, если этого требуют интересы ребенка. Суть спорных точек зрения ученых сводится к разрешению проблемы о том, сохраняются ли родственные отношения и, соответственно, вытекающие из них наследственные права усыновленного, с любыми другими родственниками его умершего родителя (дядями, тетями, двоюродными братьями и сестрами и т.д.) либо нет. Присоединюсь к мнению А.Л. Маковского, который названные выше нормы толкует буквально: «Поскольку сохранение родственных отношений усыновленного с родственниками по происхождению из прежней семьи зависит от решения суда, такие отношения сохраняются с теми лицами, которые названы в решении суда»[[192]](#footnote-192). Однако другими авторами положения п. 3 ст. 137 СК РФ трактуются расширительно. В частности, О.Ю. Шилохвост, считает, что родственные и все другие, основанные на родстве, связи ребенок приобретает не непосредственно в отношении каждого кровного родственника, а через своего родителя, и в силу этого происхождения ребенок приобретает связи с другими родственниками. Он пишет: «…санкционируя сохранение отношений усыновленного с одним из своих родителей, суд тем самым санкционирует и сохранение всех тех родственных и семейных связей, участником которых данный усыновленный являлся в качестве ребенка своего родителя»[[193]](#footnote-193). К сожалению, в действующем Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 20 апреля 2006 г. № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей» разъяснения по этому поводу не даются. Однако в ранее действующем Постановлении от 4 июля 1997 г. № 9[[194]](#footnote-194) говорилось о сохранении правовой связи между усыновленным ребенком и другими родственниками: «…когда один из родителей усыновленного ребенка умер и дедушка или бабушка со стороны этого родителя просят о сохранении прав и обязанностей родственников умершего по отношению к усыновленному, если судом будет установлено, что этого требуют интересы ребенка (п. 4 ст. 137 СК РФ), например, ребенок привязан к дедушке, бабушке, тете, дяде, другим близким родственникам и прекращение контактов с ними может нанести ему психологическую травму».

Исходя из проведенного анализа мнений, представленных в юридической литературе можно сделать вывод о том, что необходимо учитывать интересы как биологических родителей ребенка, если они хотели бы сохранить свою личность в тайне, так и интересы усыновителей, которые не хотели бы раскрывать факт самого усыновления как такового. Обозначенные вопросы в настоящее время невозможно полностью урегулировать, зафиксировав на законодательном уровне, при каких условиях ребенку стоит раскрывать личность родителей и факт его усыновления. Вместе с тем, полагаю, что строгий запрет на возможность связаться с кровными родителями не отвечает наилучшим интересам ребенка и ограничивает его право на индивидуальность.

На мой взгляд, положение, согласно которому возможно представление сведений об усыновлении с согласия усыновленного лица, достигшего совершеннолетия, требует детальной разработки. Проблему о том, сохраняются ли родственные отношения и, соответственно, вытекающие из них наследственные права усыновленного с родственниками его умершего родителя (дядями, тетями, двоюродными братьями и сестрами и т.д.) либо нет, следует разъяснить в Постановлении Пленума Верховного суда РФ.
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В исследуемой статье автор проводит анализ юридической литературы, которая посвящена ответственности доверительного управляющего при осуществлении им полномочий по договору доверительного управления имуществом. Автор приходит к выводу о том, что существуют явные пробелы в действующем законодательстве, которые связаны с привлечением доверительного управляющего к ответственности за ненадлежащие осуществление им полномочий по договору доверительного управления имуществом.
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Доверительное управление имуществом как правовая модель существует в праве российского государства с момента принятия первой части Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ)[[195]](#footnote-195). В 1994 г. появилась ч. 4 ст. 209 ГК РФ, которая вместе с ведущими полномочиями собственника, закрепленными ч. 1 ст. 209 ГК РФ, установила правило о том, что собственник может передать свое имущество в доверительное управление другому человеку.

В настоящее время институт доверительного управления имуществом в целом регулируется нормами главы 53 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В рамках проведенного анализа была изучена глава 53 ГК РФ, в частности статья 1022 ГК РФ, содержащая основания ответственности доверительного управляющего.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в ст. 1022 ГК РФ содержатся расплывчатые нормы, регулирующие ответственность доверительного управляющего согласно договору доверительного управления имуществом. Так, по мнению законодателя, критерием эффективности управления имуществом собственника является внимание к интересам выгодоприобретателя или учредителя управления. Однако сложно согласиться с тем, что это является основополагающим критерием привлечения доверительного управляющего к ответственности, не говоря уже о трудности доказательства того, что управляющий не проявил должной заботливости, и практической невозможности исчисления упущенной выгоды.

Согласно действующему законодательству собственник имущества имеет право передать имущество доверительному управляющему. Потребность в этом возникает, когда собственник имущества не имеет достаточных и необходимых навыков и качеств управляющего для высокоэффективного управления или в его собственности находятся ряд совершенно разных объектов управления, отчего он не в силах обеспечить эффективное управление всеми ими или его интересы (пристрастия) находятся вне сферы управления, а также по другим мотивам[[196]](#footnote-196).

Доверительным управляющим может являться индивидуальный предприниматель или коммерческая организация (кроме унитарного предприятия), действующие от собственного имени в интересах выгодоприобретателя на основании договора доверительного управления, а также гражданин, не будучи предпринимателем, или некоммерческая организация (кроме учреждения), который выступает от своего имени в интересах других лиц по иным основаниям, которые предусмотрены законодательно.

В большинстве случаев доверительный управляющий имеет прямой интерес в управлении имуществом собственника в связи с тем, что по договору доверительного управления имуществом предусмотрено вознаграждение доверительного управляющего.

С целью защиты законных прав и интересов учредителя управления, а также выгодоприобретателя, законодатель и установил ответственность по договору доверительного управления имуществом.

Важно понимать, что доверительный управляющий хоть и является законным владельцем имущества собственника в силу договора, сам он не становится собственником имущества, поэтому имеет место обязательственное, а не вещное право.

К такому же мнению приходит З. Э. Беневоленская, которая указывает, что при передаче имущества в доверительное управление не происходит перехода права собственности к доверительному управляющему, обязанному осуществлять управление имуществом в интересах собственника[[197]](#footnote-197).

На практике существует ряд проблем, связанных с регулированием договоров доверительного управления имуществом. Ведь с одной стороны, доверительный управляющий выступает на стороне собственника имущества, а с другой стороны таковым не является.

Более того, существуют проблемы с применением действующего законодательства в случае, если учредителем управления не переданы доверительному управляющему права по распоряжению недвижимым имуществом, находящееся в его управлении.

Так, согласно изменениям, внесенным в Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», с 1 января 2016 года расширен список сделок, которые требуют удостоверения нотариуса[[198]](#footnote-198).

В связи с этим появляется вопрос относительно вида договоров, которые могут быть заключены доверительным управляющим. Например, заключение договоров аренды недвижимого имущества на срок более одного года возможно в случае если учредителем управления не переданы доверительному управляющему права по распоряжению недвижимым имуществом, находящееся в его управлении.

А. Федотова пришла к выводу о том, что договор аренды недвижимого имущества, заключенный на срок более одного года доверительным управляющим (юридическим лицом), возникший на основании договора доверительного управления, заключенного с другим юридическим лицом, не подлежит нотариальному удостоверению в соответствии с Законом № 391-ФЗ, а подлежит только государственной регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним исходя из того, что п. 2 ст. 30 Закона № 122-ФЗ предусматривает распоряжение доверительным управляющим недвижимым имуществом, а договор аренды предусматривает предоставление правомочий только временного владения и пользования либо только пользования недвижимым имуществом[[199]](#footnote-199).

Цель заключения договора доверительного управления имуществом не только сохранение имущества собственника, но и его приумножение.

Доверительный управляющий, хоть и не является собственником имущества, вправе заключать любые предусмотренные законом договоры с иными лицами, при этом он должен отчитываться перед собственником имущества. Однако существуют случаи, когда доверительный управляющий не только не предоставляет отчет собственнику имущества, в частности для лиц, находящихся под опекой – в органы опеки и попечительства, но и действует не только не в интересах учредителя управления и выгодоприобретателя, а напротив – в своих интересах, которые зачастую могут быть противоположны интересам собственника имущества.

Существуют случаи, когда доверительный управляющий заключает мнимые или притворные сделки с аффилированными с собою лицами, при этом действуя как будто в интересах должника. При этом, имущество, которое могло бы, например, сдаваться в аренду за одну рыночную цену, сдается по гораздо меньшей цене, в связи с чем сложно говорить о том, что во всех случаях доверительный управляющий действует в интересах собственника имущества, не имея при этом личной заинтересованности.

Так, например, в Апелляционном определении Кемеровского областного суда от 26.10.2012 по делу № 33-10641 суд удовлетворил иск и взыскал с ответчика денежные средства, проценты за пользование чужими денежными средствами и компенсацию морального вреда, при этом указав, что действия ответчика по выбору тактики управления активами на валютном рынке не соответствуют целям заключения договора доверительного управления и привели к полной утрате имущества[[200]](#footnote-200).

Доверительный управляющий отвечает за действия избранного им поверенного как за свои собственные.

Статьей 1022 ГК установлены пределы ответственности доверительного управляющего. В соответствии с нормами названной статьи доверительный управляющий, не проявивший при доверительном управлении должной заботливости об интересах выгодоприобретателя или учредителя управления, обязан возместить:

- выгодоприобретателю - упущенную выгоду за время доверительного управления имуществом;

- учредителю управления - убытки, причиненные утратой или повреждением имущества с учетом его естественного износа, а также упущенную выгоду[[201]](#footnote-201).

П.В. Крашенинников верно отмечает, что пункт 1 статьи 1022 ГК РФ определяет ответственность доверительного управляющего за неэффективность своего управления. Это, например, может проявиться в действиях, которые были совершенны не в интересах учредителя управления и выгодоприобретателя. Суть этих поступков состоит в «непроявлении должной заботливости» об интересах последних. Он отмечает, что никаких иных требований, которые характеризовали бы направленность действий управляющего, ГК РФ не содержит, и это нередко приводит к противоречивому толкованию п. 1 данной статьи[[202]](#footnote-202).

Так, ряд авторов в отсутствии должной заботливости управляющего об интересах учредителя и выгодоприобретателя видят проявление его вины. Ряд других авторов полагает, что «непроявление должной заботливости» доверительным управляющим следует понимать не в смысле субъективного отношения его к своим действиям и их результату, а в смысле самого правонарушения как основания наступления гражданско-правовой ответственности, выраженного в ненадлежащем исполнении доверительным управляющим обязанности по управлению вверенным ему имуществом[[203]](#footnote-203).

Таким образом, сложно не согласиться с Н. Ю. Кругловой о расплывчатости этой нормы. Она справедливо отмечает, что вряд ли заботливость может быть критерием эффективности управления, не говоря уже о трудности доказательства того, что управляющий не проявил должной заботливости, и практической невозможности исчисления упущенной выгоды. Для установления факта неэффективности управления и исчисления упущенной выгоды требуется определение в договоре доверительного управления согласованных сторонами критериев эффективности доверительного управления[[204]](#footnote-204).

Однако, ни один из комментируемых авторов, занимающихся проблемами привлечения доверительного управляющего к ответственности, не указывает на такой критерий, как недобросовестность доверительного управляющего для привлечение его к ответственности. При чем, в случае, если доверительный управляющий хоть и действовал недобросовестно, однако права и законные интересы выгодоприобретателя и учредителя управления не были нарушены, а также им не был причинен вред и убытки, доверительный управляющий должен нести наказание в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях, в который необходимо ввести отдельную статью за ненадлежащее исполнение доверительным управляющим своих обязанностей.

Например, если доверительный управляющих обязан установить охрану на объекте, являющимся предметом доверительного управления имуществом, однако, действуя недобросовестно, этого не делает, но в результате его бездействия не причиняется вред и убытки выгодоприобретателю и учредителю управления, его нужно привлекать по соответствующей статье кодекса об административных правонарушениях.

Таким образом, в целях устранения неясностей в комментируемом пункте ст. 1022 ГК РФ, целесообразно п. 1 ст. 1022 ГК РФ изложить в следующей редакции: «Доверительный управляющий, действующий при доверительном управлении имуществом недобросовестно, в случае причинно-следственной связи между недобросовестными действиями доверительного управляющего и наличием причиненного вреда или убытков выгодоприобретателю или учредителю управления, возмещает выгодоприобретателю упущенную выгоду за время доверительного управления имуществом, а учредителю управления убытки, причиненные утратой или повреждением имущества, с учетом его естественного износа, а также упущенную выгоду».

Нужно также понимать, что для наступления ответственности по данной норме возникшие убытки должны быть в причинно-следственной связи с неэффективными действиями доверительного управляющего. Суды правомерно отказывают истцам о взыскании убытков с доверительного управляющего в случае изменения конъюнктуры рынка.

Установление субсидиарной ответственности управляющего и учредителя управления повышает защищенность интересов кредиторов, расширяя их возможности по получению взыскания. При этом снижается риск контрагентов, что позволяет доверительному управляющему требовать более выгодных условий сделок.

Доверительный управляющий может быть освобожден от ответственности если докажет, что убытки в ходе управления возникли вследствие действия непреодолимой силы либо действий самого учредителя или выгодоприобретателя.

В пункте 2 ст. 1022 ГК РФ определяются итоги совершения доверительным управляющим действий по управлению имуществом с превышением полномочий, которые ему были предоставлены, или с нарушением установленных ограничений.

Переданное в доверительное управление имущество не является собственностью доверительного управляющего, а существует «самостоятельно», отдельно в гражданском обороте, благодаря усилиям доверительного управляющего, поэтому все действия доверительного управляющего по управлению имуществом, совершенные за пределами предоставленных ему прав и установленных ограничений, обременять имущество выгодоприобретателя не могут и все обременения возлагаются лично на доверительного управляющего и на его имущество.

Однако п. 2 ст. 1022 ГК РФ содержит исключение из данного правила.

Таким образом, если добросовестные третьи лица, которые участвовали в сделках с доверительным управляющим, не знали и не должны были знать о превышении полномочий либо установленных ограничений, то касательно подобных добросовестных участников сделки долги по возникшим в таком случае обязательствам гасятся доверительным управляющим за счет имущества, переданного в доверительное управление. В отношениях же с учредителем эти действия доверительного управляющего расцениваются как нарушение обязательства по доверительному управлению, дающее учредителю право требовать от доверительного управляющего возмещения понесенных им убытков.

В соответствии с п. 3 ст. 1022 ГК РФ долги по обязательствам, возникшим в связи с доверительным управлением имуществом, погашаются за счет этого имущества. В случае недостаточности этого имущества взыскание может быть обращено на имущество доверительного управляющего, а при недостаточности и его имущества на имущество учредителя управления, не переданное в доверительное управление. Таким образом предусмотрена «двухступенчатая субсидиарная ответственность»[[205]](#footnote-205).

По мнению В.В. Витрянского, субсидиарной можно признать лишь ответственность учредителя доверительного управления, так как погашение долгов - это не ответственность, а исполнение обязательств. Поэтому недостаточность имущества, переданного в управление, для удовлетворения требований кредиторов свидетельствует о ненадлежащем исполнении обязательства доверительным управляющим, а значит, и о самостоятельной (а не субсидиарной) его ответственности. А вот при недостаточности имущества доверительного управляющего к субсидиарной ответственности может быть привлечен учредитель управления[[206]](#footnote-206).

Особый характер такого режима погашения долгов обусловлен спецификой обособления имущества, находящегося в доверительном управлении. В связи с тем, что доверительный управляющий хоть и выступает самостоятельной фигурой в гражданских правоотношениях, он действует в интересах собственника, в связи с этим говорить о его экономической обособленности нельзя, что исключает самостоятельную имущественную ответственность доверительного управляющего по долгам, возникшим в связи с доверительным управлением.

Фактическое обособление данного имущества обеспечивают «самостоятельность» его существования, обособленность от имущества доверительного управляющего и оставшегося имущества учредителя, создавая материальные предпосылки для его участия в гражданском обороте.

Юридическое обособление данного имущества выражено в прямом владении этим имуществом и возможности управляющего от своего имени осуществлять юридические действия с ним.

Имущество же учредителя управления, не переданное в управление, может быть вовлечено в сферу ответственности по доверительному управлению только потому что и постольку, поскольку доверительный управляющий действует все же в интересах учредителя управления, а его ответственность исчерпала принадлежащее ему имущество[[207]](#footnote-207).

Последнее звено в реализации этой ответственности может вступить в противоречие с целью доверительного управления, указанной в п. п. 1 и 2 ст. 1012 ГК РФ, - действовать в интересах учредителя управления или выгодоприобретателя. В этом случае учредитель управления может в регрессном порядке потребовать от доверительного управляющего возмещения всех понесенных им убытков[[208]](#footnote-208).

Однако, следует понимать, что не на все виды доверительного управления имущество распространяется правило о субсидиарной ответственности учредителя управления. Исключением является имущество органа опеки и попечительства, если оно выступает учредителем управления выгодоприобретателя – на него не распространяется такая ответственность.

Однако, если долги по обязательства, возникшим в связи с доверительным управлением имуществом, составляющим паевой инвестиционный фонд, в соответствии с п. 2 ст. 16 Федерального закона «Об инвестиционных фондах» погашаются за счет имущества фонда[[209]](#footnote-209). В случае недостаточности имущества, составляющего паевой инвестиционный фонд, взыскание может быть обращено только на собственное имущество управляющей компании.

В связи с вышеизложенным, можно говорить о том, что возможность привлечения к субсидиарной ответственности учредителя управления, увеличивает его риски и ставит вопрос об использовании обеспечительных мер.

Таким образом в п. 4 ст. 1022 ГК РФ предусматривается использование в договоре доверительного управления имуществом залога, предоставляемого доверительным управляющим в обеспечение возмещения убытков, которые могут быть причинены учредителю управления или выгодоприобретателю ненадлежащим исполнением договора со стороны доверительного управляющего.

В связи с изложенным, необходимо устранить расплывчатые нормы, содержащиеся в ст. 1022 ГК РФ относительно критериев эффективности управления имуществом доверительным управляющим, конкретизировать ст. 1022 ГК РФ, установить четкие критерии эффективности или неэффективности работы доверительного управляющего. Только таким образом можно добиться того, что данная норма будет работать на практике, доказать неэффективность управления имуществом станет значительно проще и недобросовестным доверительным управляющим будет значительно сложнее уйти от ответственности.

В связи с этим целесообразно п. 1 ст. 1022 ГК РФ изложить в следующей редакции: «Доверительный управляющий, действующий при доверительном управлении имуществом недобросовестно, в случае причинно-следственной связи между недобросовестными действиями доверительного управляющего и наличием причиненного вреда или убытков выгодоприобретателю или учредителю управления, возмещает выгодоприобретателю упущенную выгоду за время доверительного управления имуществом, а учредителю управления убытки, причиненные утратой или повреждением имущества, с учетом его естественного износа, а также упущенную выгоду».
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Настоящая статья посвящена обеспечению интересов детей при принудительном исполнении алиментных обязательств.
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Одной из основных обязанностей родителей является обязанность содержать своих несовершеннолетних детей, что прямо предусмотрено п. 1 ст. 80 Семейного Кодекса Российской Федерации[[210]](#footnote-210) (далее - СК РФ). Как правило, эта обязанность исполняется без всякого принуждения, при этом родители сами определяют размер, вид и порядок предоставления содержания детям. Если родители не предоставляют добровольно средства на содержание своих детей, то возникают алиментные обязательства, исполнение которых возможно на основании соглашения об уплате алиментов (добровольный порядок) или по решению суда (судебный порядок).[[211]](#footnote-211)

Принудительное исполнение родителями обязанности по содержанию ребенка не тождественно ответственности. Цель ответственности - наказание правонарушителя с возложением на него дополнительного обременения. В то же время принудительное исполнение алиментной обязанности есть способ защиты субъективного права ребенка.[[212]](#footnote-212)

В СК РФ закреплен учет материального и семейного положения сторон, т. е. и взыскателя, и плательщика алиментов. В новелле находят нормативное выражение приоритетные принципы семейного права и обеспечиваются права и интересы несовершеннолетних детей каждой из сторон. Кроме того, снижение и увеличение алиментов по правилам ст. 81 СК РФ допускается и в случаях, когда их выплата производится на детей, проживающих с опекуном (попечителем). Требует правового решения проблема возможности снижения судом размера алиментов, выплачиваемых на ребенка, если на иждивении ответчика находятся дети, отцом которых он не является. По смыслу статей 80 - 83 СК РФ во внимание могут быть приняты только дети, отцом которых в свидетельстве о рождении записан плательщик. Однако для выяснения материального положения детей, проживающих совместно с плательщиком алиментов, суд должен принимать во внимание наличие тех нетрудоспособных членов семьи, которых он независимо от степени родства и свойства принял на содержание. Не имеют значения степень родства и свойства, факт нахождения члена семьи на полном иждивении. Решающим должно быть то обстоятельство, что плательщик несет определенные затраты на содержание (без иждивения) члена семьи. Целесообразно устанавливать состав семьи в соответствии со статьями 31, 69 Жилищного кодекса РФ. Необходимо, чтобы нетрудоспособные лица проживали с плательщиком одной семьей. Если не брать в расчет несовершеннолетних детей, отцом которых в свидетельстве о рождении плательщик не записан, из числа детей, учитываемых при решении вопроса о снижении взысканий, мы тем самым ставим в неравное положение несовершеннолетних детей, находящихся на фактическом воспитании и содержании плательщика. Мало того, этот путь ведет к нарушению принципов приоритетности и защите прав и интересов детей. В ст. 81 СК РФ необходимо указать на возможность снижения алиментов и в тех случаях, когда на содержании плательщика находятся дети, отцом которых он не записан, но которые включаются в состав семьи по нормам жилищного законодательства. Это дополнение не противоречит основным началам (принципам) семейного права. В интересах несовершеннолетних детей законодатель не предусматривает полного освобождения родителей от уплаты алиментов. Даже тогда, когда плательщик является инвалидом I или II группы, он остается алиментообязанным. Основанием для снижения размера алиментов является факт не инвалидности, а ухудшения материального положения плательщика алиментов в связи с наступлением инвалидности. Наличие у родителя инвалидности I или II группы не является безусловным основанием для снижения размера алиментов. Поскольку в соответствии со ст. 81 СК РФ учитывается материальное и семейное положение сторон, то доходы, получаемые семьей в результате работы несовершеннолетнего ребенка, включаются в семейный бюджет. Однако нередки случаи, когда несовершеннолетний вынужден работать, так как родитель уклоняется от уплаты алиментов, и этот же родитель предъявляет иск о снижении размера алиментов. Суд должен тщательно проверять, чем обусловлена необходимость несовершеннолетнего работать и выполнял ли родитель свои обязанности по содержанию ребенка надлежащим образом. Если окажется, что несовершеннолетний ребенок занят на производстве вследствие того, что родитель уклоняется от уплаты алиментов, иск об их снижении удовлетворению не подлежит. Более того, суд, органы опеки и попечительства обязаны принять меры по обеспечению приоритетной защиты прав и интересов ребенка. Закон и в этом случае не допускает полного освобождения родителей от уплаты алиментов. При рассмотрении дел о снижении размера алиментов следует исходить из того, в какой форме были определены алиментные платежи - в доле к заработку или в твердой денежной сумме. Алименты, взысканные в долевом отношении к заработку (доходу), уменьшаются до определенной доли; если взыскание произведено в твердой денежной сумме, должна быть установлена иная твердая денежная сумма (меньше прежней). Вынося решение о снижении размера алиментов, суд должен учитывать степень материального обеспечения ребенка, продолжающего образование в среднем или высшем образовательном учреждении (потребности в одежде, расходы другого родителя на содержание и т. д.). Должно приниматься во внимание и семейное положение алиментообязанного родителя. Все это способствует приоритетному обеспечению прав и интересов детей. Долгое время в судах не было единой практики по делам о взыскании алиментов в случае нахождения ребенка в детском учреждении. Одни суды взыскивали алименты в пользу государства, вторые перечисляли суммы удержанных алиментов на лицевой счет, открытый на имя ребенка, третьи производили удержания в пользу родителя-взыскателя. Единство было достигнуто после издания Указа Президиума Верховного Совета СССР от 21.07.1967 "Об улучшении порядка уплаты и взыскания алиментов на содержание детей". Согласно ст. 7 органам опеки и попечительства или детским учреждениям предоставлялось право взыскивать по суду средства на содержание детей, помещенных в детское учреждение на полное государственное обеспечение. Это положение было отражено в ст. 69 КоБС РСФСР. Положения этой статьи устанавливали взыскание алиментов на детей, помещенных в детские учреждения, по иску детского учреждения и в его пользу. В этих случаях расходы на содержание детей взыскивались с родителей, если они не были освобождены по закону от внесения платы за содержание ребенка. Такой подход в решении ранее спорного вопроса не мог служить гарантией в обеспечении имущественных прав и интересов детей, так как ребенок, покидая детское учреждение, оказывался без средств к существованию. Не случайно в СК РФ предусмотрено взыскание и использование алиментов на детей, оставшихся без попечения родителей. Алименты по-прежнему взыскиваются с родителей и зачисляются на счета учреждений, в которых находятся дети, но учитываются отдельно по каждому ребенку. Это очень важное положение. Именно в нем находят сущностное проявление принципы приоритетности прав и интересов детей. Кроме того, учреждениям, в которых находятся дети, предоставлено право помещать полученные суммы в банки под проценты, приобретать некоторые виды ценных бумаг (например, простой вексель, депозитный сертификат). При оставлении ребенком учреждения сумма полученных на него алиментов и 50% дохода от их обращения зачисляются на счет, открытый на имя ребенка в отделении Сбербанка России (ст. 84 СК РФ). В п. 2 ст. 84 СК РФ содержится широкий перечень учреждений, в которых могут находиться дети, оставшиеся без попечения родителей. Это воспитательные, лечебные учреждения, учреждения социальной защиты населения и др. Как видим, законодатель дает почти исчерпывающий перечень учреждений. Тем не менее возникает вопрос относительно воспитательно-трудовых колоний.

Зачастую в воспитательно-трудовую колонию попадают дети, родители которых не осуществляют надлежащего воспитания и контроля. Нередко это дети из неблагополучных семей. Родители должны нести ответственность за свое виновное поведение перед государством в форме алиментных платежей, зачисляемых на счета колонии. Было бы целесообразным дополнить п. 2 ст. 84 СК РФ указанием на воспитательно-трудовые колонии. В судебной практике возникли затруднения при рассмотрении исков о взыскании алиментов с одинокой матери, если дети помещены в детское учреждение в связи с осуждением матери. Высказывались различные мнения о необходимости либо невозможности взыскания алиментов в том случае, если ребенок одинокой матери помещен в детское учреждение в связи с осуждением ее к лишению свободы. По мнению В. Ф. Маслова, алименты следует взыскивать.[[213]](#footnote-213)

Противоположного мнения придерживался В. А. Рясенцев: "Если суд лишает родительских прав одинокую мать, то в силу ст. 4 Указа от 8 июля 1944 года с нее нельзя взыскать средства в пользу детского учреждения, куда помещен ребенок, поскольку воспитание детей одинокой матери осуществляется за счет государства".[[214]](#footnote-214)

Таким образом, согласно ст. 3 Конвенции «О правах ребенка»[[215]](#footnote-215), «во всех действиях в отношении детей, независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка». В соответствии с данными нормами международного права российское государство обязано обеспечить ребенку «такую защиту и заботу, которые необходимы для его благополучия». С этой целью должны быть приняты «все соответствующие законодательные и административные меры».

Из приведенного следует, что государство, формируя нормы о правовом положении ребенка в обществе вообще и в семье в частности, должно при этом учесть не только интересы родителей, но и интересы самого ребенка в их наиболее оптимальном сочетании.

Данное положение воспринято и развито российским законодательством. В первую очередь следует привести в пример нормы статьи 1 СК РФ. Перечисляя основные принципы семейного законодательства, кодекс называет среди них такие, как приоритет семейного воспитания детей, забота об их благосостоянии и развитии, обеспечение приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних членов семьи.

Приоритетная защита интересов ребенка как раз и означает, что данный субъект правоотношений, находясь в фактической зависимости от родителей (лиц, их заменяющих), имеет право на «подъем» его правового статуса до положения совершеннолетнего члена семьи.

В свою очередь, ст. 54 СК РФ указывает, что ребенок имеет право на обеспечение его интересов. Одним из важнейших интересов ребенка следует со всей очевидностью признать интерес в получении материального содержания.
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**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗДЕЛА ОБЩИХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ (ДОЛГОВ) СУПРУГОВ: АНАЛИЗ НАУЧНОЙ ДИСКУССИИ**
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Настоящая статья посвящена анализу научной дискуссии по вопросу раздела общих обязательств (долгов) супругов.

Общее имущество супругов не исчерпывается лишь приобретенными в период брака предметами, и включает в себя также общие обязательства супругов, возникшие из договоров займа и кредитных договоров. При этом понятие общих долгов супругов в действующем законодательстве фактически отсутствует, да и порядок их раздела урегулирован в законе кратко. Такое положение дел, в свою очередь, способствует тому, что юридически грамотные и подкованные люди по-разному толкуют одни и те же положения закона. Не зря же существует такая поговорка: «Два юриста – три мнения».

**Ключевые слова:** общее имущество супругов, раздел имущества, обязательства (долги) супругов.

Раздел общего имущества супругов - дело не легкое. Лучший вариант - не делить имущество вовсе или же договориться "полюбовно". Если решить вопрос о разделе имущества мирным путем не удалось, стороны могут обратиться в суд, который и решит этот деликатный вопрос.

Однако прежде чем обратиться к помощи суда, необходимо уяснить несколько ключевых моментов, касающихся раздела имущества супругов. В частности, нужно определиться с тем, что же входит в понятие совместной собственности супругов.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 34](consultantplus://offline/ref=48DEC419AAB329386D7E9F6951A485307F6CDFDFD87B9E0D904CDCA122EB6DCFC7E850A3A35FED59jFn4G) Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ) к совместной собственности супругов относятся: «доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства»[[216]](#footnote-216).

Как мы видим, обязательства (долги) супругов в данной статье не указаны. Необходимо отметить, что Семейный кодекс РФ вообще немногословен в том, что касается раздела общих обязательств супругов. Лишь в п.1 ст. 39 СК РФ предусмотрено, что при разделе общего имущества и определении супружеских долей в нем их доли признаются равными, если иное не предусмотрено договором между ними, при этом общие долги супругов распределяются между ними пропорционально присужденным им долям.

В ходе анализа указанных норм может сложиться впечатление, что долги супругов самостоятельным предметом раздела не являются: супруги делят сбережения, движимые и недвижимые вещи, а общие долги выступают "бесплатным приложением" к долям в ином имуществе.

Вместе с тем необходимо отметить, что сложившаяся судебная практика однозначно свидетельствует о возможности включения в состав совместно нажитого имущества супругов их общих обязательств (долгов), а также приводит примеры, когда подлежащее разделу имущество состоит исключительно из долгов.

Так, например, истец обратился в суд с иском к супруге о разделе общих долгов. Исковые требования мотивированы тем, что с августа 1992 г. по март 2008 г. состоял в браке с ответчицей, в период брака на его имя был оформлен кредит в Сберегательном банке РФ (в 2006 г.). С апреля 2008 г. истец самостоятельно, за счет своих личных средств производил платежи в счет погашения кредита, всего уплатив 146 000 рублей. Остаток ссудной задолженности на момент обращения истца в суд составляет 112 000 рублей. С учетом указанных обстоятельств истец просил взыскать с ответчицы денежную компенсацию в размере 1/2 фактически уплаченных им сумм в счет погашения кредита с момента расторжения брака - 73 000 рублей, а также 1/2 оставшейся суммы задолженности по кредиту - 56 000 рублей, всего 129 000 рублей. Решением Ачинского городского суда Красноярского края от 26 февраля 2010 г. исковые требования удовлетворены в полном объеме. Доводы ответчицы о том, что раздел долгов супругов возможен лишь при условии раздела между супругами иного имущества, судом отклонены, поскольку соответствующий встречный иск ответчицей не заявлен. Доводы ответчицы о том, что раздел долгов супругов возможен лишь при условии раздела между супругами иного имущества, судом отклонены, поскольку соответствующий встречный иск ею заявлен не был. Определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 17 мая 2010 г. указанное решение оставлено без изменения[[217]](#footnote-217).

Однако, несмотря на судебную практику, ученые-юристы единую точку зрения по вопросу о том, составляют ли обязательства (долги) супругов часть их имущества и прежде всего часть общего имущества супругов, выработать не смогли[[218]](#footnote-218).

Так, по утверждению В.А. Рясенцева, "долги в понятие нажитого имущества не входят, так как "нажито" то, что приобретено, получено за вычетом долгов. Следовательно, в общее имущество супругов не входят их долги. Долги супруга могут покрываться за счет общего имущества, но сами они не образуют его составной части"[[219]](#footnote-219). Такого же мнения придерживается и М.Г. Масевич и И.М. Кузнецова[[220]](#footnote-220). Таким образом, указанные авторы исходят из формального толкования буквы закона.

В соответствии с другим подходом, представленным, в частности, в трудах М.В. Антокольской, Л.М. Пчелинцевой, Е.А. Чефрановой, Т.И. Зайцевой, А.Н. Тарасенкова и многих других правоведов,термин "имущество", применяемый в [статье 34](consultantplus://offline/ref=3F14F139C63FBAAD026A17A0FBA3194A3C89F2B236630780CD7103281D8142609CCF9C1E60346902aBjAG) СК РФ, многозначен и охватывает также обязательства супругов, возникшие в результате распоряжения общей собственностью, которые включаются в состав их общего имущества (например, обязанность вернуть деньги по договору займа, заключенному в интересах семьи, обязанность оплатить работу по договору подряда на ремонт квартиры, долг за приобретенные в кредит вещи и т.д.)[[221]](#footnote-221). По мнению Л.М. Пчелинцевой, такая позиция согласуется с правилом, установленным [пунктом 3 статьи 39](consultantplus://offline/ref=3F14F139C63FBAAD026A17A0FBA3194A3C89F2B236630780CD7103281D8142609CCF9C1E6034690FaBjCG) СК РФ, согласно которому суд при разделе общего имущества супругов распределяет между ними их общие долги пропорционально присужденным им долям, что косвенно подтверждает вхождение обязательств в состав общего имущества[[222]](#footnote-222).

Наиболее точно и в соответствии с законодательством РФ и других стран, а также самим понятием "имущество" обозначенная точка зрения была выражена В.А. Тарховым и рядом других авторов, которые утверждают, что долги составляют так называемый пассив общего имущества супругов. Как справедливо отмечает В.А. Тархов, "поскольку имущественные отношения регулируются главным образом гражданским правом, то его понятия имеют применение и в имущественных отношениях, регулируемых другими отраслями права, если ими не установлено иное. Семейное право не содержит понятий имущества... иных, чем в гражданском праве. Поэтому к имуществу супругов применимы гражданско-правовые понятия имущества, включая и понятие его как совокупности прав и обязанностей - актива и пассива. В общем имуществе супругов также может иметь место актив и пассив"[[223]](#footnote-223).

Следующий вопрос, с которым мы сталкиваемся – что следует понимать под общими долгами супругов? В действующем законодательстве отсутствует положение, как-либо характеризирующее данную составляющую общего имущества. А ведь прежде чем приступить к непосредственной "дележке", необходимо убедиться в том, что мы имеем дело именно с общими, а не личными долгами каждого из супругов.

Что касается данного вопроса, необходимо отметить, что ученые-правоведы (как в общем и судьи) были единодушны в том, чтобы признать в качестве критерия именно общего долга супругов цель, с которой одним из супругов был заключен кредитный договор и направленность использования полученной суммы кредита на нужды семьи.

Помимо этого, возникает резонный вопрос: какая из сторон должна доказать общий или личный характер возникшего в период брака долга? С учетом того, что требование о разделе долгов заявляет тот из супругов, который является заемщиком, то в силу [пункта 1 статьи 56](consultantplus://offline/ref=48DEC419AAB329386D7E9F6951A485307F6BDED9DB7D9E0D904CDCA122EB6DCFC7E850A3A35FEE5AjFn3G) Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) именно он и обязан доказывать, что все полученное по данному обязательству было использовано на нужды семьи и спорный долг является общим[[224]](#footnote-224).

Несмотря на это, сложившаяся судебная практика показывает, что судьи не всегда именно так разрешают представленные вопросы. Однако полагаю, что впредь такого не будет, поскольку Верховный Суд РФ в "Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 13 апреля 2016 года" однозначно установил, чтов случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из [п. 2 ст. 45](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_8982/0ea368c128d5b1aa6845901bacaf6810137469a6/#dst100208) СК РФ (долг возник по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо является обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи), бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга[[225]](#footnote-225).

В. обратился в суд с иском к М., П. о взыскании суммы долга. В обоснование иска указал, что по договору займа, оформленному распиской и соглашением об окончательном урегулировании финансовых взаиморасчетов в рамках совместных коммерческих проектов в целях закупки товаров, а также для приобретения недвижимости, передал определенную денежную сумму М. На момент заключения договора займа М. состоял в браке с П. (М.). Обязательства по возврату денежных средств по договору займа М. исполнены не были. На основании [п. 2 ст. 45](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_8982/0ea368c128d5b1aa6845901bacaf6810137469a6/#dst100208) СК РФ истец просил взыскать сумму долга с М. и П. (М.) солидарно.

Дело неоднократно рассматривалось судебными инстанциями.

При новом рассмотрении дела суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования В., руководствуясь положениями [ст. 310](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_5142/33c65ab7522b599d12e61cc848aebcd09e651f9c/#dst10513), [314](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_5142/3a7d3c1ca588deb50bc9bc8bde5576afc732f9a2/#dst10530), [322](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_5142/874558e489b168599a9731065bf23ed21d8ff243/#dst101576), [807](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_9027/ade1a56b9fd08842b5355739ce8b3618593c5f83/#dst101438), [810](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_9027/e8097b733127c868178d79194a0ad6fe8c3e6399/#dst101451) ГК РФ и [ст. 34](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_8982/57d1c84a547cfe1569a406f58a5b3ef183001ebd/#dst100155), [39](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_8982/4c013b3361ecb92fd4726e329819b847e8378546/#dst100180) СК РФ, исходил из того, что поскольку на момент заключения договора займа П. (М.) состояла в браке с М. и денежные средства, полученные М. от В., были потрачены на нужды семьи ответчиков, в частности на развитие совместного бизнеса и на покупку недвижимости, то данные денежные средства являются общим долгом ответчиков по делу.

С указанными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по кассационной жалобе П. отменила состоявшиеся по делу судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с [п. 3 ст. 39](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_8982/4c013b3361ecb92fd4726e329819b847e8378546/#dst100183) СК РФ общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Согласно [п. 2 ст. 45](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_8982/0ea368c128d5b1aa6845901bacaf6810137469a6/#dst100208) СК РФ взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи.

Таким образом, для возложения на П. солидарной обязанности по возврату заемных средств обязательство должно являться общим, то есть, как следует из [п. 2 ст. 45](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_8982/0ea368c128d5b1aa6845901bacaf6810137469a6/#dst100208) СК РФ, возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

[Пунктом 2 ст. 35](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_8982/bd9ca2083dd1c43d58c7a1d951d6b56bc932de28/" \l "dst100161) Семейного Кодекса РФ, [п. 2 ст. 253](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_5142/1f4e05a32665c5c7a14ddf3ef1a2b743302e4429/#dst101331) Гражданского Кодекса РФ (далее – ГК РФ)[[226]](#footnote-226) установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств с третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Напротив, в силу [п. 1 ст. 45](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_8982/0ea368c128d5b1aa6845901bacaf6810137469a6/#dst100207) СК РФ, предусматривающего, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств.

Следовательно, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из [п. 2 ст. 45](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_8982/0ea368c128d5b1aa6845901bacaf6810137469a6/#dst100208) СК РФ, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Между тем, сделав вывод о том, что денежные средства, взятые ответчиком М. в долг у истца, были потрачены на нужды семьи, в том числе на покупку недвижимости, суд в нарушение этой [статьи](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_8982/0ea368c128d5b1aa6845901bacaf6810137469a6/#dst100206) указал, что доказательств обратного П. представлено не было.

Согласно [ч. 2 ст. 56](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_39570/86dec005acc612a11374dc5a7e98523965f7e9b2/#dst100262) ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По данному делу юридически значимым обстоятельством являлось выяснение вопросов об установлении цели получения М. названной выше денежной суммы, причины подписания М. и В. двух документов, и того, были ли потрачены денежные средства, полученные М. от В., на нужды семьи М.

Удовлетворяя исковые требования В., суд приведенные обстоятельства не учел, не определил их в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили правовой оценки суда, что является следствием неправильного истолкования и применения судом положений [п. 2 ст. 45](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_8982/0ea368c128d5b1aa6845901bacaf6810137469a6/#dst100208) СК РФ к отношениям сторон.

Указанные обстоятельства были оставлены без внимания и судом апелляционной инстанции[[227]](#footnote-227).

Но и это еще не все.

Дискуссионным также является вопрос о том, может ли повлиять решение суда о разделе общего имущества супругов на содержание обязательства одного из супругов перед его кредитором, в частности банком.

Согласно [статье 307](consultantplus://offline/ref=C725367DB46367682E0A9E201EB18AFDC1536A7C9DF9E3A06FE97A5B1F519EE68DAA0630B784294ALEm9G) ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие имущественного характера (выполнить работу, уплатить деньги и т.п.) либо воздержаться от определенного действия. По общему правилу обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон, т.е. для третьих лиц ([п. 3 ст. 308](consultantplus://offline/ref=C725367DB46367682E0A9E201EB18AFDC1536A7C9DF9E3A06FE97A5B1F519EE68DAA0630B784294ALEmEG) ГК РФ). Указанное правило не предусматривает каких-либо исключений, в том числе для должников, состоящих в браке. Из этого следует, что обязательственное правоотношение имеет строго определенный субъектный состав: кредитору противостоит конкретный должник, который указан в кредитном договоре, долговой расписке. Само по себе состояние должника в браке не является основанием возникновения солидарного или долевого обязательства (с участием второго супруга) либо перевода на супруга, не являющегося заемщиком, части долга по кредитному договору[[228]](#footnote-228).

Как в таком случае реализовывать раздел общих долгов супругов – остается не ясным, поскольку действующее законодательство при буквальном толковании и следованию ему, ставит нас в тупик.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что включение долгов в состав имущества, подлежащего разделу между супругами, безусловно является характерной чертой современных бракоразводных процессов. Широкое распространение потребительского кредитования, в том числе долгосрочных ипотечных кредитов, приводит к тому, что многие супруги за время их совместной жизни успевают приобрести не только разного рода предметы (жилые помещения, транспортные средства, бытовую технику) и ценности, но и значительные по размеру долговые обязательства.

В связи с этим, автор данной работы, полностью разделяет позицию тех ученых-юристов, которые к общему имуществу супругов относят и их общие долги. Кроме того, именно такая позиция, по мнению автора, в полной мере соответствует действующему российскому законодательству и интересам всех участников как семейных, так и гражданских правоотношений. Это же касается и установленных Верховным Судом РФ обстоятельств, при наличии которых долг может быть признан общим, а также положения о том, что бремя доказывания указанных обстоятельств лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

С целью устранения коллизии в нормах действующего законодательства, автор работы предлагает законодателю сформулировать определенный, четкий механизм раздела общих обязательств супругов: либо путем взыскания супругом-заемщиком с другого супруга фактически выплаченных сумм в счет погашения общего долга, либо путем дополнения [пункта 2 ст. 39](consultantplus://offline/ref=C725367DB46367682E0A9E201EB18AFDC1536B7D92F1E3A06FE97A5B1F519EE68DAA0630B7852D41LEmBG) СК РФ нормой о том, что отступление от равенства долей супругов в их общем имуществе возможно также в целях погашения одним из супругов (должником) общего обязательства. Таким образом может быть решен вопрос, связанный с невозможностью изменения субъектного состава в обязательственных правоотношениях супругов при разделе их общего имущества, в том числе и долгов.
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Автор анализирует мнения, сформировавшиеся в юридической литературе касаемо соотношения понятий «алименты» и «содержание», «алиментные обязательства» и «алиментные правоотношения». В статье проводится анализ норм семейного законодательства, регламентирующих институт алиментных обязательств, и теоретические положения, касающиеся алиментов. Выделяются виды алиментных обязательств.
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Алименты (от латин. alimentum - пища, корм) в современных юридических словарях определяются как средства, выдаваемые на содержание отдельно живущих нетрудоспособных членов настоящей или прежней семьи; средства на содержание, которые обязаны предоставлять по закону одни лица другим[[229]](#footnote-229). В юридической литературе приводятся аналогичные определения алиментов, как материального содержания (обеспечения)[[230]](#footnote-230).

В Семейном кодексе термин «алименты» употребляется применительно к категориям «помощь», «твердая денежная сумма», «средства на содержание». Представляется, что наиболее верным является определение алиментов как «средств на содержание» в силу прямого указания закона (п.2 ст.80 СК РФ).

Долгое время дискуссионным оставался вопрос, являются ли алиментами только те средства, которые выплачиваются по решению суда или же все средства, включая те, что выплачиваются в добровольном порядке.

В советский период учеными высказывались различные мнения относительно категории «алиментное обязательство». Большинство авторов, обращавшихся к данной проблематике, содержание термина «алиментное обязательство» трактовали с позиции обязанности. Так, А. И. Пергамент определяла алиментное обязательство как «установленную законом обязанность одних членов семьи содержать других нуждающихся в этом членов семьи»[[231]](#footnote-231).

Н. М. Ершова также предлагала не применять к алиментным отношениям термин «обязательство», так как закон говорит об обязанностях, а не обязательствах[[232]](#footnote-232).

Современные ученые предлагают иные дефиниции алиментного обязательства. Так, Е. Ю. Костюченко полагает, что к алиментным правоотношениям наиболее целесообразно применять термин «обязательство», а не «обязанность», поскольку обязательство является одним из проявлений обязанности. Понятие «обязательство» позволяет раскрыть соответствие субъективной обязанности одного лица субъективному праву другого - праву требовать от обязанного лица предоставления средств на содержание[[233]](#footnote-233).

С. П. Гришаев определяет алиментные обязательства как обязательства особого рода, возникающие на основе императивных норм семейного права и характеризующиеся сложным субъектным составом и элементом публичности. Под алиментным обязательством он понимает правоотношение, возникшее из соглашения сторон или решения суда; по этому соглашению одни члены семьи должны предоставлять содержание другим ее членам, а последние вправе его требовать[[234]](#footnote-234).

По мнению О. А. Давыдовой, алиментное обязательство - правоотношение, в силу которого один член семьи (должник - плательщик алиментов) обязан совершить в пользу другого члена семьи (кредитора - получателя алиментов, имеющего право требовать алименты в силу возраста, нетрудоспособности и/или нуждаемости) определенные действия по предоставлению средств на содержание (алиментов) в установленном законом или соглашением сторон фиксированном размере (уплатить деньги, передать иное имущество либо предоставить алименты другим способом), а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности[[235]](#footnote-235).

Действующий Семейный кодекс РФ, на мой взгляд, окончательно поставил точку в данной дискуссии: нормы СК РФ сконструированы таким образом, что алиментами называются и те средства, которые уплачиваются в добровольном порядке, тем самым закон устанавливает презумпцию добровольности уплаты алиментов, и только в случае если обязанное лицо уклоняется, алименты взыскиваются в судебном порядке (п.2 ст.80 СК РФ).

Таким образом, алименты представляют собой материальные средства на содержание, которые *обязаны* предоставлять по закону одни лица другим в силу существующих между ними брачных и иных семейных отношений.

Исходя из данного определения алиментные обязательства необходимо определить как имущественное обязательство лиц о предоставлении алиментов, возникающее в силу существующих между ними брачных или других семейных отношений в случаях, предусмотренных законом.

Возвращаясь к вышеобозначенной дискуссии, замечу, что ранее действующее семейное законодательство и доктрина семейного права, рассматривали алиментное обязательство как «охранительную стадию в динамике регулятивного правоотношения по предоставлению содержания, берущую свое начало не с момента появления у одной из сторон самого субъективного права на получение содержания, а с возникновением у получателя потребности получать содержание принудительно, прибегнув к судебному, гражданско-процессуальному, механизму защиты субъективного права на содержание. Алименты соответственно выступали как материальное содержание, предоставляемое по судебному постановлению»[[236]](#footnote-236).

В настоящее время такой подход не имеет оснований для существования. Действующее семейное законодательство, как уже отмечалось, закрепляет презумпцию обязанности содержания (оказания материальной поддержки). И данная обязанность не связывается с судебным решением, а объективно существует в силу родственных связей, и норм закона.

Семейный кодекс связывает возникновение прав и обязанностей супругов (в том числе в сфере алиментных правоотношений) с государственной регистрацией заключения брака в органах загса (ст. 10 СК РФ), прав и обязанностей родителей и детей - с происхождением детей, удостоверенным в установленном законом порядке (ст. 47 СК РФ).

Таким образом, алиментное обязательство – *объективно существующее обязательство*, не связанное с принудительным судебным решением, возникающее в силу закона, родственных связей.

Данный подход к пониманию алиментного обязательства является наиболее распространенным в юридической литературе. Между тем, ученые-юристы характеризуя алиментные обязательства, проводят отделение *алиментного обязательства* от *правоотношения по предоставлению содержания* и включение в фактические составы его возникновения соответственно либо судебных актов, либо соглашений об уплате алиментов. Тем самым, исследователи проводят различие между объективно существующей алиментной обязанностью и алиментным правоотношением, которое возникает в силу определенного юридического факта. Так, М. В. Антокольская отмечает, что алиментное обязательство - «правоотношение, возникающее на основании предусмотренных законом юридических фактов: соглашения сторон или решения суда, в силу которого одни члены семьи обязаны предоставлять содержание другим ее членам, а последние вправе его требовать»[[237]](#footnote-237).

Л.М. Пчелинцева отмечает, что «в юридической литературе под алиментным обязательством понимается правовое отношение, в силу которого одни члены семьи обязаны предоставлять содержание другим ее членам, а последние вправе его требовать»[[238]](#footnote-238). При этом алиментное обязательство возникает на основании ряда предусмотренных СК РФ юридических фактов:

1) наличие между субъектами семейных отношений;

2) наличие необходимых для алиментирования условий, установленных соглашением сторон или законом (например, несовершеннолетие получателя алиментов или нетрудоспособность, нуждаемость получателя алиментов и др.);

3) соглашение сторон об уплате алиментов или решение суда об уплате алиментов.

О.Ю. Косова отмечая, что термин «алиментное обязательство», несмотря на то, что широко используется в специальной и учебной литературе, имеет известную условность. При этом автор дает следующее определение алиментного обязательства – «возникающая при наступлении указанных в законе обстоятельств семейно-правовая связь либо в форме самостоятельного относительного правоотношения, где одна сторона обязана предоставлять содержание (алиментировать) другой стороне, а другая — вправе требовать предоставления содержания (алиментов), либо в форме права и обязанности содержать в более сложном по внутреннему юридическому составу семейном правоотношении»[[239]](#footnote-239).

Заключая вышесказанное, подчеркну, что закон устанавливает презумпцию алиментного обязательства, однако алиментное правоотношение возникает в силу конкретного юридического к факта, к коим действующее законодательство относит:

1) указание закона, наличие между субъектами семейных отношений;

2) наступление определенных условий (рождение ребенка, наступление нетрудоспособности и т.д.);

3) соглашение сторон об уплате алиментов или решение суда об уплате алиментов.

Согласно действующему семейному законодательству различаются следующие виды алиментных обязательств, предусмотренных законодательством:

а) алиментные обязательства родителей и детей;

б) алиментные обязательства супругов и бывших супругов;

в) алиментные обязательства иных членов семьи (братьев и сестер; дедушки, бабушки и внуков; воспитанников и воспитателей; пасынков, падчериц и отчима, мачехи).
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В соответствии Конституцией РФ[[240]](#footnote-240), Российская Федерация является социальным государством, политика которого призвана стоять на защите материнства, детства, семьи.

Современный кризис традиционных семейных ценностей, охвативший российское общество в последние десятилетия, находит свое проявление в распаде семей. Дела о взыскании алиментов являются одной из распространенных категорий дел, рассматриваемых и разрешаемых в порядке гражданского судопроизводства, что объясняется неутешительной статистикой. Институт семьи, исчерпывает себя - раньше большинство россиян считало, что сохранение ячейки общества необходимо любой ценой, а сейчас большинство не видит критических проблем в разводе. В 2014 году ООН признал Россию первой среди стран с наиболее высоким показателем уровня разводов. При этом ООН берет за исходную цифру количество разводов на 1 000 человек. В России - 5%. И это самый высокий показатель в мире. Следом за Россией таким же складывается ситуация в Белоруссии, Украине, Молдове, Каймановых островах и США.[[241]](#footnote-241) Общероссийские показатели брак/развод за последний год представлены в следующем соотношении: число браков 207825/ число разводов 172310. Формирование и распад семей происходит под влиянием таких демографических процессов как брачность и разводимость. В нашей стране официальный брак, как способ начала семейной жизни, является распространенным явлением: большая часть населения к выходу из репродуктивного возраста имеет опыт официального брака[[242]](#footnote-242), зачастую и детей. В данной ситуации значение соглашений об уплате алиментов в институте алиментных обязательств несомненно. Оно призвано избавить стороны от необходимости обращаться в суд, а суды освободить от рассмотрения огромного количества данных категорий дел. Одновременно соглашения об уплате алиментов создают для лица, обязанного уплачивать алименты, и лица, имеющего право на алименты, гарантии реального получения причитающихся денежных сумм. Семейный кодекс РФ[[243]](#footnote-243) урегулировал добровольный порядок уплаты алиментов и признал его приоритетным способом взыскания.

В современной литературе справедливо отмечается, что соглашения, предусмотренные советским и современным семейным правом, хотя и имеют вековую историю, однако долгое время не были предметом самостоятельного научного исследования. Е.П. Титаренко объясняет данный факт различными причинами: как тем, что семейное право длительное время признавалось частью гражданского права, так и тем, что теории семейного права в принципе уделяется недостаточно внимания.

Анализ немногочисленных научных исследований, посвященных данной проблематике, свидетельствует о том, что большинство авторов признают соглашение об уплате алиментов гражданско-правовым договором. Г.И. Степанова[[244]](#footnote-244) предлагает следующее определение рассматриваемого соглашения: соглашение об уплате алиментов представляет собой гражданско-правовой договор, в силу которого плательщик алиментов обязывается предоставлять получателю алиментов материальное содержание на согласованных условиях. Встречается и иная точка зрения, так, согласно позиции С.Г. Лескова[[245]](#footnote-245) которой соглашение об уплате алиментов является юридическим фактом, имеющим свою специфику, отличающую его от гражданско-правового договора.

Представляется необходимым рассмотреть данные точки зрения более подробно.

В соответствии со ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации[[246]](#footnote-246) сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей. Статья 420 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей признает договором.  
С.В. Дармодехин[[247]](#footnote-247) справедливо отмечает, что направленность воли субъектов на достижение определенного правового результата отличает сделки от юридических поступков. Правовые последствия юридических поступков наступают в силу закона независимо от намерения соответствующих субъектов.

По мнению Н.Ф. Звенигородской, соглашения об уплате алиментов никаких семейных правоотношений не порождают. Основаниями возникновения алиментных обязательств выступают прямо обозначенные в Семейном кодексе Российской Федерации фактические составы, которые по общему правилу включают нуждаемость и нетрудоспособность члена семьи. Соглашения же об уплате алиментов не могут рассматриваться в качестве оснований возникновения алиментных обязанностей членов семьи. В поддержку такой позиции, Т.С. Кадибур[[248]](#footnote-248), отмечает, что юридическое значение этих соглашений заключается в том, что они определяют предмет исполнения алиментной обязанности.

Подобной позиции придерживается О.Ю. Косова[[249]](#footnote-249), разделяющая «предмет алиментного обязательства» и «предмет исполнения алиментного обязательства». Под предметом алиментного обязательства понимаются те необходимые действия, которые возложены на обязанную сторону законом и определяют сущность и родовую специфику этого обязательства, то есть собственно предоставление алиментов. Предмет исполнения алиментного обязательства составляют конкретные действия обязанной стороны, которые необходимо совершить в пользу управомоченной стороны для надлежащего исполнения алиментного обязательства. С учетом изложенного О.Ю. Косова предлагает рассматривать соглашение об уплате алиментов по существу в качестве исполнительного документа.

На сегодняшний день наиболее обоснованной представляется точка зрения о том, что алиментное обязательство есть правоотношение, в силу которого алиментно-обязанное лицо (плательщик) обязуется предоставить другому лицу (получателю алиментов) имущественное содержание на условиях, установленных соглашением сторон или решением суда.  
Соглашение об уплате алиментов как действия граждан, направленные на установление алиментного обязательства, являются разновидностью гражданско-правовой сделки.

Правильность данного вывода подтверждается и позицией законодателя. Речь идет прежде всего о ст. 5 Семейного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой к отношениям членов семьи, прямо не урегулированным Семейным кодексом Российской Федерации, подлежат применению нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (о договорах, об исполнении обязательств и др.).  
Кроме того, согласно п. 1 ст. 101 Семейного кодекса Российской Федерации к заключению, исполнению, расторжению и признанию недействительным соглашения об уплате алиментов применяются нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие заключение, исполнение, расторжение и признание недействительными гражданско-правовых сделок.  
В свою очередь, содержание некоторых норм Гражданского кодекса Российской Федерации (в частности, ст. ст. 383, 411, 414) также свидетельствует о принадлежности алиментных правоотношений к гражданско-правовым обязательствам.

Вместе с тем следует признать, что соглашение об уплате алиментов имеет свою специфику, отличающую его от иных гражданско-правовых сделок. Среди таких специфических черт, Л.Ю. Михеев[[250]](#footnote-250) называет субъектный состав соглашения об уплате алиментов. В качестве субъектов алиментных обязательств традиционно рассматривается ограниченный круг физических лиц, которые согласно прямому указанию Семейного кодекса Российской Федерации имеют субъективное право на содержание или несут алиментную обязанность. В круг субъектов входят лица, которые приобретают право на содержание или несут обязанность содержать при наличии указанных в Семейном кодексе Российской Федерации обстоятельств.

Сохраняет актуальность дискуссия о возможности использования алиментных обязанностей в случаях, прямо не предусмотренных семейным законодательством. М.В. Антокольская[[251]](#footnote-251), предполагает, что не предусмотренные законом соглашения об уплате алиментов могут заключаться в двух вариантах:

- между субъектами алиментного обязательства, указанными в семейном законодательстве, но в ситуациях, прямо не предусмотренных им (например, между трудоспособными супругами);

- между лицами, вообще не считающимися алиментно-обязанными согласно действующему Семейному кодексу Российской Федерации (например, между двоюродными братьями).

Учитывая факт того, что соглашение об уплате алиментов характеризуется как гражданско-правовая сделка, правильно считать, что перечень субъектов, которые правомочны на заключение подобных соглашений, не является замкнутым, и к ним возможно отнесение добровольно возлагающих на себя алиментную обязанность лиц.

Важно обратить внимание на то, что алиментные обязательства имеют личный характер и строго целевое назначение: соглашение об уплате алиментов призвано защитить интересы нетрудоспособных нуждающихся лиц, и потому закон устанавливает для него особые юридические гарантии исполнения. Н.Ф. Качур[[252]](#footnote-252) указывает на то, что вышеназванные обстоятельства исключают возможность распространения соглашения об уплате алиментов на неопределенный круг лиц, равно как и их применение к случаям, не указанным в семейном законодательстве.

Следует отметить, что при определении сферы применения семейного законодательства, ст. 2 Семейного кодекса РФ, по существу, ограничивает круг субъектов семейных правоотношений теми физическими лицами, которые прямо обозначаются в нем.

В результате соотношения дискуссионных позиций, приходим к выводу о том, что правильным и обоснованным является ограничение числа участников соглашений об уплате алиментов, которое установлено ст. 99 Семейного кодекса Российской Федерации:

- лица, обязанные уплачивать алименты;

-получатели алиментов.

Современным законодательством не запрещается оказание добровольной материальной поддержки и иным лицам, в том числе трудоспособным и (или) нуждающимся. Однако соглашения по предоставлению материального содержания между иными не названными в Семейном кодексе Российской Федерации лицами и (или) при отсутствии указанных в нем обстоятельств должны признаваться самостоятельными гражданско-правовыми соглашениями, к правовому регулированию которых нормы гл. 16 Семейного кодекса Российской Федерации не применяются.

По мнению Ж.Б. Черновой[[253]](#footnote-253), для определения сущности рассматриваемого соглашения особо важное значение приобретает его отграничение от иных договоров, регулирующих схожие общественные отношения. Особый интерес представляет соотношение соглашений об уплате алиментов и института мировых соглашений, заключаемых в ходе судебного рассмотрения дел о взыскании алиментов. По своему содержанию мировые соглашения аналогичны внесудебным соглашениям об уплате алиментов, в них также отражается достигнутая сторонами договоренность относительно размера, порядка, способа уплаты алиментов. Однако они по-разному оформляются и имеют разные правовые последствия.  
Соглашения об уплате алиментов имеют силу исполнительного документа, впоследствии могут быть изменены, прекращены, признаны недействительными путем предъявления соответствующих исков в суд.  
В свою очередь, мировые соглашения утверждаются соответствующим определением суда, которым одновременно прекращается производство по делу или исполнительное производство. М.С. Мшковский[[254]](#footnote-254) обращает внимание на то, что по общему правилу содержание соглашения об уплате алиментов определяется сторонами самостоятельно. В то же время правомерность содержания заключаемого сторонами мирового соглашения оценивается судом. В случае несоответствия условия мирового соглашения требованиям закона или правам и интересам других лиц суд отказывает в утверждении мирового соглашения.

Учитывая факт того, что суды разрешая дела[[255]](#footnote-255) о соглашениях об уплате алиментов, принимали во внимание, положения Семейного Кодекса РФ указывающие на применение норм Гражданского кодекса Российской Федерации и подтверждая свою позицию мнением таких исследователей, как Е.И. Зритнева[[256]](#footnote-256), И.Г. Ахмедова, приходим к выводу о том, что соглашения об уплате алиментов являются разновидностью гражданско-правовых сделок, обладающей определенными особенностями, вызванными исключительно важным социальным характером рассматриваемых отношений.
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Автор анализирует мнения, сформировавшиеся в юридической литературе касаемо места приемной семьи в системе форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей, и правовой природе договора о приемной семье. Анализ специальной юридической литературы позволяет сделать вывод о том, что в сфере правового регулирования отношений по созданию и функционированию приемной семьи остается немало спорных вопросов.

**Ключевые слова:** приемная семья, договор о приемной семье, формы, устройства детей, оставшихся без попечения родителей.

За каждым ребенком закреплено право неотъемлемое право жить и воспитываться в семье Конвенцией ООН о правах ребенка [[257]](#footnote-257)и ст. 54 Семейного кодекса РФ. Так, в разделе VI предусмотрены три формы устройства детей, оставшихся без попечения родителей: усыновление (удочерение), опека (попечительство), приемная семья. Приемная семья представляет собой одну из форм устройства в семью детей оставшихся без попечения, а также детей-сирот. Основная цель, которую преследует данная правовая конструкция, заключается в замещении ребенку, оставшемуся без родительского попечения, его кровной семьи.

Согласно ст. 152 Семейного кодекса РФ приемной семьей признается опека и попечительство над ребенком или детьми, которые осуществляются по договору о приемной семье, заключаемому между органом опеки и попечительства и приемными родителями или приемным родителем на срок, указанный в этом договоре.

По вопросу о месте приемной семьи в системе форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей, имеется несколько точек зрения. Так, иногда приемную семью отождествляют с детским домом семейного типа. Примером тому может служить письмо Министерства образования РФ от 22 мая 2002 г. № 802/28-5 «О проблемах приемных семей - детских домов семейного типа», [[258]](#footnote-258)где понятия приемная семья и детский дом семейного типа употребляются как тождественные.

Л.Ю. Михеева рассматривает приемную семью как разновидность опеки (попечительства).

По ее мнению, «различия между приемной семьей, с одной стороны, и опекой и попечительством - с другой, невелики. Различий в содержании правоотношений по опеке (попечительству) над несовершеннолетними лицами и правоотношений приемных родителей с переданными им детьми мы не обнаруживаем (за исключением того, что приемным родителям безо всяких исключений причитается вознаграждение, что не может рассматриваться как принципиальное отличие с учетом содержания п. 1 ст. 36 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ)). И та и другая формы устройства детей являются временными, права и обязанности исполняющей стороны сходны. Отличия носят формальный характер и сводятся к разному наименованию этих форм устройства и разному способу оформления отношений с лицами, осуществляющими социальную заботу». [[259]](#footnote-259)Данная позиция нашла отражение в принятом в апреле 2008 г. Федеральном законе № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»[[260]](#footnote-260) и в новой редакции ст. 152 СК РФ.

М.В. Антокольская отмечает, что приемная семья является гибридной формой, содержащей в себе некоторые черты опеки, детского учреждения и усыновления.[[261]](#footnote-261)

Также в литературе выделяется точка зрения, согласно которой приемная семья - самостоятельная форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей. В частности, Т.И. Дружинина указывает: «Приемная семья, с одной стороны, обладает всеми признаками семьи как таковой, поскольку общность совместно проживающих лиц, объединенных правами и обязанностями, предусмотрена семейным законодательством, а с другой - имеет только ей присущие особенности. Ее основу составляют супруги, пожелавшие взять чужих детей в семью на воспитание. Как правило, это заботящиеся друг о друге и о своих близких лица, которые осознают свою ответственность за судьбу чужих детей. Они понимают сложность и ответственность своей роли как приемных родителей. Взаимоотношения между приемными родителями, а также между приемными родителями и приемными детьми в будущем могут стать моделью семьи приемного ребенка».[[262]](#footnote-262)

СК РФ установлено, что приемная семья является самостоятельной формой устройства детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Анализируя семейное законодательство ученые выделяют основные черты, характеризующие приемную семью.

Во-первых, в основании устройства ребенка в приемную семью лежит сложный юридический состав, включающий в себя акт органа опеки и попечительства о назначении опекуна и попечителя, выполняющих свои обязанности возмездно (приемных родителей), и договор о приемной семье (п. 7 ст. 145 СК РФ).

В данном случае договор выступает не только в роли юридического факта, переводящего предписания семейного законодательства в плоскость конкретного правоотношения, но и выполняет функцию средства индивидуальноправового регулирования. [[263]](#footnote-263)Обусловливается это тем, что, несмотря на значительную предопределенность содержания правоотношений в приемной семье нормами правовых актов, тем не менее права и обязанности сторон формируются и условиями индивидуального договора. В договоре о приемной семье происходит фиксация прав и обязанностей сторон, как предусмотренных, так и не предусмотренных законодательством. В частности, приемные родители могут наделяться дополнительными правами, а на органы опеки и попечительства - возлагаться дополнительные обязанности (например, обязанности по предоставлению приемной семье земельного участка, жилого помещения, автотранспорта и др.), и наоборот. Тем самым при заключении договора определяется конкретный объем прав и обязанностей участников правоотношений и создается индивидуально определенная модель их поведения.

Во-вторых, поскольку договор о приемной семье носит срочный характер, постольку приемная семья - это временная форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей. Приемная семья образуется на срок, предусмотренный договором, но до достижения детьми совершеннолетия. Безусловно, отношения, возникшие между приемными родителями и детьми, как правило, продолжаются и в дальнейшем, однако они не носят правового характера. [[264]](#footnote-264)

В-третьих, при передаче ребенка в приемную семью он не утрачивает правовых связей со своими родителями и иными родственниками. В силу этого приемные родители и приемные дети, в отличие от усыновленных и усыновителей, не приравниваются в правах и обязанностях к родственникам по происхождению, и, как следствие, между ними не возникает ни алиментных обязательств, ни наследственного правопреемства. [[265]](#footnote-265)

В-четвертых, приемные родители осуществляют свои функции за вознаграждение (п. 1 ст. 1531 СК РФ). В этом состоит разница в правовом положении приемных родителей, с одной стороны, и опекунов (попечителей) - с другой.[[266]](#footnote-266) В силу положений п. 1 ст. 36 ГК РФ обязанности по опеке и попечительству в отношении ребенка, находящегося под опекой (попечительством), исполняются опекуном (попечителем) безвозмездно. В-пятых, приемная семья пользуется различного рода мерами социальной поддержки, определяемыми договором о приемной семье в соответствии с актами, принимаемыми субъектами Федерации и органами местного самоуправления. В частности, на содержание каждого ребенка приемной семье выплачиваются денежные средства за счет соответствующих бюджетов. При этом финансирование производится на основании договора органами опеки и попечительства. [[267]](#footnote-267)

В-шестых, приемная семья, как и любая иная семья, не является самостоятельным субъектом права, за ней не признается статуса юридического лица. В этом принципиальное отличие приемной семьи от детских домов семейного типа - бюджетных воспитательных учреждений.[[268]](#footnote-268)

Приемная семья действительно обладает некоторыми признаками, характерными для других форм устройства детей. Это объясняется тем, что образование приемной семьи преследует те же цели, что и усыновление, опека (попечительство), - реализацию права ребенка жить и воспитываться в семье, создание ребенку благоприятных условий для его полноценного развития. [[269]](#footnote-269)

Поэтому некоторые нормы, рассчитанные на регулирование отношений по усыновлению, опеке и попечительству, применяются и к приемной семье. Так, например, согласно п. 2 ст. 153 СК РФ приемные родители по отношению к принятому на воспитание ребенку (детям) обладают правами и обязанностями опекуна (попечителя). Во многом совпадают и требования, предъявляемые к лицам, которые желают усыновить ребенка, взять под опеку (попечительство) или в приемную семью. Представляется, что законодателем намеренно использованы такие приемы юридической техники, которые позволяют устранить ненужное дублирование правовых норм и обеспечить определенное единообразие правового регулирования устройства в семью ребенка, оставшегося без попечения родителей. [[270]](#footnote-270)

Однако, не смотря на то что приемная семья обладает признаками, присущими другим формам устройства детей оставшимся без попечения родителей считаю, что приемная семья как правовое явление обретает свое собственное содержание. Поэтому есть все основания говорить о приемной семье как о самостоятельной форме устройства ребенка.

Вопрос о правовой природе договора о приемной семье в науке является тоже дискуссионным. Разнообразие высказанных точек зрения можно свести к следующим позициям. Сторонники первой позиции относят договор о приемной семье к семейно-правовым договорам,[[271]](#footnote-271) вторые квалифицируют данный договор как гражданско-правовой договор возмездного оказания услуг (реже договор подряда), третьи усматривают в нем трудо-правовой характер, и, наконец, последние говорят о смешанной правовой природе договора о приемной семье. [[272]](#footnote-272)

Несмотря на положения нормативных актов, считаю, что договор о передаче ребенка в приемную семью - это семейно-правовой договор с некоторыми элементами публичности. Семейно-правовой характер данного договора детерминируется сущностью тех отношений, которые возникают между приемными родителями и приемными детьми вследствие его заключения. Цель договора о приемной семье заключается не в получении стороной по договору каких-либо услуг на возмездной основе, а в реализации права ребенка на семейное воспитание. Именно потому первостепенное значение приобретают нравственные и иные личные качества приемных родителей, способность их к выполнению обязанностей, отношения между приемным родителем и ребенком, отношение к ребенку иных членов приемной семьи. Созданию возможности для приемного ребенка жить и воспитываться в семье подчинены и имущественные составляющие договорных отношений. Вознаграждение приемным родителям, пособия, выплачиваемые на содержание приемного ребенка, и иные меры социальной поддержки - та материальная база, которая позволяет приемной семье выполнять свои функции. [[273]](#footnote-273)

Публичные элементы договора о приемной семье проявляются в нескольких моментах:[[274]](#footnote-274) 1) одной из сторон договора выступают органы опеки и попечительства, наделенные властными полномочиями; 2) содержание договора во многом предопределяется положениями нормативно-правовых актов; 3) исполнение обязанностей по финансированию жизнедеятельности приемной семьи осуществляется за счет бюджетов субъектов РФ и муниципальных образований; 4) досрочное расторжение договора производится в административном порядке путем одностороннего решения органа опеки и попечительства; 5) посредством удовлетворения частных интересов приемного ребенка в семейном воспитании осуществляется реализация публичных интерес.

Таким образом, в результате анализа научной дискуссии можно сделать следующие выводы: приемная семья - самостоятельная форма устройства, детей оставшихся без попечения родителей, имеющая свое собственное содержание. Она обеспечивает детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, их право на семейное воспитание. Несмотря на то что приемная семья обладает признаками, присущими другим формам устройства детей оставшимся без попечения родителей характеризующей особенностью обуславливающей самостоятельность, обособленность данного института является основание возникновения – договор о создании приемной семьи. Цель договора о создании приемной семьи - реализация прав ребенка на семейное воспитание. Важно, что форма договора о передаче ребенка в приемную семью не утверждена.

Вопрос о правовой природе договора о создании приемной семьи в науке является дискуссионным, считаю, что договор о создании приемной семьи является семейно-правовым договором, с элементами публичности. Семейно-правовой характер данного договора выражается в сущности отношений, возникающих между приемными родителями и приемными детьми вследствие его заключения.

Вопрос о месте приемной семьи в системе форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей является дискуссионным. Одни ученые приемную семью отождествляют с детским домом семейного типа. Другие ученые считают, что приемная семья - самостоятельная форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей. М.В. Антокольская отмечает, что приемная семья является гибридной формой, содержащей в себе некоторые черты опеки, детского учреждения и усыновления. Разделяю мнение ученых, которые считают, что приемная семья является самостоятельной формой устройства детей, оставшихся без попечения родителей, поскольку имеет свое собственное содержание и характерные черты, отличающие ее от других форм устройства, и обуславливающие ее самостоятельность.
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В статье анализируются мнения ученых по такому основанию лишения родительских прав как злоупотребление родительскими правами. Автор отмечает, что по сегодняшний день отсутствие определения «злоупотребление родительскими правами» вызывает определенные трудности не только в теории, но и на практике.
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Противодействие такой проблеме как злоупотребление правом имеет глубокие исторические корни. Е.А. Одегнал в своей работе «Злоупотребления семейными правами» цитировал Г.Ф. Шершеневича, который писал: «Родительская власть представляется формой права собственности. Дети подчиняются господству отца, как и рабы и образуют совокупность подвластных лиц (чад). Власть домовладыки считается властью отца и мужа, потому что и жена первоначально выступает в качестве подвластного лица. Отец имеет право на жизнь и смерть своих детей, на их свободу... Постепенно, однако, с развитием государственности, родительская власть ограничивается"[[275]](#footnote-275).

В Древней Руси принуждение детей к послушанию осуществлялось с помощью домашних наказаний. Домострой рекомендовал в этом случае «биение жезлом и сокрушение ребер». Государство принципиально не вмешивалось в эти отношения. Жаловаться на родителей дети не могли. За одну только попытку получить поддержку после незаслуженного наказания и подать жалобу на своих родителей Соборное уложение предписывало бить таких детей кнутом и отдать их отцу и матери, которые, скорее всего наказывали свое чадо подобным. Право применять физические наказания в отношении своих детей у родителей существовало до 1917 г.[[276]](#footnote-276)

В настоящее время телесные наказания детей в России однозначно запрещены. Однако, согласно данным Следственного Комитета РФ, за первый квартал 2015 года количество подростков, пострадавших от домашнего насилия, возросло в полтора раза по сравнению с прошлым годом (597 детей против 391 детей в 2014 году).[[277]](#footnote-277) Данная статистика позволяет сделать вывод о том, что запрет на телесные наказания игнорируется родителями. Таким образом, большинство родителей, полагая, что они воспитывают своего ребенка, злоупотребляя своим правом, на самом деле осуществляют насилие.

Не смотря на то, что злоупотребление правом приобретает особую значимость в отношениях между родителями и детьми, данная проблема остается малоисследованной и не урегулирована на законодательном уровне должным образом.

В статье 69 Семейного кодекса РФ[[278]](#footnote-278) (далее – СК РФ) злоупотребление родительскими правами выделяется как одно из оснований лишения в этих правах. Вместе с тем в СК РФ не закреплено легального определения «злоупотребление родительскими правами». Пленум Верховного суда РФ в своем постановлении от 27.05.1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» сформулировал определение, в котором «под злоупотреблением родительскими правами следует понимать использование этих прав в ущерб интересам ребенка» (п. 11). В качестве примеров злоупотребления Пленум Верховного суда в этом же пункте называет создание препятствий в обучении, склонение к попрошайничеству, воровству, проституции, употреблению спиртных напитков или наркотиков и т.п.

В своей работе Д.А. Матанцев пишет о том, что злоупотребление правом представляет собой осуществление права. В связи с этим он задается вопросом: «…о каких правах Пленум Верховного Суда РФ говорит при препятствовании обучению детей, вовлечении их в преступную деятельность, склонении к попрошайничеству». И отвечая на поставленный вопрос, Д.А. Матанцев предлагает, что в представленных примерах имеет место ненадлежащее исполнение родительских обязанностей, ссылаясь при этом на п. 2 ст. 63 СК РФ, в котором указано, что родители обязаны обеспечить получение детьми основного общего образования и создать условия для получения ими среднего (полного) общего образования. Еще одной аналогичной нормой на которую ссылается автор является в п.2 ст. 52 ФЗ «Об образовании». А что касается склонения к попрошайничеству, воровству, проституции, употреблению спиртных напитков или наркотиков, то указанные действия образуют состав преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 150, ч. 2 ст. 151, ч. 3 ст. 240 УК РФ. Как итог, Д.А. Матанцев предлагает описываемые Пленумом Верховного Суда РФ случаи нарушения прав ребенка закрепить в ст. 69 СК РФ в качестве самостоятельных оснований лишения родительских прав, указав при этом, что злоупотреблением правом они не являются.

Свое предложение автор мотивирует тем, что, исполняя свои обязанности, родители «либо поступают правомерно (при надлежащем исполнении обязанности), либо совершают правонарушение (исполняя обязанности ненадлежащим образом)»[[279]](#footnote-279).

Ерохина Е.В. в своем учебнике по семейному праву также отмечает, что в СК РФ не закреплено понятие «злоупотребление родительскими правами» и ссылается на Постановление Пленума ВС РФ от 27.05.1998 г. № 10. А при определении того, что же следует считать злоупотреблением родительскими правами, цитирует определение, сформулированное Е.И. Емельяновым «злоупотреблением в буквальном смысле слова следует понимать «употребление во зло», т.е. причиняющее вред действие (бездействие), осуществляемое с использованием некоторого средства. Наличие такого средства – обязательный признак, отличающие злоупотребление от иных вредоносных действий»[[280]](#footnote-280). Можно предложить, что это определение по-своему хорошо, но все же не совершенно, так как при прочтении указанного определения сразу возникает вопрос, что следует понимать под «использованием некоторого средства».

Х.А. Теркулов начинает свою статью с того, что термин «злоупотребление правом» в семейном законодательстве должен использоваться в том же смысле, что и в гражданском. Однако при этом он указывает, что нормы СК РФ «должны быть продолжением, конкретизацией общецивилистической доктрины злоупотребления субъективным правом»[[281]](#footnote-281). В пункте 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ[[282]](#footnote-282) (далее – ГК РФ) сказано: «Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом)». Исходя из этого под злоупотреблением в гражданском праве понимается умышленное причинение вреда другому лицу, действия в обход закону с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.

Проанализировав вышеуказанные точки зрения, можно предложить следующее определение «злоупотребления родительскими правами», под злоупотреблением родительскими правами следует понимать заведомо недобросовестное осуществление родителями (усыновителями) своих прав и обязанностей, в ущерб интересам ребенка.

Признаком указанного определения являются деяния родителей (усыновителей), которые изначально осуществляются без учета интереса самого ребенка. И учитывая то, что усыновители в своих правах и обязанностях приравниваются к родителям, то они также могут являться субъектом злоупотребления родительскими правами.

Еще одной проблемой в понимании злоупотребления правом является неясность в СК РФ соотношения родительских прав и обязанностей. Так, согласно п. 1 ст. 61 СК РФ родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей. В соответствии с п.1 ст. 63 СК родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Из указанных норм следует, что воспитание детей является не только правом, но обязанностью родителей.

Д.А. Матанцев в своей статье цитирует В.А. Рясенцева, который указывает, что «предоставляя родителям важные права в отношении детей, государство возлагает на них, в то же время, определенные обязанности, в том числе обязанность осуществлять свои права в интересах детей, в интересах общества. В этом смысле, можно говорить, что права родителей являются, в то же время, их обязанностью»[[283]](#footnote-283). И следует отметить, что В.А. Рясенцев не единственный исследователь, который придерживается мнения о существовании «правообязанностей».

Однако В.Н. Леженин подверг данный подход критике, «В объективной юридической действительности, как совокупности юридических норм, не существуют единые «правообязанности», как не может существовать, например, единый «пол» в сфере биологических отношений, развития и размножения особей. Вопрос в юриспруденции может стоять только так: «право» или «обязанность», иное уводит исследователя от сущности явления, а на практике приводит к тому, что правовые нормы не используются по назначению и не защищают социальную справедливость по отношению к субъектам правоотношения»[[284]](#footnote-284).

Такого же мнения придерживаются Р.Е. Гукасян и Г.В. Богданова, по мнению которых право и обязанность не могут быть едины, то есть «правообязанностью», так как одно исключает другое.

Разделение родительских прав и обязанностей представляется верным и обоснованным, так как в рамках правоотношений не возможно существование «правообязанностей». Также конструкция «правообязанностей» не согласуется с злоупотреблением правом.

О.А. Поротикова предлагает классификацию родительских прав и обязанностей. К обязанностям следует отнести:

* Необходимость содержания детей;
* Обеспечение возможности детям развиваться по возрасту и способностям;
* Заботиться о здоровье ребенка, защищать его интересы в государственных и иных органах, и организациях;
* Обеспечить детям получение основного общего образования;
* Обеспечить общение ребенка с родственниками.

В качестве субъективных прав рассматривается:

* Право общаться с ребенком;
* Право проживать с ребенком;
* Право выбирать формы обучения детей и образовательные учреждения.

Критерием разграничения указанной О.А. Поротиковой классификации является то, что указанные обязанности наиболее контролируемые и доступные внешней оценке элементы родительских усилий, в то время как, например, к общению или проживанию с ребенком принудить никто не может.

Хотя сама идея разграничения родительских прав и обязанностей заслуживает внимания, следует заметить, что предложенный О.А. Поротиковой перечень прав и обязанностей не является исчерпывающим. Так, в качестве права родителей, не учтены права: выбор имени для ребенка; определение места жительства ребенка и др.

Говоря о злоупотреблении правом, Д.А. Матанцев в своей работе пишет, что данная категория не применима к отношениям «родители-ребенок». Свой вывод он объясняет тем, что злоупотребление правом должно быть умышленным, а родители (например, при принуждении ребенка заниматься спортом), наоборот, убеждены в правильности такого поведения по отношению к своему ребенку.

При этом автор отмечает, что злоупотребление родительскими правами все же существует, однако выражается это в правоотношениях «родитель-родитель» и «родитель-иные лица». В качестве примера Д.А. Матанцев приводит ситуацию, когда один родитель намерено ограничивает либо исключает общение ребенка с другим родителем или иными родственниками. В данной ситуации, в первую очередь, вред причиняется правам и интересам другого родителя либо иного родственника. Однако в результате тесной связи прав родителей и ребенка вред причиняется и интересам самого ребенка.

Как итог, автор считает, что в этом случае лишать родителей их прав в отношении ребенка, учитывая то, что злоупотребление родительскими правами, в первую очередь, направлено на причинение вреда другому родителю или иным лицам.

Нельзя не согласиться, что доводы, приведенные исследователем имеют место быть, но все же следует помнить, что родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей (п. 1 ст. 65 СК РФ). Следовательно, даже имея умысел причинить вред другому родителю либо иному лицу, родитель, в первую очередь, должен думать о том, что причинение такого вреда может также причинить вред интересам ребенка. В связи с вышесказанным нельзя считать лишение родительских прав при злоупотреблении этими правами неоправданным.

Говоря в своей статье о лишении родительских прав, Х.А. Теркулов отмечает, что бывают случаи, когда родители расценивают лишение их в родительских правах как освобождение от бремени по воспитанию ребенка, в то время как для самого ребенка это большая травма, и иногда даже больше, чем невнимание или агрессия со стороны родителей. Описывая данную ситуацию, автор цитирует А.М. Нечаеву, которая в свое время написала: «Знакомство именно с такими делами позволяет воочию увидеть картину страшного бедствия детей, чьи родители начисто забыли о своем родительском долге. Мало того, пропивают даже причитающееся детям государственное пособие. Многие из них, не скрывая своего облегчения, признают предъявленный к ним иск, устно и даже в письменном виде отказываются от собственных несовершеннолетних детей, что свидетельствует о деградации человеческой личности и заставляет искать на государственном уровне выход из создавшегося положения»[[285]](#footnote-285).

Как уже отмечалось ранее, для ребенка лишение его родителей родительских прав не всегда является избавлением от бед, для некоторых детей оказаться в детском учреждении еще большая беда. Учитывая это, автор предлагает, в зависимости от вида правонарушения и иных заслуживающих внимания обстоятельств (неоднократности деяний, вины, тяжести последствий и др.), применять иные меры привлечения к ответственности помимо лишения родительских прав (например, штраф).

Предложение дифференциации меры ответственности, по нашему мнению, заслуживает внимания. В случае, если есть основания полагать, что родители могут изменить свое поведение, можно применять альтернативную меру ответственности – штраф, установление контроля со стороны органов опеки и попечительства на определенный срок; а такую меру ответственности как лишение родительских прав применять в случае неоднократности деяний или в случае, когда такая мера ответственности будет являться единственно верной. Решение о том, какая мера наказания будет применяться судом, будет приниматься на основании решения органа опеки и попечительства, а также заключения психолога, который проведет работу со всей семьей.

Рассмотренные вопросы позволяют сделать следующие выводы. Во-первых, необходимо на законодательном уровне закрепить определение «злоупотребление родительскими правами», так как это сможет внести ясность в то, что же следует понимать под злоупотреблением правом со стороны родителей, а также позволит избежать многозначности этого определения.

Как основу для определения «злоупотребление родительскими правами» можно взять статью 10 ГК РФ, в которой закреплено, что же следует понимать под злоупотреблением правом. В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Во-вторых, разграничение родительских прав и обязанностей также можно считать верным, потому как существование «правообязанностей» вызывает много вопросов в проблематике злоупотребления родительских прав.

Одним из вариантов разделения прав и обязанностей родителей можно рассмотреть предложенную О.А. Поротиковой классификацию, однако данную классификацию следует конкретизировать.

Последний вывод выражается в предложении разработки, и в последующем внесении изменений в СК РФ, альтернативных мер ответственности при решении вопроса о лишении родительских прав. Внесение изменений подобного характера позволит обеспечить сохранение целостности семьи, когда стороны правоотношений в этом действительно заинтересованы; как уже отмечалось ранее родители не всегда осознают, что злоупотребляют своим правом, они могут искренне верить в то, что действуют во благо ребенку и реализуют его интересы. Также это позволит учитывать интересы ребенка, который в первую очередь хочет жить в своей семье.
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Анализируются мнения, сформировавшиеся в юридической литературе относительно обеспечения интересов членов семьи при наследовании по завещанию. Анализ специальной юридической литературы позволяет сформулировать выводы о наличии противоречивого толкования принятых нормативно – правовых актов в ныне действующем законодательстве, в результате чего некоторые вопросы в рамках регулирования внутрисемейных гражданско – правовых отношений остаются дискуссионными.

**Ключевые слова:**гражданское право; обязательная доля; недостойный наследник; иск о недействительности завещания; свобода и ограничения завещания.

Наследование по завещанию является одним из основных правовых институтов современной России. Динамика его развития предопределена ролью в гражданском обороте и изменяющимися правовыми реалиями.

Российское государство придает первостепенное значение рассматриваемому в работе правовому институту, закрепив его основы в ст. 17, 35 и 55 Конституции Российской Федерации[[286]](#footnote-286). Основным же законом, расширившим указанные положения, является, несомненно, Гражданский кодекс РФ[[287]](#footnote-287) (далее - ГК РФ).

Свобода завещания является основополагающим принципом наследования, представляя собой активное выражение личной воли лица - завещателя, который распоряжается своим правом определить судьбу наследственного имущества, учитывая взаимоотношения, сложившиеся между ним и членами семьи.

В этой связи возникает вопрос: "Возможно ли ограничить пределами интересы членов семьи при наследовании по завещанию?". В гражданско-правовой доктрине превалирует мнение, что ограничением интересов членов семьи при наследовании по завещанию являются требования об обязательной доле (ст. 1149 ГК РФ)[[288]](#footnote-288).

Одним из таких ограничений обоснованно признается установление в п.1 ст. 1149 ГК РФ круга наследников, которые вправе получать обязательную долю в наследстве. Действующий ГК определяется её в размере не менее половины той доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону.

Данная норма раскрывает положения ст. 7 Конституции РФ, определяющей Российскую Федерацию, как социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие, в том числе и несовершеннолетних или нетрудоспособных детей наследодателя, его нетрудоспособного супруга и родителей, а также нетрудоспособных иждивенцев наследодателя, подлежащих призванию к наследованию в порядке установленном ст. 1148 ГК РФ.

Отдельные авторы указывают на то, что "правила об обязательной доле представляют собой возложение на наследодателя обязанности по материальному содержанию определенных лиц. Тем самым государство перекладывает на наследодателя свои социальные обязанности перед малоимущими слоями населения"[[289]](#footnote-289).

Это неоднозначное утверждение, поскольку наследники, получившие обязательную долю в наследстве, не лишаются права на социальные гарантии, и не уменьшается их размер. Представляется, что государство, устанавливая подобные социальные гарантии для незащищенных слоев населения, включает внутренние процессы взаимопомощи, перераспределения материальных ценностей внутри социальных групп, стабилизируя общество, детально формируя основу среднего класса. Речь в этом случае идет именно о помощи нуждающимся, поскольку в соответствии с ч.4 ст. 1149 ГК РФ по иску заинтересованных лиц суд своим решением может уменьшит размер обязательной доли лица, не нуждающегося в дополнительном обеспечении, или ему может быть отказано в её присуждении, что подтверждается материалами судебной практики[[290]](#footnote-290). Используя указанный правовой механизм, наследники самостоятельно могут определять необходимость защиты последней воли усопшего при выделе обязательной доли в целях обеспечения интересов членов семьи, касающихся социальной справедливости.

Таким образом возможно придти к выводу, что ограничение обеспечения интересов членов семьи, предусмотренное ст. 1149 ГК РФ, об обязательной доле в случае его несоблюдения при составлении завещания может быть оспорено заинтересованными лицами.

Также, одним из ограничений при обеспечении интересов членов семьи при наследовании по завещанию в современном российском праве является институт недостойных наследников, который достаточно подробно регламентируется статьей 1117 Гражданского кодекса Российской федерации. Следует отметить несколько принципиальных моментов.

Во-первых, уже в названии статьи фигурирует понятие "недостойный наследники".

Во-вторых, четко оговаривается, что недостойные наследники не могут наследовать не по закону не по завещанию.

В-третьих, это правило распространяется и на наследников, имеющих право на обязательную долю в наследстве.

1. Наконец, в-четвертых, правила ст. 1117 ГК РФ применяются и к завещательному отказу от наследства. Так в соответствии с ч. 5 названной статьи, если предметом завещательного отказа "было выполнение определенной работы для недостойного отказополучателя или оказание ему определенной услуги, последний обязан возместить наследнику, исполнившему завещательный отказ, стоимость выполненной для недостойного отказополучателя работы или оказанной услуги".

Необходимо обратить внимание, что само по себе понятие недостойный наследник носит оценочный характер, однако законодатель вполне четко определил, кого именно он понимает под названной категорией лиц, оставляя право оценки только суду.

К числу недостойных наследников ст. 1117 ГК РФ относит следующие категории лиц:

1) граждане, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию. Противоправность действий должна быть подтверждена вступившим в законную силу приговором суда, а основанием для признания наследника недостойным является умышленный характер противоправных действий. Если же в противоправных действиях отсутствовал умысел (например, они были совершены по неосторожности, в состоянии невменяемости, лицами, не достигшими 14 лет и т.д.), то наследник не может быть признан недостойным[[291]](#footnote-291);

2) граждане, которые способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства (например, пытались скрыть от нотариуса наличие других наследников);

3) родители, лишенные родительских прав и не восстановленные в этих правах ко дню открытия наследства. Обратите внимание, что недостойными наследниками родители являются только в отношении тех детей, на которых они лишены родительских прав, однако они вправе наследовать за другими своими детьми - в отношении которых лишение родительских прав не было произведено;

4) граждане, злостно уклонявшиеся от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследователя. Круг лиц, несущих алиментные обязательства в рамках семейных правоотношений, установлен главами 13-15 Семейного кодекса РФ. Таковыми являются родители и дети; супруги и бывшие супруги; братья и сестры; бабушки, дедушки и внуки; воспитанники и их фактические воспитатели; пасынки, падчерицы и отчим мачеха. При этом обязанность по содержанию членов семьи путем взыскания алиментов должна была быть установлена в судебном порядке. Такое решение суда в соответствии с п.20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 г. №9 "О судебной практике по делам о наследовании" не требуется в случаях, касающихся предоставления содержания родителями своим несовершеннолетним детям.

В научной литературе верно отмечается, что "законодатель не признает необходимости расширения круга недостойных наследников, включив в этот перечень изменяющих мужей, неверных жен, супругов, оставивших супругов-наследодателей в трудный момент жизни"[[292]](#footnote-292). Позиция законодателя в данном случае абсолютно оправдана, т.к. в реальности ситуации, складывающиеся в рамках семейных отношений, во-первых, далеко не всегда регулируются нормами права, а во–вторых, очень часто неоднозначны. Обратим внимание, что и в семейном законодательстве супружеская измена по общему правилу не имеет правовых последствий и не является, например, основанием для расторжения брака.

Статья 1117 ГК РФ под недостойными наследниками подразумевает только физических лиц. Некоторые авторы высказывают мнение, что недостойными наследниками по завещанию должны признаваться и юридические лица (например, различные религиозные и иные тоталитарные секты, оказывающее неограниченное влияние на своих членов и стремящиеся завладеть их имуществом)[[293]](#footnote-293). Такая позиция представляется принципиально неверной, исходя из принятого в российском законодательстве понимания правосубъектности юридического лица и того обстоятельства, что юридическое лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности. В таких случаях (как вышеназванные) случаях не юридические лица должны признаваться недостойными наследниками, а завещание должно быть признано в судебном порядке недействительным, как составленное под психическим воздействием и не выражающее подлинную волю наследодателя.

Обстоятельства, которые влекут за собой признание наследника недостойным, должны быть подтверждены в судебном порядке: приговором суда по уголовному делу или решением суда по гражданскому делу, например, о признании недействительным завещания, совершенного под влиянием насилия или угрозы (подп. «а» п.19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. №9 «О судебной практике по делам о наследовании»). Только суд вправе признать наследника недостойным.

Признание наследника недостойным может быть произведено как после смерти наследодателя, так и ещё при его жизни. В последнем случае наследник сохраняет определенную возможность получить наследство – если наследодатель уже после утраты недостойным наследником права на наследство все же завещал ему имущество. В этом правиле проявляется приоритет принципа свободы завещания.

Исходя из вышесказанного институт недостойных наследников в современном российском праве является одним из важных институтов обеспечивающих интересы членов семьи при наследовании по завещанию и гарантирующих защиту прав наследодателя, в том числе и свободу волеизъявления даже в тех случаях, когда уже «заработала» норма закона о признании наследника недостойным.

Во избежание ограничений при обеспечении своих интересов при наследовании по завещанию, члены семьи в ряде случаев вынуждены обратиться в суд с иском о недействительности завещания. Основание такого иска представляет собой фактический состав, включающий в себя следующие юридические факты: смерть наследодателя, наличие завещания, установленный законом порядок завещания.

Основанием иска о недействительности завещания является фактический состав, в который входят следующие юридические факты.

Во-первых, открытие наследства. Открытие наследства происходит со смертью наследодателя либо с объявлением его умершим. Время открытия наследства – это день смерти гражданина, или дата вступления в законную силу вынесенного в рамках особого производства решения суда об объявлении гражданина умершим, или день предполагаемой гибели, указанный в решении. В законодательстве содержится запрет на обращение в суд с требованием о недействительности завещания до смерти наследодателя (п.2 ст. 1131 ГК РФ). Последний при жизни вправе в любое время отменить составленное им завещание, изменить его, заменить новым, т.е. самостоятельно может осуществить защиту от посягательства на свободу завещания, в силу чего отпадает необходимость обращения волеизъявителя в суд с требованием о недействительности данной сделки. Юридическое значение смерти как условия о сроке завещания раскрыто О.Е. Блинковым[[294]](#footnote-294).

А.А. Демичев и О.В. Исаенкова отмечают, что смерть является юридическим фактом, входящим в предмет доказывания по всем гражданским делам, вытекающим из наследственных правоотношений, и «вокруг него обычно выстраивается вся система доказательного материала»[[295]](#footnote-295). По мнению Н.М. Коршунова, «это не вызывает возражений, если факт смерти не зафиксирован официально, либо кем-либо обоснованно подвергается сомнению и действительно заслуживает специального установления. Но… в подавляющем большинстве наследственных дел факт смерти не исследуется вовсе, а исследуются совсем другие юридические факты, например факт составления завещания»[[296]](#footnote-296). Представляется, что последнее из приведенных суждений не совсем соответствует действительности. Факт открытия наследства входит в предмет доказывания по делам, возникающим из собственно наследственных отношений, в обязательном порядке. Иное дело, что доказывание данного факта зачастую не вызывает сложностей: для его подтверждения достаточно предоставления суду копии свидетельства о смерти. Но вести речь о том, что в случае отсутствия сомнений в том, что смерть имела место, данный факт исключается из предмета доказывания, недопустимо.

Вторым юридическим фактом является наличие неотмененного наследодателем завещания. Отмена, либо изменение ранее составленного завещания – безусловное право волеизъвителя. Завещатель вправе отменить завещание в любое время, не обозначая причин отмены и не спрашивая на это согласия кого бы то ни было. Формой отмены может быть совершение распоряжения об отмене завещания или составление нового завещания, включающего в свой состав положения, противоречащие содержанию первоначального завещания или исключающие его (ст. 1130 ГК РФ). Если содержание последующего завещания включает распоряжения, объем и состав которых равен либо превышает объем и состав распоряжений первоначального завещания, прежнее завещание считается отмененным. В случае отмены наследодателем в дальнейшем и последующего завещания юридическая сила прежнего не восстанавливается. При недействительности же последующего завещания наследование осуществляется в соответствии с прежним (ч.3 ст.1130 ГК РФ).

Факт открытия наследства и наличие не отмененного наследодателем завещания должны быть доказаны истцом, для чего необходимо приложение копий свидетельства о смерти и теста сделки к исковому заявлению. В случае невозможности или затруднительности для истца получить указанные документы он должен ходатайствовать перед судом об оказании ему содействия в получении и истребовании доказательств (ст.57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ)).

В качестве третьего юридического факта – основания иска о недействительности завещания выступает обстоятельство, согласно закону являющееся основанием ничтожности или оспоримости данной сделки. На круг оснований недействительности завещания влияние оказывает одностороння сугубо личная и строго формальная природа рассматриваемой сделки.

Ориентировочные перечни оснований недействительности завещания сформулированы представителями судебной власти[[297]](#footnote-297). Так, завещания относятся к числу недействительных вследствии ничтожности при несоблюдении установленных ГК РФ требований: обладания гражданином, совершающим завещание, в этот момент дееспособностью в полном объеме (ч.2 ст.1118 ГК РФ), недопустимости совершения завещания через представителя либо двумя или более гражданами (ч.3, 4 ст.1118 ГК РФ), письменной формы завещания и его удостоверения (ч.1 ст. 1124 ГК РФ), обязательного присутствия свидетеля при составлении, подписании, удостоверении или передаче завещания нотариусу в случаях предусмотренных п.3 ст. 1126, п.2 ст.1127 и абз.2 п.1 ст.1129 ГК РФ (п.3 ст.1124 ГК РФ)[[298]](#footnote-298), в других случаях установленных законом.

Завещание может стать недействительным по решению суда, в частности в случаях: несоответствия лица привлеченного в качестве свидетеля, а также лица, подписывающего завещание по просьбе завещателя (абз. 2 ч.3 ст.1125 ГК РФ), требованиями, установленным ч.2 ст.1124 ГК РФ; присутствия при составлении, подписании, удостоверении завещания и при его передаче нотариусу лица, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ, супруга такого лица его детей и родителей (ч.2 ст.1124 ГК РФ)[[299]](#footnote-299); в иных случаях, если судом установлено наличие нарушений порядка составления, подписания или удостоверения завещания, искажающих волеизъявление завещателя.

При обеспечении интересов членов семьи при наследовании по завещанию необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что четкое выявление всех необходимых юридических фактов из которых складывается основание иска о недействительности завещания, безусловно, облегчает доказывание, способствует недопущению «трансформации» иска о недействительности завещания, позволяет учесть видовую специфику дел о недействительности оспоримого или ничтожного завещания, упрощает своевременное и правильное разрешение дел данной категории.
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Автор анализирует мнения, сформировавшиеся в юридической литературе, по поводу осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка. Анализ специальной юридической литературы позволяет автору сформулировать вывод о наличии противоречивого толкования принятых нормативно – правовых актов международного характера, в результате чего некоторые вопросы в рамках регулирования семейно – правовых отношений остаются дискуссионными.
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Распад семьи, ячейки общества, в которой есть несовершеннолетние дети – так или иначе, но трагедия. Трагедия для маленького человека, ребенка, который вынужден в силу еще не слишком понятных ему перипетий, особенностей и обстоятельств большой жизни жить не папой и мамой вместе, а с кем – то одним из них. От чего это зависит – дело иное, требующее тщательного обсуждения и соблюдения в рамках принятых норм законодательства. Вопрос осуществления родительских прав отцами, проживающими отдельно от ребенка, зависит, в первую очередь, от разрешения того факта, с кем конкретно остается проживать после прекращения брачных отношений родителей ребенок.

Место жительства ребенка (под ним далее будем подразумевать несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста) – это место жительства его законных представителей, будь то родители, усыновители или опекуны, что предусмотрено п.2 ст. 20 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ)[[300]](#footnote-300).

В рассматриваемом нами случае, с раздельным проживанием родителей, местом жительства ребенка будет то, которое определено соглашением родителей, что предусматривается ст. 65 Семейного кодекса РФ (далее – СК РФ)[[301]](#footnote-301). Если подобное соглашение отсутствует, то место жительства ребенка определяется исходя из принятого решения суда, разрешившего спор между родителями ребенка. Суд должен исходить исключительно из интересов ребенка и с учетом его мнения.

При этом судом должны быть учтены привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).

Перечень критериев, приведенный в п. 3 ст. 65 СК РФ является открытым и, согласно разъяснениям, указанным в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 27 мая 1998 г., определяя место жительства ребенка, следует принимать во внимание также то, «имеется ли у родителя реальная возможность обеспечить надлежащее воспитание ребенка, характер сложившихся взаимоотношений родителя с ребенком, привязанность ребенка к лицам, у которых он находится, другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей»[[302]](#footnote-302).

Статья 61 СК РФ предусматривает равенство родительских прав родителей в отношении их общего ребенка, однако, при определении места жительства ребенка и, как следствие, последующего осуществления родительских прав, нередки случаи, когда играет свою роль нередко распространенное мнение, о том, что ребенок должен в первую очередь остаться со своей матерью.

По словам Г.Ф. Шершеневича, российским законодательством, в целом не давалось ответа на вопрос, с кем же из родителей после прекращения их брачных отношений жить ребенку[[303]](#footnote-303). Однако, исходя из того, что российское законодательство подразумевало неограниченность подчинения матери ребенка ее законному мужу, то, следовательно, именно мужем и решался вопрос о том, с кем должны проживать дети после развода родителей[[304]](#footnote-304). Но, как отмечается Г.Ф. Шершеневичем, данное право отца определять место жительства ребенка может быть и нивелировано судом в силу наличия особых обстоятельств, когда для выполнения интересов детей требуется воспитания их матерью[[305]](#footnote-305).

В настоящее время российское законодательство предусматривает равенство прав родителей по воспитанию ребенка. Конституцией Российской Федерации в ч.2 ст. 38 предусмотрено, что забота о детях, их воспитании является равным правом и обязанностью родителей[[306]](#footnote-306). Мать и отец являются обладателями правами на воспитание своих общих детей, что предусмотрено и российским семейным законодательством: согласно ст. 61 СК РФ, родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

Однако, как отмечается Л.М. Пчелинцевой, высокое число решений судами споров об определении места жительства ребенка в пользу матери объясняется не сколько приоритетом так называемого права матери на воспитание детей, которое несколько укоренилось в общественном сознании, а тем, что у суда имеется некоторое убеждение, что мать способна более эффективно, чем отец, осуществить обязанность по воспитанию ребенка (особенно, если ребенок – малолетний) (что, впрочем, должно иметь сформулированную мотивацию)[[307]](#footnote-307).

Конвенцией о правах ребенка 1989 г. провозглашено, «что во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка[[308]](#footnote-308)», что говорит о имеющемся равенстве осуществления родительских прав. Однако ранее, Генеральная Ассамблея ООН провозгласила, что «ребенок для полного и гармоничного развития его личности нуждается в любви и понимании. Он должен, когда это возможно, расти на попечении и под ответственностью своих родителей и во всяком случае в атмосфере любви и моральной и материальной обеспеченности; малолетний ребенок не должен, кроме тех случаев, когда имеются исключительные обстоятельства, быть разлучаем со своей матерью. На обществе и на органах публичной власти должна лежать обязанность осуществлять особую заботу о детях, не имеющих семьи, и о детях, не имеющих достаточных средств к существованию»[[309]](#footnote-309).

Декларация о правах ребенка не отказывалась от принципа равенства родителей на воспитание детей, который был впоследствии закреплен в Конвенции о правах ребенка, однако, в ней, фактически, был указан приоритет матери на воспитание ребенка, но при отсутствии неких «исключительных обстоятельств»[[310]](#footnote-310). Что это означает? По сути, смысл данного положения заключается в том, что «ребенок всегда должен быть оставлен на проживание с матерью, если нет исключительных обстоятельств». Тех обстоятельств, которые не отвечают интересам ребенка, способствующих нарушению его физического и нравственного воспитания (связанных с наличием у матери алкогольной или наркотической зависимости, отсутствием надлежащей заботы о ребенке). И только в таком случае ребенок может остаться с отцом.

Несмотря на то, что, как отмечалось выше, Конвенцией о правах ребенка подразумевается принцип равенства прав родителей в отношении осуществления родительских прав, некоторые специалисты в области права имеют мнение о приоритете права матери на воспитание ребенка.

Так, юридическая литература содержит отличающиеся своей противоречивостью мнения о применимости данного принципа российскими судьями. Так, одни авторы придерживаются мнения, что «апеллирование к 6 – му принципу Декларации для фактического ограничения прав отцов на личное, непосредственное (без контроля со стороны матери) и полноценное общение и воспитание ребенка, а также для мотивирования правовых позиций в решениях судов, которыми единоличная опека над ребенком устанавливается в пользу матери, совершенно недопустимо», что обосновывается также тем фактом, что указанные в Декларации положения о приоритете права матери на воспитание ребенка (принцип 6 Декларации) не могут применяться российскими судами как источник семейного законодательства именно в связи с утратой ее силы исходя из принятия Конвенции о правах ребенка от 20 ноября 1989 г[[311]](#footnote-311). Иными авторами, напротив, дается положительная оценка положениям принципа 6 Декларации, и, высказывается мнение о необходимости закрепления в российском законодательстве, говоря о потребности приведения в «соответствие с Декларацией прав ребенка рассмотрение вопроса о месте жительства малолетних детей, уточнив понятие о том, каких детей следует относить к малолетним»[[312]](#footnote-312).

Приоритет определения места жительства ребенка с матерью целесообразен, но, с оговорками. Так, по мнению Э.А. Авербаха, для малолетних детей необходимо устанавливать место жительства с матерью, однако при отсутствии исключительных обстоятельств (которые были указаны выше)[[313]](#footnote-313). Данное положение, как отмечает Э.А. Авербах, необходимо законодательно определить в ст. 65 СК РФ. Ведь, по его мнению, недопустимым фактом является указание в постановлении суда о нуждаемости ребенком отцовской любви и ласке в качестве единственного основания определения места жительства ребенка с отцом, что является противоречием ст. 54 СК РФ, устанавливающей право ребенка на заботу со стороны обоих родителей[[314]](#footnote-314).

Нельзя не отметить, что судами общей юрисдикции довольно – таки часто данный принцип применим, хотя и имеет место его игнорирование. Верховным судом РФ была приведена своя позиция по данному вопросу. При рассмотрении спора, связанного с регулированием семейных правоотношений, Судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда РФ было признано, что вывод, который сформулирован судом апелляционной инстанции, имеет в качестве своего основания неправильное применение норм материального права, регулируюших возникшие правоотношения, а также был сделан без учета обстоятельств, которые имеют значение для верного разрешения дела. Апелляционное определение было отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции – и в качестве оснований для отмены выступило несоблюдение апелляционной инстанцией принципа 6 Декларации о правах ребенка. В частности, суд апелляционной инстанции не учел то, что дети в силу своего малолетнего возраста нуждаются в совместном проживании со своей матерью[[315]](#footnote-315).

По мнению А.А. Елисеевой, положения принципа 6 Декларации о правах ребенка оправданны и они вполне могут быть предусмотрены в ст. 65 СК РФ или разъяснены высшей судебной инстанцией с некоторой корректировкой на предмет соответствия действующему российскому семейному законодательству. А.А. Елисеева согласна с позицией Э.И. Авербаха в том, что малолетний ребенок, не достигший возраста 10 лет (возраст, когда, согласно ст. 57 СК РФ, мнение ребенка при решении в семье любого вопроса, затрагивающего его интересы, обязательно для суда, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам) не должен быть разлучен с матерью по решению суда об определении его места жительства при должном отсутствии исключительных обстоятельств (причем под необходимым возрастом А.А. Елисеева подразумевает возраст в 10 лет, предусмотренный СК РФ в качестве возраста, при котором учитывается мнение ребенка со стороны судов)[[316]](#footnote-316).

В качестве причины, которая формирует мнение о том, что ребенок должен после прекращения брачных отношений своих родителей оставлен с матерью, называется наличие физиологической душевной связи между ними. Это может быть необходимо в случае с определением места жительства малолетних детей. А.М. Нечаевой отмечается, что, действительно, физиологическая связь матери и ребенка сохраняется достаточно долгое время[[317]](#footnote-317). Если матерью добросовестно осуществляются ее родительские обязанности, то определение места жительства ребенка с нею будет отвечать интересам ребенка, что не будет нарушением принципа равенства осуществления родительских прав и обязанностей.

Однако, по мнению С.И. Реутова, некорректно с полной уверенностью утверждать, что дети всегда испытывают привязанность прежде всего к матери, т.к. ранний отрыв ребенка от матери вполне может получить результат в виде осознанного или неосознанного неприятия ребенком матери[[318]](#footnote-318). А.М. Нечаевой подмечается, что в целом, так или иначе, но роли родителей в жизни ребенка могли претерпеть определенные изменения исходя из происходивших перемен в обществе, что делает традицию всегда, и не только в частных случаях, связанных с воспитанием малолетних детей, определять место жительства ребенка с матерью, неоправданной[[319]](#footnote-319).

А.М. Нечаева видит объяснение данного факта в проявлении себя нежелательными качествами так называемой «женской эмансипации» и имеющим место быть несостоянием мужчины – отца обеспечить свою семью, что вызывает необходимость женщины – матери осуществлять трудовую деятельность вне домашних стен. Причем заметно обстоятельство, что некоторыми отцами проявляются воспитательные качества, которые не уступают тем, которые демонстрируются женщинами. Поэтому, исходя из этого, не является случайным тот факт, что Верховным судом РФ было отнесено к безусловному факту то, что «люди в мантиях стали чаще доверять отцам, оставляя с ними детей»[[320]](#footnote-320).

По мнению А.В. Даниленкова, положение принципа 6 Декларации о правах ребенка, свидетельствующее о том, что мать не должна быть разлучена со своим малолетним ребенком, необходимо рассматривать исключительно в качестве запрета рекомендательного характера для органов государственной власти осуществлять изъятие ребенка из – под материнской опеки для установления над ним опеки публичного характера, а не никак в качестве категоричного положения о том, что «малолетний ребенок должен остаться исключительно с матерью»[[321]](#footnote-321).

Так или иначе, но, исходя из ныне действующих положений, определяющих конституционные основы статуса личности в РФ, включая вытекающий из него равный статус обоих родителей в осуществлениии родительских прав, представляется недопустимым фактом намеренное противопоставление, осуществленное некоторыми специалистами в области права, матери и отца ребенка, которые являются равноправными субъектами семейных правоотношений по поводу их общего ребенка и его судьбы.

Именно поэтому, представляется, приоритет права матери в осуществлении родительских прав остается фактом необоснованным в свете установленного как актуальными международными нормативно – правовыми актами, так и положениями национального российского законодательства принципа равенства прав родителей в воспитании общего несовершеннолетнего ребенка. Бесспорно, судейское усмотрение при разрешении споров об определении места жительства ребенка должно иметь место, однако, суду всегда необходимо в первую очередь исходить из того, что и установлено законодательством РФ в качестве главного приоритета в данном вопросе – интересов исключительно ребенка. И здесь не может быть места для субъективной оценки личности родителей, которая сыграла бы главную роль в принятии итогового судебного решения об определении места жительства ребенка. Должен ли он остаться с матерью или отцом. Ведь от этого зависит его будущее в частности, и будущее нашей страны в целом.

Исходя из проведенного анализа мнений, представленных в юридической литературе налицо вывод о том, что некоторыми представителями юридического сообщества были даны толкования некоторых нормативно – правовых актов международного характера (в настоящем случае – Декларации о правах ребенка), имеющие буквальный характер. Это позволило появиться позиции, которая имеет расхождение с принципом равенства осуществления родительских прав, предусмотренном в действующем российском законодательстве. Мнение, свидетельствующее о наличии приоритета права матери на воспитание ребенка, вне зависимости от наличие каких – либо «специальных обстоятельств», о которых говорилось выше, противоречит данному принципу и, тем самым, нарушает права отцов, проживающих отдельно от ребенка, что говорит о несостоятельности данного мнения.
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**РЯД ДИСКУССИОННЫХ ВОПРОСОВ ТЕОРИИ В РАМКАХ ТЕМАТИКИ ПРИЗНАНИЕ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ СОВМЕСТНО НАЖИТЫМ ИМУЩЕСТВОМ**

**Д.О.Шадрин**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

В данной статье рассмотрен ряд дискуссионных вопросов теории в рамках тематики признание имущества супругов совместно нажитым имуществом, проанализированы различные теоритические подходы к определению некоторых элементов юридическое конструкции «признание имущества супругов совместно нажитым», сделаны выводы о применимости предлагаемых учеными теоритических правовых концепций на практике.

**Ключевые слова:** имущество супругов, признание совместно нажитым, семейное право, предмет роскоши, совместно нажитое имущество, вещь личного пользования, результат интеллектуальной деятельности.

Рассмотрение имущественных отношений в семье актуальны в любой момент времени, это связано с тем, что подходы к пониманию и восприятию семьи как социального института, основанного на браке, а также взгляды на обязанности и права супругов в браке развиваются и видоизменяются в соответствии с динамикой изменения общества и общественных отношений.

Семейный союз, являясь тонко настроенным сочетанием личного и материального, регулируется законодательством конечно в наибольшей части, с ракурса материальных правоотношений супругов.

30 декабря 2015 года в Семейный Кодекс РФ[[322]](#footnote-322) внесены изменения, которые затронули, помимо всего прочего, порядок признания имущества супругов совместно нажитым имуществом. Так в статье 37 СК РФ была уточнена исключительная компетенция суда по такому признанию.

На фоне внимания законодателя к проблематике признания имущества супругов совместно нажитым имуществом, актуальным видится более детальное рассмотрение теоритических аспектов реализации статьи 37 СК РФ, с точки зрения анализа различных подходов к пониманию и трактовки в научной юридической сфере элементов конструкции «совместно нажитое имущество супругов».

Говоря о признании имущества супругов совместно нажитым имуществом можно говорить о наделении статусом «совместно нажитое», которое исходя из положений Семейного кодекса РФ происходит тремя путями: по решению суда, что закреплено в статье 37 СК РФ, в соответствии с брачным договором в соответствии с главой 8 СК РФ, а также в порядке законного режима, то есть по закону, в соответствии со статьей 33 СК РФ.

Таким образом, понятие «признание» включает в себя три ипостаси данного юридического явления, выражающиеся в законном признании, признании в судебном порядке и признании в силу договора (брачный договор). При этом при наделении имущества супруга статусом совместно нажитого имущества супругов по закону, можно говорить о признании «по умолчанию», то есть таком признании, которое не оспаривается лицами и происходит так без разногласий супругов и по правилам, закрепленным в Семейном кодексе РФ.

Стоит отметить, что различные подходы к пониманию элементов юридической конструкции «признание имущества совместно нажитым» находят свое отражение в теоритических спорах с того самого момента, как начало зарождаться и развивать Семейное право. Ученые юристы предлагают различные подходы и вариации установления, изменения, разграничения имущественных прав и обязанностей супругов в браке.

При этом обсуждение и дискуссия ведутся в ученых кругах как по поводу тех спорных моментов, которые находят свое отражение в судебной практике в силу различных трактовок или пробелов в законодательстве, так и по устоявшимся в позитивном законодательстве нормам, последние возникают в силу преломления положений семейного кодекса в различных правовых парадигмах и идеях ученых.

По нашему мнению, рассматривая юридическую конструкцию признания имущества супругов совместно нажитым, стоит для начала обратить внимания на предпосылки, а точнее на основания возникновения общности имущества, нажитого супругами в период брака, как таковой. В теории в разные периоды развития отечественного семейного права высказывались различные точки зрения.

По мнению некоторых авторов, базовой основой общности имущества супругов, нажитого в период брака, является совместный труд. Так, К.И. Манаев в свое время отмечал: "Было бы ошибочным полагать, что сам по себе один только факт заключения брака является самостоятельным основанием для возникновения... прав супруга на нажитое имущество. Употребление термина "имущество, нажитое во время брака" означает, что это имущество приобретено или создано совместным трудом супругов. Отсюда следует, что права супругов на имущество, составляющее совместную собственность их, обязательно предполагают участие трудом или средствами обоих супругов в его приобретении (создании). Следовательно, право на общесупружеское имущество порождается именно совместным трудом".[[323]](#footnote-323)

В тоже время другие авторы, в их числе В.П. Никитина высказывали противоположную точку зрения, в соответствии с которой положение высказанное К.И. Манаевым являет собой смешение источника доходов, которые поступают в семью с юридическим основанием такого поступления материальных благ в совместную собственность семьи.[[324]](#footnote-324) Как отмечал О.С. Иоффе безусловно, главным источником доходов, поступающих в семью является труд супругов, но основанием наделения таких доходов статусом совместно нажитого имущества является именно состояние в браке супругов.[[325]](#footnote-325)

Стоит отметить, что, несмотря на различные позиции в теории семейного права относительного того, что же является основанием для признания имущества совместно нажитым в силу закона, современное законодательство, как Российской Федерации, так и большинства зарубежных стран в рамках обозначенной тематики, соотносится с идеями, высказываемыми в свое время О.С. Иоффе и В.П. Никитиной, такое положение в законодательстве, по нашему мнению, исходит из целеустремления на защиту прав и интересов обоих супругов, так как оба супруга тем или иным образом участвуют в сбережении и создании, а также в улучшении совместного имущества, несмотря на занятость на работе или ведением домашнего хозяйства.

Рассмотрев основания признания имущества совместной собственностью супругов, логично продолжить анализ теоретических позиций авторов на момент такого признания. Несмотря на то, что в жизни редко возникают практические ситуации, при которых важно установление точного момента перехода дохода или иного имущества в совместную собственность, с точки зрения теоритического осмысления и анализа данной правовой конструкции видится необходимым обращение к подобному рассмотрению.

Статья 34 СК РФ перечисляет во втором пункте имущество которое в силу закона относится к совместной собственности супругов, среди которого называется следующее имущество:

* доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности;
* полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие);
* приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации;
* любое другое нажитое супругами в период брака имущество;

При этом законодателем делается уточнение, что перечисленное в пункте имущество переходит в совместную собственность независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Исходя из формулировок, используемых законодателем можно сделать вывод о том, что исключительно для пенсий и пособий определен момент перехода имущества в совместную собственность супругов («полученные ими пенсии и иные пособия»).

В настоящее время можно выделить три основных подхода к определению момента перехода имущества (дохода) в совместную собственность супругов.

Первой позицией является наиболее популярной в научной в сфере, в соответствии с ней моментом перехода имущества супруга в совместную собственность следует считать непосредственно момент получения супругом данного имущества (дохода). Таким образом, исключается, кроме предусмотренных законом случаев, переход имущества в личную собственность супруга-получателя дохода, а затем в совместную собственность обоих супругов; происходит как бы автоматическое направление имущества (дохода) в совместную собственность супругов в момент получения такого имущества одним из супругов.

Данная точка зрения наиболее всех соответствует действующему законодательству в сфере семейного права. В защиту данной позиции выступают и выступали большая часть авторов, среди них К.А. Граве, В.П. Никитина, Н.В. Рабинович.

Наиболее следующей букве закона, такая позиция к определению момента перехода имущества супруга в совместную собственность супругов, устремлена на защиту добросовестного супруга от утаивания другим супругом заработной платы и иного дохода, которым он мог бы распорядиться в целях сокрытия будь у него личное право собственности, а, следовательно право владения, распоряжения и пользования, на доход образующееся до момента установления статуса совместной собственности супругов на такое имущество.

В соответствии со второй позицией, существующей в научно-теоретическом поле моментом перехода имущества супруга в совместную собственность следует считать момент, когда деньги, оставшиеся после израсходования их на личные нужды супруга-получателя, сберегаются (откладываются), то есть по остаточному принципу, в котором личные потребности супруга-получателя дохода стоят в первой очереди удовлетворения, относительно совместных нужд семьи.

Так В.А. Рясанцев писал в свое время по этому поводу следующее: "Признание начисленной или выданной зарплаты уже общим имуществом шло бы вразрез с принципом трудового права: заработок принадлежит тому лицу, труд которого оплачивается. Если бы подлежащие выплате одному супругу зарплата или иной вид заработка были общим имуществом, то они должны были бы выплачиваться и другому супругу целиком или по крайней мере в половине без всякой доверенности, лишь на основании паспорта или брачного свидетельства. Однако согласно установившейся практике, опирающейся на трудовое законодательство, зарплата или иное вознаграждение за труд могут быть выданы другому супругу только по доверенности супруга-работника. Следовательно, только он рассматривается как субъект соответствующего имущественного права".[[326]](#footnote-326)

И наконец, в соответствии с третьей позицией моментом перехода имущества супруга в совместную собственность супругов является момент возникновения права требования, таким образом, другой супруг получает солидарное право требования на еще не полученное имущество, но которое подлежит обращению в собственность первого супруга, а следовательно и в совместную собственность обоих супругов.

Разработкой данной позиции в свое время занималась М.Г. Масевич, по утверждению которой в случае отсутствия подобного установления в законодательстве, на практике могут происходить ситуации при которых один из супругов может нарочно откладывать причитающиеся ему выплаты до момента расторжения брака, после чего получать данных доход в личную собственность, нарушая при этом права и законные интересы добросовестного супруга. При этом М.Г. Масевич предлагает распространять такое положение на все виды доходов супругов.

Интересным по нашему мнению является теоритические подходы к определению некоторых видов имущества в составе совместно нажитого имущества супругов.

Так, например, как в теории так и в практике большое распространение получила дискуссия о признании вещи предметом роскоши. При этом наряду с научным сообществом по данной тематике высказываются и представители государственной власти, а также ряд практикующих юристов.

На практике весьма трудно установить, что является для конкретной семьи предметом роскоши. Точных критериев для определения вещи как предмета роскоши нет. Представления о роскоши изменяются в общественном сознании в соответствии с изменением уровня и качества жизни. То, что еще вчера считалось роскошью, например шуба из натурального меха, завтра может быть расценено как обычная верхняя одежда.[[327]](#footnote-327) Также стоит упомянуть о том, что для одних роскошью могут быть предметы современной бытовой техники, в то же время для других, имеющих больший доход, критерии понятия "роскошь" определяются уникальными свойствами вещи. Так независимый финансовый консультант и генеральный директор консалтинговой компании «Персональный советник» Наталья Смирнова высказалась о шубе, как предмете роскоши следующие образом: «Это должен быть объект так называемой арт-инвестиции - инвестиции в искусство. Это должна быть какая-то уникальная шуба из уникальных коллекций и так далее, чтобы потом она представляла собой какую-то культурную ценность».[[328]](#footnote-328)

В то же время министр по торговле Евразийской экономической комиссии Андрей Слепнев, говоря об установлении налогов на ввоз в РФ шуб высказался весьма категорично**: «**Я не думаю, что потребители будут слишком обижены. <…>, шуба - это не предмет первой необходимости, во всяком случае, в большинстве регионов России. Скорее, это предмет роскоши» - слова про большинство регионов России кажутся необоснованными, потому как в противовес этим словам можно привести доводы многих оппонентов социальной рекламы по защите животного мира, позиционирующей изделие из меха как продукт необоснованного убийства животного в погоне за созданием предмета роскоши, навязанного рекламой, заявляющих, что в реалиях климатических условий России нельзя говорить о том, что шуба – это предмет роскоши, так как суровые зимние холода являются веской причиной для признания шубы предметом гардероба, призванной просто на просто согревать человека, а «убийство» - есть необходимость.[[329]](#footnote-329)

Таким образом, в теории продолжаются дискуссии о критериях признания вещи предметом роскоши, что влечет за собой и различные подходы в судебной практике.

Так, возможно, достаточно установить предел стоимости личной вещи, относящейся к предмету гардероба и иным вещам, до которого спорные вещи можно признать вещью, предназначенной для удовлетворения личных потребностей, а после которого вещь уже можно и нужно отнести к предмету роскоши. Как вариант объективизации такого предела, можно также сделать привязку к суммарной заработной плате обоих супругов (с учетом региона места жительства), установив определенный коэффициент расчета предела, исходя из возможностей семьи и внутреннего субъективного отношения супругов к понятиям роскошного и обыденного.

Конечно, суды в большинстве своем руководствуются такими началами на уровне личного решения, но отсутствие единой позиции делает практику неоднообразной, а результат рассмотрения разными судами схожих дел, разнясь, ставит под угрозу равность в защите прав и законных интересов супругов.

Наравне с предметами роскоши, имеющими ряд особенностей включения в состав совместно нажитого имущества, интерес вызывает и такой вид имущества, как материально выраженные результаты интеллектуальной деятельности.

По мнению К.А. Граве, те материальные предметы, в которых получили свое воплощение творческие идеи и замыслы супруга-автора, необходимо отнести к его раздельному имуществу, даже если речь идет о портрете другого супруга, детей и других членов семьи.[[330]](#footnote-330)

Такой подход нельзя считать до конца верным, ведь в то же время сложность возникает при определении источника создания вещи, имеется в виду ситуация, при которой вещь создана из материалов, приобретенных на совместно нажитые средства супругов. В такой ситуации видится правильным исходить из принципа улучшения вещи, то есть из соотношения стоимости материалов и стоимости результата труда одного из супругов с учетом творческого вклада.

Так же проблематична и оценка как таковая результата интеллектуальной деятельности, что также затрудняет разрешение вопроса о признании или непризнании вещи совместно нажитым имуществом.

Таким образом, в настоящее время в теоретическом поле науки семейное право до сих пор остаются моменты, подлежащие дискуссионному обсуждению в поисках новых форм выражения, путей усовершенствования и видоизменения законодательства.

Как уже было сказано ранее, общество развивается, а это требует развития законодательства, принятия новых норм, отвечающих потребностям общества, способных защитить и гарантировать всем членам общества, в общем, и супругам как субъектам союза, являющегося фундаментальной единицей общества, их прав и интересов.
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В статье автор анализирует мнения, которые высказываются в юридической литературе, относительно установления различного рода ответственности за заключение фиктивного брака на территории Российской Федерации. Делается краткий сравнительный анализ установленной ответственности в зарубежных странах и рассматривается возможность транслирования данной практики в законодательство РФ.
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В настоящее время тема наличия фиктивности в семейно-правовых отношениях в России уже не вызывает сомнений. Фиктивные отношения стали приемлемыми для большого числа граждан. Граждане понимают, что заключают неправомерные отношения, однако намеренно прибегают именно к такому решению собственных проблем. Практике известны фиктивные заявления о вступлении в брак, фиктивные брак, развод, раздел имущества, брачный договор, признание отцовства, опека, усыновление, фиктивное взыскание алиментов и т.д. Все вышеперечисленные правоотношения создаются на «притворном» желании субъектов данных отношений. Однако, несмотря на то, что обо всех подобных отношениях в обществе хорошо известно, непосредственно в действующем семейном законодательстве зафиксирована лишь конструкция фиктивного брака, уделено внимание последствиям признания его недействительным. В науке семейного права, всё чаще возникают предложения об установлении и применении ответственности за заключение фиктивного брака, этому вопросу и посвящено данное исследование.

Тарусина Надежда Николаевна в своей статье «О фиктивности в семейно-правовой сфере» отмечает, что «разнообразие и распространенность фиктивных семейно-правовых актов в определенном смысле свидетельствуют о большом "творческом потенциале" российских (и не только российских) граждан, а также об отсутствии системной реакции на данные негативные проявления указанного "творчества»[[331]](#footnote-331).

Получается, что чем больше государство дает своим гражданам «юридической свободы», тем сильнее они хотят этой свободой воспользоваться в корыстных целях.

Коголовский И.Р., исследуя статистические данные о фиктивных браках, отмечает, что «такие браки и разводы ради решения бытовых проблем считают допустимыми 50% граждан России»[[332]](#footnote-332). Отсылка идет к итогам опроса россиян, который провел Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). Также по полученным данным: считают недопустимыми подобные браки и разводы 39% респондентов, еще 11% опрошенных затруднились с оценкой подобных ситуаций.

Семейный кодекс РФ[[333]](#footnote-333) (далее - СК РФ) закрепляет понятие фиктивного брака, как условие признания брака недействительным (наряду с отсутствием обоюдного согласия мужчины и женщины, вступающих в брак; не достижением брачного возраста; наличием уже зарегистрированного брака; близким родством и иными основаниями, указанными в ст.14 и п.3 ст.15 СК РФ).

Упоминание фиктивного брака», как одного из признаков признания брака недействительным является единственной официальной реакцией со стороны государства к данной проблеме. Отсутствует четкое закрепление понятия фиктивного брака, его ключевые признаки и, безусловно, ответственность за совершение подобных правоотношений.

В науке семейного права многие авторы рассуждают на тему того, какими должны быть основные признаки фиктивного брака. Это нужно для того, чтобы была четкая возможность определить по этим признакам: фиктивный данный брак или нет. Выделяя различные признаки фиктивного брака, авторы сходятся на одном ключевом - отсутствие намерения создать семью, однако остальные признаки выделяются самые различные. Так, О.Е. Блинков и М.Э. Толченкина в статье «О фиктивности брака с участием лиц, осужденных к лишению свободы» выделяют следующие признаки:

1) отсутствие личного общения между супругами, которое может проявляться в половом абсентеизме, отсутствии общих детей, моральной поддержки супруга и заботы о нем (ней), интереса к судьбе супруга, в незнании очевидных фактов из жизни супруга;

2) отсутствие совместного проживания или непродолжительный период совместного проживания либо непостоянное совместное проживание без уважительных причин (суд, основываясь на показаниях супруга и свидетелей, проверяет факты нахождения или отсутствия супруга-ответчика в жилом помещении супруга-истца, наличия или отсутствия его вещей в этом жилом помещении);

3) отсутствие общих вещей и денежных средств, неоказание материальной поддержки супругу (суд проверяет факты наличия или отсутствия общего бюджета, ведения общего хозяйства, приобретения имущества для совместного пользования, участия одного из супругов в содержании имущества другого супруга);

4) наличие иной цели, чем создание семьи, у одного или обоих супругов при заключении брака (как правило, такой брак имеет целью получение права пользования жилым помещением супруга, российского гражданства, права на имущество супруга в случае его смерти либо преследует другие цели)[[334]](#footnote-334).

В то же время В.В. Садовая, изучая характер и природу фиктивного брака, выделяет следующие основные признаки:

- отсутствие совместного проживания, ведения хозяйства, общих детей и интимной близости;

- крайне незначительный срок между заключением брака и подачей иностранным гражданином заявления о выдаче разрешения на временное проживание;

- большая разница в возрасте супругов;

- асоциальный образ жизни второго супруга, являющегося российским гражданином, и иные[[335]](#footnote-335).

Можно отметить, что даже в двух приведенных примерам существуют как пересекающиеся признаки, так и абсолютно отличающиеся друг от друга.

В настоящее время законодательного закрепления требует не только понятие фиктивного брака и его ключевые признаки, но и ответственность за его заключение. И не смотря на то, что такая ответственность уже фактически предусмотрена семейным законодательством, возможно, следует рассмотреть вопрос о введении административной или даже уголовной ответственности в законодательстве РФ. На этом этапе возникают научные споры о том, насколько заключение фиктивного брака является преступлением? Здесь начинается «противостояние» двух научных точек зрения: одни авторы, в лице В.В. Садовой, считают, что «такие браки несут «разрушительную волну» в устоях семейных правоотношений»[[336]](#footnote-336), другие, например В.С. Поленина, склонны рассуждать о свободе выбора в личной жизни каждого отдельного человека. Ведь решение, с кем и по какой причине заключать брак - есть решение только самого человека, никто не вправе принудить или заставить его это сделать, а, следовательно, никто и не может его осуждать, если целью брака является не «любовь», а вполне себе конкретные мотивы.

С.Н. Тагаева, опираясь на работы А.М. Нечаевой, рассуждает, о том, «что общественная опасность заключения "квазидействительного" брака очень велика, поскольку объектом посягательства являются не только брачные отношения, регулируемые семейным законодательством, но и общественные отношения, регулируемые другими социальными нормами. Неуважение к правовым основам, определяющим условия заключения брака, рождает определенный негативный образ, расшатывает формировавшиеся веками устои семьи. Создание правовыми и моральными нормами определенных эталонов способствует возникновению одобренных государством действий и поступков»[[337]](#footnote-337). Её мнения придерживается большинство российских ученых.

Противоположного мнения придерживается небольшая группа ученых, приводя, однако несколько важных доводов. Так, В.С. Поленина отмечает, что воля вступающих лиц в такой брак имеется, пусть и не направлена на создание семьи. Согласно СК РФ, добровольное согласие обоих супругов выступает критерием для заключения официального брака[[338]](#footnote-338). Её слова дополняет М.Т. Оридорога, указывая, что подобное брачное правоотношение "выполняет свои социальные функции точно так же, как и законно возникшее правоотношение, единственное, что оно находится под постоянной угрозой применения санкции, то есть под угрозой принудительного прекращения". А Е.Н. Киминчижи и вовсе считает, что реализация корыстного мотива при регистрации брака вполне совместима с желанием создания семьи[[339]](#footnote-339). Но, что делать, если эти личные желания идут вразрез с установленными правилами, нарушают права и свободы других граждан, используются для получения неправомерных выгод?

В юридической литературе еще не сложилось четкого понимания опасности для нашего общества наличие фиктивных браков. Это является одной из первостепенных причин, почему законодатель дополнительную ответственность, помимо той, что предусмотрено в СК РФ, за него вводить не спешит.

Подходить к этому вопросу следует осторожно и основательно. Введение ответственности приведет к возникновению обязанностей у граждан. Для того чтобы введение ответственности дало максимально положительные результаты, необходимо опираться на уже имеющийся опыт. Для этого рассмотрим страны, которые уже закрепили ответственность за фиктивные браки в своих нормативно-правовых актах. Причиной этому стала увеличившаяся с каждым годом незаконная миграция.

«Прецедентное право Соединенных Штат Америки предусматривает уголовную ответственность для обоих супругов, которые заключили фиктивный брак»[[340]](#footnote-340). Наказание предусматривает собой несколько вариантов: от депортации из страны, до заключения под стражу, а также наложения крупного штрафа. Данная инициатива поступила от миграционной службы США, которая ежегодно выявляет факты фиктивного заключения брака с гражданами США для того, чтобы вне очереди и без учета ежегодной квоты получить специализированную грин-карту, дающую возможность в дальнейшем получения гражданства и более эффективного трудоустройства. Уникальным является то, что в некоторых Штатах закреплено, что фактом проверки фиктивности брака занимаются исключительно полицейские, а в некоторых к ним добавляются федеральные маршалы по доносу знакомых или соседей. При этом в ходе проверки обязательно осматривается жилище «подозреваемых в заключение фиктивного брака» супругов, выясняется у свидетелей: проживают ли они вместе и ведут ли общее хозяйство.

Наиболее строгая и эффективно себя проявившая ответственность за заключение фиктивного брака существует в Германии. Если иностранец, не являющийся гражданином ФРГ, получил вид на жительство или гражданство путём такого брака, то при установлении истины суд может назначить наказание до 3 лет лишения свободы (параграф 95 закона об иностранцах)[[341]](#footnote-341). Законам определено также, как доказать фиктивный брак — проводятся обыски и тестирование на знание привычек супруга. После отбывания срока лицо депортируется и получает пожизненный (или очень длительный) запрет на въезд в любую страну Шенгенской зоны.

В Финляндии так же, как и в Германии закреплена ответственность за совершение фиктивного брака. Основным видом наказания является наложения штрафа и аннулирование всех незаконно полученных статусов. Правом проверки наделена полиция по заявлению от иммиграционной службы. Другие страны Европы стоят на пути ужесточения ответственности за совершение фиктивных браков, которые стали причиной массовой незаконной миграции на территорию этих стран.

Причиной этого стала печальная статистика, которая говорит, что в США на фиктивные браки приходится всего 0,09% из всех браков. В Европе эта цифра гораздо выше, примерно каждый шестой брак фиктивный. Причина такой разницы кроется в большом количестве льгот и пособий, которые предоставляют Европейские страны для граждан страны.

Анализируя законодательство стран СНГ, можно сделать вывод, что у многих из них, так также как и в России, отсутствует законодательное закрепление ответственности за фиктивные браки. Так, Н.В. Биль и В.В. Шарова[[342]](#footnote-342) отмечают, что доказать в суде Беларуси, что брак фиктивный, чрезвычайно сложно. Если оба супруга утверждают, что заключили брак по любви, судья закрывает дело. При этом не учитываются факты, вызывающие подозрение в подлинности подобных заявлений. Сравнив такую ситуацию в Беларуси и в Германии, авторы пришли к выводу, что суд примет совсем другое решение по данному делу, если бы оно рассматривалось в ФРГ. И если в Беларуси, как отмечалось выше, это будет доказано, то всё равно останется не наказуемо, то в Германии люди, заключившие фиктивный брак, понесут уголовную ответственность.

В связи с вышеперечисленным, можно сделать вывод, о том, что опираясь на опыт зарубежных стран, законодательству России необходимо рассмотреть вопрос об установление ответственности не только семейно-правовой, но и административной или даже уголовной за заключение фиктивного брака в первую очередь, а в дальнейшем предусмотреть транслирование данной практики и на другие фиктивные семейные правоотношения.

Анализируя мнения авторов, нами был сделан вывод, что на уровне законодательной инициативы такие предложения уже появлялись.

Так, депутаты Законодательного собрания Калужской области утвердили антимигрантский законопроект, предназначенный для внесения в Госдуму. Документ формально предназначен для гастарбайтеров, но его пункты касаются и сферу действия семейных отношений. Депутаты предложили ввести уголовную ответственность за фиктивные браки с гастарбайтерами. За эти "преступления" население будут штрафовать на 100 - 300 тыс. руб. или на трехлетний доход осужденных. В особых случаях предполагается лишение свободы на три года[[343]](#footnote-343).

В пояснительной записке к данному законопроекту было указано, что ежегодно увеличивается количество браков, которые заключаются между россиянами и гражданами бывших советских республик. За последние три года по искам прокуроров были аннулированы более трех десятков таких браков.

Еще одним примером, является предложение установления именно уголовной ответственности представителями Государственной Думы от ЛДПР, которые предлагают дополнить УК статьей 159¹ следующего содержания:

«Статья 159¹. Брачное мошенничество

1. Брачное мошенничество, то есть заключение фиктивного брака, в случае если супруги или один из них зарегистрировали брак без намерения создать семью, – наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года.

2. То же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину, — наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо лишением свободы на срок до двух лет.  
 3. То же деяние, совершенное повторно, — наказывается лишением свободы до семи лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет". [[344]](#footnote-344)

Относиться к данному предложению следует с осторожностью. С одной стороны всё кажется простым и понятным: заключил брак ради выгоды – заплати штраф, заключил повторно – лишение свободы, «посиди и подумай» о ценности семейных отношений. С обратной стороны медали мы можем столкнуться с тем, что в юриспруденции называется – злоупотребление правом. Граждане станут заключать фиктивные браки, получать выгоду, а затем «подставлять» своего супруга, сами при этом, выступая в роли «невинной жертвы», которую по закону, государство обязано будет защищать.

В связи с этим, наиболее объективным выступает предложение В.В. Садовой, которая высказывает мнение о том, что «степень общественной опасности вступления лиц в фиктивный брак не соответствует той, которая присуща преступлениям, в связи, с чем установление именно административной ответственности представляется более корректным»[[345]](#footnote-345). По нашему мнению, установление такой ответственности будет в целом способствовать реализации одного из основополагающих начал семейного законодательства нашей страны.

В заключении хотелось бы отметить, что любое государство заинтересовано в создании прочной и здоровой семьи, которая построена на взаимных чувствах, заботе, любви, уважении и взаимопомощи всех её членов. Именно поэтому, без правильной поддержки и установления, определённых прав и обязанностей в области регулирования фиктивных правоотношений, этот важный и необходимый институт в скором времени может быть разрушен.

В статье было отмечено, что число фиктивных браков растет ежегодно, а механизма контроля над ними так и не появляется. Так или иначе, очевидно, что и в теоретическом, и в прикладном плане явления фиктивности брака должны быть систематизированы, оценены и получить реакцию на уровне отраслевого (в нашем случае семейного) закона. В [СК](consultantplus://offline/ref=42031709D6716B902C1897BC66849BF4A6E530C36609C31215C88958FCFC7A740E7300CD8CA33732oCk6M) РФ целесообразно зафиксировать понятие о конструкции фиктивности в семейно-правовой сфере. А, проанализировав небольшое количество нормативно-правовых актов зарубежных стран, мы пришли к выводу, что ответственность граждан, заключивших фиктивный брак, является приемлемой и «жизнеспособной». В юридической литературе авторы придерживаются разного мнения по поводу установления и применения данной ответственности. Вопросы касаются не только сути введения ответственности, но и какой именно она должна быть, так как существующая на данный момент семейно-правовая не обеспечивает должным образом уменьшение числа фиктивных браков. Следует осторожно подходить ко всем изменениям, которые предлагается ввести и выбрать наиболее приемлемую форму для нашего государства, которой, по нашему мнению, является установления именно административной ответственности за заключение фиктивного брака. Юридически безразличное отношение к подобному роду правонарушениям не должно быть устойчивой традицией российского законодателя.
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**Часть 2. Правовые основы семьи и брака**

**СВЕДЕНИЯ О ПРОИСХОЖДЕНИИ ГРАЖДАНИНА КАК ЭЛЕМЕНТ ЛИЧНОЙ И СЕМЕЙНОЙ ТАЙНЫ**

**Р.В. Ильин**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

В статье рассматриваются правовые аспекты охраны и защиты сведений о происхождении в контексте охраны частной жизни гражданина, его личной и семейной тайны.

**Ключевые слова:** охрана частной жизни; личная и семейная тайна; информация о происхождении; средства охраны и защиты.

Согласно ст.1 Семейного кодекса Российской Федерации[[346]](#footnote-346) (далее – СК РФ) семейное законодательство исходит из недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи. Соответствующие семейно-правовые нормы предусматривают гарантии реализации данного принципа.

Одним из элементов неприкосновенности жизни семьи являются личная и семейная тайна и в целом частная жизнь гражданина.

В соответствии со ст.150 Гражданского кодекса Российской Федерации[[347]](#footnote-347) (далее – ГК РФ) неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна отнесены к нематериальным благам, подлежащим защите гражданско-правовыми средствами. Кроме того, если иное не предусмотрено законом, не допускаются без согласия гражданина сбор, хранение, распространение и использование любой информации о его частной жизни, в частности, сведений о его происхождении, о месте его пребывания или жительства, о личной и семейной жизни (п.1 ст.152.2 ГК РФ).

Как видим, информация о личной и семейной жизни, если при этом она обладает признаком тайности, закрытости для третьих лиц (в том числе возможно и для других членов семьи, если этого желает обладатель информации) является объектом регулирования семейно-правовых гражданско-правовых норм.

Обратим внимание на информацию о происхождении гражданина. Согласимся, информация такого содержания явно составляет личную и, при определенных обстоятельствах, семейную тайну гражданина. Таким образом, данная информация является объектом семейно-правовой и гражданско-правовой охраны.

На сегодняшний день семейное законодательство обеспечивает тайну сведений о происхождении лишь при усыновлении ребенка. Согласно ст.139 СК РФ тайна усыновления охраняется законом. Судьи, вынесшие решение об усыновлении ребенка, или должностные лица, осуществившие государственную регистрацию усыновления, а также лица, иным образом осведомленные об усыновлении, обязаны охранять тайну усыновления. Лица, указанные в п.1 ст.139 СК РФ, разгласившие тайну усыновления против воли его усыновителей, привлекаются к ответственности в установленном законом порядке.

В частности, ст.155 Уголовного кодекса Российской Федерации[[348]](#footnote-348) (далее – УК РФ) предусматривает наказание за разглашение тайны усыновления вопреки воле усыновителя, совершенное лицом, обязанным хранить факт усыновления как служебную или профессиональную тайну, либо иным лицом из корыстных или иных низменных побуждений.

Представляется важным то, что состав преступления образует разглашение информации помимо воли усыновителей, а не самого усыновленного. Таким образом, тайна информации о происхождении гражданина не является его личной тайной, в большей степени это тайна семейная.

Однако ст.7 Конвенции ООН «О правах ребенка» устанавливает, что каждый ребенок «насколько это возможно» имеет право знать своих родителей. В рассматриваемой ситуации вполне закономерен вопрос – право знать каких родителей, биологических или так называемых социальных, имеет ребенок? Значит ли это, что ребенок имеет право требовать разглашения тайны усыновления? Однозначный ответ вряд ли возможен, поскольку российский законодатель исходит из приоритета обеспечения прав и интересов несовершеннолетних (ст.1 СК РФ), что предполагает сохранение тайны усыновления в интересах усыновленного ребенка.

В то же время, если усыновленному станет известно об усыновлении, он становится обладателем сведений о своем происхождении, что, в свою очередь, составляет теперь его личную тайну. Представляется, что в такой ситуации нормы УК РФ вступают в определенное противоречие с нормами СК РФ и ГК РФ в части обеспечения охраны и защиты неприкосновенности частной жизни гражданина, а именно сведений о его происхождении как личной тайны. Очевидно, есть все основания для того, чтобы внести необходимые дополнения в ст.155 УК РФ, отметив как признак преступления разглашение информации и помимо воли усыновленного.

Отметим еще одно препятствие в реализации права усыновленного знать информацию о своем происхождении. Как следует из содержания п.2 ст.47 Федерального закона «Об актах гражданского состояния»[[349]](#footnote-349), работники органов записи актов гражданского состояния не вправе без согласия усыновителей (усыновителя) сообщать какие-либо сведения об усыновлении и выдавать документы, из содержания которых видно, что усыновители (усыновитель) не являются родителями (одним из родителей) усыновленного.

Возможно моделирование, как минимум, двух ситуаций. Во-первых, в случае смерти усыновителей (единственного усыновителя) уже ни при каких обстоятельствах орган загса не может быть справку о состоявшемся усыновлении, повторное свидетельство об усыновлении и любой другой документ, содержащий информацию об усыновлении. Во-вторых, даже если усыновленному станет известно о факте усыновления, без формального согласия усыновителей он не сможет получить необходимый документ. В связи с этим полагаем необходимым внести соответствующие коррективы в редакцию ст.47 ФЗ «Об актах гражданского состояния», предоставив право усыновленному на получение указанного документа.

Расширение сферы применения вспомогательных репродуктивных технологий также порождает проблему охраны и защиты сведений о происхождении гражданина. Суррогатное материнство, предполагающее различные комбинации зачатия и вынашивания эмбриона, искусственное оплодотворение – эти и другие средства репродукции не «вписываются» в полном объеме в предусмотренный действующим законодательством институт установления происхождения детей.

Как свидетельствуют материалы судебной практики, в результате фактически неурегулированного процесса применения вспомогательных репродуктивных технологий с точки зрения семейного законодательства возникают семейные правоотношения с формальным отсутствием сведений о матери. Кроме того, и это очень важно, в отличие от усыновления, сведения о рождении ребенка в результате применения различных вспомогательных репродуктивных технологий не являются закрытыми, на них не распространяется режим тайны происхождения.

С учетом вышеизложенного представляется необходимым дополнить СК РФ и УК РФ нормами соответствующего содержания по аналогии с режимом тайны усыновления.

Сведения о происхождении гражданина имеют особый правовой режим и при регистрации рождения найденного (подкинутого) ребенка, поскольку в соответствии со ст.19 ФЗ «Об актах гражданского состояния» сведения о родителях в запись акта о его рождении не вносятся. Однако при этом открытым остается вопрос о конфиденциальности данной информации. Аналогичное правило установлено и при регистрации рождения ребенка, оставленного матерью, не предъявившей документа, удостоверяющего ее личность, в медицинской организации, в которой происходили роды или в которую обратилась мать после родов (ст.19.1. ФЗ «Об актах гражданского состояния»).

Весьма пикантные правоотношения складываются при отсутствии сведений об отце в записи акта о рождении ребенка. В частности, при рождении ребенка у матери, не состоящей в браке, при отсутствии совместного заявления родителей или при отсутствии решения суда об установлении отцовства фамилия отца ребенка записывается по фамилии матери, имя и отчество отца ребенка – по ее указанию (п.3 ст.51 СК РФ). При этом, как установлено в ст.17 ФЗ «Об актах гражданского состояния», по желанию матери сведения об отце ребенка в запись акта о рождении ребенка могут не вноситься.

Таким образом, содержание информации о происхождении гражданина может быть обусловлено желанием и волеизъявлением матери. В современной действительности распространено явление фиктивного характера: дабы избежать определенных правовых последствий мужчина не регистрирует брак с матерью ребенка, соответственно, и не устанавливает отцовство. В актовой записи о рождении ставится прочерк, что по сути обуславливает недостоверность информации о происхождении ребенка. Вправе ли по истечении периода времени ребенок получить достоверную информацию о своем происхождении? Ответ на этот вопрос находится за пределами правового поля, все зависит от усмотрения матери.

Если же в актовой записи содержатся вымышленные сведения об отце, можно предположить, что гражданин имеет право затребовать в соответствующем органе загса сведения о своем происхождении, в частности, справку о том, что при регистрации его рождения сведения об отце были внесены по указанию матери.

Рассуждения о праве гражданина знать о своем происхождении необходимо спроецировать в плоскость исследования правовых средств охраны сведений о происхождении как элемента частной жизни гражданина, его личной и семейной тайны. Проведенное исследование позволяет утверждать: а) на сегодняшний день соответствующие меры охраны и защиты установлены законодательством только в отношении информации об усыновлении; б) необходимо разработать и внести в семейное и гражданское законодательство нормы, предусматривающие механизм охраны и защиты сведений о происхождении гражданина в полном объеме.
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Автор анализирует нормы действующего законодательства, составляющие правовой механизм защиты прав кредиторов при заключении должником брачного договора. Анализ правовых норм, судебной практики и специальной юридической литературы позволяет автору сделать вывод о необходимости внесения изменений в законодательство для усиления правового механизма защиты прав кредитора при заключении должником брачного договора.
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Со смелостью можно заявить, что отношения собственности и брачные отношения (отношения супругов) являются одними из самых распространённых и часто встречающихся в нашем обществе.

Учитывая современную повсеместную тенденцию ко вступлению одним из супругов в кредитные отношения, современную предпринимательскую активность, иные причины возможного образования задолженности, несложно представить ситуацию, при которой супругу приходится расплачиваться по долгам имуществом, входящим в состав общей совместной собственности супругов.

При этом некоторые должники во избежание оплаты долга заключают со своими супругами брачный договор, который определяет, что все имущество, нажитое в браке, является собственностью каждого из супругов в зависимости от того, кем оно было приобретено, и то имущество, за счет которого могли быть удовлетворены требования кредиторов, становится собственностью супруга, не являющегося должником.

Для защиты кредитора в указанной ситуации законодатель предусмотрел правовой механизм, включающий в себя ряд норм.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 46 Семейного кодекса РФ (далее - СК РФ)[[350]](#footnote-350) супруг обязан уведомлять своего кредитора (кредиторов) о заключении, об изменении или о расторжении брачного договора. При невыполнении этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора.

В соответствии с п. 2 той же статьи кредитор (кредиторы) супруга-должника вправе требовать изменения условий или расторжения заключенного между ними договора в связи с существенно изменившимися обстоятельствами в порядке, установленном статьями 451 - 453 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Для толкования указанных норм обратимся к разъяснениям, содержащимся в Определении Конституционного Суда РФ от 28.01.2016 N 122-О[[351]](#footnote-351):

«Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, норма пункта 1 статьи 46 Семейного кодекса Российской Федерации закреплена законодателем исходя из необходимости обеспечения стабильности гражданского оборота, а также защиты интересов кредиторов от недобросовестного поведения своих контрагентов, состоящих в брачных отношениях, и с учетом того, что в силу брачного договора некоторая, в том числе значительная, часть общего имущества супругов может перейти в собственность того супруга, который не является должником. Соответственно, в силу названного законоположения не извещенный о заключении брачного договора кредитор изменением режима имущества супругов юридически не связан и по-прежнему вправе требовать обращения взыскания на имущество, перешедшее согласно брачному договору супругу должника (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 13 мая 2010 года N 839-О-О и от 23 декабря 2014 года N 2957-О).»

Между тем, закон не предусматривает такого права (требовать взыскания без учета положений брачного договора) для извещенного кредитора.

Разделяем позицию Потаповой Н.В., сформулированную следующим образом: «Однако этого (мер, предусмотренных п. 2 ст. 46 СК РФ – прим. автора) недостаточно для обеспечения прав кредиторов. Ведь кредитору необходимо исполнение условий договора, а не его досрочное расторжение или изменение. Потому, думается, следует усилить ответственность супругов за нарушение требований ст. 46 Семейного кодекса РФ путем введения нормы о досрочном исполнении договора, заключенного супругами или одним из супругов, и возмещении убытков.»[[352]](#footnote-352)

На наш взгляд, в статью 46 СК РФ требуется внести ряд изменений, поскольку иначе складывается ситуация, при которой кредитор, которого уведомили о заключении брачного договора, лишается впоследствии права на обращение взыскания на тот объем имущества, на который он рассчитывал, становясь кредитором по обязательству.

Конечно, нельзя не учесть тот факт, что законодатель предусматривает иной способ защиты прав кредитора, представляя в соответствии со ст. 44 СК РФ возможность оспорить брачный договор по общим основаниям недействительности. В судебной практике истцы по таким искам идут двумя путями: требуют признания брачного договора мнимой сделкой или заявляют требования о признании брачного договора сделкой, нарушающей требования закона (по основанию злоупотребления правом).

Несмотря на действенность этого способа в ряде случаев, во-первых отметим, что при рассмотрении указанных дел велика вероятность судебного усмотрения, поскольку категория злоупотребление правом, думается, носит оценочный характер, и доказать, что воспользовавшись своим правом, супруги им злоупотребили, будет являться сложной задачей.

Также весьма непросто при оспаривании установить и критерии мнимости брачного договора, поскольку супругами он заключается супругами именно для порождения правовых последствий в виде установления принадлежности имущества каждому из супругов, и как следствие, невозможности обращения взыскания на таковое.

Во-вторых, стоит отметить, что, несмотря на установленный двухмесячный срок для рассмотрения дела, ввиду объективных и субъективных причин, судебное разбирательство может затянуться на весьма продолжительный период, что будет ущемлять права кредитора, который не имеет возможности пользоваться денежными средствами, не возвращенными должником, что особенно актуально для кредиторов, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Полагаем, неслучайно Крашенинников назвал включение указанных норм в Семейный Кодекс РФ «попыткой гарантировать права кредиторов»[[353]](#footnote-353).

Таким образом, можно сделать вывод о существовании механизма защиты прав кредитора при заключении должником брачного договора, однако нельзя сделать безусловный вывод о его эффективности.

Проведенный анализ способов защиты прав кредиторов в случае заключения должником брачного договора позволяет говорить о необходимости внесения изменений в законодательство, направленные на усиление правового механизма защиты прав кредитора по обязательству при заключении должником брачного договора.
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Статья посвящена анализу правовых последствий принятия в 2013 году нормы о пресекательном сроке исковой давности. Автор анализирует проблемы, возникающие при применении указанной нормы, приводит примеры ситуаций, в которых она может послужить препятствием к защите прав и законных интересов субъектов гражданских правоотношений, в том числе несовершеннолетних.
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Сроком в гражданском праве принято именовать период реального времени, с которым закон связывает наступление юридически значимых последствий: возникновение, изменение или прекращение гражданских правоотношений[[354]](#footnote-354). В теории гражданского права разработаны различные взгляды на классификацию сроков и их виды. К числу последних можно отнести сроки исковой давности и пресекательные (преклюзивные) сроки, которые являются основными объектами рассмотрения в настоящей статье. Легальное понятие «сроков исковой давности» содержится в ст. 195 ГК РФ, где указано, что это срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Определение же пресекательных сроков разработано в научной литературе. Так, например, в учебнике под редакцией Рассолова М.М. отмечено, что они предоставляют управомоченному лицу строго определенное время для реализации своего права[[355]](#footnote-355). Ученые отмечают, что законодатель применяет институт пресекательных сроков в тех случаях, когда стремится понудить правообладателя использовать его право в кратчайшие сроки под угрозой его утраты.

В 2013 году в статью 196 Гражданский кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 07.05.2013 № 100-ФЗ был добавлен пункт 2, устанавливающий преклюзивный (пресекательный) срок 10 лет[[356]](#footnote-356). Уже в ноябре 2013 года данный пункт был дополнен исключением, связанным с неприменением данных сроков к отношениям по возмещению вреда, причиненного в результате террористического акта.

Данная новелла активно обсуждается как правоведами, так и практикующими юристами. В основном проблема наличия пресекательного срока рассматривается в свете ограничения прав в сфере договорных отношений. Так, например, 15 февраля 2016 года Конституционным судом Российской Федерации было вынесено Постановление № 3-П по делу о проверке конституционности [части 9 статьи 3](consultantplus://offline/ref=225FC5A60A5276B378BD0C65D3CEC03E2D8EBB4DC4DB41B73FC4BDC2B722B8CE7EEAEC0FDEFF5D05R2M2J) Федерального закона от 7 мая 2013 года N 100-ФЗ "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации"[[357]](#footnote-357). Заявитель – Потоцкий Е.В. – полагал, что установленный в 2013 году преклюзивный срок нарушает его право на судебную защиту, т.к. он заключил договоры займа в 2000 году и не предполагал, что впоследствии лишится права требования взыскания задолженности. Конституционный суд РФ в Постановлении по данному делу указал, что институт исковой давности позволяет упорядочить гражданский оборот, определить временные рамки, на которые могут опираться стороны правоотношения. Вышеуказанным Постановлением Конституционный суд РФ признал частично не соответствующей Конституции РФ норму ч. 9 ст. 3 федерального закона № 100-ФЗ, т.к. пришел к выводу, что введенные пресекательные сроки должны применяться для требований, сроки предъявления которых не истекли до 1 сентября 2013 года. На основании ч. 3 ст. 79 [Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации"[[358]](#footnote-358)](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/) акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу. Судьей Конституционного суда Российской Федерации Г.А. Гаджиевым в связи с рассматриваемым Конституционным судом делом Потоцкого было вынесено особое мнение, в котором он выразил несогласие с решением, пояснив, что введение преклюзивного срока лишает права на судебную защиту всех участников длительных правоотношений, и по сути означает запрет на заключение бессрочных обязательств.

Приняв указанное в предыдущем абзаце Постановление, Конституционный суд РФ разрешил некоторые проблемы правоприменительной практики относительно части споров участников гражданского оборота. На основании ч. 5 ст. 79 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» позиция Конституционного Суда подлежит учету правоприменительными органами с момента вступления в силу соответствующего постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Однако, что означает признание данной нормы соответствующей Конституции РФ для правоотношений, требования по которым будут предъявлены после 1 сентября 2013 года? Представляется верной позиция Г.А. Гаджиева, который находит введение пресекательного срока избыточным обременением, не имеющим под собой очевидной необходимости и свидетельствует о приоритетности прав должников, в обход важнейшего принципа гражданского права - равенства участников гражданских правоотношений.

Приведем примеры, подтверждающие правоту этой позиции. Заволжским районным судом г. Твери 15.08.2016 г. было рассмотрено гражданское дело № 2-1121/2016 по иску Сидоровой О.В. к Бобковой И.В[[359]](#footnote-359). Суть исковых требований заключалась в следующем. В 2002 г. у истицы умер отец, который являлся супругом ответчицы Бобковой И.В. Наследниками по закону являлись его родители, жена (ответчица) и несовершеннолетняя дочь (истица). Между наследниками было заключено соглашение, в соответствии с которым ответчице, которая на тот момент являлась законным представителем Сидоровой О.В. были переданы деньги в сумме 330000,00 (триста тридцать тысяч) рублей для последующего приобретения двухкомнатной квартиры в равной доле для Сидоровой О.В. и Бобковой И.В. В 2003 году Бобкова И.В. приобрела двухкомнатную квартиру. В 2015 году Сидорова О.В. обратилась в Управление федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Тверской области и 08.12.2015 года получила Выписку из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним из которой узнала, что данная квартира оформлена только на ее мать (Бобкову И.В.). Суд удовлетворил требования Сидоровой О.В. в части признания права собственности на ½ долю квартиры.

П. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности"[[360]](#footnote-360) установлено, что в случае нарушения прав физических лиц, не обладающих полной гражданской или гражданской процессуальной дееспособностью), срок исковой давности по требованию, связанному с таким нарушением, начинается со дня, когда об обстоятельствах, указанных в [пункте 1 статьи 200](http://base.garant.ru/10164072/13/#block_200010) ГК РФ, узнал или должен был узнать любой из их законных представителей, в том числе орган опеки и попечительства, а в исключительных случаях, когда пропуск срока исковой давности имел место, например, ввиду явно ненадлежащего исполнения законными представителями таких лиц возложенных на них законодательством полномочий, пропущенный срок исковой давности может быть восстановлен по заявлению представляемого или другого уполномоченного лица в его интересах ([статья 205](http://base.garant.ru/10164072/13/#block_205) ГК РФ). Однако принятые изменения в п. 2 ст. 196 ГК РФ сделали невозможной подачу искового заявления в том случае, если лицо не узнало о нарушении своих прав в течение 10 лет. Очевидно, что можно привести достаточно много примеров ситуаций, когда лицо не имеет возможности узнать о нарушении права или защитить его по тем или иным причинам (длительное пребывание за границей, тяжелая болезнь, физическое и психическое подавление воли и т.д.).

Каким образом может быть разрешено подобное дело, допустим, через 15 лет, если норма о пресекательном сроке не будет отменена или изменена? Арифметически получается, что если права ребенка будут нарушены до достижения им возраста восьми лет, законодатель лишает его шанса защиты законных прав и интересов по достижении совершеннолетия. Также следует учитывать, что обращение в судебные органы сразу после достижения возраста 18 лет представляется маловероятным, обычно требуется определенное время для осознания лицом факта нарушения его прав, произошедшего, когда потерпевший был малолетним ребенком.

Роль Постановлений Пленума ВС РФ вызывает неоднозначную оценку. В целом на практике суды чаще воспринимают его позицию при принятии решений, однако нельзя не согласиться с тем, что в отличие от ст. 56 Закона РСФСР "О судоустройстве РСФСР"[[361]](#footnote-361), которая предоставляла Верховному Суду РСФСР право давать руководящие разъяснения судам по вопросам применения законодательства РСФСР, которые были обязательны для судов, других органов и должностных лиц, применяющих закон, по которому давалось разъяснение, в настоящее время Пленум ВС РФ в соответствии со ст. 126 Конституции РФ дает разъяснения по вопросам судебной практики, которые не являются руководящими. Очевидно, что полное игнорирование позиции высшего суда вряд ли возможно, но толкование вышеупомянутой нормы в совокупности со ст. 120 Конституции РФ[[362]](#footnote-362) о независимости судей позволяет сделать вывод, что Постановления Пленума ВС РФ не являются обязательными в той абсолютной степени, которая присуща нормативно-правовому акту в системе права РФ.

Проведя анализ нормативно-правовой базы и правоприменительной практики, можно сделать следующий вывод: пресекательный срок в гражданском праве, несмотря на положительный эффект уменьшения «задавненных» требований в гражданском обороте, не может рассматриваться лишь с позитивной точки зрения. В определенных случаях он может послужить барьером для защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц, особенно остро данная проблема встает при разрешении вопроса о применении данной нормы к правоотношениям с несовершеннолетними лицами. Очевидно, что позиция Пленума ВС РФ нуждается в доработке ввиду принятия изменений и введения пресекательных сроков, но при этом нельзя забывать, что разрешение глубинных противоречий норм права реальной действительности возможно лишь специально уполномоченным на то правотворческим органом.

Автор предлагает либо изменить нормы п. 2 ст. 196 ГК РФ и абз. 2 п. 2 ст. 200 ГК РФ, дополнив их необходимыми исключениями из правил о пресекательном сроке, в частности, относительно отказа от такого срока в отношении защиты прав несовершеннолетних лиц, либо полностью исключить данные нормы, что представляется более соответствующим интересам добросовестно действующих граждан и юридических лиц.
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Автор анализирует мнения, сформировавшиеся в юридической литературе, по поводу соотношения между собой семейного и гражданского права. Анализ специальной юридической литературы позволяет сформулировать вывод о наличии двух научных подходов, в рамках которых семейное право есть не что иное, как самостоятельная отрасль права и семейное право является отраслью гражданского права. На данный момент эта проблематика остается дискуссионной и актуальной.
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Одна из актуальных проблем современной юридической науки – выявление особенностей межотраслевых связей внутри системы права. Выявляя такие связи возможно сформировать целостное представление о праве как системе, выработать предложения по устранению правовых пробелов в смежных отраслях права, разрешить вопросы о допустимости применения соответствующих правовых норм одной отрасли права к отношениям, регулируемым другой правовой отраслью и др.[[363]](#footnote-363)

В этой связи интересно замечание В.С. Нерсесянца: «Что значит, например, семейное право? Понятие семейного права? Оно является только конкретизацией общего понятия права, которое есть в нашей юриспруденции. Если мы не будем рассматривать уголовное, гражданское, семейное право как конкретизацию единого общего понятия права, то у нас не будет единой юридической науки, будут лишь ориентированные на совершенно различные правопонимания юридические отрасли права».[[364]](#footnote-364)

Семейное право теснейшим образом взаимодействует с другими отраслями права. Эти точки соприкосновения надо знать, ибо если в правовых нормах разной отраслевой принадлежности они не будут закреплены, то возникнут пробелы в регулировании отношений или противоречия между отдельными отраслями права.[[365]](#footnote-365)

Специального рассмотрения заслуживает взаимодействие семейного права с гражданским правом. Думается, что взаимосвязь данных отраслей права должна быть поставлена на качественно особую ступень в системе взаимодействия семейного права с другими отраслями права, решающими в той или иной мере задачи укрепления и охраны семьи.[[366]](#footnote-366)

Вопрос о соотношении гражданского и семейного права как единой или двух разных отраслей права имеет долгую историю развития, хотя он до сих пор не решен однозначно.

Наиболее ярко ученые дискутируют о перспективах дальнейшего развития семейного права – является ли оно отраслью современного гражданского права или самостоятельной отраслью. В литературе высказаны мнения в поддержку приведенных точек зрения.[[367]](#footnote-367)

С.И. Вильнянский: «Нормы семейного права регулируют личные и имущественные отношения в семье и настолько тесно переплетены с нормами гражданского права, что было бы трудно оторвать их от гражданского права».[[368]](#footnote-368)

Ю.К. Толстой считал, что семейное право является комплексной отраслью права, а гражданское – основной. Он указывал на то, что в «состав основной отрасли права не могут входить нормы других отраслей права. Напротив, комплексная отрасль права состоит из норм, взятых из основных отраслей права».

О. Иоффе заявлял, что семейное право, несмотря на то, что являет собой особый комплекс личных и имущественных отношений и возникает на почве семьи и брака, тем не менее, регулируется гражданским правом и образует вместе с таковым его систему. Он же считал, что семейное право «с точки зрения не только предмета, но и метода регулирования, неотделимо от права гражданского».[[369]](#footnote-369)

Н. Егоров констатирует, что в процессе развития науки семейного права не выдвигалось ни одного аргумента, который бы однозначно свидетельствовал о семейном праве как самостоятельной отрасли. Согласно этому автору специфические признаки, на которых обосновывается автономность семейного права, присущи не всему семейному праву в полном объеме, а лишь отдельным его частям. В тех случаях, когда сторонники самостоятельности семейного права в обоснование своей позиции ссылаются на особенности, которые характерны для всего семейного права в целом, то оказывается, что таких особенностей у семейного права нет либо они присущи и другим институтам гражданского права.[[370]](#footnote-370)

Е.М. Ворожейкин в противоположность им делает вывод о том, что «существование семейного права как самостоятельной отрасли советского права предопределено объективными предпосылками: специфическим характером общественных отношений, регулируемых этой совокупностью правовых норм; специфическими целями, которые таким регулированием достигаются …; специфическим методом, который обеспечивает наилучшее достижение этих целей».[[371]](#footnote-371)

В период применения ныне действующего Семейного кодекса РФ юристы задают новый вектор исследования и определяют семейное право как самостоятельную отрасль[[372]](#footnote-372).

Обособленность семейного права как самостоятельной правовой отрасли в рамках структуры отечественного частного права подтверждается, в частности, фактом существования в семейном праве ряда присущих исключительно семейному праву юридических процедур.[[373]](#footnote-373)

Семейные отношения в России как до революции, так и в советский период не были предметом гражданского права.… Разграничение семейного и гражданского права было подготовлено еще дореволюционными исследованиями и получило законодательное оформление в первый же год советской власти. Отраслевая самостоятельность семейного права сформировалась изначально, поэтому в результате генезиса семейного и гражданского права не произошло смешения двух указанных слоев регулирования общественных отношений.[[374]](#footnote-374)

Семейное право – самостоятельная отрасль права в системе российского права. Основания «суверенизации»: наличие самостоятельного правового регулирования, обладающего определенной спецификой (доминирование личного начала как такового и в имущественных отношениях); особый метод правового регулирования (особое сочетание методов – императивно-дозволительный); собственные цели правового регулирования, обусловленные взаимодействием формально-юридических и нравственных начал в семейном праве (возведение норм морали в ранг закона), и определяющие основные принципы (начала) семейного законодательства; наличие кодифицированного акта – Семейного кодекса; отнесение семейно-правового регулирования к совместной компетенции РФ и ее субъектов. [[375]](#footnote-375)

Подводя итог, можно отметить следующее. Общественные отношения многогранны, и поэтому различные стороны одного и того же отношения могут регулировать нормами различных отраслей права.

Основным внешним проявлением межотраслевых связей гражданского и семейного права является использование заимствованных из смежной отрасли правовых категорий. При этом основное заимствование происходит из области гражданского права.[[376]](#footnote-376)

Последующее развитие семейного и гражданского права должно идти по пути опережающей, а не последующей координации и взаимодействия, по пути совместного разрешения проблем в сферах, не урегулированных либо плохо урегулированных правом общественных отношений, где пересекаются вопросы общетеоретические, семейно-правовые, гражданско-правовые, а также нравственные.

Таким образом, изучая материал, сравнивая разные точки зрения и подходы, приходит понимание того, что все-таки сегодня необходимо рассматривать семейное право как отдельную отрасль права.
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Вопросы трансграничного усыновления на современном этапе развития общества являются весьма актуальными, так как оставляют огромное пространство для размышлений ввиду своей сложности и комплексности.

Законодательство Российской Федерации закрепляет систему правовых форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей. Приоритетное место среди них занимает усыновление (удочерение), главной целью которого является создание наиболее благоприятных условий жизни и воспитания в семье для детей, лишённых родительской опеки. Конвенция о правах ребёнка, принятая резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1989 г[[377]](#footnote-377) содержит положение, согласно которому, если усыновление в стране происхождения ребёнка является невозможным, в качестве альтернативного способа ухода за ним может рассматриваться усыновление в другой стране. Однако последнее неизбежно влечёт за собой возникновение коллизий, обусловленных спецификой правовых систем и менталитета населения соответствующих стран. В связи с этим крайне важно разобраться и понять, порождаются ли эти конфликты недостаточным или неправильным законодательным регулированием, или в наибольшей степени проистекают из практики правоприменения. С этой целью в настоящей статье будут детально проанализированы следующие проблемы:

-Проблема необходимости комплексного применения норм законодательства сраны усыновителей и страны происхождения детей – законодательства Российской Федерации;

-Проблема обеспечения преемственности в культурном воспитании ребёнка – гражданина Российской Федерации при усыновлении его иностранными гражданами.

Семейный кодекс Российской Федерации (далее – СК РФ)[[378]](#footnote-378), являясь основополагающим актом нашей страны, регулирующим семейные отношения, определяет основные принципы семейного права и устанавливает основные начала правового регулирования отношений по усыновлению, закрепляя их в главе 19. Согласно статье 165 СК РФ усыновление российских детей иностранными гражданами осуществляется по законодательству государства, гражданином которого является усыновитель, а если усыновителем выступает лицо без гражданства - законодательству страны, где данное лицо имеет постоянное место жительства. При этом обязательно должны учитываться требования норм российского законодательства: 1) о детях, которые подлежат усыновлению;2) непосредственно требования к усыновителям;3) о разнице в возрасте между усыновителем и усыновленным; 4) о порядке усыновления; 5) о получении согласия родителей, согласия супруга усыновителя, а также самого ребенка, достигшего десятилетнего возраста.

Более детально отношения по усыновлению российских детей иностранными гражданами регулируются договорами о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей, заключенными между Российской Федерацией и иностранными государствами, которые нацелены на тесное международное сотрудничество[[379]](#footnote-379). Таким образом, к отношениям по защите прав детей применяется принцип сочетания норм законодательства страны усыновителя и страны усыновляемого ребенка.

Заключение двусторонних договоров зачастую сопровождается проблемой толкования конкретных понятий, используемых сторонами. Проведённый анализ действующих договоров ([Договор](consultantplus://offline/ref=203A9728D41BBA29BC23A9A2AE01B057E8694E1649C8441668980F3EJ1R5O) между Российской Федерацией и Итальянской Республикой о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей[[380]](#footnote-380) и [Договор](consultantplus://offline/ref=203A9728D41BBA29BC23A9A2AE01B057E96E4F1A46C8441668980F3EJ1R5O) между Российской Федерацией и Французской Республикой о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей[[381]](#footnote-381)) показал, что с целью разрешения данной проблемы в договорах, посредством установления единой терминологии, закреплен понятийный аппарат, используемый государствами-участниками. В частности, устанавливаются определения таким понятиям, как: "принимающее государство", "государство происхождения", "центральный орган", "региональный орган", "уполномоченная организация", "документ, подтверждающий способность и готовность кандидатов в усыновители усыновить ребенка" и другие. Использование единого понятийного аппарата значительно упрощает сотрудничество договаривающихся стран.

Помимо этого анализ договоров позволил сделать вывод о том, что заключение подобных двусторонних международныхсоглашений даёт возможность унифицировать коллизионные нормы по многим важнейшим вопросам, возникающим при процедуре трансграничного усыновления[[382]](#footnote-382). Поэтому действия государств, направленные на заключение таких договоров, являются положительной тенденцией в области регулирования трансграничного усыновления.

Что касается второй обозначенной в настоящей статье проблемы, абзац 2 пункта 1 статьи 165 СК РФ предписывает необходимость обеспечения преемственности в культурном воспитании ребёнка – гражданина Российской Федерации при усыновлении его иностранными гражданами[[383]](#footnote-383).

Возникает главный вопрос: возможно ли обеспечить такую преемственность в воспитании, если учитывать, что ребёнок помещается в совершенно новую социокультурную среду, отличную от той, в которой он находился с рождения?

Судебная практика свидетельствует о том, что при рассмотрении дел о так называемом международном усыновлении суды выясняют финансовое, материальное положение усыновителей, их жилищные условия, а также иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела. Одними из наиболее важных критериев являются: вероисповедание усыновителей, уровень их знаний о Российской Федерации, готовностьв будущем посещать Россию вместе с ребенком. Всё это и составляет основу преемственности культурного воспитания усыновлённого. Также суды исследовали вопрос о том, на каком уровне усыновители владеют русским языком и владеют ли им вообще. Ставропольский краевой суд, например, истребовал от усыновителей подтверждение об оказании им квалифицированной помощи усыновлённому ребёнку в изучении русского языка[[384]](#footnote-384). Не вызывает сомнений тот факт, что на современном этапе развития общества вариантов оказания подобной помощи множество.

Другие примеры из судебной практики[[385]](#footnote-385) показывают, что «конфликт культур» страны происхождения ребёнка и принимающего государства влечёт за собой изменения в психологическом состоянии усыновлённого. Внутреннее восприятие ребёнком себя как части абсолютно новой, незнакомой ему культуры, приводят к тому, что между ним и усыновителями не складывается взаимопонимания. А последнее, безусловно, необходимо для благополучного и полноценного развития ребёнка в семье. В итоге, как видно из материалов судебной практики, множество подобных дел заканчивалось отменой усыновления. Это свидетельствует о том, что значимость обеспечения преемственности в воспитании и образовании усыновлённых детей очень велика.

Рассматриваемая проблема порождает возникновение вопроса о необходимости переустройства ребенка, если пребывание усыновлённого в семье усыновителей перестаёт отвечать его интересам. В таких случаях принимающее государство должно поместить ребенка в другое окружение, необходимое для его гармоничного развития[[386]](#footnote-386).

Для того, чтобы устроить ребенка в другую семью или учреждение, необходимо согласие центрального органа государства происхождения, которому предоставляются все материалы для ознакомления. Однако в Договоре Российской Федерации и Французской Республики есть оговорка, что такое согласие необходимо только в случаях, если ребенок сохраняет гражданство страны происхождения[[387]](#footnote-387). Очевидно, что процесс переустройства ребёнка сложный, содержащий в себе множество противоречий. Если мы видим, что международное усыновление как таковое сопровождается рядом проблем и правового (законодательного) характера, и культурного, то переустройство в свою очередь, может привести к полной потере связи между усыновленным и государством происхождения. В наибольшей степени речь идёт именно о потере «культурной» связи.

Таким образом, так называемое трансграничное усыновление в мировом сообществе обсуждается сегодня всё чаще и всё в более разнообразных форматах и аспектах. В настоящей статье обозначены лишь две актуальные проблемы усыновления российских детей иностранцами. Безусловно, таких проблем много. Вариантами их решения могут быть как совершенствование отечественного законодательства по вопросу регулирования международного усыновления, так и более полные разъяснения правоприменительной практики.
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