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 **ПРОБЛЕМЫ МУНИЦИПАЛЬНОГО ПРАВОТВОРЧЕСТВА И ПУТИ ИХ УСТРАНЕНИЯ**

***Аббасов Э.Т.***

В России правотворческая деятельность осуществляется на федеральном, региональном и муниципальном уровне[[1]](#footnote-1). В зависимости от субъектов правотворчество подразделяется на такие виды, как:

1. Непосредственное правотворчество народа в процессе проведения референдума (всенародного голосования по наиболее важным вопросам государственной и общественной жизни);
2. Правотворчество государственных органов (например, парламента, правительства);
3. Правотворчество отдельных должностных лиц (например, президента, министра);
4. Правотворчество органов местного самоуправления;
5. Локальное правотворчество (например, на предприятии, в учреждении и организации);

Интересующий нас муниципальный уровень, является наиболее специфичным, ибо органы местного самоуправления исключены из системы государственных органов и не могут брать на себя правотворческую функцию по всем без исключения вопросам, ведь в полной мере это лишь преимущество государства. Общеизвестно, что круг вопросов, отнесенный к ведению муниципальных органов, решения по которым носит нормативно-правовой характер, определяется государством и, в частности, отдельными государственными органами. В то же время, следует учитывать, что гарантированная Конституцией РФ самостоятельность органов местного самоуправления предполагает отсутствие необходимости согласования и санкционирования принятых ими (органами местного самоуправления) норм, что дает право говорить о муниципальной власти как о публичной. При этом не стоит забывать, что в соответствии с Конституцией, правовые нормы, которые издаются органами местного самоуправления в приделах их компетенции, общеобязательны и гарантированы со стороны государства, а также о том, что согласно ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», муниципальным властям могут передаваться полномочия по изданию правовых актов которые относятся к компетенции государства.

 Необходимо отметить, что органы местного самоуправления, свободны в пределах своей компетенции заниматься нормотворческой деятельностью. Эта относительная самостоятельность дана им для того, чтобы на местном уровне могла постепенно создаваться нормативно-правовая база, которая бы наиболее полно отвечала интересам населениям каждого отдельно взятого муниципального образования, но, несмотря на созданные условия, муниципальное правотворчество, как и прежде, остается на неудовлетворительном уровне и подвергается всяческой критике.

   Теоретиками муниципального права выделяются различные проблемы данной деятельности. Например: С.В Корсакова называет некоторые из них: бессистемность, безадрестность, слишком подробное регулирование и наоборот, излишние дублирования, запоздалое внесение изменений, необходимых в связи с изменением федерального законодательства, несоответствие компетенции, и низкая научная проработка этих актов. Для решения этих проблем вышеуказанным автором предлагается разработка и принятие «муниципальной правотворческой политики», которая позволила бы оптимизировать местную правотворческую деятельность с позиций ее целенаправленности и эффективности. Муниципальному правотворчеству, по мнению автора, не достает базиса, необходимого для грамотного построения стратегии и тактики развития данной области нормотворчества, а также критериев для оценивания ее качества. Данная концепция могла бы включать в себя следующий правовой инструментарий: научное обоснование издаваемых актов, проведение правовых мониторингов, среднесрочное и долгосрочное планирование правотворческой деятельности, проведение правовых мониторингов, привлечение экспертов и специалистов для методического обеспечения правотворческой деятельности, применение системного подхода применительно к муниципальному правовому регулированию и т.д.

На мой взгляд, можно согласиться с необходимостью воплощения в жизнь такой политики для решения общих проблем муниципального правотворчества и улучшения его состояния в целом, ведь какой-либо концепции, которая бы помогла модернизировать эту деятельность, в настоящий момент не имеется. В случае разработки и внедрения, муниципальная правотворческая политика могла бы помочь унифицировать и упорядочить местное правотворчество, повысить координацию с правотворческой деятельностью на других уровнях. В ходе реализации подобных идей, важно не переходить грань, которая отделяет координацию действий различных видов публичной власти от давления одного уровня власти на другой, иными словами, свобода местного правотворчества должна сохраняться в полном объеме. Рассмотрим отдельно две наиболее важные проблемы муниципального правотворчества, связанные с прямым участием населения в данном процессе.

    Одной из самой важных, проблем является недостаточность согласованности правотворческой деятельности муниципальных образований и общей воли проживающего на их территории населения. Самый актуальным методом, является выяснение мнений граждан через местный референдум или сход граждан. Согласно статье 25 уже упомянутого ФЗ, в поселения, где жителей, обладающих избирательным правом, проживает не больше 100 человек, для решения вопросов местного значения проводится сход граждан. Решения, принятые на нем, обязательны для официального опубликования и исполнения территории поселения. Исполнение решений, принятых на сходах, обеспечивается органами местного самоуправления и должностными лицами согласно имеющемуся разграничению полномочий, определенному уставом населенного пункта. По поводу решений, принимаемых на местных референдумах, в законе имеются аналогичные положения.   На данный момент задачей законодателя является обеспечение реальной возможности назначения таких референдумов и создания гарантий для тех, кто их инициирует. В особенности, речь идет о тех случаях, когда проведение местного референдума не входит в интересы муниципальных властей, необходимо идти по пути упрощения требований для принятия вопросов к голосованию и усилению ответственности должностных лиц за блокирование «неугодных» для них инициатив, ведь это мешает осуществлению прав граждан на участие в местном самоуправлении.

     Кроме сходов и референдумов, Федеральным законом предусмотрена возможность правотворческой инициативы граждан в качестве формы непосредственного участия в управлении муниципальным образованием. М.А. Кузьмин отмечает, что данный институт имеет огромное значение в деле укрепления «правовой ткани» местного населения. Данная процедура является правом граждан (имеющих избирательное право), вносить на рассмотрение уполномоченных органов проекты муниципальных правовых актов по вопросам местного значения[[2]](#footnote-2). Однако на практике это право практически не реализуется, причиной тому является сложность подготовительной работы (необходимость сбора подписей, агитации и т.д.) при невысокой вероятности положительного результата.

    Здесь также прослеживается необходимость упрощения формальных процедур, через которые необходимо пройти, чтобы довести инициативу до рассмотрения. Это вопрос целесообразности данной процедуры, поскольку в противном случае она так и остается неэффективным правотворческим институтом.

Исходя из вышесказанного, можно убедиться, что состояние местного правотворчества находится на низком уровне. Некоторые авторы предлагают пути решения подобных проблем, например, разработка муниципальной правотворческой политики. На мой взгляд, необходимо упрощения некоторых процедур, связанных с участием населения в местном правотворчестве, чтобы они начали работать так, как это задумывалось на стадии их разработки.
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**ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИИ АТТЕСТАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГРАЖДАНСКИХ СЛУЖАЩИХ**

***Авдеева О.А.***

Статья посвящена анализу проблем, возникающих при проведении аттестации государственных гражданских служащих. Рассматривается процесс регулирования процедуры проведения аттестации в российском законодательстве

Процедура проведения аттестации государственных гражданских служащих регулируется ФЗ от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», Указом Президента РФ от 01.02.2005 № 110 «О проведении аттестации государственных гражданских служащих Российской Федерации», которым утверждено «Положение о проведении аттестации государственных гражданских служащих РФ» и другими нормативно-правовыми актами.

Пробелы в законах, отсутствие урегулированности некоторых вопросов, возникающих при проведении аттестации, или их недостаточное раскрытие приводит к возникновению различных проблем.

Одним из главных вопросов, который стоит перед аттестационной комиссией – это форма, в которой будет проводиться аттестация. В законе не указана точная форма проведения аттестации, данный вопрос вызывает споры у ученых-правоведов. В п.17 Положения указаны требования, которым должен соответствовать служащий: соответствие квалификационным требованиям по замещаемой должности гражданской службы, участие в решении поставленных перед соответствующим подразделением (государственным органом) задач, сложность выполняемой им работы, ее эффективность и результативность, результаты исполнения гражданским служащим должностного регламента, профессиональные знания и опыт работы гражданского служащего, соблюдение гражданским служащим ограничений, отсутствие нарушений запретов, выполнение требований к служебному поведению и обязательств, также организаторские способности.[[3]](#footnote-3) Однако, не указано, каким образом соответствующие органы должны проводить оценку этих качеств.

Одни ученые считают, что наиболее эффективный способ проведения аттестации – в форме тестирования, где билеты будут содержать вопросы, касающиеся государственной гражданской службы и соответствующего законодательства.[[4]](#footnote-4) Аттестационные комиссии используют метод тестирования, так как результат его выражен в количественной форме и показывает уровень каких-либо измеряемых свойств, а расценивание результатов в количественной форме является более удобным и объективным. Однако, другие ученые указывают на то, что при использовании тестирования в совокупности с другими методами (метод «критических событий», индивидуальное собеседование или комплексная оценка личности) появляется возможность оценить не только текущую деятельность служащего и ее результат, но и выявить его способности справляться с трудностями, участвовать в решении сложных задач.

Следующая проблема, которая возникает при аттестации – это возможность обжалования результатов аттестационной комиссии. В соответствии с п. 18 ст. 48 ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»[[5]](#footnote-5) - служащий вправе обжаловать решение аттестационной комиссии в соответствии со ст. 70 этого же закона в органы, участвующие в рассмотрении индивидуальных служебных споров. Но проблема состоит в том, что сроки, указанные в рассмотрении служебных споров (п.8 ст.70), никак не соотносятся со сроками предоставления нанимателю материалов аттестации и издания правового акта, в котором указывается, к какой группе был отнесен служащий по результатам аттестации (п.16 ст.48). Это способствует излишней трате ресурсов как временных, так и человеческих. Так, обжаловать решение можно в течение трех месяцев со дня нарушения прав служащего, а правовой акт издается всего в течение месяца, значит, если служащий будет обжаловать решение аттестационной комиссии по истечении месяца, то все процедуры придется проводить заново, и, следовательно, ресурсы, потраченные, например, на издание правового акта, были использованы в пустую. Также к проблеме обжалования относится вопрос: что делать, если служащий, прочитав результаты аттестации, не согласен с ними и не хочет подписывать аттестационный лист (а законом установлено, что его подпись должна стоять)? В ФЗ, Указе Президента данный момент не прописан, но есть примеры, когда сами государственные органы урегулировали данный вопрос. Например, в п. 31 Положения Федеральной миграционной службы РФ о порядке проведения аттестации[[6]](#footnote-6) зафиксировано, что в случае отказа служащего расписываться в аттестационном листе, в нем делается соответствующая запись об отказе.

Можно выделить группу проблем, возникающих с связи с деятельностью независимых экспертов, входящих в аттестационную комиссию. Одним из затруднений является возможность давления на экспертов. Например, эксперты могут совершать действия, связанные с влиянием каких-либо личных, имущественных (финансовых) и иных интересов, препятствующих добросовестному выполнению экспертной деятельности, использовать свои полномочия в чьих-либо интересах, получать вознаграждение за свою деятельность от физических или юридических лиц, эксперты могут испытывать давление со стороны своих родственников, которые также участвуют в аттестации в качестве аттестуемого или члена комиссии. Поэтому эксперты должны быть независимы в своих суждениях и не поддаваться влиянию руководителя или других членов комиссии, подбирающих себе «удобного» человека, ведь участие независимого эксперта рассматривается как профессиональное «внекорпоративное», имеющее заинтересованно отстраненный взгляд на аттестацию, как участие общественности, присутствие общественного мнения в сугубо аппаратном сообществе.[[7]](#footnote-7)

Также, в п. 8 Положения[[8]](#footnote-8) сказано, что независимые эксперты – специалисты по вопросам, связанным с гражданской службой. Но существует проблема, связанная с отсутствием зачастую у экспертов специальных профессиональных знаний в той или иной области, ведь оценка государственных служащих производится в различных сферах деятельности государственных органов (рыбная промышленность, добыча полезных ископаемых, образование и т.д.).[[9]](#footnote-9) В связи с этим на практике часто возникает ситуация, когда знаний в области гражданской службы недостаточно и аттестация, фактически, проводится другими членами аттестационной комиссии при формальном участии независимых экспертов.

В заключение хочется отметить, что представленные проблемы являются основными, возникающими при проведении аттестации государственных гражданских служащих не зависимо от государственного органа, в котором она проходит. На данном этапе необходимо обратить внимание на все существующие проблемы и заняться их решением путем восполнения пробелов в законодательстве.
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**ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИСТОЧНИКА ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ СТАТЬИ 1079 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РФ.**

***Алыева С.М., Дронова А.И., Зеленова З.В.***

Статья посвящена практике применения норм о таком специальном деликте, предусмотренном в главе 59 ГК РФ, как вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.

 Данное проведенное нами исследование посвящено практике применения норм о таком специальном деликте, предусмотренном в главе 59 ГК РФ, как вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих. Нами был проведен анализ судебной практики с целью установления факта применения таких норм, а также наличия тех или иных проблем в применении указанных положений. В частности, нами рассмотрены особые случаи разрешения судами вопросов определения той или иной деятельности или объекта в качестве источника повышенной опасности.

Рассмотрим вопросы понимания источника повышенной опасности в советское и настоящее время. Понятие «источник повышенной опасности» существовало еще в советский период времени.

Так, Красавчиков О.А. считал, что источник повышенной опасности - это предметы материального мира (преимущественно орудия и средства производства), обладающие особыми специфическими качественными и количественными состояниями, в силу которых владение (пользование, создание, хранение, транспортировка и т.д.) ими в определенных условиях времени и пространства связано с повышенной опасностью (объективной возможностью умаления личных или имущественных благ[[10]](#footnote-10). Флейшиц Е.А. считала, что источник повышенной опасности - свойства вещей или силы природы, которые при достигнутом уровне развития техники не поддаются полностью контролю, создают высокую степень вероятности причинения вреда жизни и здоровью человека либо материальным благам[[11]](#footnote-11).

Егоров Н. считал, что под источником повышенной опасности понимаются материальные объекты, обладающие вредоносными свойствами, проявление которых в процессе эксплуатации данных материальных объектов не поддается полному и всеобъемлющему контролю человеком[[12]](#footnote-12).

Приступа С.Н. отмечала, что под источником повышенной опасности в советском гражданском праве подразумевается вещь, функционирующая в процессе человеческой деятельности и проявляющаяся при этом в силу принадлежащих ей свойств как препятствие предотвращению человеком случайного причинения вреда потерпевшему[[13]](#footnote-13).

В теории гражданского права (в цивилистической науке) вопросам применения ст. 1079 ГК РФ посвящены монографии Солдатенко О.М. «Гражданско-правовое регулирование ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности»[[14]](#footnote-14) (2002 год), Микерова С.В. «Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный радиоактивными источниками повышенной опасности»[[15]](#footnote-15) (2005 год) и Мельника С.В. «Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности»[[16]](#footnote-16) (2009 год) и Шишкина С.К. «Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности, по Российскому гражданскому праву»[[17]](#footnote-17) (2004 год).

Вопросам темы выступления посвящены работ таких авторов, как Красавчиков О.А., Ченцов Н.В., Трофимов С.В., Мирошниченко М.Н., Головизнин А.В., Соколова Е.В и другие.

Важно отметить, что для применения статьи 1079 ГК РФ необходимы следующие условия:

1. Факт причинения вреда
2. Причинно-следственная связь между поведением владельца источника повышенной опасности и фактом причинения вреда
3. Вред причинен в результате использования источника повышенной опасности
4. Источником повышенной опасности обладает юридический владелец

Говоря о специфике этой категории дел, нельзя не упомянуть о субъектном составе сторон. Как следует из судебных актов, в качестве потерпевших выступают чаще всего физические лица, редко - юридические. В качестве причинителя вреда в спорах по данной категории выступают как физические лица, так и юридические лица. В некоторых случаях причинителями вреда являются сразу 3 юридических лица[[18]](#footnote-18). В одном из решений потерпевший считает причинителями вреда сразу 2 лиц: Юридическое лицо и Индивидуального предпринимателя, однако суд при рассмотрении дела надлежащим ответчиком и причинителем вреда соответственно признает только юридическое лицо[[19]](#footnote-19).

Из статистики несложно заметить, что наиболее характерным причинителем вреда являются юридические лица. В основном, это связано с тем, что именно юридические лица оказывают определенные услуги, ненадлежащее исполнение которых ведет к причинению вреда (например, споры, связанные с поставкой газа, воды, электроэнергии и т.п.)

Лицами, ответственными за возмещение вреда в спорах по данной категории дел, исходя из проанализированных судебных решений, являются разные субъекты. Редко встречаются решения, где ответственным лицом является не сам причинитель, а иное лицо. Так, в одном из решений[[20]](#footnote-20) суд установил, что «Вина А.С.Ю. - работника ОАО «РЖД» в причинении вреда здоровью Мершин В.К. установлена приговором Советского районного суда г. Челябинска от ДД.ММ.ГГГГ», то есть виновным в причинении вреда здоровью потерпевшего парами брома является физическое лицо, однако ответственным лицом за возмещение вреда суд обозначил юридическое лицо - ОАО «РЖД» (в соответствии со ст. 1068 ГК РФ)

В другом решении[[21]](#footnote-21) причинителем вреда является ФКУ «Исправительная колония №7 УФСИН по Саратовской области», однако в силу положений п. 4 ст. 123.22 ГК РФ «при недостаточности денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам казенного учреждения несет собственник его имущества», то есть УФСИН - государственный орган.

Хотелось бы отметить, что не всегда ответственным лицом признается владелец источника повышенной опасности. Например, владельцем аттракциона «Гусеница», признанного источником повышенной опасности, является индивидуальный предприниматель Кацюба, однако ответственным за вред лицом признан МАУ «Объединенная дирекция городских парков культуры и отдыха»[[22]](#footnote-22).

Не всегда в рассматриваемой категории дел требования удовлетворяются. Рассмотрим подробнее случаи отказа в удовлетворении заявленных требований

Так, судом было установлено: «Учитывая характер и объем имевшихся повреждений, тяжесть причиненного вреда Егоровой Л.Н., наличие причинно-следственной связи между некачественно оказанной услуги и повреждением вреда здоровью, возникшие последствия, как в отношении ухудшенного здоровья, так и привычного образа жизни, длительность нахождения на стационарном и амбулаторном лечении, нравственные и физические страдания, обстоятельства дела, индивидуальные особенности истца, степень вины ответчика, требования разумности и справедливости, суд приходит к выводу о том, что денежные средства выплаченные ответчиком в добровольном порядке компенсировали истице причиненный моральный и вред здоровью, поэтому оснований для довзыскания денежных средств судом не усматривается. Довод истицы в исковом заявлении, что в результате причиненного вреда здоровья при катании на аттракционе «Гусеница» у нее возникло заболевание, суд находит несостоятельным, так как суду такие доказательства причинно-следственной связи между этими обстоятельствами не представлены[[23]](#footnote-23).

Второй случай отказа также связан с необоснованностью требований, так как суд предлагал истцу и его представителю представить доказательства количества погибших пчелиных семей именно от действий причинителя вреда, к которому обращены исковые требования. Однако, потерпевший требует взыскать с ООО «Гелио-Пакс-Агро-6» ущерб, причинённый гибелью именно 106 пчелиных семей. Так как, суд рассматривает дело только по заявленным исковым требованиям, допустимые доказательства о количестве погибшей пчелы, находившейся на пасеке суду не представлены, а значит и оснований для удовлетворения исковых требований истца, как в полном объёме, так как и в части не имеется[[24]](#footnote-24).

Наконец, в решении с третьим отказом основанием для этого послужило то обстоятельство, что суд посчитал недоказанной причинно-следственную связь между пожаром, причинившем вред, и реконструкцией лестницы, являющейся источником повышенной опасности[[25]](#footnote-25).

Основной особенностью таких дел является то, каким образом суды принимают объекты или деятельность за источники повышенной опасности. Специфика определенного ряда судебных решений по анализируемой статье заключается непосредственно в определении источника повышенной опасности. Поскольку основная масса судебных решений представляет дела о возмещении вреда, причиненного в результате ДТП, где за источники повышенной опасности принимаются транспортные средства, то те редкие исключения из этого правила по природе своей уже являются особенными примерами. Среди самых интересных мы считаем уместным отметить следующие источники повышенной опасности:

1. Аттракцион «Гусеница». Основываясь на положениях ст. 1079, 1068 ГК РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010г. No «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» суд нашел «обоснованным довод представителя истца о том, что вред здоровью Егоровой Л.Н. причинен вследствие использования источника повышенной опасности»[[26]](#footnote-26);
2. Корова совершала переход дороги, двигаясь справа налево через проезжую часть. Переход дороги в данном месте запрещен (особенно коровами). Во время движения она столкнулась с автомобилем, от чего последний пострадал, данных о корове нет, видимо защита персональных данных. Владелец машины предъявил иск к владельцу коровы, являющейся источником повышенной опасности. Так как крупный рогатый скот, являющийся источником повышенной опасности должен содержаться в надлежащем виде, а не переходить дорогу в неположенном месте. Иск был удовлетворен. Корова - источник повышенной опасности, владелец несет ответственность[[27]](#footnote-27).
3. Суд соглашается с доводами представителя истца о том, что канализационная сеть является источником повышенной опасности, так как может негативным образом воздействовать на жизнь, здоровье человека, его имущество, поскольку согласно Межотраслевых правил по охране труда при эксплуатации водопроводно-канализационного хозяйства, утвержденных постановлением Минтруда РФ от 16.08.2002 № 61, при эксплуатации сооружений и сетей водоснабжения и канализации имеются такие специфические опасные и вредные производственные факторы, как: загазованность колодцев, камер, коллекторов ядовитыми и взрывоопасными газами, что может привести к взрыву, отравлению или ожогам работников; опасность воздействия потоков воды на работников, работающих в колодцах, камерах и коллекторах; опасность обрушения грунта при выполнении земляных работ; повышенная влажность воздушной среды при работе в колодцах, камерах и коллекторах; биологическая опасность при соприкосновении со сточными водами; наличие газообразных веществ общетоксического и другого вредного воздействия в колодцах, камерах, каналах, очистных сооружениях (сероводород, метан, пары бензина, эфира, углекислый газ, озон и др.), патогенных микроорганизмов в сточных водах (бактерии, вирусы, простейшие), и другие. Суд также принимает во внимание показания главного специалиста-эксперта отдела природопользования и охраны окружающей среды, пояснившего, что в канализации находятся потенциально опасные биологические патогенные вещества, вредные для здоровья людей и окружающей природной среды»[[28]](#footnote-28).

Однако мы не согласны с мнением суда в полной мере, так как на наш взгляд, в данном решении речь о канализационной сети как источнике повышенной опасности может идти исключительно с точки зрения свойств, которые она приобретает в связи со своим содержанием. То есть это не объект как ИПО, и не деятельность как ИПО, а именно свойство объекта - запах и газ. Необходимо отметить тот факт, что при определенных обстоятельствах указанная канализационная сеть может быть признана источником повышенной опасности и как объект. Например, если мы говорим о канализационном колодце, как одной из составляющих канализационной сети, то он сам по себе, на наш взгляд, может быть признан источником повышенной опасности в силу того, что при несоблюдении элементарной техники безопасности человек может в него провалиться.

Таким образом можно сделать вывод, что нередко суд вынужден рассматривать вопрос о признании деятельности или объекта источником повышенной опасности. Поскольку при рассмотрении любого дела имеет место быть судебное усмотрение, то, на наш взгляд, принятие того или иного решения о статусе ИПО зависит от личных впечатлений и мнений судьи. Таким образом, представляется необходимым разработать некий перечень характеристик, которым должен обладать ИПО относительно объекта, деятельности или свойства. Возможно, в таком случае судебная практика станет единообразной, и будет соблюден принцип справедливости. Но должны отметить, что позиции и аргументы судов относительно «необычных» ИПО крайне противоречивы и иногда расходятся с законами логики.
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**К ВОПРОСУ О ПРИМЕНЕНИИ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ПРИ ПОЖИЗНЕННОМ ЛИШЕНИИ СВОБОДЫ**

***Андрющенко А.А.***

Рассматриваются проблемные вопросы, связанные с применением условно-досрочного освобождения при пожизненном лишении свободы. Подробно анализируется актуальность и невозможность применения условно-досрочного освобождения для лиц, отбывающих уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы.

 Вопрос предоставления УДО осужденным, отбывающим уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы, всегда являлся и продолжает оставаться острым, дискуссионным и социально значимым. Уголовное законодательство предусматривает возможность предоставления УДО осужденными, к которым применена мера заключения в виде пожизненного лишения свободы, после двадцати пяти лет нахождения в исправительном учреждении. Так, согласно ч. 5 ст. 79 УК РФ указаны основания для условно-досрочного освобождения от отбывания пожизненного лишения свободы:

- судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания;

- оно фактически отбыло не менее двадцати пяти лет лишения свободы;

- у осужденного отсутствуют злостные нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет;

- в период отбывания наказания он не совершил новое тяжкое или особо тяжкое преступление.

 По своей юридической природе пожизненное лишение свободы способно оказывать на осужденного сильное превентивное воздействие, которое вызывает особые переживания и страдания. Кроме того, применение УДО в отношении рассматриваемой категории лиц меняет правовые последствия совершенного ими особо тяжкого преступления, дает возможность проживания в позитивной социальной среде, а также является основным стимулом для исправления осужденного[[29]](#footnote-29). Но стоит отметить, что появится следующая проблема: человек, отбывший 25 лет в исправительном учреждении, не сможет адаптироваться в новом, по сути, для него мире. Ведь за такой большой промежуток времени меняется многое. Также надо учесть, что освободившееся лица будут в преклонном возрасте, тогда возникает вопрос: куда им идти, если нет семьи, допустим? В дом престарелых?

 Следовательно, какой смысл в применении условно-досрочного освобождения к осуждённым, отбывающим пожизненное лишение свободы?

 При этом до конца 2016 года у 150–185 таких осужденных уже появилось законное право на условно-досрочное освобождение (такое право появляется у тех, кто отбыл 25 лет со дня приговора). А до 2028-го такое право должно возникнуть у 1298 «пожизненников». Не вышел на свободу пока ни один. Повторно просить об УДО по закону можно лишь спустя три года. [[30]](#footnote-30)

 В случае неизлечимой болезни эти осужденные имеют право быть освобожденными по состоянию здоровья. За последние десять лет специальные медицинские комиссии после тщательного освидетельствования отправили в суды 103 подобных ходатайства — однако не освободили ни одного[[31]](#footnote-31).

 Опять-таки возникает вопрос: Будет ли вообще применяться УДО для лиц, отбывающих пожизненное заключение?

 В «Мордовской зоне» пожизненное лишение свободы отбывает 71-летний бывший майор милиции Петр Стаховцев. 19 апреля 1991 года Иркутский областной суд приговорил его к смертной казни с конфискацией имущества за разбой и убийства, совершенные во времена СССР. Вины он не признал, заявив, что стал жертвой оговора иркутской мафии и руководителей УВД, связанных с ней.  4 марта 1994 года президент России Борис Ельцин своим указом помиловал Стаховцева; так и не состоявшийся расстрел заменили на пожизненное лишение свободы. Через 25 лет, проведенных в колонии, Петр Стаховцев подал в суд прошение об условно-досрочном освобождении. 16 марта 2016-го Зубово-Полянский суд Мордовии отказал в удовлетворении этого ходатайства[[32]](#footnote-32).

 Приведём еще один пример отказа в УДО, осуждённому к пожизненному лишению свободы. В «Вологодском пятаке» содержится пожизненно осужденный Геннадий Иляхин. Смертный приговор ему огласили 1 февраля 1991 года — за покушение на убийство сотрудника правоохранительных органов. Однако 20 октября 1993-го указом Бориса Ельцина расстрел заменили на пожизненное лишение свободы. Отбыв 25 лет за решеткой, Иляхин обратился с ходатайством об условно-досрочном освобождении. Администрация дала ему удовлетворительную характеристику. В деле осужденного 19 поощрений, а последнее взыскание датировано 1991 годом и давно было погашено. «Имеются данные о трудоустройстве и обеспечении жильем в случае освобождения», — сообщалось в документах. Тем не менее 14 июля 2015 года Белозерский районный суд Вологодской области отказал Иляхину в его просьбе. Спустя полгода Иляхин подал такое же ходатайство еще раз, но 24 марта 2016-го суд отказался принять к производству это дело, сославшись на то, что «пожизненники» могут просить об УДО лишь раз в три года (в отличие от остальных осужденных, которые могут это делать раз в шесть месяцев)[[33]](#footnote-33).

 Практика наглядно доказывает невозможность применения уголовно-досрочного освобождения. Известно, что в разработке ГосДумы осуществляется такой законопроект, как отмена УДО для лиц, отбывающих пожизненное заключение. Но вряд ли данный законопроект будет утвержден и реализован. Если в уголовном законодательстве имеет место Постановление Конституционного Суда от 15 ноября 2016 г. № 24-П по делу о проверке конституционности пункта «б» части третьей статьи 125 и части третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Вологодского областного суда и жалобой граждан Н. В. Королева и В. В. Королевой[[34]](#footnote-34). Согласно которому [Конституционный суд РФ](https://pravo.ru/arbitr_practice/courts/2754/) разрешил пожизненно осужденным длительные свидания с родными в первые 10 лет отбывания наказания и постановил внести соответствующие изменения в Уголовно-исполнительный кодекс (УИК). То есть законодатель «пошёл» на некие уступки для данной категории преступников.

 Существует только один пример, согласно которому лицо, отбывающие пожизненное наказание – освободилось, но не по УДО, а в связи с переквалификацией дела. 29 октября 1992 года Анвар Масалимов приговорен к смертной казни за жестокое убийство. По данным СМИ, он убил пенсионера, пустившего его жить к себе, после чего расчленил его труп. Согласно картотеке Вологодского облсуда, Анвар Масалимов был осужден по ч. 2 ст. 89, ч.2 ст. 149, ст. 102, ст. 103; ч.1 ст. 105 УК РСФСР (Хищение государственного или общественного имущества, кража, умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах). В 1998 году смертная казнь осужденному была заменена на пожизненное лишение свободы.

 Сначала Масалимов отбывал наказание в колонии для пожизненно осужденных «Вологодский пятак», потом его перевели в «Полярную сову». Все это время он писал жалобы в суд. В итоге из его приговора исключили указания на признание осужденного особо опасным рецидивистом и на отягчающее ответственность обстоятельство — совершение преступления в нетрезвом виде. Статья была переквалифицирована со ст. 102 на ст. 103 УК РСФСР. Но само наказание от этого не изменилось — срок так и остался пожизненным.

 Переквалифицируя действия Масалимова, без смягчения наказания, суд исходил из того, что пожизненное лишение свободы было назначено не приговором, а в порядке помилования указом президента, — говорит Новолодская. — То есть его пересмотр вроде как не относится к компетенции суда (это следовало из судебной практики, сформировавшейся на момент вынесения постановления в отношении Масалимова — 11 апреля 1998 года). Но все меняется. И вот президиум Вологодского областного суда признал: смягчить наказание можно. Он освободил Масалимова от дальнейшего отбывания наказания с формулировкой «в связи с принятием закона, улучшающего положение осужденного»[[35]](#footnote-35).

 Таким образом, для «пожизненников» не играет роли ни преклонный возраст, ни наличие хороших характеристик от администрации, многочисленных поощрений, отсутствие взысканий, занятость на производстве, отсутствие исков от потерпевших — и тот факт, что дома их ждут родные. На практике условно-досрочное освобождение не было применено на сегодняшний день ни разу.

 Подводя итоги, можно сделать следующие выводы: ранее в судах РФ было зарегистрированы несколько случаев подачи таких прошений, однако ни одно ходатайство не было удовлетворено. Следовательно, суды не настроены на освобождение заключённых по указанному основанию. На наш взгляд, это не только позиция суда, но и общества.

 Действительно, такое лицо не сможет быстро приспособиться к нормальной жизни на свободе, ему будет сложно трудоустроиться ввиду, во-первых, длительного промежутка времени (25 лет), во-вторых, преклонного возраста. Жизнь на свободе осложнится ещё и тем, что у большинства таких лиц утрачены семейные связи, жильё, а также негативно скажется наличие тяжёлых хронических заболеваний, полученных во время отбывания наказания. Наиболее проблемным моментом в данном отношении является разрешение вопроса об условно-досрочном освобождении лиц, осужденных к данному виду наказания за преступления, совершённые по сексуальным мотивам, как правило, серийные убийства. В условиях современности серийным сексуальным убийцам общество ничего, кроме наказания, связанного с лишением свободы, не предоставляет[[36]](#footnote-36).

 Таким образом, применения условно-досрочного освобождения при пожизненном лишении свободы бессмысленно, что обусловлено соответствующим причинам, которые были выявлены. Хотя формально осуждённые на пожизненное заключение имеют право просить о досрочном освобождении, пока ни один из таких осуждённых не вышел из колонии. В этом нет ничего странного: если даже ходатайства обычных заключённых в большинстве случаев отклоняются судами, что говорить о преступниках, которые отбывают срок за особо жестокие злодеяния.

 Безусловно, массовое применение УДО для данной категории лиц, вызовет резонанс в обществе, что усугубит внутреннюю политику государства. Разработка законопроекта об отмене условно-досрочного освобождения при пожизненном лишении свободы достаточна актуальна, но, вероятнее всего, не будет реализована.
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**О ПРОГРАММАХ ЭВМ КАК ОБЪЕКТАХ АВТОРСКИХ ПРАВ**

***Батраков Н. Е.***

В данной статье рассматривается проблема охраны авторских прав на программы для ЭВМ, а также проблема защиты авторских прав на них. Анализируется действующее законодательство, выявляются сложившиеся тенденции судебной практики, а также приводятся мнения учёных по данному вопросу. Делается вывод о недостаточной разработке правовых механизмов охраны авторских прав на программы для ЭВМ, обозначается необходимость совершенствования законодательства в данной сфере.

Актуальность темы заключается в том, что программа для ЭВМ является ярким примером неклассического объекта авторских прав, в связи с чем имеется ряд проблем относительно места программ для ЭВМ в системе институтов гражданского права, относительно механизма охраны и способов защиты авторских прав на программы для ЭВМ, а также относительно наличия творческой составляющей при создании программы для ЭВМ.

С развитием информационных технологий и внедрением их в производство, а также в сферу услуг, данные проблемы обретают повсеместный характер и требуют всё более эффективного решения, в том числе путём совершенствования законодательства.

Тема охраны и защиты авторских прав на программы для ЭВМ рассматривалась такими учёными как Белов В.В., Витальев Г.В., Денисов Г.М., Гаврилов Э.П., Суханов Е.А., Судариков С.А., Камышанский В.П., Коршунов Н.М., Иванов В.И., Сергеев А. П. и другими, но явно недостаточно. В настоящее время программы для ЭВМ становятся объектом исследований лишь в некоторых специализированных периодических изданиях, таких как журнал Суда по интеллектуальным правам.

Авторские права на все виды программ для ЭВМ (в том числе на операционные системы и программные комплексы), которые могут быть выражены на любом языке и в любой форме, включая исходный текст и объектный код, охраняются как авторские права на произведения литературы[[37]](#footnote-37).

Программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения. Данное определение дано в статье 1261 Гражданского кодекса РФ.

Также согласно действующему законодательству правообладатель в течение срока действия исключительного права на программу для ЭВМ может по своему желанию зарегистрировать такую программу в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Программы для ЭВМ, в которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну, государственной регистрации не подлежат.

Законодательство РФ обеспечивает правовую охрану программе для ЭВМ при наличии главного критерия охраноспособности - творческой составляющей. В соответствии с абз. 1 п. 1 ст. 1228 ГК РФ, автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

Следует отметить, что критерии творческой составляющей программы для ЭВМ определить весьма затруднительно. Презюмируется, что любое произведение, созданное автором, всегда носит творческий характер - в противном случае оно не может относиться к произведению.

В журнале Суда по интеллектуальным правам говорится о том, что наличие творческой составляющей при создании программы для ЭВМ как яркого примера неклассического объекта авторского права будет выражаться не в содержании исходного кода программы, а скорее в заложенных в ее основу идеях и методах, которые авторским правом не охраняются. Представляется, что не всегда программа для ЭВМ будет отличаться принципиальной новизной, уникальностью и (или) оригинальностью ввиду особенностей ее создания, поэтому данное утверждение нельзя с полной уверенностью отнести к рассматриваемому объекту авторских прав[[38]](#footnote-38).

Такое же решение было принято на Пленуме Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ в совместном постановлении от 26 марта 2009 г. N 5/29. В пункте 28 указанного постановления подчеркивается, что "само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторских прав"[[39]](#footnote-39).

Таким образом, Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ отказались от своих ранее высказанных мнений о том, что объект авторских прав должен быть оригинальным, в том смысле, что он должен обладать некими неповторимыми качествами по сравнению с другими программами для ЭВМ.

При определении творческой деятельности как неотъемлемой составляющей для предоставления программе правовой охраны необходимо, чтобы указанная деятельность включала в себя совокупность независимых и самостоятельных творческих процессов, продуктом которых будет являться новый объект авторских прав, а именно программа.

Также в журнале Суда по интеллектуальным правам говорится о том, что поскольку принципы и идеи, на которых базируется программа для ЭВМ (и отдельные части данной программы), не являются объектами авторских прав, перед законодателем стоит задача обеспечить максимальную охрану тем элементам программ для ЭВМ, которые являются юридически признанными, а именно: подготовительным материалам, полученным в ходе разработки программы для ЭВМ; порождаемым ею аудиовизуальным отображениям; исходному тексту; объектному коду и др[[40]](#footnote-40).

Для всесторонней правовой защиты программы для ЭВМ и ее элементов представляется верным рассматривать в качестве объекта авторских прав не только саму программу для ЭВМ, но и ее отдельные составляющие.

В соответствии с международным правом[[41]](#footnote-41) компьютерные программы охраняются авторским правом как литературные произведения. При чём такая охрана распространяется на компьютерные программы независимо от способа или формы их выражения.

В отечественной научной литературе давно ведутся споры о том, в каких формах наиболее целесообразно охранять важнейшие программные продукты -алгоритм и программу для ЭВМ.

Существуют три основные позиции:

 1. охрана алгоритмов и программ для ЭВМ должна осуществляться в рамках изобретательского (патентного) права;

 2. необходимо разработать специальное законодательства об охране алгоритмов и программ для ЭВМ, которое использовало бы элементы как патентного, так и авторского права (то есть выделить программы для ЭВМ в отдельный институт)[[42]](#footnote-42);

 3. охрану алгоритмов и программ для ЭВМ необходимо осуществлять в рамках авторского права[[43]](#footnote-43).

Я разделяю позицию Сергеева Александра Петровича, который говорит о том, что распространение действия норм авторского права на программы для ЭВМ не является идеальным решением, избавляющим от всех проблем[[44]](#footnote-44), и предлагаю выделить программы для ЭВМ в отдельный институт гражданского права в рамках охраны интеллектуальной собственности. В связи с этим Гражданский кодекс РФ необходимо дополнить главой 72.1 «Право на программу для ЭВМ». Положения главы 70 Гражданского кодекса РФ в части упоминания программ для ЭВМ в качестве объекта авторских прав необходимо признать утратившими силу.

Судебная практика по данному вопросу немногочисленна, однако с развитием информационных технологий и внедрением их в производство, а также в сферу услуг, наблюдается рост числа обращений граждан и организаций в органы правосудия с целью защиты прав на программы для ЭВМ. Проанализировав судебные акты, можно заметить некоторые сложившиеся тенденции.

Во-первых, в большинстве случаев суды первой инстанции удовлетворяют иски о защите авторских прав на программы для ЭВМ, ссылаясь на необоснованность позиции ответчика – предполагаемого нарушителя авторских прав.

Во-вторых, нередко гражданский иск рассматривается одновременно с материалами уголовного дела. Самым распространённым способом защиты гражданских прав по таким делам является компенсация, о взыскании которой вместо возмещения убытков вправе заявить истец. Что касается результатов рассмотрения уголовного дела, то здесь суды довольно часто назначают наказание в виде лишения свободы. Однако следует отметить, что в большинстве случаев оно считается условным.

В-третьих, решения по делам данной категории довольно часто обжалуются в вышестоящие суды. Но, как показывает практика, основная масса апелляционных жалоб отклоняется.

Наиболее вероятно, что подобная однообразная судебная практика сложилась в результате несовершенства законодательства, на которое ссылается суд при разрешении подобных дел.

В заключении можно сделать вывод о том, что программы для ЭВМ обладают своей спецификой: при их создании затруднительно определить творческую составляющую, они не всегда обладают принципиальной новизной, уникальностью и (или) оригинальностью. В связи с этим необходимо выделить программы для ЭВМ в отдельный институт и внести соответствующие изменения в законодательство, что в свою очередь повысит эффективность правоприменительной деятельности.
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**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ О ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ГРАЖДАНИНА.**

***Володина К.В***

В статье рассмотрены некоторые вопросы судебной практики о защите чести, достоинства и деловой репутации гражданина. Выявлены проблемы судебной практики в применении статьи 152 Гражданского кодекса РФ.

Данная статья посвящена практике применения 152 статьи 8 главы Гражданского Кодекса Российской Федерации. Нами была предпринята попытка анализа судебной практики с целью установления факта применения такой нормы, а также наличия тех или иных проблем в применении данной нормы.

Вопросам защиты чести и достоинства личности на протяжении длительной эпохи российского государства уделялось особое внимание. Они обсуждались в дореволюционных публикациях таких ученых, как М.М. Агарков, Г.Л.Вербловский, А.И. Каминка, Е.В. Пассек, Л.И. Петражицкий, И.А. Покровский,Г.Ф. Шершеневич. В советский период наиболее яркими представителями в данной сфере являлись такие ученые, как В.П Грибанов, А.Ф Иоффе.В настоящее время вопросами данной темы занимаются такие авторы, как Б.С. Братусь, М.Н Малеина, Т.А Вертепова.

Следует отметить, что вопросам защиты чести, достоинства и деловой репутации посвящены диссертационные исследования таких авторов, как А.А Власова («Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации»,2000г.), З.Б Хавжоковой («Защита чести, достоинства и деловой репутации: теория и практика гражданско-правового регулирования», 2009г.), И.В Тюленева («Защита чести, достоинства и деловой репутации по российскому и международному законодательству»,2010г).

Праву на честь и достоинство корреспондирует обязанность неограниченного круга лиц воздерживаться от жестокости, грубости, унижающих заявлений о чьей-либо неполноценности, из него вытекает обязанность людей не допускать в своем поведении излишней самоуверенности, апломба, высокомерия, презрения. [[45]](#footnote-45)

Из анализа статьи 152 ГК РФ следует, что основанием применения данной нормы является распространение ложных, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина сведений.

Применение положений ст. 152 ГК РФ напрямую связано с отраслью конституционного права, а именно: в ч.1 ст.21 сказано, что достоинство личности охраняется государством, никто не может быть основанием для его умаления. В соответствии с ч.1 ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени. Кроме того, ст. 152 ГК связана со ст.129.1 УК РФ(Клевета) и со ст.5.61 КоАП РФ (Оскорбление). Следует отметить, что применений положений данной статьи связано с ГПК РФ, т.к такие категории споров относятся к исковому производству, которое регулируется главами 12- 22.2 ГПК РФ.

В ходе проведенного анализа было изучено пятнадцать судебных актов, из которых 14 решений были по 1 инстанции. Проанализированные судебные акты были приняты с 2015 года по 2017 год. Из них в 2017 году было принято 5 решений, в 2016 году было принято 5 решений и в 2017 году также 5 решений. Интересно отметить, что все проанализированные акты были рассмотрены федеральными судами и ни одно дело не было рассмотрено мировым судьей.

Во всех проанализированных судебных решениях потерпевший- физическое лицо, которое в 5 судебных решениях состоит в различного рода взаимоотношениях с причинителем вреда, а в 10 судебных решениях в таких отношениях не состоит.

Гражданско-правовая защита нематериальных благ возможна в двух случаях. Во-первых, когда существо нарушенного блага и характер последствия этого нарушения допускает возможность использования общих способов гражданско-правовой защиты (ст. 12 ГК) и, во-вторых, когда для защиты этих благ в ГК или иных законах предусмотрены специальные способы. Например, такие специальные способы установлены для защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц (ст. 152 ГК).При этом следует иметь ввиду, что нередки случаи, когда для защиты нематериальных благ одновременно могут использоваться как специальные, так и общие способы защиты.[[46]](#footnote-46)

 Потерпевший использовал следующие способы защиты: признание сведений порочащими и не соответствующими действительности (п.1 и п.8ст.152 ГК РФ ), опровержение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина( п.1ст.152 ГК РФ), право требовать наряду с опровержением опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации, в которых были распространены порочащие сведения (п.2 ст. 152 ГК), требование заменить или отозвать документ, в котором содержаться порочащие сведения (п.3 ст.152 ГК), удаление сведений( п.4,5 ст.152 ГК ), компенсация морального вреда ( ст.151 ГК РФ ),возмещение убытков( ст.15, ст.1064 ГК).

Причинитель вреда в 3 случаях –физическое лицо, которое состояло в правоотношениях с потерпевшим, а в 5 случаях в таких отношениях не состояло. В 7 случаях причинитель вреда- юридическое лицо, из них в 4 случаях им выступают средства массовой информации.

Из 15 проанализированных судебных актов, было отказано в удовлетворении требования в 5 случаях.

Можно выделить две основные причины отказа:

1. не доказан порочащий и ложный характер сведений;
2. не был доказан факт распространения сведений.

В соответствии с Обзором практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г.) выделяют следующие проблемы в применении ст.152 ГК РФ:

1. истцы не имеют возможности доказать факт распространения порочащих сведений посредством трансляции, например, истечение срока хранения материалов передач;
2. нарушение норм процессуального права, выражающееся в не исследовании судами существенных обстоятельств дела и отсутствии оценки представленных по делу доказательств;
3. сложность в разграничении утверждений о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочных суждений, выражающих субъективное мнение и взгляды автора;
4. критика деятельности лиц, осуществляющих публичные функции, допустима в более широких пределах, чем в отношении частных лиц;
5. обстоятельства, изложенные в обращении к должностному лицу или в государственный орган с целью реализовать свои конституционные права, могут не найти своего подтверждения в действительности. Это не является основанием для привлечения заявителя к гражданско-правовой ответственности;
6. распространение порочащих сведений, не соответствующих действительности, средством массовой информации посредством дословного воспроизведения сообщения, опубликованного другим средством массовой информации, не влечет применение мер ответственности в виде взыскания убытков, причиненных таким распространением;
7. если невозможно установить лицо, распространившее порочащие сведения, заявление о признании таких сведений не соответствующими действительности рассматривается в порядке особого производства.

В ходе данного исследования нам удалось в этом убедиться, т.к все обозначенные проблемы нашли свое отражение в соответствующих судебных актах.

Приведем пример, иллюстрирующий одну из таких проблем, а именно: сложность в разграничении утверждений о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочных суждений, выражающих субъективное мнение и взгляды автора, используя решение Интинского городского суда от 5 июля 2017 года. По делу № 2-2610/2017г. "По иску Захаркиной Ю.М. к Титовец Л.В. "

Представленный пример судебного акта иллюстрирует спор, возникший между физическими лицами, не состоящими между собой в каких-либо правоотношениях, по поводу защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Потерпевший- физическое лицо Захаркина Ю.М.Причинитель вреда -физическое лицо Титовец Л.В.

В обосновании исковых требований потерпевший указывает, что причинитель вреда публично комментировал его фотографии в грубой форме в социальной сети «В контакте» сети «Интернет», тем самым опорочил его честь и достоинство. Причинитель вреда утверждает, что распространённые сведения- его личное мнение, а не оскорбление. Возникает проблема, которая заключается в том, какие критерии помогают отграничить личное мнение от оскорбления. Потерпевший использовал следующие способы защиты: признание сведений, распространенных ответчиком, порочащими честь и достоинство, удаление сведений из сети «Интернет», публикация опровержения, взыскание компенсации морального вреда в размере.

Согласно пункту 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 3 от 24.02.2005 по делам данной категории обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются: факт распространения сведений; порочащий характер этих сведений; несоответствие этих сведений действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей [29 Конституции](http://sudact.ru/law/konstitutsiia/#1gkSkvaD7ndX) Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи [152](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-152/) Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

 Принимая во внимание данных разъяснения, суд полагает, что данный комментарий является оценочным суждением ответчика (причинителя вреда), выражением субъективного мнения, которое не является предметом судебной защиты в порядке статьи [152 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-152/).

Данный пример иллюстрирует сложность в разграничении утверждений о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочных суждений, выражающих субъективное мнение и взгляды автора. Исходя из анализа данного судебного акта, можно сделать вывод, что основным критерием разграничения оценочного суждения от оскорбления является возможность проверить информацию на предмет соответствия действительности.

Соответствующее разъяснение по данному вопросу можно найти в п.6 **Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г.)**: «Следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи [152](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-152/?marker=fdoctlaw) ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.»

 Поэтому в данной ситуации был установлен факт распространения сведений, но не доказан порочащий и ложный характер сведений, поскольку суд определил данное высказывание как субъективное мнение. В силу этих обстоятельств иск не был удовлетворен.

Проведенное исследование позволяет нам сделать следующие выводы:

1. основанием применения данных норм являются распространение ложных, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина сведений;
2. следует отличать оценочное мнение от оскорбления и порочащих сведений;
3. следует отличать обращение в государственные органы или к должностному лицу с целью навредить другому лицу и с целью реализовать свое конституционное право на обращение в государственные органы.
4. если невозможно установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, гражданин, в отношении которого распространены такие сведения вправе обратиться в суд с заявлением о признании таких сведений не соответствующими действительности.
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**ТРАДИЦИИ В РЕГУЛИРОВАНИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

***Воронин А.В.***

В статье анализируются различные дефиниции понятия правовой традиции, даётся авторское определение. Приведены исторические примеры становления данной формы регуляции муниципальных отношений. Проведён анализ практики применения традиций на основе действующего законодательства и утвердившейся в науке доктрины. Рассмотрены смежные понятия.

Анализ юридической литературы и правовой жизни разных стран показывает, что в мире существовало и существует множество форм (источников) права. Все когда-либо имевшие место формы (источники) права перечислить трудно, но наиболее важными и широко известными являются следующие: правовой обычай, нормативно-правовые акты государственных органов, правовые договоры, нормативно-правовые акты, принимаемые с санкции государства общественными организациями, прецеденты[[47]](#footnote-47). В настоящее время всё больше актуализируется проблема применения традиций в регулировании общественных отношений. Без понимания сущности традиции трудно сделать вывод о том, какое значение она приобретает в конкретных правовых отраслях. Необходимо отметить, что в настоящей работе традиции будут рассматриваться в правовом аспекте. Поэтому уместно использование понятия «правовые традиции».

Р.С. Сулипов указывает, что правовые традиции представляют собой единство исторически сформированного, критически осмысленного коллективного опыта правовой деятельности, основанного на господствующих в обществе представлениях о праве и справедливости, сохранение и воспроизведение которого обеспечивает устойчивость всей правовой системы и ее последовательное, «плавное» развитие[[48]](#footnote-48).

Сарингулян К.С. писал, что правовая традиция – это особый вид традиции, в которой кроме характеристик информационной модели, содержится предписание, императивное требование. Специфическая черта правовой традиции – ее регулятивная направленность. «Регулятивный потенциал, заключенный в норме, обусловливает наличие в ней, наряду со стереотипностью, также и признака императивности»[[49]](#footnote-49).

По нашему мнению, правовая традиция – это признанная государством в устоявшемся правиле поведения форма выражения (объективирования) права, соблюдаемая различными субъектами общественных отношений. В дальнейшем мы будем придерживаться настоящей дефиниции.

Ярким примером того, как традиции оказывают своё влияние на законодательство, является «Русская правда». Именно в силу традиций основной общественной единицей, о которой говорится в «Русской Правде», является не род, а «мир», то есть сельская община.

Обращаясь к значению традиции в муниципальном праве, следует уяснить понятие источников муниципального права в целом. Они представляют собой исходящие от государства или официально признаваемые им формы выражения и закрепления норм муниципального права, придания им общеобязательного характера[[50]](#footnote-50).

Как источник муниципального права РФ традиция имеет огромное значение. Дело в том, что в состав Российской Федерации входит множество субъектов, муниципальных образований. А без учёта исторических, культурных традиций не может быть и речи об организации и осуществлении местного самоуправления.

В рамках феномена конституционализации различного рода общественных отношений следует обратиться к положению ч. 1 ст. 131 Конституции РФ, устанавливающей, что местное самоуправление осуществляется в городских, сельских поселениях и на других территориях с учетом исторических и иных местных традиций. Структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно[[51]](#footnote-51). Данное положение констатирует факт учёта традиции при организации деятельности местного самоуправления.

В соответствии с ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» местное самоуправление в Российской Федерации – это форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая в пределах, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, а в случаях, установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций. Так, традиции находят своё отражение и в отраслевом законодательстве[[52]](#footnote-52).

Также нельзя не упомянуть о том, что Конституционный Суд РФ как единственный легитимный субъект конституционализации в России констатировал, что территориальное устройство местного самоуправления жестко не связано с административно-территориальным делением, перечень территорий муниципальных образований является открытым, и эти территории устанавливаются в соответствии с законами субъектов Федерации с учетом исторических и местных традиций.

Признание традиции как сложившегося устойчивого и широко применяемого правила поведения содержит Федеральный закон от 30 апреля 1999 г. №82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации»[[53]](#footnote-53). П. 4 ст. 1 приведённого ФЗ указывает на то, что общины и иные формы общественного самоуправления – формы самоорганизации лиц, относящихся к малочисленным народам и объединяемых по кровнородственному (семья, род) и (или) территориально-соседскому принципам, создаются в целях защиты их исконной среды обитания, сохранения и развития традиционных образа жизни, хозяйствования, промыслов и культуры. Органы местного самоуправления, в свою очередь, обеспечивают права малочисленных народов. Под традиционным образом жизни в этой связи понимается исторически сложившийся способ жизнеобеспечения малочисленных народов, основанный на историческом опыте их предков в области природопользования, самобытной социальной организации проживания, самобытной культуры, сохранения обычаев и верований[[54]](#footnote-54).

Примером того, как традиции населения на территории муниципального образования, где проживают и ведут традиционный образ жизни малочисленные народы, повлияли на формирование структуры органов местного самоуправления, может послужить Тазовский район Ямало-Ненецкого автономного округа. Здесь в структуре местной администрации создано структурное подразделение – Кочевая приемная главы муниципального образования, обеспечивающая оперативную работу с обращениями граждан из числа коренных малочисленных народов Севера[[55]](#footnote-55).

Таким образом, можно сделать вывод, что, придя из глубины веков, традиция является не просто одним из общих источников права, но и конкретизирует своё воздействие на уровне муниципальных образований, находящихся в пределах территории Российской Федерации. Развитие местного самоуправления с учётом интересов населения, изучение образа жизни людей в целом предполагает дальнейшее улучшение условий жизни граждан, не нарушая целостность обозначенной в работе формы выражения права, а лишь усиливая её воздействие посредством совершенствования соответствующей правовой базы.
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**АКТЫ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК ИСТОЧНИК ПРАВА**

***Гладилин Д.А.***

Аннотация: в статье анализируются подходы к проблеме восприятия (или его отсутствия) актов Конституционного Суда Российской Федерации в качестве источников права, произведена попытка субъективно уточнить каждый из них, опираясь на мнения авторов, их придерживающихся, раскрыть необходимость принятия данных актов как источников права.

Конституционный Суд Российской Федерации (далее – Конституционный Суд РФ) занимает особое место как в системе органов государственной власти, так и в системе высших судебных органов, являясь особой инстанцией, решающей вопросы права и осуществляющей конституционный контроль за «законодательным применением национальной конституции»[[56]](#footnote-56), который неуместно отождествлять с судебным. В российской науке среди авторов возникают споры, касающиеся актов Конституционного Суда РФ: являются ли они источником права или же нельзя признать за ними качество таковых? Ответ на данный вопрос мы постараемся дать в работе.

Для тогочтобы грамотно подойти к теме нашей работы, необходимо разобраться с терминологией, задав определенные рамки для понятия «источник права», которое мы будем использовать в формально-юридическом смысле. В одном из учебников по теории государства и права мы нашли следующее определение: «Под источниками (формами) права понимаются способы внешнего выражения, объективирования тех правил поведения, которые сконцентрированы в нормах права, благодаря чему они могут действовать, влиять на общественные отношения, на их возникновение, изменение, прекращение»[[57]](#footnote-57). Существуют различные виды источников права, но в контексте рассматриваемой нами темы наиболее интересным является судебный прецедент, представляющий собой «решение компетентного судебного органа, имеющее обязательную силу для решения других аналогичных дел»[[58]](#footnote-58). Поиск указанных в данных нами ранее определениях признаков в актах Конституционного Суда РФ – наша дальнейшая цель.

Первый признак связан в целом с определением источника права и, в частности, с тем, что он представляет собой способ внешнего объективирования правил, сконцентрированных в нормах права. Для того, чтобы доказать, что этот признак в полной мере присущ актам Конституционного Суда, необходимо обратиться к ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» и к текстам самих решений. Нужно сразу отметить, что наличие текстов решений и их официальное опубликование в соответствии со статьей 78 указанного ФКЗ, свидетельствует как о внешней объективации (текстуальное выражение), так и о том, что каждый гражданин может ознакомиться с текстом решений, что для нормы права является важным.

По поводу объективирования правил, сконцентрированных в нормах права (наличие норм права) в самих решениях Конституционного Суда РФ существует множество точек зрения. Так, одна из позиций звучит следующим образом: учитывая обязательность решений Конституционного Суда РФ на территории всей страны, а также то, что он своими постановлениями правомочен отменять неконституционные законы, мы вынуждены признать за такими его постановлениями силу источников права (своеобразный правотворческий орган с отменительной функцией)[[59]](#footnote-59). Такой взгляд имеет место, но, по нашему мнению, не полностью отражает действительность. Для того, чтобы увидеть судебное правотворчество Конституционного Суда не только в контексте отмены неконституционных положений, но еще и в установлении новых правил поведения, достаточно обратиться к недавнему Постановлению Конституционного Суда РФ от 17.04.2018 №15-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта «а»п. 2 ст. 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с жалобой гражданина П.А. Спиридонова и запросом Бугульминского городского суда Республики Татарстан». В результате анализа Конституционный Суд пришел к тому, что рассматриваемые положения являются неконституционными, и постановил до внесения соответствующих изменений законодателем пользоваться отличным от указанного в законе правилом поведения, а именно: «впредь до внесения в правовое регулирование надлежащих изменений, вытекающих из настоящего Постановления, правоприменительные органы не должны учитывать факт предоставления отсрочки от призыва на военную службу в соответствии с абзацем вторым подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» гражданину, обучающемуся по очной форме обучения в образовательной организации или научной организации по имеющим государственную аккредитацию программам магистратуры, если он не имеет диплома специалиста или диплома магистра и поступил на обучение по программам магистратуры в год получения высшего образования по программам бакалавриата»[[60]](#footnote-60).

Приведенный выше пример является подтверждением того, что Конституционный Суд РФ, как отмечал Н.В. Витрук, «в известном смысле и в известных пределах, творит право, определяя тенденции развития законодательства, создавая прецеденты толкования Конституции и законов, заполняя пробелы в самой Конституции»[[61]](#footnote-61). Необходимо также сказать, что не все акты (решения) Конституционного Суда РФ имеют вид постановлений, являющихся итоговым решением Конституционного Суда РФ по существу любого из вопросов, перечисленных в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»[[62]](#footnote-62). Наряду с ними существуют в соответствии со ст. 71 заключения и определения. Заключение, являющееся итоговым решением Конституционного Судапо существу запроса о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, не является источником права, так как никакого правила в себе не содержит. Оно представляет собой лишь подтверждение легальности процедуры. Определениями называются «все иные решения Конституционного Суда Российской Федерации, принимаемые в ходе осуществления конституционного судопроизводства»[[63]](#footnote-63). Чаще всего они содержат в себе отказ в принятии к рассмотрению запроса, поскольку он не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми такого рода обращения в Конституционный Суд РФ признаются допустимыми. На наш взгляд, они также не являются источниками права. Поэтому особое внимание мы уделяем именно постановлениям. Но необходимо также отметить и то, что не все постановления носят характер «негативного правотворчества». Зачастую они признают соответствующими Конституции Российской Федерации (далее – Конституции РФ) те или иные положения. Путь, по которому они пришли к данному выводу, мысли и доводы, положенные в основу такого взгляда, называются правовой позицией Конституционного Суда РФ. Относительно ее обязательности Конституционный Суд безо всякой двусмысленности в ряде своих постановлений указывает: «Правоприменительные решения в отношении гражданина …в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке». Тем самым он указывает на обязательность своей правовой позиции. Судья Конституционного Суда РФ Г.А. Гаджиев также говорит о том, что «в мире юридических явлений правовые позиции Конституционного Суда ближе всего находятся к raciodecidendi, и в силу этого именно правовые позиции Конституционного Суда следует считать источниками права»[[64]](#footnote-64). Но для нас ближе тезис, сформулированный Л. В. Лазаревым: «Если следовать традиционному пониманию источников права в юридическом смысле как формы нормативного выражения права, то источником права являются решения Конституционного Суда как нормативно-интерпретационные акты, а правовые позиции – выраженным в них «правом»[[65]](#footnote-65). Такого рода взгляд логично коррелирует с высказываемой нами точкой зрения.

Второй признак, связанный с определением судебного прецедента как источника права, предполагает наличие таких качеств, как новизна (создание нового правила) и обязательность. Мы считаем, что лучше начать с обязательности, так как с ней не связано никаких споров: ст.6 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» гласит, что «решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений». По поводу новизны норм, исполнение которых предписывает впоследствии Конституционный Суд РФ, в российской науке ведутся споры. Многие авторы говорят о том, что эти самые нормы существуют лишь в неразрывной связи с толкуемой, теряя всякий смысл вне контекста. Но Комментарий к Конституции Российской Федерации под редакцией Л.В. Лазарева и В.Д. Зорькина содержит следующий контраргумент: «То обстоятельство, что данные специальные нормы, отсутствующие в законе, появились в результате толкования (интерпретации) ряда законодательных норм процессуального и материального характера, не отменяет их относительно самостоятельной роли в механизме правового регулирования»[[66]](#footnote-66). Мы предпочитаем вторую позицию, так как, на наш взгляд, она более достоверно отражает характер норм, создаваемых в рамках своей компетенции Конституционным Судом РФ, так как они существуют в некотором «отрыве» от толкуемой нормы, создавая иное, отличное в некоторой степени от предыдущего правило, основанное на конституционно-правовом истолковании, что является очень важным. Право – это не то, что устанавливает законодатель, а то, что должен установить. Конституционный Суд РФ и занимается генерацией того самого «должного» права, что подтверждают его постановления.

Противники восприятия актов Конституционного Суда РФ в качестве аргументов приводят доводы связанные, в первую очередь, с тем, что, если Конституционный Суд «творит» право, мы не можем не признавать за его актами качество источников права, а это нарушает принцип разделения властей, закрепленный в ст. 10 Конституции РФ. Правотворчество при такой позиции ассоциируется, в первую очередь, с законодательными органами, но этот подход игнорирует предшествующую правотворчеству «интеллектуально-нравственную связь с правом»[[67]](#footnote-67), которая, вне всяких сомнений, имеется у Конституционного Суда РФ. При этом подходе необходимо также пристально взглянуть на подзаконное правотворчество органов исполнительной власти (которое, между прочим, не противоречит Конституции РФ, а, следовательно, и деятельность Конституционного Суда РФ происходит в допустимых рамках: она не покушается ни на высшую юридическую силу Конституции РФ, ни на верховенство закона).

Второй аргумент, отрицающий качество источника права у актов Конституционного Суда, в своей основе содержит тезис о несамостоятельности и отсутствии новизны у устанавливаемых им правовых предписаний. Контраргумент был изложен выше.

Третий аргумент связан с тем, что в Российской Федерации судебный прецедент не признается в качестве источника права (но есть ряд ученых, которые утверждают, что прецедентное право является на нынешнем этапе состоявшейся формой российского права), а акты Конституционного Суда носят прецедентный характер (хотя самим судебным прецедентом, по мнению ряда ученых, не являются). Данный аргумент, на наш взгляд, является достаточно спорным, и его разбору можно посвятить отдельную работу, касающуюся непосредственно судебной практики и судебного прецедента как источников российского права, рассуждения о которых связаны с процессами глобализации, интеграции и определенной унификации, происходящими в мире.

Помимо позиций, противопоставленных друг другу (восприятие в качестве источников права актов Конституционного Суда РФ или отсутствие такового), существуют еще несколько, которые трудно отнести в тот или иной «лагерь». Таким является взгляд на акты Конституционного Суда РФ как на источники исключительно Конституционного права. Так, по мнению А.И. Мелихова, проблема статуса правовых позиций Конституционного Суда, состоит не столько в вопросе о признании или непризнании их источником права, сколько в определении круга правоотношений, по поводу которых возможно формирование Конституционным Судом РФ подобных нормативных предписаний[[68]](#footnote-68). Он считает, что постановления не должны содержать в себе новых конкретных отраслевых норм, так как их создание является прерогативой законодателя, а, следовательно, акты Конституционного Суда РФ могут быть лишь источником Конституционного права. Но данная мысль, на наш взгляд, является в определенной степени неверной, так как все отраслевое законодательство детализирует положения, заложенные в Конституции РФ, а, следовательно, акты Конституционного Суда РФ могут быть и их источниками.

Еще одна позиция, заслуживающая внимания, в своей основе содержит следующую мысль: судебную практику высших судов и, в частности Конституционного Суда РФ, необходимо воспринимать как источник права в материальном смысле (а не в формально-юридическом, как мы обозначили в начале работы). Это подразумевает то, что акты содержат в себе лишь идею, предпосылку для формирования должного права. Конечный свой вид и определенное значение эта идея приобретает уже по завершению правообразовательного процесса.

Мы являемся сторонниками позиции признания актов Конституционного Суда РФ в качестве источников права без ограничений, озвученных нами выше («негативный законодатель», «источник исключительно Конституционного права»). При этом мы исходим из признаков, характерных для источника права и, в частности, для судебного прецедента, а также из особенности положения Конституционного Суда РФ, которую мы отметили в самом начале работы.

Исходя из проведенного нами анализа различных точек зрений по поводу актов Конституционного Суда РФ, мы считаем необходимым сказать, что они должны восприниматься как источник права, составная часть правовой системы Российской Федерации. Через них происходит актуализация тех самых основных прав, заложенных в Конституции РФ, ликвидация пробелов в законодательстве, создание единства правового поля, преодоление несовершенства законов.
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**КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ПРИ ЗАЩИТЕ АВТОРСКИХ ПРАВ**

***Дронова А.И.***

Вопросы компенсации морального вреда как никогда являются актуальными, в особенности при защите авторских прав. Это обусловлено наличием проблем как в теории, так и в практике.

 Данные вопросы были и остаются предметом дискуссии, в частности можно выделить следующих ученых, которые внесли весомый вклад в развитие данного института. К ним можно отнести Эрделевского А.М., Пешкову О.А., Мирских И.Ю., Файн В.А. и других.

 Прежде всего необходимо определить, что что следует понимать под защитой авторских прав. Под защитой авторских прав следует понимать интересов их обладателей при их нарушении и оспаривании. Способам защиты законодатель посвятил статью 12 ГК РФ, которая применима и при защите авторских прав, поскольку носит общий характер (ст. 1250 ГК РФ). Защите личных неимущественных прав посвящена ст. 1251 ГК РФ, в которой выделен такой способ защиты, как компенсация морального вреда.

 Необходимо отметить, что компенсация морального вреда, применимая в случае нарушения личных неимущественных прав автора, и компенсация, упомянутая в пункте 3 статьи 1252 ГК РФ, взыскиваемая вместо возмещения убытков, являются различными способами защиты. Так, компенсация морального вреда используется исключительно в случае нарушения таких авторских прав, как право авторства, право автора на имя, право на неприкосновенность произведения и право на обнародование произведения. Отметим, что компенсация морального вреда отнесена к личному неимущественному вреду[[69]](#footnote-69). Такая позиция поддерживается и Верховным судом РФ в противовес позициям судов общей юрисдикции, рассматривающим такие дела в первой и второй инстанции. Так, суды, «руководствуясь статьями 151 и 1251 ГК РФ, взыскивают в пользу истца компенсацию морального вреда за нарушение ответчиками его прав на распоряжение результатом интеллектуальной деятельности, сочтя их личными неимущественными правами.

 Обратимся к судебной практике. Так, Московским городским судом в апелляционной инстанции было принято решение о том, что «действия ответчика заключались только в использовании фотографических произведений истца путем продажи книги, содержащей фотографии, автором которых является истец. Такими действиями ответчика было нарушено только исключительное право истца на фотографические произведения. Какие-либо действия, посягающие на личные неимущественные права Б.Г. как автора фотографических произведений (право авторства, право на имя, право на неприкосновенность произведения) ответчиком не совершались»[[70]](#footnote-70). Отсюда требование о компенсации морального вреда, заявленное истцом, не может быть удовлетворено.

 Аналогичное решение было принято Судебной коллегией по гражданским делам Омского областного суда во второй инстанции по делу об опубликовании литературного очерка без согласия автора на интернет-сайте. Суд указал, что «ответчик, опубликовав на своем сайте произведение истца, указал истца автором произведения, текст очерка не исказил. Ответчик не осуществил обнародование данного произведения, поскольку это сделал сам истец в газете. Таким образом, личные неимущественные права истца, предусмотренные ст. 1265-1269 ГК РФ), ответчик не нарушил»[[71]](#footnote-71). Следовательно, оснований для компенсации морального вреда не имеется.

 В силу того, что законодатель не разъясняет порядок применения компенсации морального вреда в случае нарушения авторских прав в соответствующей главе, то ее размер и условия применения определяется положениями о компенсации морального вреда, закрепленными в статьях 151, 1099-1101 ГК РФ.

 Обратимся к понятию морального вреда. Согласно статье 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда. Разделяю позицию законодателя и считаю, что в ст. 151 ГК РФ содержится легальное определение морального вреда. Однако отмечу, что данную позицию поддерживают не все ученые, и вопрос о понятии морального вреда остается дискуссионным в науке.

 Заслуживает внимания вопрос о круге лиц, имеющих право на предъявление иска о компенсации морального вреда при защите авторских прав. Норма о компенсации морального вреда при нарушении авторских прав «не предусматривает право на компенсацию морального вреда всех правообладателей при нарушении их прав, а только авторов и лиц, указанных в нормах п. 2 ст. 1251 ГК РФ»[[72]](#footnote-72). Кроме того, важно отметить, что «истцом по всем видам исков о компенсации морального вреда может быть только физическое лицо, которому причинены физические или нравственные страдания. Юридические лица не могут быть истцами по этой категории дел»[[73]](#footnote-73). На взгляд О.А. Пешковой, юридическим лицам моральный вред компенсироваться не должен. В противном случае произойдет смешение двух самостоятельных элементов системы гражданского права: института компенсации морального вреда и института защиты чести, достоинства и деловой репутации, каждый из которых имеет собственный предмет и объект защиты[[74]](#footnote-74). Такое мнение подтверждается позициями судов высших инстанций. Так, в Определении Конституционного суда от 4 декабря 2003 года содержится позиция, что «поскольку юридическая природа организаций как юридических лиц не пред полагает претерпевания ими физических или нравственных страданий в результате распространения порочащих их деловую репутацию сведений, то компенсация морального вреда юридическому лицу противоречит самому существу данного способа защиты нарушенных гражданских прав»[[75]](#footnote-75).

 Нравственные и физические страдания человек испытывает в результате действий (бездействия) других лиц. Однако это не означает, что во всех случаях он приобретает право на компенсацию морального вреда. Так, право на компенсацию морального вреда возникает при наличии следующих условий:

* претерпевание морального вреда;
* неправомерное действие (бездействие) причинителя вреда;
* причинная связь между неправомерным действием и моральным вредом;
* вина причинителя[[76]](#footnote-76).

 Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием для такого возмещения[[77]](#footnote-77). То есть по сути имеет место быть судебное усмотрение в части решения вопроса относительно размера компенсации. Поскольку практика показывает, что по схожим делам принимается совершенно разные решения о размере компенсации, то представляется необходимым внести некоторые изменения в действующее законодательство. «При принятии решения суд должен разрешить вопрос о лицах, которым было доступно произведение (например, при нарушении права на неприкосновенность). Если же в произведение были внесены изменения помимо воли автора, то необходимо учитывать степень изменения произведения, насколько был искажен изначальный смысл, заложенный автором. Думается, что законодательное закрепление данных критериев позволило бы ускорить рассмотрение дел в судах, а также упростило процедуру расчета размера морального вреда»[[78]](#footnote-78).

 Эрделевский А.М. указывает, что «в качестве заслуживающих внимания обстоятельств для определения размера компенсации морального вреда, причиненного нарушением авторских прав, следует учитывать:

- количество незаконно распространенных экземпляров произведения;

- характер искажения произведения и степень нарушения его смысла, степень умаления чести и достоинства автора;

* восстанавливаемость нарушенного права (например, при незаконном раскрытии издательством имени автора, пожелавшего опубликовать произведение под псевдонимом, невозможно восстановить положение, существовавшее до нарушения права)»[[79]](#footnote-79).

 Однако Кировским районным судом г. Екатеринбурга не были учтены указанные обстоятельства. Так, в судебном решении по делу о размещении фотографических снимков в газете без указания авторства «Судом установлено нарушение ответчиком авторских прав истца, что является основанием для удовлетворения требования о взыскании компенсации морального вреда и публикации решения суда о допущенном нарушении на основании [ст. 1251 Гражданского кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1251_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4). В соответствии со ст., ст. 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учётом требований разумности и справедливости, оценив степень физических и нравственных страданий, причинённых истцу нарушением авторских прав, суд определяет соразмерной компенсацию морального вреда»[[80]](#footnote-80). Как мы видим, указаний на какие-либо особые, характерные именно для авторских прав обстоятельства, нет.

 *Таким образом, существует необходимость внесения изменений в нормы действующего законодательства о защите авторских прав в целях конкретизации порядка взыскания компенсации морального вреда и определения ее размера. Перечень обстоятельств, которые необходимо учитывать при определении размера компенсации, также целесообразно закрепить законодательно. Кроме того, есть проблема в противоречии между частью третьей ГК РФ и положениях о субъектах, обладающих правом обратиться в суд с требованием о компенсации морального вреда, так как законодательством предусмотрен переход прав на произведение наследникам в случае смерти автора, однако каким образом наследники, например, 7 очереди могут осуществлять какие-либо перешедшие им авторские права, не ясно.*
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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ ГЛАВЫ 59 ГК РФ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О ЗАЩИТЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ И ПРАВА НА УЧАСТИЕ В РЕФЕРЕНДУМЕ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.**

***Дронова А.И.***

В статье рассмотрены вопросы применения положений главы 59 ГК РФ в случае нарушения избирательных прав граждан Российской Федерации. Проведен анализ практики и выведена классификация такого рода споров.

В современных условиях развития Российского общества как демократического, большое значение приобретают политические конституционные права граждан. Главенствующую роль среди них занимают избирательные права, закрепленные в ст.32 Конституции Российской Федерации[[81]](#footnote-81), включающие в себя право избирать и быть избранным, то есть активное и пассивное избирательное право.

 Юридическая научная литература не уделяет должного внимания вопросам практики применения норм о возмещении вреда, причиненного избирательным правам граждан. Избирательное законодательство РФ не предусматривает механизма восстановления нарушенных избирательных прав граждан компенсаторными способами защиты. Подобные способы закреплены в гражданском законодательстве. Конкретно статья 12 Гражданского кодекса РФ[[82]](#footnote-82) указывает в том числе, что «защита гражданских прав осуществляется путем возмещения убытков и компенсации морального вреда.

 Однако в законодательстве нашей страны отсутсвует четко прописанный механизм применения таких гражданско-правовых способов защиты по отношению к нарушенным конституционным правам. Несмотря на отсутствие запретов применения указанной схемы, практика её использования гражданами для защиты своих избирательных прав скудна и неоднозначна. Поскольку практика по данным вопросам довольно противоречива, возникает необходимость более глубокого и всестороннего изучения вопросов практики применения положений Главы 59 ГК РФ при рассмотрении дел о защите нарушенных избирательных прав.

 Мной была предпринята попытка анализа судебной практики с целью установления факта применения таких норм, а также наличия тех или иных проблем в их применении.

 В теории гражданского права (в цивилистической науке) вопросам применения положений главы 59 при нарушении избирательных прав отсутствует разнообразие научных источников, в том числе монографий в силу новизны и неизученности темы. Соответственно о каких-либо дореволюционных и советских источниках речи быть не может. Однако вопросам темы выступления посвящены работы таких современных авторов, как Девицкий Э.И., Игнатенко В.В., Лебедев А.О., Чаплинский А.В., Яровой А.В.

 Для применения статей главы 59 ГК РФ при рассмотрении споров о нарушении избирательных прав граждан необходимо определиться с порядком и основанием их применения. Все дело в том, что, как уже было сказано, на законодательном уровне этот вопрос не урегулирован. Таким образом, судам каждый раз необходимо указывать при принятии решений, на каком основании они считают возможным применение гражданско-правовых способов защиты права по отношению к нарушенным конституционным правам. Следовательно, применение положений ГК РФ имеет связь с конституционным правом России и непосредственно связано с институтом личных неимущественных прав и компенсацией морального вреда.

 Судебная практика по данной категории споров начала складываться только в конце 1990-х - начале 2000-х годов. Причем, на наш взгляд, отправной точкой в разрешении вопроса о возможности применения таких способов защиты, как компенсация морального вреда и возмещение убытков, является правовая позиция Конституционного Суда РФ, которая заключается буквально в следующем: «суды должны находить адекватные формы и способы защиты пассивного и активного избирательного права и не могут, признавая незаконным отказ в регистрации лица кандидатом, ограничиваться одной только констатацией нарушения избирательных прав»[[83]](#footnote-83). Принципиальное значение имеет положение о том, что «принцип соразмерности требует использования в каждом конкретном случае нарушений избирательных прав соответствующего способа восстановления или компенсации, учитывающего их специфику»[[84]](#footnote-84) и любой причиненный незаконными действиями вред избирательным правам граждан должен быть возмещен.

 Из анализа судебной практики можно выделить характерные черты всех споров, возникающих на основании требований о возмещении вреда, причиненного избирательным правам граждан:

1. Особый предмет спора и защищаемого таким образом права - восстановление активного или пассивного избирательного права;
2. Особый субъектный состав - всегда присутствует или кандидат, или избирательная комиссия;
3. Определенные гражданско-правовые способы защиты, обусловленные спецификой предмета спора, - компенсация морального вреда и возмещение убытков.

 Проведя анализ подобранных судебных актов, можно выявить основные общие группы таких решений. Во-первых, они различаются по содержащемуся в исковом заявлении требованию. Анализ судебной практики показывает, что в рамках избирательных кампаний наиболее часто граждане потерпевшие обращаются с требованием о возмещении морального вреда в связи с распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина (кандидата в депутаты или на выборную должность). Но бывают и случаи, когда граждане обращаются с требованиями о возмещении убытков. Такое требование истцы как правило связывают с неудавшейся предвыборной агитацией, считая, что в случае отсутствия нарушения их избирательных прав, результат предвыборной кампании был бы положительным. Например, об этом свидетельствует решение по делу Турик А.С.[[85]](#footnote-85), который обращаясь в суд, просит компенсировать ему моральный вред, причинённый незаконным решением Окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 5, в результате чего он в течение почти месяца не мог участвовать в избирательной компании, был лишён возможности вести предвыборную агитацию, а также взыскать материальный ущерб, выразившийся в том, что им были затрачены личные денежные средства на предвыборную компанию, которые в связи с поздним вступлением в предвыборную компанию, не могли быть потрачены эффективно, и по сути, стали его убытками.

 Во-вторых, все судебные решения по исследуемым вопросам можно разделить по виду нарушаемого права. Потерпевшие обращаются в суд не только за восстановлением пассивного избирательного права, но и активного, то есть права избирать. Так, избирательные комиссии, по мнению Быструшкина А.В.[[86]](#footnote-86), не обеспечили ему реализацию активного избирательного права, так как не предоставила открепительное удостоверение для голосования, тем самым лишив его возможности принять участие в голосовании.

 За защитой пассивного избирательного права, исходя из субъектного состава его обладателей, могут обращаться кандидаты в депутаты или кандидаты на выборные должности, которым был причинен какой-либо вред. Соснина В.П., которой было отказано в регистрации в качестве кандидата, обратилась в суд с требованием о признании отказа незаконным и как следствие таких незаконных действий комиссии, требовала возмещения понесенных ею убытков на избирательную кампанию. Однако в связи с тем, что каких-либо незаконных действий со стороны органов местного самоуправления в данной ситуации не усматривается и доказательств этому в порядке [ст. 56 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%25252525D0%25252525A1%25252525D1%2525252582%25252525D0%25252525B0%25252525D1%2525252582%25252525D1%252525258C%25252525D1%252525258F_56_%25252525D0%2525252593%25252525D0%252525259F%25252525D0%252525259A_%25252525D0%25252525A0%25252525D0%25252525A4) Сосниной В.П. не представлено, суд не находит оснований для удовлетворения заявленного по указанному правовому основанию требования[[87]](#footnote-87). Истец Д.[[88]](#footnote-88), кандидат в депутаты Государственной Думы РФ, обратился за защитой таких прав, как право на выделение бесплатного эфирного времени и на финансирование его избирательной кампании. Такие права могут принадлежать исключительно лицу, которое зарегистрировано в качестве кандидата. То есть речь идет только о пассивном избирательном праве.

 Также споры о восстановлении нарушенного избирательного права могут разделяться по виду ответчика, то есть причинителя вреда и ответственного за его причинение. Это значит, что иски могут быть направлены к избирательным комиссиям как организаторам выборов, тем или иным образом, нарушившим избирательные права граждан, или к гражданам. Во втором случае, эти споры как правило связаны с распространением недостоверных сведений и нарушением права на честь, достоинство и деловую репутацию. Так, например, Титов А.А. обратился в суд с требованием о компенсации морального вреда[[89]](#footnote-89). Свои требования мотивировал тем, что 09.03.2010 г. ему стало известно, что в агитационном материале кандидата на должность главы Соловьева П.А. имеется статья Сомова Г.Г., содержащая порочащие, недостоверные сведения несоответствующие действительности, ущемляющие его права и законные интересы. В статье агитационного материала содержатся несоответствующие действительности, порочащие сведения, которые не имели места в реальности. Распространением данной отрицательной и клеветнической информации, была оскорблена деловая репутация истца, как Главы района, неукоснительно соблюдающего действующее законодательство, и никогда не позволяющего себе совершить какое-либо противоправное действие, за которое предусмотрена уголовная либо административная ответственность.

 Но подобные требования могут быть предъявлены и к избирательным комиссиям на тех же основаниях. Но здесь необходимо обратить внимание на то, что в случае нарушения прав гражданина, которое, однако, не повлекло за собой лишения его активного или пассивного избирательного права, суд при рассмотрении иска о компенсации морального вреда должен исходить из доказанности истцом причинения ему физических и (или) нравственных страданий. А доподлинно доказать наличие таких страданий и причину их возникновения в ходе судебного разбирательства представляется почти невозможным.

 Именно поэтому высок процент отказов в удовлетворении исковых требований. Если при принятии решения по телу Титова А.А. суд руководствовался совокупностью представленных истцом доказательств о наличии у него физических и нравственных страданий, что подтверждается различными документами (справки, выписки из амбулаторных карт и др.), поэтому обоснованно пришел к выводу о признании требования о компенсации морального вреда, то о многих других решениях нельзя сделать такого вывода. Так, доказательства, представленные Турик А.С., которому отказали в регистрации в качестве кандидата, в обоснование возмещения ему убытков, не являются исчерпывающими, так как из простого указания на то, что если бы его агитационная кампания прошла без затрат на восстановление нарушенного права, то результаты выборов были бы для Турик А.С. положительными являются голословными в силу того, что не могут иметь никаких подтверждений. Однако в этом же решении суд принял «на веру» нравственные страдания истца, так как никаких документов или свидетельских показаний, подтверждающих этот факт, им представлено не было. Суд сделал вывод о наличии морального вреда, исходя из статуса Турик А.С. и предполагая наличие переживаний в силу совершения действий по восстановлению своего пассивного избирательного права.

 Другое судебное решение иллюстрирует спор, возникший из нарушения пассивного избирательного права кандидата избирательной комиссией. Нарушение, по мнению истца, выразилось в размещении его искаженной фотографии на информационном материале, чем ему были причинены нравственные страдания. Однако судом не был установлен факт распространения избирательной комиссией порочащих честь, достоинство и деловую репутацию кандидата сведений, поскольку все фотографии кандидатов были распечатаны на одинаковой бумаге и были одинаковыми по качеству, соответствующему тем, что были представлены непосредственно кандидатами.

 Таким образом, объективно можно сделать вывод о разнообразии судебной практики по спорам о возмещении вреда, возникающим из нарушений избирательных прав граждан. В основном, проблематика таких споров сводится к сложности доказывания наличия вреда в случаях, когда право все-таки было реализовано гражданином. Относительно дел, когда право нарушено таким образом, что в рамках избирательной кампании у гражданина не было никаких возможностей для его реализации, исход дела зависит от наличия доказательств, представленных обеими сторонами спора.

Специфика исследуемых споров обусловлена особенностями предмета и субъектным составом таких дел, а также ограниченными возможностями граждан в выборе гражданско-правовых способов защиты.

 Поскольку механизм возмещения вреда за нарушение конституционных прав граждан не предусмотрен на законодательном уровне, а сложился из правоприменительной практики, возникает необходимость в четкой формулировке порядка применения положений статьи 59 ГК РФ по отношению к нарушениям избирательного законодательства Российской Федерации.
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**ОБЩЕСТВЕННАЯ ИНИЦИАТИВА, КАК ИНСТИТУТ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

***Забалканская И.К.***

Аннотация: Статья посвящена рассмотрению сущности общественной инициативы и определения места данного института в гражданском обществе. Детально раскрыта работа данного института и результаты его действия в государстве.

Одной из основ конституционного строя является принцип народовластия, который закреплен в ст.3 Конституции Российской Федерации. В данной норме провозглашается: народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и местного самоуправления. Для того чтобы реализовать данный принцип, необходимо обеспечить общество институтами, позволяющими осуществить данное право гражданам опосредованно, не только путем выборов органов власти и должностных лиц, а также участвуя в процессе принятия решений государственной власти.

Гражданская законодательная инициатива - это форма непосредственного осуществления населением государственной власти посредством внесения законодательного предложения либо проекта нового закона, проекта закона об отмене или изменении ранее принятых законов с целью последующего принятия такого нормативного акта законодательным органом соответствующего уровня [[90]](#footnote-90).

Граждане подготавливают проект акта и собирают подписи за то, чтобы именно данный проект был рассмотрен уполномоченным органом власти. Гражданская законодательная инициатива относится к исходным, первичным, формам демократии и законотворчества, выражения народом своей воли наряду с референдумом и выборами. Она дает право предложить гражданину или группе граждан, свой проект или же подмечая недостатки изменить действующий.

Указом Президента определена цель общественной инициативы как обеспечение развития и укрепления гражданского общества, защиты прав человека и гражданина, участия граждан в управлении делами государства.

В связи с тем, что одним из принципов становления демократии в гражданском обществе, является всеобщее развитие и укрепление, гражданской законодательной инициативы населения. Общественными инициативами считаются предложения граждан Российской Федерации по вопросам социально-экономического развития страны, совершенствования государственного и муниципального управления, направленные с использованием интернет-ресурса "Российская общественная инициатива"[[91]](#footnote-91).

Общественная инициатива берет свое начало с 6 февраля 2012 года, когда премьер-министр РФ Владимир Путин опубликовал в газете "Коммерсантъ" статью: "Демократия и качество государства", в которой предложил рассматривать в парламенте гражданские инициативы, набравшие более ста тысяч подписей в интернете.

Начало работы РОИ было положено Указом Президента РФ № 601 от 7 мая 2012 года "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления". Далее последовала формирование данного органа. Концепция формирования публичного представления предложений граждан с использованием интернета для рассмотрения в Правительстве РФ была утверждена Председателем Правительства 23 августа 2012.

Далее последовал следующий шаг - 4 марта 2013 года Указом Президента РФ № 183 "О рассмотрении общественных инициатив, направленных гражданами Российской Федерации с использованием интернет-ресурса "Российская общественная инициатива"", где исполнителем проекта назначен Фонд информационной демократии.

Отправной точкой начала действия данного института, является 2 апреля 2013 года, когда платформа РОИ была представлена общественности и СМИ.

Общественная инициатива, как институт гражданского общества, дает гражданам возможность непосредственно осуществлять власть, создавая и изменяя законы, которые способствуют совершенствованию правовой системы страны и является институтом гражданского общества, который устанавливает удобную среду для осуществления контакта с государственной властью страны и способом освещения проблем гражданского общества в различных его сферах. В подтверждение данного положения, можно привести данный вывод Липчанской М.А.: "Особенностью правового государства является его стремление к обеспечению всестороннего развития личности, ее творческой, политической активности, что требует дальнейшего развития не только форм участия в управлении делами государства, но и разнообразных гарантий их осуществления. В силу того, что проведенный анализ выявил неоспоримое преимущественное значение избирательных форм участия граждан в управлении делами государства"[[92]](#footnote-92). В диссертации, автор рассматривает свою работу на федеральном уровне, отмечая проведение государством, постепенной вовлеченности граждан в проявление общественной инициативы, так как этот институт появился недавно и ему нужно время, чтобы укрепиться и дать определенные результаты.

Схожего мнения придерживается в своей работе Е. И. Бычкова: "Имеющийся законодательный и научный потенциал правотворческой инициативы граждан сегодня используется недостаточно"[[93]](#footnote-93). Автор приводит пример начала построения народовластия в обществе, начиная с муниципального уровня "подтверждает необходимость более глубокого теоретического осмысления правотворческой инициативой граждан именно как формы участия населения в осуществлении местного самоуправления и решения проблемы обеспечения эффективности ее реализации". Где считает важным начать строить общественную инициативу с муниципального уровня, для того чтобы убрать причины, которые могут быть сдерживающим фактором, для проявления правотворчества у граждан: недоверие населения к органам власти, правовой нигилизм граждан, невладение приемами юридической техники.

Если разобраться с этими причинами, более углубившись в данный институт, можно увеличить приобщенность граждан к проявлению своих демократических прав. Проявить общественную инициативу, может каждый гражданин, для этого достаточно зайти на сайт Общественной инициативы и выполнить следующие условия:

Первым этап состоит в том, что нужно зарегистрироваться в системе Общественной инициативы, обязательно указав свои паспортные данные. Есть особое условие, для участников группы или гражданина, выдвигающего свой проект: достигшие возраста 18 лет, а так же зарегистрированные в федеральной государственной информационной системе государственной информационной системе: «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме».

После этого, гражданин или группа (может являться только некоммерческая организация) должны оформить свою инициативу в установленном порядке. Так же гражданин или группа, должны выбрать сами на каком уровне должна приниматься их инициатива: федеральном уровне, региональном или муниципальном уровне.

Важно, что гражданская законодательная инициатива, не допускается на рассмотрение по вопросам амнистии, налогообложения, бюджетного процесса, вопросам конституционной реформы.

Далее предложенный проект проходит особую экспертизу, на соответствие действующему законодательству и не нарушает ли указанные правила оформления. Время проведения этой экспертизы не должно превышать двух месяцев.

Фонд развития информационной демократии и гражданского общества «Фонд информационной демократии», который обеспечивает работу интернет-ресурса, а также осуществляет проведение предварительной экспертизы общественной инициативы, принимает решение о размещении общественной инициативы для голосования или об отказе в ее размещении.

Уполномоченная некоммерческая организация имеет право:

– по итогам экспертизы принять решение о размещении общественной инициативы на интернет-ресурсе (в разделе для голосования) или об отказе в ее размещении;

– для реализации своих функций запрашивать и получать сведения, необходимые материалы от федеральных и региональных, государственных органов и органов местного самоуправления.

Второй стадией, является проведение голосования на сайте Общественной инициативы, гражданами.

Система голосования с использованием интернет-ресурса организуется по принципу один человек - один голос" и предусматривает для граждан возможность проголосовать как за инициативу, так и против нее. Время проведение голосования – не должно превышать года.

Поддержанной, считается инициатива, которая в течение одного года после ее размещения на интернет-ресурсе получила:

а) не менее 100 тысяч голосов граждан - в поддержку инициативы федерального уровня

б) не менее 5% голосов граждан, постоянно проживающих на территории соответствующего субъекта Российской Федерации- в поддержку инициативы регионального уровня;

в) не менее 5% голосов граждан, постоянно проживающих на территории соответствующего муниципального образования, - в поддержку инициативы муниципального уровня.

г) После завершения года – если инициатива так и не набрала требуемое количество голосов, она отправляется в архив, и отсылается на рассмотрение в Государственную думу.

Третий этап: Принятая инициатива рассматривается экспертной рабочей группы федерального уровня, которая определяется Правительством Российской Федерации и включает представителей федеральных органов исполнительной власти, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, членов Общественной палаты Российской Федерации, представителей бизнес-сообщества и общественных объединений.

Состав экспертной рабочей группы регионального уровня определяется высшими органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и представителей общественных объединений.

 Состав экспертной рабочей группы муниципального уровня определяется органами местного самоуправления и включает представителей этих органов, депутатов представительных органов муниципальных образований, представителей муниципальных учреждений, бизнес-сообщества и общественных объединений.

По результатам экспертизы рабочая группа готовит экспертное заключение и решение, содержащее меры по реализации инициативы. В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 3 июня 2013 г. № 899-р утвержден состав экспертной рабочей группы федерального уровня, которая будет рассматривать общественные инициативы, набравшие 100 тыс. голосов на сайте РОИ.

По результатам рассмотрения общественной инициативы экспертная рабочая группа в срок, не превышающий двух месяцев, готовит заключение и о разработке соответствующего нормативного правового акта и (или) принятии иных мер по реализации инициативы, которые подписываются председателем соответствующей экспертной рабочей группы, о чем уведомляет уполномоченную некоммерческую организацию в электронном виде.

Пятым действием, является опубликование внесенных изменений на интернет ресурс Общественная инициатива, с экспертным заключением и решением по данной инициативе.

Нами произведен анализ общественных инициатив за 5 лет. За этот период вышло 12091 инициатив, по данным портала «Общественной инициативы» на 1 май 2018 года, на голосовании находиться 2094 инициатив. По 28 инициативам решение уже принято. Из них только 14 смогли набрать нужное количество голосов, после чего они были направленны в Государственную Думу, но из них только 7 были одобрены, оставшиеся 7 были приняты с изменениями.

Оставшиеся 14 инициатив, не смогли набрать нужное количество голосов, но все равно были отправлены в Государственную Думу и приняты. Примером может являться изменение в федеральный закон № 2124 -1 " О Средствах массовой информации" ст. 14 и 15 где внеслись изменения, о запрете увеличения громкости во время рекламы на телевидении. Данная инициатива, была реализована на федеральном уровне и набрала 10604 голосов, но при рассмотрении была принята.

Наибольшее количество голосов из списка всех принятых инициатив набрали инициативы об организации "Зеленого щита" вокруг Москвы (более 100 тысяч человек) и об отмене "нулевого промилле" в крови водителя (более 77 тысяч). Наименьшее количество голосов (2 голоса) из принятых инициатив получила муниципальная инициатива о изменении надписи на фасаде Ледового дворца города Ухты. Она также стала единственной принятой инициативой, против которой было подано больше голосов, чем за (2 голоса за, 3 против). С середины апреля 2014 года инициативы, не набравшие за 1 год 100 000 голосов, снимаются с голосования и отправляются в архив. Однако министр "Открытого правительства" Михаил Абызов распорядился всё-таки передать снятые с голосования инициативы в экспертный совет при правительстве для последующего рассмотрения. Затем рекомендации по реализации таких инициатив должны направляться в уполномоченные федеральные органы исполнительной власти.

На голосовании сейчас находиться 2094 инициативы, среди которых лидирует инициатива: "Приравнять нападение на медицинского работника при исполнении обязанностей к нападению на полицейского набравшая на 1 мая 2018 год - 23 574 голоса. В данной инициативе, мы видим, насколько данная проблема волнует общество и конкретно определенный слой населения страны.

Второй по количеству голосов, в активном голосовании, инициатива: "Организовать пункты сбора отработанного масла у населения на АЗС" За инициативу подано 23 545 голосов. Граждане предлагают организовывать на заправках пункты сбора отработанного масла, для того чтобы каждый мог

Среди активных (инициативы, находящиеся в голосовании), но набравших чуть меньше голосов, является инициатива "Запретить парковаться выхлопной трубой автомобиля в окна жилых зданий ближе чем 5 метров" набравшая 21 110 голосов.

Её авторы аргументируют свою позицию так: "В наших загруженных автотранспортом городах трудно объяснить малокультурным водителям то, что припаркованные под окнами автомобили с направленной выхлопной трубой прямо в окна проживающих там граждан, создают огромную угрозу здоровью людям в особенности проживающих на нижних этажах. Как бы не говорили производители топлива об экологичности современного топлива, но никто бы из здравомыслящих людей не согласился бы провести выхлопную трубу себе в автомобиль или даже квартиру".

На наш взгляд, есть интересные, но пока набравшие небольшое количество голосов. Так, например, "Выделять деньги из "Фонда кино" под полный возврат. Пока эта инициатива набрала 9 988 голосов. В данный момент "Фонд кино" выделяет деньги на такие фильмы как "Кавказская пленница 2", "Джентльмены, удачи", "Бременские разбойники", "Ночные стражи", последние "Ёлки". Проще говоря, есть большая вероятность, что эти фильмы были созданы только ради нецелевого использования бюджетных средств. А ведь это деньги, выделенные из карманов налогоплательщиков.

На данный момент среди направления федерального уровня, является самым малочисленным по голосам, инициатива "Изменить налоги для увеличения бюджетов в России" она набрала 34 голоса и предложение состоит в том, чтобы поднять выше налоги.

Среди направления региона и муниципального уровня, лидирует в данный момент инициатива: "Прекратить выбросы сероводорода H2S в Восточном административном округе (г. Москва)", набравшее 654 голоса. При рассмотрении инициатив этого уровня, можно заметить, что большинство направленно на изменения и предложения в городе Москва. Ни одного голоса не набрала инициатива "Оборудовать регулируемый пешеходный переход перед ТЦ Город Лефортово".

Так же можно выделить такие инициативы, которые отражают недочеты в социальной сфере:

- "Ужесточить наказание за попрошайничество с использованием животных". Авторы аргументируют это так: "На улицах и в подземных переходах на федеральном уровне. Так как часто появляются попрошайки с "больными" собаками и табличками "помогите на корм". Часто это пропавшие (потерянные хозяевами) собаки, пойманные с целью попрошайничества. На данный момент"1 935 голосов.

- "Запретить пропаганду тюремного образа жизни". Очень много молодежи увлекается тюремными привычками и жаргоном. Всё это популяризируется различными играми, группами в социальных сетях, сериалами и музыкальными исполнителями. 1963 голоса.

- "Разрешить использовать материнский капитал для лечения матери и детей, если есть такая необходимость". После рождения второго, а тем более третьего ребенка здоровье женщины часто бывает подорвано, тем более что времени заниматься реабилитацией у нее нет. Бесплатная медицина все реже может предоставить качественное лечение, поэтому возможность потратить деньги, называющиеся "материнскими", на восстановление здоровья матери или ребенка - абсолютно логичный и справедливый вариант. Количество голосов - 1746.

Это не все инициативы, но на их основании, мы наблюдаем проблемы, волнующие население, являются довольно разнообразными.

Анализ инициатив на интернет-ресурсе позволил нам сделать вывод о том, что все инициативы, можно разделить на следующие разделы:

- обустройство населенных пунктов;

- дороги;

- услуги и сервис;

- жилищно-коммунальное хозяйство;

- миграция;

- культура и образование;

- государственная социальная поддержка;

- экология;

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что граждане проявляют свою инициативу по обширному спектру проблем, а самые активные в проявлении своих инициатив – жители города Москва.

Как влияет общественная инициатива на современное общество, можно узнать из исследований Казьминой Е.А, которая в своей статье [[94]](#footnote-94) указывает на то, что общественная инициатива выявляет особые проблемы внутри общества, но не смотря на это, государство после проведения голосования и даже набора нужного количества голосов, может отменить данное предложение в лице экспертной комиссии, решение которого, обжаловать нельзя. Отчего автор представляет проведение "общественной инициативы", лишь как средство внешнего проявления народовластия, без должного внимания к данному институту гражданского общества, со стороны государства позволяет отметить, что институт гражданской законодательной инициативы не получил в России широкого распространения. В определенной степени свою ограничительную роль сыграло отсутствие информирования граждан о способе выражения своей демократической воли, а также юридического закрепления института гражданской инициативы в Конституции Российской Федерации.

Анализ опубликованных общественных инициатив в России позволяет сделать вывод о том, что очень ограниченное число граждан оценивают указанный интернет-ресурс как реальную возможность участия в управлении делами государства.[[95]](#footnote-95)

В России имеет меньшее распространение, чем в Америке, где контакт общества с государственной властью, происходит в рамках программы"WeThePeople" в США. Поэтому круг субъектов здесь гораздо шире (отсутствуют ограничения по гражданству, установлен возрастной ценз 13 лет), тематика петиций не ограничивается внутригосударственными вопросами, а ответы на петиции носят личный, авторский характер (исходят не от абстрактной комиссии, а от конкретных представителей президентской администрации или от самого президента). Фактически это средствообщения с людьми, площадка для разъяснения позиции президента по наиболее волнующим общество вопросам.

При анализе прошедших лет, можно сделать вывод, что государство учитывало предложения и совершенствовало данную систему в сфере воздействия – "федеральное уровень, муниципальный уровень" так и на уровне доступности – устанавливая доступные для каждого гражданина условия предложения инициативы.

Делая окончательный вывод можно отметить, что введение института общественных инициатив в российское гражданское общество, является шагом вперед на пути развития народовластия в стране и тем самым потенциально увеличивая доверие граждан к государственной власти.
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**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ АВТОРСКИХ ПРАВ, ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**
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В статье рассмотрены основанные особенности привлечения к уголовной ответственности при нарушении авторских прав.

В современном мире все большее значение приобретает защита прав. Реализация многих прав напрямую зависит от необходимости принадлежности этого права конкретному гражданину.

Наиболее ярко это видно на примере авторского права. В настоящий момент за нарушение авторских и смежных прав установлена уголовная ответственность, предусмотренная ст. 146 УК РФ.[[96]](#footnote-96) Данная норма устанавливает ответственность за присвоение авторства (плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю, а также за незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно за приобретение, хранение, перевозку контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере.

Развитие и применение института уголовной ответственности за нарушение авторских прав становится все более *актуально*, так как благодаря развитию современных технологий граждане получают доступ, не всегда законный, к объектам авторских прав. И, следовательно, правообладателям необходимо защищать свои права, а государству необходим эффективный способ превентивных мер, влияющих на уровень совершаемых преступлений в данной сфере. Именно поэтому данные нормы приобретают актуальность.

Можно сказать, что уже сегодня защита авторских прав путем уголовного судопроизводства является популярной мерой. Так был проведен анализ судебной практики по данному вопросу.[[97]](#footnote-97) Изучены приговоры, как в Тверской области, так и по всей территории России. При этом следует отметить, что в настоящий момент количество уголовных дел в связи с нарушением авторских прав многократно возросло. Из всего многообразия приговоров по делам, связанным с защитой авторских прав наиболее типичными являются дела, связанные с защитой авторских прав на программы ЭВМ, которые согласно ст. 1225 являются видом охраняемых законом результатов интеллектуальной деятельности. Они представляют собой особую категорию судебных решений. Примером может служить следующий судебный акт.

Приговором № 1-181/2014 от 15 октября 2014 г. по делу № 1-181/2014 Центрального районного суда города Твери было установлено, что гражданин Т. совершил незаконное использование программ ЭВМ, приобретение, хранение контрафактных экземпляров произведений в целях сбыта, совершенные в особо крупном размере. Благодаря показаниям свидетелей удалось установить вину подсудимого. Был вынесен обвинительный приговор, гражданин Т. был приговорен к 2 годам лишения свободы условно.[[98]](#footnote-98)

Кроме данной категории дел можно выделить и ряд дел, связанных с защитой авторского права на аудиовизуальные произведения, которые также являются объектами защиты авторских прав. И несмотря на их небольшое количество по сравнению с незаконным использованием ЭВМ, можно привести некоторые «типичные» примеры.

Приговор № 1-195/2012 от 20 ноября 2012 г. Московского районного суда города Твери установил, что гражданин П. незаконно использовал аудиовизуальные произведения для ведения предпринимательской деятельности, что образует состав ст. 146 УК, а именно незаконное использование объектов авторского права, в том числе их хранение, перевозку. В данном случае также имелся квалифицирующий признак, представляющий собой особо крупный размер. В представленном судебном решении суд согласился со стороной обвинения, был вынесен обвинительный приговор. Гражданин П. был приговорен к условному лишению свободы со штрафом.[[99]](#footnote-99)

Другим примером может стать приговор № 1-212/2011 от 23 сентября 2011 г. по делу № 1-212/2011 Вышневолоцкий городской суд Тверской области, в соответствии с которым гражданка А. осуществила незаконное хранение использование, а также сбыт контрафактных экземпляров визуальной продукции охраняемой авторским правом. Следствие квалифицировало данное деяние по ст. 146 УК, суд согласился с доводами следователей и назначил условное наказания в виде 2 лет и 6 месяцев лишения свободы.[[100]](#footnote-100)

Ученые активно обсуждают вопрос внесения изменений в ст. 146 УК, что обусловлено важностью защиты авторских прав в современных реалиях.

Так, Лысак Е.А. предлагает с целью преодоления существующих проблем квалификации преступлений, посягающих на авторские права, из диспозиции ч.1 ст. 146 исключить признаки крупного ущерба и сконструировать составы преступлений, запрещенные данными нормами, по типу формальных. В качестве признака, отграничивающего данные преступные деяния от административных правонарушений, возможно предусмотреть цель совершения преступлений в виде получения дохода или иного вознаграждения в крупном размере.[[101]](#footnote-101)

М.А. Зубова предлагает включить в УК РФ ст. 146.1, которая называлась бы «Нарушение авторских и смежных прав на компьютерные программы» и предусматривала бы уголовную ответственность за соответствующие преступления.[[102]](#footnote-102)

Другие авторы полагают,[[103]](#footnote-103) что следует разместить в уже существующих положениях уголовного закона квалифицирующий признак «с использованием ЭВМ или информационных технологий»[[104]](#footnote-104) или «с использованием неправомерного доступа к компьютерной информации»[[105]](#footnote-105)

Также отмечается, что, исходя из действующей формулировки части второй ст. 146 УК, такое действие, как принуждение к соавторству, по мнению некоторых ученых, понимается только как форма незаконного использования объектов авторского права или смежных прав.[[106]](#footnote-106) Правильнее было бы выделить принуждение к соавторству в отдельную форму нарушения права, поскольку такие деяния встречаются на практике.

При этом изменение диспозиции ст. 146 УК РФ было бы рациональным для защиты прав авторов. Но согласится с предыдущими высказываниями авторами не может является целесообразным в силу несоответствии их существующей правоприменительной практике. Наиболее целесообразной может быть следующая редакция: присвоение авторства (плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю, а равно крупном размере. Следовательно, диспозицию статьи необходимо дополнить следующей формулировкой: ***«а равно в крупном размере»***.Данная редакция позволит увеличить правоприменительную и судебную практику по делам, связанным с защитой авторских прав, чем защитит права авторов в большем объеме.

Анализируя правоприменительную практику и мнения ученых юристов, можно сделать вывод, что редакция ст. 146 УК должна выглядеть следующим образом:

«Присвоение авторства (плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю, *а равно в крупном размере*

наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до шести месяцев.»
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**ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ ГЛАВЫ 60 ГК РФ В АСПЕКТЕ СООТНОШЕНИЯ И ВЗАИМОСВЯЗИ С НОРМАМИ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПОВЕДЕНИЕМ ОБОГАТИВШЕГОСЯ ЛИЦА**

***Исакова Т.А., Вихрова Е.Д.***

В статье рассмотрены актуальные вопросы соотношения и взаимосвязи положений главы 60 ГК РФ и норм о возмещении вреда, причиненного поведением обогатившегося лица

Неосновательное обогащение выступает обратной стороной гражданского обращения, по которому, как правило, приобретение имущества одним лицом у другого происходит в форме правомерных юридических фактов. Особое внимание в гражданском праве уделяется нормам о возмещении вреда. Проблема выбора между кондиционным требованием и иском о возмещении вреда возникает тогда, когда совершение деликта сопровождается образованием какой-либо имущественной выгоды на стороне правонарушителя.

Определение неосновательного обогащения закреплено в пункте 1 статьи 1102 Гражданского Кодекса РФ (далее-ГК РФ[[107]](#footnote-107)). Оно определяется как приобретение или сбережение лицом (приобретателем) за счет другого лица (потерпевшего) имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований. Обязательства из неосновательного обогащения относятся к внедоговорным и традиционно именуются кондиционными.

Общие основания ответственности за причинение вреда закреплены в статье 1064 ГК РФ, которая гласит, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Закон не содержит точного определения вреда.

Вопросам темы выступления посвящены работы таких авторов, как Толстой Ю.К, Суханов Е.А, Иофе О.С. В советский период рассматриваемая проблема так же имела место быть, о чем свидетельствуют труды М.М. Агаркова, Д.М. Генкина. А.Н Арзамасцева.

Разграничение кондикционных обязательства от обязательств по возмещению вреда является одной из сложных задач при определении области использовании применения обязательств о возврате неосновательного обогащения. До недавнего периода основной точкой зрения являлось разграничение деликтных и кондикционных исков по принципу вины[[108]](#footnote-108): - в случае если обогащение произойдет вследствие действий виновного лица, иск который будет предъявлен к нему, должен рассматриваться как деликтный; - в случае если оно явилось следствием обстоятельств, которые нельзя расценивать как вину лица, которое обогатилось, иск который будет предъявлен к нему, должен рассматриваться как кондикционный.

Ю. К. Толстой, анализируя содержание ст. 1103 ГК РФ, пришел к выводу, законодатель прямо декларирует отказ от принципа вины как критерия разграничения кондикционного иска и требования о возмещении вреда. По мнению автора, этим объясняется прямое указание закона на допустимость субсидиарного применения правил главы 60 ГК РФ к случаям возмещения вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица[[109]](#footnote-109).

 Разграничение кондикционных исков от деликтных по принципу вины невозможно. Во-первых, в соответствии с п. 4 ст. 1103 ГК нормы о неосновательном обогащении подлежат субсидиарному применению к требованиям о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица. Во-вторых, очевидно, что такая форма неосновательного обогащения, как покушение на чужие права может быть использована приобретателем умышленно, в результате виновных действий.

 Е. А. Суханов по этому поводу пишет, что, когда причинение вреда происходит в форме уничтожения имущества, никакого обогащения на стороне правонарушителя не происходит, и к соответствующим отношениям применяются лишь нормы главы 59 ГК РФ. В случае же похищения либо иного необоснованного присвоения чужого имущества, кондикционный иск может быть заявлен наряду с требованием о возмещении вреда в субсидиарном порядке[[110]](#footnote-110).

Нами была предпринята попытка анализа судебной практики с целью установления факта применения таких норм, а также наличия тех или иных проблем в применении этих норм. Таким образом, нами изучено 15 судебных актов, из них решения по 1 инстанции 13, по второй интстанци-2. Судебные акты приняты за период с 2016 по 2017 годы, из них в 2017 г. -13, 2016 г. -2. Все решения вынесены федеральными судами.

Обогатившимся в проанализированных решениях являются физические лица.

Потерпевшим чаще всего выступает государственное бюджетное учреждение, реже юридические лица, и совсем мало практики по физическим лицам, как потерпевшим.

Обогащение выступает в виде денежных средств (пособия по безработице, денежные средства, которые сторона обязалась передать по договору и другие). Зачастую такое обогащение выражается в ошибочной выплате денежных средств, совершении преступления, повлекшего причинение вреда и в принципе причинение вреда, повлекшее неосновательное обогащение. Суду необходимо разграничить понятие неосновательного обогащения и возмещения вреда для разрешения заявленной претензии. В большинстве случаев суды приходят к выводу что в представленных ситуациях имеет место неосновательное обогащения, но в ряде решений суды принимают противоположную позицию и присуждают возместить вред, причинённый поведением обогатившегося лица. Неосновательное обогащение является либо результатом поведения потерпевшего лица, либо результатом поведения обогатившейся стороны.

Вина с случаях, неосновательного обогащения присутствует и не может являться критерием вида предъявляемого иска (кондикционный или вендикационный).

Потерпевшие заявляют требования о возмещении вреда или о взыскании неосновательного обогащения. Совместно указанные требования в проанализированных актах заявлялось 2 раза, суд, исходя из анализа предложенных доказательств, опираясь на нормы законодательства, соотносил указанные требования и выносил оптимальное решение применительно к каждой ситуации, в котором выбирал на основе анализа представленных доказательств либо такой способ как возмещение вреда, либо применял положения о взыскании неосновательного обогащения.

Иллюстрацией субсидиарного применения рассматриваемых требований может являться Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда. В суд первой инстанции было подано требование о взыскании неосновательного обогащения и убытков. Между истцом и ответчиком имеют место договорные отношения, в частности предварительный договор купли-продажи квартиры и договор аренды квартиры, согласно которого стороны обязались в срок до 11.06.2015 г. заключить договор купли-продажи квартиры, и ответчик до 11.06.2015 г. получил право пользования этой квартирой. Договор купли-продажи квартиры заключен не был. В связи с тем, что обязательства по заключению основного договора прекратились, то прекратилось и право пользования указанной квартирой. Таким образом, ответчики неосновательно используют имущество, принадлежащее истцу, суд удовлетворил в части требований о взыскании неосновательного обогащения, отказав о взыскании убытков, под которыми истец заявил сумму задатка в двойном размере, так как по договору истец не обязан был выплачивать задаток в двойном размере, следовательно факт причинения убытков отсутствует[[111]](#footnote-111).

Таким образом, требования о возмещении вреда и о взыскании неосновательного обогащения могут применяться субсидиарной. Иллюстрацией данного совместного применения может служить следующая ситуация: некое лицо незаконно использует исключительные права автора полезного изобретения, данное использование вызывает у правообладателя имущественный ущерб, выразившийся в падении объемов продаж, а у пользователя чужих прав появляется сбережение имущества в результате неуплаты лицензионных платежей.

Итак, Кондикционные иски не могут применяться вместо деликтных исков, при этом не исключается возможность для субсидиарного использования кондикционных исков наравне с деликтными. На практике имеют место случаи совместного заявления указанных требований, но в проанализированной авторами судебной практике суды совместно требования не удовлетворяли, обосновывая свою позицию недостаточностью оснований, для субсидиарного применения требований о возмещении вреда и взыскании неосновательного обогащения, наступивших в следствие поведения обогатившегося лица.
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**НЕДОБРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ В ПАТЕНТНОМ ПРАВЕ**

***Киреев Д.В.***

С развитием рыночных отношений, научной и технической сфер общества все более остро встает вопрос о правовом регулировании интеллектуальной собственности. На сегодняшний день законодательная и правоприменительная практика в Российской Федерации сосредоточена на защите и охране прав на товарные знаки и знаки обслуживания, средства индивидуализации, оставляя область патентного права по большей части в стороне.

Данная тема изучалась следующими авторами: Ворожевич А.С., Гаврилов Д.А. Домовская Е.В., Залесов А.В.,Озолина И.Г. и др.

Актуальность данной темы обусловлена наличием проблем в области антимонопольного законодательства по определению недобросовестной конкуренции в сфере осуществления исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы. В каких случаях действия правообладателя являются законной коммерциализацией объекта патентных прав, а в каких направлены на незаконное устранение конкурентов и искусственное поддержание высоких цен на товары?

Конвенция по охране промышленной собственности, принятая в 1883 г. в Париже, впервые задала вектор на общемировую охрану патентных прав. При этом данная Конвенция относит к объектам охраны промышленной собственности, помимо патентов и средств индивидуализации, право на пресечение недобросовестной конкуренции.

Содержание данного права раскрывается в ст. 10.bis и 10.ter Парижской конвенции. Так, статья 10.bis устанавливает обязанность государств - участников Конвенции обеспечить эффективную защиту от недобросовестной конкуренции, к которой относится всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

1)все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной, или торговой деятельности конкурента;

2)ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную, или торговую деятельность конкурента;

3)указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.[[112]](#footnote-112)

Российская Федерация является участником Парижской конвенции, но нашим законодательством защита от недобросовестной конкуренции не отнесена к объектам интеллектуальной собственности. Однако, в силу пункта 7 статьи 1252 ГК РФ в случаях, когда нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признано в установленном порядке недобросовестной конкуренцией, защита нарушенного исключительного права может осуществляться как способами, предусмотренными настоящим Кодексом, так и в соответствии с антимонопольным законодательством.[[113]](#footnote-113)

Законодатель широко трактует понятие недобросовестной конкуренции. В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" ( далее – 135-ФЗ) недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.[[114]](#footnote-114)

На основании статьи 14.5 135-ФЗ не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.[[115]](#footnote-115)

Представляется, что недобросовестная конкуренция в сфере патентного права тесно связана с таким правовым понятием, как злоупотребление правом или «злоупотребление патентом[[116]](#footnote-116)». В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.[[117]](#footnote-117)

По мнению И.Г. Озолиной для общества злоупотребление субъективным патентным правом гораздо более болезненно, чем злоупотребление правом на товарный знак. Существование товарного знака никак не ограничивает конкурентов в производстве взаимозаменяемых товаров под другими обозначениями, существование же патентной монополии не только лишает потребителей каких-либо благ, но и зачастую задерживает развитие науки и техники.[[118]](#footnote-118)

Данная проблема актуальна для фармацевтического рынка. Злоупотребление патентами в данной сфере могут «тормозить» медицинские исследования, что в свою очередь отдаляет человечество от разработки лекарства от болезней, которые на сегодняшний день либо не излечимы, либо тяжело поддаются лечению. Владельцы патентов в свое оправдание приводят следующие аргументы: дороговизна разработки изобретения, длительный процесс производства лекарства. Очевидным является наличие конфликта интересов патентообладателей и общества.

 Примером может служить патентование генов человека. Биотехнологическая и диагностическая компания Myriad Genetics в 1998-м и 2000-м годах соответственно запатентовала два гены BRCA1 и BRCA2, мутации в которых существенно повышают риск развития рака груди и яичников у женщин, а также их мутантные варианты и методики выявления мутаций. А уже в 2001 году лаборатории, занимающиеся диагностическим тестированием на изменения в генах BRCA, получили письма с требованием прекратить все работы или выплатить Myriad причитающиеся отчисления.[[119]](#footnote-119)

Компании, владеющие такими патентами на медицински значимые фрагменты ДНК, могут устанавливать любые цены на диагностику соответствующих отклонений. В своем обращении, выпущенном после оглашения очередного вердикта суда по делу Myriad Genetics, фирма подчеркивает, что цены на анализы мутаций в генах BRCA1 и BRCA2 вовсе "не непомерно высокие". В численном выражении это означает три тысячи долларов за анализ (в США). Проведение теста может частично или полностью покрывать медицинская страховка, но далеко не все компании соглашаются включить этот анализ в предлагаемый пакет.

Еще одним злоупотреблением патентными правами, также преимущественно на фармацевтическом рынке, является схема по поддержанию «вечнозеленого патента». Суть этой стратегии в том, что перед тем, как истечет срок действия патента на основное вещество, патентообладатель получает патенты, не обладающие признаком новизны, на какие-либо особенности, с этим веществом связанные: особую кристаллическую форму, способ лечения конкретного заболевания, мало чем отличающегося от того, что лечили этим веществом раньше. Размытость формулировок, содержащихся в заявке на первоначальный патент, необходимость высокого уровня познания в области медицины и фармацевтики при рассмотрении данных заявок, каким не всегда обладаю сотрудники органов, предоставляющих патент, – одни из некоторых факторов, которые позволяют выдавать такие патенты.

В качестве примера можно привести патентный спор российской компании «Биокард» и американской фирмы Genentech (входит в группу фармацевтических компаний Roche Holding) по признанию недействительным патента на применение лекарственных препаратов на основе действующего вещества «ритуксимаб» для лечения ревматоидного артрита.

Как рассказали Forbes в компании «Блокад», которая разрабатывает препарат-аналог, — «Ацеллбия», общий объем российского рынка ритуксимаба для лечения ревматоидного артрита составляет более 1 млрд рублей. Согласно сайту госзакупок, в 2017 году объем тендеров на закупку ритуксимаба превысил 1,2 млрд рублей.[[120]](#footnote-120)

Решению Роспатента от 26.12.2017 был отменен патент 2003 года, предоставляющий монополию на способ лечения ревматойдного артрита, известный с 2001-2002 годов.[[121]](#footnote-121)

Одним из видов злоупотребления патентными правами, который является актом недобросовестной конкуренции, можно назвать «патентные засады». Случай, когда патентообладатель является одним из разработчиков общеобязательных стандартов, и в результате принятия этих стандартов для конкурентов становится невозможным соответствовать им, не нарушая патент.

Так, в декабре 1990 года Юнион Ойл Компани оф Калифорния, подала заявку на выдачу патента, описывающую «чистое топливо» – состав бензина для двигателей автомобилей, направленный на снижение выхлопов. В то время как данная заявка на выдачу патента рассматривалась ведомством «в секрете» (предыдущее патентное законодательство США позволяло не публиковать заявку, если заявитель этого не хотел), Комиссия Калифорнии по воздушным ресурсам (CARB) в ноябре 1991 года издала новые правила, устанавливающие требования к чистоте бензина, которые должны были вступить в силу в 1996 году и быть обязательными для всех производителей бензина в Калифорнии. CARB разработала эти правила с участием ряда производителей в этой отрасли, в том числе и Юнокал. По рассматриваемой заявке Юнокал получил патент № 5,288,393 (патент 393) в феврале 1994 года. Примечательно, что его формула дословно соответствовала стандартам CARB, так что ни один производитель очищенного топлива не мог соответствовать этим стандартам, не нарушая патент Юнокал 393.[[122]](#footnote-122)

Недобросовестной конкуренций могут признаваться действия патентообладателей том случае, если лицензионные платежи коммерчески необоснованны с точки зрения остальных участников рынка, или если патентообладатель отказывается предоставить лицензии отдельным производителям-конкурентам.

Однако необходимо понимать, что патентные права по своей правовой природе связаны с естественной монополией в отношении права на созданный объект интеллектуальной собственности. Необходимо разграничивать правомерное использование исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец и злоупотребление правом, приводящее к осуществлению недобросовестной конкуренции. Ни действующий Федеральный закон «О защите конкуренции», ни статья 10 ГК РФ не позволяют правоприменителю провести данное разграничение. Закрепленный в пункте 1 статьи 10 ГК признак недобросовестности осуществления гражданских прав является расплывчатым.

Представляется, что для такого разграничения необходимо законодательно закрепить основные принципы пределов осуществления исключительного права правообладателя. Как уже отмечалось, для установления пределов осуществления исключительных прав принципиально важным является соблюдение баланса частных и общественных интересов.

Как было отмечено Л.Д. Воеводиным, пределы осуществления прав и свобод представляют собой "совокупность сложившихся на основе существующих в обществе социальных ценностей критериев и ориентиров, очерчивающих границы пользования гражданами своими правами и свободами".[[123]](#footnote-123) Их установление призвано оказать упорядочивающее воздействие на мотивацию, способы, средства и характер использования заложенных в содержании субъективного гражданского права возможностей.[[124]](#footnote-124)

Одним из способов определения вышеуказанных пределов видится внесение изменений в часть 4 Гражданского кодекса РФ, путем закрепления следующих принципов, которые, по нашему мнению, являются определяющими при определении пределов осуществления исключительного права правообладателей:

принцип баланса частных и публичных интересов при осуществлении исключительного права на объекты патентного права;

принцип недопустимости получения преимуществ, выходящих за пределы тех выгод, с возникновением которых связывается выдача патента;

принцип недопустимости расширительного толкования патентной формулы в целях ограничения конкуренции;

принцип недопустимости осуществления права на защиту исключительного права с целью ограничения конкуренции;

принцип недопустимости получения прибыли с опорой на предоставленный патент, но не связанной с разумным использованием объекта патентных прав, реализацией прав на них, с причинением вреда инновационному развитию и конкуренции.

Для защиты прав конкурентов «недобросовестного» патентообладателя возможно введения такого способа, как принудительное заключение лицензии на использование объекта патентных прав в случае признания действий патентобладателя недобросовестной конкуренцией.

Предложения по совершенствованию законодательства

Внести в "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)" от 18.12.2006 N 230-ФЗ следующие дополнения:

1. Пункт 1 статьи 1362 добавить абзац следующего содержания:

«При признании действий патентообладателя актом недобросовестной конкуренции правом на обращение в суд с иском о предоставлении принудительной простой (неисключительной) лицензии на использование на территории Российской Федерации изобретения, полезной модели или промышленного образца имеет лицо (конкурент), которому были или могли быть причинены убытки и (или) вред деловой репутации, в результате действий недобросовестного патентообладателя»

2. Дополнить статьей 1358.2 «Пределы осуществления исключительного права следующего содержания»:

1. Не допускается недобросовестное осуществление исключительного права, в соответствии со статьей 10 Настоящего кодекса.

2. Не допускается получения преимуществ, выходящих за пределы тех выгод, с возникновением которых связывается выдача патента.

3. Не допускается расширительное толкование патентной формулы в целях ограничения конкуренции.

4. Не допускается осуществление права на защиту исключительного права с целью ограничения конкуренции.

5. Распоряжение исключительным правом, его охрана и защита должны осуществляться с учетом интересов правообладателя и публичных интересов.

Обзор практики ФАС

Одним из распространенных нарушений статьи 14.5 135-ФЗ является введение лицом в гражданский оборот товара с использованием запатентованных технологий другого лица, без заключения лицензионного договора или договора об отчуждении исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Пример: решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области от 27 октября 2016 года по делу № 02-08/2014-09

Заявитель – ООО «Альпина»

Нарушитель - ООО «Решке Рус»

Объект - патент на полезную модель №127094 «узел соединения рабочих органов землеройной машины», принадлежащий заявителю

При вынесении решения Комиссия исследовала следующие вопросы:

1. Являются ли ООО «Альпина» и ООО «Решке Рус» конкурентами по следующим критериям:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка.

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки, либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

2. имеются ли у ООО «Решке Рус» основания для использования Полезной модели ООО «Альпина»

3. содержит ли продукт ООО «Решке Рус» каждый признак полезной модели ООО «Альпина» (проведена экспертиза)

4. факта введения товара в оборот ООО «Решке Рус». (анализ интернет сайта нарушителя, предоставление договора поставки товара нарушителем третьим лицам)

5. факт причинения убытков ООО «Альпина» (несколько компаний прекратили закупку товара у Заявителя, заключив договоры поставки товара с ООО «Решке Рус», общая сумма убытков – 15 млн. рублей)

Установив вышеуказанные факты, руководствуясь нормами Конвенции по охране промышленной собственности (ст. 1, ст. 10 bis), Части 4 Гражданского кодекса РФ, Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия пришла к выводу о признании действий ООО «Решке Рус» нарушением статьи 14.5 135-ФЗ, выдала предписание об устранении данного нарушения, путем прекращения производства и продажи товара, в котором используется полезная модель заявителя.

***Об авторе:***

***Киреев Д.В. -*** студент 4 курса юридического факультета 42 группы Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33)

**К ВОПРОСУ О ПРИЗНАКАХ МУЗЫКАЛЬНОГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ**

 ***Котов И.Н.***

 В статье рассмотрены вопросы теоретического и практического осмысления признаков музыкального произведения, а также проанализированы отдельные аспекты судебной практики по данной теме.

 Музыка всегда являлась и является одним из самых востребованных видов искусства. В последнее время использование результатов творческой деятельности в области музыки приобрело масштабный характер, появились новые способы использования музыкальных произведений, музыкальных исполнений и фонограмм, позволяющие получать доступ к указанным объектам все более широкому кругу лиц. Стремительное развитие цифровых технологий существенно обострило конфликт между развивающимися институтами авторского права, с одной стороны, и объективными потребностями общества в доступе к культурным ценностям и информации – с другой. В особенности, вопросы объективной формы музыкального произведения получают все большее и большее развитие.

Задача закона в данном случае заключается в своевременном регулировании возникающих в обществе новых отношений. В этом случае законодатель должен работать на опережение, однако, в результате быстрого развития цифровых технологий многие вопросы правовой регламентации авторских прав на музыкальные произведения были упущены.

В Гражданском кодексе Российской Федерации (далее ГК РФ), а именно в статье 1259 ГК РФ, законодатель закрепляет такой объект авторских прав, как музыкальное произведение как с текстом, так и без него.[[125]](#footnote-125) Однако понятия музыкального произведения в ГК РФ не содержится, данный пробел восполнен в юридической науке и литературе.

Существует несколько точек зрения в отношении определения понятия произведения, так и понятия музыкального произведения. Так, В.И. Серебровский под произведением понимает «совокупность идей, мыслей, образов, получивших в результате творческой деятельности автора свое выражение в доступной для восприятия человеческими чувствами конкретной форме, допускающей возможность воспроизведения».[[126]](#footnote-126) О.С. Иоффе, в свою очередь, под произведением подразумевает «индивидуальное и неповторимое творческое отражение объективной действительности».[[127]](#footnote-127) По мнению П.Г. Дадяна, "музыкальное произведение - это произведение искусства, являющееся результатом творческой (интеллектуальной) деятельности автора, которое становится полноценным объектом авторского права в случае своего внешнего выражения в какой-либо объективной форме, воспринимаемым не только автором, но и другими физическими лицами, и состоящее из совокупности звуковых колебаний, организованных в определенном автором или исполнителем порядке по высоте и по времени".[[128]](#footnote-128)

В любом случае, авторами, и лично мной, под музыкальным произведением понимается своеобразие его объективной формы и способа выражения. Иными словами, любой объект авторских прав в соответствии с общепризнанными правилами должен характеризоваться двумя признаками: оригинальностью воспроизведения (творческим характером), объективной формой выражения с возможностью его восприятия. Рассмотрим данные признаки подробнее.

**Оригинальность и творческий характер музыкального произведения:**

Говоря об оригинальности, безусловно, мы подразумеваем уникальность, творческий характер произведения.[[129]](#footnote-129)

Законодатель также обошел стороной такие понятия, как «творчество» или «творческий труд», обращая внимание только на процесс создания произведения, который должен отличаться творческим характером (ст. 1228, 1257, 1258 ГК РФ). Наиболее точным понятием творческой деятельности можно назвать определение Э.П. Гаврилова, который определяет его как "деятельность человеческого мозга, который способен создавать только идеальные образы, а не предметы материального мира"[[130]](#footnote-130), в словаре Ожегова понятие творчество также содержит в себе такие признаки, как обладание ценностью, создание произведения людьми. По моему мнению, творческая деятельность это прежде всего деятельность ума, направленная на создание нового, оригинального, неповторимого объекта, в нашем случае музыкального произведения.

Стоит также отметить, что ГК РФ, как не странно, требует наличие творческого процесса, а не результата, о чем говорится в п. 28 постановления Пленума Верховного суда, Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2009 г. No 5/29, г. Москва, «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой ГК РФ»: в котором говорится: «судам необходимо также иметь в виду, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.»[[131]](#footnote-131)

Таким образом, под творческой составляющей музыкального произведения понимается интеллектуальная деятельность человека, направленная создание неповторимого, исключительного объекта.

**Объективная форма выражения и возможность воспроизведения:**

Музыкальное произведение, прежде всего, характеризуется как объект, предназначенный для звукового восприятия.

Обращаясь к понятиям ученых и правоведов, занимающихся вопросами авторского права и музыкальными произведениями, в частности, стоит отметить, что для каждой из дефиниции был характерен признак выражения музыкального произведения в объективной форме. В приведенном выше определенииП.Г. Дадяна, сказано, что: "музыкальное произведение - это произведение искусства, являющееся результатом творческой (интеллектуальной) деятельности автора, которое становится полноценным объектом авторского права в случае своего внешнего выражения в какой-либо объективной форме.»[[132]](#footnote-132) исходя из этого, мы можем сделать вывод, что объективная форма является необходимым признаком возникновения правовой охраны музыкального произведения.

Что же понимается под объективной формой музыкального произведения? Пункт 3 ст. 1259 ГК РФ закрепляет принцип распространения авторских прав на произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе: письменной (нотная запись), устной (в виде публичного воспроизведения или исполнения), в форме звуко-, видео записи (фонограммы, аудиофайлы и видеофайлы разных форматов).[[133]](#footnote-133)

Наиболее простым и исторически первым видом объективной формы выражения музыкального произведения следует считать нотную запись, то есть упорядоченный набор символов музыкальной нотации, предназначенный для того, чтобы передать на письме некий музыкальный материал. Однако с развитием технологий и диджитализацией общества нотная запись постепенно уходит на второй план, отдавая первенство компьютерным программам (таким как FL Studio, Garage Band).

Стоит отметить, что нотная запись и аудио-, видео композиции могут быть воспроизведены посредством музыкальных инструментов и технических средств, в то время как такой вид объективной формы, как публичное воспроизведение (исполнение) не обладает материальной, физической или цифровой основой. Для того, чтобы исполненный результат интеллектуальной деятельности получил правовую охрану в подп. 6 п. 2 ст. 1270 ГК РФ определено несколько оснований публичного исполнения, таких как: «представление произведения в живом исполнении или с помощью технических средств, а также показ аудиовизуального произведения в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи»[[134]](#footnote-134). Поэтому нельзя не согласиться с мнением Н.Л. Зильберштейна, который отмечал, что: «музыка способна быть устным произведением, объективной формой для нее служит не только запись в любом из видов, но и простое исполнение.»[[135]](#footnote-135)

Примером может служить случай, произошедший с известным русским композитором, А.П. Бородиным, который не успел записать увертюру к опере «Князь Игорь» по причине скоропостижной смерти. Однако исполнив ее на рояле в кругу друзей, он придал произведению объективную форму, которая в последствии и дошла до наших дней.

Говоря о понятии музыкального произведения, стоит отметить вариант определения, прочитанного мною в работе Д.Г. Макарова и Т.Г. Макарова «Объективная форма музыкального произведения как объект авторского права», которые очень лаконично выразили понятие музыкального произведения, как «результат творческой деятельности автора (авторов), имеющий одну из форм объективного выражения (нотная запись, исполнение, фонограмма или аудиовизуальное произведение)».[[136]](#footnote-136)

Обратимся к судебной практике.

Рассмотрим судебное решение Арбитражного суда г. Москвы по делу А40-125210/09-110-860.[[137]](#footnote-137) В данном решении речь идет о правовом статусе составного аудиовизуального произведения, которое является самостоятельным объектом авторского права, указанного в ГК РФ. Данное произведение является цельным и неразрывным, включившим в себя множество первоначальных результатов интеллектуальной деятельности. Поэтому получившееся в итоге аудиовизуальное произведение уже нельзя разъединить, без соразмерного нанесения ущерба его содержанию. Говоря иначе, работа по созданию фильма – это очень трудоёмкий процесс множества людей (композитора, оператора и т.д.), объединяющихся под руководством режиссёра. Именно объединенные одним замыслом и одной объективной формой, они превращаются в новое сложное произведение и именно как единый объект становятся известны зрителю.

Другим примером судебной практики может служить решение № А56-56167/2013.[[138]](#footnote-138) В соответствии с данным решением ответчик безосновательно осуществлял публичное исполнение фонограмм. Суд пришел к выводу, что фонограмма (инструментальная запись) имеет объективную форму музыкального произведения и соответственно ответчик публично исполнял музыкальные произведения, что влечет взыскание компенсации вследствие нарушения исключительного права.

Как показал анализ судебной практики, суды испытывают трудности при рассмотрении дел, связанных с трансформацией музыкального произведения в аудиовизуальное произведение как самостоятельный сложный объект, а также допускают ошибки при применении норм материального и процессуального права. К сожалению, законодательство не может успеть за стремительно развивающимися цифровыми технологиями. Достаточно слабая теоретическая база, а именно: отсутствие законодательно урегулированных понятий, приводит к возникновению спорных ситуаций в праве. Следовательно, необходимо провести работу по развитию норм действующего законодательства, посвященных признакам музыкального произведения, которые оказывают такое огромное влияние на его правовую охрану.
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**О НОВИЗНЕ КАК КРИТЕРИИ ПАТЕНТОСПОСОБНОСТИ ИЗОБРЕТЕНИЯ**

***Кривчик П.***

Статья посвящена проблемам оценки новизны изобретения, порядку проверки изобретения на соответствие условию патентоспособности «новизна» в России и зарубежных странах. Говорится о пробелах в законодательстве, которые неизбежно порождают судебные споры между патентообладателями.

Новизна изобретения является обязательным критерием его патентоспособности. Остро стоит проблема оценки новизны изобретения, которая порождает большое количество споров между патентообладателями на идентичные изобретения. Актуальность выбранной темы обусловлена необходимостью совершенствования законодательства в сфере оценки новизны.

Проблемы, связанные с критерием патентоспособности «новизна», были предметом работ Васильева Е.А., Комарова А.С., Москалева В.Г., Сергеева А.П. и других авторов.

Новизна изобретения является первым в историческом плане условием патентоспособности. Впервые требования к наличию новизны предъявлялись в законе США в 1836 году. В России новизна как требование к изобретению, при соблюдении которого оно могло быть защищено патентом, была установлена Законом 1870 г.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 ГК РФ в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению. Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Под новизной изобретения подразумевается его неизвестность из уровня техники[[139]](#footnote-139).

Ключевым при оценке новизны является приоритет изобретения, который определяется датой подачи заявки в Роспатент[[140]](#footnote-140). Следующим важным понятием является существующий на дату подачи заявки уровень техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. При установлении новизны изобретения в уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патентов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы и запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели и промышленные образцы, что следует из пункта 2 статьи 1350 ГК РФ.

«Анализируя понятие «уровень техники», можно сделать следующие заключения:

- Во-первых, при исследовании новизны заявленного решения используются лишь общедоступные сведения.

- Во-вторых, в уровень техники включаются любые сведения, раскрывающие сущность изобретения, независимо от того, в какой форме (устной, письменной, официальной, неофициальной и т.д.) они стали доступными публике.

- В-третьих, речь идет о сведениях, ставших общедоступными не только в России, но и в зарубежных странах. Иными словами, новизна изобретения должна носить абсолютный мировой характер.

- В-четвертых, при определении новизны могут использоваться только те сведения, которые стали общедоступными до даты приоритета изобретения».[[141]](#footnote-141)

«В отличие от такого понимания общедоступности, в патентном праве США простое знание или использование изобретения за пределами США до того, как американский заявитель сделал свое изобретение, не является препятствием к получению патента в США. Называются две причины этого:

а) данная информация не всегда доступна промышленности США;

б) доказывание ее существования затруднено.

Таким образом, можно говорить, что в патентном праве США принято правило относительной новизны изобретения».[[142]](#footnote-142)

Обратимся к пониманию такого условия патентоспособности как «новизна» в различных странах. Общими для патентного права различных стран являются обстоятельства, порочащие новизну изобретения и тем самым исключающие выдачу патента. Патентные законы США, Нидерландов, Канады наряду с новизной предусматривают необходимость наличия полезности изобретения.

В различных странах существуют разные системы выдачи патентов. К примеру, странам Бельгия, Италия, Испания присуща явочная система. В рамки рассмотрения заявки входит проверка лишь формальных требований, при этом новизна не исследуется. Думается, что такой порядок не может гарантировать то, что патент не будет выдан на изобретения с одинаковыми признаками. В США, Англии, Бразилии существует исследовательская система выдачи патентов, которая, наоборот, очень большое внимание уделяет проверке новизны изобретения. В России сложилась отложенная система, которая характеризуется проведением экспертизы по существу лишь по заявке заинтересованного лица.

Существенным недостатком нашей системы патентования является то, что не установлен срок экспертизы на соответствие условиям патентоспособности, в том числе новизне. Это ухудшает положение заявителя и ставит его в зависимость от Роспатента. Статья 14 ранее действовавшего Закона СССР от 31.05.1991 N 2213-1 «Об изобретениях в СССР» устанавливала такой срок – 12 месяцев с даты направления заявителю уведомления о принятии заявки к рассмотрению.[[143]](#footnote-143) Пункт 3 статьи 1386 ГК РФ говорит о семимесячном сроке для направления заявителю отчета об информационном поиске, при этом дает широкие возможности для его продления.[[144]](#footnote-144) На мой взгляд, необходимо законодательно закрепить срок проведения экспертизы по существу, чтобы возложить на экспертов обязанности соблюдения временных рамок, предотвратив затягивание процесса выдачи патента.

 «Требование существенной новизны к изобретению предъявлялось и в дореволюционном Положении о привилегиях на изобретения и усовершенствования 1896 года».[[145]](#footnote-145) На сегодняшний день в практике существует проблема оценки новизны изобретения. Некоторые авторы и вовсе считают невозможным объективно ее оценить. Так, Зыков С.В. пишет: «термин «новизна» допускает как объективное, так и субъективное понимание. Какие бы аргументы не выдвигались в пользу критерия субъективной новизны, совершенно очевидно, что этим критерием не может руководствоваться ни сотрудник патентного ведомства при оценке охраноспособности изобретения, ни судья при разрешении авторско-правового спора. Новизна в качестве критерия творчества в силу возможности его субъективного толкования не является удачной. Предпочтительно говорить о категории отличимости, более непосредственно указывающей на действия по сравнению с существующими объектами, которые необходимо совершить для определения рассматриваемого результата в качестве охраноспособного».[[146]](#footnote-146)

Трудно согласиться с данной точкой зрения. Несомненно, новизна может характеризоваться субъективными представлениями автора или третьих лиц либо объективно существующей и доступной информацией. Если изобретение до момента его создания в форме технического решения задачи было неизвестно автору либо неопределенному кругу лиц, имеет место субъективная новизна изобретения. Если изобретение неизвестно из объективно существующей и доступной информации, обобщенно именуемой уровнем техники, — налицо объективная новизна изобретения. Создание изобретения, обладающего только субъективной новизной, не может рассматриваться в качестве юридически значимого действия. Российское законодательство требует наличия прежде всего объективной новизны, т.е. новизны самого технического решения, а не субъективного представления о новизне автора изобретения. Следовательно, критерий новизны – необходимый критерий патентоспособности изобретения.

Анализируя статью 1350 ГК РФ, можно сделать вывод, что она достаточно совершенна. Законодатель отразил в ней важные положения из утратившего силу Патентного закона РФ, приведя в систему с новыми нормами. Однако при оценке новизны изобретения, недостаточно применять нормы, закрепленные в ГК РФ. Кодекс содержит лишь основные положения об условиях патентоспособности, а порядок их оценки отражен во многих нормативно-правовых актах, специальной литературе, комментариях к ГК РФ. Следовательно, отсутствует единый, систематизированный источник, к которому может обратиться Роспатент при возникновении трудностей в оценке новизны, а также суд – при разрешении спора между патентообладателями. В связи с этим, предлагается, принять Постановление Пленума Верховного Суда РФ, в котором будут содержаться разъяснения по возникающим в практике проблемам, связанным с условием патентоспособности «новизна». Постановление должно состоять из выводов, следуемых из сложившейся судебной практики и пояснений к ним.

В июле 2011 года был принят Приказ Роспатента N 87 «О введении в действие Руководства по экспертизе заявок на изобретения». Важным условием, указанным в Приказе, является то, что проверка новизны заявленного изобретения проводится после получения вывода о том, что это изобретение соответствует условию промышленной применимости. На мой взгляд, это связано с тем, что процедура проверки изобретения на соответствие условию «новизна» - более сложная, содержательная и требующая широких специальных знаний. Нет смысла в проверке новизны, если изобретение не является промышленно применимым. Представляется, что основное назначение Приказа состоит в преодолении трудностей, которые возникают в правоприменительной практике в связи с определением новизны и разрешением спорных вопросов, возникающих в ходе проведения экспертизы. Тем не менее, данные проблемы остаются актуальными на сегодняшний день.

 Показательным представляется пример из судебной практики, из которого усматривается, что неправильная оценка новизны изобретений, с которой сталкиваются регистрирующие органы, ведет к дальнейшему возникновению споров между патентообладателями на идентичные изобретения.

Так, истец обратился в арбитражный суд с иском к ответчику о признании его нарушителем исключительного права на изобретение «Майонез»; о запрете ответчику совершать действия, нарушающие исключительные права истца на указанное изобретение. Истец является патентообладателем изобретения «Майонез» согласно патенту с приоритетом от 01.04.2005. Истец указал, что ответчик нарушил его исключительные права на изобретение путём производства и реализации майонеза «Махеевъ с перепелиным яйцом». Суд первой инстанции установил, что патенты истца и ответчика имеют одинаковые признаки, поэтому иск удовлетворил и запретил ответчику совершать действия, нарушающие исключительные права истца на указанное изобретение. Суд кассационной инстанции, поддержал выводы суда первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, исходил из следующего. При наличии двух патентов с одинаковыми или эквивалентными признаками до признания в установленном порядке недействительным патента с более поздней датой приоритета, действия обладателя данного патента по его использованию не могут быть расценены в качестве нарушения патента с более ранней датой приоритета, с чем полностью согласился Президиум ВАС РФ. [[147]](#footnote-147)

Таким образом, ошибка в оценке новизны патента с поздней датой приоритета (патента ответчика) привела к тому, что было выдано два патента на идентичные изобретения. Однако, пока патент, принадлежащий ответчику, не будет признан в установленном законом порядке недействительным, ответчик не может быть признанным нарушителем исключительных прав истца

Итак, подводя итог вышесказанному, можно сделать несколько выводов:

1) Оценка соответствия заявленного изобретения требованию новизны является необходимым и оправданным этапом, исключающим выдачу патентов с одинаковыми признаками.

2)Проблема ее оценки имеет место как в теории, так и в практике.

3)Некоторые авторы оспаривают возможность объективно оценить новизну изобретения, по причине чего предлагают отказаться от данного критерия, что, на наш взгляд, является недопустимым.

4)В различных странах сложились разные системы выдачи патентов, в том числе и разный порядок проверки условию патентоспособности новизна. Каждая система имеет свои преимущества и недостатки. Отрицательным моментом при проведении экспертизы по существу в России, является отсутствие временных рамок, что может повлиять на затягивание процесса выдачи патента. Необходимо в статье 1386 ГК РФ установить такой срок, а при его нарушении предоставить заявителю право обжалования бездействия Роспатента.
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**ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ СТАТУСА БЕЖЕНЦА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

 ***Макаренко Е.С.***

Статья посвящена анализу проблем, возникающих при получении статуса беженца, определении правового положения лиц, претендующих на данный статус.

В современном мире вооруженные конфликты как внутри одного государства, так среди двух и более стран остаются повседневной реальностью. Особое значение эта проблема приобретает тогда, когда в рамках вооруженных противостояний преследуются мирные граждане по различным социальным признакам. Для спасения свой жизни и здоровья, иностранные граждане и лица без гражданства могут получить защиту в другой стране, приобретая статус беженца.

Правовое положение такой категории населения, как беженцы, заслуживает большого внимания и изучения. Поэтому тема статьи достаточно актуальна, так как приобретение административно-правового статуса беженца – один из самых проблемных процессов, осуществляемых Федеральной Миграционной Службой России[[148]](#footnote-148) (в настоящее время структурное подразделение МВД Российской Федерации).

В процессе приобретения статуса беженца, возникают проблемы при доказывании наличия признаков преследования, которые указаны в законе. Острой остается ситуация, когда лица, претендующие на статус беженца, не выезжают из Российской Федерации (далее – РФ), после получения отказа в предоставлении им такого статуса. А также тема приобретает наибольшую актуальность в связи с последними событиями на Украине и в странах Ближнего Востока.

В соответствии с Постановлением Верховного суда РФ от 13.11.1992 г. № 3876-1, Российская Федерация присоединилась к Конвенции ООН «О статусе беженцев». Указанная Конвенция для Российской Федерации стала обязательной к применению с 01.02.1993 года. Следствием этого явилось принятие Федерального закона от 19.02.1993 № 4528-1 «О беженцах», регулирующего положение соответствующей категории населения[[149]](#footnote-149).

Как уже была сказано выше одной из проблем, связанной с предоставлением статуса беженца, является соответствие лица тем признакам и условиям, которые обозначены в статье 1 ФЗ «О беженцах», где дается понятие беженца, по которому лицо должно: а) не являться гражданином РФ (т.е. являться иностранным гражданином или лицом без гражданства), б) быть наличие обоснованных опасений стать жертвой преследований по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или политических убеждений, в) лицо находится вне страны своей гражданской принадлежности или обычного местожительства и не может вернуться в нее в силу обоснованных опасений, указанных выше[[150]](#footnote-150).

Таким образом, отсутствие гражданства РФ и текущее местонахождение лица являются объективными критериями, установление которых не представляет сложности, при этом обоснованность опасений лица стать жертвой преследований является очень трудно подтверждаемым обстоятельством, а зачастую вообще субъективным фактором.

Именно отсутствие в Федеральном законе от 19.02.1993 № 4528-1 «О беженцах» четких критериев и ссылок на конкретные доказательства, подтверждающие эту обоснованность, и являются краеугольным камнем остро стоящей проблемы получения статуса беженца в Российской Федерации. Поэтому нельзя не согласиться с позицией эксперта Центра научной политической мысли и идеологии, к.ю.н., А. А. Гаганова, который отмечает, что «существующее понятие беженца устарело, фактически оно не предусматривает ситуацию, когда люди не подвергаются личному преследованию по тем или иным признакам, а бегут от войны»[[151]](#footnote-151).

К тому же, ст. 5 данного закона, предусмотрены основания для отказа в предоставлении статуса, что может стать существенной проблемой при действительном преследовании, угрозе жизни лицу, бежавшему от опасности и надеявшемуся на безопасность в РФ[[152]](#footnote-152).

Трудности также возникают при получении статуса беженца, которое достаточно формализовано и непонятно для иностранца: человек, может не знать законодательство РФ о беженцах, не знать русского языка, а, следовательно, не иметь доступа к информации о защите его прав. И когда лицу будет отказано по формальным причинам, если он лицо без гражданства, тогда его правовой статус будет иметь весьма кризисное положение. Более того, не обращение в установленные сроки в уполномоченные органы, неправильное составленное заявление (ходатайство), невозможность сразу представить доказательства, подтверждающие действительность опасений за свою жизнь – все это реальные затруднения для получения статуса беженца, которые становятся преградой для большинства лиц. Указанные ситуации приводят к формальным отказам в получении статуса беженца тем лицам, которые действительно в нем нуждаются.

Проблема информационного обеспечения в области миграционного законодательства Российской Федерации является одной из острейших. Решением данной проблемы могут стать лишь поправки (дополнения) в закон.

 В газете «Ведомости» № 3910 от 04.09.2015. со ссылкой на официальные данные Федеральной миграционной службы в 2013 г. приводятся следующие данные: ходатайства подали 1977 иностранцев - получили статус 64 человека, в 2014 г. - ходатайства подали 6976 иностранцев - получили статус 19 человек, за семь месяцев 2015 г. ходатайство подали 850 иностранцев, получили статус – 81 человек[[153]](#footnote-153). Малочисленность официально признанных беженцев следствие запутанной процедуры. На рассмотрение по существу по регламенту положено три месяца, но нередко данный процесс затягивается[[154]](#footnote-154). На мой взгляд, решением этой ситуации может послужить разработка новых практичных способов и методов рассмотрения ходатайств, привлечение с этой целью к работе таких сотрудников, которые будут оперативно решать поставленные задачи, а также изменения, дополнения в Административный регламент или принятие нового регламента, который будет более четко регулировать процесс рассмотрения ходатайств о признании лица беженцем.

 Другой проблемой является слабая реализация беженцами своих прав. Так, особую трудность представляет право на содействие в трудоустройстве, связанное с поиском работы. Как указано в Докладе Общественной палаты за 2014 г., по результатам опросов из официальных источников большинство лиц, признанных беженцами, очень долго искали работу, либо не нашли ее, либо еще ищут. Таким образом, среди беженцев каждый второй уже нашел работу; каждый четвертый ищет, но пока не нашел, а каждый пятый не может работать в силу объективных причин. Группа тех, кто не собирается работать, меньше 1%[[155]](#footnote-155).

Среди прав беженцев стоит отметить право на получение убежища. По данным ФМС России за 2014 г. (события на Украине), из более чем 2,5 миллиона беженцев только 27,5 тысячи подали заявление о предоставлении им временного убежища, остальные расселились в домах граждан[[156]](#footnote-156), что говорит о недостаточном использовании беженцами своих прав или невозможности реализации в силу причин, указанных в ст. 12 ФЗ «О беженцах».

 Кроме того, достаточно острой остается ситуация, когда лица, претендующие на статус беженца, не выезжают из Российской Федерации, после получения отказа в предоставлении им такого статуса, то есть нахождение на территории РФ данного лица, правовое положение которого не установлено, становиться достаточно критично, т.к., например, в случае нарушения законодательства РФ, к человеку сложно применить какую-либо норму права, привлечь к ответственности[[157]](#footnote-157). В частности, лицо обязано покинуть территорию РФ в течение месяца, в случае:

1. утраты или лишения статуса беженца по обстоятельствам, предусмотренным п. 1 и пп. 2 и 3 п. 2 статьи 9 ФЗ «О беженцах»,
2. не использования права на обжалование решения об утрате или лишении статуса,
3. отсутствие иных законных оснований для пребывания на территории РФ[[158]](#footnote-158).

Решением такой проблемы может являться устранение пробелов в законодательстве с целью установления правовой ответственности для лиц, которые на тот момент уже беженцами не являются.

Также, немаловажны и финансовые сложности, которые не позволяют обеспечивать беженцев жильем[[159]](#footnote-159).

Проблемы при получении административно-правового статуса беженцев существуют столько же, сколько существует и воюет человечество. На мой взгляд, чтобы улучшить ситуацию, необходимо разработать эффективные правовые нормы для определения статуса беженца, в связи с этим, устранить пробелы в законодательстве и ввести положения, конкретизирующие некоторые понятия. Как указано в ст. 2 Конституции РФ, человек, его права и свободы являются высшей ценностью, причем соблюдение этих прав – обязанность государства. Тогда возникает вопрос: неужели право на жизнь, закрепленное в ч. 1 ст. 20 Конституции РФ может быть нарушено в связи с неточностями в законе и привезти к отказу в предоставлении статуса беженца?

Для решения вышеназванных проблем необходимо еще и оказывать бесплатную юридическую помощь, консультации по правовым вопросам, больше привлекать к сотрудничеству общественность для решения бытовых, материальных трудностей, т.к. не всегда государство способно своевременно предоставить жилье и содействовать в трудоустройстве. А также стоит позаботиться об информационном обеспечении лиц, прибывающих в РФ с целью получение статуса беженца.

В настоящее время ситуации имеет положительную тенденцию для ее разрешения, на территории Российской Федерации в значительной степени упрощена процедура получения временного убежища. По данным Организации Объединенных Наций, Россия в 2015 г. больше всех в мире приняла у себя лиц, ищущих спасения от военных действий[[160]](#footnote-160).
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**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ СТАТЬИ 1069 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
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В статье рассмотрена практика применения норм о таком специальном деликте, предусмотренном в главе 59 ГК РФ, как ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами.

Институт возмещения вреда в современном российском гражданском праве многогранен и разнообразен, о чём свидетельствует его дифференциация по различным основаниям. В частности, в зависимости от субъекта-причинителя вреда в Гражданском кодексе Российской Федерации[[161]](#footnote-161) (далее – ГК РФ) в отдельную категорию выделен вред, причиняемый государственными органами или органами местного самоуправления (далее – органами МСУ) (статьи 16, 1069 ГК РФ). Нами была предпринята попытка анализа судебной практики с целью установления факта применения статьи 1069 ГК РФ, а также наличия тех или иных проблем в применении данной нормы. В ходе анализа судебной практики, было установлено, что случаи причинения вреда государственными органами или органами МСУ имеют широкое распространение на практике, что свидетельствует об актуальности данной работы.

Проблема ответственности за вред, причиненный органами государственной власти, была актуализирована еще в начале XX в. такими учёными в области права, как Т.Н. Добровольская, С.И. Вильнянский, Ю.К. Толстой. На современном этапе развития гражданского права этот вопрос продолжает оставаться актуальным, и находит своё отражение в диссертациях Е.М. Гринц, М.В. Зуевой, Ю.В. Севастьяновой, в том числе в монографии Андреева Ю.Н. "Ответственность государства за причинение вреда: цивилистические аспекты"[[162]](#footnote-162). Теоретической основой нашей работы стали труды таких ученых, как Н. Андрианов, О.Г. Ершов, А.К. Губаева, А.А. Сидоров, А.А. Ягельницкий и др.

В соответствии со статьёй 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

В юридической литературе отмечается, что серьезным достижением Конституции 1993 года и ГК РФ является прямое включение ответственности государства за действия не только должностного лица, но и за действия органа, что исключает необходимость для истцов доказывать точечное незаконное действие или бездействие конкретного должностного лица[[163]](#footnote-163).

Для наступления ответственности, предусмотренной статьёй 1069 ГК РФ необходимо соблюдение следующих условий:

1. факт причинения вреда гражданину или юридическому лицу;
2. незаконные действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов;
3. причинно-следственная связь между вредом и действиями государственных органов, органов местного самоуправления или их должностных лиц;
4. вина причинителя вреда.

Тем не менее, некоторые ученые убеждены, что наступление ответственности по основаниям, предусмотренным в статье 1069 ГК РФ, не должно зависеть от вины причинителя вреда при формальном признании её необходимости, поскольку, если установлено, что причинивший вред акт власти не является правомерным, суд фактически закрывает проблему вины, не вдается в специальное исследование доказательств невиновности государственного органа или должностного лица[[164]](#footnote-164).

В ходе проведенного анализа нами было изучено 20 судебных актов, 19 из которых решения по первой инстанции. Рассмотренные нами судебные акты приняты в период с 2013 по 2017 гг., а именно в 2017 году рассмотрено 11 дел, в 2015 - 7, а в 2013 году вынесено 2 решения. Все 20 решений были рассмотрены федеральными судами. Большинство из проанализированных нами решений были приняты в Алтайском крае (4 решения), 2 решения приняты в Кировской области, а в Ямало-Ненецком АО, в республиках Башкортостан, Бурятия, Коми, в Пермском и Хабаровском краях, а также в Ивановской, Ростовской, Новгородской, Томской, Архангельской, Кировской, Тамбовской, Калининградской областях принято по 1 решению. Выборка судебных решений осуществлялась случайным образом. Отбирались наиболее качественные судебные акты, содержащие наибольший объём полезной информации.

В данной категории дел в качестве потерпевшего и в качестве истца физические лица выступают в 19 делах, а юридические лица - в 1 деле. Ряд ученых выделяют проблему правового статуса потерпевшего в таких деликтных отношениях, поскольку законодатель в качестве потерпевших определил граждан и юридических лиц, вместе с тем не уточнив, о каких юридических лицах идет речь, предоставив возможность правоприменителю путем толкования норм определять это самостоятельно. А.А. Сидоров и О.Г. Ершов полагают, что некоммерческие организации, созданные публичным собственником и выполняющие публичные функции, не могут быть участниками деликтного обязательства и выступать в качестве кредитора при применении ст. 1069 ГК РФ. Препятствием этому служит влияние публичной функции на гражданскую правосубъектность юридического лица[[165]](#footnote-165).

В качестве причинителя вреда выступают государственные органы, в том числе Министерство внутренних дел, Федеральная служба судебных приставов, Федеральная служба исполнения наказания и их должностные лица, нетипичными причинителями вреда, с точки зрения частоты встречаемости в выборке судебной практике, являются органы местного самоуправления и их должностные лица. Например, нами обнаружены судебные акты, из обстоятельств дела которых следует, что такие незаконные действия были совершены Управлением Министерства внутренних дел (7 примеров), Управлением Федеральной службы исполнения наказания (6 примеров). Именно их потерпевшие указывали в качестве ответчиков, к которым обращали свои требования.

В соответствии с пунктом 15, 16 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"[[166]](#footnote-166) в случае предъявления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов ответчиком по такого рода делам выступает публично-правовое образование (Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование). Пленум также разъясняет, что предъявление гражданином или юридическим лицом иска непосредственно к государственному органу или к органу местного самоуправления, допустившему нарушение, или только к финансовому органу само по себе не может служить основанием к отказу в удовлетворении такого иска. В этом случае суд привлекает в качестве ответчика по делу соответствующее публично-правовое образование и одновременно определяет, какие органы будут представлять его интересы в процессе. То есть лицом, ответственным за возмещение вреда, является публично-правое образование, а именно Российская Федерация, субъект РФ или соответствующее муниципальное образование.

Однако в теории гражданского права существует позиция, согласно которой публично-правовое образование должно рассматриваться как причинитель вреда, так как оно действует через свои органы, которые наделены властными полномочиями, действия органа есть действия самого публичного образования[[167]](#footnote-167).

Типичными способами защиты, которые использовали потерпевшие, являются требования о возмещении убытков (статьи. 15, 16 ГК РФ) и о компенсации морального вреда (статьи 151, 1099 ГК РФ).

В ходе проведённого анализа было выявлено, что в шести случаях из 20 рассмотренных нами судебных актов, в связи с недоказанностью истцом факта причинения вреда и (или) в связи с недоказанностью вины причинителя вреда удовлетворении исковых требований было отказано. Иногда суды отказывают во взыскании убытков, причиненных взыскателю, указывая на то, что такие действия (или бездействие) не находятся в прямой причинно-следственной связи с причиненными взыскателю убытками. То есть на практике вызывает трудности установление доказательств, свидетельствующих о наличии вышеуказанных условий наступления гражданско-правовой ответственности.

Например, истец по делу № 2-2117/17 от 19.06.2017 Советского районного суда г. Улан-Удэ не представил доказательств того, что в результате незаконных действий должностных лиц СИЗО-1 ему били причинены моральные и нравственные страдания, вред его здоровью. Новоуренгойским городским судом Ямало-Ненецкого автономного округа не была установлена вина УФССП по ЯНАО в нравственных страданиях истца[[168]](#footnote-168).

Кроме того, Н. Андрианов отмечает, что, если возникновению или увеличению размера вреда способствовала грубая неосторожность самого потерпевшего, суд в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда должен уменьшить размер возмещения на основании пункта 2 статьи 1083 ГК РФ[[169]](#footnote-169).

Одним из типичных случаев привлечения государства к гражданско-правовой ответственности является случай причинения вреда Управлением Федеральной службы исполнения наказаний. Лица, содержащиеся в СИЗО, считают, что нарушаются условия содержания в следственном изоляторе, в результате чего нарушаются их личные неимущественные права, гарантированные законом. В качестве примера можно привести Решение Новгородского районного суда Новгородской области по делу №2-3735/15, которым были удовлетворены требования Смирнова А.А. о компенсации морального вреда. В СИЗО-1 по Новгородской области нарушались правила содержания в следственных изоляторах, а именно количество содержащихся в камерах лиц превышало допустимые значения, а также было недостаточное освещение и вентиляция[[170]](#footnote-170).

Еще один частый случай применения статьи 1069 ГК РФ - причинение вреда судебным приставом-исполнителем. Например, Судебный пристав-исполнитель Пролетарского районного отдела судебных приставов г. Ростова-на-Дону пропустил установленный законом срок для исполнения исполнительных действий по взысканию задолженности. Решением арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-948/2015 было взыскано возмещение вреда с казны РФ в лице ФССП в пользу товарищества собственников жилья «УЮТ»[[171]](#footnote-171).

Следующее дело мы отнесли к категории нетипичных в силу того, что вред причинён Комитетом по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи г. Барнаула – данная категория органов встретилась в нашей выборке только один раз. Решением Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края по делу № 2-360/17 от. 06.07.2017 были удовлетворены требования гражданина, автомобилю которого был причинен ущерб в результате ДТП. Причинитель вреда, а именно, комитет по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи г. Барнаула, не исполнил обязанность по информированию участников дорожного движения о вводимых ограничениях и об изменениях в организации дорожного движения с помощью соответствующих технических средств[[172]](#footnote-172).

На одном из выступлений от аудитории поступил следующий вопрос: «По какой причине следует относить институт возмещения причинённого государством вреда именно к сфере гражданско-правового регулирования? Не присутствует ли в данном случае признаки публично-правовых отношений?» Отвечая на него, представляется необходимым отметить, что институт возмещения вреда является комплексным. Поэтому не удивительно, что некоторые нормы, регулирующее его находятся в соответствующем отраслевом законодательстве – гражданском – в той мере, в которой это свойственно для гражданско-правовых отношений.

Таким образом, основываясь на вышесказанном, можем заключить, что институт возмещения вреда, причинённого государственными органами, органами местного самоуправления и их должностными лицами является важнейшим институтом гражданского права и имеет особое значение. Это связано с тем, что предполагается, что деятельность государства, должна быть направлена на обеспечение стабильности гражданско-правового оборота. Однако не редки, как показывает анализ судебной практики, ситуации, когда государство само выступает в качестве причинителя вреда. В таких случаях следует обратить внимание на условия наступления ответственности. Сложность заключается в доказательстве факта причинения вреда, причинно-следственной связи, а также факта наличия вины государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица.
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**К ВОПРОСУ О САМОЗАЩИТЕ ПАТЕНТНЫХ ПРАВ**

***Нечаева Е.***

Актуальность вопроса о самозащите патентных прав вызвана ее недостаточной разработанностью в теории и в отсутствии законодательного раскрытия самозащиты не только патентных прав, а в целом гражданских прав.

Данную тему исследовали такие ученые-цивилисты, как Сергеев, Вершинин, Судариков, Близнец, Эрделевский, Свердлык, Страунинг и другие, но явно недостаточно.

В цивилистике существует множество представлений о понятии и классификации форм защиты прав на интеллектуальную собственность. Довольно широкий разброс мнений по этому вопросу обусловлен прежде всего тем, что в основе разграничения и классификации форм защиты исследователи применяют неодинаковые критерии[[173]](#footnote-173).

Так, О.А. Красавчиков считает, что формы защиты необходимо разграничивать с учетом специфики объекта и характера защищаемого права. А.А. Добровольский и С.А. Иванова отстаивают идею об исковой и неисковой формах защиты прав на интеллектуальную собственность. По их мнению, «все спорные правовые требования, подлежащие рассмотрению с соблюдением процессуальной формы защиты права, называются исковыми, а правовые требования, подлежащие рассмотрению без соблюдения установленной законом процессуальной формы защиты права (например, при защите права в административном порядке), в законодательстве и в теории вполне справедливо не называются исковыми»[[174]](#footnote-174).

Ст. 12 ГК РФ[[175]](#footnote-175) к способам защиты гражданских прав относит и самозащиту. Однако многие ученые считают, что самозащита – это форма, поэтому позиция законодателя в теории подвергается обоснованной критике. Например, А.П. Сергеев придерживается такого мнения, что «самозащита гражданских прав с позиций теории - это форма их защиты, допускаемая тогда, когда потерпевший располагает возможностями правомерного воздействия на нарушителя, не прибегая к помощи судебных или иных правоохранительных органов»[[176]](#footnote-176). Иными словами, самозащита реализуется самостоятельно лицом, чье право нарушено, без обращения в суд или компетентные органы.

К позиции, высказанной А.П. Сергеевым, близка точка зрения Г.А. Свердлыка и Э.Л. Страунинга, доказывающих существование в действующем законодательстве трех форм защиты: судебной, административной и самозащиты[[177]](#footnote-177). Указанные авторы даже предложили исключить из текста ст. 12 ГК РФ «Способы защиты гражданских прав» слова «самозащиты права», поскольку, по их мнению, «самозащита является формой, а не способом защиты нарушенных гражданских прав».

Самозащита – это достаточно широкое явление, включающее в себя все новые о новые способы ее осуществления с учетом развития гражданских правоотношений. Содержание ст. 14 ГК РФ более объемно (и более сложно), чем может показаться сначала: «Допускается самозащита гражданских прав. Способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения[[178]](#footnote-178)». Есть необходимость еще раз отметить словосочетание «способы самозащиты». Отсюда вытекает, что самозащите присущи свои, особые способы защиты гражданских прав. В ст. 12 ГК РФ есть примерный перечень способов защиты, однако перечня способов самозащиты в законе нет. И этот пробел следовало бы устранить. Конечно, это будут разные способы. Поэтому примерный их перечень необходимо привести не в ст. 12 ГК РФ, а в ст. 14, соответствующим образом изменив редакцию.

Таким образом, под самозащитой гражданских прав следует понимать форму их защиты, допускаемую в случае возможности потерпевшего самостоятельно правомерно воздействовать на нарушителя в пределах, установленных законом. Теперь необходимо ответить на вопрос: «Возможно ли применять способы самозащиты к защите патентных прав?». Наш ответ – да, и вот почему.

Обратимся непосредственно к самозащите в сфере патентных прав. В соответствии со ст. 1345 ГК РФ «интеллектуальные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы являются патентными правами»[[179]](#footnote-179). К их числу законодатель относит исключительное право и право авторства, а также в случаях, предусмотренных законом, право на получение патента, право на вознаграждение за служебное изобретение, полезную модель или промышленный образец и другие.

Обычно полезные модели, промышленные образцы, изобретения используются в производстве, технике, на предприятиях. То есть они внедряются в производство, и в таком случае нужно уже говорить об исключительном праве на полезную модель, промышленный образец, изобретение какого-либо юридического лица или индивидуального предпринимателя, которые используют объекты патентных прав в своей производственной деятельности. По сути объекты патентных прав представляют собой набор полезной и секретной информации, позволяющей эффективно выполнять ту или иную работу, процесс, достигая нужного результата – создание объекта, выпуск продукции и другое. В связи с этим применимы нормы Федерального закона от 29.07.2004 N 98-ФЗ «О коммерческой тайне». В соответствии с ним обладатель информации, отнесенной к коммерческой тайне, предпринимает меры по ее защите: устанавливает режим коммерческой тайны, определяет условия допуска к такой информации, требует охраны конфиденциальности информации, требует возмещения убытков в случае нарушения прав[[180]](#footnote-180). Такие действия справедливо можно отнести к самозащите патентных прав даже при отсутствии патента, ведь получение патента не обязанность, а право.

Самозащита нарушенных прав также сводится к возможности самостоятельной нейтрализации и выведению из строя технических средств, незаконно внедренных третьими лицами с целью получения информации, а также принятию оперативных мер по дезинформации лиц, незаконно получивших засекреченные сведения, с целью предотвращения возможного ущерба от их разглашения[[181]](#footnote-181).

В случае возникновения спора по использованию одинаковых объектов патентных прав разными субъектами при наличии или отсутствии патента вступают в действие способы самозащиты патентных прав, например, направление предупреждения, претензии или заключение лицензионного договора, устраивающего обе стороны, проведение переговоров с последующим решением. В рамках такого решения (договора) обычно прописываются следующие условия: материальная компенсация причиненного вреда, отсутствие у владельца прав каких-либо претензий к нарушителю на момент подписания документа и другое.

Направление претензии способно привести к эффекту, аналогичному реализации требования о пресечении нарушения исключительного права в юрисдикционном порядке. Правообладатель путем переписки и переговоров с нарушителем должен добиться того, чтобы нарушитель осознал относительную для него выгоду прекращения нарушения в добровольном порядке. При отклонении обоснованной претензии уже нельзя впоследствии вести речь о неосведомленности и добросовестности нарушителя.

В рамках данного исследования необходимо поговорить об институте права преждепользования. Одним из условий права преждепользования является в соответствии со ст.1361 ГК РФ[[182]](#footnote-182) добросовестность использования или приготовления.

На стадии установления права преждепользования добросовестность фактического пользователя может выражаться в обращении к патентообладателю для заключения ими на весь срок действия исключительного права в отношении запатентованного объекта неисключительного лицензионного договора, в котором ими и будет установлен объем использования, определенный на дату приоритета. Если же право преждепользования устанавливается по решению суда, то суд, определив объем использования, тем самым не признает преждепользователя нарушителем исключительного права. В такой ситуации неисключительный лицензионный договор следует рассматривать как способ самозащиты права и для преждепользователя, и для патентообладателя[[183]](#footnote-183). В рамках заключенного договора самозащитой также будет выступать требование лицензиара о предоставлении лицензиатом отчета об использовании результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Как пояснил ВС РФ в Обзоре судебной практики 2015 года[[184]](#footnote-184), право преждепользования возникает не в силу решения суда, а при наличии условий, определенных п. 1 ст. 1361 ГК РФ, что не исключает возможности заявления в суд требования об установлении права преждепользования (п. 28). При этом добросовестное использование ответчиком спорного решения в своей деятельности и, соответственно, наличие у него права преждепользования предполагается до тех пор, пока не будет доказано обратное.

Недобросовестность действий фактического пользователя (преждепользователя) может выражаться в заявлении им в Палату по патентным спорам уже после установления преждепользования требования о признании патента на изобретение недействительным по основанию отсутствия новизны (п. 2 ст. 1350 ГК РФ). Так, Суд по интеллектуальным правам отметил, что, если предшествующее дате приоритета использование преждепользователем тождественного решения имело открытый характер, такое использование с учетом конкретных обстоятельств может служить основанием для признания патента на изобретение недействительным в связи с несоответствием условию патентоспособности по новизне[[185]](#footnote-185).

Расширение любым путем объема использования изобретения, полезной модели или промышленного образца влечет необходимость получения преждепользователем разрешения обладателя патента на использование охраняемого патентом изобретения, полезной модели или промышленного образца[[186]](#footnote-186). Предпринимать меры по самозащите в таком случае (получение согласия патентообладателя) необходимо. Это продиктовано законом и судебной практикой.

Выводами в данном исследовании являются положения о том, что самозащита применима к защите патентных прав, этому вопросу в науке не отведено должного внимания, а также необходима модернизация законодательства в этой области. Нужно внести изменения в ст. 12 ГК РФ, исключив из ее содержания слова «самозащиты права», заменив их «применения способов самозащиты права», а в ст. 14 ГК РФ закрепить примерный перечень способов самозащиты гражданских прав, которые также по общему правилу будут применяться и в сфере патентных прав.

**Судебная практика.**

|  |  |
| --- | --- |
| Судебный акт | Содержание |
| Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав: утв. Президиумом ВС РФ 23.09.2015 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. N 11 | Право преждепользования возникает не в силу решения суда, а при наличии условий, определенных п. 1 ст. 1361 ГК РФ, что не исключает возможности заявления в суд требования об установлении права преждепользования (п. 28). При этом добросовестное использование ответчиком спорного решения в своей деятельности и, соответственно, наличие у него права преждепользования предполагается до тех пор, пока не будет доказано обратное.  |
| Справка по вопросам, касающимся споров о праве преждепользования: утв. Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.11.2014 N СП-21/14 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» | Если предшествующее дате приоритета использование преждепользователем тождественного решения имело открытый характер, такое использование с учетом конкретных обстоятельств может служить основанием для признания патента на изобретение недействительным в связи с несоответствием условию патентоспособности по новизне. |
| Постановление ФАС Московского округа от 22 июля 2011 г. № КГ-А40/7807-11-П по делу № А40-49950/08-51-489; постановление Суда по интеллектуальным правам от 30 октября 2014 г. по делу № А08-2171/2012, постановление Суда по интеллектуальным правам от 28 октября 2013 г. по делу № А44-6472/2012 | Расширение любым путем объема использования изобретения, полезной модели или промышленного образца влечет необходимость получения преждепользователем разрешения обладателя патента на использование охраняемого патентом изобретения, полезной модели или промышленного образца. Предпринимать меры по самозащите в таком случае (получение согласия патентообладателя) необходимо. Это продиктовано законом и судебной практикой. |
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**ДОСРОЧНОЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ ВЫСШЕГО ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА СУБЪЕКТА**

 ***Петухова А.***

Аннотация: Данная статья посвящена вопросам отзыва должностного лица субъекта Российской Федерации. В статье анализируются основания и причины отзыва должностного лица субъекта.

Прекращение полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации детально регламентировано. Федеральный закон от 06.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"(далее закон N 184) в статье 19 называет следующие причины досрочного прекращения полномочий высшего должностного лица субъекта РФ.

Полномочия высшего должностного лица субъекта прекращаются в случае:

1. его смерти;
2. отрешения его от должности Президентом Российской Федерации в связи с выражением ему недоверия законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации;
3. признания его судом безвестно отсутствующим или объявления умершим;
4. отрешения его от должности Президентом Российской Федерации в связи с утратой доверия Президента Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение своих обязанностей (в том числе по осуществлению переданных полномочий Российской Федерации);
5. признания его судом недееспособным или ограниченно дееспособным;
6. его отставки по собственному желанию;
7. вступления в отношении его в законную силу обвинительного приговора суда;
8. его выезда за пределы Российской Федерации на постоянное место жительства;
9. утраты им гражданства Российской Федерации, приобретения им гражданства иностранного государства либо получения им вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства;
10. его отзыва избирателями, зарегистрированными на территории субъекта Российской Федерации, на основании и в порядке, установленных настоящим Федеральным законом и принятым в соответствии с ним законом субъекта Российской Федерации[[187]](#footnote-187).

В Российской Федерации существует институт отстранения от должности высшего должностного лица субъекта. Этот институт можно отнести к одним из механизмов демократического государства.

Существует мнение о том, что отстранение высшего должностного лица субъекта от должности — это мера конституционно-правовой ответственности. Это действительно так. Но некоторые основания, перечисленные в статье 19 закона N 184 нельзя рассматривать как меру конституционно-правовой ответственности: например, смерть или отставка по собственному желанию. Но, на наш взгляд, такую меру как снятие с должности высшего должностного лица можно рассматривать как меру конституционно-правовой ответственности только в случае применения такой меры как отрицательной оценки деятельности лица.

Т.Ю. Леонова писала, что не все формы воздействия Президента РФ на деятельность высшего должностного лица субъекта являются мерами конституционно-правовой ответственности. Предупреждение, согласительные процедуры, временное отстранение от должности, приостановление акта не носят негативного (репрессивного) характера в правовом смысле[[188]](#footnote-188).

Да, действительно, все перечисленные формы воздействия не носят репрессивного характера в правовом смысле, но все-таки мы придерживаемся мнения о том, что отстранение от должности высшего должностного лица субъекта — это меры конституционно-правовой ответственности. И присоединимся к мнению А.В. Кириллова, который считает, что отзыв выборного должностного лица следует расценивать как меру конституционно-правовой ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности, реализуемой преимущественно в публично-правовой сфере[[189]](#footnote-189).

Конституционно-правовая ответственность органов государственной власти субъектов Российской Федерации — это форма конституционно-правового принуждения, состоящая в применении в особом процессуальном порядке, уполномоченным на то органом, санкций, закрепленных нормами конституционного права, в виде досрочного прекращения полномочий, к органам государственной власти субъектов Российской Федерации, совершившим конституционное правонарушение (деликт)[[190]](#footnote-190).

Конституционно-правовая ответственность высших должностных лиц субъектов Российской Федерации была закреплена в федеральном законодательстве Федеральным законом от 29 июля 2000 г. N 106-ФЗ, внесшим изменения и дополнения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Ранее, в 1992 - 1993 гг., действовала норма ст. 68 Закона Российской Федерации "О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации", закрепляющая государственно-правовую ответственность высших должностных лиц субъектов Российской Федерации. Эта норма была отменена в ноябре 1993 г.

Возвращение законодателя к вопросам закрепления конституционно-правовой ответственности глав субъектов Российской Федерации произошло только в 1999 г[[191]](#footnote-191).

Следует учитывать, что нормативно-правовая база конституционно-правовой ответственности высших должностных лиц субъектов РФ претерпевает постоянные изменения, и некоторые из них ведут к существенной перестройке всего механизма применения данного вида ответственности[[192]](#footnote-192).

В период до принятия Конституции Российской Федерации существовал институт отрешения от должности лиц, возглавляющих края, области, автономные области и автономные округа. Данная должность называлась иначе: «Исполнительно-распорядительные функции государственного управления в краях, областях, автономной области и автономных округах осуществляются главами администраций»[[193]](#footnote-193).

Нормативно это было закреплено в законе N 2449-I от 05.03.1992 "О краевом, областном Совете Народных депутатов и краевой, областной администрации " (далее закон N 2449-I).

Закон РФ N 2449-I в статье 68 закрепляет следующие причины досрочного прекращения полномочий главы краевой, областной администрации:

1. отзыва его избирателями;
2. освобождения его от должности Президентом Российской Федерации за нарушение Конституции РСФСР и законов Российской Федерации, актов, принимаемых Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации на основании заключения Конституционного суда РСФСР;
3. утраты им гражданства Российской Федерации;
4. выезда на постоянное место жительства за пределы края, области;
5. вступления в законную силу обвинительного приговора суда в отношении главы администрации;
6. личного заявления о сложении полномочий[[194]](#footnote-194).

Проанализировав два закона N 2449-I и N 184-ФЗ можно заметить, что новый закон включил в себя шесть положений, перечисленных в законе "О краевом, областном Совете Народных депутатов и краевой, областной администрации ". Данные положения нашли свое отражение и в законе "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Существуют основания, по одному из которых возможен отзыв высшего должностного лица субъекта Российской Федерации:

1. нарушение высшим должностным лицом субъекта РФ законодательства РФ или законодательства субъекта РФ.
2. неоднократное грубое без уважительных причин неисполнение высшим должностным лицом субъекта РФ своих обязанностей.

Существует целая процедура по отзыву высшего должностного лица субъекта, которая нашла свое нормативное закрепление в законе N 184.

Процедура отзыва высшего должностного лица субъекта проводится по инициативе граждан, проживающих на территории субъекта и обладающих активным избирательным правом. Инициатива отстранения высшего должностного лица субъекта от должности может быть не ранее чем через год со дня вступления его в должность. В поддержку проведения голосования по отзыву высшего должностного лица собираются подписи избирателей, количество которых должно составлять не менее одной четверти от числа избирателей, зарегистрированных на территории субъекта. После проводится проверка подписей избирателей и соблюдение порядка их сбора. Проверка подписей проводится избирательной комиссией, которая действует в качестве комиссии по отзыву. Отзываемое лицо и инициаторы его отзыва должны быть проинформированы комиссией о месте и времени проведения ее заседания. На данном заседании должны рассматриваться вопросы о результатах проверки подписей избирателей. Комиссия также обязана проинформировать отзываемое лицо и инициаторов его отзыва о результатах рассмотрения законодательным органом государственной власти субъекта инициативы проведения голосования по отзыву. Срок рассмотрения инициативы проведения голосования и принятия решения не может превышать 15 дней со дня представления всех необходимых документов.

Голосование назначается законодательным органом государственной власти субъекта при наличии хотя бы одного из оснований отзыва. Решение о назначении голосования подлежит официальному опубликованию не позднее чем через пять дней со дня его принятия. Отзываемое лицо имеет возможность дать объяснения по поводу обстоятельств, выдвигаемых в качестве основания отзыва. Голосование по отзыву проводится не позднее 60 дней со дня принятия законодательным органом государственной власти субъекта РФ решения о назначении голосования по отзыву. Отзыв признается состоявшимся, если за него проголосовало более половины от числа участников голосования.

В пример можно привести сбор подписей жителей Москвы за отставку Андрея Воробьева (петиция набрала 4390 подписи); жители Белгородской области собирали подписи за отставку Евгения Савченко (петиция набрала 535 подписей); жители Смоленска собирали подписи за отставку Алексея Островского (петиция набрала 73 подписи).

 По закону, количество подписей должно составлять не менее одной четверти от числа избирателей. Приведенные примеры иллюстрируют ситуацию, когда организовывался сбор подписей за снятие с должности высшего должностного лица субъекта, но необходимое число подписей не было набрано. И таких примеров можно привести много. Мы видим, что такой способ выражения воли народа есть, и люди создают петиции, собирают подписи, но чаще всего петиции не набирают нужное количество подписей, и не принимаются к рассмотрению.

В случае признания отзыва высшего должностного лица субъекта, Президент РФ может назначить на его место временно исполняющего обязанности.

 Также Президент РФ назначает временно исполняющего обязанности на период до вступления в должность избранного высшего должностного лица субъекта в случае:

* 1. досрочного прекращения полномочий высшего должностного лица субъекта РФ;
	2. временного отстранения высшего должностного лица субъекта РФ от должности;
	3. истечения срока полномочий высшего должностного лица субъекта РФ;
	4. признания выборов высшего должностного лица субъекта РФ несостоявшимися или недействительными.

Еще одно основание, которое может послужить для назначения временно исполняющего обязанности, это случай, когда высшее должностное лицо субъекта РФ не может осуществлять свои полномочия в связи с состоянием здоровья или другими обстоятельствами, временно препятствующими осуществлению полномочий высшего должностного лица субъекта РФ на период действия указанных обстоятельств.

Президент РФ может вынести предупреждение высшему должностному лицу субъекта РФ в случае:

1. издания высшим должностным лицом субъекта РФ нормативного правового акта, противоречащего Конституции РФ, федеральным конституционным законам и федеральным законам,
2. уклонения высшего должностного лица субъекта РФ в течение двух месяцев со дня издания указа Президента РФ о приостановлении действия нормативного правового акта высшего должностного лица субъекта РФ либо нормативного правового акта органа исполнительной власти субъекта РФ от издания нормативного правового акта, предусматривающего отмену приостановленного нормативного правового акта, или от внесения в указанный акт изменений, если в течение этого срока высшее должностное лицо субъекта РФ не обратилось в соответствующий суд для разрешения спора.

Срок, в течение которого Президент Российской Федерации выносит предупреждение высшему должностному лицу субъекта РФ, не может превышать шесть месяцев со дня вступления в силу решения суда или со дня официального опубликования указа Президента Российской Федерации

Если в течение месяца со дня вынесения Президентом РФ предупреждения высшему должностному лицу РФ, указанное лицо не приняло в пределах своих полномочий мер по устранению причин, послуживших основанием для вынесения ему предупреждения, Президент РФ отрешает высшее должностное лицо субъекта РФ от должности.

Помимо этого, существуют еще случаи, когда высшее должностное лицо субъекта РФ может быть снято с должности Президентом РФ. К таким случаям будут относиться:

1. отстранение от должности в связи с выражением ему недоверия законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта РФ
2. в связи с утратой доверия Президента РФ, за ненадлежащее исполнение своих обязанностей
3. отстранение от должности в случае неисполнения им решения Конституционного Суда РФ, принятого в отношении нормативного правового акта высшего должностного лица субъекта РФ (если указанное решение не исполнено в течение одного месяца со дня его вступления в силу или в иной указанный в решении срок).

Высшее должностное лицо субъекта вправе обжаловать в Верховный Суд РФ соответствующий указ Президента РФ в течение десяти дней со дня его официального опубликования.

Примером, когда высшее должностное лицо субъекта снимается с должности по утрате доверия Президента РФ, может послужить указ Президента от 9 марта 2005 года N 272 «О Логинове В.А.»

Формулировка отстранения: «Отрешить Логинова Владимира Александровича от должности губернатора Корякского автономного округа в связи с утратой доверия Президента Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение им своих обязанностей.»

Также, в пример можно привести главу Удмуртии Александра Соловьева. Решение Президента РФ было вызвано тем, что Александр Соловьев был задержан по делу о взятке на 139 млн руб.

Статья 29.1 закона N 184 предусматривает еще один случай отрешения от должности высшего должностного лица субъекта РФ.

 Президент Российской Федерации в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, вправе по представлению Генерального прокурора Российской Федерации, временно отстранить высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации от исполнения обязанностей в случае предъявления указанному лицу обвинения в совершении преступления.

Таким образом, рассмотрев случаи прекращения полномочий высшего должностного лица и случаи, когда Президент РФ может вынести предупреждение или отстранить от должности высшее должностное лицо субъекта РФ, можно прийти к выводу о том, что не все основания отстранения от должности высшего должностного лица будут рассматриваться как мера конституционно-правовой ответственности. Но мы все же склоняемся к тому, что отзыв высшего должностного лица субъекта следует рассматривать, как меру конституционно-правовой ответственности, хотя и не все случаи отстранения от должности несут репрессивный характер.
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**ПРОИЗВЕДЕНИЯ ЖИВОПИСИ КАК ОБЪЕКТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ**

***Пименов М.В.***

В статье рассмотрены актуальные вопросы законодательного регулирования интеллектуальных прав на произведения живописи, определения статуса стрит-арта как вида произведений живописи в России и сравнение его с мировым опытом на примере защиты прав на работы Бэнкси, проблема реализации исключительного «права доступа» и практическая реализация данного вопроса.

Благодаря техническому прогрессу сегодня развиваются разные сферы человеческого общества. Так, к примеру, в изобразительном искусстве и в частности в живописи постоянно появляются новые способы выражения художником своего внутреннего понимания реальности. Но в российском законодательстве существует ряд пробелов, которые существенно затрудняют реализацию авторских прав на новые виды произведений искусства.

В законодательстве отсутствует определение таких терминов, как «искусство», «изобразительное искусство», «произведение живописи». Чтобы раскрыть эти понятия, нам необходимо обратиться к специальной литературе. Так, к примеру советский культуролог и искусствовед Шестакова В.П. приводит такое мнение: «В истории эстетики существуют сотни определений искусства. Поэтому дать какое-то единственное и в последней степени научно обоснованное определение этого понятия просто невозможно. На мой взгляд, *искусство – это профессиональная деятельность художника, имеющая целью создание художественных образов, которые носят обобщенный, часто символический характер.»[[195]](#footnote-195)*

«Изобразительное искусство — это специфический вид художественного творчества, создание зрительно воспринимаемых фиксированных рукотворных художественных форм; родовое понятие, объединяющее различные виды произведений живописи, графики и скульптуры». [[196]](#footnote-196)

Шестаков В.П. также отмечает, что: «Отличительная особенность произведений искусства состоит в глубоком воздействии на эмоциональный и интеллектуальный уровни человеческого сознания. В понимании и интерпретации искусства существует много актуальных и дискуссионных проблем. Одна из них − проблема *аутентичности* произведений искусства. Она предполагает существование необходимой внутренней связи между произведением искусства и его автором. Без этой связи искусство теряет свою *ауру*, оригинальность и неповторимость, связь с этническим и национальным окружением.» .[[197]](#footnote-197) Таким образом, аутентичность произведения, является определяющей составляющей творческого характера и новизны произведений искусства

Живопись - вид изобразительного искусства, произведения которого создаются с помощью красок, наносимых на какую-либо твердую поверхность. И здесь, с точки зрения терминологии законодателя возникают начинают возникать проблемы дифференциации произведений живописи как объекта авторских прав. Дело в том, что живопись также является родовым понятием, включающим в себя пять видов: станковая (Картины, иконы), монументальная (фрески, витражи, панорамы, диорамы), декоративная (мозаика), театрально-декоративная, миниатюрная. Если рассматривать природу некоторых видов живописи, можно понять, что они одновременно могут подходить сразу под несколько объектов авторских прав, такие как например монументальная живопись, которая имеет признаки произведения дизайна или декоративная живопись, близкая к произведениям архитектуры. А это уже может повлиять на исключительные права художника. Кроме того, законодателю больше свойственно защищать авторские права на традиционные виды живописи.

Под признаки живописи также подпадает и такой вид современного урбанистического искусства, как стрит-арт. С точки зрения гражданского права России стрит-арт (или граффити) не входят в перечень защищаемых законом объектов авторских прав, поэтому, к сожалению, в отечественной науке практически не уделяют внимания данной проблеме. В то же время некоторые страны мира на законодательном уровне защищают авторские права на произведения «стрит-арта».[[198]](#footnote-198)

Одним из примеров защиты стрит-арта со стороны властей стало признание аутентичности и уникальности работ такого анонимного стрит-райтера как Бэнкси (англ. Banksy). Начиная с 2006 года можно точно говорить о невероятном признании **Бэнкси**по всему миру. Его работы оцениваются в сотни тысяч долларов, устраиваются многочисленные выставки и выставляются в музеях – сейчас их можно увидеть в музее “Metropolitian”, музее современной истории в Нью-Йорке и в галерее «Тэйт» в Лондоне. После приобретения такой популярности, стали учащаться случаи краж работ, порой даже с элементами вандализма, когда из стен стали пропадать небольшие произведения **Бэнкси**. И тут случилось, наверное, самое невероятное в истории всего уличного искусства – боясь лишиться привычных и уже любимых произведений, было принято охранять произведения **Бэнкси** на государственном уровне, т.е. то, что ранее преследовалось законом – стало им же.[[199]](#footnote-199)

Согласно ст.1259 ГК РФ произведение или его часть относится к объектам, охраняемым авторским правом, если отвечает обозначенным в данной статье требованиям: является результатом творческой деятельности и существует в какой-либо объективной форме. Объективная форма выражения произведения — наличие таких свойств, благодаря которым оно может восприниматься органами чувств других лиц. То есть важной особенностью живописи является также и факт неразрывной связи с материальным носителем, на котором была «написана» живопись.

Помимо основных авторских прав художника, таких как право на имя, право авторства, прав на обнародование своего произведения и т.д. положения ст. 1292 ГК РФ предусматривают предоставление художникам особых прав, которые именуются: «право доступа» и «право следования».

В соответствии с правом доступа автор произведения живописи может требовать от собственника оригинала, в случае к примеру, если он был продан другому лицу, предоставления возможности художнику осуществлять право на воспроизведение своих произведений. Право доступа предоставляется не просто для создания копий оригинала, а для обеспечения «возможности осуществлять право на воспроизведение», поскольку реализация данного прав возможно только при наличии копии произведения, выраженной в какой-либо необходимой для соответствующего использования форме. Правда механизм реализации данного права не описан, что зачастую приводит к затруднению практической реализации.[[200]](#footnote-200)

 Второе особое право художников, прямо вытекающие из Бернкской конвенции об охране произведений и закрепленное в ст.1292 ГК РФ – «право следование» или «право долевого участия», обеспечивает возможность получения художником дополнительного вознаграждения за счет «участия» в доходах от любой перепродажи оригиналов произведения живописи. Оно было введено по той причине, что часто в практике встречались случаи, когда оригиналы выкупались по дешевой цене, а перепродавались по цене, во много превышающей стоимость оригинала. Данное право не является обязательным, а определение механизма реализации полностью возлагается на национальные законодательства. Также согласно российскому законодательству в каждом случае публичной перепродажи оригинала произведения живописи автор вправе требовать выплаты ему вознаграждения в виде процентных отчислений от цены перепродажи. Размер вознаграждения и условия его выплаты должны быть определены Правительство РФ, а реализация прав авторов и их наследников на получение такого вознаграждения должна осуществляться через соответствующую организацию, осуществляющую управление правами следования на коллективной основе (п.2 ст.1244 ГК РФ). Право следования неотчуждаемо и переходит только к наследникам автора. [[201]](#footnote-201)

 Необходимо отметить, что на сегодняшний день практика по делам о защите авторских прав на произведения живописи представлена небольшим количеством опубликованных судебных решений. Наиболее часто встречаемой проблемой является неправомерное копирование оригиналов произведений, их распространение через глобальную сеть Интернет и дальнейшее их использование в коммерческих целях. В качестве примера можно привести судебное решение Истринского районного суда Московской области. Согласно фабуле дела, автор картины обратилась в суд с иском к ответчику о нарушении авторских прав. В обоснование заявленных требований указала, что ею была создана картина «Лунная соната», которая в последствии была продана в картинную галерею. Фотография картины была размещена на ряде сайтов в сети «Интернет». Также автор произведения указала, что в торговом пункте, принадлежащем ответчику была куплена обложка на паспорт, на которой было незаконно использовано изображение картины «Лунная соната». Основываясь на действующем законодательстве и факт приведенных сторонами, суд решил удовлетворить иск частично и взыскать с нарушителя авторских прав компенсацию за нарушение исключительного права на произведение живописи.

 В заключении хочется отметить, что к сожалению, на сегодняшний день российское законодательство не успевает за техническим прогрессом, а отсутствие нормативного закрепления механизма реализации права доступа к произведению изобразительного искусства существенно усложняет защиту интеллектуальных прав.
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**ЗАЩИТА ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ ПАТЕНТООБЛАДАТЕЛЕЙ НА ОБЪЕКТЫ ПАТЕНТНЫХ ПРАВ.**

***Рощина И.М.***

В статье рассматривается процедура защиты исключительных прав патентообладателей на объекты патентного права, её особенности, а также проблемы, возникающие в процессе её осуществления на основании судебной практики.

Актуальность данной темы обусловлена тем, что в настоящее время наметилась тенденция по увеличению количества споров, связанных с защитой патентных прав. Предприниматели активно занимаются разработкой и созданием технических решений для производства конкурентоспособных товаров, получения прибыли и выхода на зарубежный рынок. Недобросовестные конкуренты применяют различные способы незаконного использования объектов патентных прав, в частности, используют схожие по названию патенты, либо в отсутствие патента используют не принадлежащие им запатентованные изобретение, промышленный образец или полезную модель в целях получения экономической выгоды.

Данная тема изучалась в трудах известных авторов юридической литературы, таких как Городов Олег Александрович, Близнец Иван Анатольевич, Судариков Станислав Анатольевич и других.

Исключительное право патентообладателя на объект патентного права возникает и охраняется с момента выдачи патента, проведения процедуры признания государством новизны и промышленной применимости изобретения, полезной модели и промышленного образца, государственной регистрации объекта патентного права.

Патентообладатель вправе использовать свои изобретения по своему усмотрению, в том числе давать запрет или разрешение на использование результатов его труда другими лицами (ввоз на территорию РФ, предложение о продаже, изготовление и применение, хранение продукта, созданного на основе названного авторского изобретения).

Любой гражданин, который без разрешения патентообладателя, не санкционированно использует объект патентного права, тем самым нарушает его исключительное право на такой объект.

В соответствии с подп. 3 п.1 ст. 1406 ГК РФ[[202]](#footnote-202), споры о нарушении исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец рассматриваются в судебном порядке.

На основе понятия о способах защиты гражданских прав, сформулированного Сергеевым А.П.[[203]](#footnote-203), под защитой исключительных прав патентообладателя следует понимать применение закрепленных законом материально-правовых мер принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и воздействие на правонарушителя.

Защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, согласно ст. 1252 ГК РФ, путем использования следующих способов защиты:

1) требование о признании права - к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя;

2) требование о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним;

3) требование о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб;

4) требование об изъятии материального носителя - к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю;

5) требование о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права.

Основываясь на анализе судебной практики, можно сделать вывод о том, что чаще всего применяются следующие способы защиты:

* предъявление требования о возмещении убытков в форме компенсации за нарушение исключительных прав - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности,
* предъявление в порядке, предусмотренном ГК РФ, требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия,
* публикация решения суда в целях защиты репутации.

Однако исключительное право не подлежит защите путем взыскания компенсации морального вреда, поскольку является имущественным правом. Согласно ст. 1251 ГК РФ защите путем взыскания компенсации морального вреда подлежат только личные неимущественные права автора, исключительное право защите путем взыскания компенсации морального вреда не подлежит, поскольку к неимущественным не относится[[204]](#footnote-204).

При рассмотрении судом данных категорий дел применяется ч.1 ст.56 ГПК РФ[[205]](#footnote-205) : каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом, следовательно:

- правообладатель должен доказать факт принадлежности ему права на результаты интеллектуальной деятельности, а также факт использования данных прав ответчиками, то есть доказать, что продукция ответчика действительно нарушает его исключительное право.

- ответчики должны доказать наличие правовых оснований для использования права на результаты интеллектуальной деятельности.

Можно отметить, что важной частью защиты исключительных прав является сбор доказательств факта нарушения. Ответчик может отказаться предоставить материалы для проведения экспертизы. В таком случае документы испрашиваются у ответчика в судебном порядке. Ответчик может отказаться представить документы и по запросу суда. Для защиты прав истца можно использовать позицию ВАС РФ, выраженную в деле № А56-1486/2010: нежелание ответчика представить доказательства должны квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения факта, на наличие которого аргументировано, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент.[[206]](#footnote-206)

При рассмотрении судебной практики, мною была выявлена следующая проблема: часто, при отсутствии необходимых доказательств и материалов эксперт не может сделать вывод о наличии или отсутствии ряда признаков в спорном изделии.

В качестве примера обратимся к Решению Ленинского районного суда г. Смоленска.[[207]](#footnote-207)

Солдатенков обратился в суд с иском к ООО «Кардбол», о защите исключительного права на полезную модель, указав, что в настоящее время ООО «Кардбол» производит сувенирные мячи с использованием формулы полезной модели, содержащейся в принадлежащем ему патенте.

Ответчик ссылается на то, что в производстве мячей не используются все признаки формулы полезной модели, защищенной патентом. В частности, мячи, производимые ООО «Кардбол», не покрываются защитным слоем, что подтверждается технологической картой. Наличие защитного слоя является существенным признаком полезной модели, что подтверждается решением Роспатента.

Разрешение вопроса о том, содержат ли изготавливаемые ООО «Кардбол» мячи сувенирные признак формулы полезной модели требует специальных познаний и возможно только по результатам проведения судебной патентно-технической экспертизы.

Заключение эксперта по результатам судебной технической экспертизы, назначенной судом по ходатайству ответчика не содержит вывода на поставленный судом вопрос.

Таким образом, ООО «Кардбол» не привело суду допустимые доказательства, свидетельствующие о том, что им производятся изделия, не подпадающие под охрану патентом.

Суд истолковал возникшие сомнения в пользу истца и удовлетворил иск. Таким образом, в судах общей юрисдикции поддерживается позиция о том, что отказ или уклонение стороны процесса от участия в установлении фактов, необходимых для разрешения спора, приводит к негативным для нее последствиям.

Учитывая особенности споров о защите объектов исключительных прав, значительное внимание необходимо уделить фиксации факта приобретения изделия, при изготовлении которого, по мнению истца, использованы все признаки независимой формулы патента. Товар будет необходим для передачи его на последующую экспертизу. Следовательно, ни у суда, ни у эксперта не должно возникнуть сомнений в том, что спорное изделие приобретено именно у истца или им произведено. Однако в некоторых случаях приобретение изделия невозможно в силу разных причин: например, в связи с высокой стоимостью оборудования как в случае с элементами заводских поточных линий, оборудования связи и т. д. В такой ситуации проведение экспертизы возможно по документам (технические паспорта, схемы, чертежи). [[208]](#footnote-208) Чаще всего, для сбора доказательств и получения товара, подлежащего экспертизе, проводится контрольная закупка.

При защите исключительных прав в судебном порядке, патентообладателю необходимо доказать факт реализации и/или иного использования объекта патентного права.

Так истец обратился в суд к ИП Годунову с иском о защите нарушенных исключительных прав, мотивируя свои требования тем, что он является патентообладателем по патенту на полезную модель под названием "Комплект крепежный мебельный". Истцу стало известно, что ответчик занимается реализацией товара: комплектующие для мебели/крепеж/уголки металлические с пластиковой накладкой. Разрешения на использование запатентованной полезной модели Годуновым получены не были.

Реализация ответчиком указанной продукции подтверждается представленными истцом нотариально заверенным протоколом осмотра сайта ответчика из сети «Интернет», в том числе информацией (рекламой), размещенной на сайте ответчика. Из указанных документов видно, что ответчик предлагал к продаже указанное изделие, несмотря на направленное ответчику требование и ответом ответчика о признании требований истца законными и обязании прекратить продажу данного изделия.

 В целях фиксации нарушения исключительных прав у ответчика была произведена закупка комплектующих для мебели. В соответствии с экспертным заключением, в изделии комплектующие для мебели/крепеж/уголки металлические использованы все признаки, независимого пункта формулы полезной модели по патенту РФ "Комплект крепежный мебельный". Иск был Удовлетворен.[[209]](#footnote-209)

Согласно п. 26 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 23.09.2015 г., для установления факта использования изобретения необходимо установить использование каждого, а не отдельного признака изобретения, приведенного в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения.

На практике, при установлении факта неправомерного использования исключительного права на объекты патентных прав, принимаются во внимание даже самые незначительные отличия в любом из признаков, содержащегося в независимом пункте формулы. В большинстве случаев это является основанием для признания судом, такого объекта самостоятельным и не имеющим отношения к патенту лица, заявляющему требования о неправомерном его использовании.

Примером этому может послужить следующее судебное решение:

Можайцев обратился в суд к АО «Производственное объединение Северное машиностроительное предприятие». В обоснование иска указано, что истец является автором и патентообладателем изобретения «Грузозахватное устройство», подтверждаемое патентом. Просит признать нарушением исключительных прав истца производство и использование ответчиком изобретения «Грузозахватное устройство», охраняемое патентом; взыскать с ответчика в свою пользу компенсацию.

Из имеющегося описания к патенту видно, что изобретение относится к устройствам для перемещения и кантования грузов, а именно к рым-болтам.

Представитель ответчика АО «ПО «Севмаш» в опровержение пояснил, что используемое ими изобретение было изготовлено по отраслевому стандарту, установленному распоряжением Министерства судостроительной промышленности СССР. Пояснил, что устройства, изготавливаемые АО «ПО «Севмаш» согласно отличаются по ряду параметров от устройства, соответствующего формуле изобретения патента.

В письме начальника отдела АО «ПО «Севмаш» сообщается, что формула изобретения по патенту совпадает с техническим решением, изложенным в документации стандарта предприятия, но при этом грузоподъемность изобретенных Можайцевым рым-болтов существенно больше, чем у рымов типа, изготавливаемого по отраслевому стандарту согласно; в заключении патентовед указывает на наличие несущественных и частичных отличий в пропорциях используемого ответчиком грузозахватного устройства, в сравнении с изобретением Можайцева В.Н.

Типоразмеры рымов и бонок, изготавливаемых и используемых АО «ПО «Севмаш» в соответствии с отраслевым стандартом, не совпадают с параметрами формулы изобретения Можайцева относительно диаметра резьбы стержня рым-болта. Поэтому в исковых требованиях было отказано.[[210]](#footnote-210)

Подводя итог вышеизложенному, можно отметить, что данные споры рассматриваются только в судебном порядке, защита исключительных прав является сложным процессом, требующим специальных познаний, собирании истцом необходимых доказательств, необходимости экспертных заключений и экспериментов, длительного рассмотрения дела.

Предлагается дополнить статью 1406.1 ГК РФ об ответственности за нарушение исключительного права следующего содержания:

отказ в предоставлении объекта для патентоведческой экспертизы должен квалифицироваться как признание факта неправомерного использования чужого объекта патентного права и влечёт за собой удовлетворение исковых требований правообладателя.
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В статье рассмотрены проблемы теории и практики возложения судами солидарной ответственности за причинение внедоговорного вреда.

Подготовленное нами сообщение посвящено практике применения положений, которые определяют солидарную ответственность за причинение вреда, в первую очередь это регламентируется главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ[[211]](#footnote-211)).

Нами была предпринята попытка анализа судебной практики с целью установления факта применения таких норм, а также наличия тех или иных проблем в применении этих норм.

Вопросы применения солидарной ответственности по возмещению вреда освещены в монографии Новицкого И.Б., Лунц Л.А. «Общее учение об обязательстве»[[212]](#footnote-212), диссертации Курина И.Ю. «Возмещение имущественного вреда, причиненного транспортным средствам их взаимодействием»[[213]](#footnote-213), учебниках по гражданскому праву Брагинского М.И., Витрянского В.В.[[214]](#footnote-214), Суханова Е.А.[[215]](#footnote-215), статьях Нуртышевой Г.Т. «Ответственность за совместно причиненный вред»[[216]](#footnote-216), Шевченко Г.Н. «Солидарные обязательства в гражданском праве»[[217]](#footnote-217), Шубина Ю.П. «Некоторые аспекты солидарной ответственности лиц, совместно причинивших вред окружающей среде»[[218]](#footnote-218), Хакимова И. «Ответственность за причинение вреда: проблемы правоприменения»[[219]](#footnote-219), Останиной Е.А. «Некоторые аспекты возложения ответственности за совместно причиненный вред»[[220]](#footnote-220) и другими учеными.

Применение положений ГК РФ имеет связь с такими отраслями права России, как конституционное, уголовное, трудовое, экологическое, жилищное, уголовно-процессуальное, гражданско-процессуальное.

Необходимо обозначить, что представляют собой «солидарные обязательства». Установлению понятия о солидарных обязательствах могут послужить многочисленные нормы, разбросанные по всему тексту ГК РФ[[221]](#footnote-221) и упоминающие в том либо ином контексте солидарные обязательства, обязанности, требования и ответственность. Солидарная ответственность — это ответственность нескольких лиц, которые выступают должниками по одному и тому же обязательству. Солидарная ответственность может применяться только в случаях, прямо установленных договором или законом, в частности при неделимости предмета обязательства (п. 1 ст. 322 ГК РФ).

Солидарная ответственность сопричинителей вреда установлена законом для защиты имущественных интересов потерпевшего. Она более соответствует его интересам поскольку, например, при неплатежеспособности одного из причинителей вреда потерпевший получит возмещение от другого солидарного должника. Именно вследствие этого установлено общее правило о солидарной ответственности сопричинителей вреда, и суд не вправе без заявления потерпевшего отступать от него (возлагать ответственность в долях), лишая тем самым потерпевшего гарантий, предоставленных ему законом[[222]](#footnote-222).

При причинении вреда третьим лицам владельцы источников повышенной опасности, совместно причинившие вред, в соответствии с пунктом 3 статьи 1079 ГК РФ несут перед потерпевшими солидарную ответственность по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 1079 ГК РФ. Солидарный должник, возместивший совместно причиненный вред, вправе требовать с каждого из других причинителей вреда долю выплаченного потерпевшему возмещения. Поскольку должник, исполнивший солидарное обязательство, становится кредитором по регрессному обязательству к остальным должникам, распределение ответственности солидарных должников друг перед другом (определение долей) по регрессному обязательству производится с учетом требований абзаца второго пункта 3 статьи 1079 ГК РФ по правилам пункта 2 статьи 1081 ГК РФ, то есть в размере, соответствующем степени вины каждого из должников. Если определить степень вины не представляется возможным, доли признаются равными[[223]](#footnote-223).

Однако, ответственность по возмещению вреда может быть возложена и в долевом порядке. Применительно к ст. 1079 ГК РФ Пленум Верховного Суда РФ указывает, что «при наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность по возмещению вреда может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности, в долевом порядке в зависимости от степени вины каждого из них (например, если владелец транспортного средства оставил автомобиль на неохраняемой парковке открытым с ключами в замке зажигания, то ответственность может быть возложена и на него).

Если при рассмотрении дела будет установлено, что причинитель вреда действовал в состоянии крайней необходимости в целях устранения опасности не только в своих интересах, но и в интересах третьего лица, суд может возложить обязанность возмещения вреда на них обоих по принципу долевой ответственности с учетом обстоятельств, при которых был причинен вред. Суд также вправе частично либо полностью освободить этих лиц или одного из них от обязанности по возмещению вреда».

Согласно абз. 1 ст. 1080 ГК РФ «Лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно». О таком вреде можно говорить при наличии трех условий. Первое условие: в причинении вреда участвуют два лица или более. Второе условие: вред, причиненный действиями этих двух лиц или более должен быть нераздельным, неделимым, а не являться простым механическим соединением в одну общую сумму последствий, вызванных самостоятельными действиями каждого из лиц, привлекаемых к ответственности. Третье условие: действия этих лиц должны находиться в причинной связи с возникшим вредом. Наличие указанных условий при совместном причинении вреда делает лиц солидарно ответственными перед потерпевшим, и соответственно, обязательство по возмещению вреда — солидарным. Потерпевший вправе предъявить требование к любому из сопричинителей вреда в полном объеме, при этом ни степень вины, ни форма вины каждого из них не имеет значения. По заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, ответственность в долях, определив их по правилам п. 2 ст. 1081 ГК РФ, т. е. в размере, соответствующем степени вины каждого из причинителей вреда. При невозможности определить степень вины доли признаются равными.

Непосредственно к теме статьи автором был сделан анализ судебной практики.

Изучено 16 судебных актов, из них 9 решений по 1 инстанции.

Судебные акты приняты за период с 2016 по 2018 годы.

Из них в 2018 г. – 5, 2017 г. – 6, 2016 г. – 5.

Все проанализированные акты были рассмотрены федеральными судами.

Решение федерального суда в Республике Башкортостан – 1, в Республике Татарстан – 2, в Удмуртской Республике – 1, в Чувашской Республике – 1, в Алтайском крае – 1, в Астраханской области – 2, в Владимирской области – 1, в Иркутской области – 1, в Пензенской области – 1, в Самарской области – 1, в Сахалинской области – 1, в Свердловской области – 1, в городе федерального значения Москва – 1, в Ханты – Мансийском автономном округе - Югра – 1.

В качестве потерпевшего (истца) в 14 судебных делах выступает физическое лицо, в 1 судебном деле - юридическое лицо и в 1 судебном деле - государственный орган.

В качестве причинителя вреда в 12 примерах выступает физическое лицо, в 4 примерах - юридическое лицо. Среди юридических лиц выступает публичное акционерное общество (ПАО), общество с ограниченной ответственностью (ООО) и акционерное общество (АО). Наиболее характерно, что в качестве ответчика выступает физическое лицо.

Ответственным за возмещение вреда является как сам причинитель вреда, так и лица, несущие с ним солидарную ответственность по обязательствам, вытекающим из договора или установленных законом.

В рамках судебной формы защиты потерпевший в 13 из 16 споров использовал такой способы защиты, как возмещение вреда (ст. 15, ст. 1064, ст. 1079, ст. 1080 ГК РФ), в 2 примерах истец просил взыскать компенсацию морального вреда (ст. 151 ГК РФ), в 1 примере истец просил компенсацию морального вреда и взыскание утраченного заработка (ст. 1085 ГК РФ). Наиболее частым способом защиты является возмещение вреда.

Суд отказал в удовлетворении требований в 5 судебных спорах из 16 изученных.

Основаниями для отказа в удовлетворении исковых требованиях явились следующие:

- потерпевшим не доказано условие совершение причинителями вреда совместных противоправных действий[[224]](#footnote-224);

- потерпевшим не доказано условие, что вред причинен истцу, как третьему лицу, в результате взаимодействия источников повышенной опасности[[225]](#footnote-225);

- отсутствуют условия для возложения солидарной ответственности за причиненный ущерб[[226]](#footnote-226).

Один из таких споров, в котором суд отказал в удовлетворении требований, дошел до кассационной инстанции, но в итоге, судебное решение оставлено без изменений. В качестве примера данный судебный спор и будет нами приведен.

Определение Верховного суда РФ от 22 июля 2016 г. По делу № 305-ЭС16-7662.

«Истец, являющийся единственным акционером общества «Волгоградский моторостроительный завод», ссылаясь на статьи 10, 15, 1064, 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации, обратился в суд с иском о солидарном взыскании убытков с общества «ПроектИнвест», общества «Волга-риэлти» и общества «Росбанк», указывая в обоснование требований на то, что в результате взаимосвязанных сделок, в которых участвовали ответчики, из владения общества «Волгоградский моторостроительный завод» выбыли его активы. Вследствие этого уменьшились стоимость имущества и цена акций общества, что привело к нарушению прав общества «МВК-Альянс» как акционера и причинило ему убытки на сумму 400 535 000 рублей.

Таким образом, солидарная ответственность может применяться только в случаях, прямо установленных договором или законом, в частности, при неделимости предмета неисполненного обязательства или при совместном причинении внедоговорного вреда в соответствии с абзацем 1 статьи 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации, когда отсутствует возможность установить, кто из причинителей вреда за какую часть вреда отвечает.

Суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований общества «МВК-Альянс».

При этом суды исходили из того, что, с учетом различной правовой природы действий ответчиков, истцом не доказано совершение ими совместных противоправных действий, результатом которых явилось уменьшение стоимости акций и наличие причинной связи между передачей имущества и снижением стоимости ценных бумаг.

Судом кассационной инстанции, с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», правомерно указано на ошибочность выводов нижестоящих судов относительно возможности отказа в удовлетворении требований по причине не подтверждения размера ущерба.

Вместе с тем, выводы судов первой и апелляционной инстанций относительно размера убытков не привели к принятию неправильных судебных актов, поскольку для взыскания убытков необходимо установление совокупности условий (противоправность поведения причинителя вреда, наступление вреда, наличие причинно-следственной связи между противоправным поведением причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями, размер убытков), которая судами не установлена, отсутствовали основания для привлечения ответчиков к деликтной ответственности.»

Таким образом, при причинении вреда несколькими лицами они несут солидарную ответственность лишь в тех случаях, когда доказана совокупность условий для её применения.

Как показывает практика, потерпевшему достаточно сложно доказать необходимые условия для возложения солидарной ответственности на сопричинителей вреда.

О совместном характере действий, необходимом для применения ст. 1080 ГК РФ, свидетельствуют их согласованность, скоординированность и направленность на реализацию общего для всех действующих лиц намерения.

Следует иметь ввиду, что закон не связывает солидарную ответственность с невозможностью определения степени вины каждого должника или причинителя вреда.

 Возложение ответственности за совместно причиненный вред в долях не допускается без соответствующего заявления потерпевшего.
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**О ПРОБЛЕМАХ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМИССИЙ ПО УРЕГУЛИРОВАНИЮ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ НА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЕ**

***Усов С.А., Сальников В.И.***

Статья посвящена анализу проблем, возникающих в деятельности комиссий по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов на государственной гражданской службе. Обосновывается необходимость поиска путей решения проблем, рассмотренных в статье.

Урегулирование конфликтов на каждом этапе развития человечества – это неотъемлемая часть жизни общества. Каждый человек уникален и имеет свои взгляды на различные жизненные ситуации, и, как ни странно, конфликтные ситуации не обходят его стороной.

Люди научились существовать вместе, а не обособленно, благодаря умению находить «золотую середину» в спорах между собой. Стоит дать определение понятию «конфликт».

Конфликт - это столкновение интересов, позиций, убеждений, принявшее крайнюю форму, выходящее за пределы общепринятых правил и норм. Он может произойти из-за множества причин как между отдельными людьми, так и между большими группами людей, народами, государствами, даже коалициями государств. В зависимости от этого, конфликты подразделяются на межличностные (социальные), юридические, политические. Есть также определенный законодательно конфликт интересов на государственной гражданской службе.

В соответствии с законодательством Российской Федерации (Федеральными законами от 25.12 2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации») конфликт интересов представляет собой ситуацию, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) государственного гражданского служащего влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью государственного служащего и правами и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда их правам и законным интересам[[227]](#footnote-227).

Законодательством Российской Федерации установлена обязанность государственного служащего в письменной форме уведомить представителя нанимателя и своего непосредственного начальника о возможности возникновения конфликта интересов. Определение степени своей личной заинтересованности остается ответственностью самого государственного служащего со всеми вытекающими из этого юридическими последствиями. Непринятие государственным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или его урегулированию является правонарушением, влекущим увольнение государственного служащего с государственной службы. В случае установления признаков дисциплинарного проступка либо факта совершения государственным служащим деяния, содержащего признаки административного правонарушения или состава преступления, руководитель государственного органа решает вопрос о проведении служебной проверки и применении дисциплинарного взыскания, либо информация передается в правоохранительные органы по подведомственности.

Так как в российском законодательстве понятие «конфликт интересов» появилось недавно и используется в различных сферах правового регулирования, назревает вопрос: а правильно ли устроен и правильно ли функционирует механизм урегулирования конфликта интересов на государственной гражданской службе?

Основным конфликтогенным признаком выступает наличие или возможность возникновения противоречия между личными интересами государственного (муниципального) служащего и законными интересами граждан, организаций, общества, Российской Федерации или её субъекта.

Общественная опасность, коррупциногенность ситуации конфликта интересов состоит в том, что личная заинтересованность государственного или муниципального служащего может повлиять на объективное выполнение им должностных (служебных) обязанностей.

Российский законодатель подчёркивает важность разделение личных интересов от государственных, то есть максимально уменьшить возможность осуществления коррупционных деяний на государственной гражданской службе. Так, в Российской Федерации Федеральным законом № 40-ФЗ от 8 марта 2006 г. «О ратификации Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции»[[228]](#footnote-228) была ратифицирована Конвенция ООН против коррупции[[229]](#footnote-229), которая является ещё одним важным напоминанием всем государственным служащим о том, что за их противозаконные деяния могут последовать соответствующие санкции.

Есть некоторые вопросы и к деятельности комиссий по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов на государственной гражданской службе. Основными недостатками в работе комиссий являются состав комиссий и рекомендательный характер решения комиссий.

Первый недостаток заключается в том, что в состав комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов входят люди, которые не обладают достаточными знаниями в области юриспруденции и тем более в области урегулирования конфликта интересов. В комиссию входят непосредственно руководитель (представитель нанимателя) органа, который является председателем комиссии в большинстве случаев, могут входить сотрудники юридического отдела, а также сотрудники и сослуживцы государственного гражданского служащего. Для осуществления деятельности комиссии могут быть приглашены сторонние эксперты. Но на практике в комиссию входит руководитель и несколько сослуживцев. Очевидно, что комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликтов в данном составе не могут полностью учесть все аспекты данного феномена.

По мнению эксперта Научно-образовательного центра противодействия коррупции Маскалевой О. С., в 34 комиссиях из 68 (50%) имеется хотя бы один представитель, деятельность которого связана с вопросами противодействия коррупции или государственной службы. По нашему мнению, это ничтожно мало[[230]](#footnote-230).

Нужно внести поправки в текущее законодательство, а именно в ч. 7 статьи 17 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 28.12.2017) "О государственной гражданской службе Российской Федерации", которая гласит: «Комиссии по урегулированию конфликтов интересов формируются таким образом, чтобы была исключена возможность возникновения конфликтов интересов, которые могли бы повлиять на принимаемые комиссиями решения». Тогда данная статья будет звучать следующим образом: «Комиссии по урегулированию конфликтов интересов формируются таким образом, чтобы была исключена возможность возникновения конфликтов интересов, которые могли бы повлиять на принимаемые комиссиями решения. Комиссия должна состоять из лиц, которые компетентны в разрешении конфликтных ситуацией на государственной гражданской службе».

 Еще одна важная проблема заключается в том, что решения комиссии носят рекомендательный характер по отношению к руководителю. В любом случае решение руководитель принимает фактически единолично, но учитывая мнение комиссий.

Данный вопрос является дискуссионным, эксперты в данной области не сходятся во мнениях. Комиссию следует наделить полномочиями, которые заключаются в возможности вынесения комиссией решения руководителю, которое будет носить императивный характер, а не диспозитивный. Обосновывается это тем, что значимость деятельности комиссий ставиться под сомнение.

Также отсутствует должная ответственность за совершенное правонарушение. Государственные гражданские служащие, совершившие дисциплинарные проступки несут дисциплинарную ответственность в соответствии с Федеральным законом «О государственной гражданской службе Российской Федерации». [[231]](#footnote-231)

Проблема заключается в том, что существует нормативная коллизия в федеральном законе № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 и в федеральном законе № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации». В законе о государственной гражданской службе представлено два вида ответственности: как увольнение с государственной должности, так и дисциплинарные взыскания. А в законе о муниципальной службе представлен только один вид - это увольнение. В статье 19 закона о государственной гражданской службе сказано, что неприятие государственным гражданским служащим, мер по предотвращению конфликта интересов является правонарушением, влекущим за собой увольнение с гражданской службы. Статья 57 этого же закона содержит следующее положение: «За совершение дисциплинарного проступка, то есть за неисполнение или ненадлежащее исполнение гражданским служащим по его вине возложенных на него служебных обязанностей, представитель нанимателя имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания - замечание, выговор, предупреждение».

Таким образом, получается ситуация, когда присутствует выбор, который зачастую составляет одно из дисциплинарных взысканий. Устанавливать в качестве санкции наказание в виде увольнения с должности государственного гражданского служащего не стоит, но законодателю следует принять более жёсткую санкцию, которая будет заключаться в том, что и в законе о государственной гражданской службе, и в законе о муниципальной службе стоит предусмотреть максимально возможное количество дисциплинарных взысканий, например, в виде трёх, а за следующие правонарушение начальник будет вправе потребовать от государственного гражданского служащего пройти квалификационный экзамен, что влечёт за собой изменения в п.2 ст. 49 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О государственной гражданской службе Российской Федерации».
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**ОСОБЕННОСТИ ПРОХОЖДЕНИЯ КОНКУРСА НА ГОСУДАРСТВЕННУЮ ГРАЖДАНСКУЮ СЛУЖБУ И СВЯЗАННЫЕ С НИМИ ПРОБЛЕМЫ**

***Царева А.В., Феоктистов П.А.***

Статья посвящена анализу проблем, возникающих при прохождении конкурса на государственную гражданскую службу. Также рассмотрены случаи, когда прохождение конкурса для замещения вакантной должности государственной гражданской службы не требуется. Обосновывается необходимость правовой регламентации методики конкурсного отбора на государственную гражданскую службу.

В современном мире каждому развитому государству для наиболее продуктивного исполнения его функций необходим хорошо слаженный механизм государственной службы, основой которого являются государственные служащие. В связи с такой необходимостью данной службы условия отбора кадров для неё должны быть законными, обоснованными, объективными и правомерными.

В соответствии с ч.1 ст.22 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 28.12.2017) "О государственной гражданской службе Российской Федерации" поступление гражданина на гражданскую службу для замещения должности гражданской службы осуществляется по результатам конкурса. Конкурс заключается в оценке профессионального уровня претендентов на замещение должности государственной гражданской службы, их соответствия установленным квалификационным требованиям к должности государственной гражданской службы. Во время проведения конкурса оценке подлежат документы кандидатов о соответствующем уровне образования, о возможном прохождении определённого вида государственной службы, а также иной оплачиваемой трудовой деятельности[[232]](#footnote-232).

В статье 22 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 28.12.2017) "О государственной гражданской службе Российской Федерации" предусматриваются исключения из порядка замещения должностей данной службы, при которых проведение конкурса не требуется или не обязательно.

А именно:

1) при назначении на замещаемые на определенный срок полномочий должности гражданской службы категорий "руководители" и "помощники (советники)";

2) при назначении на должности гражданской службы категории "руководители", назначение на которые и освобождение от которых осуществляются Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации;

3) при заключении срочного служебного контракта;

4) при назначении гражданского служащего на иную должность гражданской службы в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 28, частью 1 статьи 31 и частью 9 статьи 60.1 настоящего Федерального закона;

5) при назначении на должность гражданской службы гражданского служащего (гражданина), включенного в кадровый резерв на гражданской службе.

В соответствии с ч.3,4 ст. 22 Федерального закона № 79-ФЗ конкурс может не проводиться:

1. При назначении на отдельные должности государственной гражданской службы, исполнение должностных обязанностей по которым связано с использованием сведений, составляющих государственную тайну
2. По решению представителя нанимателя при назначении на должности государственной гражданской службы, относящиеся к группе младших должностей гражданской службы.

Порядок и условия проведения конкурса на замещение должности государственной гражданской службы Российской Федерации также утверждены Указом Президента Российской Федерации от 01.02.2005 № 112 "О конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации». [[233]](#footnote-233)

Из данных положений очевидно, что конкурсный порядок замещения вакантных должностей государственной гражданской службы – это не единственная установленная законом возможность для граждан пополнить ряды состава служащих государственной гражданской службы. Однако приведённый перечень исключений вызывает вполне закономерные вопросы. Например, это касается нормы об отказе от проведения конкурса при назначении на замещаемые на определенный срок полномочий должности гражданской службы категорий «руководители» и «помощники». В этой связи О.Н. Онищенко в своей статье, посвящённой конкурсу на занимание должности государственной службы, высказывает такое мнение о вышеуказанной норме: «Имеет ли смысл такое положение, если в той же части ст. 22 законодатель устанавливает норму о том, что проведение конкурса не требуется при заключении срочного служебного контракта?» [[234]](#footnote-234)

Ровно таким же образом можно подвергнуть критике норму об отказе от конкурса при заключении срочного служебного контракта. «Не понятно, почему граждане, претендующие на замещение должности государственной гражданской службы на определенный срок, не проходят процедуру проверки уровня профессиональной подготовки, хотя по роду деятельности они должны будут исполнять те же обязанности, что и гражданские служащие, прошедшие конкурсные испытания и заключившие служебный контракт на неопределенный срок» [[235]](#footnote-235)- пишет ранее упомянутый автор. И действительно, ведь по своей сути эта норма противоречит конституционному праву граждан России на равный доступ к государственной службе.

Условия, при которых конкурс не проводится находят свою негативную реакцию также в трудах других авторов, а значит данная проблема действительно существует и актуальна сегодня. Например, М.К. Коновалова считает, что в случае отсутствия конкурса на замещение должности государственной гражданской службы «меньше гласности и соревновательности кандидатов на должность»[[236]](#footnote-236).

Обращаясь к норме об отказе от проведения конкурса при назначении на должность государственной гражданской службы служащего (гражданина), включенного в кадровый резерв стоит отметить, что возможна ситуация, когда профессиональный уровень резервиста с течением времени перестает отвечать потребностям динамично развивающейся системы государственной гражданской службы.

Кроме того, методика конкурсного отбора на государственную гражданскую службу также имеет некоторые недостатки. В п. 19 Положения о конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации говорится о необходимости оценки кандидатов на основе «конкурсных процедур с использованием не противоречащих федеральным законам и другим нормативно-правовым актам РФ методов оценки профессиональных и личностных качеств кандидатов, включая индивидуальное собеседование, анкетирование, проведение групповых дискуссий, написание реферата или тестирования»[[237]](#footnote-237). Указанные методы при этом не имеют четко определенной правовой регламентации и носят скорее рекомендательный характер.

Однако, несмотря на это, попытки регламентации оценочных процедур предпринимаются в рамках ведомственного нормотворчества. Например, методика проведения конкурса на замещение вакантной должности государственной гражданской службы в Федеральной службе судебных приставов, утвержденная Приказом Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации устанавливает такие конкурсные процедуры как написание реферата, тестирование, проведение групповых дискуссий, индивидуальное собеседование. Для каждого из методов оценки заранее готовится перечень теоретических и практических вопросов, при этом кандидаты получают одинаковые задания и одно и тоже время для их подготовки. Оцениваются кандидаты по 10-бальной шкале. По завершению тестирования всеми кандидатами каждый член конкурсной комиссии выставляет кандидату соответствующий балл, после чего производится подсчет баллов и определяется победитель конкурса.[[238]](#footnote-238)

На уровне субъектов тоже принимаются подобные нормативные акты. Например, согласно Постановление Правительства Ульяновской области от 27.05.2016 № 238-П конкурс проводится путем проведения отбора по результатам анализа анкетных данных, тестирования, личностно-профессиональной диагностики, кейс-интервью, итогового интервью с членами конкурсной комиссии.[[239]](#footnote-239)Данный нормативный акт подробно регулирует порядок проведения этих процедур.

Также неоднозначным является вопрос о составе конкурсной комиссии, где прослеживаются проблемы правового регулирования. Согласно п. 17 Положения о конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы РФ в состав конкурсной комиссии входят представитель нанимателя и (или) уполномоченные им гражданские служащие, в том числе из кадрового подразделения, в котором проводится конкурс на замещение вакантной должности гражданской службы, представитель государственного органа по управлению государственной службой, а также представители научных и образовательных учреждений, приглашаемые в качестве независимых экспертов, то есть специалистов по вопросам, связанным с гражданской службой, без указания персональных данных экспертов.

Изменения, которые были внесены в Положение о конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации от 19 марта 2013 г., закрепили норму о включении в состав конкурсной комиссии представителей общественных советов. Общее число этих представителей и независимых экспертов должно составлять не менее одной четверти от общего числа членов конкурсной комиссии.

Принимая во внимание норму о том, что указание персональных данных независимых экспертов, участвующих в работе конкурсной комиссии, не является обязательным, на практике существует риск нарушения порядка приглашения независимых экспертов. Так как кандидатуры независимых экспертов по факту определяются председателем конкурсной комиссии, то не исключена возможность заинтересованности с его стороны в определенном исходе конкурса. Исходя из этого, целесообразно будет включение в состав конкурсных комиссий в качестве независимых экспертов конкретных лиц с указанием их персональных данных.

Объективное определение степени соответствия кандидатов должности государственной гражданской службы при проведении конкурса возможно только при участии в нем независимых во всех отношениях представителей гражданского общества. Состав конкурсной комиссии должен быть сформирован таким образом, чтобы была исключена возможность возникновения конфликта интересов, который в свою очередь может повлиять на беспристрастность решений, принимаемых конкурсной комиссией.

Таким образом, порядок проведения конкурса на замещение вакантной должности гражданской службы Российской Федерации не является совершенным и нуждается в значительной доработке. Можно сказать, что в целом правовое закрепление необходимости проведения конкурса направлено на подбор и обеспечение государственного аппарата наиболее подготовленными и профессиональными кадрами, на повышение уровня доверия граждан к государственным структурам, на повышение престижа государственной гражданской службы, на обеспечение максимальной открытости и доступности государственной гражданской службы. Тем не менее, в нашей стране решение перечисленных задач является скорее перспективой на будущее.
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**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ВОЗНИКШЕГО ВСЛЕДСТВИЕ УМЫСЛА ПОТЕРПЕВШЕГО**

***Цилюрик У.С.***

В статье рассмотрена общая характеристика специального деликта, представленного нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о возмещении вреда, возникшего вследствие умысла потерпевшего. На основе анализа судебной практики автором выделен ряд проблем, связанных с применением соответствующих положений закона, а также предложены возможные варианты их разрешения.

 Случаи причинения вреда жизни или здоровью физических лиц, а также имуществу субъектов гражданского права имеют широкое распространение и постоянно становятся предметом судебных разбирательств. Каждая из сторон в таких судебных делах, безусловно, стремится добиться собственной материально-правовой цели: потерпевший либо иное лицо, имеющее с последним определенную правовую связь, намеревается получить причитающееся, по его мнению, денежное возмещение, а лицо, ответственное за причинение вреда, желает освободиться от угрозы применения к нему соответствующей санкции. Достичь же такого результата второй из них может, лишь доказав наличие умысла в действиях потерпевшего (если не принимать во внимание возможность обоснования им возникновения вреда вследствие непреодолимой силы либо грубой неосторожности потерпевшего в указанных в законе случаях). Таким образом, узкопрофильность и специфичность смысла норм о возмещении вреда, возникшего вследствие умысла потерпевшего, становится обратно пропорциональной потребности в их применении на практике, чем и объясняется актуальность темы настоящей работы.

 В рамках данного исследования нашими целями являлись изучение характера и степени применения норм о возмещении вреда, возникшего вследствие умысла потерпевшего, обнаружение проблемных факторов, оказывающих влияние на их практическую реализацию, а также формулирование способов, посредством которых данные проблемы могут быть разрешены. Для их достижения нами были изучены необходимые нормативные и доктринальные источники, а также проведен анализ практики применения соответствующих норм судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

Нормы о возмещении вреда, возникшего вследствие умысла потерпевшего, представленные положениями абз. 1 п. 1 ст. 1079 ГК РФ и п. 1 ст. 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации[[240]](#footnote-240) (далее – ГК РФ), составляют относительно небольшую часть главы об обязательствах вследствие причинения вреда и являют собой как бы «зеркальное отражение» правила, содержащегося в п. 1 ст. 1064 ГК РФ. В отличие от принципа генерального деликта, устанавливающего основание и условия возникновения деликтной ответственности, назначением норм о возмещении вреда, возникшего вследствие умысла потерпевшего, является закрепление условий, при наличии которых такой ответственности не возникнет. В связи с этим устоявшееся в цивилистике триединство (противоправность поведения лица, причинившего вред; причинная связь между противоправным поведением причинителя вреда и возникшим вредом; вина лица, причинившего вред[[241]](#footnote-241)) приобретает несколько иное содержание, поскольку в качестве своей цели ставит освобождение причинителя вреда от гражданско-правовой ответственности.

Одним из условий возникновения деликтной ответственности является вина причинителя вреда, наличие которой в действиях (бездействии) последнего согласно п. 2 ст. 1064 ГК РФ презюмируется, а в установленных законом случаях может не учитываться в качестве обязательного юридического основания для возмещения вреда. При этом установленными законодателем и разработанными в теории гражданского права являются такие формы вины, как умысел, грубая неосторожность и простая неосторожность. Б.С. Антимонов, анализируя сформулированные до него определения данных понятий, приходит к следующему представлению: «Умысел и неосторожность следует охарактеризовать как упречность воли действующего лица, но при умысле волевому акту сопутствует и осознание вредоносных последствий, а при неосторожности такого осознания нет»[[242]](#footnote-242). Однако в связи с рассматриваемыми нами нормами необходимо заметить, что лицо, причинившее вред, может быть освобождено от деликтной ответственности только в том случае, если в его действиях будет отсутствовать вина, а в действиях потерпевшего будет наличествовать умысел. Любые другие комбинации (наличие в действиях (бездействии) потерпевшего грубой или простой неосторожности – наличие либо отсутствие вины в поведении причинителя вреда; отсутствие вины в действиях (бездействии) потерпевшего – наличие вины в поведении причинителя вреда либо отсутствие в его поведении вины в предусмотренных законом случаях) приведут к невозможности применения норм о возмещении вреда, возникшего вследствие умысла потерпевшего, и повлекут за собой несколько (или совершенно) иные правовые последствия.

Условие о противоправности поведения причинителя вреда раскрывается в общем учении о гражданско-правовом деликте через одновременное нарушение нормы права и субъективного права другого конкретного лица[[243]](#footnote-243). При этом противоправность действий (бездействия) лица, причинившего вред, также презюмируется, за исключением тех случаев, когда законом прямо предусматривается правомерность подобного поведения. Указанная презумпция распространяет свое действие и на рассматриваемый нами специальный деликт. Однако условием освобождения причинителя вреда от гражданско-правовой ответственности будет являться наличие противоправности в поведении самого потерпевшего.

 Третье условие деликтной ответственности – условие о причинной связи – берет свое начало в многочисленных и различных (но при этом перекликающихся между собой) по своему содержанию философских учениях, оказываясь при этом тесно связанным с предыдущими двумя. Б.С. Антимонов в этой связи отмечал: «Хотя суждение об ответственности во многих случаях требует совместного обсуждения обоих моментов – и вины и причинения, – хотя вина раскрывается во внешнем поведении, составляющем звено в каузальной цепи, но слияние этих, иногда тесно связанных между собой, вопросов недопустимо. Но это (совмещение вины и причинения – У. Ц.) справедливо лишь для тех случаев, когда закон делает вину предпосылкой ответственности»[[244]](#footnote-244). С учетом же анализа предыдущих двух условий, применительно к рассматриваемому нами вопросу можно сделать вывод о том, что обстоятельством, влекущим причинение вреда потерпевшему, будет его собственное противоправное виновное поведение, выступающее для причинителя вреда в качестве случая как находящегося за пределами его воли юридического факта. Следовательно, третьим условием освобождения лица, причинившего вред, от деликтной ответственности будет являться причинная связь между виновным противоправным поведением потерпевшего и возникшим вредом.

 При одновременном наличии всех трех указанных условий лицо, причинившее вред, будет освобождено от деликтной ответственности. Юридическая же ответственность самого потерпевшего в таком случае будет заключаться в необходимости претерпевать неблагоприятное последствие своего виновного противоправного поведения в виде лишения права на возмещение причиненного ему вреда. И хотя в учении о вине потерпевшего при гражданском правонарушении утверждена позиция, согласно которой ответственность последнего не может наступить в отношении самого себя[[245]](#footnote-245), указанное понимание содержания ответственности потерпевшего нам представляется верным. Конкретные примеры судебной практики способны подтвердить этот факт: создавая ситуацию, вредоносный характер которой является направленным на потенциального потерпевшего, последний делает определенный выбор, а значит и держит ответ за него, прежде всего, перед самим собой. Результат же такого поведения обладает всеми признаками юридической ответственности, что с определенной долей условности позволяет квалифицировать последствия вреда, причиненного вследствие умысла потерпевшего, как ответственность последнего перед самим собой.

 В рамках изучения заявленной темы необходимо отметить, что, помимо норм ГК РФ, к обязательствам вследствие причинения вреда, возникшего в результате умысла потерпевшего, применяются также и положения отраслевых нормативных правовых актов[[246]](#footnote-246). Кроме того, с учетом сложившейся практики применения данных норм соответствующие разъяснения даны и в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации[[247]](#footnote-247).

Однако, несмотря на сравнительно небольшое количество норм, посредством которых регулируются данные отношения, применение их на практике вызывает множество проблем и характеризуется некоторыми особенностями. В рамках выполнения данной работы нами было изучено тридцать решений судов общей юрисдикции и пять решений арбитражных судов, анализ которых позволил обнаружить следующее.

Наиболее часто встречающимися в практике судов общей юрисдикции оказались споры, возникшие в связи с причинением вреда жизни или здоровью в результате дорожно-транспортных происшествий на автомобильных дорогах, деятельности железнодорожного транспорта, не связанного с услугами по перевозке пассажиров и грузов, а также применения физической силы причинителем вреда к потерпевшему. Уникальными явились категории дел, возникновение которых было опосредовано договорными отношениями (трудовыми, отношениями по оказанию коммунально-бытовых услуг). Одно из проанализированных нами решений[[248]](#footnote-248) было осложнено необходимостью применения правил о действии гражданского законодательства в пространстве и фактом наличия по данному спору решения иностранного суда.

Анализ решений арбитражных судов не позволил обнаружить большого разнообразия в категориях дел, в рамках которых применяются указанные нормы. Чаще всего они были связаны с требованиями страховых организаций о взыскании страхового возмещения в порядке суброгации, а рассматриваемые нами нормы в силу специфики и первичности в данном случае отношений, возникших из договора страхования, приобретали лишь формальное значение, в связи с чем при дальнейшем освещении темы будем подразумевать исследование содержания решений судов общей юрисдикции.

Как правило, среди субъективных гражданских прав, нарушенных в результате причинения вреда, оказывались имущественное право собственности, а также личные неимущественные права на жизнь и здоровье. При этом в качестве способов защиты использовались требования о возмещении материального вреда (ущерба); о компенсации морального вреда; о взыскании расходов на погребение. В подавляющем большинстве случаев цель восстановления нарушенного права была достигнута – полностью или частично, что выражалось в удовлетворении судом исковых требований. И лишь одно из обнаруженных нами решений[[249]](#footnote-249) имело прямо противоположный характер – в удовлетворении заявленных исковых требований было отказано. По нашему мнению, такая необычная правоприменительная практика объясняется наличием следующих проблем:

1. Проблема толкования сомнений в форме вины потерпевшего в его пользу;

2. Проблема доказывания и доказательств;

3. Проблема правомерности актов правоохранительных органов, которыми устанавливается вина сторон правонарушения (в силу их преюдициального значения для суда);

4. Проблема определения лица, ответственного за причинение вреда;

5. Проблема определения лица, имеющего право на обращение в суд с требованием о возмещении вреда;

6. Проблема гражданско-правового статуса потерпевшего (субъектного состава лиц, выступающих в качестве потерпевших);

7. Проблема несоответствия решений иностранных судов, вынесенных в отношении граждан РФ, нормам российского законодательства и, как следствие, решениям судов РФ.

Далее предлагаем более подробно рассмотреть первую из указанных проблем как наиболее остро стоящую и тесно связанную с результатами практики применения норм о возмещении вреда, возникшего вследствие умысла потерпевшего.

Проблема установления наличия умысла в действиях потерпевшего является камнем преткновения на пути действительного применения рассматриваемых нами норм и проявляется, помимо прочего, в том, что все неустранимые сомнения, возникающие у суда по поводу наличия умысла в поведении потерпевшего, толкуются в пользу последнего. Закон исходит из презумпции невиновности потерпевшего и возлагает обязанность по доказыванию обратного на лицо, причинившее вред. Однако на практике нередко происходит в определенной степени не зависящее от воли потерпевшего злоупотребление им презумпцией собственной невиновности.

Так, например, в практике судов общей юрисдикции пребывание потерпевшего в состоянии алкогольного опьянения, как правило, является обстоятельством, исключающим наличие умысла в его поведении. В одном из случаев[[250]](#footnote-250) было нарушено право потерпевшего на здоровье. Гражданин Гусляков возвращался домой на маршрутном такси и, пребывая в состоянии алкогольного опьянения, проявлял грубость по отношению к ехавшей с ним женщине. Водитель вмешался в эту ситуацию и выгнал агрессивного пассажира, который сел на землю перед транспортным средством и со словами: «Никуда не поедешь» вытянул ноги вперед. Водитель, не заметивший этого, медленно начал движение, в результате чего причинил вред здоровью Гуслякова. Данное обстоятельство было подтверждено показаниями двух свидетелей, однако суд, приняв во внимание тот факт, что в указанный момент потерпевший не мог в полной мере осознавать значение своих действий и руководить ими, признал наличие в его поведении грубой неосторожности, способствовавшей причинению вреда.

В другой ситуации[[251]](#footnote-251) в результате несоблюдения потерпевшим правил личной безопасности при нахождении на железнодорожном полотне было нарушено его право на жизнь. Как следует из показаний свидетелей, потерпевший сидел на левом рельсе железной дороги и, несмотря на неоднократно подававшийся звуковой сигнал поезда, никак не отреагировал на явно приближавшуюся опасность, хотя объективно имел возможность избежать ее. В ходе доследственной проверки было установлено, что смертельное травмирование стало возможным в результате грубой неосторожности потерпевшего. Стороной причинителя вреда наличие умысла в поведении потерпевшего доказано не было, в связи с чем, с учетом того факта, что в момент происшествия потерпевший находился в состоянии алкогольного опьянения, суд пришел к выводу о наличии в его бездействии грубой неосторожности.

При иных обстоятельствах[[252]](#footnote-252) было нарушено право потерпевшей на жизнь. Водителем Созанским был допущен наезд на пешехода Прохорову, которая была госпитализирована в центральную районную больницу, где от полученных травм скончалась. Как следует из объяснений соответчиков, потерпевшая умышлено бросилась под автомобиль с целью совершения самоубийства, поскольку непосредственно перед дорожно-транспортным происшествием кидалась и под впереди идущие автомобили, которые успели отвернуть от пешехода на дороге. При этом о подозрительно необычном, отстраненном и несколько асоциальном поведении потерпевшей говорила и ее мать, обратившаяся с требованием о возмещении материального вреда, компенсации морального вреда и возмещении расходов на погребение. Однако суд, не получив объективных и достоверных доказательств, характеризующих действительные мотивы поведения потерпевшей, усмотрел наличие в ее действиях грубой неосторожности.

Качественно отличной от предыдущих стала следующая ситуация[[253]](#footnote-253). Гражданка Солодкова работала на заводе светотехнических изделий. Как было установлено в ходе рассмотрения дела, заболевание «бронхиальная астма» было приобретено ею в процессе профессиональной деятельности. При этом потерпевшая продолжала курить, что также отрицательно влияло на состояние ее здоровья. Именно на этот факт ссылался причинитель вреда, стремясь доказать наличие в поведении потерпевшей умысла на получение в будущем льготной пенсии в связи с вредными условиями труда. Однако приобретение Солодковой заболевания вследствие курения не было подтверждено экспертным заключением и иными доказательствами. В этой связи судом была отмечена сложность в установлении наличия вины потерпевшей в причинении вреда своему здоровью, поскольку, безусловно, свою отрицательную роль в формировании бронхиальной астмы сыграли также непрофессиональные факторы, однако при экспертизе связи заболевания с профессией все сомнения должны решаться в пользу пациента.

Наконец, в одном из дел по спору о причинении вреда, возникшего в результате дорожно-транспортного происшествия[[254]](#footnote-254), отсутствие объективных доказательств наличия виновных противоправных действий потерпевшего, ставших причиной нарушения его права на жизнь, привело к тому, что какой-либо формы вины в поведении пострадавшего судом установлено не было вообще. Описывая сложившуюся ситуацию, причинитель вреда указывал на тот факт, что находившийся в его автомобиле пассажир, оказавшийся в итоге потерпевшим, стал наносить кулаками удары водителю, в результате чего тот потерял управление автомобилем. Однако предварительное следствие по уголовному делу было приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Это было обосновано тем, что в ходе следствия не представилось возможным подтвердить или опровергнуть версию лица, причинившего вред, о нанесении ему ударов по рукам и голове непосредственно перед столкновением с автомобилем. Поскольку же суду не были представлены доказательства, подтверждающие наличие умысла или грубой неосторожности потерпевшего, содействовавших возникновению или увеличению вреда, соответствующие доводы стороны ответчика не были приняты судом во внимание.

Таким образом, представленные примеры содержания судебных актов, мотивировочная часть которых включает указание на нормы о возмещении вреда, возникшего вследствие умысла потерпевшего, иллюстрируют тот факт, что, соблюдая принцип презумпции невиновности потерпевшего, суд толкует все неустранимые сомнения в форме его вины в его же пользу. Выходит, что, не осознавая этого либо не имея на то намерения, потерпевший злоупотребляет собственным материально-правовым и процессуально-правовым положением.

Применительно же к проводимому нами анализу ключевым является следующий вывод. Установление иной формы вины, отличной от умысла, либо признание того факта, что вины в поведении потерпевшего нет, автоматически лишает суд возможности применить норму о возмещении вреда, возникшего вследствие умысла потерпевшего, поскольку в данном случае не остается места для стержневого условия о вине (сочетающего в себе одновременно необходимость в наличии умысла потерпевшего и в отсутствии вины причинителя вреда), наряду с двумя другими являющегося обстоятельством, устраняющим ответственность лица, причинившего вред. В результате исключается сама возможность действительного применения таких норм к конкретным обстоятельствам дела, чем и объясняется, как правило, достижение цели восстановления нарушенного права потерпевшего или иного лица, имеющего с ним определенную правовую связь, независимо от того, имелся на самом деле у потерпевшего умысел на причинение вреда или нет.

На наш взгляд, устранить эту проблему путем преодоления принципа презумпции невиновности потерпевшего не удастся, поскольку последний воплощает в себе общеправовой и незыблемый принцип справедливости. Однако преодолеть данную проблему можно путем поиска инструментов и средств, которые позволят устранить возникшие сомнения в виновности потерпевшего. Иными словами, главный упор необходимо сделать на собирание и представление суду допустимых, относимых, достоверных и достаточных доказательств, исчерпывающим образом характеризующих действительные обстоятельства дела и не вызывающие сомнений у суда. Сделать это на практике оказывается достаточно трудно[[255]](#footnote-255), чем и объясняется тесно связанная с рассмотренной нами проблема доказывания и доказательств.

Как показало проведенное исследование, значимой для результатов судебного разбирательства в подобных случаях оказывается и проблема правомерности актов правоохранительных органов, которыми устанавливается вина сторон правонарушения, что объясняется их преюдициальным значением для суда. Полагаем, что в той или иной степени ее преодоление становится в зависимость от надлежащего исследования обстоятельств происшествия, а потому также оказывается связанным с проблемой доказывания и доказательств.

Остальные проблемы, выявленные в ходе анализа судебной практики, как представляется, носят преимущественно процессуальный характер, без особенных трудностей находят разрешение в ходе судопроизводства, а потому не оказывают решающего влияния на вопрос о применении норм о возмещении вреда, возникшего вследствие умысла потерпевшего.

Подводя итог изложенному, следует сказать, что субинститут возмещения вреда, возникшего вследствие умысла потерпевшего, для правовой действительности нашего государства не является новым, хотя в период действия советской власти на определенное время и был исключен из текста гражданского законодательства. В настоящее время спектр относящейся к нему нормативной базы является достаточно широким и не исчерпывается лишь положениями Гражданского кодекса РФ. При этом указанные нормы являются почти полной противоположностью принципа генерального деликта, что обусловлено их целевым назначением по освобождению причинителя вреда от гражданско-правовой ответственности при наличии необходимых и достаточных для этого условий. Специфическим содержанием данных норм и объясняется, в конечном счете, правоприменительная практика судов общей юрисдикции, отражающая почти полное отсутствие их реального применения к конкретным обстоятельствам дела. Проблемы же, предопределяющие данный факт, имеют достаточно серьезный характер и могут быть разрешены при условии формирования убедительной доказательной базы по делу лицом, причинившим вред.
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