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# **ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО**

Вашему вниманию представляется сборник материалов Международной научной студенческой конференции «Проблемы защиты прав и охраняемых законом интересов», которая прошла на юридическом факультете в Тверском государственном университете (ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет») в апреле 2020 г. Данная конференция проводилась в рамках Научных чтений им. Р.Е. Гукасяна. Рафаэль Егишевич Гукасян (1929-2008) относится к числу ученых, составляющих золотой фонд российской правовой науки. Именно Р. Е. Гукасян, который возглавлял юридический факультет с 1979 по 1984 г., определил научное направление: «Проблемы защиты прав и охраняемых законом интересов». Позже эта тема стала предметом исследования научной школы нашего юридического факультета.

Институт защиты прав и охраняемых законом интересов всегда вызывал неподдельный научный интерес у специалистов, занимающихся проблемами всех отраслей права, как с позиции изучения его основных категорий (формы, способы, средства и механизм защиты прав и охраняемых законом интересов), так и с позиции поиска и выявления наиболее эффективных способов защиты отдельных видов прав. Вопросы защиты прав и охраняемых законом интересов имели и имеют самое прямое отношение к практической деятельности юриста. Обращение студентов к научным исследованиям в данной сфере позволяет еще на стадии обучения азам будущей профессии вникнуть и ощутить настоящий «вкус» работы юриста, постичь особенности юридического мышления и подготовить себя к самостоятельной юридической деятельности. Как можно убедиться из статей, включенных в настоящий сборник, участники конференции проявляют интерес практически ко всем сферам правовых отношений. Более того, в область их научного интереса попадают как «классические» вопросы защиты прав (например, защита прав при заключении сделки), так и совершенно новые, мало исследованные вопросы защиты их отдельных видов (защита авторских прав в сети интернет; использование технологии блокчейна при голосовании).

Хочется выразить признательность и благодарность, а также от всей души пожелать новых научных свершений всем участникам конференции, которые откликнулись на наше приглашение, поделились друг с другом своими научными идеями.

*С уважением, Антонова Нана Алиевна,*

*зав. кафедрой конституционного, административного*

*и таможенного права ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»*
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**ОСПАРИВАНИЕ В СУДЕ РЕЗУЛЬТАТОВ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА**

К.А. Антонян, А.А. Рыченкова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Статья посвящена рассмотрению такой проблемы, как оспаривание в суде результатов кадастровой стоимости земельного участка. На сегодняшний день причиной увеличения споров, послужило несовершенство методики оценки либо ошибки, допущенные при ее проведении. Вопросы, связанные с оспариванием результатов кадастровой стоимости объектов недвижимости, и в частности, земельных участков, требуют единого подхода в судебной практике.

Авторами статьи были разобраны основные понятия, порядок проведения оспаривания кадастровой стоимости с учетом нововведений в российское законодательство и правовые последствия оспаривания кадастровой стоимости.

***Ключевые слова:*** *рыночная стоимость, кадастровая стоимость, кадастровая оценка недвижимости, оспаривание результатов кадастровой стоимости объектов недвижимости.*

В настоящее время, анализируя судебную практику Тверской области, наблюдается в большой степени увеличение количества споров, связанных с оспариванием результатов кадастровой стоимости земельных участков. Причиной увеличения споров, послужило несовершенство методики оценки либо ошибки, допущенные при ее проведении, а также это может быть недостоверность сведений об объекте недвижимости, использованных при определении его кадастровой стоимости установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости на дату, по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость.

В отношение земельного участка важное значение имеет проведение кадастровой оценки и определение кадастровой стоимости.

В 2020 году на территории Тверской области будет проведена государственная кадастровая оценка земель лесного фонда и водного фонда, объектов недвижимости (за исключением земельных участков), расположенных на территории Тверской области,

В Тверской области на данный момент были завершены основные работы по определению кадастровой стоимости земельных участков в составе земель сельскохозяйственного назначения. Результаты можно будет посмотреть на официальном сайте Министерства имущественных и земельных отношений Тверской обрасти в сети Интернет (https:// мизо. Тверская область. РФ).

При совершении сделок с земельными участками устанавливается для начала их рыночная стоимость. Основными нормативными правовыми актами, регулирующими отношения по определению рыночной стоимости объектов, являются: Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ, распоряжение Минимущества РФ от 06.03.2002 г. № 568-р (ред. от 31.07.2002 г.) «Об утверждении методических рекомендаций по определению рыночной стоимости земельных участков» и распоряжение Минимущества РФ от 10.04.2003 г. № 1102-р «Об утверждении Методических рекомендаций по определению рыночной стоимости права аренды земельных участков».

В соответствии со статьей 3 ФЗ № 135 – ФЗ «под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства» [3].

Оценщик при проведении оценки обязан использовать затратный, сравнительный и доходный подходы к оценке. Он также вправе самостоятельно определять в рамках каждого из подходов к оценке конкретные методы оценки. При этом следует учитывать объем и достоверность доступной для использования того или иного метода рыночной информации [10].

Как правило, при оценке рыночной стоимости земельных участков используются метод сравнения продаж, выделения, распределения, метод капитализации земельной ренты, метод остатка, метод предполагаемого использования.

Рыночная стоимость определяется для совершения сделки с земельным участком, когда в свою очередь кадастровая стоимость формируется для исчисления земельного налога с земельного участка.

Изначально термин «кадастровая стоимость» был изложен фрагментарно, без какой-либо системы и иерархии. До 2011 года в Земельном кодексе РФ было прописано, что кадастровая стоимость земельного участка устанавливается в процентах от его рыночной стоимости, а на деле отсутствовала проработка вопроса нормативных документов в части определения размера процента, возможности и случаев его применения для расчета кадастровой стоимости.

Так, в своем Постановлении Конституционного Суда РФ от 05.07.2016 г. № 15-П, «кадастровая стоимость представляет собой не объективно существующую безусловную величину, установленную (исчисленную и проверенную) в качестве действительной цены, обязательной для любых сделок с объектами недвижимости, а, как следует из части третьей статьи 3 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», их предполагаемую (условную) стоимость, установленную в ходе корректного исполнения законных процедур государственной кадастровой оценки, которая считается достоверной, пока не пересмотрена по правилам оценочной деятельности с установлением в итоге столь же законной рыночной стоимости этих объектов» [6].

Федеральный стандарт оценки «Определение кадастровой стоимости объектов недвижимости (ФСО № 4)», вышедший 22 октября 2010 г. и содержащий в себе следующее определение: «под кадастровой стоимостью понимается установленная в процессе государственной кадастровой оценки рыночная стоимость объекта недвижимости, определенная методами массовой оценки, или, при невозможности определения рыночной стоимости методами массовой оценки, рыночная стоимость, определенная индивидуально для конкретного объекта недвижимости в соответствии с законодательством об оценочной деятельности» [9].

Однако, в Постановлении Пленум Верховного Суда РФ от 30.06.2015 г. № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости», определил, что следует понимать по оспариванием результатов определения кадастровой стоимости, а именно это предъявление любого требования, возможным результатом удовлетворения которого является изменение кадастровой стоимости объектов недвижимости, включая оспаривание решений и действий (бездействия) комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости» [7].

Сведения о кадастровой стоимости, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости, можно узнать, получив выписку из ЕГРН о кадастровой стоимости объекта недвижимости (форма выписки утверждена приказом Минэкономразвития России от 25.12.2015 № 975).

К группе дополнительных сведений государственного кадастра недвижимости относятся сведения о кадастровой стоимости объекта недвижимости (п. 11 ч. 2 ст. 7 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости»).

Важным значением является проведение кадастровой оценки и определение стоимости в отношении земельных участков. В соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности проводится государственная кадастровая оценка земель (статья 66 Земельного кодекса РФ).

Результаты государственной кадастровой оценки используются для целей налогообложения, размера арендной платы, выкупной цены земельного участка. В этом и заключается значение кадастровой оценки земельных участков. Согласно статье 6 ФЗ № 237-ФЗ «государственная кадастровая оценка проводится по решению исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации» [15].

В настоящее время появился новый для российского законодательства институт независимых оценщиков, который направлен на повышение качества выполнения работ, по оценке объектов недвижимости. Бюджетным учреждением осуществляется определение кадастровой стоимости в соответствии с методическими указаниями о государственной кадастровой оценке и различается в зависимости от целевого назначения земельных участков.

Остановим свое внимание на порядке проведения оспаривания кадастровой стоимости с учетом нововведений в российское законодательство. Процедура оспаривания результатов кадастровой стоимости может происходить как в судебном порядке, так и внесудебном порядке. Хотя в дальнейшем установить кадастровую стоимость в размере рыночной можно будет только во внесудебном порядке, а в судах – оспорить решение государственного учреждения.

Для начала с исковым заявлением стоит обращаться в суд общей юрисдикции на уровне субъекта Российской Федерации, в качестве которого выступает верховный суд республики, краевой и областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и автономного округа, по месту нахождения заказчика работ либо государственного органа, определившего кадастровую стоимость (п. 15 ч. 1 ст. 20 КАС РФ и п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» [7]).

Но тем не менее подать административное исковое заявление об оспаривании кадастровой стоимости можно в следующие сроки:

1. в случае оспаривания результатов определения кадастровой стоимости – в течение пяти лет с даты внесения в ЕГРН оспариваемых результатов определения кадастровой стоимости.
2. в случае оспаривания решения, действий (бездействия) комиссии – в течение трех месяцев со дня, когда заявителю стало известно о таком решении.

Заинтересованное лицо обращается в суд с иском об установлении кадастровой стоимости в размере рыночной по правилам Кодекса об административном судопроизводстве, приложив к заявлению отчет о рыночной оценке объекта недвижимости, подготовленный независимым оценщиком.

По делам об установлении кадастровой стоимости в размере рыночной административными ответчиками являются государственный орган или орган местного самоуправления, утвердившие результаты определения кадастровой стоимости и Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии.

К полномочиям Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии изначально отнесено ведение государственного кадастра недвижимости, государственный кадастровый учет недвижимого имущества, а также организация проведения государственной кадастровой оценки. При этом определенные полномочия вправе осуществлять подведомственные ему государственные бюджетные учреждения, которые в этом случае будут являться органами кадастрового учета [4].

Согласно статье 24.18 ФЗ № 137-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» результаты определения кадастровой стоимости могут оспорить юридические лица в [случае](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181899/#dst100021), если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают их права и обязанности, а также органы государственной власти, органы местного самоуправления в отношении объектов недвижимости, которые находятся в государственной или муниципальной собственности, в суде и комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости. Тем более результаты определения кадастровой стоимости могут быть оспорены физическими лицами в случае, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают права и обязанности этих лиц, в суде или комиссии.

Справедливо отмечает к. ю. н. Васильчук Юлия Владимировна, что в отличие от ранее действующего законодательства, обращение в комиссию не является обязательным условием, предшествующим обращению в суд с иском об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости (ранее обращение в комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости в обязательном порядке было установлено в отношении юридических лиц, а так же органов государственной власти и местного самоуправления) [12, с. 74 – 92].

Так как оспаривание результатов кадастровой стоимости происходит в порядке административного судопроизводства, то перечень необходимых документов для оспаривания результатов кадастровой стоимости установлен статьей 246 Кодекс административного судопроизводства РФ. Кодекс административного судопроизводства РФ предъявляет к лицу специальное требование, которое может выступать в качестве представителя по делу, а именно высшее юридическое образование.

Как правило, суды назначают судебную оценочную экспертизу, по результатам проведения которой выносят решение. Рассмотрение дел об оспаривании кадастровой стоимости обычно заканчивается положительным решением. Однако бывают исключения, например, серьезные ошибки в представленных суду документах, когда суд при рассмотрении дела считает, что не нарушены права и интересы истца.

Так, Тверской областной суд 29 августа 2018 года рассматривал дело Михайлова М.Г. об установлении кадастровой стоимости земельного участка равной его рыночной стоимости. Михайлов М.Г. обосновал свое требование тем, что является собственником земельного участка. Однако данный земельный участок был продан по договору купли-продажи, в связи с чем ему был начислен налог на доходы физического лица. Выслушав все пояснения, суд приходит к выводу, что данное требование следует оставить без удовлетворения. Обосновав это тем, что Михайлов М.Г. обратился в суд с административным иском по окончании налогового периода, за который ему подлежит начисление налога на доходы физического лица от продажи данного земельного участка, при этом в комиссию при Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии с аналогичным заявлением он ранее не обращался.

При таких обстоятельствах установление иной кадастровой стоимости в отношении земельного участка, ранее принадлежавшего административному истцу, не затрагивает его права и обязанности как налогоплательщика по налогу [11].

С учетом того, что результатом оценки является стоимость, определенная в отчете об оценке, экспертиза должна быть направлена на установление рыночной стоимости объекта недвижимости и включать проверку отчета на соответствие требованиям законодательства об оценочной деятельности (статьи 12 и 13 ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»).

Суд может поставить перед экспертом вопрос об установлении рыночной стоимости, а также о том, допущено ли оценщиком нарушение требований федеральных стандартов оценки, предъявляемых к форме и содержанию отчета, к описанию объекта оценки, к методам расчета рыночной стоимости конкретного объекта оценки, и иные нарушения, которые могли повлиять на определение итоговой величины рыночной стоимости, в том числе правильно ли определены факторы, влияющие на стоимость объекта недвижимости, допускались ли ошибки при выполнении математических действий, является ли информация, использованная оценщиком, достоверной, достаточной, проверяемой.

В соответствии со статьей 248 Кодекса административного судопроизводства РФ основанием для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости является:

1) недостоверность сведений об объекте недвижимости, использованных при определении его кадастровой стоимости;

2) установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости на дату, по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость.

Говоря о статистике судебной практики, которая основана на спорах об оспаривании результатов кадастровой стоимости земельных участков, следует отметить, что за период с января 2019 года по ноябрь 2019 года Тверским областным судом было рассмотрено 37 дел, содержащих данную проблему. Из них:

1. Суд в большинстве случаев удовлетворил требования. Из всех рассмотренных дел 33 судебных дела были удовлетворены. Такое решение суда связано с тем, что во всех удовлетворенных решениях проведенная экспертиза подтверждает то, что кадастровая стоимость земельного участка гораздо выше его рыночной стоимости.

2. Суд частично удовлетворил требования в 3 судебных делах.
В данном случае суд удовлетворяет требование о установлении кадастровой стоимости равной рыночной стоимости, но отказывает в удовлетворении требования о возложении на административных ответчиков обязанности внести в реестр недвижимости сведения о кадастровой стоимости земельного участка.

3. Суд отказал в удовлетворении требования в 1 судебном деле.
В данном требовании было отказано по причине того, что установление кадастровой стоимости земельного участка равной рыночной стоимости не повлечет изменение прав и обязанностей плательщика налога.

Следует заметить, что суд в большинстве случаев удовлетворяет требование изменить кадастровую стоимость земельного участка.
На основании данной статистики можно сделать вывод о том, что в судебном порядке оспаривание результатов кадастровой стоимости земельных участков наиболее эффективно нежели оспаривание такой кадастровой стоимости в комиссии.

Более того, в Тверской области за 2018 год в комиссию поступило 623 заявления о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости в отношении 2326 объектов недвижимости (в основном земельные участки – около 90% объектов). При этом физическими лицами в 2018 год подано 399 заявлений о пересмотре кадастровой стоимости. Уровень активности органов местного самоуправления остается низким – 1 заявление за 2018 год. Решение о пересмотре кадастровой стоимости (в пользу заявителя) принято в отношении 63% заявлений. Суммарная величина кадастровой стоимости объектов недвижимости после пересмотра кадастровой стоимости в комиссии снизилась на 31% (около 6 млрд. руб.) [16].

Помимо всего выше сказанного в случае изменения кадастровой стоимости по решению комиссии или суда в порядке, установленном статьей 24.18 настоящего Федерального закона, сведения о кадастровой стоимости, установленной решением комиссии или суда, применяются для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с 1 января календарного года, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в Единый государственный реестр недвижимости кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания (статья 24.20 Федерального закона № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»).

Например, Тверской областной суд 02 апреля 2018 года в судебном заседании рассмотрел дело об оспаривании результатов кадастровой стоимости земельного участка гражданина Носенкова П.И.

Требования истца мотивированы тем, что кадастровая стоимость указанного земельного участка существенно превышает его рыночную стоимость, что нарушает права его как арендатора объекта недвижимости и плательщика арендной платы. В подтверждение его рыночной стоимости административный истец представил выполненный оценщиком отчет об оценке, содержащий в себе всю необходимую информацию для суда.

Поскольку административный истец обратился в Комиссию с заявлением о пересмотре ранее установленной кадастровой стоимости 27 декабря 2016 года, то есть в период, когда для административного истца сохранялось право на применение результатов такого пересмотра для целей, установленных законодательством, указанная кадастровая стоимость может быть пересмотрена в судебном порядке.

Суд пришел к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению, так как установленная кадастровая стоимость земельного участка, равной его рыночной стоимости по состоянию на 05 августа 2016 года, то есть на дату по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость, в полной мере согласуется с положениями статьей 65, 66 Земельного кодекса РФ, статьи 24.18 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ [17].

Таким образом, говоря об оспаривании кадастровой стоимости, следует также говорить и о правовых последствиях как для самих физических, юридических лиц (например, в результате оспаривания суд решает, что кадастровая стоимость завышена, однако он может ее снизить, и вследствие этого – уменьшится размер земельного налога или арендной платы), так и для публично-правовых образований (например, уменьшение доходной части бюджета муниципального образования).

В Постановлении Конституционного суда от 11 июля 2017 года № 20-П суд признал, что при удовлетворении требований об установлении в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости судебные расходы взыскиваются с органа, утвердившего результаты определения кадастровой стоимости [5].

Обращение в суд за снижением кадастровой стоимости через установление ее равной рыночной – одна из самых частых разновидностей кадастровых споров. Обращаясь в суд, граждане и организации пытаются снизить налоговую нагрузку. Но процесс оспаривания кадастровой стоимости требует значительных затрат: на подготовку досудебного отчета, проведение судебной экспертизы, судебное представительство и оплату пошлины.

Судебное оспаривание результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости является одним из действенных способов снижения социальной напряженности, обусловленной сложившейся ситуацией.

Определение кадастровой стоимости любого внесенного в кадастровый реестр недвижимого объекта, обязательная процедура, которая осуществляется уполномоченными государственными структурами, а полученные данные в последующем используются для целей налогообложения.

Вопросы, связанные с оспариваем результатов кадастровой стоимости объектов недвижимости, и в частности, земельных участков, требуют единого подхода в судебной практике, в связи с чем особое значение приобретают правовые позиции высших судебных инстанций, которые содержат как толкования отдельных правовых норм, так и разъяснения по отдельным вопросам действующего законодательства и способствуют правильному применению норм материального и процессуального права.
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В статье анализируются проблемы изменения Конституции Российской Федерации. Рассмотрены некоторые уже проведенные конституционные реформы. Их последствия и мнение о них ученых. Возможные способы и пути конституционного реформирования сегодня. А также предложения высказываемые учеными и практиками с момента принятия действующей Конституции РФ.
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Конституция – основной закон государства. Важность конституционных изменений – реальность, которую требуется осмыслить, поскольку «потом вырастает детальное правовое регулирование в различных формах» [9, с. 34]. На протяжении достаточно долгого времени различными учеными и практиками высказывалось множество мнений по вопросам изменения Конституции РФ, возможности ее дополнения, принятие совершенно нового Основного закона страны.

В научной литературе высказано мнение, что конституционное реформирование является высшим уровнем изменение публично-политических отношений. Авторы исследуют различные варианты таких реформ.

Один из них - принятие новой конституции государства. Несомненно, что Основной закон может изменяться и принятием новой Конституции. Кроме того, данный способ может быть применен и сегодня. Некоторые положения предлагаемых поправок, например, про историческую целостность, Бога и культуру могли бы, да и скорее должны, находиться в преамбуле. Другие нормы необходимо поместить в первую главу Конституции РФ статью седьмую, речь идет о положениях, касающихся поддержки ветеран, охрану труда и здоровья.

Еще одним способом реформирования является принятие актов конституционного значения без затрагивания самого текста Конституции. Примером чего служит один из таких нормативных актов о референдуме РФ [2]. Данный закон более детально раскрывает все принципы и стороны проведения, организации, участия в референдуме. Однако этот конституционный закон также изменялся со временем. Если в первоначальной редакции в преамбуле говорилось, что референдум – право и воля народа, то в редакции 2008 г. были добавлены слова об определенных ограничениях граждан в этом праве [3]. Говоря о том, что референдум не может быть использован с целью принятия решений, которые бы противоречили Конституции РФ, законодатель тем самым защищает Конституцию. Вместе с тем, защищая Конституцию, он защищает и граждан, когда казалось бы их ограничивает.

Кроме того, другим вариантом - толкования конституции постановлением органа конституционного правосудия. Так, например, Конституционный Суд РФ (далее – КС РФ) давал толкование сати 3 статьи 81, по запросу Государственной Думы [6]. Имеет ли право гражданин, который был президентом РСФСР в очередной раз баллотироваться в президенты, является ли срок осуществления полномочий президента, избранного до вступления в силу Конституции РФ 1993 г первым из двух. Согласно толкованию КС РФ не имеет, так как одобрение Конституции РФ есть согласие граждан на продолжение осуществление полномочий Президента. Кроме того, в своем определении КС РФ дает не только толкование, но и его цель: устранять неясность в понимании конституционных положений, обеспечивать надлежащее их исполнение и применение.

С. А. Авакьян выражает беспокойство, что «к и так несовершенным нормам Конституции РФ сегодня все чаще стал применяться американский тезис «живая конституция», при этом как бы возникает вариативное многообразие трактовок норм Конституционным Судом РФ» [8, с. 4]. Автор называет неудачной конструкцию конституционной нормы о местном самоуправлении. Здесь надо отметить огромную роль Конституционного Суда РФ, который сформулировал конституционную идею о том, что местное самоуправление является частью системы публичной власти, фактически уточняя положение Конституции РФ.

Интерпретация - процесс непрерывный, как говорит наш Президент, но в этом непрерывном процессе может забываться основная первостепенная сущность закрепленного положения. Даже если полагаться на мнения пусть и авторитетных судей. Такой позиции придерживаются и практикующие юристы. Так, например, Коллегия адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры» высказываются следующим образом на своем официальном сайте: «Конституция РФ — это не то, что в ней написано, а то, что думает о ней КС РФ», «То, что написано в Конституции, и то, как ее толкуют — часто разные вещи» [12]. Нельзя с ними не согласиться, так как постоянное изменение влечет в конечном итоге потерю изначально заложенных основ.

В СМИ достаточно часто публикуют сообщения о том, что граждане высказываются, что действующая Конституция РФ – всего лишь формальный документ, практически не отражающий жизнь населения страны. Однако это не означает, что необходимо искажать содержания ее норм, чем порой занимается Конституционный Суд РФ. Жизнь меняется, появляются совершенно новые аспекты, которым должны соответствовать действующие законы.

Согласимся с позицией С. А. Авакьяна и поддерживающих его авторов, что не надо надеяться на толкования Конституционного Суда, а необходимо принимать поправки, конкретизирующие ту идею, которая изначально заложена в Конституцию РФ.

Помимо выше названных существует еще один способ конституционного реформирования - правка текста Конституции, выбранный вариант в наши дни.Так, например, Законом о поправке к Конституции РФ 30.12.2008 г. была изменена ст. 81 – срок избрания президента увеличился с четырех лет до шести [4]. Обоснованность этой поправки достаточно спорна. Я как студентка и будущий юрист целесообразности пока для себя не уяснила. Необходимости в этом явно нет для граждан. Чего нельзя сказать для политического лидера. Но глава государства в первую очередь должен думать о благе страны и народа.

Следует отметить, что ряд изменений Конституции носит логичный и необходимый характер [3]. Законом РФ о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" было изменено положение, критикуемое практически всеми юристами: прокуратура не осуществляет судебную власть и никогда не может ее осуществлять. Однако с 1993 года до 2014 нормы о прокуратуре были включены в главу Конституции РФ, носившую название «Судебная власть». Это порождало представление о том, что прокуратура является судебным органом. Но согласно общенаучному подходу это является ошибочным, поэтому изменение названия главы седьмой «Судебная власть и прокуратура», является исправление колоссальной ошибкой, поскольку прокуратура является надзорным органом.

Таким образом, можно говорить, что опыт конституционного реформирования в России может быть как положительным, так и достаточно спорным с точки зрения, например, целесообразности. Если в случае с прокуратурой – явное положительное изменение, то говоря об изменениях сроков президенствования такого сказать с полной уверенностью нельзя, данная поправка скорее сделана для политической элиты, так как направлена на ее усиление.

Кроме того, С. А. Авакьян задается вопросом о действительной необходимости именно реформ конституционных, акцентируя внимание на том, что у определенной группы людей есть потребность в участии в политической жизни общества, в регулировании этой системой [8, с. 2]. И в новых реалиях готовы они «превратить свое целевое, «технократическое», понимание «идеала» жизни в состояние всего реального общества.

Сомнения в необходимости реформ Конституции РФ возникают еще и потому, что только часть людей имеет потребность в политической жизни общества. Активность этой группы зачастую и определяет направление всего процесса по изменению Основного Закона страны. На самом деле в социальную сферу общества достаточно легко «провести» часть политики. При чем, для этого можно применить разные способы достижения цели. Отдельное место здесь занимают и сами разъяснения политических лидеров, их видение всего происходящего. Для этого достаточно разработать выгодные нормы, подав их с таких выгодных позиций, которые бы одобрялись народом, потому что затрагивали бы социальные блага.

Считаю, что нынешняя реформа конституционного текста может быть этому примером.

Сегодня этому можно увидеть живой пример. Усиление и расширение властных полномочий Президента РФ скрывают многими одобряемые так называемые поправки социальных гарантий общества. Безусловно, хорошо, когда государство заботиться о своих гражданах. Однако так ли нужны поправки подобного рода? Жизнь постоянно развивается, а такие нормы, закрепленные в Конституции, с течением некоторого времени снова станут неактуальными и устаревшими. И в этом случае будут ли снова менять конституционный текст? Вполне достаточно тех гарантий, которые нам даны уже сегодня. Они закрепляют основные принципы, столпы российского права. А нелепая конкретизация в данном аспекте больше походит на прикрытие поправок иного рода. Тех, на которые народ не смотрит, так как думает, что главное – социальная защита. Однако она и так уже есть. А за «социальным прикрытием» на сегодняшний день пытаются «протащить» другие нормы, которые нужны вовсе не народу, а определенным политическим лидерам страны. Вместе с тем на данный момент в действительности складывается особая модель организации власти, а именно взаимодействие между Президентом, парламентом, Правительством, которое характеризуется, по мнению Лебедева В. А. широчайшими возможностями участия Президента в отправлении законодательной и исполнительной властей [11, с. 19].

Действительно, практически неограниченные полномочия Президента ведут к ослаблению высшего органа народного представительства. Так примером может служить и тот факт, что именно Президент предоставляет кандидатов на должности Генерального Прокурора, его заместителей, председателей и их заместителей Конституционного и Верховного Судов, а в рамках предложенных уже сегодня конституционных реформах, возможно в скором времени даже не будет требоваться согласия Совета Федерации, необходимо только лишь утверждение, однако дать согласие и утвердить предложенное не является одним и тем же, так как в первом случае у палаты Парламента есть полномочия отказать Президенту в предложенных кандидатурах, а во втором нет, они должны утвердить без права на отказ (что касается Генерального Прокурора).

«Мы имеем Президента с неограниченными возможностями и безвластный Парламент» – пишет в своей научной работе доктор юридических наук Лебедев В. А. – «Президент обладает правом в любой момент распустить Государственную Думу» [11, с. 17]. Согласно Конституции Президент может распустить Государственную Думу. Обе возможности роспуска Парламента носят ограниченный характер и относятся к ситуации связанный с деятельностью Правительства. Президент страны может быть отстранен от должности, в случаях и процедурно, как считают многие авторы абсолютно нереальных. Прежде всего, когда речь идет о нарушении Президентом присяги (такого деяния не предусмотрено в уголовном законодательстве как нарушение присяги Президента, а также не описаны параметры нарушения в виде возможных конкретных составов преступление, относящихся к тяжким и особо тяжким категориям).

Кроме того, в последнее время все актуальнее становится вопрос о власти Президента РФ. Председатель Конституционного суда Валерий Зорькин говорит, что «недостаточная четкость в распределении полномочий между президентом и правительством» является одним из основных пробелов в Конституции, которые необходимо исправлять [10]. Весьма интересным является тот факт, что при анализе данного высказывания некоторые правоведы приходят к особым выводам. Например, О. Г. Румянцев считает, что предложения об изменениях в аспекте достаточно обширных, полномочий президента вполне понятны, так как в данном стремлении прослеживается цель «перейти от нынешней суперпрезидентской республики к строго президентской республике» [11. с. 15].

Это высказывание можно назвать спорным, так как на данный момент, согласно общему научному подходу, Российская Федерация является смешанной республикой [9. с. 349], а речи о президентской и уж тем более о суперпрезидентской никак не идет, и идти не может. Однако необходимо задуматься, почему же в последнее время все чаще и чаще начинают высказываться такие «предположения». А одним из ответов здесь могут быть последние политические события. Ведь именно они дают ученым возможность и даже обязанность говорить подобным образом.

Кроме того, даже сам Президент России говорит о том, что он себя считает Президентом именно президентской республики. Вместе с тем, предложенные поправки на данный момент не учитывают предложения об ограничениях полномочий Президента, а скорее наоборот, имеют вектор направления именно в сторону президентской республики. Примером чего становятся такие формулировки, как Президент «назначает на должность после консультаций с Советом Федерации и освобождает от должности руководителей федеральных органов исполнительной власти» (ст. 83 п. д (1)), аналогично с Генеральным Прокурором РФ, то есть силовые полномочия главы государства усиливаются [2].

Таким образом, можно сделать вывод, что на данный момент Российская Федерация находится на стадии изменений Конституции РФ, о необходимости чего долгое время говорили учение и практики. Однако не все предложения учитываются при создании поправок в Конституцию, некоторые из которых даже противоречат высказываемым стремлениям. Вместе с тем страна уже не раз переживала конституционные реформы. Некоторые, из которых принимают с большой радостью. Как в случае с судебной властью и прокуратурой (конституционная реформа 2014 г.). К другим же можно относиться с опаской, тревогой, мнением об их ненадобности, такие как увеличение срока, для Президента, расширение его полномочий, которые можно считать проблемными.
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В статье исследуется способ защиты гражданских прав добросовестного приобретателя в силу приобретательной давности. Выделены особенности данного института гражданского права, имеющие значения в применении норм о защите участника таких гражданско-правовых отношений.
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Обеспечение и охрана прав и свобод граждан представляют собой важнейшее направление и вид деятельности любого государства, объявляющего себя социальным и правовым, и условием нормального, цивилизованного существования любого общества. Осуществление охранительной функции возлагается на каждый структурный элемент права, в том числе и на такую подотрасль гражданского права, как право собственности.

Целью настоящего исследования является анализ способа защиты прав и законных интересов участников гражданско-правовых отношений, а именно института приобретательной давности, который нашел свое закрепление в ст. 234 ГК РФ.

 В законодательстве институту приобретательной давности, а также способам защиты участников таких гражданско-правовых отношений уделено не так много внимания. В Гражданском Кодексе определение приобретательной давности дается только в 234 статье ГК, все остальные статьи, которые будут использованы в ходе нашего исследования, вытекают из отсылок общих норм Гражданского законодательства и т.д. Именно поэтому вопросы о данном институте гражданского права, способы его защиты, значение на практике являются актуальными.

Методологической основой исследования послужили такие методы познания, как анализ гражданско-правового института приобретательной давности согласно действующему законодательству, синтез некоторых аспектов, касающихся защиты прав участников таких гражданско-правовых отношений, логические и другие приемы обобщения научного материала и практического опыта.

Институт приобретательной давности впервые введен в российское право Законом РСФСР от 24.12.1990 N 443-1 "О собственности в РСФСР" (ст. 7 "Приобретение и прекращение права собственности").

Гражданский Кодек РФ дает следующее определение. В соответствии с п. 1 ст. 234 ГК РФ, Лицо - гражданин или юридическое лицо, - не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом, если иные срок и условия приобретения не предусмотрены настоящей статьей, в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

Приобретательная давность является одним из способов приобретения имущества на основании долгосрочного владения вещью.

На каждый вид вещи (перечислены в ст. 130 ГК РФ) предусмотрен индивидуальный срок, по истечению которого, добросовестный владелец (лицо, которое приобрело ценные бумаги, произвело их оплату и в момент приобретения не знало и не могло знать о правах третьих лиц на эти ценные бумаги) вправе считаться собственником на основании гражданского законодательства.

За прошедшие с момента вступления в силу ГК РФ годы возникло немало теоретических и практических вопросов, связанных с применением норм о приобретательной давности. В связи с этим сложно переоценить значение разъяснений по спорам, связанным с приобретательной давностью, сформулированных Пленумами Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ в п. п. 15 - 21 совместного Постановления от 29 апреля 2010 г. N 10/22 (далее - Постановление N 10/22).

Таким образом, наличие у вещи собственника, который не совершил действий, явно свидетельствующих о своем отказе от права собственности (например, заключение договора купли-продажи и т.д.), не исключает возможности приобретения права собственности на эту вещь по давности владения. То есть, добросовестный приобретатель вещи, собственник которой не заключал с ним договора, не отказывался от вещи, является приобретателем имущества в силу приобретательной давности. Данный подход является способом предотвращения длительной неопределенности в гражданских правоотношениях.

То есть, позволяет объектам гражданских прав находиться в обороте и иметь собственника.

Приобретательная давность обладает рядом индивидуальных критериев, что обуславливает ее особую значимость в системе способов приобретения права собственности. Вместе с тем, гражданское законодательство относит его к перечню юридических фактов, которые влекут за собой определенную совокупность прав и обязанностей. Возьмем для рассмотрения пп. 1. п. 4 ст. 8 ГК РФ. Гражданские права и обязанности приобретателя возникли в результате приобретения имущества по основаниям, допускаемым законом в соответствии с комментируемой нормой. Это означает, что приобретение прав собственности на имущество в силу приобретательной давности, ссылаясь на ст. 234 ГК РФ, является юридическим фактом возникновения гражданских прав и обязанностей не как фактического владельца, а законного собственника.

Одним из важнейших критериев института приобретательной давности является добросовестность владельца имущества. Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Из вышесказанного следует, что при осуществлении своих прав (в данном случае фактическое владение имуществом) участник гражданско-правовых отношений и его действия должны быть добросовестны. Рассмотрим данный аспект более подробно в рамках институт приобретательной давности.

"Добросовестный приобретатель - это лицо, которое возмездно приобрело имущество у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать".

Лицо, которое не имело права отчуждать имущество, но совершило возмездную сделку с лицом, которое не знало об этом, остается законным собственником имущества, которое было передано добросовестному приобретателю. Основания отсутствия у такого собственника права отчуждать имущество может исходить из параграфа 2 главы 9 ГК РФ, где предусмотрен перечень, согласно которому сделка является оспоримой и недействительной.

О.С. Иоффе утверждал: "Добросовестный приобретатель имущества становится его собственником, если оно не было приобретено безвозмездно и не выбыло из обладания прежнего собственника помимо его воли".

Основополагающим условием для приобретения права собственности на имущество в порядке приобретательной давности является установление судом добросовестности владения, которое фактически обуславливает и другие его условия - открытость и владение имуществом как своим собственным.

С 1 января 2020 года приобретатель недвижимого имущества, полагавшийся на данные ЕГРН, признается добросовестным приобретателем. Приобретатель считается добросовестным до тех пор, пока в судебном порядке не будет доказано, что он знал или должен был знать об отсутствии права на отчуждение этого имущества у лица, от которого ему перешли права на него.

Собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого имущество фактически находится в незаконном владении. Иск об истребовании имущества, предъявленный к лицу, в незаконном владении которого это имущество находилось.

Согласно 234 статье ГК РФ, добросовестный владелец имущества имеет право на защиту своего права владения от третьих лиц до приобретения имущества в силу приобретательной давности.

Действующее законодательство не содержит норм о владении и владельческой защите, известных всем правовым системам. Отсутствие классической владельческой защиты влечет ряд неблагоприятных последствий для непосредственного владельца вещью и для экономического оборота в целом. В настоящее время защитить свое владение можно исключительно доказыванием права собственности или иного права на вещь.

Следовательно, единственной защитой прав владения добросовестного владельца, является признание его права собственности на приобретенную вещь, которое поспособствует предотвращению нахождения вещи на незаконном основании у владельца и отсутствием возможности у законного собственника истребовать вещь из владения добросовестного владельца подачей виндикационного иска.

Владелец, опираясь на ряд критериев, которые присущи добросовестному владельцу, сам становится собственником. Однако до момента признания имущества собственностью фактического владельца, давностное владение является самостоятельным и подлежит защите.

 Данный способ защиты гражданских прав содержится в статье 12 ГК РФ. Согласно п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10 и Пленума ВАС РФ N 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», возможность обращения в суд с иском о признании права собственности в силу приобретательной давности вытекает из ст. ст. 11 и 12 ГК РФ, в соответствии с которыми защита гражданских прав участников гражданских правоотношений осуществляется судами путем признания права (абз. 2. ст. 12 ГК Р).

Поэтому лицо, считающее, что стало собственником имущества в силу приобретательной давности, вправе обратиться в суд с иском о признании за ним права собственности. При этом ответчиком по иску о признании права собственности в силу приобретательной давности является прежний собственник имущества.

В ст. 305 ГК РФ говорится о владельцах законных, т.е. тех, кто имеет какое-либо право на имущество, основанное на договоре с собственником или на законе (вещное право). Поэтому, если такое владение нарушено, то истец в таком случае защищает свое право. Не представив доказательств существования права, такое лицо лишается возможности исковой защиты. Бесспорно, это петиторная защита, т.е. защита по титулу. Однако, в положениях ст. 305 ГК РФ имеется одна существенная оговорка: если владение законно, то оно может защищаться и против собственника.

Лицо, считающее, что стало собственником имущества в силу приобретательной давности, вправе обратиться в суд с иском о признании за ним права собственности. Но если такое лицо не имеет какого-либо права, то есть, отсутствия вещных прав на имущество, то оно не имеет возможности признать право собственности. Даже если владелец соответствовал всем условиям, которые признали его добросовестным, не дает ему право быть законным собственником.

В связи с этим приобретательная давность не может распространяться на самовольно возведенное строение, расположенное на неправомерно занимаемом земельном участке (самовольная постройка). Лицо, осуществившее постройку, не становится ее законным собственником. Также не приобретает и права распоряжаться таким имуществом. Даже при наличии добросовестности владения имуществом, такой участник гражданских отношений не в праве в дальнейшем признать имущество своим собственным.

В соответствии с п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", по смыслу ст. ст. 225 и 234 ГК РФ право собственности в силу приобретательной давности может быть приобретено на имущество, принадлежащее на праве собственности другому лицу, а также на бесхозяйное имущество.

Самовольная постройка является исключительным объектом в данном институте Гражданского законодательства, т.к., не имеет законного собственника и не является бесхозяйным имуществом. Когда в качестве объекта владения и пользования выступает самовольно возведенное строение, в том числе расположенное на неправомерно занимаемом земельном участке, то отсутствуют условия добросовестности такого застройщика, т.к., он должен был осознавать отсутствие у него прав на возникновение права собственности.

Обратимся к судебной практике.

Например, Л. обратилась в суд с иском к районной администрации о признании права собственности на хозяйственную постройку, указав, что на протяжении более девятнадцати лет она фактически владеет хозяйственной постройкой как своей собственной для ведения личного подсобного хозяйства. Постройка находится на расстоянии 53 метров от ближайшего жилого дома, что соответствует санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам, возведена с разрешения председателя сельского совета. По неизвестным причинам документы о праве на возведенную ею хозяйственную постройку уполномоченными органами власти ей своевременно не выданы.

Решением районного суда, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда, в удовлетворении исковых требований Л. отказано.

При разрешении спора судебными инстанциями установлено, что земельный участок, на котором расположена спорная хозяйственная постройка, находится в государственной собственности. Л. указанный участок на каком-либо вещном праве не предоставлялся. Разрешение на строительство спорной постройки не выдавалось, акт ввода объекта в эксплуатацию отсутствует.

Оснований для применения положений ст. 234 ГК РФ суды не усмотрели, обоснованно отметив, что возможность признания права собственности на самовольно возведенную на неправомерно занимаемом земельном участке постройку в порядке приобретательной давности не предусмотрена.

Учитывая, что земельный участок, на котором расположена постройка, не принадлежит истцу на каком-либо вещном праве, а также принимая во внимание отсутствие разрешения на строительство и акта ввода объекта в эксплуатацию, суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении иска.

Из этого следует, что суды рассматривают 222 статью о самовольной постройке, как исключительную норму, которая не применяется институтом приобретательной давности. Даже на основании того, что истица Л. владела постройкой как своей собственность (что является признаком добросовестного приобретателя), то ее собственником она не может быть даже в силу своей добросовестности. Это объясняется тем, что гражданка Л. должна была знать или предвидеть неправомерность своих действий при осуществлении данной постройки, т.к., ссылаясь на вышесказанное, вещное право участка ей не предоставлялось.

Но есть исключение, когда владелец может признать право на самовольно возведенное строение. Как указывалось выше, приобретательная давность не может распространяться на самовольно возведенное строение, расположенное на неправомерно занимаемом земельном участке.

Признание права на земельный участок истицой Л, а затем и на самовольную постройку также невозможно. В соответствии со статьей 39.1 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ) в перечне оснований, по которым предоставляются земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, такое основание, как приобретательная давность, не предусмотрено. Следовательно, земельные участки, находящиеся в государственной и муниципальной собственности, не могут быть приобретены в собственность по давности владения. При этом согласно пункту 1 статьи 16 ЗК РФ государственной собственностью являются земли, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц или муниципальных образований.

Право собственности на земельный участок возникает по основаниям, предусмотренным законом, например в результате сделки (купли-продажи, дарения и др.) или в случае признания права собственности судом. Переход права собственности на такое имущество подлежит государственной регистрации, после которой оно официально переходит от одного лица к другому. Право на недвижимое имущество, возникшее в силу решения суда, также подлежит государственной регистрации.

Согласно ст. 11 Федерального закона от 30.11.1994 N 52-ФЗ "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" действие статьи 234 ГК РФ (приобретательная давность) распространяется и на случаи, когда владение имуществом началось до 1 января 1995 г. и продолжается в момент введения в действие части первой ГК РФ.

Однако право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором создана постройка, при одновременном соблюдении следующих условий:

- имеет права, допускающие строительство на земельном участке данного объекта;

- если на день обращения в суд постройка соответствует параметрам, установленным документацией по планировке территории, правилами землепользования и застройки или обязательными требованиями к параметрам постройки, содержащимися в иных документах;

- если сохранение постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Как мы видим, владелец имущества, являющийся хоть и незаконным владельцем, но действующим на фактически законных основаниях (владеет имуществом, полученным по договору и т.п.) имеет право на защиту свои вещных прав признанием права собственности в силу приобретательной давности.

Гражданское законодательство предусматривает спор между законным собственником и фактическим владельцем. То есть внедоговорное требование не владеющего собственника к фактическому владельцу имущества. Данная норма закреплена в статье 301 ГК РФ, где законодатель указывает на возможность собственника истребовать имущество из незаконного владения. В таком случае подразумевается подача виндикационного иска, стороной истца которого является законный собственник.

Собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого имущество фактически находится в незаконном владении. Иск об истребовании имущества, предъявленный к лицу, в незаконном владении которого это имущество находилось, но у которого оно к моменту рассмотрения дела в суде отсутствует, не может быть удовлетворен.

По сути, таким образом, одним их критериев подачи виндикационного иска является наличие у незаконного владельца фактического владения вещью на момент обращения собственника с иском об истребовании имущества.

Срок исковой давности – второй критерий для подачи виндикационного иска.

 Суд отказывает в удовлетворении требования субъекта гражданского права, указанного в пункте 1 статьи 124 настоящего Кодекса, об истребовании жилого помещения у добросовестного приобретателя, не являющегося таким субъектом гражданского права, во всех случаях, если после выбытия жилого помещения из владения истца истекло три года со дня внесения в государственный реестр записи о праве собственности первого добросовестного приобретателя жилого помещения. При этом бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности приобретателя, или обстоятельств выбытия жилого помещения из владения истца несет субъект гражданского права, указанный в пункте 1 статьи 124 настоящего Кодекса.

Таким образом, если законный владелец более трех лет не владеет имуществом, то удовлетворение виндикационного иска и истребование из владения добросовестного приобретателя имущество невозможно. В течение трех лет, с момента передачи имущества во владение другому лицу, собственник может обратиться в суд с исковым заявлением, указав требование о передаче имущества в законное владение, не смотря на то, что фактический владелец в течение всего времени добросовестно владел приобретенным имуществом.

Что же касается других вещей, которые не относятся к недвижимости, то для них установлен иной момент начала срока приобретательной давности в случае, когда вещь может быть виндицирована. Срок начинается с момента, когда добросовестный приобретатель начал открыто владеть вещью.

Однако исходя из статьи 305 ГК РФ, права, предусмотренные статьями 301 - 304 настоящего Кодекса, принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. Это лицо имеет право на защиту его владения также против собственника.

Таким образом, пока добросовестный приобретатель обладает вещью на законном основании (вещном праве или договоре), то она не может быть у него истребована, пока титул сохраняет силу.

Истец и ответчик не должны состоять в обязательственном правоотношении по поводу спорного имущества.

Это свидетельствует о том, что способом защиты добросовестного приобретателя при подаче виндикационного иска законным собственником является признание права в силу договора, из которого возникли обязательственные отношения. Например, в качестве примера возьмем договор купли-продажи. Согласно статье 454 ГК РФ, одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Исходя из данной нормы, между лицами возникает обязательственные права, которые являются исключением в удовлетворении виндикационного иска в пользу истца (законного владельца), т.к., добросовестный приобретатель владеет вещью на основании договорного права.

И согласно п. 4 Ст. 216 ГК РФ, вещные права лица, не являющегося собственником, защищаются от их нарушения любым лицом в порядке, предусмотренном статьей 305 настоящего Кодекса.

Исходя из норм Гражданского законодательства, норм толкования права и научной литературы, мы можем сделать вывод, что способом защиты добросовестного приобретателя имущества является признание права. Причем данный способ актуален в плане не только при наличии спора между фактическим владельцем и законным собственником, но и при вопросах, связанных с государством, с признанием права на самовольную постройку при наличии особых критериев. Из этого следует, что приобретательная давность является значимой для гражданского права, поскольку позволяет участникам гражданских правоотношений преодолевать ситуацию «разрыв факта и права» и позволяет объектам гражданских прав находиться в обороте и иметь собственника.
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Земельным законодательством Российской Федерации предусмотрены обязанности собственников земельных участков, в том числе обязанность использовать их в соответствии с целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту. Однако в практике известны многократные случаи, когда собственники земельных участков использовали его не по целевому назначению. Такие действия чреваты тем, что лица, являющиеся собственниками участков, привлекаются к ответственности. Одним из видов таких мер ответственности является принудительное изъятие земельного участка. С начала 2019 года судами общей юрисдикции было рассмотрено около ста дел об изъятии земельного участка в связи с его использованием не по целевому назначению. Примечательно, что наибольшее количество требований о принудительном изъятии земельных участков связаны с такой категорией земель [7]. Все вышеуказанные факты свидетельствуют о том, что рассматриваемый нами вопрос однозначно является актуальным, однако его правовое регулирование и правоприменительная практика имеют ряд пробелов, которые требуют юридического решения.

 Общий порядок изъятия земельного участка регламентирован ст. 286 ГК РФ. Путем толкования п. 1 ст. 286 ГК РФ мы установили, что изъятие земельного участка (принудительное прекращение права собственности) производится на основании решения органа государственной власти или местного самоуправления, которые определяются земельным законодательством. По этому поводу в науке высказывается позиция, в соответствии с которой данная норма должна быть признана противоречащей ч. 3 ст. 35 Конституции РФ [8], так как «никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда» [1]. В связи с этим Матвеев П.А. предлагает изложить ст. 286 ГК РФ в следующей редакции: "Изъятие у собственника земельного участка допускается только по решению суда в порядке и на условиях, предусмотренных земельным законодательством. Изъятие у собственника земельного участка из состава земель сельскохозяйственного назначения допускается только по решению суда в порядке и на условиях, предусмотренных Законом об обороте земель сельскохозяйственного назначения" [11]. Предложенная редакция, по нашему мнению, может иметь место, так как она полностью соответствует Конституции РФ, а также учитывает наличие специального порядка изъятия, предусмотренного ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

П. 2 ст. 286 ГК РФ предоставляет право собственнику земельного участка письменно уведомить орган, принявший решение об изъятии земельного участка, о своем согласии исполнить это решение. В таком случае участок подлежит продаже с публичных торгов. Однако мы придерживаемся позиции, изложенной ранее, в соответствии с которой право собственности не может быть прекращено на основании решения органа государственной власти или местного самоуправления.

П. 3 ст. 286 ГК РФ в контексте рассматриваемой нами проблемы является самым важным. В соответствии с ним при отсутствии согласия собственника земельного участка с решением об изъятии у него участка, орган, принявший решение об изъятии участка, может предъявить требование о продаже участка в суд.

Однако ст. 286 ГК РФ игнорирует процедуру, предшествующую изъятию земельного участка, в связи с чем она должна применяться в совокупности со ст. 71 ЗК РФ, ст. 6 ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (если речь идет о земельном участке из земель сельскохозяйственного назначения).

Нами был проведен сравнительный анализ порядков изъятия земельных участков, предусмотренных ст. 71 ЗК РФ и ст. 6 ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», по итогам которого мы выявили определенные различия. Так, например, для изъятия земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения не требуется привлечение собственника к административной ответственности по ст. 19.5 КоАП РФ, а достаточно лишь неустранения нарушений после назначения административного наказания по ст. 8.8 КоАП РФ в срок, установленный предписанием. Также п. 7 ст. 6 ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» установлен срок для обращения органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в суд с требованием об изъятии земельного участка – 2 месяца, а срок для направления материалов не указан, тогда как в ст. 71 ЗК РФ, регулирующей порядок изъятия земельного участка, не отнесенного к землям сельскохозяйственного назначения, срок исключительно для направления материалов – не позднее, чем 30 дней со дня привлечения собственника земельного участка к ответственности по ст. 19.5 КоАП РФ.

При этом в обоих порядках не упомянуты решения органов государственной власти и местного самоуправления, на основании которых в соответствии со ст. 286 ГК РФ участки изымаются. Напротив, во всех случаях предусмотрен исключительно судебный порядок изъятия. На наш взгляд, это также свидетельствует о необходимости внесения изменений в текст ст. 286 ГК РФ.

Необходимо также обратить внимание на наличие постановления Правительства Российской Федерации (далее – Правительство РФ) от 22.07.2011 № 612 "Об утверждении критериев существенного снижения плодородия земель сельскохозяйственного назначения" и постановление Правительства РФ от 19 июля 2012 г. № 736 "О критериях значительного ухудшения экологической обстановки в результате использования земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения с нарушением установленных земельным законодательством требований рационального использования земли". В данных постановлениях содержатся объективные признаки, при наличии которых суд устанавливает факт нецелевого использования земельного участка, приводящего к последствиям в виде снижения плодородия земель и значительного ухудшения экологической обстановки.

Споры об изъятии земельного участка, используемого не по целевому назначению, рассматриваются судами общей юрисдикции, а именно в зависимости от цены иска, мировыми судьями или районными судами в порядке искового производства. При анализе судебных решений, нами было замечено, что в достаточно большом количестве дел суды отказывали истцам, которыми являются уполномоченные органы государственной власти или местного самоуправления, в удовлетворении исковых требованиях. Одной из причин таких отказов, по нашему мнению, является предоставление неверных доказательств или не предоставление доказательств факта использования земельного участка не по целевому назначению истцами. Гражданским законодательством определены общие признаки, которым должны соответствовать все доказательства (ст. 59,60 ГПК РФ), однако в нормативно-правовых актах отсутствует регулирование критериев, признаков, условий доказательств по спорам об изъятии земельного участка в связи с использованием не по целевому назначению. В результате такого пробела в правоприменительной практике истцами не предоставляются достаточный объем доказательств, точно устанавливающий спорный факт, в результате чего суды отказывают в удовлетворении заявленных требований. Так, Белокалитвинским городским судом Ростовской области было вынесено решение от 30.10.2017 №2-1080/17 об отказе в удовлетворении исковых требований [14]. Истцом, КУИ Администрации Белокалитвинского района, было предъявлено требование об изъятии земельного участка в связи с его использованием не по целевому назначению. Спорный участок относился к категории земель-земли населенных пунктов, для ведения личного подсобного хозяйства. При предъявлении требований в их обоснование истцом был указан факт привлечения ответчика, собственника земельного участка, к административной ответственности, а также устно отмечено, что ответчик продолжает использовать участок не по целевому назначению. Суд отказал в удовлетворении заявленных требований, так как после вынесения постановления о назначении административного наказания собственником участка были устранены нарушения по ненадлежащему использованию спорного земельного участка, что в судебном процессе было доказано результатами обследования земельного участка. В данном деле судом не были обнаружены основания для изъятия земельного участка. Примечательно то, что уполномоченным органом, истцом, был нарушен порядок привлечения к ответственности за нецелевое использование земельного участка, а именно после привлечения собственника земельного участка к административной ответственности не была проведена повторная проверка устранения правонарушения, собственник не был привлечен к административной ответственности за неисполнение предписания, отсутствовало предупреждение об изъятии земельного участка и иное. В результате представленных истцом доказательств было недостаточно.

В вопросе принудительного изъятия земель наибольшее внимание законодателем обращено к такой категории земель, как земли сельскохозяйственного назначения. Данная проблема нашла отражение как в Земельном кодексе, Федеральном законе №101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», так и в Постановлении Правительства РФ № 369 и иных нормативных актах. Полноценное правовое регулирование позволяет правоприменителю своевременно выносить правильные судебные решения. Анализ судебной практики по данному вопросу показал, что исковые требования о принудительном изъятии земельных участков сельскохозяйственного назначения удовлетворяются в большинстве случаев, однако на основании того, что такие земельные участки не используются по целевому назначению, что предполагает отсутствие ведения какой-либо деятельности на земельном участке. Максатихинским районным судом Тверской области было вынесено решение от 28 июля 2015 года № 2-210/2015 об удовлетворении требований о принудительном изъятии земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения и их продажи с публичных торгов [13]. Судом было установлено, что земельный участок, принадлежащий на праве собственности физическому лицу, не использовался по целевому назначению на протяжении более трех лет. В данном случае истцом был полностью соблюден порядок привлечения к ответственности лица за неиспользование участка по целевому назначению, в результате чего суд полностью удовлетворил требования исполнительного органа.

В результате вышеприведённого анализа судебной практики по искам об изъятии земельного участка в связи его использованием не по целевому назначению нами были сделаны некоторые выводы. Уполномоченными органами государственной власти или муниципального образования, являющимися истцами по рассматриваемым нами решениям, в процессе применения мер ответственности за использование собственником земельного участка не по целевому назначению зачастую нарушается порядок привлечения к ответственности, результатом чего при изъятии такого земельного участка является отказ судов в удовлетворении заявленных требований. Последствиями несоблюдения законодательно установленного порядка изъятия земельного участка в связи с его использованием не по целевому назначению является способствование загруженности судов, которые вынуждены рассматривать такие исковые заявления и указывать уполномоченным органам на совершенные ими ошибки; принудительное привлечение к судебному разбирательству собственников земельных участков, соблюдающих закон и выполняющих требования органов власти. Для решения возникшей в правоприменительной практике проблемы мы считаем необходимым законодательное закрепление особых условий, принципов, предоставляемых истцами и ответчиками доказательств в земельных спорах об изъятии земельных участков в связи с нецелевым использованием как гарантии конституционного права частной собственности, а именно необходимо установить критерии использования участка не по целевому значению относительно каждой отдельной категории земель в РФ, обязать уполномоченные органы соблюдать полный порядок привлечения лица к ответственности за нецелевое использование земельного участка, закрепить перечень частных признаков доказательств оснований для изъятия земельного участка.

**Список литературы:**

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.
2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // "Российская газета". № 238-239. 08.12.1994.
3. "Земельный кодекс Российской Федерации" от 25.10.2001 N 136-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // СЗ РФ. 29.10.2001. №44. Ст. 4147.
4. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // "Российская газета". № 220. 20.11.2002.
5. Федеральный закон от 24.07.2002 N 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (ред. от 06.06.2019) // СЗ РФ. 29.07.2002. № 30. Ст. 3018.
6. «К административной ответственности привлечено 633 нарушителя земельного законодательства» // Professional – деловое издание. URL: http://proftula.ru/news/43420/ (дата обращения: 15.11.2019)
7. СудАкт: Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: https://sudact.ru/ (дата обращения: 10.11.2019).
8. Яковлева Т.А., Былачева Д.Ю. К вопросу об изъятии земельного участка ввиду его нецелевого или ненадлежащего использования // Вестник Северо-Восточного Федерального университета им. М.К. Аммосова. Серия: История. Политология. Право. 2017. №1 [Электронный ресурс] // URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=29659550 (дата обращения: 14.11.2019)
9. Щепанский И.С. Правовые проблемы использования земельных участков в соответствии с их целевым назначением // Журнал российского права. 2019. №5 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.11.2019)
10. "Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Часть первая" (том 1) / под общ. ред. Л.В. Чистяковой // ГроссМедиа". РОСБУХ. 2019 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.11.2019)
11. Матвеев П.А. Изъятие земельного участка у собственника ввиду его нецелевого или ненадлежащего использования как самостоятельное основание прекращения права собственности // Правовые вопросы недвижимости. 2019.№1 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 7.11.2019)
12. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.11.2019 N 35-П // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.11.2019).
13. Решение Максатихинского районного суда № 2-210/2015 2-210/2015~М-209/2015 М-209/2015 от 28 июля 2015 г. по делу № 2-210/2015 // СудАкт: Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: https://sudact.ru/regular/doc/qJntoPpK4Zo4/ (дата обращения: 17.11.2019).
14. Решение Белокалитвинского городского суда № 2-1080/2017 2-1080/2017~М-1076/2017 М-1076/2017 от 30 октября 2017 года по делу № 2-1080/2017 // СудАкт: Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: https://sudact.ru/regular/doc/ehJsPeo0ywxC/ (дата обращения: 16.11.2019).

*Об авторах:*

ВАСИЛЬЕВА Алина Анатольевна – студент юридического факультета Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: vasilieva6399@mail.ru

ГЛАДИЛИН Дмитрий Алексеевич – студент юридического факультета Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: gladda999@yandex.ru

*Научный руководитель:*

ВАСИЛЬЧУК Юлия Владимировна – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой экологического права и правового обеспечения профессиональной деятельности ФГБОУ ВО «Тверского государственного университета» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33),е - mail:[Vasilchuk.74@mail.ru](https://e.mail.ru/compose?To=Vasilchuk.74@mail.ru)

**THE USE OF THE LAND PLOT IS NOT FOR THE PURPOSE PURPOSE AS THE LEGAL BASIS OF FORCED TERMINATION OF THE RIGHTS TO LAND PLOTS IN THE JUDICIAL ORDER**

**A.A. Vasiliev, D.A. Gladilin**

Tver State University

The article is devoted to problematic issues arising in theory and in judicial practice regarding the use of a land plot not for its intended purpose as a legal basis for the compulsory termination of rights to land in the courts

***Keywords:*** *purpose of the land, ownership of the land, land, land law, legal liability.*

*About the author:*

VASILIEVA Alina Anatolyevna - student of the Law Faculty of Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: vasilieva6399@mail.ru

GLADILIN Dmitry Alekseevich - student of the law faculty of Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33) e-mail: gladda999@yandex.ru

*Scientific adviser:*

VASILCHUK Yulia Vladimirovna - PhD in Law, Associate Professor, Head of the Department of Environmental Law and Legal Support of Professional Activities of Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail:[Vasilchuk.74@mail.ru](https://e.mail.ru/compose?To=Vasilchuk.74@mail.ru)

Васильева А. А., Гладилин Д. А*.* Использование земельного участка не по целевому назначению как правовое основание принудительного прекращения прав на земельные участки в судебном порядке // Материалы международной научной студенческой конференции «Проблемы защиты прав и охраняемых законом интересов». 2020. №1 С. 32 – 38.

**КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ПРИ УТРАТЕ**
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В статье исследуется вопрос об определении круга лиц, имеющих прав на компенсацию морального вреда при утрате родственных связей, о лицах, имеющих право предъявлять такого рода требование, а также проблема определения размера компенсации морального вреда при утрате родственных связей.
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Вопрос о компенсации морального вреда, причиненного лицу в связи с гибелью близкого человека на основании утраты родственных связей, является актуальным на протяжении долгого времени. Актуальность выбранной мной темы вызвана тем, что в статье 151 ГК РФ, которая является нормой общего характера, законодателем не предусмотрена компенсация морального вреда в связи с утратой родственных связей, данное основание упоминается в ряде Постановлений Пленума Верховного Суда РФ, а также это вытекает из содержания п.2 ст. 2, п.1 ст. 1064, пар. 4 Главы 59 ГК РФ. В начале 20 века такими учеными-цивилистами, как М.Н. Малеина в рамках диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук «Личные неимущественные права граждан (понятие, осуществление, защита)» [4], Е.В. Смиренская в научной работе «Компенсация морального вреда как деликтное обязательство» [11, c. 31] и другими данная проблема была рассмотрена в качестве одного из личных неимущественных прав в теоретическим аспекте. Однако, в связи с выходом 26 января 2010 года Постановления Пленума ВС РФ №1 [9], проблема компенсации морального вреда привлекла новый, практический интерес. И.А. Михайловой, И.И. Гусевым, В.Н. Зубковым, К.Б. Ярошенко в научных статьях был проведен анализ, оценка данного акта судебной власти. Также, в судебной практике был выведен ряд новых положений по спорному вопросу. Гражданским законодательством предусмотрено право лица требовать от нарушителя денежную компенсацию за причиненный ему моральный вред. Согласно ст. 151 ГК РФ, под моральным вредом понимаются физические или нравственные страдания. Кроме того, более полное определение морального вреда закреплено в п.2 ПП ВС РФ №10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда"[8]. В соответствии с Международной классификацией психических расстройств и расстройства приспособительных реакций, адаптированной для использования в Российской Федерации, утрата близкого человека (родственника, супруга) рассматривается в качестве наиболее сильного стрессогенного переживания, влекущего состояние субъективного дистресса и эмоционального расстройства, препятствующего социальному функционированию и адаптации лица к новым жизненным обстоятельствам [7].

В первую очередь, при анализе положений Постановлений вызывает вопрос круг лиц, имеющих право требования компенсации морального вреда в связи с утратой родственных связей, так как в Постановлениях Пленума ВС РФ, посвященных компенсации морального вреда имеют место разные точки зрения по данному вопросу. В рамках ПП ВС РФ №10 указывается, что «моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников». Однако в указанном ранее ПП ВС РФ №1 Пленумом Верховного суда был приведен иной подход. Основным положением, вызывающим дискуссии, является следующее, закрепленное в п. 32 ПП ВС РФ №1 : «Вместе с тем при рассмотрении дел о компенсации морального вреда в связи со смертью потерпевшего иным лицам, в частности членам его семьи, иждивенцам, суду необходимо учитывать обстоятельства, свидетельствующие о причинении именно этим лицам физических или нравственных страданий. Указанные обстоятельства влияют также и на определение размера компенсации этого вреда. Наличие факта родственных отношений само по себе не является достаточным основанием для компенсации морального вреда.» То есть в ПП ВС РФ №1 перечень лиц, имеющих право на компенсацию морального вреда в связи с утратой родственных связей, ограничен определенными судом условиями, а именно: смерть потерпевшего лица, наличие родственной или иной связи между умершим и лицом, требующим компенсацию морального вреда, наличие обстоятельств, свидетельствующих о причинении именно этим лицам физических или нравственных страданий. Определение критериев, позволяющих требовать компенсацию морального вреда в связи с утратой родственных связей, необходимо, так как имеют место случаи, когда люди, не являясь родственниками, имеют близкую связь (жених и невеста, отчим и ребенок), и утрата этой связи может причинить страдания другому. Также спорным является вопрос доказывания наличия морального вреда родственникам умершего лица. В работах, посвященных данной проблематике имеет место точка зрения, согласно которой «доказывания родственниками погибших потерпевших факта причинения им морального вреда представляется еще более неоправданным, противоречащим как праву на справедливое судебное разбирательство, так и праву на уважение частной и семейной жизни» [5]. Данная точка зрения представляется верной, так как утрата родственников в подавляющем большинстве сопровождается серьезной душевной и физической болью, а доказывание наличия этого вреда умаляет чувства родственника погибшего.

Проблема определения круга лиц, имеющих право на компенсацию морального вреда, заключается в рекомендательном характере ПП ВС РФ, в связи с чем суды принимают их во внимание, но не руководствуются в обязательном порядке, в связи с чем в судебной практике в большинстве случаев удовлетворяются требования компенсации морального вреда при утрате родственников. Так, рассмотрев дело N 2-6124/2014 по иску Ш. к ОАО "Омский речной порт" о взыскании морального вреда, Ленинский районный суд г. Омска установил следующее. В 2013 г. в результате столкновения судна ответчика с баржей погибла мать истца, находившаяся на указанном судне в качестве пассажира. Истец обратилась в суд с иском о компенсации причиненного ей морального вреда. Свои требования истец обосновала тем, что ей были причинены глубокие нравственные страдания и душевные переживания, вызванные потерей самого дорогого и близкого человека. Суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требований Ш. в частичном размере. Принимая во внимание критерии разумности и справедливости, суд обязал ответчика выплатить истцу компенсацию морального вреда в размере 1 млн. рублей. Иным образом данная проблема решается в зарубежных странах. Так, в законодательстве Нидерландов предусмотрена возможность требования компенсации морального вреда в случае, если «вред заключается в оскорблении памяти об умершем лицу, при этом такой вред причинен пережившему супругу, зарегистрированному партнеру или близкому родственнику второй степени родства» [3]. Ст. 1088 ГК РФ содержит в себе круг лиц, имеющих право на возмещение в том числе и морального вреда в случае потери кормильца в силу закона. К этим лицам в соответствии с п. 1 ст. 1088 ГК РФ относятся 1) нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания, 2) ребенок умершего, родившийся после его смерти, 3) один из родителей, супруг либо другой член семьи независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, не достигшими четырнадцати лет либо хотя и достигшими указанного возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе; 3) лица, состоявшие на иждивении умершего и ставшие нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти. Важным в данном случае является нахождение на содержании погибшего [10].

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации определяется судом, при этом суд не связан той величиной компенсации, на которой настаивает истец, а исходит из требований разумности, справедливости и соразмерности компенсации последствиям нарушения, то есть из основополагающего принципа о балансе интересов сторон.

Определенные критерии определения суммы возмещения содержатся в ст. 1102 ГК РФ, где указано, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием для возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

При определении круга лиц, имеющих право на компенсацию морального вреда в связи с утратой родственных связей, возникает сопутствующий вопрос о количестве лиц, которые могут предъявить данное требование. В правоприменительной практике известны случаи, когда суды отказывают в удовлетворении указанных требований по причине того, что компенсация морального вреда выплачены уже другим лицам. Например, при рассмотрении дела в порядке надзора областной суд отменил решение суда первой инстанции об удовлетворении требования матери убитой М. о компенсации ей морального вреда и принял решение, по существу, об отказе в иске. Президиум областного суда сослался на то, что по уголовным делам о преступлениях, последствием которых стала смерть лица, права потерпевшего переходят к одному из его близких родственников и он участвует в процессе в защиту интересов всей семьи. По приговору суда в пользу отца убитой (мужа истицы) была взыскана денежная компенсация морального вреда. В связи с этим, по мнению президиума, оснований для удовлетворения заявленного матерью убитой в порядке гражданского судопроизводства требования о компенсации ей морального вреда не было. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление президиума областного суда, оставив в силе решение первой инстанции об удовлетворении иска, указав, что из ГК РФ следует, что каждый из граждан в случае причинения ему морального вреда имеет право на защиту своих прав и интересов [2].

При рассмотрении судами дел о компенсации морального вреда в связи с утратой родственных связей также возникает проблема определения размера такой компенсации. Согласно ст. 1101 ГК РФ, «Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости». По мнению ряда ученых-цивилистов, при определении размера компенсации морального вреда суды должны учитывать особенности каждого конкретного дела, исходить из своего собственного внутреннего убеждения и усмотрения [1]. Я считаю, что в данном случае установление конкретных критериев определения размера компенсации морального вреда действительно нецелесообразно, однако судами должны учитываться в полной мере все доказательства близкой связи между умершим и лицом, заявляющим требования. В судебной практике имеются случаи, когда суды сумма компенсации морального вреда взыскана несоразмерно моральным страданиям близкого умершему человеку лица. Так, например, заявительница обратилась в суд с иском о компенсации морального вреда, причиненного ей гибелью на производстве ее единственной дочери, в размере 100 тыс. руб. Решением районного суда требования истицы удовлетворены частично: в ее пользу с ответчика взыскана сумма компенсации в размере 15 тыс. руб. По поводу этого решения Верховный Суд РФ подчеркнул, что с выводом суда об установлении компенсации в таком размере согласиться нельзя, тем более что в решении справедливо указано: "...суд полагает, что истица пережила огромные нравственные страдания в связи с потерей единственной дочери; неизгладимой является боль утраты близкого человека; для матери смерть ее дочери в любом возрасте является огромным горем", поэтому взысканная судом сумма в 15 тыс. руб. явно несоразмерна нравственным страданиям, испытываемым истицей [6].

 Таким образом, в результате проведенного анализа норм права, посвященных утрате родственных связей как основанию для компенсации морального вреда необходимо сделать некоторые выводы сделать некоторые выводы. Данный вопрос является достаточно дискуссионным. Проблема компенсации морального вреда является недостаточно разработанной в гражданском законодательстве. В связи с недостаточным правовым регулированием требуется внесение некоторых изменений и дополнений в нормативные и ненормативные акты. Так, необходимо, в первую очередь, на законодательном уровне обозначить критерии для определения лиц, которые имеют право предъявлять требования о компенсации морального вреда по вышеназванному основанию, а именно ввести соответствующую норму в гражданское законодательство, посвятив отдельную главу различным основаниям компенсации морального вреда, в том числе, отдельную статью такому основанию, как утрате родственных связей.
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**К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ И ПРИЗНАКАХ МУЗЫКАЛЬНОГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ БЕЗ ТЕКСТА КАК ОБЪЕКТА АВТОРСКИХ ПРАВ**
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В статье раскрывается сущность понятия «музыкальное произведение без текста». С опорой на научную доктрину и правоприменительную практику отражаются его признаки. Автор, проанализировав законодательство РФ, судебные акты, выявил основные особенности гражданско-правовой защиты авторских прав на музыкальные произведения без текста и пришёл к выводу о необходимости разграничения прав автора музыкального произведения, созданного при помощи компьютерных технологий, и прав создателя семплов, при помощи которых оно написано.
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Актуальность темы вызвана тем, что в настоящее время наблюдается рост нарушений, связанных с защитой авторских прав и в особенности – на музыкальные произведения. Наличие проблем как в теории, так и на практике обусловило необходимость в исследовании. К данным проблемам следует отнести то, что законодатель в ст. 1259 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) не дал понятия произведения и, в частности, не сформулировал понятие музыкального произведения (с текстом и без текста) [2].

Разработкой данной проблематики занимались такие видные учёные, как А.П. Сергеев, С.А. Степанов, И.Е. Смирнов, В.С. Илларионов, А.А. Бродский и другие, однако явно недостаточно.

Обратимся к доктрине. По мнению ряда авторов, под музыкальным произведением следует понимать объективно выраженный результат интеллектуальной (творческой) деятельности, основанный на использовании различных по высоте звуков и метроритмических соотношений и взаимосвязей, доступных при их исполнении для слухового восприятия человека и позволяющих ему создать оригинальную совокупность идей и образов, отражающих реальные или возможные явления объективного мира (сюжет произведения) [5, с. 11].

Другие авторы предлагают рассматривать музыкальное произведение как произведение, в котором художественные образы выражаются с помощью звуков [4, с. 1074]; как совокупность идей и образов, получивших в результате творческого процесса отражения человеком реальной действительности своё выражение в форме организованных по высоте и по времени звуковых последований [11, с. 114].

Наиболее полно сущность понятия «музыкальное произведение без текста» раскрывается в первом из приведённых определений. Автором данного определения является В.С. Илларионов.

Обратимся к п.п. 3, 7 ст. 1259 ГК РФ, где закреплены общие признаки произведения. К ним законодатель отнёс: творческий характер, объективную форму выражения. А о таких признаках, как новизна и возможность воспроизведения, отмечают в науке [12, с. 63].

Специфика музыкального произведения без текста проявляется в следующем. Так, форма его выражения может быть: устной, то есть посредством исполнения; письменной – в форме нотной или табулатурной записей, а также электронной – для произведений, созданных при помощи специальных программ. Вместе с тем некоторые учёные, выступая с критикой данной позиции, отмечают, что музыкальное произведение – это сочетание звуков, а не их условное обозначение [13, с. 28]. Кроме того, отдельно следует выделять форму звукозаписи (вне зависимости от носителя: CD-диска, аналоговой кассеты, виниловой пластинки и др.) и форму видеозаписи (например, видео-урок в сети «Интернет»), а также форму изображения и пространственно-объёмную форму [11, с. 117-118]. При этом указанные формы выражения по существу являются вторичными, поскольку одна и та же нотная запись может быть нанесена каким-либо специальным способом или же изображена, например, на картине или фотографии [11, с. 118].

Новизна музыкального произведения без текста предполагает наличие чего-либо нового, нестандартного, несвойственного ранее созданному произведению. К примеру, добавление в произведение семплов, то есть обработанных специальным инструментом относительно небольших оцифрованных звуковых фрагментов [7, с. 56], эхо-фильтра, эффекта «distortion» (искажения звука) и других эффектов не будет отвечать признаку новизны.

Музыкальному произведению без текста присуща способность воссоздания (создания копии) произведения, идентичного оригиналу, что особенно актуально в условиях Интернет-технологий [1, с. 58], то есть возможность фиксации в особого рода записи, особого оформления. Речь, в частности, идёт о наличии нотной и табулатурной записей, которые допустимо рассматривать не только как часть формы выражения, но и в качестве признака, поскольку они тесно связаны с самим произведением и отображают реальный механизм его воспроизведения и исполнения в форме «один к одному». При этом нотную и табулатурную записи рассматривают в качестве самостоятельных объектов авторских прав [8, с. 16]. Это не лишено смысла при условии, что отдельную запись можно рассматривать в отрыве от музыкального произведения, например, как произведение живописи.

Основываясь на содержании п. 1 ст. 1259 ГК РФ, представляется возможным выделить такие признаки, как достоинство и назначение [6, с. 1248].

Заслуживает внимания вопрос и о защите прав на музыкальные произведения без текста. Под защитой прав на музыкальные произведения без текста понимают применение тех предусмотренных законом мер, которые направлены на восстановление или признание авторских прав и защиту интересов при их нарушении или оспаривании [3, с. 541]. При этом законодатель выделяет защиту личных неимущественных и исключительных прав (ст.ст. 1251, 1252 ГК РФ).

Как показал анализ судебной практики, к наиболее распространённым способам защиты личных неимущественных прав на музыкальные произведения без текста следует отнести такие способы, как: признание права, восстановление положения, существовавшего до нарушения права, пресечение действий, нарушающих право, а также публикация решения суда о допущенных нарушениях (решение Пролетарского районного суда г. Саранска от 25.01.2019 по делу № 2-2/2019 2-800/2018 [9]).

Кроме того, применим и такой способ, как возмещение убытков (компенсация), но при доказанности факта правонарушения. Сказанное в большей степени относится к защите исключительного права на произведение (решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 02.06.2015 по делу № А75-3670/2015 [10]).

Следует отметить, что значительно реже взыскивается компенсация морального вреда. А такой способ защиты прав, как присуждение к исполнению обязанностей в натуре, и вовсе практически неприменим.

Таким образом, представляется уместным вывод о необходимости закрепления в части четвёртой ГК РФ отдельной статьи, в которой следует отразить определение понятия музыкального произведения (с текстом и без текста), а также закрепить его признаки, что позволит обеспечить единообразие судебной практики и устранить ряд проблем теоретического и прикладного характера.
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В статье исследуется судебная практика, связанная с установлением границ между смежными (соседними) земельными участками. Анализируется содержание легального определения «земельный участок». Дается определение «смежный земельный участок».
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В соответствии с земельным законодательством владение земельным участком является одним из правомочий собственника недвижимости, но несмотря на это как показывает анализ судебной практики данное право часто нарушается собственниками смежных участков. Данная тема актуальна, так как споры, связанные с установлением границ между смежными (соседними) земельными участками достаточно распространены в судебной практике, так как большое количество земельных участков имеют фактические границы, но не юридические. В большинстве случаев в гражданском судопроизводстве рассматриваются такие земельные споры, как: определение местоположения общей границы, признание недействительными результатов межевых работ и другие. Земельные споры о границах смежных участков чаще всего возникают из-за: документальной ошибки, внесенной в единый федеральный реестр; неверных расчетов кадастрового инженера при определении границ одного из участков; самовольного передвижения забора соседями.

 Сравнительный анализ старого и нового легального определения «земельный участок» показывает, что в новой редакции законодатель не закрепил такой индивидуализирующий признак земельного участка как границы, что по-нашему мнению, неверно. Данной точки зрения придерживаются такие авторы как Бурлаченко О. В. и Минаева А. А., они считают, что границы это главный и необходимый индивидуализирующий признак земельного участка [5].

В судебной практике распространены споры об установлении границ между смежными (соседними) участками, но легального определения смежного участка законодатель не предусмотрел. Из анализа ч. 2 ст. 43 Закона о государственной регистрации недвижимости [3] и ч. 2 ст. 39 Закона о кадастровой деятельности [2], можно сделать вывод, что смежными земельными участками являются те земельные участки, которые имеют общие границы, то есть, когда граница одного участка одновременно является границей другого участка.

Согласно п. 1 ст. 64 Земельным кодексом РФ [4] земельные споры рассматриваются в судебном порядке и к таким спорам относятся споры смежных землепользователей о границах земельного участка.

Обстоятельствами, подлежавшими доказыванию по данной категории дел, выступают: местоположение границ земельного участка истца верно указано кадастровым инженером в межевом плане, имеет место нарушение границ земельного участка истца в результате отказа ответчика согласовать с истцом границы; при межевании земельного участка ответчика допущена реестровая ошибка. Обстоятельства, подлежащие доказыванию на практике подтверждаются межевым планом, заключением специалиста, землеустроительной экспертизой, заключением кадастрового инженера, кадастровый план земельного участка, выписка из ЕГРН и другие.

 Из анализа судебной практики видно, что судебные решения судов первой инстанции по данной категории дел часто оспариваются и рассматриваются судом апелляционной инстанции, где чаще суд второй инстанции оставляет без изменения решения суда первой инстанции. Например, апелляционное определении Тверского областного суда г. Твери от 2 апреля 2015 г. по делу № 33-3/2015 [9].

В судебной практике распространены иски об устранении ошибки в реестре, которая была допущена при проведении кадастровых работ. Так, например, Апелляционное определение Тверского областного суда Тверской области от 3 марта 2015 г. по делу № 33-718/2015 [8] показывает, что суд первой инстанции удовлетворил требования истца о признании кадастровой ошибки и ее исправлении, а при обжаловании ответчиком решения суда первой инстанции, суд второй инстанции оснований для отмены или изменения решения не обнаружил, то есть суд встал на сторону истца. Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований Б.С.Ю., суд руководствовался ст. 304 ГК РФ, п. 45 постановления Пленумов Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 года № 10/22, с учетом того, что в ходе судебного разбирательства стороной ответчика по первоначальному иску Б.С.Ю. доказательств того, что М.А.И. самовольно был передвинут забор, установленный по спорной смежной границе, в сторону участка Б.С.Ю. или иного захвата М.А.И. части участка Б.С.Ю. представлено не было. Можно сделать вывод, что при рассмотрении споров об ошибке в кадастровом реестре и как следствие неправильное определение смежных границ участков, суд восстанавливает нарушенное право на основании представленных доказательств.

Интересным является Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20.06.2017 № 38-КГ17-5 [7]. Истец обратилась в суд с исковым заявлением об установлении местоположения границ земельного участка. Судом первой инстанции были признаны недействительными результаты межевания земельных участков сторон из-за кадастровой ошибки местоположения границ. В результате судом было вынесено решение об исключении из государственного кадастра недвижимости сведения о границах и координатах земельных участков. Далее Решением Ленинского районного суда Тульской области истице было отказано в удовлетворении исковых требований об установлении местоположения границ земельного участка. В апелляционной инстанции решение было оставлено без изменения. Верховный суд пришел к выводу о том, что спор подлежит рассмотрению в любом случае, поскольку оснований для отказа в удовлетворении требования об установлении границы земельного участка не имелось. По мнению судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ, суд не был связан доводами сторон о конкретных вариантах местоположения границ земельных участков и мог по своему усмотрению определить местоположение спорной границы, руководствуясь законом и учитывая интересы собственников земельных участков. Апелляционное определение было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Решение Кимрского районного суда Тверской области от 16 июля 2018 г. по делу № 2-102/2018 [11], подтверждает, что заключение эксперта является важным доказательством по делу, если удовлетворяет всем требованиям закона. В данном решении эксперт отмечает, что площадь и местоположение фактических границ земельного участка с кадастровым номером не соответствует сведениям о площади и местоположении границ данного земельного участка. Указанное несоответствие обусловлено тем, что кадастровым инженером был составлен межевой план с некорректными данными о границе земельного участка. Фактическая граница существенно отличается от той, что описана в межевом плане. Согласно экспертному заключению, по фактическому пользованию наложения (пересечения) границ земельных участков с кадастровыми номерами не имеется, однако согласно сведениям ЕГРН пересечение указанных земельных участков существует. Площадь наложения составляет 37 кв. м. Поскольку экспертное заключение удовлетворяло всем требованиям закона, «не доверять выводам проведённой по делу судебной землеустроительной экспертизы у суда оснований не имеется, поскольку она отвечает всем необходимым требованиям» поэтому суд не стал назначать дополнительную экспертизу. Но не во всех случаях суд принимает экспертизу, проведенную по инициативе сторон, так в Определении СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28 августа 2018 г. N 74-КГ18-6 [6] указано, что суд апелляционной инстанции счёл заключение землеустроительной экспертизы, которое было положено в основу решения суда первой инстанции, недопустимым доказательством, так как оно не было подписано экспертом и не удостоверено печатью учреждения, к заключению не приобщены документы, подтверждающие компетенцию эксперта и его стаж, оно не отвечает требованиям законодательства и техническим регламентам по оформлению земельных участков. Судебная коллегия отменяет апелляционное определение, так как апелляционная инстанция не обсудила вопросы повторной экспертизы тем самым уклонилась от установления обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора. Таким образом, в случае недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту.

Из анализа данной работы, можно сделать выводы, что спор об установлении границ смежных земельных участков достаточно распространен. Прежде всего, споры возникают из документальной ошибки, внесенной в единый федеральный реестр; неверных расчетов кадастрового инженера при определении границ одного из участков; самовольного передвижения забора соседями и как следствие это повлекло изменение в меньшую сторону площади соседнего участка. Обстоятельства, подлежащие доказыванию на практике, подтверждаются межевым планом, заключением специалиста, землеустроительной экспертизой, заключением кадастрового инженера. Решения судов первой инстанции об установлении границ между смежными соседними участками на практике часто обжалуются. Заключение эксперта является важной составляющей по данной категории дел, при этом оно должно быть оформлено в соответствии с законодательством. Если суд установит, что данное доказательство ненадлежащее, недостаточно ясное и неполное, то он может назначить повторную экспертизу.
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В статье анализируется проблемные аспекты теории и практики возможности оспаривания субъектом в судебном порядке изъятия земельного участка для государственных и муниципальных нужд. Сложность составляет отсутствие законодательно закрепленного перечня основания для возможности судебного оспаривания принимаемого решения по изъятию земельного участка. Это создает значительные трудности оспаривания собственником в судебном порядке своего права собственности на землю.
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Современное законодательство России предусматривает многочисленные основания прекращения права владения земельными участками. Одним из таких оснований является изъятие земельного участка для государственных и муниципальных нужд. Данное основание закрепляется в статье 279 Гражданского Кодекса РФ [1] (далее – ГК РФ), а также в статье 49 и главе VII.1 Земельного Кодекса РФ [2] (далее – ЗК РФ).

К сожалению, данные действия государства нередко вызывают определенные сложности и проблемы, возникающие между частными собственниками и самим государством. Данные проблемы возникают вследствие того, что данный институт не имеет четкую законодательную регламентацию, в связи с чем возникает коллизия между частными и публичными интересами. Данная коллизия связана с тем, что при столкновении частных и публичных интересов, последние становятся приоритетными, вследствие чего нередко возникают споры между самим собственников земли и государством.

Прежде чем приступить к изучению данной темы, дадим определение понятию «изъятие земельного участка для государственных и муниципальных нужд» – это процесс отчуждения земельного участка, находящегося в частной собственности, в пользу государства или муниципального образования для удовлетворения определенных потребностей общества и государства [3, с. 53-55].

Законодатель в рамках Земельного Кодекса, а также иных нормативных актов не указывает легальный перечень оснований, по которым собственника земельного участка может оспорить решение уполномоченного органа исполнительной власти и органа местного самоуправления об изъятии земельного участка для государственных и муниципальных нужд. Отсутствие указанного перечня оснований в законе, на наш взгляд, влечет за собой определенные сложности для собственника земельного участка при оспаривании решения.

В научной литературе, при изучении данной темы, учеными поднимается вопрос о возможных основаниях оспаривания решения об изъятии земельного участка, на которые собственник может ссылаться, однако точного перечня таких оснований никто из ученых не дает.

Изучая и анализируя судебную практику, нами было выявлено несколько оснований, при наличии которых собственник может попытаться оспорить решение уполномоченного органа.

Первым таким основанием является несоблюдение уполномоченными органами исполнительной власти или органами местного самоуправления принципа исключительности. Согласно статье 49 ЗК РФ, изъятие земель для государственных и муниципальных нужд может производиться лишь в исключительных случаях по основаниям, которые предусматривает законодатель в статье 49 ЗК РФ. Как пишет Тоточенко Д. А., принцип исключительности, помимо исключительных оснований изъятия, также предполагает «необходимость доказывания отсутствия возможных вариантов размещения предполагаемого объекта органом, принимающим решение об изъятии земельного участка для публичных нужд, кроме как на данном земельном участке» [4, с. 49-53]. Принцип исключительности при изъятии земельного участка для государственных и муниципальных нужд выступает неким механизмом, предотвращающим злоупотребление органами власти права на изъятие земельного участка из частного владения в пользу государства или муниципального образования для публичных нужд.

Примером судебного решения, в котором собственник земельного участка ссылается на нарушение принципа исключительности, является решение Михайловского районного суда Рязанской области от 19 апреля 2019 года по делу № 2-228/2019 [6]. В данном деле истцы обратились в суд с иском к Правительству Рязанской области о признании незаконным распоряжения Правительства Рязанской области, которое было принято на основании ходатайства частного юридического лица, который просил изъять у истцов земельный участок для государственных нужд, а именно для проведения работ, связанных с пользованием недрами. Свои исковые требования истцы мотивировали тем, что данное распоряжение нарушает принцип исключительности принудительного изъятия земельного участка для государственных нужд. При этом земельный участок изымается в собственность не государства, а частного юридического лица.

Суд, исследуя все обстоятельства дела, пришел к выводу о том, что данное основание действительно нарушает принцип исключительности земельного участка для государственных и муниципальных нужд, так как в данной ситуации отсутствуют исключительные основания для принудительного изъятия земельного участка, а также отсутствует публичный интерес и сама необходимость вмешательства государственных органов в частные интересы для достижения публичных целей.

Следующим основанием, на которое собственник может ссылаться при оспаривании решения об изъятии земельного участка для государственных и муниципальных нужд, это нарушение уполномоченным органом процедуры изъятия земельного участка. Согласно Обзору судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 декабря 2015 г.), «несоблюдение процедуры изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд, в частности неуведомление правообладателя о принятом решении об изъятии земельного участка, является основанием для отказа в удовлетворении требования уполномоченного органа исполнительной власти или органа местного самоуправления о выкупе земельного участка» [5]. Следовательно, решение уполномоченного органа, принятое с нарушением процедуры, влечет недействительность такого решения.

Последним основанием, на которое собственник земельного участка может ссылаться при оспаривании решения об изъятии земельного участка для государственных и муниципальных нужд, является незаконность утверждения документов территориального планирования. Согласно ст.56.3 ЗК РФ, изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд в целях строительства, реконструкции объектов федерального значения, объектов регионального значения или объектов местного значения допускается, если указанные объекты предусмотрены документами территориального планирования или проектами планирования территории. Следовательно, без утверждения такого документа изъятие земельного участка у собственника для государственных и муниципальных нужд будет невозможным. Однако, даже при наличие документов территориального планирования с последующим принятием решения об изъятии участка, собственник может сослаться на незаконность утвержденного документа, тем самым признать решение об изъятии земельного участка также незаконным.

Таким примером судебного решения может являться решение Самарского районного суда от 7 февраля 2019 года по делу № 2А-1828/2018 [7]. В данном деле истец обратился с иском к Правительству Самарской области, администрации городского округа Самары, департаменту градостроительства городского округа Самары о признании незаконным распоряжения правительства Самарской области, а также постановления администрации городского округа Самары в части отнесения принадлежащего истцу земельного участка к территории общего пользования, а также просил суд исключить спорный земельный участок из состава земель, отнесенных территории общего пользования. Ответчик иск не признал, просил отказать в удовлетворении исковых требований.

Суд, анализируя обстоятельства данного дела, удовлетворил исковые требования. В обоснование указал, что решения о принудительном изъятии земельного участка для государственных и муниципальных нужд на данный момент не принято, в связи с чем нарушаются права истца на использование находящегося в его собственности земельного участка, так как распоряжением правительства был отнесен к территории общего пользования

Исходя из проделанной работы, можно сделать вывод о том, у собственников земель возникают сложности при оспаривании решения уполномоченного органа об изъятии земельного участка для государственных и муниципальных нужд. В основном такие сложности проявляются именно в том, что собственники не могут подобрать основание, на которое можно ссылаться при оспаривании такого решения. В связи с этим собственникам не предоставляется возможным защитить свое субъективное право собственности на землю, так как без наличия оснований, которые могут повлечь за собой отмену решения уполномоченного органа об изъятии земельного участка, не предоставляется возможным в принципе оспорить такое решение. В связи с этим, предлагаем закрепить в отдельной статье ЗК РФ основания отмены решения уполномоченного органа об изъятии земельного участка для государственных и муниципальных нужд, и включить в данную статью следующие основания:

1) Отсутствие оснований изъятия земельного участка для государственных и муниципальных нужд, предусмотренных статьей 49 ЗК РФ;

2) Нарушение процедуры изъятия земельного участка для государственных и муниципальных нужд, которая предусмотрена главой VII.1 ЗК РФ;

3) Признание незаконными документов территориального планирования или проектов планирования территории.

4) иные основания, влекущие за собой отмену решения уполномоченного органа об изъятии земельного участка для государственных и муниципальных нужд.

Законодательное закрепление оснований отмены такого решения будет выступать одной из государственной гарантией защиты прав и законных интересов собственника земельного участка, поскольку оно будет законодательно закреплять реальную возможность отмены такого решения. Закрепление такого положения также будет помогать собственнику земли в определении основания, которое может повлечь за собой отмену решения об изъятии земельного участка. Тем самым собственнику земельного участка будет более проще и эффективнее защищать свои законные права на землю.
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**ГРАЖДАН НА ОХРАНУ ЗДОРОВЬЯ И НА МЕДИЦИНСКУЮ ПОМОЩЬ НА ПРИМЕРЕ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ**
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Статья посвящается конституционным правам граждан в сфере охраны здоровья и медицинской помощи. Рассмотрено нормативно-правовое регулирование названного права, включая регулирование на уровне субъекта РФ.
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Конституция РФ закрепляет важные социальные права человека и гражданина, в том числе в ст. 41 право на охрану здоровья [1]. Здоровье  – ценность, с учетом которой определяются остальные блага в социуме [8, с. 2]. Норма данной статьи является особенно важной для полноценной жизнедеятельности граждан любого государства.

Право на охрану здоровья закреплено в законодательстве Франции, Израиля, Бельгии, Болгарии, Литовской Республики, Белоруссии, Украины и Армении. Например, в Белоруссии – правом на охрану здоровья признается конституционное право граждан республики. В ст. 45 Конституции Республики Беларусь гарантируется гражданам право на здоровье с бесплатным лечением в государственных учреждениях здравоохранения и обеспечивается путем развития физической среды, мерами по оздоровлению окружающей среды с возможностью использования оздоровительных учреждений, совершенствующих охрану труда [2, с. 38]. Можно отметить, что в Бельгии согласно закону «О правах пациента» от 20 августа 2002 года (ст. 5), пациент имеет право на получение от профессионального медицинского работника качественных услуг, удовлетворяющих потребности пациента. Законом Финляндии «О статусе и правах пациентов» №785/1992 от 17 августа 1992 года (раздел 3 Глава 2) гарантировано право каждому на надлежащую медицинскую помощь, медицинское обслуживание и соответствующее лечение пациентов. Законом Республики Болгарии от 29 июля 2004 года «О здравоохранении» (п. 1 ст. 81) за каждым гражданином закреплено право на получение доступной медицинской помощи. В соответствии с Законом Республики Армении «О медицинской помощи, обслуживании населения» от 4 марта 1996 года (ст. 4) право на получение медицинской помощи гарантировано каждому.

Именно Конституция, выражая волю самих граждан, закрепляет их желание и необходимость в предоставлении государством достойного уровня заботы и охраны здоровья. В научных трудах говорится о праве на охрану здоровья и о праве на оказание медицинской помощи, как о важнейшей ценности для государства и общества [10, с. 86].

Исходя из нормы ст. 2 КРФ, признающей высшей ценностью права и свободы граждан, ч. 2 ст. 41 Конституции обязывает государство создавать правовые основы, создающие реальные гарантии прав граждан.

Конституционное право на медицинскую помощь, развиваясь в текущем законодательстве, раскрывает свою сущность в Федеральном законе. Согласно ст. 2 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» под охраной здоровья граждан понимают комплекс мер политического, экономического, социального, правового, научного, медицинского, санитарно-противоэпидемического характера с целью профилактики заболеваний, укрепления физического, психологического здоровья, поддержания долголетнего уровня жизни и предоставления медицинской помощи.

В научной литературе существует много точек зрения по поводу сущности права на охрану здоровья. Так, С. А. Дюжиков полагает, что «сущностная характеристика права на охрану здоровья должна раскрываться с широких позиций, она заключается в том, чтобы гарантировать человеческую жизнь и обеспечить защиту от всяких форм насилия, жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения, обеспечивать ему гарантии личной неприкосновенности и невмешательства в частную жизнь; с помощью данного права гарантируется личная свобода в сфере социальных отношений (в том числе – выбор врача, лечебного учреждения и т. п.)» [3]. Содержание неотъемлемого права каждого человека на здоровье, по мнению Е. В. Шленевой, можно представить в виде единства двух условно самостоятельных и тесно взаимосвязанных возможностей: жить в безопасных для здоровья условиях окружающей, природной и социальной, среды; получать качественную, квалифицированную, своевременную медицинскую, лекарственную, реабилитационную и иную помощь в случае необходимости [12]. Рассматривая право на охрану здоровья как совокупность прав граждан в данной сфере, Н. В. Косолапова считает, что современное содержание права на охрану здоровья заключается: в праве на медицинскую помощь, в том числе реабилитацию; в праве граждан на экологическое, санитарно-эпидемиологическое благополучие и радиационную безопасность; в праве граждан на обеспечение лекарствами, протезно-ортопедическую помощь; в праве граждан, вступающих в брак, на медико-генетическое обследование; в праве граждан на санитарно-курортное лечение, пользование услугами организаций оздоровительного профиля; в праве граждан на информацию о состоянии своего здоровья и факторах, влияющих на здоровье [6].

О. А. Еникеев, считает, что «право на охрану здоровья включает: права граждан в сфере охраны здоровья; обязанность государства в лице органов государственной власти Российской Федерации, субъектов РФ и органов местного самоуправления, их должностных лиц по защите указанных прав; установленную законом ответственность государства, юридических и физических лиц за нарушение прав граждан и несоблюдение обязанности органов власти и их должностных лиц по охране здоровья, в том числе за непредставление информации, за разглашение врачебной тайны, за вред, причиненный здоровью человека» [4, с. 19].

Составляющими правом на здоровье признается комплекс мер, направленных на устранение причин ухудшения здоровья. Большинство авторов выражают различные мнения, характеризуя сущность понятия «ухудшения здоровья». Так, Г. Р. Колоколов, ‎Н. И. Махонько на современном этапе развития системы охраны здоровья в России отмечают, что ухудшение здоровья выражается в снижении продолжительности жизни населения, обострении экологической обстановки, развитии новых негативных тенденций в социальной сфере [5, с. 5].

Под устранением причин ухудшения здоровья населения И. А. Умнова и И. А. Алешкова понимают «предотвращение эпидемических, эндемических и других заболеваний, а также на создание условий, при которых каждый человек может воспользоваться любыми незапрещенными методами лечения и оздоровительными мерами для обеспечения наивысшего достижимого на современном этапе уровня охраны здоровья» [11, с. 212]. В рамках права и соответствующих актов, незапрещенные методы лечения – это формы альтернативной медицины (собирательное название методов), которые претендуют на способность лечить болезни, эффективность и безопасность которых не была доказана наукой. Примерами являются: гомеопатия, акупунктура и натуропатия.

Государство гарантирует данное право независимо от расы, национальности, пола, социального статуса, должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, а также других обстоятельств. Иностранные граждане, лица без гражданства, беженцы получают медицинскую помощь на территории РФ, также имеют право на охрану здоровья на основании международных договоров РФ. Медицинская помощь, оказываемая иностранным гражданам, лицам без гражданства, беженцам, урегулирована Министерством здравоохранения Российской Федерации и министерствами здравоохранения республик в составе Федерации [9].

Законодатель реализует конституционную норму ст. 41 Конституции не только через нормативно-правовые акты, но и через деятельность государственных органов, учреждений и систему медицинских организаций, постепенно формируя медицинское законодательство, как комплекс нормативно-образованных мер, гарантируемых через права граждан.

Помимо названного закона об основах охраны здоровья, нормативное регулирование осуществляется через Указы Президента (Указ Президента РФ от 6 июня 2019 г. N 254 «О Стратегии развития здравоохранения в Российской Федерации на период до 2025 года»; Указ Президента РФ от 07.05.2012 N 598 «О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения»; Указ Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»). Указы Президента развивают конституционные нормы, помогают реализовывать ежегодную программу государственных гарантий (Постановление Правительства РФ от 10 декабря 2018 г. № 1506 «О Программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов»; Постановление Правительства РФ от 07.12.19 №1610 «О Программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов»).

Целями и задачами программ государственных гарантий является создание единого механизма реализации конституционного права на бесплатное оказание гражданам медицинской помощи гарантированного объема и качества за счет источников финансирования, предусмотренных законодательством, обеспечение сбалансированности обязательств субъектов РФ по предоставлению гражданам бесплатной медицинской помощи и выделяемых для этого финансовых средств, повышение эффективности использования имеющихся ресурсов здравоохранения (кадровых, материально-технических, финансовых и др.).

Законодатель уполномочивает федеральные органы государственной власти и органы государственной власти субъектов РФ в данной сфере. Полномочия органов государственной власти субъектов в данной сфере для всех субъектов одинаковы и определены в ст. 16 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» и заключаются:

– в разработке и реализации территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам бесплатной медицинской помощи;

– в обеспечении граждан лекарственными препаратами;

– в оказании социальной поддержки по организации медицинской помощи лицам, страдающим социально-значимыми заболеваниями;

– в установлении порядка организации оказания первичной медико-санитарной помощи в экстренной и неотложной формах, учитывая отдельные случаи.

На уровне субъектов РФ органы государственной власти утверждают законами свои территориальные программы государственных гарантий в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 07.12.19 №1610 «О Программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов». Однако субъекты РФ не вправе вносить какие либо изменения в установленные нормативы и показатели.

Законом Тверской области от 13.03.2020, принятым Законодательным Собранием Тверской области 30 января 2020 года, утверждена программа N1-ЗО «О территориальной программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам на территории Тверской области медицинской помощи на 2020 и плановый период 2021 и 2022 годов» .

Реализация конституционного права на охрану здоровья и медицинскую помощь требует постоянного контроля и зависит от различных социальных показателей, меняющихся год от года, программы принимаются ежегодно с перспективой на 1–2 года. Так, на 2018 год программа государственных гарантий была утверждена **законом Тверской области от 05.02.2018 № 1-ЗО «О Территориальной программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам на территории Тверской области медицинской помощи на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов», а на 2019 год – законом Тверской области от 04.02.2019 № 1-ЗО «О Территориальной программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам на территории Тверской области медицинской помощи на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов».**

Каждый регион может расширить программу государственных гарантий на своей территории самостоятельно, но при этом субъект должен добавить финансовые средства из своего бюджета. Реализация программ происходит за счет федеральных средств и средств субъекта. Например, на территории Тверской области реализация программы 2020 года утверждена законом Тверской области от 25.12.2019 № 99-ЗО «О бюджете Территориального фонда обязательного медицинского страхования Тверской области на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов».

Количество финансовых средств на реализацию программы государственных гарантий в 2020 году в соответствии с **законом Тверской области от 13.02.2020 № 1-ЗО «О Территориальной программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам на территории Тверской области медицинской помощи на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов»,** составило:

– средства областного бюджета Тверской области – 4861 млн. рублей;

– субвенции из бюджета ФОМС – 16365 млн. рублей.

Мероприятия по развитию паллиативной медицинской помощи осуществляются в рамках государственной программы Тверской области «Здравоохранение Тверской области на 2019 – 2024 годы», утвержденной [Постановлением Правительства Тверской области от 23.01.2019 N 15-пп](http://docs.cntd.ru/document/550335983), включающей указанные мероприятия, а также целевые показатели их результативности.

Оказание гражданам бесплатной медицинской помощи осуществляется в соответствии с порядками оказания медицинской помощи и на основе стандартов медицинской помощи (Приказ Министерства здравоохранения Тверской области от 26.07.2013 №683 «О введении в действие в медицинских организациях Тверской области порядка оказания медицинской помощи по профилю акушерство и гинекология»; Приказ от 06 сентября 2013 года № 812 «О внедрении на территории Тверской области порядка оказания медицинской помощи больным с сердечнососудистыми заболеваниями»; Приказ от 06 сентября 2013 года № 811 «О внедрении на территории Тверской области порядка оказания медицинской помощи больным с острыми нарушениями мозгового кровообращения»; Приказ от 26.01.2018 «О совершенствовании оказания скорой медицинской помощи в Тверской области»).

Правительством на основании Постановления Правительства РФ от 07.12.2019 N 1610 «О Программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 года» определен перечень заболеваний, лечение которых осуществляется бесплатно. Гражданин имеет право на бесплатное получение медицинской помощи по видам, формам и условиям ее оказания в соответствии с разделом II Территориальной программы при следующих заболеваниях и состояниях:

–инфекционные и паразитарные болезни;

–новообразования;

–болезни эндокринной системы;

–расстройства питания и нарушения обмена веществ;

–болезни нервной системы;

–болезни крови, кроветворных органов;

–отдельные нарушения, вовлекающие иммунный механизм;

–болезни глаза и его придаточного аппарата;

–болезни уха и сосцевидного отростка;

–болезни системы кровообращения;

–болезни органов дыхания;

–болезни органов пищеварения, в том числе болезни полости рта,

–слюнных желез и челюстей (за исключением зубного протезирования);

–болезни мочеполовой системы;

–болезни кожи и подкожной клетчатки;

–болезни костно-мышечной системы и соединительной ткани;

–травмы, отравления и некоторые другие последствия воздействия

–врожденные аномалии (пороки развития);

–деформации и хромосомные нарушения;

–беременность, роды, послеродовой период и аборты;

–отдельные состояния, возникающие у детей в перинатальный период;

–психические расстройства и расстройства поведения;

–симптомы, признаки и отклонения от нормы, не отнесенные к заболеваниям и состояниям.

На территории Тверской области программой предусмотрена разнонаправленная деятельность в сфере медицинского обслуживания населения, в том числе в сфере профилактики болезней сердечнососудистой системы, неврологии, мочеполовой системы. Этими заболеваниями страдают люди не только трудоспособного и пожилого возраста, но и дети.

В структуре заболеваемости региона заболевания мочеполовой системы у детей стоят на одном из первых мест. Болезни относятся не только к урологии, но и андрологии: лечение мальчиков и подростков с хирургическими заболеваниями половой системы с целью исключения бесплодия, этот контингент больных достаточно большой.

На территории нашего субъекта является актуальной проблема кадрового дефицита врачей урологов. Укомплектованность урологами составляет почти 90%, но в районах трудятся только 5 специалистов [7]. Урологи должны оказывать квалифицированную, в том числе экстренную помощь по лечению и устранению причин заболеваний. Но многое зависит и от самого пациента: посещение врача, узкого специалиста областной клинической больницы, проведение всех необходимых лабораторных исследований, УЗИ почек и мочевого пузыря, проведение дополнительных исследований после повторной консультации врача уролога или андролога. Это поможет обнаружить заболевание, когда его симптомы явно не дают о себе знать. Лечение вовремя «схваченной» болезни направлено на предотвращение ее прогрессирования.

В каждом субъекте РФ, в том числе и в Тверской области выделяются общие и специфические проблемы качества здоровья граждан, поэтому нормативно-правовое регулирование должно отражать эту специфику. Стоит отметить, что на основании федеральных документов строится вся медико-правовая система, но на уровне субъектов РФ законодателю необходимо учитывать региональные особенности и отражать их в федеральном нормативно-правовом регулировании.

Для оптимизации реализации конституционных прав граждан на здоровье и медицинскую помощь, на наш взгляд, на территории субъекта должно быть осуществлено более детальное и качественное регулирование отношений в сфере здравоохранения с учетом мониторинга заболеваемости населения.
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В работе рассматривается процедура электронного голосования, как одна из возможностей реализации конституционного права человека избирать и голосовать. Изучаются возможные перспективы развития и применения данной процедуры при проведении голосования в Российской Федерации.
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В настоящее время с бурным развитием технологий нововведения прошлых лет уже не кажутся нам чем-то современным и технически-совершенным. Недавнее введение Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» (ГАС «Выборы»), т.е. государственной информационной системы, предназначенной для [автоматизации](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D1%82%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F) [избирательных действий](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%8B%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%8B) стало прорывом в процедуре электронного голосования в Российской Федерации, но на данный момент актуальным становится вопрос о необходимости введения системы электронного голосования при помощи технологии блокчейн, что позволит повысить электоральную активность населения, а также усилить безопасность и уменьшить возможность фальсификации итогов избирательного процесса.

В соответствии со ст.4 Конституции Российской Федерации [1, ст. 4] гражданин может использовать свое право избирать и быть избранным, однако согласно последним исследованиям явка на выборах в Российской Федерации, как главы субъекта, так и депутатов Государственной Думы, стремительно снижается, что может являться одной из причин необходимости введения электронного голосования с использованием публичных сетей, основанных на технологии блокчейн, как «свежего воздуха» в застоявшейся избирательной системе [6, c. 55].  Однако вопрос об использовании данной системы до сих пор остается дискуссионным.

Стоит считать, что привлечение молодежи, как активных пользователей Интернета и научных изобретений в целом, к участию в избирательном процессе в ракурсе использования процедуры электронного голосования с применением данной технологии может стать одним из возможных решений сложившейся проблемы. Однако, несмотря на введение государством все более и более современных решений, применения инноваций, либерализацию норм избирательного законодательства, разъяснение гражданам значимости каждого избирательного голоса, явка на выборы как федерального, так и регионального и местного масштаба не возрастает [2, с. 4].

При этом, основной проблемой и немаловажным фактором при развитии системы электронного голосования является усиление контроля за процедурой проведения и минимизация возможности влиять на итоги выборов путем вмешательства в электронные информационные базы.

Именно поэтому наиболее важным при обеспечении функционирования данной системы является технология блокчейн, так как вся эта система не может без нее независимо существовать. Блокчейн — выстроенная по определённым правилам непрерывная последовательная цепочка блоков, содержащих информацию. Связь между блоками обеспечивается не только нумерацией, но и тем, что каждый блок содержит свою информацию, но и предыдущего блока. Из-за популяризации в последнее время криптовалюты в финансово-экономической деятельности актуально то, что применение технологии блокчейн обеспечивает фиксацию полученной информации обо всех совершённых пользователями операциях.

Технология блокчейн применяется в таких странах, как США и Сьерра-Леоне, где в 2018 г. состоялись президентские выборы с применением данной технологии; в Австралии, где фондовая биржа с 2018 года применяет технологию блокчейн для хранения данных о сделках и участниках биржевых торгов. В том случае, если технология блокчейн применяется на выборах, необходимо создать так называемые цифровые кошельки для каждого зарегистрированного кандидата (либо политических партий, которые принимают участие в выборах), т.е. опции голосования. В этом случае все зарегистрированные избиратели будут наделяться одной электронной монетой, который они могут отдать за одного из кандидатов (либо политическую партию), принимающих участие в выборах. Голосование с помощью блокчейн, так же как и голосование с помощью избирательных бюллетеней, будет проводиться анонимно (соблюдение принципа — тайны голосования). Технология блокчейн не только фиксирует, но и подтверждает голосование избирателя. Победитель в избирательных кампаниях определяется по количеству электронных монет, которые поступают в цифровые кошельки участвующих в выборах кандидатов или политических партий.

В случае применения технологии блокчейн на выборах практически любой избиратель сможет свободно проголосовать за понравившегося ему кандидата или политическую партию. Так как полученную информацию невозможно изменить, то фальсификация результатов голосования практически невозможна. Одним из достоинств данной технологии выступает ее анонимность и прозрачность, так как все совершаемые в электронной сети операции осуществляются открыто, соответственно, любое лицо может ознакомиться с историей совершаемых операций (т.е. транзакций), при этом закрытой информацией выступают сведения об отправителе и получателе. Участники системы блокчейн получают доступ к информации, который можно получить при помощи уникальных ключей, состоящих из индивидуального набора криптографических записей, доступ к которым закрыт для посторонних лиц [5, с. 242]. Хакерские атаки, т.е. взлом базы данных блокчейн, практически невозможны, т.к. получить уникальные ключи возможно только с помощью доступа к большинству компьютеров, подключенных к сети.

Также в качестве положительных аргументов можно выделить предотвращение мошенничества путем уменьшения участия людей, ускорение обработки результатов, уменьшение количества испорченных бюллетеней за счет улучшения представления и автоматической проверки бюллетеней, снижение затрат за счет снижения накладных расходов при голосовании, увеличение участия в демократическом процессе благодаря более легкой доступности, т.е. дистанционности голосования, а также потенциал для более прямой демократии [3, c. 30].

Так, 18 марта 2018 года председатель Центральной избирательной комиссии России Э. Памфилова заявила, что следующие выборы президента, которые состоятся в 2024 году, могут пройти с использованием технологии распределенного реестра. Также летом 2018 года швейцарском Цуге завершился первый в стране эксперимент с блокчейн-голосованием; местные власти заявили, что, несмотря на небольшое число участников (доступ к системе имели 240 человек, проголосовали 72), все прошло отлично.
Практически все участники эксперимента (69 из 72) назвали новый способ удобным. Джордж Лопес, Жозе Луис Перейра и Жоао Варахао считают, что блокчейн может улучшить системы электронного голосования, решив проблемы, являющиеся основными ограничениями в этой сфере [4, с. 3]. Они выделяют основные достоинства данной системы: подлинность, так как каждый пользователь сети идентифицируется открытым ключом; сингулярность, то есть каждый поданный голос связан с открытым ключом избирателя на блокчейне; анонимность: поскольку каждый пользователь идентифицируется открытым ключом, а сохраненный голос зашифрован, поэтому невозможно связать избирателя с отданным голосом; а также целостность, поскольку указатель хеша обеспечивает блокчейну свойства, которые не могут быть изменены при несанкционированном вскрытии, что означает, что каждый сохраненный голос не может быть фальсифицирован [4, c. 2].

Поэтому необходимо в дальнейшем изучать возможность применения дистанционного электронного голосования при проведении выборов или референдума при помощи технологии блокчейн. А. Хлызов, старший вице-президент ПАО «Сбербанк», предложил провести следующее избрание президента страны с помощью распределенного реестра. По его мнению, «технологии уже готовы к этому, так как выборы на блокчейне очень похожи на проведение криптовалютных транзакций, потому что каждый кандидат — это «кошелек», на который участники процесса отправляют свои «токены» — голоса» [8]. При этом блокчейн в подобной системе являлется независимым контролирующим органам, который подтверждает, что конкретный гражданин отдал свой голос за конкретного кандидата. Э. Памфилова, Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, также заявила, что «Технология блокчейн может быть применима на выборах для предотвращения фальсификаций» [9]. Однако возникает вопрос, как проверить, действительно ли гражданин лично отдал свой голос, а не хакеры сделали это за него. Тогда следует предложить идентифицировать избирателя по его физиологическим отличительным признакам, таким как сетчатка глаза или отпечаток пальца. Но в таком контексте возникает проблема, что при использовании мобильных устройств существует вероятность взлома системы в ходе избирательного процесса. Поэтому следует выделить несколько основных угроз информационной безопасности, которые, вероятно, возникнут в связи с использованием данной технологии.

Одной из них являются хакерские атаки, которые могут повлиять на нарушение тайны голосования, результаты выборов путем искажения информации или сорвать процедуру голосования. Те же последствия возможны при вторжении в данный процесс иностранных спецслужб. Так к злоумышленникам могут попасть личные данные избирателей, что также даст им возможность фальсификации результатов.

В связи с этим встает вопрос о способности спецслужб государства, уполномоченных в соответствующей сфере, обеспечить должный уровень безопасности в случае проведения дистанционного электронного голосования [7, c. 240].

Поэтому, стоит считать, что в Российской Федерации не стоит на данный момент говорить о полноценном введении системы электронного голосования при помощи сети Интернет и технологии блокчейн, в частности. Необходимо попробовать гибридную систему, включающую возможность применения электронного голосования этим способом, при этом основой голосования должна выступать существующая избирательная система. Поэтому необходимо создать сервис, где будет возможно применение данной технологии для голосования. Следует отметить, что таким сервисом может стать приложение, аналогичное существующим «Госуслугам», но работающее на более высоких мощностях и с более высоким уровнем безопасности. При этом необходимо продумать систему взаимного контроля, исключающую возможность фальсификации результатов и возможности одному человеку проголосовать несколько раз. Однако самым важным является соблюдения принципа независимости при осуществлении голосования и возможности проконтролировать, кто отдает свой голос в приложении во время голосования при помощи проверки личных данных, но при условии, что все эти характеристики пользователей будут защищены от взлома со стороны злоумышленников.
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Статья посвящена рассмотрению вопросов правового регулирования защиты прав потребителей по договору возмездного оказания медицинских услуг, анализу исполнения данного договора, определению субъектного состава и ответственности за ненадлежащее исполнение договора возмездного оказания медицинских услуг.

***Ключевые слова:*** *Право, защита права, медицинские услуги, возмездный договор, критерии оценки качества медицинских услуг, потребитель, пациент, формы и способы защиты права, ответственность, ненадлежащее исполнение.*

Актуальность темы настоящей статьи определяется в рамках современных реалий значимостью правоотношений, формирующихся в пределах сферы охраны жизни и здоровья граждан, а также необходимостью защиты прав потребителей по договору возмездного оказания медицинских услуг.

При применении законодательства, регулирующего отношения по защите прав потребителей при оказании платных медицинский услуг, проявляется некоторая проблематика в отношении оценивая качества медицинских услуг.

Целью работы является разработка теоретических и практических вопросов, напрямую связанных с гражданско-правовым регулированием защиты прав потребителей по договору возмездного оказания медицинских услуг.

Данная цель опосредует наличие следующих задач, необходимых для её достижения: проанализировать научные исследования в рамках данного вопроса, детально изучить существующее законодательство и соответствующие тематике правовые институты, определить основные права граждан в сфере оказания платных медицинских услуг, выявить формы и способы защиты прав потребителей, провести анализ существующей судебной практики в рамках представляемой тематики.

В действующей системе правовых отношений в сфере услуг, платная медицинская помощь занимает отдельное место. Если за период с 2000 по 2014 г ещё не было так распространено явление частно-практикующих медицинских организаций, то за последние пять лет, в связи с ростом их числа, был отмечен прогрессивный рост количества жалоб и исковых заявлений, основанных на факте ненадлежащего исполнения обязательств в соответствии с договором возмездного оказания медицинских услуг.

Как показывают данные с открытых банков судебных актов с 2015 года, в Тверской области многочисленное количество споров, а именно – около 400, между медицинскими организациями и потребителям заканчиваются уже в суде. Рассмотрение данной категории дел представляется явлением относительно новым, в связи с чем выявляются определённые вопросы о правовых нормах, которые подлежат применению в определённо-конкретном случае, а также о составе правонарушения и, соответственно, о предмете доказывания по делу.

Оказание платных медицинских услуг населению должно осуществляться исключительно в строгом соответствии с Федеральным законом от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [3], положениями Гл. 39 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) [2] о возмездном оказании услуг Законом от 03.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» [4], Правилами «предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг» утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.10.2020 № 1006 (далее – Правила) [5].

После введения в действие части II ГК РФ возмездное оказание медицинских услуг и соответствующие этому явлению отношения были определены и закреплены в сфере гражданско-правового регулирования.

Субъектами представляемых автором правоотношений являются лишь физические лица, именуемые пациентами. Это лица, которые обратились в медицинское учреждение за оказанием медицинских услуг. С другой стороны правоотношения обязательно находится медицинская организация, которая является юридическим лицом независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальные предприниматели. Исполнители должны иметь специальную лицензию на осуществление данного рода деятельности, при этом Постановление Правительства РФ от 16.04.212 № 291 «О лицензировании медицинской деятельности» не устанавливает отдельных требований и ограничений как для медицинских учреждений, так и для индивидуальных предпринимателей [6].

В соответствии с действующим законодательством за потребителем медицинских услуг закрепляются определённые права, а также гарантии их осуществления. Одними из основных являются: право на просвещение в области защиты прав потребителей, право на информацию об исполнителе и об услугах, недопустимость включения в договор условий, ущемляющих права потребителя, право на получение услуги надлежащего качества, а также право на компенсацию морального вреда [12, c. 25]. Данные права находят своё отражение соответственно в преамбуле, а также ст. 3, 8, 15 16, Закона «О защите прав потребителей». По мнению автора настоящей работы, право на получение услуги надлежащего качества представляется наиболее проблематичным, поэтому акцентированное внимание в последующем будет уделено именно этому аспекту в рамках текущей тематики работы.

Закон «О защите прав потребителей» в своих нормах, а именно в ст. 4, определяет дефиницию качества товара, работы или услуги. В соответствие с ней, исполнитель обязан оказать услугу, качество которой согласовывается с условиями заключённого договора. В случае отсутствия указанных условий в содержании договора, обязательство должно быть выполнено в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями такому роду услуг. Также в ч.5. ст. 4 данного закона отмечается, что если закона или в установленном ими порядке предусмотрены требования к услуге, исполнитель обязан оказать услугу, которая соответствует этим требованиям.

Оценивание качества оказанной услуги в целом не должно вызывать каких-либо особых трудностей в связи с наличием возможности проведения различных экспертиз, назначаемых судом, однако споры об определении качества услуг в соответствии с договором возмездного оказания медицинских услуг, а также о возмещении убытков, повсеместно наблюдаются в судебной практике.

Оценка качества исполнения платных медицинских услуг, базируясь на дефиниции услуги в п.1. ст. 779 ГК РФ как деятельности, не направленной на создание какого-либо результата, предполагает определённую специфику.

Законодателем закреплён общий принцип исполнения обязательства. Согласно п.1. ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями такого обязательства, а также требованиями закона и иных правовых актов. В случае же, если такие условия и требования отсутствуют – исполнение должно происходить в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В существующей научной юридической литературе существует подход, которому следуют многие цивилисты, согласно которому оценивание качества оказываемой услуги платных медицинских услуг характеризуется самим процессом её оказания и условиями её потребления, но ни в коем случае не результата деятельности исполнителя [15, c. 31]. В силу этого автором делается вывод о том, что отсутствие какого-либо результата не может по общему правилу расцениваться как ненадлежащее исполнения обязательства, и, соответственно, представляться основанием для отказа в оплате услуги исполнителя или же определения для него мер ответственности. Данная позиция особо сильно проявляется в судебной практике по спорам, связанным с проведением медицинскими организациями разного рода хирургических операций.

Гражданин М. (далее – истец) обратился в суд с исковым заявлением к медицинскому учреждению (далее – ответчик) о возмещении вреда, причинённого здоровью. Мотивировочная часть его искового заявления состояла в том, что в связи с проведением некачественной хирургической операции на глаз и ненадлежащем исполнении постоперационного лечения возникли осложнения, приведшие к причинению вреда его здоровья. Рассмотрев все имеющиеся материалы дела, суд назначил судебно-медицинскую экспертизу, которая продемонстрировала заключение о том, что все критерии оказывания платной медицинской услуги, указанные в договоре между истцом и ответчиком были соблюдены, что операция и лечение происходили в соответствии с общепринятой тактикой лечения данной патологии, и в целом, медицинские услуги были оказаны надлежащим образом. В связи с данным фактом, суд установил, что наступивший исход не имеет причинно-следственных связей с процессом оказания медицинских услуг, в связи с чем было принято решение об отказе в удовлетворении исковых требований [10].

Аналогичное решение было по иному делу, но также относящему к разделу хирургии. Гражданка К. (далее – истец) обратилась в медицинское учреждение (далее – ответчик) за оказанием услуги по проведению пластической операции, после оплаты и проведения которой у той проявились серьёзные проблемы и ухудшения здоровья. В заключённом договоре отсутствовал какой-либо пункт о конечном результате оказания исполнителем услуги, ко всему прочему судебно-медицинская экспертиза не выявила причинно-следственных связей между процессом оказания услуги и конечным результатам, и что в целом врачи осуществили всё надлежащим образом. Руководствуясь данным обстоятельствами, суд вынес решение об отказе в удовлетворении требований истца [9].

В представленных автором работы выше примерах судебных актов напрямую показан вывод о том, что суды не считают отсутствие конечного благоприятного результата при оказание платных медицинских услуг за достаточное на то основание для расторжения договора, компенсации морального вреда пациенту и иные способы защиты прав. В конечном счёте, можно подвести мысль к тому, что если бы между сторонами договора были бы определены условия о конечном результате, суд мог бы вынести совершенно иное решение.

Анализ и обобщение судебной практики за последний год показывает, что очень редко дела подобного рода выходят за рамки и пределы хирургических платных медицинских услуг. Из рассмотренных автором 25 судебных актов лишь 2 не затрагивали данное направление. Недостаточная правовая регламентация данных вопросов вносит своеобразные проблемы в процесс правоприменительной практики, а большое количество «отказных» судебных решений явно свидетельствует о том, что потребители, чьи жизнь и здоровье оказались под угрозой вследствие проведения каких-либо возмездных услуг медицинского характера, находятся в своеобразном поле «незащищённости», которое осложняет защиту их гражданских прав [14, c. 11-14].

В отношении медицинских услуг вопрос о надлежащей и качественной реализации обязательств по их исполнению медицинским учреждением рекомендуется решать поэтапно. В первую очередь при разрешении подобных ситуаций следует определить правомерность и квалифицированность наступившего медицинского вмешательства, а именно: было ли проведение соответствующей медицинский услуги основано на принципе добровольности и с согласием пациента на врачебные манипуляции, выполненные в ходе реализации медицинской организацией договорных услуг, а также оказаны ли процедуры соответствующим сертифицированным специалистом подходящего под направление услуги профиля, и имеет ли исполнитель, в представленных автором выше случаях, медицинские учреждения, лицензию на осуществление такого рода деятельности.

После всего вышеперечисленного собственно должно быть оценено качество оказанной конкретному пациенту. Всё это должно проводиться соответствующей судебно-медицинской экспертизой через призму соблюдения стандартов диагностики и лечения, а также наличия благоприятного лечебного эффекта. В отношении указанного пункта в современной научно-юридической литературе присутствует ряд мнений относительно критериев оценивания [13].

Существует два основных подхода. Первый, иначе именуемый формальным, подход характеризуется тем, что в его содержании, поддерживаемом многими учёными-правоведами, заключается мысль о том, что исследовать медицинскую услугу необходимо лишь только на соответствие стандартам и критериям, которые утверждаются органами управления здравоохранением, а именно – Минздравом РФ и его территориальными или муниципальными отделениями [17], поскольку в них определено всё, что нужно, для должного определения качества услуги: виды и объём диагностических и лечебных мероприятий, а также лекарственные препараты, которые следует использовать применительно к отдельным видам заболеваний.

А вот вторая группа учёных исходит из той мысли, что лишь положительный результат должен оказывать влияние на определение надлежащего качества и исполнения платной медицинской услуги [18].

Как уже было отмечено автором настоящей работы ранее при анализе судебной практики, фактор выявления качества оказанной услуги в рамках врачебного вмешательства не получил должного проявления в правоприменительной деятельности. Как правило, данное обстоятельство связывают с определённой специфической характеристикой медицинской деятельности, а именно, что никто не может предугадать и гарантировать положительный итог вмешательства в организм.

Однако, всё же прослеживаются ситуации, когда суд удовлетворяет иск пациента, связанного с оказанием некачественной медицинской услуги, но при всём этом, предпочитает мотивировать свою позицию нарушением права потребителя на информацию.

Так, пациент А. (далее – истец) обратился в стоматологическую клинику (далее – ответчик) с целью заключить договор об оказании платных стоматологических услуг. По условиям сделки истец должен был выполнить 100% предоплату всех денежных средств, необходимых для оплаты медицинской услуги. В конечном итоге, в определённый период после оплаты средств была проведена соответствующая стоматологическая операция по протезированию для истца. Спустя время у истца проявились боли в районе зубов, и с этим заявлением он обратился к ответчику, который пояснил, что для полного прохождения лечения истец должен пройти некоторые процедуру и доплатить за них. Итогом стало судебное разбирательство, в ходе которого суд, установив все материалы и обстоятельства дела, удовлетворил исковые заявления, однако, как уже отмечалось ранее, мотивировочная часть решения суда основывалась не на том, что была оказана услуга ненадлежащего качества, а что медицинское учреждение не предоставило всей необходимой информации о необходимой истцу услуге.

Данное разбирательство подтверждает вывод автора о том, что такой критерий как благоприятный исход не нашёл своего должного распространения в среде правоприменительной практики [11], что прямо говорит о том, что законодателем явно не урегулирован данный вопрос в области защиты права потребителя на оказание медицинской услуги надлежащего качества.

Множество ученых правоведов в рамках рассмотрения вопроса об оказании медицинской услуги надлежащего качестве предписывают этому моменту такую характеристику как «безопасность», в соответствии с которой, услуга при обычных условиях её использования должна быть безопасна для жизни и здоровья потребителя [20].

Однако, как показывает медицинская практика, в современном мире считается невозможным проводить медицинскую деятельность, в том числе и по оказанию платных медицинских услуг без риска нанесения вреда здоровью. В таком случае, как отмечает автор работы, требуется какое-либо вмешательство со стороны законодателя в данный вопрос с целью урегулирования своеобразного правового пробела в рамках данного вопроса: услуга должна быть безопасной, однако, никто не лишён рисков получения вреда здоровью, как в таком случае должно происходить регулирование обязательств по оказанию платных медицинских услуг, как соответствующий фактор должен быть отражён при составлении договора о возмездном оказании данный услуг, и как в случае непредвиденных обстоятельств лицо-пациент должно защищать свои гражданские права.

Для более комплексного представления тематики настоящей работы следует отойти к вопросу о формах и способах защиты прав потребителей по договору возмездного оказания медицинских услуг.

В случаях, когда истец-пациент всё же добивается признания того факта, что платная медицинская услуга оказана ненадлежащим образом, законом предусмотрена обязанность исполнителя, в данном случае медицинской организации, компенсировать потребителю моральный вред,

Порядок компенсации морального вреда определён в ст. 151, ст. ст. 1099-1101 ГК РФ.

Данный способ защиты своих гражданских прав потребителя находит достаточно большое отражение в судебной практике, которая показывает, что суды формируют размер компенсации на основании далее представляемых обстоятельств:

- значимость нарушенного права потребителя;

- продолжительность неудобств, которые испытывал потребитель;

- отношение исполнителя к сложившейся ситуации;

- материальное положение причинителя морального вреда.

В рамках судебной практики по данному вопросу есть одно дело.

Гражданка В. (далее – истец) обратилась в суд с исковым заявлением к медицинской организации (далее – ответчик) о компенсации морального вреда вследствие непредставления необходимой информации о характере медицинского вмешательства и стоимости услуг. Исковое заявление мотивировано тем, что письменный договор на оказание платных медицинских услуг с пациенткой не заключался, информированное добровольное согласие получено не было. Решением суда исковые требования были удовлетворены частично, в них входила и компенсация морального вреда. Первоначальный ответчик обжаловал решение в Омском областном суде, где судебная коллегия определила решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения [8].

Данное разбирательство прямо свидетельствует о том, что суд вполне охотно определяет в подобных делах факт компенсации морального вреда.

Перейдём к более конкретному рассмотрению форм и способов защиты прав потребителей при оказании платных медицинских услуг.

В силу ч.2. ст. 45 Конституции Российской Федерации [1], каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещёнными законом. Применение при защите прав потребителей платных услуг медицинского характера гражданско-правовых средств осуществляется в предусмотренном законодателем порядке, именуемым не иначе как форма защиты.

Под формой защиты подразумевается организация мероприятий по защите субъективных прав и интересов граждан. Все выделяются 2 формы защиты – юрисдикционная и не юрисдикционная. В первом случае демонстрируется защита прав государственными или уполномоченными государством органами [19].

На данный момент времени, основным государственным органом в области защиты прав потребителей является Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Любой пациент, чьи права при осуществлении договора по возмездному оказанию медицинских услуг были нарушены может обратиться в надлежащий орган за их защитой.

При всём этом стоит отметить что административный порядок не исключает судебный. Пациент-потребитель вправе одновременно с административной жалобой направить исковое заявление в суд.

Достаточно интересным досудебным защиты прав пациентов представляется соответствующее обращение потребителя в органы правопорядка,, например, подача заявления в прокуратуру, но ко всему прочему стоит отметить, что несмотря на возможность досудебного рассмотрения конфликта, применение санкций – прерогатива судебных органов.

Следующая возможность защиты прав потребителей-пациентов – это третейские суды. Третейский суд являет собой особый орган негосударственной юрисдикции, который осуществляет судебную защиту гражданских прав. По мнению многих правоведов рассмотрение дел, содержание которых заключается в медицинском споре, в третейских судах имеет своеобразные отличительные особенности-преимущества. Данный вид суда являет за собой некую специализацию по разрешению дел между потребителями-пациентами и медицинскими организациями, представляющими платные услуги медицинского характера. В связи с этим поднимается эффективность и результативность его деятельности [16]. В качестве информации можно добавить, что с 2007 года ведёт свою деятельность Санкт-Петербургский третейский суд медицинского страхования и здравоохранения [7].

При всей положительной характеристике третейский судов как варианта защиты прав пациентов в сфере оказания платных медицинских услуг они на сегодняшний день не являются популярными. Один из выводов, позволяющий в большей степени использовать потенциал третейских судов, - сделать их постоянно действующими для рассмотрения споров именно в сфере медицинской деятельности.

Пожалуй, одной из самых важных форм защиты нарушенных прав потребителей платных медицинских услуг является судебная защита прав потребителей.

Представленная форма помогает обеспечивать гласность и объективность рассмотрения и разрешения возникающих между сторонами заключения договора об оказании услуг конфликтов.

Принципиальной особенностью данного способа является тот факт, что обязательство по доказыванию обстоятельств, освобождающих от ответственности за ненадлежащую реализацию платной медицинской услуги лежит на исполнителе – медицинской организации.

Пациент-потребитель вправе в особо-принудительном порядке через судебные органы взыскать с исполнителя в случае ненадлежащего исполнения обязательств по оказанию платных медицинских услуг убытки, вызванные нарушением его прав, потребовать возмещения вреда, причинённого его здоровью, а также получить компенсацию за моральный вред, связанный с физическими и нравственными страданиями из-за неправомерного поведения или действия медицинских работников.

Самозащите гражданских прав, как правило, внимания практически не достаётся. Обычно данный способ защиты встраивается в других конструкции. Достаточно большое количество цивилистов определяет данную категорию не как отдельный способ, а как форму защиты права, проявляя тем самым некоторую критическую позицию в отношении законодателя.

Эти же правоведы относят к самозащите права явление претензионного порядка, представляющего собой один из самых распространённых случаев досудебного порядка урегулирования спора. Претензия в своём роде представляется в виде требования к медицинскому учреждению о добровольном устранении нарушений прав пациента. Данное требование должно быть предоставлено в письменной форме. В ходе реализации этого порядка могут быть предъявлены следующие требования:

- о компенсации морального вреда;

- о возмещении вреда, причинённого жизни и здоровью пациента;

- о возмещении вреда по случаю потери кормильца;

- о возмещении расходов по устранению недостатков медицинской услуги и убытков в целом.

В сфере защиты прав потребителей по договору возмездного оказания медицинских услуг проглядывается целых комплекс различных проблематик, из них отдельным образом можно выделить следующие:

- проблема определения компенсации морального вреда;

- проблема установления причинно-следственной связи между оказанной ненадлежащим образом услугой и вредом, причинённым здоровью гражданина.

В качестве итога можно подвести вывод о том, что на данный период времени защита прав потребителей платных медицинских услуг ни в коем случае не теряет своей актуальности.

Текущие, упоминаемые автором настоящей работы проблемы имеют свои собственные причины того, почему они до сих пор не разрешены: недостаточность нормативно-правового регулирования, в связи с чем предлагается законодателю или высшим судам дать чёткое определение критериев качественного оказания платной услуги медицинского характера, а также закрепить положение о важности для такого определения конечного результата предоставляемой услуги, или же, наоборот. Ко всему прочему, некоторые моменты при определении защиты гражданских прав лежат на плечах суда, как, например, определение размера компенсации морального вреда, что достаточно часто не совпадает с интересами потребителя-пациента, да и в целом такому правовому принципу как справедливость.

Здоровье представляется одним из важнейших благ личности, без которого вероятным и закономерным становится утрата значимости других благ, и всё это происходит в рамках таких обстоятельств, что для человека всегда существует риск причинения вреда его здоровью.

В процессе развития общества и права должны формироваться определённые комплексы мер и гарантий не столько защиты прав потребителей по договору возмездного оказания услуг медицинского характера, сколько для обеспечения условий благоприятных для жизни и здоровья граждан.

Основным способом защиты нарушенного права является применение мер юридической ответственности в отношении исполнителя – медицинской организации, представляющей свои врачебные услуги.

Формирование института защиты прав потребителей в российском законодательстве всё еще продолжается.
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**САМОВОЛЬНОЕ ЗАНЯТИЕ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА КАК**

**ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ**

 **К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

**А. А. Жукова**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

В статье исследуются проблемные вопросы привлечения граждан и юридических лиц к административной ответственность за самовольное занятие земельного участка. Рассматриваются отдельные аспекты и основания определения «самовольности». Приведены различные примеры судебной практики Тверской области о привлечении к административной ответственности и об ее оспаривании.

***Ключевые слова:*** *самовольное занятие, земельный участок, практика, ответственность, земельный кодекс.*

Земельный участок – это объект права собственности, который имеет критерии индивидуально-определенной вещи и представляет собой часть поверхности нашей земли. Согласно ст. 9 Конституции Российской Федерации (далее РФ) земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности [1]. Исходя это этого, можно говорить о том, что государство не только позволяет иметь в различных формах собственности земельные участки, но и охраняет данное право законом. Земельный Кодекс РФ (далее ЗК РФ) содержит в себе большое количество принципов, основным из которых является принцип «охраны земли»: учет значения земли как основы жизни и деятельности человека, согласно которому регулирование отношений по использованию и охране земли осуществляется исходя из представлений о земле как о природном объекте, охраняемом в качестве важнейшей составной части природы, природном ресурсе, используемом в качестве средства производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве и основы осуществления хозяйственной и иной деятельности на территории Российской Федерации, и одновременно как о недвижимом имуществе, об объекте права собственности и иных прав на землю [2].

Исходя из вышесказанного невольно возникает мысль, что при наличии у кого-то какой-то собственности, а в частности земли, на такую собственность всегда хочется покуситься.

Достаточно распространенным «покушением» на чужую собственность является как раз самовольное использование земельного участка. Определением слова «самовольность» является прихоть, без разрешения, не считаясь с волею других людей. Исходя из этого, можно говорить, что человек, самовольно занявший земельный участок знал или должен был знать о том, что такой участок ему не принадлежит, однако принадлежит другому лицу (гражданину) или же государству.

Самовольное занятие земельного участка – это нелегальное завладение территорией чужого надела или его части без согласия правообладателя. Завладение чужой землей без законных оснований не только повлечет комплекс мер по защите нарушенного права, но и приведет к наложению административного штрафа. Именно об этом мне бы хотелось поговорить в своей работе.

Самовольное занятие чужого участка влечет за собой последствия, как правило юридическую ответственность. Законодатель выделяет различные виды самовольного занятия земельного участка, а также дает возможность различными способами защищать свои права.

Исходя из норм ЗК РФ и гражданского законодательства, под самовольным занятием земли понимаются следующие ситуации:

1. противозаконные действия владельца земли, направленные на расширение площади своего участка – вынесение элементов ограждения на границу своего надела, перенос межевых знаков на чужую территорию;
2. вынесение части здания или строения на чужую территорию, либо нелегальное строительство на чужой земле;
3. размещение имущества на чужом земельном наделе без согласия надлежащего собственника;
4. эксплуатация участка без наличия правоустанавливающих документов;
5. использование земли для коммерческих целей без оформления предпринимательской деятельности или специальной разрешительной документации [15].

Законными владельцами земли (гражданами, предприятиям, публичными образованиями), при установлении самозахвата земли могут предъявляться требования об устранении указанного нарушения. Если этого не происходит, к нарушителю можно применить различные варианты защиты прав.

Самым распространенным последствием за такое нарушение является административная ответственность, предусмотренная ст. 7.1 Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ). Зачастую граждане не подозревают, что используют чужую землю по своему усмотрению, однако, как уже говорилось выше - знать, что земля не может находиться в «ничьей» собственности, об этом нам говорит ст. 16 ЗК РФ, в которой сказано, что все земли не находящееся в частной или муниципальной собственности находятся в собственности государства.

Если законом не установлена обязанность лица оформить правоустанавливающие документы на землю, пользование участком без оформления таких документов не образует указанный состав правонарушения.

В соответствии со статьей 131 ГК РФ права, сделки и ограничения на недвижимое имущество подлежат гос. регистрации. Имея на руках постановление о предоставлении участка в собственность, договор аренды или иной документ, необходимо обязательно обратится в органы Росреестра для регистрации своего права на участок, поскольку правоустанавливающие документы должны быть оформлены установленном порядке, т.е. зарегистрированы.

Ни физическое, ни юридическое лицо, выполнившее самовольную застройку, не может оформить на нее [право собственности](https://www.law-student.ru/812-ponyatie-i-osobennosti-prava-sobstvennosti-na-zemlyu.html), следовательно, данное лицо не вправе делать распоряжения относительно таких построек, то есть нельзя будет продать, подарить, сдать в аренду или совершить иные сделки [14].

Следует иметь в виду, что самовольный захват лишь тогда является правонарушением, когда он совершен умышленно. Владение и пользование не своей землей (т.е. без законных оснований) может иметь место как результат непреднамеренных действий. Незаконное владение землей в этих случаях не следует относить к категории правонарушений.

Санкцией за такое правонарушение, закрепленное КоАП РФ, является наложение штрафа на правонарушителя. А самой статье говорится не только о гражданах, но и о юридических лицах.

Интересным моментом является то, что сумма штрафа при таком правонарушении будет вычисляться процентным соотношением относительно кадастровой стоимости. В таком моменте ключевым фактором является как раз то, к какому числу субъектов относится правонарушитель (юр. или физ. лицо). Однако, если кадастровая стоимость не установлена, то в таком случае штраф устанавливается исходя из установленных рамок законом.

Статья 7.1 КоАП РФ содержит также два примечания, в которых говориться:

«1. За административные правонарушения, предусмотренные настоящей статьей, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица;

2. В случае самовольного занятия части земельного участка административный штраф, рассчитываемый из размера кадастровой стоимости земельного участка, исчисляется пропорционально площади самовольно занятой части земельного участка» [3].

Говоря простым языком, индивидуальные предприниматели, самовольно занявшие земельный участок, будут отвечать, как юридические лица.

Говоря о санкциях, важно отметить диспозицию данной статьи, где говориться, что правонарушение имеет место быть лишь тогда, когда часть земли или земельный участок занят, либо, когда он используется лицом (физическим или юр. лицом) не имеющим на такой участок или его часть никаких установленных законодательством прав [16]. Однако, интересным моментом является то, что законодатель не предусматривает такой момент, когда лицу уже фактически использует участок земли по своему усмотрению, не имеет на него официально установленных прав, однако предпринимает попытку по получению данного участка в собственность, или же по другим законным основанием.

Достаточно необычным, по моему мнению, является пример из судебной практики, а точнее Постановление Пленума Верховного Суда от 7 ноября 2017 года № 60-АД17-3. Гражданка Головачева Л.Б. подает жалобу на постановление от 14.10.2016 N 2.4-27-ад-96-280/2016, вынесенное заместителем начальника отдела государственного земельного надзора, геодезии и картографии Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Камчатскому краю - заместителем главного государственного инспектора по использованию и охране земель по Камчатскому краю, где ее привлекают к административной ответственности за самовольное занятие земельного участка. Однако, суд изучив материалы дела приходит к выводу, что поводом для штрафа послужило отсутствие у данного лица документов, свидетельствующих о зарегистрированных правах на используемую часть участка. Между тем диспозиция указанной статьи КоАП РФ не охватывает использование земельных участков без оформленных правоустанавливающих документов. В данном случае собственник недвижимости имел право пользования участком, возникшее в силу закона. При этом он предпринимал меры, направленные на формирование участка в целях последующего предоставления в собственность [6]. Самовольного занятия участка не произошло.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что суд первой инстанции не установил «надлежащую» объективную сторону, а производство по делу о привлечении физического лица к административной ответственности за самовольное занятие земельного участка было возбуждено неверно.

Исходя из принципа законности и равноправия сторон, право на защиту своих прав есть не только у лица, чей земельный участок был самовольно занят другим лицом, ну и у самого правонарушителя есть право на доказывание своей правоты. Также, достаточно увлекательным является Постановление Пленума Верховного суда от 29 ноября 2016 г. N 303-АД16-13561, где заявителем таких прав выступает юридическое лицо. В связи с тем, что коэффициент расчета суммы платы штрафа юридическим лицом за самовольное занятие земельного участка является намного больше, чем для физических граждан, не каждое такое образование имеет возможность выплачивать такой штраф, и уж тем более желает его выплаты.

 «Признавая постановление о привлечении к административной ответственности законным, суды исходили из того, что владение на праве собственности объектами недвижимости, расположенными на земельном участке, не может служить основанием для использования земельного участка площадью больше, чем это необходимо для использования указанного недвижимого имущества. При этом само общество в жалобе не приводит доводов о том, что оно использовало только часть земельного участка, необходимую для размещения и использования объектов недвижимости, в то время как суды установили обратное» - указывает суд [7]. В своем постановлении суд не находит нарушений норм ни процессуально, ни материального права, в связи с чем жалобу общества с ограниченной ответственностью оставляет без удовлетворений.

Изучая данную тему, необходимо обращаться к судебной практики, для того, чтобы выявить и установить различные ньюансы, с которыми приходится сталкиваться при разрешении таких проблем.

Известно, что любое правонарушение состоит из четырех элементов: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что субъектом в данном составе правонарушение может являться как физическое, так и юридическое лицо. Объектом посягательства является чужой земельный участок, а объективной стороной – использование или самовольное занятие такого земельного участка.

Говоря о субъективной стороне необходимо еще раз обратиться к диспозиции статьи 7.1. КоАП РФ, где субъективная сторона определяется понятием самовольности, т.е. она должна в любом случае отражаться, как прямой умысел.

Примером такого спора может являться судебное решение Заволжского районного суда г. Твери от 15 февраля 2019 года № 12-15/2019, где лицо, в отношении которого ведется дело об административном производстве, подает жалобу в суд на гос. органы в связи с его несогласием на выписанный ему штраф по ст. 7.1 КоАП РФ [10]. В обосновании своих слов, гражданин говорит о том, что данный участок перешел ему в дар от трех предыдущих хозяев, забор и границы участка не перемещались в течении 50 лет, и в связи с этим он даже не подозревал, что использует кусок чужого имущества незаконно, то есть самовольно, т.е. говорит о том, что его вины – прямого умысла здесь нет. Однако, согласно собранных материалов доказано, что участок, который гражданин использует по своему усмотрению – незаконно занятый им участок, и он об этом знал. Суд пришел к выводу, что самовольное занятие чужого земельного участка является законным основанием для привлечения к административной ответственности.

Принимая решение, суд исходит из фактических обстоятельств дела, как правило, не принимая во внимание материальное положение человека и его иные качества. Судебное решение Заволжского районного суда Тверской области от 17 мая 2018 года № 12-267/2018, где заявителем является женщина пожилых лет, которая является инвалидом, на которую наложена административная ответственность в виде штрафа за самовольное использование земельного участка. Женщине на праве собственности принадлежит участок в 909 кв. м., однако после проведения запланированной проверки, установлено, что она также использует 71 кв. м., не принадлежащих ей на законных основаниях. Она указывает, что данный участок она использует исходя из эстетических соображений, для облагораживания улицы, как палисадник. Ответчик ссылается на требования к возведению палисадников, установленными Правилами благоустройства города Твери, поскольку палисадник возведен на кирпичном основании, ширина палисадника составляет 3,6 м [9]. На обустройство палисадника необходимо получить соответствующее согласование в департаменте архитектуры и градостроительства администрации города Твери [11]. У заявительницы такого разрешение нет, и суд устанавливает, что данное занятие облагораживанием территории свидетельствует о нарушении земельного законодательства и правоотношений. Суд приходит к выводу, что Постановление заместителя главного государственного инспектора выписано верно, и оставляет его без изменений.

Не стоит забывать и том, что суд может снизить размер штрафа, выписанного правонарушителю. Как правило, это происходит, когда лицом в отношении которого ведется административное дело выступает юридическое лицо.

Товарищество обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительным постановления земельной административной комиссии в части размера, наложенного на него штрафа за самовольное занятие земельного участка. Исходя из информационного письма, нужно отметить следующее: «Решением суда в удовлетворении исковых требований отказано со ссылкой на то, что факт нарушения подтвержден материалами дела, земельная административная комиссия действовала в пределах предоставленных ей полномочий и штрафные санкции применила с учетом допустимого указом размера. Суд кассационной инстанции решение изменил, указав в принятом им постановлении следующее. Поскольку рассматриваемый спор вытекает из административных правоотношений, арбитражный суд при разрешении такого спора должен руководствоваться соответствующими нормами, содержащимися в Кодексе РСФСР об административных правонарушениях

Имеющиеся в деле материалы свидетельствуют о том, что товарищество самовольно занятые земли привело в первоначальное состояние, причиненный ущерб возместило в добровольном порядке, причиной таких действий явились обстоятельства, вызванные крайне ограниченным размером территории, необходимой для складирования производимой продукции.

С учетом указанных обстоятельств размер наложенного на ответчика штрафа правомерно снижен судом до ста минимальных размеров оплаты труда [8].

Рассматривая данную тему, необходимо сказать о том, что кроме привлечения к административной ответственности, есть и другие последствия, например, гражданско-правовые. При самозахвате лица не получают гражданско-правовых гарантий, что означает полное отсутствие у них соответствующих прав.

Самовольное занятие земельного участка относят к достаточно серьезному правонарушению, которое, согласно действующему законодательству, влечет за собой определенную ответственность. Анализируя различные судебные решения, можно прийти к выводу, что в России развита тенденция к самовольному занятию земельных участков. Большое количество заявлений подается в суд для оспаривания такого вида правонарушений, однако, как правило, суд находит умысел заявителей на незаконное занятие и использования земельных участков, принадлежащих на праве собственности иным лицам.
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**ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ: ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ И**
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**К. А. Иванова**
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В статье анализируются проблемные аспекты применения принудительных мер воспитательного воздействия в качестве уголовно-правовых мер государственного принуждения в соответствии с УК РФ по отношению к несовершеннолетним, трудности применения принудительных мер воспитательного воздействия, заключающиеся в объективной оценке их эффективности: насколько указанные меры способствуют исправлению несовершеннолетних, насколько продуктивны результаты их применения, как происходит реализация мер воспитательного воздействия на практическом уровне. Следовательно, исследование принудительных мер воспитательного воздействия, обзор соответствующей судебной практики является ключевой целью данной статьи.
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Институт принудительных мер воспитательного воздействия является основным институтом освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания [1]. Под принудительными мерами воспитательного воздействия понимаются назначенные и приведенные в исполнение независимо от воли несовершеннолетнего регламентированные в законе меры государственного принуждения. Они могут быть применены к несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести.

Принудительные меры воспитательного воздействия — это фактическая обязанность судьи освобождать несовершеннолетнего от уголовной ответственности и наказания. Уже в сущности самого понятия видится определенная проблема. Что касается освобождения от наказания, особых трудностей у правоприменителя не возникает. Относительно же освобождения от уголовной ответственности, его определения в действующем УК нет, а потому совершенно непонятно, от каких обременений мы освобождаем несовершеннолетнего [11, c. 7].

УК РФ раскрывает только четыре основных вида принудительных мер воспитательного воздействия: предупреждение; передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; возложение обязанности загладить причиненный вред; ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Однако, многие специалисты [7, c. 57] выделяют еще один вид указанных мер, не регламентированный уголовным законом – помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. В содержание указанных мер входит воздействие на подростка с помощью родителей, убеждения путем беседы, толкование норм морали, разъяснения несовершеннолетнему его антиобщественного деяния и прочее. Так или иначе, такие меры носят исключительно психолого-педагогический характер. Эффективно ли это? Какие проблемы возникают при применении принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему?

Первой мерой воспитательного воздействия является предупреждение. В ч.1 ст. 91 УК РФ законодатель отмечает, что предупреждение состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений. Целью предупреждения является прежде всего психологическое воздействие на несовершеннолетнего, посредством негативной оценки его поведения и указания на отрицательные последствия совершения подобных действий вновь. Ключевым фактором назначения такой принудительной меры является личность несовершеннолетнего: он должен осознавать преступный характер совершенного им деяния и не желать его повторения. Преобладающее же большинство несовершеннолетних игнорируют данную меру воздействия [5, c. 28].

В современных реалиях целесообразность предупреждения можно считать эффективной лишь в том случае, если обязать несовершеннолетнего расписаться о разъяснении ему предупреждения [6, c. 113]. Таким образом, такая процедура поможет, с одной стороны, психологически сдерживать несовершеннолетнего от преступных деяний и взять ответственность на себя, а с другой стороны, освободит судей от части ответственности при вынесении такой меры. Предупреждение уместно использовать в совокупности с другими мерами воспитательного воздействия.

Следующей мерой воспитательного воздействия является передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа. Согласно ч.2 ст. 91 УК РФ передача под надзор состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю, за его поведением.

Передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих назначается в соответствии с положительными характеристиками указанных выше лиц. П. 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 [2] отмечено: «Решая вопрос о передаче несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, суд должен убедиться в том, что указанные лица имеют положительное влияние на него, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить его надлежащее поведение и повседневный контроль за ним. Для этого необходимо, например, истребовать данные, характеризующие родителей или лиц, их заменяющих, проверить условия их жизни и возможность материального обеспечения несовершеннолетнего. При этом должно быть получено согласие родителей или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под надзор». Таким образом, данная мера воспитательного воздействия может быть реализована только в случае положительного влияния родителей и лиц, их заменяющих на совершеннолетнего, и что более важно положительной оценки условий проживания несовершеннолетнего в такой среде. Так, апелляционным постановлением № 22-961/2019 от 30 июля 2019 г. по делу № 22-961/2019 Мурманского областного суда [3] адвокату Миронюка В. М. в интересах осужденного М. отказано в удовлетворении апелляционной жалобы о применении принудительных мер воспитательного воздействия в виде передачи под надзор родителей. Несмотря на то, что несовершеннолетний М., а также его законный представитель М1 дают свое согласие о передаче под надзор М. последнему, суд оставляет постановление суда первой инстанции без изменения. Судом установлены следующие факты: несовершеннолетний М. не может быть передан под контроль своей матери М1, поскольку в отношении нее постановлением от 19 марта 2019 года было прекращено уголовное дело с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 8 000 рублей, а 05 июня 2019 года отделом дознания МО МВД России по ЗАТО г. Североморск и г. Островной вновь возбуждено уголовное дело за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. [158 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-158/). При таких обстоятельствах, сделать вывод о том, что М1 сможет положительно повлиять на подростка, обеспечит повседневный контроль за его поведением и должным образом будет заниматься воспитанием сына, не представляется возможным. Тем не менее, при назначении подобной меры государственного принуждения суды не всегда учитывают все аспекты относительно семьи подростков. Возникает вопрос об эффективности такой меры воспитательного воздействия. Правоприменителю представляется более разумным передавать несовершеннолетних под надзор специализированного органа.

УК РФ не содержит информации о том, какой это специализированный орган. В соответствии с постановлением Пленума Верховного суда РФ от 01.02.2011 N 1 [2] в основном ими являются комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав. Проблема здесь состоит в отсутствии установленного законом порядка взаимодействия комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав с последними. Необходимо наличие федерального закона, регламентирующего компетенцию и организацию деятельности данных комиссий, конкретные методы работы с подростками, способы осуществления надзора над ними.

Третьим в перечне принудительных мер воспитательного воздействия является возложение обязанности загладить причиненный вред. Данная мера воздействия считается достаточно эффективным механизмом [10, c. 175] воздействия на несовершеннолетних, однакоздесь есть другая проблема. В соответствии с ч.3 ст. 91 УК РФ такая обязанность возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков. Т.е. круг лиц, к которым может быть применена вышеуказанная мера значительно узкий, возможности применения такой меры весьма ограничены.

Наконец, последняя мера, отмеченная в УК РФ - ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. К таким ограничениям и требованиям можно отнести запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательную организацию либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа. Успешно реализовывать данную меру можно лишь в маленьких городах, небольших населенных пунктах, где контролировать таких подросток несложно. В больших же городах подобный контроль осуществлять непросто.

В уголовном праве существуют отдельное основание освобождения несовершеннолетнего от наказания. А именно, помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. УК РФ не содержит четкого закрепления данной меры, как вида воспитательного воздействия, лишь отмечает некоторые аспекты ее применения. Так, согласно ст. 92 УК РФ несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления [средней тяжести](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349294/a0182fc43a8bbf8974658cda72c860ddfb210c52/#dst2573), а также [тяжкого](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349294/a0182fc43a8bbf8974658cda72c860ddfb210c52/#dst2574) преступления, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение до достижения им возраста восемнадцати лет, но не более чем на три года.

В науке уголовного права нет единого мнения относительно рассматриваемой меры в системе других мер уголовно-правового характера. Одниавторы [9, c. 20] считают данную меру полноценным наказанием и предлагают убрать ее из перечня мер воспитательного воздействия**.** Другие [9, c. 72] напротив обозначают ее исключительно принудительной мерой воспитательного воздействия. Общепринятым является утверждение о том, что данная мера все-таки включается в перечень мер воспитательного воздействия, однако носит специфический, более серьезный характер. Особый характер [8] применяемой меры заключается, во-первых, в существенном изменении окружения несовершеннолетнего и условий его проживания, во-вторых, в установлении значительного объема обязанностей и ограничении прав. Так, например, рассматривая апелляционное постановление № 22-4847/2019 от 19 августа 2019 г. по делу № 22-4847/2019 Нижегородского областного суда [4] несовершеннолетний Тукелев Р. И., его законный представитель и защитник просят суд о применении более мягкой меры воспитательного воздействия. В приговоре суда первой инстанции несовершеннолетний Тукелев Р.И. помещен в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей УВД Нижегородской области на время, необходимое для доставления несовершеннолетнего в специализированное учебно-воспитательное заведение закрытого типа, сроком до 30 суток. Суд отказывает в удовлетворении апелляционной жалобы. На основе изложенных фактов можно сделать вывод о том, что данная мера воспитательного воздействия носит действительно жесткий характер, не являясь при этом даже уголовным наказанием.

Принудительные меры воспитательного воздействия безусловно являются важным, гуманистическим компонентом в системе государственного принуждения. Основная задача таких мер - исключение уголовной ответственности и наказания в отношении несовершеннолетнего, его перевоспитание и предупреждение новых преступлений. Вместе с тем, данный институт уголовного права имеет ряд проблем, следствием чего является отсутствие эффективности в применении этих мер. Очевидно, что институту принудительных мер воспитательного воздействия требуется значительное реформирование.
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**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПРЕДСТАВЛЯЕМОГО ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ СДЕЛКИ НЕУПОЛНОМОЧЕННЫМ ЛИЦОМ**
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Настоящая статья посвящена оценке эффективности способов защиты прав представляемого при заключении сделки неуполномоченным лицом. Автор анализирует взаимосвязь положений ст. 1, 12, 168, 183 Гражданского кодекса Российской Федерации. В статье приводятся примеры судебных актов, в соответствии с которыми сделки, заключенные неуполномоченным лицом, признаны недействительными. В связи с этим, предлагается разъяснение действующего гражданского законодательства.
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Федеральным законом от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – ФЗ № 100) были внесены изменения в ст. 183 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК) относительно защиты прав контрагента по сделке, заклю заключенной неуполномоченным лицом, но не прав представляемого, положение которого в определенных случаях можно считать незащищенным. Исходя из того, что законодательные изменения коснулись прав и интересов стороны по сделке, целью настоящего исследования является анализ способов защиты гражданских прав представляемого в рамках правоотношений по ст. 183 ГК [3].

Представленная статья посвящена взаимосвязи положений ст. 1, 12, 168, 183 ГК [3]. Данная тема исследовалась В. В. Витрянским, Левичевым С. В., А. Н. Левушкиным, О. Б. Новрузовой, С. Г. Шевцовым, Е. А Шергуновой, Г. Ф. Шершеневичем, но явно недостаточно.

Институт защиты гражданских прав включает в себя правовые нормы главы 2 общих положений раздела 1 части 1 ГК, а также специальные статьи, регулирующие отдельные гражданские правоотношения. Способы защиты гражданских прав закреплены в ст. 12 ГК, но данный перечень не является исчерпывающим в силу указания законодателя на то, что защита гражданских прав осуществляется иными способами, предусмотренными законом.

Не составляет исключение и ст. 183 ГК, регулирующая правоотношения в рамках заключения сделки неуполномоченным лицом, в которых правовое положение представляемого является довольно неблагоприятным. Ему предоставляется право решать «судьбу сделки», а именно одобрить сделку или не одобрить сделку. Во втором случае – представляемый, не одобряя сделку лица, не наделенного соответствующими полномочиями на совершение сделки или превысившего их, теряет возможность стать участником правоотношений с контрагентом, т.к. сделка влечет правовые последствия для лжепредставителя.

На первый взгляд, вероятность умаления гражданских прав представляемого минимизировано законодателем: лицо просто не вступит в «нежелательные» для него правоотношения. Но может ли все-таки такая сделка нарушать права стороны, от имени которой она заключена? В качестве примера приведем вымышленную ситуацию: неуполномоченное лицо подписывает договор аренды нежилого помещения от имени собственника. Безусловно, действия, направленные на исполнение договора со стороны арендатора будут нарушать право собственности владельца нежилого помещения, например, в части правомочия пользования имуществом. На наш взгляд подобные примеры будут иметь место в договорах купли-продажи, ренты и др., где сторона должна обладать необходимыми закрепленными в законе юридическими признаками-правами, подлежащими государственной регистрации (п. 1 ст. 583, ст. 608 ГК РФ), которые и являются предметом защиты представляемого в рамках правоотношений с контрагентом по ст. 183 ГК.

По мнению д.ю.н., профессора А. Н. Левушкина при реализации вещных и обязательственных отношений универсальным способом защиты гражданских прав является признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, а также применение последствий недействительности ничтожной сделки [1, с. 255]. Как отмечает д.ю.н., профессор В. В. Витрянский, такие способы служат эффективным способом защиты права собственности, например, в случае, когда лицо, обладающее имуществом, полученным от собственника и принадлежащим на ограниченном вещном праве, отчуждает такое имущество несмотря на то, что он не уполномочен законом или договором на право распоряжения [2, с. 22].

Полагаем необходимым уточнить, что одна часть ученых до внесения изменений в 2013 году ФЗ № 100 в ст. 168 ГК, когда действовала презумпция ничтожности сделки, считали сделку, заключенную неуполномоченным лицом, ничтожной в силу отсутствия специальной правоспособности, что не соответствовало закону.

Например, С. Г. Шевцов писал: «В порядке исключения, если сделка подобным составом участников не может иметь место в силу специальных требований к сторонам сделки (специальная правоспособность) или правовая природа сделки препятствует ее действительности между неуполномоченным лицом и контрагентом, указанная сделка является ничтожной» [8, с. 22]. Г. Ф. Шершеневич по этому поводу отмечал, что «данная двусторонняя сделка является ничтожной, если третье лицо знало или должно было знать, что она выходит за пределы полномочия, установленного в доверенности» [10, с. 221].

Другая часть ученых после внесения изменений, когда стала действовать презумпция оспоримости сделки, уже относят соответствующую сделку к оспоримой, что в целом влияет на выбор способа защиты субъективного гражданского права. Например, Е.А. Шергунова и О. Б. Новрузова пишут, что заключение договора неуполномоченным лицом, то есть пороком субъекта – физического лица, является основанием признания судом сделки недействительной [9, с. 144].

Особенностями защиты прав представляемого при заключении сделки неуполномоченным лицом является то, что:

1. защите подлежат вещные или обязательственные права;
2. возникающие в рамках правоотношений между представляемым и контрагентом;
3. которые нарушаются действиями лжепредставителя при совершении сделки без полномочий или с их превышением;
4. подлежат восстановлению с использованием способа защиты – признание оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности или применение последствий недействительности ничтожной сделки.

Для полного устранения нарушений данных гражданских прав применение иных способов, которые обычно используются при защите права собственности и других вещных прав (гл. 20 ГК): предъявление виндикационного (ст. 301 ГК) или негаторного (ст. 304 ГК) иска противоречило бы предмету заключенного договора. Поэтому наиболее приемлемым будем считать способ – признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности.

В настоящее время в судебной практике такой способ защиты находит широкое применение, хотя существуют спорные моменты при его реализации (были ли совершены действия, направленные на одобрение; если да, то не истек ли срок исковой давности).

В Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.07.2015 г. № Ф04-21327/15 по делу № А70-5966/2014 высказана позиция, что заключение сделки неуполномоченным лицом не влечет ее недействительности, а лишь не создает последствий для лица, от имени которого подписана сделка, если только это лицо не одобрит сделку [4].

Ессентукским городским судом Ставропольского края 21. 02. 2018 г. было принято Решение по делу № 2-1861/2017, из которого известны следующие обстоятельства. Представляемый (продавец) обратился в суд к контрагенту (покупателю) с иском о признании договора купли-продажи квартиры недействительным, заключенному с его представителем. Суд отказал в удовлетворении требования, так как сделка совершена по поддельной доверенности, значит, заключена неуполномоченным лицом, а такие сделки являются незаключенными, а не недействительными [7].

Суд разъяснил, что возникают иные последствия - сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего её лица. Тогда возникает вопрос, какие такие последствия наступят для представителя, если он не имеет в собственности имущество, которое нужно передать контрагенту? Основным способом восстановления нарушенного права может быть двухстороння реституция – возврат квартиры в собственность её владельца. Но в такой ситуации представляемый может, согласно ст. 183 ГК РФ: 1) одобрить сделку; 2) не одобрить сделку. Во втором случае - продавец, не имеющий права собственности на имущество, обязан передать его стороне по сделке, а собственник останется не защищённым.

Данный акт правоприменения иллюстрирует проблему определения правовых последствий сделок, заключенных в рамках ст. 183 ГК РФ. Очевидно, что действия, направленные на исполнение договора со стороны продавца, будут умалять права собственника жилого помещения.

С одной стороны, сделка нарушает требования закона п. 1 ст. 454, п. 2 ст. 455 ГК РФ, а также права третьего лица. С другой стороны, признать сделку недействительной возможно, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия, не связанные с недействительностью сделки. В данном случае из закона абз. 1 п. 1 ст. 183 ГК РФ следует, что (последствие) - сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего её лица.

Вместе с тем, если придерживаться второго вывода, то при определенных ситуациях права представляемого могут остаться без защиты. Следующий пример судебного спора касается требования истца ООО «Транссервис» о признании недействительными инвестиционные договоры. В кассационной инстанции Арбитражным судом Московского округа было принято Постановление от 28. 04. 2018 г. по делу № А40-99614/2017. Как было установлено Решением от 31. 10. 2017 г. Арбитражный суд города Москвы в иске отказал, а Девятый арбитражный апелляционный суд не нашел оснований для отмены решения и удовлетворения иска [5].

В обоснование своего требования ООО «Транссервис» ссылалось на несоблюдение письменной формы инвестиционных договоров, ввиду подделки подписи. Общество утверждало, что лицу, подписавшему договоры, некому гражданину Дуадзе Л. И., соответствующей доверенности не выдавалось. Основаниями для отказа послужило, что истец не сослался на конкретные нормы, указывающие на недействительность договоров, а также не доказан факт того, что сделки нарушают права истца и для общества наступили негативные имущественные последствия.

Судом первой инстанции при новом рассмотрении дела было принято Решение от 21. 08. 2018 г. по делу № А40-99614/2017, которым договоры признаны недействительными [6]. Суд установил, что ответчики не представили доверенности, и сделки были использованы ими для незаконной регистрации права собственности на объекты недвижимости, расположенные на принадлежащих истцу земельных участках. Судом была сформулирована важная позиция: «Поскольку с признанием недействительности инвестиционных договоров наступает последствие в виде освобождения истца от всяких обязательств, возникающих из указанных спорных гражданско-правовых сделок, удовлетворение исковых требований в полной мере восстановит нарушенные права ООО Компания «Транссервис», что соответствует смыслу статьи 12 ГК РФ».

Остается надеяться, что такой подход не станет единичным, и суды будут в каждом конкретном случае оценивать, не нарушаются ли права представляемого сделкой, затрагивает ли его имущественные интересы. Так как исполнение обязательства представителем будет нарушать права представляемого, создавать препятствия для их реализации, что в целом противоречит принципу беспрепятственного осуществления гражданских прав (п. 1 ст. 1 ГК РФ).

Может ли суд «сыграть на опережение» и признать сделку недействительной без применения двусторонней реституции в случае, когда негативные последствия возникнут лишь в будущем? Скорее всего, может, но последствие недействительности состоят в ином, не в «воздаянии», а в освобождении от обязательства.

Относительно сделок, для правомерного заключения которых, сторона должна обладать указанным в законе признаком наиболее подходящим способом защиты может быть признание сделки недействительной. Однако нет ясности о возможности использования такого способа, так как из закона (абз.1 п. 1 ст. 183 ГК РФ) следует, что возникают иные последствия, не связанные с недействительностью сделки. Следовательно, возникает пробел в правовом регулировании для тех описанных нами случаев совершения сделок, когда последствия, вытекающие из абз.1 п. 1 ст. 183 ГК РФ, применены быть не могут, т.к. это противоречит закону, правовой природе сделок, стороной которых не может стать неуполномоченное лицо. Выходом из этого положения может быть использование аналогии закона (п. 1 ст. 6 ГК РФ), а именно положений все той же статьи 168 ГК РФ. В зависимости от обстоятельств дела согласно п. 1 ст. 168 ГК РФ сделку следует признавать оспоримой, или в соответствии с п. 2 ст. 168 ГК РФ – следует считать ничтожной, поскольку результатом ее является посягательство на интересы третьего лица, в частности надлежащего собственника имущества, которым пыталось распорядиться неуполномоченное лицо. Кроме того, не следует забывать, что основой для разрешений таких коллизий могут быть принципы (основные начала) гражданского законодательства: неприкосновенность собственности, недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечение восстановления нарушенных прав (п. 1 ст. 1 ГК РФ).
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В статье рассматриваются проблемные вопросы, связанные с правовой природой нормы уголовного законодательства об эксцессе исполнителя преступления, соотношением теоретических положений по данному вопросу с практикой применения уголовного закона.
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Институт соучастия в преступлении в концепции, схожей с современным его пониманием, впервые был представлен в отделении третьем «О участии в преступлении» Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г [8] (далее – Уголовное уложение 1845 г.). Уголовное уложение 1845 г., несмотря на значительный вклад в разработку института соучастия, не содержало норм об эксцессе исполнителя преступления но, в научной доктрине того времени уже высказывались мнения [3] о необходимости отграничения уголовной ответственности за совершение исполнителем преступлений в рамках соучастия, которые, однако, не охватывались общим умыслом соучастников. Стоит отметить, что тогда это явление именовалось не эксцессом исполнителя преступления, а «excessus instigati» (лат. - эксцесс подстрекнутого) [3, с. 69].

Впервые термин «эксцесс исполнителя преступления» встречается в работах Н.С. Таганцева. Под эксцессом исполнителя учёный понимал несоответствия между тем, что предполагалось соучастниками, и тем, что выполнено физическими виновниками [6 с. 499]. Сам термин «эксцесс» Таганцев заимствовал из германской юриспруденции, где это явление обозначалось как excessus mandati (лат. – эксцесс исполнителя). Надлежит указать, что в целом в отечественной юриспруденции на тот момент господствовала теория самостоятельной ответственности соучастников, согласно которой деятельность имеет самостоятельное уголовно-правовое значение, а значит, ей может быть дана своя юридическая оценка. Поэтому ответственность соучастников является строго индивидуальной и наступает лишь за те деяния, которые они совершили лично [7, с. 24].

Позднее в российском законодательстве норма об эксцессе впервые появилась в ст. 123 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1885г. (далее – Уголовное уложение 1885г.): «Когда кто-либо из участвовавших в преступлении, при содеянии оного, учинил еще другое, на которое не было между ним и прочими сообщниками предварительного согласия, то он подвергается наказанию по правилам о совокупности преступлений. На этом же основании определяется мера наказания и тех из его сообщников, которые, сверх преднамеренного преступления, участвовали и в содеянии сего другого, или же заведомо не препятствовали совершению оного» [9, с. 72].

Однако впоследствии норма об эксцессе исполнителя преступления надолго пропала из отечественного уголовного законодательства: ни Уголовное уложение 1903 г., ни советское уголовное законодательство не содержало подобных норм. В этом смысле включение в Уголовный кодекс РФ нормы об эксцессе исполнителя может считаться относительной новеллой, поскольку до этого норма об эксцессе исполнителя преступления была исключён из уголовного закона на 93 года.

В Уголовном кодексе Российской Федерации норма об эксцессе исполнителя преступления закреплена в статье 36. Так, современный законодатель под эксцессом исполнителя преступления предлагает понимать совершение исполнителем преступления, не охватывающегося умыслом других соучастников. Сравнивая ст. 123 Уголовного уложения 1885г. и ст. 36 УК РФ можно выявить, что за 111 лет мнения в отечественной юриспруденции по вопросу об эксцессе исполнителя преступления не претерпели значительных изменений: до сих он рассматривается с позиции самостоятельной ответственности соучастников, а обе нормы имеют практические одинаковый уголовно-правовой смысл, – поменялась форма, но не содержание.

Современные учёные при определении понятия эксцесса исполнителя преступления скорее стараются дополнить или перефразировать легальное понятие, нежели предложить что-то новое. Так, Иванова Л.В. понимает под эксцессом исполнителя преступления совершение им умышленного преступления, не охватывающегося умыслом других соучастников, в отношении которого предшествующая деятельность соучастников выступает необходимым условием [4, с. 22], а Корчагина А.Ю. полагает, что эксцесс исполнителя имеется там, где остальные соучастники не предвидели, не желали и не допускали совершения тех преступных действий, которые совершил исполнитель [5, с. 104]. Таким образом, смысловое наполнение несмотря на попытки учёных выделить свои авторские определения, в трёх представленных понятиях де-факто не отличается.

Уголовно-правовое значение нормы об эксцессе исполнителя закрепляется во втором предложении ст. 36 УК РФ: «за эксцесс исполнителя другие соучастники преступления уголовной ответственности не подлежат». Так, соучастник несёт ответственность за соучастие в том преступлении, содействие, подстрекательство или организация которого входило в его умысел. Поэтому в тех случаях, когда имеется расхождение между тем, что входило в умысел отдельного соучастника, и фактически совершённым преступлением, соучастник не может отвечать за то же преступление, за которое отвечает и исполнитель. Он несёт уголовную ответственность лишь в пределах своего умысла.

Традиционная классификация эксцессов исполнителей преступления предусматривает их деление на два вида: количественный и качественный.

Качественный эксцесс имеется в случае совершения исполнителем неоднородного, иного по своей природе преступления по сравнению с тем, которое охватывалось умыслом соучастников [4 с. 31]. Стоит отметить, что мнение учёных о сущности качественного эксцесса в целом весьма устоявшееся.

Довольно иллюстративным примером качественного эксцесса исполнителя преступления является уголовное дело № 2-7/2019, рассмотренное Омским областным судом [10]. Чернаков, Писарев и Савченко, находясь в состоянии алкогольного опьянения, пришли к ломбарду. Увидев, что из ломбарда вышел знакомый Чернакова, и, понимая, что он сдал имущество, то есть имеет денежные средства, подсудимые договорились совершить их хищение. С этой целью соучастники решили распить с потерпевшим спиртные напитки. Закончив распивать спиртные напитки, подсудимые с целью осуществления задуманного предложили потерпевшему проводить его до дома. Чернаков, с целью подавления воли к сопротивлению нанес удар кулаком в голову, от которого потерпевший упал на землю. Затем Чернаков и Писарев, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего, нанесли ему множественные удары в голову. Увидев, что воля потерпевшего подавлена, Чернаков и Писарев, действуя по предварительному сговору между собой и Савченко, забрали у потерпевшего имущество. Савченко, желая облегчить совершение разбоя, чтобы иметь возможность с соучастниками беспрепятственно скрыться, а также понимая, что потерпевший, будучи знакомым с Чернаковым, после совершения преступления обратится в правоохранительные органы, решила совершить его убийство. Она, выйдя за пределы преступного сговора, достала из своей сумки складной нож, и нанесла им лежащему на земле потерпевшему множественные удары. Данные повреждения причинили тяжкий вред здоровью, повлекший за собой смерть потерпевшего. Так, Савченко, кроме заранее спланированного соучастниками разбойного нападения, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, совершила, в соответствии с п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, убийство, сопряжённое с разбойным нападением с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, предусмотренным п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, что в комплексе явилось эксцессом исполнителя. Убийство не является однородным преступлением по отношению к разбою, ввиду чего этот пример иллюстрирует именно качественный эксцесс исполнителя преступления.

В отношении количественного эксцесса исполнителя, однако, в науке нет единого мнения. Одни учёные под количественным эксцессом понимают случаи, когда исполнитель совершает преступление, однородное с тем, которое он должен был совершить по замыслу соучастников [1, с. 124], тогда как другие утверждают, что в рамках количественного эксцесса лицо совершает оговоренное преступление, но при наличии квалифицирующих признаков, не согласованных с другими соучастниками [2, с. 131]. Автор данной работы склоняется более к первой позиции по данному вопросу, поскольку, по его мнению, она кажется более складной и логичной в силу того, что является более общей по отношению ко второй: если придерживаться мнения о том, что при количественном эксцессе исполнитель совершает преступление, однородное с тем, что охватывалось умыслом соучастников, то в категорию количественного эксцесса также попадает совершение исполнителем преступления с квалифицирующими признаками, которые не охватывались умыслом соучастников.

В качестве примера количественного эксцесса исполнителя предлагается рассмотреть уголовное дело № 1-248/2019, рассмотренное Петрозаводским городским судом [11]. Черничко, предполагая, что у ранее знакомых ему потерпевших, может находиться ценное имущество, имея умысел на открытое хищение чужого имущества, вступил в преступный сговор с Лужником, Макаровым, Ивановым на совершение преступления. Согласно распределению ролей, Иванов по указанию Макарова стал удерживать потерпевшую в квартире, не давая ей возможность покинуть квартиру и вызвать полицию, и выполняя свою роль в преступном сговоре, действуя совместно и согласованно. Макаров прошел в одну из комнат указанной квартиры, где находился потерпевший, увидев лежащий рядом нож, выходя за рамки единого преступного умысла соучастников, направленного на открытое хищение имущества, не говоря о своем преступном замысле, переориентировал свой преступный умысел с открытого хищения чужого имущества на нападение в целях хищения чужого имущества и, имея умысел на разбойное нападение, а именно нападение в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, взял нож, и, с целью подавления сопротивления со стороны потерпевшего, угрожая ножом напал на него, а именно умышленно нанес удар ножом потерпевшему и потребовал от него передачи имущества. Суд приходит к выводу, что Макаров, выйдя за рамки единого преступного умысла соучастников на открытое хищение имущества, умышленно совершил разбойное нападение в рамках эксцесса исполнителя. Так, Макаров совершил преступление однородное с умыслом соучастников, что демонстрирует количественный эксцесс исполнителя.

К тому же, в практике встречаются дела, которые одновременно подтверждают обе спорные точки зрения теоретиков на определение количественного эксцесса исполнителя. Так, в уголовном деле № 1-48/2014, рассмотренном Тукаевским районным судом [12], было установлено следующее. Яримов и Ибрагимов заранее договорились о совершении открытого хищения телевизора из дома потерпевшей. Соучастники с целью хищения проникли в жилище потерпевшей вопреки воле и потерпевшей, что надлежит квалификации как совершенное с незаконным проникновением в жилище. Учитывая, что совершая открытое хищение телевизора и удлинителя к нему, Яримов и Ибрагимов действовали совместно и согласованно, дополняя действия друг друга и преследуя единую преступную цель, а также совместно по общему усмотрению распорядились вырученными от сбыта телевизора деньгами, их действия образуют соучастие в виде соисполнительства, так как каждый из них непосредственно принимал участие в выполнении объективной стороны преступления. Вместе с тем, открыто похищая у потерпевшей мобильный телефон, Яримов вышел за пределы предварительного сговора. Кроме того, совершая хищение телевизора, Яримов применил к потерпевшей насилие, которое не охватывалось общим умыслом. Общий умысел соучастников состоял в совершении открытого хищения имущества (грабежа) группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в жилище (пп. «а» и «в» ст. 161 УК РФ), тогда как Яримов совершил грабёж с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевшей (пп. «а», «б», «г» ст. 161 УК РФ), что будет являться квалифицирующим признаком, который не охватывался общим умыслом соучастников. Также он, похитив мобильный телефон, совершил кражу с причинением значительного ущерба потерпевшей (п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ), что является однородным по отношению к грабежу преступлением. Данный пример объединяет в себе вышеуказанные точки зрения учёных о сути количественного эксцесса исполнитель преступления.

Однако, при всей кажущейся структурированности, деление эксцесса исполнителя преступления на виды представленным образом не охватывает всех возможных казусов в правоприменительной практике, поскольку зачастую имеют место уголовные дела, в которых имеется как количественный, так и качественный эксцесс исполнителя.

Например, уголовное дело № 2-32/2017, рассмотренное Хабаровским краевым судом [13]. В рамках этого дела судом было установлено, что Серебриян и Сердюков с целью похитить денежные средства в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, незаконно проникнув в жилище, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, совершили нападение на потерпевших, в ходе которого Серебриян, используя нож в качестве оружия, причинил одному из потерпевших телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью, и убил его. При этом, как было доказано, изначальный умысел соучастников состоял в том, чтобы оглушить потерпевшего и завладеть денежными средствами. Однако во время нападения Серебриян использовал нож, которым в коридоре, в отсутствие Сердюкова, занимавшегося поиском денег в комнате, нанес множественные удары по телу потерпевшего и причинил ему тяжкий вред здоровью и смерть, о чём с Сердюковым не договаривался. Так, Серебриян, кроме заранее оговорённого с Сердюковым разбойного нападения в особо крупном размере, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, совершил, разбойное нападение в особо крупном размере с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, предусмотренное пп. «б» и «в» ч. 4 ст. 162 УК ПФ, а также, в соответствии с п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, убийство, сопряжённое с разбоем. Это в совокупности образует эксцесс исполнителя, имеющий признаки как количественного, так и качественного, поскольку одновременно было совершено одно преступление с квалифицирующим признаком, не охватывавшимся общим умыслом соучастников, что по своей сути есть количественный эксцесс, а кроме него было совершено ещё и неоднородное преступление, что является качественным эксцессом. Подобные дела неединичны в судебной практике, что подталкивает автора к суждению о значительном несоответствии теоретических положений практике уголовного правоприменения. Это можно также связать с тем, что теоретические положения весьма архаичны: о видах эксцесса исполнителя писал ещё Таганцев, который, в свою очередь, ссылался на работы немецких юристов, ввиду чего уже в конце XIX века эти положения не были новыми. Стоит отметить, что теория в этом отношении значительно не продвинулась.

Таким образом, наука уголовного права содержит пробелы, которые необходимо восполнить. В связи с этим автор считает, что обосновано было бы дополнить классификацию эксцессов исполнителей преступления категорией «смешанный эксцесс». Под смешанным эксцессом исполнителя преступления предлагается понимать совершение исполнителем преступления однородного тому, которое охватывалось умыслом соучастников, либо того преступления, которое было запланировано соучастниками, но при наличии квалифицирующих признаков, выходивших за рамки общего умысла, что образует количественный эксцесс, а, наравне с ним, другого, неоднородного запланированному, преступления, что, в свою очередь, образует качественный эксцесс.
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**МАРКИРОВКА КАК СРЕДСТВО ТАМОЖЕННОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ ТОВАРОВ В ЕВРАЗИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОЮЗЕ**

**Петрачкова А. С.**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

В статье рассматриваются предпосылки и аспекты реализации системы маркировки и прослеживаемости товаров на пространстве ЕАЭС, на основе которых определяется значение внедряемой схемы взаимодействия Цифровой платформы товаров ЕАЭС с Национальными информационными системами стран-участниц Союза.

***Ключевые слова:*** *система маркировки и прослеживаемости товаров в ЕАЭС, контрольный (идентификационный) знак, Цифровая платформа ЕАЭС, единая национальная система маркировки и прослеживаемости товаров «Честный знак».*

В настоящее время ввиду увеличения роста внешнеторгового оборота Российской Федерации, приводящего к увеличению потока проходящих через таможенную границу Евразийского экономического союза (далее – Союза, ЕАЭС) [1] товаров, существенное значение приобретает их идентификация в таможенных целях. Вместе с тем активно предпринимаемые международным сообществом меры по переходу к цифровой экономике обуславливают необходимость интеграции усилий государств-членов Союза по созданию проектов и проведению мероприятий, которые касались бы новых цифровых моделей, бизнес-процессов и в целом цифровой трансформации отраслей экономики. Данного рода изменения позволяют развивать цифровой рынок, где обеспечивается свободное движение товаров, услуг, капитала и рабочей силы, происходит упрощение торговых процедур путем перехода в цифровую форму и активное использование электронной торговли.

В ходе реализации цифровой повестки [4] решается одна из масштабных задач, связанная с созданием системы маркировки и прослеживаемости товаров в рамках ЕАЭС. Определяя значение планируемой к повсеместному введению электронной системы маркировки и прослеживаемости товаров в рамках Евразийского экономического союза, следует сказать, что данная система позволит осуществлять контроль безопасности вводимых в оборот товаров на всем их жизненном цикле, начиная с производства, поставки и реализации потребителям, а также решить и ряд других важных задач по упрощению и обеспечению прозрачности таможенных процедур (в частности, исключение использования различных схем уклонения от уплаты таможенных и налоговых платежей). Кроме того, введение системы прослеживаемости в ЕАЭС будет способствовать предупреждению ввоза на территорию ЕАЭС контрафактной продукции.

Целью настоящего исследования является осуществление анализа основных тенденций внедрения единой системы маркировки и прослеживаемости товаров на пространстве Евразийского экономического союза на основе рассмотрения действующего механизма взаимодействия Цифровой платформы товаров ЕАЭС с Национальной информационной системой маркировки и прослеживаемости товаров в РФ.

Предпосылками введения системы маркировки и прослеживаемости товаров на пространстве ЕАЭС послужили следующие причины:

* во-первых, это выполнение поставленной Президентом Российской Федерации задачи по созданию единого стандарта таможенного и налогового администрирования, повлекшее необходимость более тесного взаимодействия между таможенной и налоговой службами, а также модернизации действующей системы по контролю за оборотом товаров;
* во-вторых, сложившаяся ситуация в сфере оборота промышленной продукции, характеризующаяся высокой долей незаконного оборота. По данным Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, незаконный оборот рынка легкой промышленности в Российской Федерации составляет 1,4 трлн рублей – это порядка 35% всего рынка. Из них более половины (50 – 60 %) составляют «серые» поставки из стран дальнего зарубежья, около трети (25 – 30%) импортируется из стран ЕАЭС и около 15% занимает неучтенное отечественное производство [10];
* в-третьих, это реализация Российской Федерацией достигнутой в рамках ЕАЭС договоренности по сопряжению национальных информационных систем государств – членов ЕАЭС на основе интегрированной информационной системы Союза в целях обеспечения прослеживаемости движения товаров от момента их ввоза на таможенную территорию ЕАЭС до момента их передачи потребителю [2].

Основные подходы к формированию механизма прослеживаемости товаров в Российской Федерации определены Концепцией создания и функционирования в Российской Федерации системы маркировки товаров средствами идентификации и прослеживаемости движения товаров, утвержденной [распоряжением Правительства РФ от 28.12.2018 №2963-р](https://www.alta.ru/tamdoc/18rs2963/) [7]. В соответствии с Концепцией основной целью внедрения системы маркировки и прослеживаемости товаров является обеспечение получения оперативной и достоверной информации о движении товаров в рамках хозяйственной деятельности организаций.

В настоящее время во всех государствах-членах Союза существуют свои системы маркировки и прослеживаемости, в основном отличающиеся друг от друга платформами информационных систем, перечнем товаров, обязательных к маркированию, и требованиям к самим меткам (таблица 1).

|  |
| --- |
| *Таблица 1* |
| **Система маркировки в странах ЕАЭС** |
| **Страна-участница ЕАЭС** | **Наименование национальной системы маркировки** | **Назначение** |
| **Армения** | Маркировка товаров Vero code | маркировка [марками](https://www.retail.ru/bitrix/rk.php?goto=http%3A%2F%2Fwww.translation-centre.am%2Fpdf%2FTrans_ru%2FHH_Orenq%2FLaw_Trade_Serv%2FTrade_9-1_9-6_ru.pdf) 42 групп товаров |
| ЭСФ (ИС Налогоплательщик 3) | центр мониторинга и взаимодействия с таможней и электронные кассовые аппараты |
| **Республика Беларусь** | [ГИС AITS](https://www.retail.ru/bitrix/rk.php?goto=http%3A%2F%2Fwww.dvpn.gov.by%2Faits-vetbezopasnost%2F) | контроль животных и продукции животного происхождения |
| [АРМ «Плательщик»](https://www.retail.ru/bitrix/rk.php?goto=http%3A%2F%2Fbii.by%2Ftx.dll%3Fd%3D311434%23a2) | контроль подакцизной продукции (табак, алкоголь) |
| [ИС E-Pass](https://www.retail.ru/bitrix/rk.php?goto=http%3A%2F%2Fwww.epass.by%2F) | товары, подлежащие обязательной маркировке |
| **Республика Казахстан** | [ИС УКМ СНТИ](https://www.retail.ru/bitrix/rk.php?goto=http%3A%2F%2Fkgd.gov.kz%2Fru%2Fsection%2Fukm) (ИС КНП) | подакцизная продукция (алкоголь — учетно-контрольные марки) |
| [ИС ЭСФ Модуль «Виртуальный склад»](https://www.retail.ru/bitrix/rk.php?goto=http%3A%2F%2Fkgd.gov.kz%2Fru%2Fcontent%2Fvirtualnyy-sklad-1) | товары народного потребления, услуги. Документальная прослеживаемость |
| [ИС ЭСФ](https://www.retail.ru/bitrix/rk.php?goto=http%3A%2F%2Fkgd.gov.kz%2Fru%2Fcontent%2Fprogrammnoe-obespechenie-1-0) | прослеживаемость товаров из перечня ВТО |
| **Кыргызская Республика** | СИОЖ (система идентификации и отслеживания животных) | [биркование](https://www.retail.ru/bitrix/rk.php?goto=http%3A%2F%2Fcbd.minjust.gov.kg%2Fact%2Fview%2Fru-ru%2F97181) (КРС, МРС, свиньи); чипирование (лошади); присвоение группового идентификационного номера (МРС, свиньи, птицы, пчелы) |
| **Российская Федерация** | [ИС «Маркировка»](https://www.retail.ru/bitrix/rk.php?goto=https%3A%2F%2Fediweb.com%2Fru-ru%2Fsolutions%2Fprocure-to-pay%2Fis-pharm) | мониторинг движения лекарственных препаратов (КИЗ) |
| [ЕГАИС](https://www.retail.ru/bitrix/rk.php?goto=http%3A%2F%2Fegais.ru%2F) | акцизные товары (акцизные марки) |
| [ЕГАИС](https://www.retail.ru/bitrix/rk.php?goto=https%3A%2F%2Flesegais.ru%2F) | учет древесины и сделок с ней (пластиковые бирки со штрих кодом или [RFID-метки](https://www.retail.ru/bitrix/rk.php?goto=https%3A%2F%2Flesprominform.ru%2Fjarticles.html%3Fid%3D3788) в виде гвоздей) |
| Маркировка цифровым кодом [DataMatrix](https://www.retail.ru/bitrix/rk.php?goto=http%3A%2F%2Fwww.tadviser.ru%2Findex.php%2F%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82%3A%D0%A1%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0_%D1%83%D1%87%D0%B5%D1%82%D0%B0_%28%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D0%B0%29_%D1%82%D0%B0%D0%B1%D0%B0%D1%87%D0%BD%D0%BE%D0%B9_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%83%D0%BA%D1%86%D0%B8%D0%B8%23.D0.AD.D0.BA.D1.81.D0.BF.D0.B5.D1.80.D0.B8.D0.BC.D0.B5.D0.BD.D1.82_.D0.BF.D0.BE_.D0.BC.D0.B0.D1.80.D0.BA.D0.B8.D1.80.D0.BE.D0.B2.D0.BA.D0.B5_.D1.82.D0.B0.D0.B1.D0.B0.D1.87.D0.BD.D0.BE.D0.B9_.D0.BF.D1.80.D0.BE.D0.B4.D1.83.D0.BA.D1.86.D0.B8.D0.B8_.D1.81_15_) | маркировка и прослеживаемость табачной продукции  |
| [ФГИС «Меркурий»](https://www.retail.ru/bitrix/rk.php?goto=https%3A%2F%2Fmercury.vetrf.ru%2F) | электронное прослеживание продукции животного происхождения |

Помимо указанных систем действует с 12 августа 2016 года на территориях стран – участников ЕАЭС, в том числе, Российской Федерации, уже действует требование обязательной маркировки контрольными (идентификационными) знаками предметов одежды из натурального меха [6], предусматривающее также вариативность в использовании меток. Всего за период действия пилотного проекта по маркировке меховых изделий только в РФ [арестовано](https://www.retail.ru/bitrix/rk.php?goto=http%3A%2F%2Fwww.eurasiancommission.org%2Fru%2Fnae%2Fnews%2FPages%2F30-03-2018-5.aspx) более 11,7 тыс. изделий с нарушениями требований законодательства на общую сумму более 582,5 млн. руб.[9].

Поскольку указанные системы в основном направлены на обеспечение контроля обращения продукции в рамках национальных рынков, то не везде между странами наблюдается унификация подходов к маркировке товаров, типу идентификационного знака, процедурам функционирования информационных систем маркировки. Также системы прослеживаемости для различных видов продукции подразумевают разную идеологию и архитектуру как программного, так и физического решения.

Все это может быть препятствием для свободного обращения товаров в рамках ЕАЭС, увеличивая таким образом логистические затраты, время на поставку товара, содержание складских площадей и т. д.

Ввиду отсутствия аналогов каждой из национальных систем маркировки и прослеживаемости товаров в других странах ЕАЭС возникла необходимость разработки и внедрения подхода, устанавливающего общие правила работы в исследуемой сфере [3]. Так, в настоящее время на пространстве Союза поэтапно внедряется схема взаимодействия Цифровой платформы товаров ЕАЭС (далее – ЦПТ ЕАЭС) с Национальными информационными системами стран-участниц.

В части регистрации новых товаров в ЦПТ ЕАЭС участнику ВЭД необходимо описать номенклатурную позицию товара на основании классификатора товаров ЕАЭС и предоставить эти данные в свою национальную систему. Там они проверяются, товару присваивается артикул, сведения регистрируются в национальном реестре и возвращаются обратно в ЦПТ ЕАЭС. Далее участника информируют об успешной регистрации товара и дают сведения о присвоении артикула (статус нахождения товара в обороте может быть проверен конечным потребителем, имеющим доступ к информации на основании работы мобильного приложения).

Для ввоза товаров в страну-участника ЕАЭС с территорий государств, не являющихся членами ЕАЭС, для всех прослеживаемых товаров должен быть получен цифровой идентификационный код, для получения которого импортеру необходимо оформить заказ на получение кодов идентификации в национальной системе.

ЦПТ ЕАЭС поддерживает два типа прослеживаемости: прослеживаемость маркированных товаров (штрих-код или RFID-метка на каждом изделии) и документальная прослеживаемость (виртуальный номер для каждой партии товаров, а не на каждом изделии).

 Прослеживаемость товаров тесно связана с транспортной прослеживаемостью – если в первом случае ключевым является результат транзакции, то в транспортной прослеживаемости упор делается на процесс их совершения (осуществляется контроль доставки товаров, этапов перевозки товаров в рамках одной транзакции, физических параметров перевозки, т.е. соблюдение температурных и других режимов в ходе маршрута – в первую очередь, это важно для скоропортящихся продуктов; ведется мониторинг транзитных перевозок).

В Российской Федерации одним из основных участников вводимой системы маркировки и прослеживаемости является государственная информационная система (ГИС), обеспечивающая осуществление прослеживаемости движения товаров и мониторинга их оборота.

В соответствии с поручением Правительства Российской Федерации сквозная система маркировки товаров должна быть создана в Российской Федерации к 2024 году. Координатором системы является Министерство промышленности и торговли Российской Федерации.

Создание, эксплуатация и модернизация ГИС обеспечивается оператором, за которым закреплена обязанность обеспечения консультационной, методологической и технической поддержки участников оборота товаров, а также их обучения работе со средствами идентификации. В настоящее время Российской Федерации введена в работу единая национальная система маркировки и прослеживаемости товаров «Честный знак», оператор которой – частная компания «Центр развития перспективных технологий» (создаёт единую систему в Российской Федерации и участвует в разработке наднациональной цифровой платформы) [11].

В настоящее время Федеральная таможенная служба РФ совместно с Федеральной налоговой службой РФ завершают работы по созданию прототипа национальной системы прослеживаемости товаров, основанной на документальном виде прослеживаемости. Координатором данного проекта является Министерство финансов РФ.

Функционирование системы обеспечивается путем применения интегрированных информационных технологий таможенной и налоговой служб на основе данных из декларации на товары и счетов-фактур. В целях исключения разрывов цепочки прослеживаемости товаров вследствие применения налогоплательщиками специальных налоговых режимов, не предусматривающих обязательного оформления счетов-фактур, Министерством финансов прорабатывается вопрос применения иных форм налогового учета в отношении подлежащих прослеживаемости товаров.

С 1 января 2019 года вступили в силу изменения в Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации» [5], в соответствии с которыми в целях обеспечения реализации задач прослеживаемости товаров до конечного потребителя Правительству РФ предоставлено право устанавливать дополнительный обязательный реквизит кассового чека или бланка строгой отчетности – «код товара», определяемый Правительством РФ и позволяющий идентифицировать товар или код товарной номенклатуры.

Реализация информационного взаимодействия ЕАИС таможенных органов с национальной системой прослеживаемости осуществляется посредством использования инфраструктуры системы межведомственного электронного взаимодействия, а также на базе регламентного электронного обмена данными между таможенной и налоговой службами [8].

Стоит отметить, что одним из ключевых положительных эффектов введения системы маркировки на данный момент является значительное «обеление» рынка от контрафактных изделий в рамках ЕАЭС. Считывание специальной маркировки товаров (кода) как основного элемента системы прослеживаемости товаров обеспечивает получение полной и достоверной информации о товаре, благодаря чему решается важнейшая задача обеспечения законности оборота товаров как на территории государств — членов ЕАЭС, так и при трансграничном перемещении. Также внедрение единой системы маркировки и прослеживаемости товаров уже позволяет странам-участницам ЕАЭС осуществлять движение в одном направлении для достижения целей проекта – снижения объемов теневой экономики, гарантии безопасности граждан, развития легального бизнеса и применения общей консолидированной политики обмена информацией внутри ЕАЭС.
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**ПРАВО ГРАЖДАНИНА НА ИЗОБРАЖЕНИЕ**

**В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ:**

**СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

**Ф. В. Рудько**

Белорусский государственный университет г. Минск, Республика Беларусь

Данная статья посвящена анализу правовой обеспеченности права гражданина на изображение в Республике Беларусь. Дается оценка действующему национальному законодательству на предмет полноты, эффективности и соответствия требованиям времени, рассматриваются основания и перспективы его развития.

***Ключевые слова:*** *изображение, нематериальное благо, право гражданина на изображение, охрана, компенсация морального вреда.*

Изображение гражданина представляет собой индивидуальный облик гражданина, неотделимый от его личности, зафиксированный с помощью известных науке и технике средств.

Статья 20 Модельного Гражданского кодекса Содружества Независимых Государств закрепляет норму, направленную на правовое регулирование и охрану изображения гражданина, согласно которой никто не вправе публиковать и распространять опубликованное изображение какого-либо лица (картина, фотография, кинофильм и тому подобное) без согласия этого лица. Такого согласия не требуется в случаях, когда опубликование и распространение изображения связано с требованиями суда, органов дознания и следствия, когда фотографирование или получение изображения иным способом произведено в публичной обстановке, а также в других случаях, предусмотренных законом [3].

Правовые нормы, регулирующие охрану права гражданина на изображение, нашли свое отражение в гражданских кодексах большинства стран-участниц Содружества Независимых Государств, в частности в Российской Федерации, Украине, Таджикистане, Молдове, Кыргызстане. Исключением стала Республика Беларусь, где право гражданина на изображение регулируется специальным законодательством.

Не используя терминологию «право на изображение», законодатель Республики Беларусь все же устанавливает определенный правовой режим для анализируемого права в зависимости от источника распространения (средства массовой информации) и целей использования (реклама).

Так, п. 9 ст. 10 закона Республики Беларусь от 10 мая 2007 года № 225-З «О рекламе» [4] предусматривает запрет на использование образов граждан Республики Беларусь без их согласия или согласия их законных представителей. Статья 40 Закона Республики Беларусь от 17 июля 2008 года № 427-З «О средствах массовой информации» [5] запрещает распространение в средствах массовой информации информационных сообщений и материалов, подготовленных с использованием аудио и видеозаписи, кино и фотосъемки физического лица без его согласия.

При этом в законодательстве не предусматриваются специальные способы защиты нарушенного права гражданина на изображение.

Изображение гражданина обладает всеми признаками нематериального блага: по общему правилу, отсутствие экономического содержания, неотделимость от личности субъекта, индивидуализация субъекта. И как таковое изображение гражданина, соответственно, подпадает под регулирование нормами гражданского права, что основывается на легальном определении предмета гражданско-правового регулирования, в том числе с точки зрения его защиты [9, с. 142].

Законодатель в п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) [1] указывает, что гражданское законодательство Республики Беларусь регулирует отношения, связанные с осуществлением и защитой нематериальных благ, если иное не вытекает из существа таких отношений. В ст. 128 ГК Республики Беларусь к объектам гражданских прав в качестве самостоятельного вида отнесены нематериальные блага, основополагающие положения о способах защиты которых содержатся в главе 8 ГК Республики Беларусь. Статья 151 ГК Республики Беларусь содержит открытый перечень нематериальных благ, среди которых право на изображение не названо.

Учитывая правовую природу права гражданина на изображение и субъектный состав соответствующего права, в случае его нарушения может ставиться вопрос о компенсации морального вреда. Вопрос относительно неимущественных способов защиты, непосредственно направленных на восстановление нарушенного права, является открытым.

Тем самым, существующий в Республике Беларусь подход к регулированию и охране права на изображение гражданина специальным законодательством, а также отсутствие специальных неимущественных способов защиты, непосредственно направленных на восстановление нарушенного права, позволяет нам говорить об отсутствии надлежащего правового регулирования права гражданина на изображение, позволяющего в полной мере защитить данное право.

В вынесенном в июле 2018 г. на общественное обсуждение проекте Закона Республики Беларусь «О внесении изменений в некоторые кодексы Республики Беларусь» предлагается дополнить ГК Республики Беларусь статьей 153-1 «Охрана изображения гражданина», которая по своему содержанию по сути идентична ст. 152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации [2]. В Обосновании к предложенным изменениям отмечается, что данное дополнение позволит обеспечить надлежащую защиту указанного нематериального блага, принадлежащего гражданину, а также придаст определенность и ясность регулированию соответствующих отношений [6].

Национальный центр законодательства и правовых исследований, Министерство юстиции Республики Беларусь в результате проработки вопроса правового регулирования отношений, связанных с использованием изображения гражданина, пришли к выводу о нецелесообразности дополнения ГК Республики Беларусь статьей 153-1 «Охрана изображения гражданина», полагая, что регулирование и охрана данных отношений должны развиваться в рамках специального законодательства. В частности, вопрос правового регулирования и охраны данных отношений по мнению указанных государственных органов должен решиться с принятием проекта Закона Республики Беларусь «О персональных данных» (далее – проект Закона о персональных данных) [7, 8].

В соответствии со ст. 1 проекта Закона о персональных данных разновидностью биометрических персональных данных является изображение человека. Согласно ст. 16 проекта Закона о персональных данных операторы (физические, юридические лица) обязаны получать согласие субъекта персональных данных на сбор, обработку (за исключением обезличивания), распространение, предоставление персональных данных, за исключением случаев предусмотренных законодательными актами. За нарушение законодательства о персональных данных в соответствии со ст. 20 проекта Закона о персональных данных лица, виновные в нарушении требований настоящего Закона, несут ответственность, предусмотренную законодательными актами; а субъекты, чье право нарушено, имеют возможность требовать компенсации морального вреда.

Исходя из предложенного проекта Закона о персональных данных можно сделать вывод, что предполагается установление единого правового режима для права гражданина на изображение, признав данное право разновидностью биометрических персональных данных. При этом в проекте Закона о персональных данных не решается вопрос о специальных способах защиты нарушенного права, предлагается лишь бланкетная норма, отсылающая к иным законодательным актам, которые на данный момент отсутствуют; а также подтверждается ранее сделанный нами вывод о возможности компенсации морального вреда за нарушение права гражданина на изображение. Тем самым, принятие Закона о персональных данных в предложенной редакции не решает обозначенные выше проблемы правового регулирования права гражданина на изображение, оставляя актуальным вопрос развернутого правового регулирования права гражданина на изображение в ГК.

30 октября 2018 года проблема охраны права гражданина на изображение получила отражение в Решении Конституционного суда Республики Беларусь № Р-1145/2018, который признал необходимым внести соответствующие изменения в ГК Республики Беларусь в целях обеспечения конституционного принципа верховенства права, защиты каждого гражданско-правовыми средствами от незаконного вмешательства в его личную жизнь, устранения правовой неопределенности в правовом регулировании использования и охраны изображения гражданина [8].

С учетом вышеизложенного, можем констатировать, что вопрос надлежащего правового регулирования права гражданина на изображение и его охраны для Беларуси является весьма актуальным. С учетом осуществляемой в государстве деятельности по комплексному пересмотру ГК и планируемой к концу 2019 года де-факто его новой редакции, считаем весьма своевременной и целесообразной постановку вопроса о закреплении именно на уровне ГК специальных норм, регулирующих и охраняющих право гражданина на изображение. Данный подход соответствует зарубежному опыту и позволит обеспечить надлежащую правовую охрану указанного нематериального блага.
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**ОСПАРИВАНИЕ В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ ДОКУМЕНТОВ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ**
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ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

В данной научной статье раскрыта сущность понятия территориального планирования, а также проблематика оспаривания в судебном соответствующих документов, таких как Генеральный план муниципального образования, предложены правовые пути решения данного вопроса в Российской Федерации в целом и, в частности, в Тверской области.
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Планирование территорий имеет крайне важное практическое значение, поскольку охватывает все сферы человеческой деятельности, в свою очередь, от принятых в результате такой деятельности проектных решений зависит оттого, настолько люди смогут реализовывать свои права и получать необходимые жизненные блага.

Территориальное планирование – это инструмент стратегического развития территории, определяющий размещение для объектов различного назначения [4, с. 128-129]. Указанный инструмент также выступает в качестве средства обеспечения устойчивого и эффективного социально экономического развития страны.

На современном этапе территориальному планированию посвящены положения главы 3 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ [1]. В части 2 статьи 9 названной главы устанавливается разграничение документов территориального планирования по уровням:1) документы территориального планирования Российской Федерации; 2) документы территориального планирования двух и более субъектов РФ, документы территориального планирования субъекта РФ;3) документы территориального планирования муниципальных образований.

Назначение правового института территориального планирования можно выявить из п. 1 ст. 9 ГрК РФ и определить, что оно состоит в определении в документах территориального планирования назначения территорий исходя из совокупности социальных, экономических, экологических и других факторов в целях обеспечения устойчивого развития территорий, развития инженерной, транспортной, социальной инфраструктур, обеспечения учета интересов граждан и их объединений, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Особое место в рамках данного института занимает деятельность уполномоченных органов по подготовке и принятию генерального плана поселения, городского округа. Генеральный план представляет собой документ территориального планирования, определяющий долгосрочное развитие городского округа, поселения, основная задача которого планирование социальной, экономической, градостроительной или другой деятельности с учетом пространственной привязки [6]. Указанный актсодержит положения о территориальном планировании, карту будущего размещения объектов местного значения поселения или городского округа, карту границ населенных пунктов, входящих в состав поселения или городского округа, а также карту функциональных зон поселения или городского округа.

Подготовке и утверждению генерального плана посвящены положения ст. 24 Грк РФ, согласно которой глава местной администрации поселения, городского округа принимает решение о подготовке проекта генерального плана. При этом в процессе подготовки необходимым является соблюдение региональных, местных нормативов градостроительного проектирования, заключения о результатах общественных обсуждений или публичных слушаний по проекту, а также учет предложений заинтересованных лиц. После прохождения процедуры согласования проекта генерального плана с уполномоченным федеральным органов исполнительной власти, он подлежит утверждению представительным органом местного самоуправления муниципального образования.

Актуальность рассматриваемого вопроса состоит в том, что на практике часто встречаются случаи оспаривания документов территориального планирования. В процессе изучения правоприменительной практики можно выявить два основных фактора, влияющих на принятия судом решения о признании недействующим документов территориального планирования, которые принимаются органом МСУ: принятие органом МСУ незаконных решений и некомпетентность Совета депутатов, принявшего решение об утверждении данного документа.

Так, Тверским областным судом 15 апреля 2019 года по делу №3А – 11/2019 [8] было рассмотрено административное исковое заявление Бочарова Р.В. о признании недействующим с момента принятия решения Совета депутатов Никулинского сельского поселения № 26 от 10 июля 2018 года «Об утверждении Генерального плана Никулинского сельского поселения». В данном случае суд пришел к выводу, что оспариваемый Генеральный план Никулинского сельского поселения Калининского района Тверской области в части указания и отображения в картографических материалах земельного участка с кадастровым номером № принят без учета норм градостроительного и земельного законодательства, нарушает интересы административного истца, ограничивая его право на использование земельного участка в соответствии с назначением. Таким образом, административное исковое заявление было удовлетворено в части, а именно в связи с установлением нарушения права истца положениями оспариваемого нормативного акта лишь в части отображения в генеральном плане в границах населенного пункта земельного участка, правообладателем которого он является.

Встречаются случаи, когда с административным исковым заявлением об оспаривании документов территориального планирования в пределах своей компетенции обращается прокурор. Возможность участия прокурора в указанном процессе подтверждается ч. 4 ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21 – ФЗ [2], что так же отражено в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.»[7].

Так, Тверским областным судом 23 декабря 2016 года было рассмотрено дело № 3А – 141/2016 [10] по административному иску Волжского межрегионального природоохранного прокурора о признании недействующим решения Совета депутатов Никулинского сельского поселения Калининского района Тверской области от ДД.ММ.ГГГГ года № № «Об утверждении Генерального плана муниципального образования «Никулинское сельское поселение Калининского района Тверской области». Исследовав все материалы дела, суд пришел к выводу о том, что при отсутствии государственного кадастрового учета земель государственного лесного фонда земельный участок признается государственным лесным фондом по материалам лесоустройства, а при включении таких земельных участков в границы населенных пунктов необходимо было обеспечить процедуру согласования проекта Генерального плана с Федеральным агентством лесного хозяйства. Так как административным ответчиком были проигнорированы предписания закона, суд счел иск подлежащим полному удовлетворению.

Показательным примером реализации излишне усложнённой процедуры оспаривания документов территориального планирования является Апелляционное определение Тверского областного суда от 04.03.2015 по делу N 33-703 [11]. Апелляционная жалоба на решение Конаковского городского суда Тверской области от 24 декабря 2014 года поступила от Совета депутатов Козловского сельского поселения.

Отличительной особенностью оспариваемого документа территориального планирования является то, что в состав Козловского сельского поселения входит Государственный комплекс «Завидово» [3], который, в свою очередь, включает в себя особо охраняемую природную территорию, с учетом особенностей режима считающуюся национальным парком. Именно вышеуказанный факт позволил суду сделать вывод о необходимости предварительного учёта территории Комплекса до момента принятия генерального плана Козловского сельского поселения.

В процессе изучения теоретического материала и анализа судебной практики нами была выявлена проблема некомпетентности органа местного самоуправления, принимающего один из ключевых документов территориального планирования – Генеральный план муниципального образования. Некомпетентность выражается принятии Советом депутатов МСУ решения об утверждении Генерального плана, которое заведомо является противоправным: данное утверждение подтверждается колоссальным процентом признания судами, в частности Тверским областным судом, указанного решения Совета депутатов недействующим. Проблема, несомненно, носит глобальный характер и охватывает всю территорию Российской Федерации, так как РФ состоит из муниципальных образований, и в каждом МУ принимается Генеральный план.
Довольно сложно установить, кто именно в конечном итоге виновен в принятии не соответствующего закону нормативного правового акта, но ответчиком в суде по данной категории дел выступает Совет депутатов конкретного муниципального образования, именно его решение признается судом незаконным. Ничтожно малое количество депутатов органа МСУ имеют профильное высшее юридическое образование, следовательно, заключая муниципальный контракт на оказание услуги – составление Генерального плана муниципального образования со сторонними организациями, депутатам крайне сложно проверить выполненный Генеральный план на соответствие нормам закона, следствием чего является принятие не соответствующего закону нормативного правового акта и даёт возможность его обжалования в суде.

Для решения данной проблемы необходимо внести определенные изменения в действующее законодательство Российской Федерации, которые должны помочь изменить рассматриваемую ситуацию, как в Тверской области, так и в Российской Федерации в целом:

«Дополнить статью 24 Градостроительного кодекса Российской Федерации частью 3.1., изложив её в следующей редакции. Пункт 1 части 3.1. статьи 24 ГрК РФ: «При подготовке проекта генерального плана, помимо указанных в части 3 настоящей статьи требований, в целях соблюдения требований законности принимаемого акта органу местного самоуправления надлежит привлечь к реализации проекта генерального плана лицо, обладающее высшим юридическим образованием по специальности «Юриспруденция» или высшее образование по направлению подготовки «Юриспруденция» квалификации (степени) «магистр» при наличии диплома бакалавра по направлению подготовки «Юриспруденция». Пункт 2 части 3.1. статьи 24 ГрК РФ: «Несоблюдение требований, установленных частью 3 и частью 3.1 настоящего Кодекса при утверждении генерального плана сельского поселения, влечет его ничтожность».
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***Ключевые слова:*** *электронная форма, сделка, защита прав, недействительность сделки, цифровые технологии.*

На сегодняшний день в Российской Федерации в области потребления, сфере услуг и в коммерческой деятельности широкое распространение получили электронно-цифровые технологии, которые повлияли на становление электронных средств обмена информацией.

Преимущественное использование электронного документооборота обуславливаются простотой применения и скоростью. Взаимодействие с контрагентами на выгодных условиях, несмотря на дистанцию между ними, способствует частому использованию электронной формы сделок.

Однако в связи с недостаточной разработанностью юридической природы сделок, которые заключаются с использованием электронных средств связи, в практической деятельности у сторон такого соглашения могут возникнуть проблемы в части защиты их законных прав и интересов как участников гражданского оборота. В связи с этим стоит отметить, что на сегодняшний день электронная форма сделки не в полной мере урегулирована в российском законодательстве.

В первую очередь важно обратить внимание на то, что, заключая ту или иную сделку, стороны стремятся к достижению определенной правовой цели, удовлетворению потребностей как личных, так и иных. Однако несоблюдение ряда условий, которые требуются для того, чтобы сделка считалась действительной, может привести к признанию заключенного соглашения недействительным.

Так, применительно к электронной форме договора, общие условия признания сделки действительной следует рассматривать с особенностями, которые будут характерны именно для данной формы сделки.

Так, одним из условий действительности сделки является законность ее содержания. Данное условие безусловно относится и к электронной форме договора, поскольку он должен соответствовать требованиям законодательства, как и любая другая форма сделки.

Говоря о правоспособности и дееспособности сторон договора, заключаемого в электронной форме, следует указать, что данное требование вызывает массу споров в научной среде, ввиду проблематичности его реализации в интернет-пространстве. Прежде всего, существует проблема соответствующего принятым нормам распознавания субъектов и неоднозначности состава субъектов. Данная проблема обусловлена тем, что проверить подлинность идентификации участников электронных правоотношений можно только посредством задействования сторонами сделки электронно-цифровых подписей. В частности, в Федеральном законе «Об электронной подписи» электронная подпись раскрывается через возможности определения лиц, подписавших документ [10]. Иные случаи использования IP-адресов, доменных имен, паролей, логинов, представляющих собой распознавание или идентификацию лиц, участвующих в данных правоотношениях, недостоверны.

Так, С.П. Борисова обратилась в суд к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» с иском, в котором просит признать договор потребительского кредита между ней и ответчиком незаключенным в связи с несогласованностью его существенных условий. Указанный договор истец считает незаключенным с учетом того, что неустановленное лицо обманным путем получив управление удаленным доступом личного кабинета истца веб-сайта «Сбербанк Онлайн» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», оформило от имени истца заявку для получения потребительского кредита, подтвердило согласие на его получение и непосредственно после перевода ответчиком финансовых средств, полученных в кредит, на банковскую карту истца, оформленную в ПАО Сбербанк, осуществило перевод кредитных средств на банковскую карту третьего лица. Однако никаких положений кредитного договора истцом согласованы с ПАО Сбербанк не были, заключение договора истцом не подтверждалось, следовательно, данный кредитный договор истец считает незаключенным. Кроме того, для подтверждения заключенного кредитного договора ПАО Сбербанк не только не потребовало личной явки истца в любое отделение банка, но и даже не осуществило телефонных переговоров с истцом для подтверждения ее разрешения на получение кредита, в связи с чем истец считает, что акцепт на заключение кредитного договора от нее не был получен.

Отказывая в удовлетворении исковых требований суд указал следующее. Между банком и клиентом порядок заключения договора в электронной форме регламентируется Условиями договора, который заключен между сторонами. В силу п.10.8 Условий электронный документ, включая заверенный и посланный с применением постоянного и/или одноразового пароля договор либо заявление, признается равнозначным документом на бумажном носителе и банком и клиентом, подписанным собственноручной подписью, что вправе служить доказательством в суде. Сделки, которые заключены с помощью предоставления в банк распоряжений клиента, утвержденные с использованием средств клиентской аутентификации, идентификации, удовлетворяют требованиям совершения сделок в простой письменной формев предусмотренных законодательством случаях. Такие сделки порождают последствия, аналогичные сделкам, которые совершены при физическом присутствии лиц, их реализующих. Так, для того чтобы войти в систему «Сбербанк Онлайн» применены реквизиты определенной карты банка. В данных действиях были использованы верный логин входа, постоянный пароль, разовые пароли, что в соответствии с Условиями применения карт используются как аналог собственноручной клиентской подписи. Банком в смс-сообщении с номера 900 на абонентский номер, подключенный С.П. Борисовой к услуге «Мобильный банк», была направлена информация о существенных условиях кредитного договора**.** Путем ввода кода подтверждения в системе «Сбербанк Онлайн» истец подтвердила свое ознакомление с данными условиями.

На основании вышеизложенного суд пришел к выводу, что истец является пользователем банковских услуг, держателем банковских карт, выпущенных ПАО Сбербанк, регулярно совершает приходно-расходные операции по своим счетам и картам, на что отсутствуют основания полагать, что при заключении кредитного договораИстец не знала о бремени несения ею ответственности за операции с денежными средствами, произведенные в результате исполнения Банком ее распоряжений через удаленные каналы обслуживания [8].

В судебном решении указывается, что истец после получения денежных средств по кредиту, использовала карту для осуществления иных операций с банковской картой, которые совершались и ранее (например, оплата ЖКХ, иное), а в Банк истец обратился гораздо позднее об оспаривании кредитного договора. Данное обстоятельство может свидетельствовать о том, что истец видела свои кредитные обязательства перед ПАО Сбербанк через приложение, а также на ее номер, привязанный к банковской карте должны были приходить уведомления о задолженности по кредиту перед Банком. Тем не менее, нельзя также не обратить внимание на то, что логин и пароль нельзя в полной мере признать защищенными данными, к которым не могли бы получить доступ третьи лица и также заключить договор на имя держателя банковской карты. На наш взгляд, нельзя достоверно идентифицировать субъекта посредством логина и пароля, и уж тем более признавать действительными заключение договора, даже договора присоединения, с помощью таких данных. Например, если человек потеряет телефон или еще по каким-либо причинам телефон окажется у другого лица, то последний может также, например, воспользоваться приложением «Сбербанк Онлайн» и заключить кредитный договор от имени держателя карты. Данные для входа можно восстановить с помощью функции «забыли логин или пароль», после нажатия чего Банк вышлет сообщения на номер, к которому привязана карта. Несомненно, что в последствии данный договор может быть признан недействительным, однако заявителю это потребуется еще доказать.

Еще одним условием действительности сделок, необходимо назвать осознанные, целенаправленные, волевыхедействия сторон, совершая которые, они ставят целью достижение определенных правовых последствий. Волеизъявление в электронных правоотношениях обычно выражается различными способами, к примеру, нажатие требуемой кнопки ЭВМ, что определяется однозначно как совершение сделки конклюдентными действиями, исходя из положений ст. 158 ГК РФ. Нельзя не согласиться с тем фактом, что форма волеизъявления при совершении сделок в Интернет в то же время относится к конклюдентной и письменной с использованием электронной подписи [4, c. 56]. При доказывании сделки каждая из сторон вправе сослаться как на электронный документ с электронно-цифровой подписью, так и на информацию, что содержится в электронном обмене данными. Отмечается, что обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронно-цифровой подписью или другим аналогом собственноручной подписи отправителя данного сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами [9].

Законодательство РФ разделяет виды сделок на устные и письменные. Вместе с тем, исходя из ст. 160 ГК РФ можно заметить, что законодатель приравнивает сделку, совершенную в электронном виде, к письменной [3]. Однако стоит учитывать, что электронный вид сделок имеет и свои требования, при соблюдении которых сделка будет порождать правовые последствия. Так, одним из требований может являться подписание электронного договора электронной подписью. Из этого следует, что несоблюдение данного требования будет приравниваться к несоблюдению письменной формы договора и соответственно влечь юридические последствия, которые установлены в законе о несоблюдении данной формы сделки.

Представляется, характерной чертой электронной формы договора являются правовые особенности электронного документа, которые объективно требуют специального правового режима. Так, Л.Г. Ефимова отмечает, что такой особый правовой режим уже существует в части одного из реквизитов электронного документа – электронно-цифровой подписи[5, c. 131]. Кроме этого, идентифицирующими чертами электронного договора по сравнению с договором на бумажном носителе будут являться: внешний вид электронного документа; изменение некоторых традиционных элементов «бумажного» документооборота, как по форме, так и по содержанию; изменение способа аутентификации автора[6, c. 31].

Кроме того, помимо общих условий действительности сделки, применительно к электронной форме можно выделить особые, дополнительные:

1. Волеизъявление сторон выражено посредством электронных либо иных технических средств;
2. Имеет форму электронного документа (файла или компьютерной программы);
3. Договор включает в себя все реквизиты сделки, существенные условия и иные условия, которые зафиксированы с помощью цифрового кода;
4. Имеется способ достоверного определения лиц, выразивших волю на заключение сделки, в том числе путем проверки электронных подписей в договоре;
5. Содержание волеизъявления может быть воспроизведено на материальном носителе в неизмененном виде [5, c.130].

Таким образом, учитывая, что электронная форма договора не получила должного закрепления в законодательстве, следствием этого является, что по каждому из условий можно увидеть дискуссионность мнений ученых, неоднозначную позицию судебных инстанций. Проанализированные судебные решения показывают отсутствие единообразной практики по вопросу соблюдения формы электронной сделки, а также важным и проблемным вопросом остается идентификация сторон договорных отношений посредством интернет-пространства [1, 2, 7]. Мы пришли к выводу, что нельзя достоверно идентифицировать субъекта посредством логина и пароля или же высылаемого индивидуального кода, посредством SMS-сообщения, которое подтверждает то или иное действие и выражает акцепт.

С целью защиты законных прав и интересов участников гражданского оборота, предлагаем внести ряд следующих изменений в действующее законодательство:

1. Закрепить легальное определение договора (сделки) в электронной форме, а именно, что представляет из себя электронная форма, ее специфические особенности.
2. Кроме того, стоит разграничить электронную и письменную форму сделки, и сформулировать п. 1 ст. 158 Гражданского кодекса РФ «Форма сделок» в следующей редакции: «1. Сделки совершаются устно, в письменной форме (простой или нотариальной) или в электронной форме».
3. Законодательной регламентации, несомненно, требуют способы идентификации сторон при заключении договора в электронной форме. Представляется, что сделки, превышающие сумму десять тысяч рублей, а также сделки между юридическими лицами, независимо от суммы сделки, заключаемые посредством электронной формы, должны подтверждаться такими способами, которые наиболее достоверно бы позволяли идентифицировать сторону сделки. Вместо введения одноразовых паролей могли бы быть использованы такие функции как Face ID (функция распознавания лица) или сканер отпечатков пальцев для подтверждения той или иной операции. Многие смартфоны сейчас оснащены первой или второй функций, но всё - таки могут возникнуть ситуации, когда у субъектов договора не будет устройств с такими идентифицирующими механизмами. В случае, если таких функций не имеется на тех или иных устройствах, субъекты договора могли бы использовать такое техническое устройство как Web-камера, которая позволяет видеть своего оппонента.
4. Следует дополнить п. 1 ст. 433 Гражданского кодекса РФ «Момент заключения договора» абзацем 2 со следующим содержанием: «Моментом заключения электронного договора будет считаться момент подтверждения подлинности лицом, направившим оферту, электронной цифровой подписи или иного аналога собственноручной подписи акцептанта, которым был удостоверен электронный документ акцепт».
5. В гражданском законодательстве следует урегулировать и смарт-контракт, который на данный момент не имеет в российском законодательстве своего правового закрепления.

Ввиду вышеизложенного, в сфере гражданского законодательства считается целесообразным внести вышеобозначенные изменения в Гражданский кодекс РФ, а также дополнить его отдельными статьями, такими как ст. 160.1 «Электронная форма сделки», и ст. 160.2 «Смарт-контракт».

Статью 160.1 ГК РФ «Электронная форма сделки», следует изложить в следующей редакции:

1. Сделка в электронной форме – это волеизъявление сторон, выраженное с помощью электронных или технических средств, для которой законом или соглашением сторон не установлена устная или письменная (простая и нотариальная) форма, может быть совершена в форме электронного документа (файла или компьютерной программы).

2. Сделка в электронной форме должна быть совершена путем составления электронного документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, либо должным образом уполномоченными ими лицами по правилам п. 2 ст. 160 ГК РФ.

3. Сделки, превышающие сумму десять тысяч рублей, а также сделки между юридическими лицами, независимо от суммы сделки, заключаемые посредством электронной формы, должны подтверждаться посредством Web-камеры или функцией Face ID (функция распознавания лица) или сканером отпечатков пальцев для подтверждения той или иной операции».

Статью 160.2 ГК РФ «Смарт-контракт» следует изложить в следующей редакции:

1. Смарт-контракт представляет собой договор в электронной форме, исполнение прав и обязательств, по которому осуществляется посредством совершения в автоматическом порядке цифровых транзакции в распределенном реестре цифровых транзакции в строго определенной им последовательности и при наступлении определенных им обстоятельств.

2. Сделки, превышающие сумму десяти тысяч рублей, а также сделки между юридическими лицами, независимо от суммы сделки, заключаемые посредством электронной формы, совершаются по правилам п. 3 ст. 160.1 ГК РФ.

3. Перевод средств по смарт-контракту осуществляется в форме криптовалюты, а именно с помощью таких электронных денег, которые создаются и хранятся электронным образом в блокчейн».
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Статья посвящена основным вопросам и сложностям, связанным с защитой авторских прав в сети «Интернет». Изучена судебная практика по осуществлению защиты авторских прав в сети «Интернет», в том числе в отношении нового объекта защиты авторских прав – мема. Выявлены основные проблемы, связанные с осуществлением защиты авторских прав в сети «Интернет». Предложены варианты дальнейшего совершенствования законодательства.
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Актуальность данной темы вызвана развитием сети «Интернет» и ростом электронного рынка продаж авторских произведений. В цифровую эпоху возникло немало новых объектов защиты авторских прав, связанных с пребыванием в сети «Интернет» – авторские мемы, клипы, селфи. Каждый из этих объектов отличается своей новизной и творческой составляющей, что позволяет успешно реализовывать их через сеть «Интернет» за деньги. При этом вопросы защиты авторских прав, в частности в сети «Интернет», недостаточно урегулированы в РФ.

Интернет (англ. Internet, полностью Interconnected Networks - «соединенные сети») - это «международная компьютерная сеть», состоящая из множества объединенных компьютерных сетей и предназначающаяся для хранения и передачи информации [14, c.6]. Такого стремительного «завоевания» аудитории не знало ни одно достижение человечества. Для сравнения (по оценкам в США): чтобы охватить аудиторию в 50 млн. человек, радио потребовалось 38 лет, телевидению – 13 лет, а Интернету - всего 5 лет [3, с.6].

С возникновением новых объектов защиты авторских прав в сети «Интернет» возникли и новые способы их неправомерного использования, а иногда и присвоения. Обратимся к понятию защиты авторских прав. Под защитой авторских прав в сети «Интернет» следует понимать совокупность мер, направленных на восстановление и признание этих [прав](http://be5.biz/terms/p1.html) при их нарушении или оспаривании [13, с.6]. В части четвертой Гражданского кодекса РФ закреплены нормы, определяющие защиту личных неимущественных прав автора (статья 1251 ГК РФ) и защиту исключительных прав автора (статья 1252 ГК РФ), которые применимы для сети «Интернет» [2, с.5] .

Как показал анализ судебной практики, защита авторских прав в сети «Интернет» осуществляется преимущественно в судебном порядке [8,9,10,11, с.6].

Одной из основных проблем, возникших при защите авторских прав с появлением сети «Интернет», является проблема защиты авторских произведений на сайтах от неограниченного копирования. Приведем следующий пример. Так, первоначально пользователь разместил на сайте ЗАО «РУТЬЮБ» произведения, исключительные права на которые принадлежат ЗАО «Правда.Ру», а затем удалил их. ЗАО «Правда.РУ» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ЗАО «РУТЬЮБ» компенсации за нарушение авторских прав и обязании прекратить дальнейшее использование произведения, обосновав это тем, что ответственность за незаконное распространение произведений должна быть возложена на организацию как на лицо, которое создало техническую возможность размещения пользователями материалов на интернет-сайте [12, с.6].

Федеральный арбитражный суд Московского округа определил, что ЗАО «РУТЬЮБ» не нарушила исключительного права на произведения, так как они были размещены на сайте третьим лицом. При этом пользователи сайта были предупреждены организацией-владельцем сайта о том, что они самостоятельно несут ответственность за нарушение интеллектуальных прав при размещении материалов.

 Представляется, что при определении размера возмещения убытков в случае неправомерного копирования произведения с сайта в сети «Интернет», необходимо использовать «трафик сайта», а именно количество посещений за время, когда произведение было там незаконно размещено, длительность размещения, количество скачиваний произведения с сайтов. Именно данные меры помогут надлежащим образом рассчитать сумму убытков и пресечь дальнейшие нарушения авторских прав в сети «Интернет». Также следует отметить современное программное обеспечение, позволяющее ограничить возможность копирования с сайта и предотвратить нарушение авторских прав.

С 1 мая 2015 г. вступил в силу Федеральный закон от 24.11.2014 N 364-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [16, с.7], внесший изменения в ст. 15.2 данного закона от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ [15, с.7]. В соответствии с указанной статьей правообладатель в случае обнаружения в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", объектов авторских и (или) смежных прав (кроме фотографических произведений и произведений, полученных способами, аналогичными фотографии), распространяемых в таких сетях, или информации, необходимой для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, которые распространяются без его разрешения или иного законного основания, вправе обратиться в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, с заявлением о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим такие объекты или информацию, на основании вступившего в силу судебного акта. Данные нововведения оказались особенно востребованы в условиях современных реалий при осуществлении защиты авторских прав в сети «Интернет».

Приведем пример, связанный с применением указанного порядка защиты авторских прав в сети «Интернет». Так, в 2017 г. Роскомнадзор потребовал от 123 сайтов и провайдеров удалить пиратские копии сериала «Игра престолов», таким образом, ведомство удовлетворило 10 поступивших определений Мосгорсуда о защите прав сериала [4,5, с.6]. Определения суда были приняты по заявлению компании ООО «А Сериал» – компании, официального прокатчика сериала «Игра престолов» в РФ [7, с.6].

С принятием данных нововведений и созданием специального федерального органа исполнительной власти по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, законодатель существенно ускорил процедуру исполнения решений суда о защите авторских прав в сети «Интернет».

**Заслуживают внимание и другие примеры судебной практики. Так, в 2015 г. Мещанский районный суд Москвы удовлетворил иск Роскомнадзора с требованием удалить с одной из страниц интернет-энциклопедии "Луркоморье" изображение певца Валерия Сюткина, которое сопровождается нецензурным комментарием с призывом к насилию** [6, с.6]**.** В своем иске ведомство просило удалить фотографическое изображение певца Валерия Сюткина, иллюстрирующее мем (расхожее интернет-высказывание), содержащий нецензурную лексику. Причем речь шла не об «негативном» содержании мема, а о незаконном использовании изображения певца. Следовательно, воспроизведение и распространение всякого мема, созданного на основе первоначальной фотографии, размещенной на этом сайте, представляет собой правонарушение.

Словом «мем» принято обозначать неожиданно становящиеся популярными в Интернете изображение или фразу – они вдруг захватывают умы пользователей сети, которые придумывают все новые их интерпретации [17, с.7]. Однако реализация интернет-пользователями своих творческих замыслов, применительно к таким изображениям или фразам даёт повод задуматься о правовых последствиях, возникающих в связи с использованием произведения.

Ярким примером использования мемов в сети интернете является «Grumpy Cat» («Сердитая кошка»). Владельцы «Сердитой кошки», фотография которой в 2012 г. приобрела немалую популярность в интернет сети, зарегистрировали изображение питомца как «товарный знак» [1, с.5]. Уже вскоре правообладатели заключили договор с компанией «Grenade Beverage LLC» на выпуск кофейных напитков с изображением «Злой кошки» - «Grumppucсino» - черный кофе, кофе с ароматом ванили и мокко. Однако позже мем обрел еще большую популярность, и правообладатели товарного знака «Grumpy Cat» обнаружили нарушение условий договора – без их разрешения лицензиат поместил изображение «Grumpy Cat» на другие товары, а также в интернете были открыты сайты «GrampyCat.com» и «DrinkGrumpyCat.com» на которых незаконно использовался мем. Правообладатели предъявили иск к «Grenade Beverage LLC» о компенсации за незаконное использование и потребовали передать им упомянутые сайты [18, с.7]. Решение было принято судом центрального округа штата Калифорния 22 января 2018 г., по мнению восьми присяжных, ответчик обязан выплатить 710 тыс. долларов за незаконное использование изображения кота [19, с.7].

Данный пример наглядно иллюстрирует, как легко можно нарушить интеллектуальные права на результаты интеллектуальной деятельности всего лишь изменив изображение путем добавления юмористических надписей и распространив в сети «Интернет».

С учетом изложенного необходимо дополнить статью 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» такими понятиями как «мем» и «авторский мем» и предусмотреть технические средства защиты для них. Под «мемом» следует понимать изображение, содержащее популярное юмористическое высказывание, распространенное в сети «Интернет» и не являющееся охраняемым результатом интеллектуальной деятельности. Что касается «авторского мема», то им является изображение, имеющее творческое новшество, содержащее популярное юмористическое высказывание, распространенное в сети «Интернет», при условии принадлежности авторских прав на изображение (произведения живописи, графики, дизайна, фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии) и юмористическую надпись (слоган, название, коммерческое обозначение) к данному изображению, одному лицу – автору мема.
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The article is devoted to the main issues and difficulties related to copyright protection in the Internet. We have studied judicial practice on the implementation of copyright protection on the Internet, including in relation to a new object of copyright protection-a meme. The main problems related to the implementation of copyright protection in the Internet are identified. Options for further improvement of the legislation are offered.
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**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С РАЗДЕЛОМ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА**
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В статье анализируется понятие раздела земельного участка, разрабатываются проблемные аспекты практического применения раздела земельного участка в связи с неоднозначным законодательным закреплением данного института. Несмотря на несомненную значимость исследований различных ученых, представляется, что они не исчерпали всего круга вопросов, требующих своего разрешения в данной области. Кроме того, в судебной практике отсутствует единообразие в оценке возможности части земельного участка быть предметом той или иной сделки. Данные проблемы раздела земельного участка проанализированы с позиции судебной практики по вопросам раздела судебного участка, так как разрабатываемый институт в силу неоднозначного применения вызывает множество трудностей применения. В связи с этим в данной научной статье указаны проблемы раздела земельного участка, а также необходимые условия, варианты раздела земельного участка.

***Ключевые слова:*** *раздел, условия раздела земельного участка, проблемы раздела земельного участка.*

Под разделом земельного участка понимают один из способов образования одного участка или нескольких самостоятельных земельных участков. Исходя из смысла ст. 11.2 Земельного кодекса Российской Федерации [1], образование земельного участка представляет собой своеобразную форму распоряжения своим имуществом, в первую очередь собственником земельного участка, которая предусмотрена земельным законодательством.

Раздел земельного участка возможен в следующих видах:

1) раздел участков, предоставленных садоводческому или огородническому некоммерческому товариществу, с межеванием территории, участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности.

Особенностью такого вида раздела является сохранение разделяемого земельного участка в измененных границах. Данная необходимость обусловлена тем, что в разделе могут быть заинтересованы различные лица, которые могут формировать земельные участки как вместе, так и по отдельности.

В случае, если раздел произойдет с изменением установленных границ, то на государственный кадастровый учет будут поставлены два и/или более участка, одним из которых будет являться участок, представляющий оставшуюся часть исходного земельного участка. При этом, данные сведения являются временными и утрачивают свой временный характер со дня государственной регистрации права на образованный объект недвижимости. Статус участка с «временного» поменяется на «учтенный».

Например, в решении Выборгского городского суда от 20.05.2019 года, [5] истец Беляков А. К. заявил исковое требование к садоводческому некоммерческому товариществу «Спутник», которое является в данном деле ответчиком, о признании права собственности на земельных участок.

В обосновании своего требования истец указал, что исходный участок был бесплатно предоставлен в коллективную совместную собственность решением главой администрации.

Поскольку истец является членом настоящего садоводства, на основании протокола общего собрания уполномоченных садоводства было принято решение о предоставлении истцу к земельному участку, находящемуся в собственности, в собственность дополнительный земельный участок площадью.

Также истец указал, что согласование границ земельного участка проведено в индивидуальном порядке. Споры по границе образуемого земельного участка со смежными землепользователями отсутствуют и спорный земельный участок находится в фактическом пользовании истца, границы участка соответствуют установленным границам, существующим на местности свыше 15 лет, также в отношении спорного земельного участка подготовлен межевой план.

Земельный участок, который образован, относится к имуществу общего пользования, предоставляется в собственность садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения граждан бесплатно. При таких обстоятельствах суд считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

2) При соблюдении предельного размера земельного участка.

Образуемые земельные участки путем раздела должны соответствовать предельным максимальным и минимальным размерам в зависимости от их назначения (вида разрешенного использования).

Примером может явиться Апелляционное определение республики Башкортостан от 10.12.2015 года, [4] в котором истец М.Ш.С. обратился в суд с иском, в котором указал требование о прекращении его права долевой собственности на указанный земельный участок; требование о изменении вида разрешенного использования земельного участка; требование о разделе исходного земельного участка и регистрации права собственности на образованный участок. Истец мотивировал свое требование тем, что решением районного суда за ним было признано право собственности на возведенный жилой дом, то есть судом были частично удовлетворены исковые требование М.Ш.С., а в части раздела земельного участка истцу было отказано, вследствие чего была подана апелляционная жалоба.

Судебная коллегия Верховного суда Республики Башкортостан установила, что принимая решение в указанной части, суд исходил верно, поскольку отказ был основан на соответствующей норме закона, которая регламентирует, что оценка возможности раздела земельного участка должна решаться с учетом соблюдения предельных минимальных размеров земельных участков, исходя из этого раздел спорного земельного участка явился невозможным.

При существующем виде разрешенного использования участка "для ведения личного подсобного хозяйства" площади вновь образуемых земельных участков будут меньше предусмотренных градостроительным регламентом минимальных размеров земельных участков, что в силу закона является недопустимым. Поэтому судебная коллегия постановила, что судом были верно определены юридически значимые обстоятельства и оценены имеющиеся в материалах дела доказательства, то есть вынесенное судом решение было законным и обоснованным.

Интересным моментом в правоприменительной практике является то, что при разделе земельного участка, находящегося в частной собственности, может быть образован земельный участок с площадью, меньшей минимальной.

Данная операция осуществима при условии, что в последующем такой земельный участок будет путем объединения присоединен к смежному земельному участку. Закрепляется данное действие соглашением сторон, то есть собственника исходного и смежного земельных участков.

Так, в решении № 2-1197/2019 2-1197/2019~М-500/2019 М-500/2019 от 8 апреля 2019 г. по делу № 2-1197/2019, [6] истцом были заявлены такие требования. Истица является членом СНТ и обращается в суд с требованием о присоединении земельного участка, образованного в результате раздела земельного участка. При этом разделенный участок имеет размеры, меньше установленной нормы. Она просит признать на этот участок право собственности и присоединить его к смежному участку, принадлежащему ей на праве собственности. Однако, суд отказал в удовлетворении указанного иска, так как раздел мог быть осуществлен только органом местного самоуправления.

3) При соблюдении Делимости земельного участка.

Образование земельных участков путем раздела исходного земельного участка может иметь место только в тех случаях, когда земельный участок является делимым.

Вопрос о делимости или неделимости находится на стыке правового регулирования гражданского и земельного права, поскольку положение ст. 6 ЗК РФ находит свою конкретизацию в статье 133 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), что находит отклик в трудах О.И. Крассова [3].

В соответствии с п. 2 ст. 39.20 ЗК РФ неделимым является земельный участок, раздел которого невозможно осуществить без нарушений требований к образуемым или измененным земельным участкам.

Исходя из смысла вышеприведённой нормы, можно сделать вывод, что все иные земельные участки, раздел которых можно осуществить без нарушений предусмотренных ЗК РФ требований, являются делимыми.

Из этого следует, что разделу подлежат не все земельные участки, так, например, теоретически делимые земельные участки не должны потерять своей сущности после их раздела на меньшие площади, а если такая потеря возможна, то земельный участок не может подлежать разделу и выделу. Стоит отметить также, что с увеличением числа собственников из-за появления новых членов семьи, наследников очень часто земельные участки становятся неделимыми в натуре.[2, с.51-56]

Так, Кимрским городским судом Тверской области было рассмотрено дело № 2-201/2018, [7] по иску Сорокиной Е.В. к Лебедевой И.В о разделе жилого дома и земельного участка, выделении в собственность частей жилого дома и земельного участка, а также прекращении права долевой собственности на жилой дом с пристройкой, колодцами и земельный участок.

Сорокиной на праве собственности принадлежит жилой дом литера Б с жилой пристройкой литера Б1, пристройкой литера «б», а ответчице на праве собственности принадлежит жилой дом литера А с пристройкой литера «а». По своей сути данные жилые дома являются отдельными и имеют отдельный вход, не имеют общих разделяющих и несущих стен. Однако, согласно техническому паспорту, данные жилые дома указаны как один жилой дом с литерами «А» и «Б».

Сорокина мотивировала свои требования тем, что ей это необходимо для того, чтобы она могла в полном объёме пользоваться и распоряжаться своим имуществом без согласования с другим собственником, поскольку по сути их дома, являющиеся отдельными объектами, имеют разный фундамент, а также имеют не только разный вход в жилое помещение, но и разный вход на земельный участок. Кроме того, у них раздельные коммуникации, и они самостоятельно несут расходы по содержанию и капитальному ремонту дома.

Действующее законодательство не позволяет при наличии общей долевой собственности на находящийся на земельном участке объект недвижимого имущества производить какое-либо преобразование земельного участка без осуществления преобразования жилого дома.

Поскольку владельцы пользуются отдельными входами, к каждому жилому дому подведены коммуникации и имеются отдельные лицевые счета по оплате коммунальных услуг, общая только стена, в связи с этим можно сделать вывод о возможности раздела в натуре жилого дома на 2 жилых дома блокированной застройки.

Суд пришел к выводу о разделе жилого дома, земельного участка и прекращению права общей долевой собственности.

Таким образом на основе судебной практики различных судов рассмотрены проблемы практического применения раздела земельного участка, что позволяет сделать вывод о неоднозначности практического применения исследуемого института и наличии множества вопросов в связи с недостаточной разработанностью законодательства касательно сферы раздела земельного участка.
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The article analyzes the concept of the division of a land plot, develops problematic aspects of the practical application of the division of a land plot in connection with the ambiguous legislative consolidation of this institution. Despite the undoubted significance of the research of various scientists, it seems that they have not exhausted the whole range of issues requiring their resolution in this area. In addition, in judicial practice there is no uniformity in assessing the possibility of a part of the land plot being the subject of a particular transaction. These problems of the division of the land plot are analyzed from the perspective of judicial practice on the division of the court plot, since the institute being developed, due to its ambiguous application, causes many difficulties in its application. In this regard, this scientific article indicates the problems of the division of the land, as well as the necessary conditions, options for the division of the land.
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В статье рассматриваются проблемные аспекты, которые возникают при квалификации судами неосторожных преступлений, а также их соотношения с умышленными деяниями, в частности, анализируются вопросы разграничения косвенного умысла и легкомыслия. Исследуются признаки, позволяющие различать преступную небрежность и невиновное причинение вреда.
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Проблема неосторожной вины – одна из центральных и в тоже время наиболее сложных и тонких проблем уголовного права. В ней тесно переплетаются различные моменты: психологические, этические и правовые. В современном обществе чрезвычайно возрастает роль принятия правильных решений в специфических условиях, связанных с взаимоотношениями «человек-техника», так как небезосновательно будет утверждать, что именно в этой сфере совершается наибольшее число неосторожных преступлений (нарушение правил дорожного движения и эксплуатации различных видов транспорта, нарушений правил охраны труда и правил безопасности отдельных видов работ и т.д.). Безусловно, существуют и иные составы преступления, которые совершаются по неосторожности, на чем также будет сделан акцент в работе.

В этой связи следует четко разграничивать преступления, совершенные умышленно и вследствие преступной неосторожности. Чрезвычайно важным представляется разграничивать косвенный умысел и преступное легкомыслие. Разрешение данного вопроса имеет весомое значение не только для теории уголовного права, но и для судебной практики. Достаточно лишь вспомнить, какая дифференциация наказания существует между убийством (ст.105 УК РФ) и причинением смерти по неосторожности (ст.109 УК РФ).

Хотелось бы оговориться, что в связи с ограниченным объемом статьи в ней не будет производиться анализ содержания волевых и интеллектуальных элементов различных видов вины. На основании теоретических разработок по вопросам содержания форм и видов вины с использованием примеров из судебной практики будет сделан акцент на разграничении умышленных и неосторожных деяний, а также неосторожности и невиновного причинение вреда.

Итак, для разграничения косвенного умысла и легкомыслия необходимо исходить из следующих моментов:

– лицо, действующее с косвенным умыслом, как правило, предвидит реальную возможность наступления общественно опасных последствий, субъект, действующий по легкомыслию, предвидит лишь абстрактную возможность наступления общественно опасных последствий [2, с.93];

– у лица, действующего с косвенным умыслом, имеется обычно безразличное отношение к общественно-опасному последствию. В случае легкомыслия лицо самонадеянно, в силу определенных обстоятельств, рассчитывает на предотвращение общественно опасного последствия, т.е. он уже не относится к ним безразлично;

– отсутствие у субъекта расчета на определенное обстоятельство, которое должно, по его мнению, предотвратить общественно опасное последствие исключает легкомыслие и дает основание для квалификации такого деяния, как совершенного с косвенным умыслом.

Верно, подчеркивает Г.В. Макашвили, что для установления факта действий лица по легкомыслию требуется, во-первых, установить субъективную уверенность лица, что определенные факторы предотвратят наступление данного общественно опасного последствия, а, во-вторых, установить необоснованность такого расчета, который свидетельствует об отсутствии у лица требуемой предусмотрительности и заботливости [3, с.36.37].

Для иллюстрации данных положений приведем следующий пример. Гражданин Ф. был признан виновным и осужден за причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

Из материалов дела следует, что между гражданином Ф. и П. произошел конфликт в ходе которого, Ф. нанес П. не менее трех ударов по голове, причинив тем самым тяжкий вред здоровью. Суд первый инстанции исходил из того, что Ф. предвидел возможность наступления опасных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на их предотвращение. В данном случае суд никак не обосновывал свою позицию, а лишь ссылался на показания обвиняемого. Думается, что квалифицируя действия гражданина Ф. по ч.1 ст.118 УК РФ суд обязан исходить из действительных фактов, которые могли бы доказать, что преступление было совершено именно по причине преступного легкомыслия. В данном же случае Ф. наносит не мене трех ударов в голову П. при произошедшем конфликте. Обращает внимание, что Ф., как и любой адекватный человек, нанося не менее трех ударов руками по голове с такой силой, что повлекло причинение тяжкого вреда, не мог без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывать на предотвращение данных последствий.

На наш взгляд, у Ф. не было оснований рассчитывать на то, что он своими действиями не причинит телесные повреждения потерпевшему. Он осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий в результате своих действий, не желал, но сознательно допускал эти последствия.

Впоследствии к такому выводу приходит и апелляционная инстанция, которая отменяет приговор суда первой инстанции и квалифицирует действия Ф. по ч.1 ст.111 УК РФ. Суд апелляционной инстанции в своем решении достаточно подробно обосновывает свои доводы, чего в свою очередь, нельзя сказать о первой инстанции [4].

Данный пример из судебной практики наглядно иллюстрирует, что суды далеко не всегда могут четко выражать свою позицию по форме и виду вины в каком-либо деянии, а просто делают ссылки на соответствующие статьи УК РФ. Представляется, что при описании формы и вида вины в преступлении суд должен более подробно анализировать фактические обстоятельств дела, Так как неправильное определение вида вины приводит к неправильной квалификации, что с очевидность иллюстрирует приведенный пример.

Важно отметить также, что суды ошибаются при разграничении косвенного умысла не только с легкомыслием, но и с преступной небрежностью. Аргументируем данную точку зрения следующим примером. Гражданин С. был признан виновным и осужден за причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

Из материалов дела следует, что гражданин С. на фоне личной неприязни по отношению к гражданину В. нанес ему удар лопатой в область правого плеча, В. от удара защитился, подставив правую руку под удар. В результате неосторожных действий С. металлическая часть лопаты отскочила от плеча В. в его голову и причинила последнему тяжкий вред. Суд первой инстанции исходил из того, что С. не предвидел возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия. Таким образом, суд полагал, что в действия С. содержат факт преступной небрежности. Опять же в своем решении суд исходил всего лишь из показаний обвиняемого, но в этот раз есть интересный момент, С. в ходе допроса утверждал, что он в ходе ссоры с потерпевшим умышленно, нанес ему один удар, металлической частью лопаты, не желая при этом причинять тяжкий вред его здоровью. Суд же почему-то решил оставить без внимания факт слов обвиняемого и инкриминировал С. ч.1 ст.118 УК РФ, так как, по мнению суда, в действиях С. наблюдалась преступная небрежность. Но сами слова С. данную позицию опровергают. Действия С., безусловно, следует расценивать как умышленное деяние, совершенное с косвенным умыслом. В принципе, не совсем понятно, как можно ударить человека лопатой в область головы и не предвидеть возможности наступления опасных последствий.

Впоследствии к такому выводу приходит и апелляционная инстанции, которая отменяет приговор суда первой инстанции и квалифицирует действия Ф. по ч.2 ст.111 УК РФ. Апелляция верно исходила из того, что характер причиненной черепно-мозговой травмы свидетельствует о том, что С. в момент совершения указанных действий, не мог не предвидеть реальной возможности общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью потерпевшего и направлял свои усилия для наступления таких последствий. Не мог он также и легкомысленно рассчитывать на предотвращение таких последствий [5].

Таким образом, данный пример иллюстрирует как невнимательное исследования материалов дела, так и неверное применение действующего законодательства.

Следующий принципиально важный момент, который следует уяснить, это отличие преступной небрежности и невиновного причинения вреда. В целях разграничения преступной небрежности и невиновного причинения вреда теория уголовного права и судебная практика пользуются двумя критериями: объективным и субъективным. Объективный критерий небрежности состоит в том, что лицо обязано предвидеть наступление опасных последствий. Субъективный критерий небрежности заключается в наличии возможности предвидеть наступления опасных последствий. А субъективный случай (невиновное причинение вреда), как верно отмечает Л.А. Арчибасова характеризуется отсутствием объективного или субъективного критерия, определяющих небрежность как разновидность вины [1, с.18].

Иными словами, на отсутствие объективного и субъективного критерия в невиновном причинении вреда указывают фразы: «лицо не должно было или не могло предвидеть наступления опасных последствий», которые в свою очередь присутствуют в законодательной конструкции небрежности.

В этой связи приведем следующий пример, в котором суд неверно применил положения действующего законодательства и вынес обвинительный приговор лицу, хотя в его действиях отсутствовали и объективный, и субъективный критерий предвидения.

 Гражданин О. был осужден за причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей.

Из материалов дела следует, что гражданин О. являлся детским хирургом в поликлинике. К нему поступила пациентка с сильными болями в области живота. О. осмотрел ребенка, произвел ряд медицинских процедур и сделал заключение о том, что у ребенка реактивный панкреатит, который впоследствии не подтвердился. Суд первой инстанции полагал, что смерть ребенка наступила именно из-за неправильного диагноза, поставленного О. и вменил ему ч.2 ст.109 УК РФ, т.е. причинение смерти по неосторожности. Суд апелляционной инстанции не согласился с такими выводами, так как из ситуации следует, что у ребенка была врожденная патология, которую обнаружить было практически невозможно даже при должном осмотре (данный факт подтверждается показаниями экспертов). При этом родители ребенка дали ему обезболивающее средство, которое скрыло симптомы основного заболевания. Хирург, осматривая ребенка, произвел все необходимые процедуры и отправил его под наблюдение в детское отделение, где за ним должен был присматривать дежурный врач [6].

Таким образом, сомневаться в поставленном диагнозе у гражданина О. не было повода. Так, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что О. не предвидел возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должен и не мог их предвидеть. Следовательно, его действия недопустимо квалифицировать по ч.2 ст.109 УК РФ, так как отсутствовали объективный и субъективный критерий небрежности. Судом в отношении гражданина О. был постановлен оправдательный приговор.

При анализе судебной практики нами было найдено еще несколько противоречивых решений в аспекте анализируемых вопросов, которые также хотелось бы отметить, так в одном приговоре содержится положение о том, что лицо совершило преступление вследствие преступного легкомыслия, а также небрежности, т.е. суд одновременно усмотрел два вида неосторожности.

Гражданин Н. был признан виновным в нарушении лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека.

Из материалов дела следует, что гражданин Н. двигался в населенном пункте со скоростью более 100 км в час. В этот момент гражданин К. переходил дорогу по пешеходному переходу и подвергся наезду вследствие получения травм, скончался на месте. Суд первой инстанции квалифицировал действия гражданина Н. по ч.3 ст.264 УК РФ. В приговоре суд первой инстанции пришел к выводу об одновременном наличии в его действиях преступной небрежности и преступного легкомыслия, что противоречит положениям ч. 1 ст.[26 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-5/statia-26/). Апелляционная инстанция квалификацию деяния не изменила, но отметила, что действия гражданина Н. образуют неосторожность в форме небрежности.

По нашему мнению, выводы суда как первой, так и апелляционной инстанции не обоснованы, так как, в принципе, установление одновременно двух видов неосторожности в содержании приговора противоречит действующему законодательству. Суд апелляционной инстанции полагал, что гражданин Н. не предвидел возможности наступления общественно опасных последствий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности мог и должен был их предвидеть [7]. Представляется, что и данный вывод неверен, так как вряд ли можно предположить, что водитель транспортного средства (источника повышенной опасности), двигаясь в населенном пункте со скоростью более 100 км в час, и приближаясь к пешеходному переходу, не предвидел возможности наступления опасных последствий. На взгляд автора, в данном случае на лицо легкомысленное отношение гражданина Н. к возможности наступления опасных последствий.

Таким образом, в данной конкретной ситуации он предвидел возможность наступления опасных последствий своих действий, но без достаточных оснований рассчитывал на их предотвращение. К таким основаниям (обстоятельствам) водитель, скорее всего, относил свои навыки вождения, исправность тормозной системы или же рассчитывал на то, что никто не будет переходить улицу в данный конкретный момент и т.д. Также стоит отметить, что при анализе судебных решений можно заметить, что в большинстве случаев действия лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст.264 УК РФ квалифицируются как совершенные по неосторожность в форме легкомыслия, небрежность скорее редкое исключение. В данной ситуации у суда не было оснований полагать, что Н. совершил действия вследствие преступной небрежности.

Данный пример наглядно иллюстрирует наличие судебных ошибок не только в определении формы вины, но и в определении вида вины в рамках одной формы.

Также представляется интересным дело, в котором суд первой инстанции расценил действия субъекта как преступную небрежность. Суд же апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что деяние совершенно с прямым умыслом.

Гражданин А. был осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. [293 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-30/statia-293/).

Из материалов дела следует, что А., являясь заместителем главы муниципального образования, заключил от имени муниципального образования договор купли-продажи земельного участка с Б., который находился в собственности Министерства обороны РФ. Суд первой инстанции исходил из того, что А. по обстоятельствам дела не мог предвидеть, что продаваемый земельный участок находится в собственности Министерства обороны, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности мог и должен был это предвидеть. Такой вывод суд делает, исходя из того, что А. неверно определил границы продаваемого земельного участка, в связи, с чем проявил должностную халатность.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами суда первой инстанции не согласился. Свои выводы обосновывал следующим образом: А., пользуясь большим опытом работы в сфере оборота земель, умышленноввел в заблуждение главу администрации в законности согласованного им проекта постановления, и, используя свой авторитет, обладая познаниями в вопросах земельного законодательства, убедил его подписать постановление. А. зная, что указанный земельный участок относится к объектам федеральной собственности, и распоряжение им входит в компетенцию Правительства РФ, превышая свои должностные полномочия, заключил с Б. договор купли - продажи указанного земельного участка. Суд подтверждает свои выводы тем, что оснований полагать, что земельный участок не находится в собственности Министерства обороны у А. не было, так как на данном участке проводятся боевые учения, и он был обязан знать о данном факте. Таким образом, апелляционная инстанция переквалифицировала деяние А. на ч.1 ст. 286 УК РФ [8]. Это состав превышение должностными полномочиями, субъективная сторона которого характеризируется умышленной формой вины.

Данный пример демонстрирует факт неполного и недостаточно объективного рассмотрение и разрешения уголовного дела. Субъективная сторона состава преступления должна подвергаться полному и всестороннему исследованию в соответствии с действующим законом. Если бы суд апелляционной инстанции не проявил должной внимательности, то чиновник мог бы избежать заслуженного наказания.

Таким образом, на основании проанализированных решений судов можно сделать вывод о том, что правоприменительная практика по вопросам квалификации неосторожных преступлений, а также их разграничения с умышленными деяниями и невиновным причинением вреда выглядит довольно противоречиво. В большинстве случаев неправильное определение формы вины происходит из-за недостаточно полного и объективного исследования материалов дела. Особенно много проблем возникает при разграничении косвенного умысла и преступного легкомыслия, но также имеют место и ошибки, связанные с одновременным вменением небрежности и легкомыслия.

Также удалось обнаружить проблему, связанную с разграничением прямого умысла и небрежности, но таких случаев в практике немного.

В этой связи хочется отметить, что при рассмотрении и разрешении уголовных дел необходимо более тщательно анализировать обстоятельства совершения деяния, а также более точно соотносить их с формулировками видов вины в уголовном законе и выработанными положениями теорией уголовного права.
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В статье рассмотрены основные аспекты деятельности мобильных групп таможенных органов по обеспечению в пределах своей компетенции соблюдения мер таможенно-тарифного регулирования, а также запретов и ограничений в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу.
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Вопрос о проведении таможенного контроля, в том числе и после выпуска товаров, на которые установлены специальные экономические меры по запрету на ввоз в Российскую Федерацию, является актуальным и особо важным в деятельности таможенных органов.

В связи с событиями, произошедшими в 2014 году в Украине, против России были введены ограничительные меры – санкции – на ряд отраслей экономики. Их влияние распространилось на Российские банки, нефтедобывающие предприятия, строительные компании. Также ограничения коснулись производственно-технологических компаний и оборонно-промышленный комплекс. Основными странами-инициаторами, наложившими ограничения на Российскую Федерацию, были страны Евросоюза, а также США, Канада, Австралия и Япония [10].

В соответствии со статьей 40 Федерального закона № 164 «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» [2] Правительством РФ могут вводиться меры ограничения внешней торговли товарами, в случае, если иностранное государство ущемляет экономические интересы РФ или различными способами дискриминирует деятельность российских лиц. Специальные экономические меры относятся к мерам нетарифного регулирования международной торговли, носят временный характер, а также применяются независимо от других мер, установленных для защиты интересов РФ [2].

В ответ на западные ограничения, в 2014 году Президентом В.В. Путиным издан указ о введении ответных специальных экономических мер [5], в котором устанавливался запрет на ввоз в страну отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, странами происхождения которых являлись государства, принявшие решения о введении ограничительных мер против Российской Федерации. В настоящее время действует указ Президента от 2019 года о продлении действия отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности РФ [6].

Для реализации указов Президента РФ Правительство РФ вынесло постановление от 7 августа 2014 г. N 778 о запрете на ввоз в РФ отдельных видов продукции, странами происхождения которых являются США, страны ЕС, Канада, Австралия, Королевство Норвегия, Украина, Республика Албания, Черногория, Республика Исландия и Княжество Лихтенштейн, согласно установленному перечню [7].

Перечень сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых являются Соединенные Штаты Америки, страны Европейского союза, Канада, Австралия, Королевство Норвегия, Украина, Республика Албания, Черногория, Республика Исландия и Княжество Лихтенштейн и которые по 31 декабря 2020 г. запрещены к ввозу в Российскую Федерацию [21].

 Таблица №1

|  |  |
| --- | --- |
| Код ТН ВЭД ЕАЭС | Наименование товара |
| 0103 10 000 0 | Свиньи живые (за исключением чистопородных племенных животных) |
| 0209 10 110 0 | Мясо соленое, в рассоле, сушеное или копченое |
| 0801 32 000 0 | Орехи кокосовые, орехи бразильские и орехи кешью, свежие или сушеные, очищенные от скорлупы, с кожурой или без кожуры |
| 2501 00 100 0 | Вода морская и солевые растворы - поваренная соль (включая соль столовую и денатурированную) |
| 0704 10 000 0 | Капуста цветная и брокколи |
|  |  |

Данный запрет не распространяется на таможенную процедуру транзита, то есть на международные автомобильные и железнодорожные перевозки через территорию РФ в третьи страны. Основными санкционными продуктами являются овощи, фрукты, а также грибы, ягоды, салат и пекинская капуста [11]. Причинами уничтожения и не допущения ввоза на территорию страны является не предоставление фитосанитарных и ветеринарных сертификатов и не подтверждение страны происхождения этих товаров.

Для борьбы с незаконным перемещением продукции, запрещенной к ввозу на территорию России, а также для пресечения перемещения товаров, на которые распространяются ограничения, установленные Решением Евразийской экономической комиссией [1], Постановлением правительства обозначено уделить особое внимание расширению института мобильных групп [7]. С 2015 года Федеральной таможенной службой организована работа тридцати пяти мобильных групп в местах, наиболее приближенных к государственным границам Республики Беларусь и Казахстана. Первоначальной и наиболее значимой задачей организованных мобильных групп является предупреждение нарушения запретов и ограничений в перемещении санкционных товаров. В настоящее время мобильные группы действуют в двадцати пяти регионах России.

Мобильные группы таможенных органов взаимодействуют с другими государственными структурными подразделениями, а именно с сотрудниками ГИБДД, Ростпотребнадзора, Ространснадзора, Россельхознадзора и пограничной службой. Однако привлечение специалистов данных областей становится все более проблематичным, в силу малочисленности сотрудников этих служб, а также их загруженность и выполнение ими собственных задач и функций, отличных от таможенной сферы [12].

С 2018 года произошло переформирование в организации работы мобильных групп. Вступившее в силу новое законодательство в сфере таможенного дела [4] установило, таможенные органы могут самостоятельно без содействия сотрудников ГИБДД останавливать автомобильные транспортные средства, массой не более трех с половиной тонн, не являющиеся транспортными средствами международной перевозки, находящиеся под таможенным контролем. Таможенники наделены специальными опознавательными знаками – формой, табличкой «таможенный контроль». Данные мероприятия проводятся только на специализированных транспортных средствах, оснащенных техническими средствами, позволяющими проводить проверочные мероприятия вне стационарных пунктов пропуска.

Так, в распоряжение мобильных групп поступили 35 специализированных автомобилей, 5 из которых представляют собой грузовые автомобили «Камаз» и 30 - микроавтобусы Ford «Transit», оснащенные техническими средствами контроля, такими как спутниковая связь, бесперебойное электропитание, переговорная система «кабина-фургон», аудиосистема и треногий видеорегистратор для наружного наблюдения [13]. По данным ФТС на автомобили будут наноситься цветографические схемы и спецсигналы [14].

Происходит активное взаимодействие мобильных групп с МВД России. Как правило, грузовики следуют в нашу страну не только без товаросопроводительных документов, но и в объезд главных автомобильных магистралей по проселочным дорогам. Беспилотниками Росгвардии выявляются дороги в полях и лесах, используемые нарушителями, для ввоза санкционной продукции. Беспилотник в онлайн-режиме передает картинку перемещения транспортных средств, как в дневное, так и в ночное время при использовании тепловизора. Активно используются на белорусско-российском участке границы.

Для осмотра приграничных территорий, таможенниками также используется вертолет. При обнаружении нарушителя, с его борта незамедлительно направляется сигнал дежурной мобильной группе, которой проводится дальнейшая работа по задержанию нарушителя. В отдельных случаях на помощь приходит СОБР таможни.

По данным Федеральной таможенной службы за 2018 год мобильной группой Тверской таможни было проверено 47 транспортных средств в Тверской области. Общий вес перевозимых грузов составил более 800 тонн. По итогам работы было выявлено 9 автомобилей, перевозивших запрещенную к ввозу продукцию. Обнаружили более 120 тонн томатов, яблок, груш, пекинской капусты без фитосанитарных и иных сопроводительных документов [15].

Евгений Филипенко, первый заместитель начальника Тверской Таможни, в своем докладе по итогам деятельности мобильных групп в 2018 году указал, что нарушители разными способами пытаются обойти российское законодательство [22]. Например, мобильной группой было остановлено транспортное средство. В грузовом отсеке при осмотре было установлено, что перемещается туалетная бумага. Подозрительным оказалось то, что она перемещалась в рефрижераторе, с включенным холодильником. При снятии пары паллет бумаги, установили, что за туалетной бумагой находятся ящики яблок и помидоров без маркировки и фитосанитарных сертификатов.

В настоящее время мобильные группы таможенных органов наделены правом пользования системой «РИФ», предназначенной для фото и видео фиксации подозрительных транспортных средств, нарушающих или ранее задержанных при нарушениях правил дорожного движения [23]. При оповещении через определенную камеру, мобильная группа, наиболее близко расположенная к месту нахождения подозрительного перевозчика, направляется в указанное место для перехвата возможного нарушителя и проведения проверки. У водителя проверяются документы и сам груз. Наиболее распространены нарушения в области ветеринарного и фитосанитарного законодательства. При реальном выявлении правонарушения, водителя направляют в зону таможенного контроля и проводят полноценный досмотр с привлечением специалистов из Россельхознадзора и Роспотребнадзора [24].

1 февраля 2019 года мобильной группой выявлены два большегрузных автомобиля в Краснинском районе Смоленской области, следовавшие в обход пограничного ветеринарного контроля [16]. В ходе погони водитель одного из транспортных средств попытался скрыться. Наряд СОБРа смоленской таможни при содействии с дорожной полицией, перекрывшей дороги в районе г. Ярцево, задержали беглеца. В ходе обследования грузовиков, обнаружены 40 тонн белково-жирового концентрата – сыр, в котором молочный жир заменен растительным.

Нередко мобильные группы устраивают дневные и ночные рейды, целью которых является пресечение незаконного перемещения на территорию РФ санкционных товаров на различных транспортных средствах [17]. Так, в сентябре 2019 года мобильной группой Псковской таможни в районе населенного пункта Кунья был установлен аппаратно-программный комплекс «Риф». С помощью беспилотников, таможенные органы при взаимодействии с Росгвардией отработали информацию о перемещении автотранспортных средств в приграничной зоне. Мобильные группы при силовой поддержке бойцов СОБРа на таможенном вертолете совершили облет приграничной с Белоруссией территории. В данном рейде правонарушителей выявлено не было.

Также, были организованы проверочные мероприятия по проведению таможенного осмотра складских помещений плодовоовощной базы 9 ноября 2018 года на основании информации Санкт-Петербургской транспортной прокуратуры [18]. Действия проводились организованной мобильной группой при содействии должностных лиц Северо-Западного таможенного управления, Пулковской и Санкт-Петербургской таможен, представителей Россельхознадзора и Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей, а также должностных лиц налоговых органов.

Индивидуальным предпринимателем на территории базы реализовался сыр из Финляндии. Чтобы не попасться межведомственной мобильной группе, работники склада, в котором по информации проверяющих хранилась «санкционка», приняли решение в нем закрыться. Только после вмешательства представителя собственника базы и руководства Северо-Западного таможенного управления работники торговли сдались и добровольно открыли двери склада. При проведении таможенного осмотра было выявлено более 100 килограммов сыра из Финляндии, Польши и Голландии, 65 килограммов финского сливочного масла в холодильных камерах, ожидающих реализации. Данная продукция попадает под действие продуктового эмбарго.

Для определения страны происхождения запрещенных товаров Центральным экспертно-криминалистическим таможенным управлением с 2014 года активно проводятся палинологические исследования. Суть данного исследования заключается в том, что с поверхности товаров отделяют микрообъекты, по которым определяют ареалы их происхождения и с помощью картографического метода составляют географические данные, характеризующие районы происхождения товаров [19]. Для продуктов растительного происхождения применяют спорово-пыльцевой метод [9]. Метод данного анализа заключается в изучении спор и пыльцы с поверхности растений и грибов, и на основе их изучения составляется спорово-пыльцевой спектр, отражающий состав растительного района. Если учесть, что почти все растения характеризуются своим ареалом распространения, можно определить регион их произрастания, а, следовательно, и регион происхождения ввозимого товара.

Всего с начала действия специальных экономических мер с 2015 по 2019 года мобильными группами ФТС России было остановлено и проверено около 390 тысяч грузовиков. Было выявлено, в том числе сакнционных товаров, товаров изъятия, испорченных продуктов и продуктов без документов, около 190 тысяч тонн. Свыше 21 тысячи тонн санкционной продукции было уничтожено. С 2015 года к 2019 средняя результативность проверки мобильной группой подозреваемого нарушителя выросла с 1,1% до 9% [20], что говорит о повышении эффективности работы мобильных групп.

В настоящее время, несоблюдение запрета на ввоз санкционной продукции на территорию РФ является административным правонарушением, но уже существуют предложения по внесению изменений и дополнений в законодательные акты. Так, Советом Федерации РФ вынесены рекомендации Правительству РФ дополнить и проработать нормативные акты о необходимости установления уголовной ответственности за ввоз в Российскую Федерацию товаров, в отношении которых установлены специальные экономические меры [8]. Несмотря на положительную динамику предупреждения и пресечения незаконного ввоза запрещенной продукции, нарушители продолжают придумывать и использовать все новые и изощренные методы перевоза груза нелегально, в обход таможенных правил, и, возможно, в будущем с применением искусственного интеллекта и введением единого электронного взаимодействия в рамках Евразийского экономического союза, пресекать попытки ввоза санкционной продукции можно будет за несколько минут и в режиме онлайн. Ну, а пока что требуется оперативная и эффективная работа мобильных групп таможенных органов.
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