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**Вступительное слово**

В условиях цифровой экономики вопросы защиты интеллектуальной собственности как никогда актуальны. Принятие и вступление в силу четвертой части ГК РФ в 2008 году ознаменовало важный этап в развитии гражданского законодательства, поскольку завершилась его кодификация. Однако вопросы защиты интеллектуальной собственности слабо прописаны законодателем в четвертой части ГК РФ, что вызывает проблемы как в теории, так и в практике.

В сборник вошли научные работы студентов 3 курса направления «Юриспруденция», презентованные на круглом столе 23 апреля 2019 г.

Научные сообщения студентов, с которыми они выступили на научной конференции, вызвали неподдельный интерес, проявившийся во множестве вопросов, вылившихся в обсуждение и научную дискуссию, что свидетельствует о их значимости, и диктует необходимость в дальнейшем проведение подобных мероприятий, посвященных защите интеллектуальной собственности, и в частности защите патентных прав.

к.ю.н., доцент кафедры гражданского права
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**КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ПРИ НЕНАДЛЕЖАЩЕМ ОКАЗАНИИ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ**
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В статье рассматриваются вопросы, связанные с определением компенсации морального вреда при ненадлежащем оказании медицинских услуг. Исследуются и разбираются пробелы в российском законодательстве в данной сфере. Анализируется судебная практика и выявляются проблемы при определении размера компенсации морального вреда при ненадлежащем оказании медицинских услуг.
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Актуальность данной темы обусловлена тем, что в настоящее время увеличивается количество исков о компенсации морального вреда при ненадлежащем оказании медицинских услуг. Это объясняется тем, что на сегодняшний день большинство граждан обращаются именно в платные клиники, а качество услуг такой платной медицины чаще всего не соответствует стандарту оказания медицинской помощи.

Вопросы компенсации морального вреда в связи с некачественным оказанием медицинских услуг изучались такими учеными, как Ю.Д. Сергеев, С.В. Ерофеев, М.И. Галюкова, Л.В. Канунникова, Е.В. Козырева. Наличие проблем на практике предопределило выбор темы для исследования.

Прежде чем обращаться к проблемам определения размера компенсации морального вреда, следует разобраться с понятием ненадлежащего оказания медицинских услуг. Принцип надлежащего исполнения обязательств установлен ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации[[1]](#footnote-1) (далее – ГК РФ) и предполагает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно применяемыми требованиями[[2]](#footnote-2).

Исходя из положений данной статьи, а также ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», Закона РФ «О защите прав потребителей», можно сделать вывод о том, что медицинская помощь как услуга, которую потребляет пациент, должна быть надлежащего качества, надлежащего объема, оказываться надлежащим субъектом, надлежащим образом, в надлежащее время и с соблюдением установленных прав пациента.

В настоящий момент в законодательстве отсутствует четкое определение понятия ненадлежащего оказания медицинских услуг. В связи с этим ненадлежащее оказание медицинской помощи может быть определено как антипод надлежащего оказания медицинской помощи и, соответственно, будет представлять собой оказание медицинской помощи, не соответствующей требованиям, предъявляемым к ней законодателем.

В силу п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 к отношениям по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования, применяется законодательство о защите прав потребителей[[3]](#footnote-3).

В случае оказания медицинской услуги ненадлежащего качества наряду с условиями компенсации морального вреда, установленными гражданским законодательством, медицинская организация нарушает права пациента как потребителя, соответственно, моральный вред подлежит возмещению, в том числе с учетом положений ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»[[4]](#footnote-4).

Существует ряд проблем в данной сфере. Рассмотрим две из них: определение предмета доказывания и определение размера компенсации морального вреда при ненадлежащем оказании медицинских услуг.

Необходимо сначала указать, что существует несколько видов врачебной ошибки. Существуют различные классификации, но, на наш взгляд, наиболее верная – теория Ю.Е. Вельтищева. Он делит врачебные ошибки с юридической точки зрения на три группы:

1) диагностические ошибки, к которым относятся нераспознанные или ошибочное распознанные болезни;

2) тактические ошибки, к которым причисляют неправильное определение показаний к операции, ошибочную тактику лечения и др.;

3) технические ошибки – неправильное использование медицинской техники, применение необоснованных диагностических средств[[5]](#footnote-5).

Так, резонанс общественности вызвало дело Елены Масюриной. Гематолога Мисюрину приговорили к двум годам колонии общего режима 22 января 2018 года. Суд счел доказанным, что врач несет ответственность за смерть пациента, которому летом 2013 года сделала сложный анализ ​– забор костного мозга. После процедуры мужчина ушел домой, а через несколько был госпитализирован с диагнозом «острый аппендицит» в другое учреждение – клинику «Медси». Позже были выявлены признаки внутреннего кровотечения, и через 18 часов пациент был прооперирован. Утром пациент умер. По мнению следствия, врач случайно проткнула мужчине кровеносный сосуд иглой, что и стало причиной смерти. Сама гематолог настаивает, что такого произойти не могло.

16 марта 2018 года состоялось закрытое заседание Московского городского суда по апелляционной жалобе адвокатов и представлению прокуратуры. Был отменен приговор Черемушкинского районного суда города Москвы от 22 января 2018 года в отношении Мисюриной Елены Николаевны. Она находилась под подпиской о невыезде. На заседании суда за гематолога поручился президент НИИ неотложной детской хирургии и травматологии Леонид Рошаль, который предложил посадить его под арест вместо Мисюриной. Рошаль также заявил, что российские врачи подвергаются «необъяснимой и необоснованной» травле. Уголовное дело в отношении Мисюриной возвращено в прокуратуру[[6]](#footnote-6).

Проанализируем первую проблему – определение предмета доказывания.

Предмет доказывания для данной категории дел характеризуется сложностью фактического состава, что обусловлено наличием нескольких материально-правовых требований, которые взаимосвязаны (ст. 128 ГПК РФ), а также тем, что присутствует судебное усмотрение при определении размера компенсации морального вреда (ст. 151 ГК РФ). Данные обстоятельства значительно расширяют предмет доказывания. Причем наличие нескольких материально правовых требований, помимо компенсации морального вреда, требует определения предмета доказывания по каждому требованию в отдельности. В противном случае, если этим обстоятельством пренебречь, то возможны судебные ошибки при принятии решения[[7]](#footnote-7).

Изначально в предмет доказывания по делам о компенсации морального вреда при ненадлежащем оказании медицинских услуг включаются общие факты доказывания такие, как степень вины, размер компенсации морального вреда, какие именно были нарушены права истца и т.д. Стоит учесть, что необходимо установить ещё такие факты, как нарушение установленного законом порядка оказания медицинской помощи; требования к качеству предоставления медицинских услуг; соблюдение медицинскими учреждениями стандарта; причинение легкого, среднего, тяжкого вреда при оказании некачественной медицинской помощи. Однако определяя предмет доказывания, необходимо учитывать нормы не только Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской̆ Федерации», но и Федерального закона «О защите прав потребителей», так как услуги, оказываемые медицинскими организациями должны быть в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования.

Следующая проблема – это определение размера компенсации морального вреда. Применительно к некачественному оказанию медицинской̆ помощи существует методика определения размера компенсации морального вреда М.И. Галюковой, которая полагает, что должна существовать система базовых (постоянных) компенсаторных выплат.

Анализ судебной практики показывает, что при определении размера компенсации морального вреда суд может принять во внимание различные обстоятельства, например:

- наличие как физических, так и нравственных страданий, должны влечь увеличение размера компенсации;

- итоговый для здоровья пациента результат оказания медицинской помощи, период его нетрудоспособности, длительность лечения, длительность устранения последствий бездействия медицинской организации;

- длительность перенесенных физических и нравственных страданий в связи с разлукой с ребенком;

- установление пациенту инвалидности, длительного периода физических и нравственных страданий, необходимость перенесения нескольких операций и длительного периода реабилитации, сопровождаемого невозможностью самостоятельно двигаться, говорить, дышать.

К примеру, Решение Марксовского городского суда Саратовской области от 22 сентября 2016, согласно которому в ходе проведения плановой операции медицинскими работниками по халатности в брюшной полости были оставлены два инородных тела, а именно две салфетки длинной около 50 см., в результате чего у пациента образовались два абсцесса, свищ и грыжа. В итоге у истца сгнили мышцы, которые поддерживают кишечник и образовалось грыжевое выпячивание. В связи с некачественным оказанием медицинской помощи, истцу были проведены еще семь операций, в том числе операции по удалению инородных тел, операция по иссечению свища и удалению грыжи. Разрешая требования о компенсации морального вреда, суд исходит из установленных недостатков в оказании медицинской помощи истцу, оставление двух инородных тела в подпеченочном пространстве в ходе операционного вмешательства, повлекшим вышеприведенные последствия, наличие вины в причинении вреда здоровью истца, и приходит к выводу о праве истца на компенсацию морального вреда в размере 150.000 рублей, при этом судом принимается во внимание все фактические обстоятельства дела, проведение повторных операций, длительность лечения, потеря трудоспособности, характер и степень перенесенных истцом физических и нравственных страданий, связанных с некачественным оказанием медицинской помощи, принцип разумности и справедливости[[8]](#footnote-8) .

В настоящее время при определении размера компенсации морального вреда проводятся судебно-медицинские экспертизы. Основная задача такой экспертизы заключается в профессиональной оценке неблагоприятного исхода медицинской помощи и ущерба для здоровья пациента.

На практике такие экспертизы определяют полный спектр фактов и обстоятельств, что позволяет суду определить размер компенсации морального вреда. Так, Решение Мамонтовского районного суда Алтайского края от 4 августа 2015 года «Согласно заключению экспертов областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Бюро судебно-медицинской экспертизы Томской области» с учетом имеющихся подозрений в отношении развития сердечной патологии необходимо было доставить в лечебное учреждение транспортом ФАП в сопровождении медицинского работника. Недообследованность пациента не позволила в полной мере объективно оценить как тяжесть заболевания, так и оценить возможные риски развития осложнений. Соблюдение стандарта оказания медицинской помощи в полном объеме, в том числе в части полного и оперативного исполнения комплекса диагностических исследований, в некоторой степени повышало вероятность благоприятного исход[[9]](#footnote-9). Экспертиза установила, что центральная районная больница не провела экстренные лабораторные исследования, то есть нарушила стандарты оказания медицинской помощи, в результате чего умер человек. Суд взыскал с больницы в пользу истицы (дочери умершего) компенсацию морального вреда в размере 500.000 рублей.

Изучив юридическую литературу и проанализировав  примеры из судебной практики полагаю, что к критериям компенсации морального вреда следует отнести помимо тех, которые сформулированы в статье 151 ГК РФ, дополнительные, индивидуальные факты (такие, как длительность лечения, период временной нетрудоспособности истца, нравственные и физические страдания при разлуке с ребёнком, установление пациенту инвалидности, необходимость перенесения пациентом нескольких операций и многие другие). Также далеко не все суды по данной категории дел руководствуются Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", а это необходимо при оценке доказательств и качества самих судебных решений.

Наконец, следует сказать, что назрела необходимость в принятии постановления пленума по вопросам определения предмета доказывания и размера компенсации морального вреда, которое не только обратит внимание судов на правильное толкование законов, но и разъяснит проблемы современной судебной практики.
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В статье 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)[[10]](#footnote-10) дан общий перечень объектов авторского права, в который включены, прежде всего, произведения науки, литературы и искусства. Творчество как вид деятельности означает способность к созданию качественного, нового, отличающегося неповторимостью и уникальностью произведения в той или иной области науки, литературы, искусства и других видов деятельности человека.

Исходя из норм Бернской конвенции[[11]](#footnote-11), произведения изобразительного искусства являются художественными произведениями или произведениями искусства, предназначенными, прежде всего, для эстетического восприятия.

Изобразительное искусство включает в себя живопись, скульптуру, графику, дизайн, графические рассказы, комиксы и др.

Живопись – это вид изобразительного искусства, художественные произведения, созданные при помощи красок, нанесенных на различные поверхности.

Для всех объектов авторских прав, которыми являются согласно ст. 1259 ГК РФ произведения науки, литературы и искусства, а также некоторые иные объекты, созданные в результате творческой деятельности людей, характерно три обязательных признака: творческий характер, наличие объективной формы выражения и возможность воспроизведения. Однако произведения живописи являются неким исключением. Живопись содержит только два обязательных признака: творческий характер и объективную форму выражения. Возможность воспроизведения же является факультативным признаком для данного объекта авторских прав, поскольку при воспроизведении живописи, то есть ее «рисовании», невозможно идентично воспроизвести оригинал. Следовательно, каждая «копия» будет производным произведением, а не копией в обычном ее понимании (в качестве сходного оригиналу произведения).

Произведения живописи, графики, дизайна и другие произведения изобразительного искусства могут создаваться в форме изображения, картины художника, графического рисунка. Произведения живописи могут быть созданы только на материальном носителе.

В большинстве современных зарубежных стран авторско-правовые отношения регулируются специальными законами. Во Франции – Кодексом интеллектуальной собственности 1992 г., аккумулирующим Закон об охране литературной и художественной собственности (1957 г.), Закон об авторском праве, правах артистов-исполнителей, производителей фонограмм и видеограмм и предприятий аудиовизуального вещания (1985 г.), а также Патентный закон и Закон о товарных знаках (1991 г.). В ФРГ – Законом об авторском праве и смежных правах (1965 г.). В Англии – Законом об авторском праве, промышленных образцах и патентах (1988 г.). В США – Законом об общем пересмотре авторского права (1976 г.). В Японии – Законом об авторском праве (1970 г.).

В настоящее время авторские права на произведения изобразительного искусства признаются и охраняются законом вне зависимости от того, на каком материальном носителе они зафиксированы. Соответственно права на татуировки, макияж, иные изображения на теле человека (боди-арт) также потенциально могут охраняться авторским правом.

В российской судебной практике макияж также признается объектом авторского права. В 2012 году Выборгский районный суд города Санкт-Петербурга удовлетворил иск автора макияжа к лицу, которое неправомерно использовало (скопировало) этот макияж[[12]](#footnote-12). Суд указал, что способ выражения идеи в виде выполнения макияжа не может служить основанием для вывода о том, что в данном случае авторское право не подлежит защите. Истица вправе избрать способ выражения идеи, исполнив его в устойчивой, не меняющейся форме, а также в форме макияжа. Во всех случаях авторское право подлежит защите. Идея истицы в форме образа получила реализацию в такой объективной форме выражения, как макияж, и соответственно стала доступной для восприятия другими людьми.

Одно из интересных дел, рассмотренных в США, связано с охраной авторских прав на татуировки. Это спор автора татуировки (Виктора Витмилла), изображенной на лице Майка Тайсона, с компанией Warner Brothers[[13]](#footnote-13). В фильме «Мальчишник в Вегасе 2», где снялся Майк Тайсон, другой персонаж наносит себе на лицо аналогичную татуировку. Виктор Витмилл в 2011 году подал в суд на создателей фильма. Суд отказал автору в применении обеспечительных мер в виде запрета на показ фильма, а спор в дальнейшем был урегулирован во внесудебном порядке. Важно, что в суде обсуждался вопрос именно о наличии нарушений авторского права на татуировку, а само право судом признавалось и не оспаривалось.

Что касается макияжа и боди-арта, то в американской практике такие объекты также признаются объектами авторских прав, права на которые охраняются законом. Так, в деле Carrel v. Shubert суд признал авторские права на макияж, используемый в мюзикле «Cats»[[14]](#footnote-14). А в деле Paramount Pictures Corp. v. Axanar Prods., Inc. суд также подтвердил и наличие авторских прав на грим, используемый для актеров в сериале Star Trek[[15]](#footnote-15).

Таким образом, права на изображения, размещенные на человеческом теле, признаются объектом авторского права, несмотря на некоторую специфику. Другое дело, что в связи с этой спецификой могут возникать определенные правовые проблемы, например, исполнения требований правообладателя о прекращении нарушения исключительного права на татуировку, в то время как само право данной проблемы никак не умаляет.

Приравнивание граффити к произведениям живописи возможно только тогда, когда они полностью соответствуют требованиям части четвертой ГК РФ, предъявляемым соответственно к объектам авторского права. Поскольку преобладающее количество граффити представляет собой надписи, изображаемые определенным стилем рисования, например, объемным, появляется необходимость доказывания присутствия признаков уникальности, неповторимости и новизны. Сложности возникают также с объективным выражением граффити. Обычно граффити изображаются на стенах зданий, сооружений и на заборах, которые по своему назначению не предназначены для такого вида искусства, за исключением специально отведенных для этого мест.

Поскольку такой стиль как граффити допускает вариативность нанесения надписей и их цветовую гамму, на предназначенные для такого вида искусства поверхности, райтеры (от англ. write – писать), создатели граффити, с соблюдением всех требований закона могут рассчитывать на защиту их творений как произведений живописи. Также значение имеет инструмент нанесения граффити. Им может быть акриловая или аэрозольная краски, маркер, скретчер (инструмент для царапания поверхностей), мел или, например, такой необычный инструмент для создания граффити, как мох. Мел как инструмент для создания является недолговременным и имеет свойство смываться от естественных погодный условий (дождь, снег, ветер и т.д.). В таких случаях необходимо сохранение изображения на другом носителе, например, на фотографии. При создании идентичного произведения другим автором райтер оригинального граффити может защитить свое произведение.

Интернет-сайт, веб-дизайн, компьютерную графику тоже можно рассматривать как объект авторских прав, ведь он создан тем или иным лицом, следовательно, имеет автора.

Так, ВАС РФ[[16]](#footnote-16) отменил судебные решения предыдущих инстанций по делу о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на использование объекта авторского права, а именно информационное содержание сайта (контента), являющегося служебным произведением, указав, что судебные инстанции не оценили сайт в целом как составное произведение, не дали оценку элементам контента (дизайну сайта, рисункам, фотографиям), не выяснили, какие элементы сайта истца использовались ответчиком и в каком объеме, а также не указали, может ли считаться сайт ответчика самостоятельным составным произведением, созданным путем иного подбора или расположения тех же материалов. При новом рассмотрении дела суды указали, что при создании сайта ответчика скопирована существенная часть контента сайта истца как составного произведения и было вынесено решение об удовлетворении требований о взыскании компенсации за незаконное использование объекта авторских прав.

Таким образом, следует указать, что для квалификации незаконного использования сайта необходимо учитывать, является ли такой сайт самостоятельным составным произведением или нет.

Если говорить о компьютерной графике, то постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда[[17]](#footnote-17) ответчикам отказано в удовлетворении требования признания решения суда о признании исключительного права на произведение изобразительного искусства за истцом незаконным и необоснованным, поскольку компьютерная графика в виде произведений изобразительного искусства передана по договору об отчуждении исключительного права на произведение искусства, заключенного между автором (ответчиком) и правообладателем (истцом), истцу. Ответчики использовали данные произведения искусства в виде компьютерной графики без согласия правообладателя, хотя один из ответчиков являлся автором произведения.

Развитие технологий, связанных с машинным обучением и обработкой данных, достигло такого высокого уровня, что созданный соответствующим образом обученный искусственный интеллект может создавать произведения живописи, по мнению многих, не отличимые от произведений, создаваемых человеком.

При этом возникает вопрос о принадлежности авторских прав на объекты, созданные искусственным интеллектом, с учетом того, что по общему правилу авторское право первоначально возникает у физического лица, творческим трудом которого оно создано (ст. 1257 ГК РФ). В теории существует несколько подходов к решению данной проблемы.

Согласно первому подходу авторские права могут признаваться за создателем искусственного интеллекта (соответствующих нейросетей), поскольку именно при помощи его творческого труда (хотя и опосредованного) возникло произведение. При этом проблемой может являться то, что творческий замысел создателя не направлен на создание соответствующих произведений искусства.

Второй подход сводится к тому, что авторские права могут признаваться за лицом, использующим искусственный интеллект как соответствующее программное обеспечение. При этом искусственный интеллект по сути является инструментом, применяемым для создания произведения. Однако такое лицо далеко не всегда вносит свой творческий вклад в создание произведения.

Таким образом, авторские права на объекты, созданные искусственным интеллектом, будут принадлежать тем лицам, которые прямо или опосредованно внесли творческий вклад в создание произведения. Сам по себе искусственный интеллект пока не может признаваться автором соответствующих произведений.

В соответствии с п. 1 ст. 1250 ГК РФ авторские права на произведения живописи защищаются способами, предусмотренными гражданским законодательством для защиты других гражданских прав, с учётом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

В ст. 1251 ГК РФ определяются способы защиты личных неимущественных прав автора. В частности, защита осуществляется путём признания права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсации морального вреда, публикации решения суда о допущенном нарушении. Кроме автора, вправе осуществлять защиту права авторства (ст. 1265 ГК РФ) и его репутацию наследники автора. Автор также вправе в порядке, предусмотренном для назначения исполнителя завещания, указать лицо, на которое он возлагает охрану авторства, имени автора и неприкосновенности произведения после своей смерти. Это лицо осуществляет свои полномочия пожизненно (ст. 1267 ГК РФ). В случае нарушения личных неимущественных прав автора вышеуказанные лица вправе обращаться в суд с соответствующими исками к нарушителям.

Способы защиты исключительных прав определены ст. 1252 ГК РФ, а именно – путём предъявления требования:

· о признании права;

· о пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;

· о возмещении убытков;

· об изъятии материального носителя;

· о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя;

· о выплате компенсации вместо возмещения убытков.

Кроме того, ст. 1253 ГК РФ предусмотрена ответственность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за нарушение исключительных прав.

Таким образом, можно сделать вывод.

Авторское право защищает любой вид искусства. В перечень объектов, подлежащих защите, входят и татуировки, и боди-арт, и латте-арт, и интернет-сайт, и иллюстрации, и фотографии и продуты графического дизайна, выраженные в «определённой» форме – на каком-либо физическом носителе, который будет восприниматься людьми. К ним относятся как традиционные формы восприятия – картины, скульптуры, художественные изображения на плоскости, так и новые формы, которые требуют определённого оборудования для их восприятия (GIF, JPEG файлы, компакт-диски, веб-информация). Институт «нестандартных» произведений искусства и живописи более развит за рубежом, благодаря более развитому правосознанию граждан, обширности и разнообразию судебной практики, превосходящей российскую. Кроме того, в главе 70 ГК РФ в настоящее время отсутствуют статья, подобная статье 1252 ГК РФ и предусматривающая защиту каждого из объектов авторского права.

Следовательно, в действующее законодательство целесообразно внести изменения. Статью 1259 ГК РФ дополнить пунктом 1.1 следующего содержания: объектами авторских прав являются те произведения, которые обладают следующими признаками: творческим характером, оригинальностью, неповторимостью, новизной, выражением на любом материальном носителе, который может воспринимать человек как непосредственно, так и через специальные устройства.

Также представляется необходимым дача Верховным Судом РФ разъяснений в форме Постановления Пленума о применении судами некоторых положений главы 70 раздела VII части четвертой ГК РФ.
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Свыше 10 лет прошло с момента введения в состав четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Однако вопрос о переводах был и остается значимым. Наличие проблем как в теории, так и в практике предопределили актуальность исследуемой темы. К числу проблем следует отнести проблему промежуточных переводов.

Данные вопросы исследовали такие ученые, как А. П. Сергеев и П. Б. Мэггс с их совместной книгой «Интеллектуальная собственность», В. А. Хохлов, Л. А. Новоселова, И. А. Зенин и другие.

Законодатель в ст.1259 ГК РФ[[18]](#footnote-18) определяет перевод как один из объектов авторских прав, а также выделяет отдельную статью для составных и производных произведений. Переводы относятся к производным произведениям.

Что же такое перевод? Согласно п. 3.23 ГОСТа Р 58049-2017 «Перевод эксплуатационной документации на изделия авиационной техники с/на иностранные языки. Общие положения»[[19]](#footnote-19) это передача информации с языка источника на целевой язык в письменной форме. Соответственно переводчик – лицо, осуществляющее перевод.

Однако понятие, закрепленное в ГОСТе, следует рассматривать как узкое, раскрывающее специфику своего перевода. При этом И.С. Алексеева, ученый-переводовед, считает, что «перевод есть перевыражение или перекодирование»[[20]](#footnote-20), но и такую трактовку нельзя признать подходящей, так как приведенное определение является недостаточным для использования его в рамках Гражданского права.

Понятие, сформулированное ЮНЕСКО в своей рекомендации, представляет для нас наибольший интерес, так как оно напрямую связано с Бернской конвенцией об охране литературных и художественных произведений. «Перевод» означает перевод литературного, научного или технического произведения с одного языка на другой язык, независимо от того, предназначается ли оригинальное произведение или перевод для опубликования в виде книги, в журнале, периодическом издании или какой-либо иной форме или для представления в театре, для использования в кино, радиовещании, телевидении или любыми другими средствами»[[21]](#footnote-21).

На основе изученных определений следует, что переводы есть эквивалентная оригиналу адаптация произведения на другой язык с сохранением прав автора.

Характерным примером ранних теоретических обобщений подобного рода могут служить высказывания выдающегося английского поэта и переводчика Дж. Драйдена (1631-1700). Свои взгляды на перевод Дж. Драйден изложил главным образом в предисловии к переводу «Понтийских посланий» Овидия, опубликованному в 1680 г. Дж. Драйден в соответствии с традицией формулирует правила, с помощью которых переводчик может достичь этой золотой середины. В соответствии с этими правилами переводчик должен:

1. Быть поэтом.

2. Владеть языком оригинала и своим собственным языком.

3. Понимать индивидуальные особенности автора оригинала.

4. Сообразовывать свой талант с талантом автора оригинала.

5. Сохранять смысл оригинала.

6. Сохранять привлекательность оригинала без ущерба его смыслу.

7. Сохранять качество стиха в переводе.

8. Заставить автора говорить так, как говорит современный англичанин.

9. Не следовать слишком близко букве оригинала, чтобы не утратить его дух.

10. Не стараться улучшить оригинал»[[22]](#footnote-22).

Такие требования стоит признать актуальными, в большинстве своем, и сегодня.

Необходимо сказать о существующей в науке дифференциации переводов на три вида: авторские, подстрочные и промежуточные.

Считается, что подстрочный перевод — это не литературный перевод, а перевод, сделанный слово в слово, который в дальнейшем может быть использован для авторского перевода, т. е. для придания переводу творческого характера. С точки зрения многих авторов, нашим законодательством в равной мере охраняются как авторский, так и подстрочный переводы.

Однако подобная точка зрения была отвергнута большинством ученых и не получила поддержки в судебной практике. Противники признания подстрочного перевода объектом авторского права справедливо указывают на то, что простая подставка эквивалентных слов под текст оригинала требует не творчества, а лишь знания соответствующих языков. Следовательно, такой перевод близок не к творческой, а к механической работе. Точно такую же задачу выполняет так называемый машинный перевод, который делают современные электронные лингвистические системы. Таким образом, объектом авторского права является лишь творчески обработанный литературный перевод»[[23]](#footnote-23).

Промежуточным переводом, например, будет перевод, сделанный с оригинального произведения, а затем послуживший вариантом для перевода на третий язык. Так, в случае перевода произведения с русского языка на английский и с английского языка на французский, английский перевод будет промежуточным. До сих пор не решен в нашем законодательстве вопрос охраны прав авторов промежуточного перевода.

На первый взгляд, необходимость урегулирования промежуточного перевода видится необязательной. Действительно, ведь по своей сути такой вид перевода является, по большому счету, техническим моментом при переводе с одного языка на другой. Переводчик выполняет такой перевод для себя, чтобы качественнее и достовернее совершить последующий перевод. Однако ему ничто не мешает миновать промежуточный перевод, выполнив сразу то, что требуется.

Как раз-таки в качестве, по моему мнению, и кроется причина. Если перевод будет выполнен неверно, то тогда какой именно? Тот, что с оригинала на промежуточный или уже с промежуточного на конечный? Однако, с правой точки зрения, никакой разницы в этом нет - исполнитель не выполнил надлежащим образом свою обязанность, а именно неправильно перевел текст, за что должен быть подвержен санкциям, определенным в договоре и/или законе. При этом окончательный перевод будет охраняться законом и являться объектом авторского права, а сам автор может получать с него дивиденды.

К сожалению, немногие переводчики знают об этом, часто выполняя свою работу и получая за это фиксированную плату. Они не задумываются, что не потеряли своих прав (только если не должны были передать их по заключенному договору).

Обратимся к зарубежной практике. Примером неосведомленности является случай, произошедший с Lenita Maria Rimoli Esteves, доктором философских наук в университете Сан-Пауло на июль 2005 года. Она была приглашена в 1998 году бразильским издательским домом для перевода книги Толкиена «Властелин колец». Выполнив перевод, она про него забыла, пока в 2001 году не вышел в прокат фильм «Властелин колец», где был использован в субтитрах перевод этой женщины. Проконсультировавшись с юристами, она подала иск как на издательский дом, так и на компанию Warner/New line, которые были ответственны не только за показ, но и за субтитры. В результате компания моментально предложила заключить досудебное соглашение, предложив выкупить права за 35.000$. Издательский дом, проиграв дело в суде, был обязан выплачивать 5% от каждой проданной книги[[24]](#footnote-24).

Интересным для ознакомления представляется следующий пример из судебной практики. Виктор Серов написал биографию Рахманинова, а затем заключил эксклюзивное соглашение с американским издательским домом Simon&Schuster на напечатание и издание книги в США и Канаде. Согласно одному из положений, все краткие содержания, переводы и другие публикации являются редакторским правом и собственностью. То есть, по сути, Серов передал все свои права издательскому дому на срок действия контракта.

Simon&Schuster, в свою очередь, продали эксклюзивное право публикации французской версии (перевода) книги издательству Robert Laffont во Франции. Был нанят переводчик для перевода книги на французский, однако это все уже никак не относилось к издательству S&S.

Когда в руки Серова попал французский вариант его книги, который, по его мнению, содержал большое количество ошибок, неточностей и несоответствий оригиналу, он немедленно связался с S&S и потребовал, чтобы те связались с французским домом, который должен отозвать книги.

Книга не была отозвана, хоть американцы и рекомендовали так поступить во избежание серьезных проблем. Французский дом провел расследование и не установил ошибок в переведенном тексте.

Simon & Schuster предложили оплатить услуги человека во Франции по представлению и защиты интересов Серова, однако тот решил подать в суд на само американское издательство за диффамацию (ложная и злостная публикация напечатанного с целью оклеветать человека)[[25]](#footnote-25).

В ходе судебного процесса суд заключил: «Присутствующие в тексте отклонения от оригинала служат необходимым элементом адаптации (творческий характер) для наилучшего восприятия на французском языке. При этом они не являются значительными и преступными». Однако в любом случае Серов по договору, заключенному между ним и S&S, передал все свои права на срок до истечения соглашения, а значит его требование не может быть удовлетворено[[26]](#footnote-26).

Допустимо сделать следующие выводы.

На данный момент нет необходимости для отдельного регулирования промежуточного перевода, так как это не представляется целесообразным в современных реалиях. Основной проблемой является незнание переводчиком своих прав, в результате чего могут возникнуть ситуации, указанные в работе. Главным выводом является факт низкой популярности переводов с точки зрения наличия резонансных дел и сформировавшейся судебной практики в целом, в виду их особой специфики и узкой направленности, а также низкими коммерческими перспективами с точки зрения злоупотребления или нарушения права.
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Актуальность темы вызвана тем, что фотографии в настоящее время приобретают все большую значимость. Однако они недостаточно изучены учеными, что предопределяет необходимость их исследования.

Фотографические произведения изучались такими учеными, как С.В. Чернышева, С.Н. Балашовой, В.А. Хохловым, В.П. Мозолиным, В.Я. Ионвс и др.

Для начала необходимо выяснить, что из себя представляет фотографическое произведение. К сожалению, законодатель не дает определения и содержания данного понятия. Многие ученые и теоретики выдвигали свои предположения. Так, С.В. Чернышева отмечает, что фотографическое произведение – это гораздо шире, чем фотография: все, что можно создать на основе фотографии в графических редакторах (например, переработанная фотография) и способами, аналогичными[[27]](#footnote-27).

На наш взгляд, следует дать иное определение фотографическому произведению, которое более детально разберет это понятие. Под фотографическим произведением следует понимать воплощенные на материальном носителе изображения объекта окружающего мира в некоторый момент времени, предназначенные для зрительного восприятия, в том числе с помощью технических средств

В п. 1 ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)[[28]](#footnote-28) подчеркивается, что произведения науки, литературы и искусства (в эту категорию входят и фотографии) признаются объектами авторского права: «независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения». Фотографическому произведению на основании п. 3 ст.1259 ГК РФ присуще особая форма объективного выражения, которая выражается не только через изображения (фотография, фотокадр, фотолайтбокс, фотопринт), но и за счет технического средства, так как с бурным развитием технологий они могут быть представлены в виде цифровых изображений (фотоснимок). В то же время в п. 7 ст. 1259 ГК РФ в качестве критерия охраноспособности произведения указывается, что произведение должно быть создано «творческим трудом» автора. При этом авторами результата интеллектуальной деятельности не могут быть признаны граждане, не внесшие личного творческого вклада в создание такого результата (п. 1 ст. 1228 ГК РФ).

В п. 28 совместного постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2009 г. № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»[[29]](#footnote-29) отмечается, что: «при анализе вопроса о том, является ли конкретный результат объектом авторского права, судам следует учитывать, что… таковым является только тот результат, который создан творческим трудом» (поэтому к результатам интеллектуальной деятельности невозможно отнести, к примеру, изображения, полученные с камер видеонаблюдения, в большинстве случаев – скриншоты с мониторов компьютеров и т.д.). Этим постановлением фактически ведена презумпция творческого характера деятельности, прямо не закрепленную в ГК РФ: «Пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом»[[30]](#footnote-30). Суды не называют конкретных признаков, которые могли бы свидетельствовать об отсутствии творческого труда при создании фотографии, но подчеркивает, что: «само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом».

Здесь возникает вопрос: можно ли рассматривать в качестве результата творческого труда бесчисленные бытовые (любительские) фотографии, снятые на телефон и впоследствии выкладываемые в социальные сети? Предполагает ли творческий труд при создании фотографии какие-либо подготовительные действия (выбор ракурса, установку освещения и т. д.) и (или) последующую обработку фотографии? Можно ли считать творческим трудом простое наведение объектива и спуск затвора (нажатие кнопки) на фотокамере? Гражданское законодательство не содержит определения понятия «творческая деятельность» (и вряд ли может его содержать). В связи с этим периодически возникают споры о творческом характере того или иного фотоизображения, поскольку, если будет доказано, что фотография не была создана творческим трудом, ее использование не будет попадать под действие норм ГК РФ об интеллектуальной собственности[[31]](#footnote-31). На наш взгляд, гражданское законодательство следует дополнить таким определением как «творческий характер деятельности», то есть такой вид деятельности, при котором автор того или иного произведения привносит сознательно или бессознательно такие изменения в отношении своего, либо чужого объекта авторских права, которые создают качественно новое, никогда ранее не существовавшие – материальные и духовные ценности.

Показательным примером является дело № А40-15537/12-19-137, которое рассматривалось Арбитражным судом Москвы и вышестоящими судами в 2012–2014 гг. Суть дела заключалась в том, что в эфире «Первого канала» в телепередаче «Пусть говорят» демонстрировались фотоизображения, сделанные в церкви на похоронах одной известной актрисы. Правообладателем фотоснимков выступало ЗАО «Экспресс-газета», и они были размещены на сайте данной организации. Однако правообладатель не давал «Первому каналу» согласия на использование этих изображений, в связи с чем посчитал свое исключительное право нарушенным и обратился в суд с требованием компенсации в размере 120 тыс. руб.

После долгих судебных разбирательств, которые в общей сложности продлились около года, Арбитражным судом Москвы было вынесено решение от 3 октября 2014 г., которым с «Первого канала» в пользу «Экспресс-газеты» было взыскано 120 тыс. руб. в качестве компенсации. Решение оставлено в силе постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2015 г. и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 11 августа 2015 г. Верховный Суд РФ определением от 8 декабря 2015 г. отказал в передаче данного дела на рассмотрение в кассационном порядке Судебной коллегии по экономическим спорам. [[32]](#footnote-32)

В дальнейшем для разрешения споров связанных с определением критериев творческого характера произведения было принято Постановление суда по интеллектуальным правам от 21.03.2014 № С01-57/2014 по делу № А24-1669/2013 [[33]](#footnote-33), которое показало, что «под творческим занятием фотографа надлежит понимать следующие его действия по созданию итога интеллектуальной деятельности»: выбор экспозиции; размещение объекта фотоснимка в пространстве; выбор личной позиции для фотосъемки; установка освещения; настройка резкости кадра; проявление фотопленки; обработка полученного изображения при помощи компьютера и т.д.

Приведём пример из судебной практики, новосибирский областной суд в своём Определении от 04.09.2014 по делу № 337279/2014 также упомянул такие критерии как: выражение творческих мыслей автора, подбор определенного ракурса, высоты, момента снимка и т. д.

Интересным представляется постановления суда по интеллектуальным правам от 13.03.2014 № С01-133/2014 по делу № А50-10903/2013 в котором указал общий критерий, как показ собственного видения объекта фотографирования с использованием художественных средств фотоискусства.[[34]](#footnote-34)

Самое занимательное, что ни в одном из судебных актов, где бы тем или прочим образом решался вопрос об охраноспособности фотоснимков, не было сколько-нибудь детального разбора фотоснимка по отдельным критериям творчества. Отмечу, что анализ судебной практики показал, что суды в своих решениях определяют является ли фотографическое произведение охраняемым или не охраняемым без соответствующего обоснования. Таким образом присутствует субъективное мнение автора о наличии чаще только лишь элементарно выработанного общего вывода: фотоснимок считается охраняемым или неохраняемым без досконального ответа на вопрос «почему». В целом можно заявлять о несколько непредсказуемом субъективном подходе любого судьи: если он не считает фотоснимок «достойной» охраны, заявляет, что он не создан творческим трудом. А если полагает, что фотоснимок создан творческим трудом, то просто констатирует, что фотоснимок - результат творческого труда, ибо презумпция.

Обратимся к зарубежному опыту, в частности практике Великобритании и США, их суды разработали концепцию копирования. При этом считается, если подобное произведение скопировано с предшествующего, авторское право нарушено. Если копирования не было, то и нарушения нет, а имеет место создание самостоятельного произведения. Для различных произведений всевозможные критерии для установления копирования.

Так, например, в решении британского суда по интеллектуальным правам по делу Bodo Sperlein Ltd vs Sabichi Ltd and Another (п. 33 и 35) говорится, что речь о копировании, в первую очередь, может идти после сравнения работы и общедоступных дизайнов на момент произведенного копирования. Как считает суд, чтобы доказать невиновность автор должен:

1. Показать один или более образцов доступных автору на дату предполагаемого копирования, помимо заявителя или производные варианты от него, которые могли бы правдоподобно быть источником актуального дизайна.

2. Установить, что автор не имел доступа к любому изображению, которое, по словам заявителя, было скопировано. Если такой подход приживётся на нашей территории, то профессиональному фотографу нужно будет осмотрительнее относиться к заимствованиям.[[35]](#footnote-35)

Следует сделать следующий вывод: современное гражданское законодательство нуждается не только в дополнительном регулировании фотографических произведений, но и определения творческой деятельности в целом путём дополнения гражданского кодекса отдельной статьей, а в дальнейшем созданием отдельного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, в котором должны быть отражены важнейшие положения касаемо творческой деятельности и дополнений в отношении отдельных групп произведений.
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Произведениям науки как объектам авторских прав уделяется незначительное внимание законодателем, что порождает проблемы как в теории, так и на практике. До настоящего времени они не разрешены.

 Данная тема изучалась С.А. Судариковым, Е.А. Данилиной, Е.И. Серебровским, Е.Ф. Дружининой, А.Г. Матвеевым А.Г. и другими. Однако проведённых по данной теме исследований в настоящее время явно недостаточно.

 Актуальность обусловлена значительным ростом количества научных произведений, требующих защиты от плагиата. Это связано с тем, что многие лица неправомерно присваивают себе части произведений, а иногда и полностью заимствуют их без указания автора или без его согласия на это.

 В первую очередь, возникает вопрос о самом понятии такого произведения и существующих его разновидностях. Российское законодательство не закрепляет понятия «произведение науки» и не классифицирует его на отдельные виды. Однако в ст. 2 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политики»[[36]](#footnote-36) закреплено понятие научно-технического результата. Так, такой результат представляет собой продукт научной и (или) научно-технической деятельности, содержащий новые знания или решения и зафиксированный на любом информационном носителе.

 Ученые указывают на несовершество законодательства и его неопределенность. В частности, М.В. Волынкина пишет о недочетах целевых установок. Состояние современного законодательства о науке характеризуется еще и сильной раздробленностью, оторванностью одного нормативного акта от другого, но эти недостатки обусловлены новизной предмета регуляции[[37]](#footnote-37).

 Так, С.А. Судариков под научными произведениями понимает письменные произведения научной, научно-популярной, учебной направленности, воплощенные на материальном носителе[[38]](#footnote-38). В остальном, известные теоретики в области гражданского права не уделяют внимания научным произведениям.

 Исходя из ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)[[39]](#footnote-39), можно отметить, что данное произведение выражается как письменной форме, так и в устной, а также может выражаться в звуко- или видеозаписи. Произведения науки упоминались и в Бернской конвенции с момента ее принятия, хотя были попытки их оттуда исключить[[40]](#footnote-40).

ГОСТ о научных произведениях содержит закрытый перечень видов произведений, в числе которых следующее: научная монография, научный доклад, научно-технический отчет, отчет о научно-исследовательской, опытно-конструкторской, опытно-технологической работе, отчет о патентных исследованиях, отчет о патентных исследованиях, диссертация на соискание ученой степени, лекция, производные научные произведения,  составные научные произведения[[41]](#footnote-41).

Интересно и примечательно то, что некоторые авторы вообще не считают признак новизны самостоятельной состоявляющей творческой деятельности, говоря о новизне и оригинальности как о синонимах[[42]](#footnote-42). Но суд в обзоре судебной практике по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, говорит о том, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.[[43]](#footnote-43) Таким образом, суд определяет новизну, уникальность и (или) оригинальность как самостоятельные признаки.

 Одной из главных проблем по указанной теме на практике является проблема плагиата. Так, к примеру, исследователи прибегают к заимствованию чужих научных трудов, используют компиляцию за счет объединения элементов большого количества разнородного материала, что приводит к трудности установления первоначального авторства[[44]](#footnote-44).

 Если затрагивать диссертации на соискание ученой степени, следует отметить, что наиболее частовстречающимися в судебной практике являются дела по заявлянию прокурора в отношении неопроделенного круга лиц о признании информации, распространение которой на территории РФ запрещено. В данном контексте речь ведется об удалении сайтов, размещающих диссертационные работы и прайс-листы на создание таких научных произведений.

 В остальном судебная практика посвящена лишь по заимствованию произведений. Так, например, Доктор Мартин Лютер Кинг младший, знаменитый проповедник, борец за равноправие черных и белых, лауреат Нобелевской премии мира, украл примерно одну треть материала для докторской диссертации по теологии (1955 г.).

Такие проблемы не обходят стороной и Россию. Так, например, Определением Верховного Суда РФ было установлено, что Малеина М.Н. обратилась в суд с иском к Власову A.A. о защите права авторства и исключительного права на использование произведения, ссылаясь на то, что при издании книги: Власов A.A. «Гражданское право. Общая часть. Курс лекций». – М.: Изд-во СГУ, 2008, были нарушены ее авторские права. К сожалению, информация о размере компенсации морального вреда и компенсации за нарушение исключительного права отсутствует, поскольку это было скрыто в решении суда.

Судом установлено, что Малеина М.Н. является автором и обладателем исключительных прав на главу 8, § 1 главы 13, главу 25 книги «Гражданское право. Часть первая: Учебник / под ред. А.Г. Калпина, А.И. Масляева», 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2000. Власов А.А. не получал согласия Малеиной М.Н. на воспроизведение указанных глав книги. Из материалов дела следует, что в печатном воспроизведенном экземпляре на странице 446 книги Власова A.A. в разделе «Рекомендуемая литература» называется книга истца. Между тем, чужие использованные страницы из этого произведения и имя истца в книге Власова A.A. не указаны, не поставлены кавычки, а объем заимствования (как указывается в надзорной жалобе, 46 страниц) не оправдывался целью цитирования. Указание в качестве «рекомендации прочитать», по мнению заявителя, нельзя рассматривать как цитирование, сноски или информацию об использовании самим ответчиком рекомендуемой читателям литературы. Кроме того, правила цитирования не допускают, чтобы сноски на используемое произведение давались не в месте цитаты[[45]](#footnote-45).

 Приведем еще один пример из судебной практики, в котором отмечается, что различие текстов двух произведений по смысловой нагрузке, характеру изложения и их ориентированность на различные читательские аудитории сами по себе не являются обстоятельствами, исключающими факт заимствования фрагментов одного произведения из другого. Между тем, выводы о том, что фрагменты произведений истца, совпадение с которыми имеется в книге ответчиков, представляют собой общеизвестные факты, а соответствующие части произведений Г. не подлежат защите с точки зрения авторского права, сделаны судом, не обладающим специальными знаниями в области лингвистики и экономики, без привлечения специалистов и назначения экспертизы[[46]](#footnote-46). То есть при решении такого рода вопроса о заимствовании судам необходимо привлекать эксперта в данной области для более обоснованного судебного решения.

С учетом изложенного, представляется возможной дача авторского определения понятия научного произведения. Так, под ним следует понимать зафиксированное на материальном носителе новое, уникальное и (или) оригинальное научное знание или процесс научной деятельности, создание которого обусловлено интеллектуальной творческой деятельностью автора, выражающееся в виде диссертации, монографии, доклада, отчета, лекции, производного и составного произведения.
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В ст. 2 Конституции Российской Федерации определено, что права и свободы человека являются высшей ценностью[[47]](#footnote-47). Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Одним из таких способов защиты гражданских прав выступает компенсация морального вреда.

Актуальность избранной темы обусловлена наличием проблем как в науке, так и в практике. Легальное определение понятия морального вреда содержится в ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), согласно которой моральный вред представляет собой физические или нравственные страдания, причиненные действиями и нарушающие личные неимущественные права гражданина либо посягающие на принадлежащие гражданину нематериальные блага.[[48]](#footnote-48) Исходя из этой нормы, можно сделать вывод, что моральный вред может быть причинен только действиями. Однако в п. 2 ст. 1099 ГК РФ сказано, что моральный вред может быть причинен как действиями, так и бездействиями.

Следовательно, легальное определение понятия морального вреда содержит в себе два основных недостатка: во-первых, вред может быть причинен как действием, так и бездействием, во-вторых, физические и нравственные страдания могут быть причинены одновременно.

Данная тема изучалась видными учёными, среди которых М.Н. Малеина, М.А. Невская, Т.Н. Пушкина, А.М. Эрделевский и некоторыми другими, но явно недостаточно.

Исходя из анализа ст. 1251 ГК РФ, следует отметить, что компенсация морального вреда определяется как способ защиты личных неимущественных прав автора. В рамках данной статьи защите подлежат следующие права автора: право авторства, право на имя, право на обнародование, право на защиту произведения (ст. 1251,ст. 1265, ст. 1268 ГК РФ).

Обратимся к системе критериев определения размера морального вреда. Они легально закреплены в ст. 151, ст. 1101 ГК РФ. Среди них:

1) степень вины нарушителя и степень физических и нравственных страданий;

2) индивидуальные особенности потерпевшего;

3) требования разумности и справедливости.

Однако на законодательном уровне отсутствует определение понятия «степень страданий» и единица её измерения[[49]](#footnote-49). Следует согласиться с М.В. Малеиной[[50]](#footnote-50), которая предлагает дополнить систему критериев следующими признаками:

1) объем плагиата;

2) количество изменений по отношению к произведению в целом;

3) содержание изменений;

4) вид нарушения права на обнародование произведения.

Также следует добавить еще два критерия: наличие безнравственных целей и мотивов со стороны нарушителя, неоднократность и длительность причинения морального вреда.

Таким образом, за каждое нарушение авторских прав полагается компенсация. Суды определяют небольшой размер компенсации морального вреда, что является несправедливым по отношению к тем правам, которые были нарушены. В феврале 2019 года было предложение установить пожизненную компенсацию морального вреда из-за ущерба здоровью. Это подтверждает тот факт, что защите авторских прав уделяется меньшее внимание со стороны ученых и законодателя.

Анализ судебной практики показал, что по искам о нарушении авторских прав, как правило, присуждают 10 тыс. руб., что является ничтожно маленькой суммой в сравнении с нарушением и наступившими неблагоприятными последствиями. В качестве примера можно привести решение Гагаринского районного суда от 11 сентября 2018 года. Из материалов дела следует, что было доказано нарушение авторских прав, а именно: ответчик без согласия автора (истца) удалил его имя и опубликовал 28 фотографических произведениий, выдавая их за свои. Истец просил взыскать компенсацию морального вреда в размере 10 тыс. руб. за каждый факт нарушения, однако вместо 280 тыс. руб. ему присудили 10 тыс. руб.[[51]](#footnote-51).

Судебная практика складывается таким образом, что доказанное нарушение авторских прав само по себе не является основанием для соразмерной компенсации. Так, решением Центрального районного суда г. Волгограда был установлен факт нарушения прав автора на фотографическое произведение и присуждена компенсация морального вреда в размере 500 руб.[[52]](#footnote-52).

Несмотря на значительное количество нарушений авторских прав, фактов их судебной защиты гораздо меньше. Безусловно, встречаются судебные решения, размер компенсации которых выше 10 тыс. руб., но это, скорее исключение, чем общее правило. Например, по решению Центрального районного суда г. Челябинска размер компенсации морального вреда составил 50 тыс. руб.[[53]](#footnote-53). Мо материалам дела монографию истицы опубликовали в научном журнале без ее согласия, выплаты вознаграждения и указания ее имени.

Подводя итог, следует отметить, что личные неимущественные права представляют особую значимость, поскольку неразрывно связаны с личностью автора. В этой связи размер компенсации морального вреда должен быть более высоким.
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Актуальность избранной мной темы обусловлена недостаточной проработкой действующего законодательства в части определения понятийного аппарата и защиты авторских прав на музыкальные произведения без текста, что существенно сказывается на развитии науки и правоприменительной практики. В частности, гражданское законодательство не учитывает специфику данного объекта авторских прав, способы его создания и т.д.

Разработкой данной проблематики занимались такие видные учёные, как А.П. Сергеев, С.А. Степанов, И.Е. Смирнов, В.С. Илларионов, А.А. Бродский и другие. Проблемные вопросы по указанной теме носят дискуссионный характер, выбор мной данной темы исследования предопределён личным интересом к тому, что следует понимать под музыкальным произведением без текста, каким образом осуществляется его защита с точки зрения авторского права.

В пункте 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) закреплён перечень объектов авторских прав, среди которых выделяются музыкальные произведения без текста[[54]](#footnote-54). При этом легальное определение указанного понятия в ГК РФ отсутствует. Поэтому наиболее целесообразным представляется использование научного подхода, согласно которому под музыкальным произведением без текста следует понимать объективно выраженный результат интеллектуальной (творческой) деятельности, основанный на использовании различных по высоте звуков и метроритмических соотношений и взаимосвязей, доступных при их исполнении для слухового восприятия человека и позволяющих ему создать оригинальную совокупность идей и образов, отражающих реальные или возможные явления объективного мира (сюжет произведения)[[55]](#footnote-55). Анализ научной литературы и судебной практики, а было проанализировано порядка 15 судебных актов, позволил выделить ряд признаков, присущих музыкальному произведению без текста как объекту авторских прав. Помимо общих признаков: творческого характера (уникальности, неповторимости произведения), объективной формы выражения (устной – посредством исполнения, письменной – в форме нотной и табулатурной записей, электронной – для произведений, созданных при помощи специальных программ, а также формы звукозаписи как таковой), новизны[[56]](#footnote-56); существуют специальные признаки: способность воссоздания (создания копии) произведения, идентичного оригиналу, что особенно актуально в условиях Интернет-технологий. Наличие нотной и табулатурной записей, по нашему мнению, допустимо рассматривать не только как часть формы выражения, но и в качестве отдельного признака – возможности фиксации в особого рода записи, возможности особого оформления, поскольку ноты и табы тесно связаны с самим произведением, отображают реальный механизм его воспроизведения и исполнения в форме «один к одному». Отмечу, что существует точка зрения, согласно которой нотная и табулатурная записи являются самостоятельными объектами авторских прав. Д.ю.н., профессор С.А. Степанов, основываясь на нормах действующего законодательства, отмечает также такие признаки, как достоинство и назначение произведения[[57]](#footnote-57).

 Ввиду фактического наличия указанных признаков и отсутствия их чёткого законодательного закрепления в теории и судебной практике возникают проблемы и трудности, которые требуют разрешения. Обратимся к судебной практике.

Так, Г. обратился с иском к организации, Л. о признании авторских прав на музыкальное произведение без текста, взыскании денежных средств в связи с использованием без согласия на то автора нот данного произведения. В ряде случаев ноты подбираются различными пользователями в сети Интернет, а затем продаются. При этом наличие или отсутствие согласия на это автора не интересует таких пользователей. В данном случае Г. узнал о деятельности организации, Л. Впоследствии исковые требования Г. были удовлетворены судом частично[[58]](#footnote-58). В соответствии с действующим законодательством авторское право охраняет элементы формы любого произведения, в том числе и музыкального. Элементы содержания же фактически остаются за бортом жёсткого правового регулирования. При этом, основываясь на материалах Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, музыкальное произведение без текста признаётся таковым, когда оно содержит звуковысотный диапазон, то есть высокие и низкие звуки, которые присущи любому инструменту, включая барабанную установку, а также метроритмические соотношения. Произведение, как правило, состоит из множества компонентов[[59]](#footnote-59). Это и лейтмотив, и ритмические рисунки, и высота нот. Сюда можно отнести мелодию. Вопрос о том, почему в действующем законодательстве речь идёт исключительно о форме, остаётся открытым.

В другом примере К. ссылался на то, что является автором и исполнителем гитарных партий оспариваемого произведения, которые, в сущности, являются мелодией.

Применительно к музыкальным произведениям без текста как объекту авторских прав, по нашему мнению, представляется необходимым классифицировать их по источнику распространения. В частности, речь идёт о распространении на материальных носителях (компакт-кассетах, CD-дисках и т.д.) и в сети Интернет. И если споры насчёт первого вида не вызывают столь большого количества вопросов, как это было, к примеру, 15 лет назад, то размещение музыки без текста в Интернете[[60]](#footnote-60) и отстаивание авторами их прав на произведения в настоящий момент являются наиболее острой проблемой для науки и судебной практики.

Так, В. обратился с иском к Н. в связи с тем, что последний при помощи специальной программы «Guitar PRO» записал произведение В., затем устроив продажу табулатуры в сети Интернет за 120 рублей.

Но, если в данной ситуации становится очевидным, что вновь имеет место случай, когда автор не согласен с тем, чтобы его произведение подбирали, а затем продавали «возможность» реализации указанного произведения, на практике находит место ещё более сложный случай.

Гражданин М. создавал музыку через аналогичную программу при помощи разработанных его знакомым Д. специальных семплов. Семпл – это относительно небольшой оцифрованный звуковой фрагмент[[61]](#footnote-61). Например, какой-либо конкретный звук для виртуальных гитары, барабанов и т.д. Иными словами, семпл – это обработанный специальным цифровым инструментов фрагмент звука, являющийся конечным продуктом такой обработки, но не творческого труда как такового (например, путём наложения на произведение эха или эффекта искажения звука – «distortion»). Д. предъявил к создателю музыки иск, мотивируя это тем, что М. использует чужой семпл в творческих целях. При этом Д. также ссылался на то, что фактически является разработчиком программы для ЭВМ. Суд, рассмотрев все обстоятельства, указанный факт отклонил. Д. действительно являлся создателем конкретного звука. Но от этого автором произведения он не стал. Программа же находилась в свободном доступе пользователей. Вероятно, существует необходимость законодательной регламентации подобных случаев при помощи введения специальной нормы, обязывающей выдавать создателям семплов разрешения на их использование.

Следовательно, важно разграничивать как разработку семплом, так и создание авторами при помощи данных разработок своего собственного произведения. В противном случае с тем же успехов можно утверждать, что мастер, собравший гитару, является автором музыкального произведения, которое было на ней сочинено. В настоящее время не выработано разъяснений, как следует поступать судам в подобного рода ситуациях. Однако на практике пока не было выявлено ни одного случая, когда суды приравнивали бы создателя семплов к автору музыкального произведения без текста.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, представляется возможным использование научной дефиниции музыкального произведения без текста как объекта авторских прав по крайней мере на уровне разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Во-вторых, данному объекту присущи не только общие признаки произведения, но и специальные, выработанные посредством изучения и анализа научной литературы и судебной практики. К их числу следует отнести: способность воссоздания (создания копии) произведения, идентичного оригиналу, возможность фиксации в особого рода записи (в нотах и табах), возможность особого оформления, достоинство и назначение произведения.

В-третьих, защита музыкального произведения без текста как объекта авторских прав обладает своей спецификой, требующей законодательного закрепления. Представляется недостаточной охрана внешней формы. В условиях цифровых технологий на первый план всё больше выходит защита содержательной части. Исходя из приведённой нами классификации, необходимо учитывать и то, где и на чём опубликовано такое произведение. Также применительно к особенностям защиты авторских прав на такой объект следует вести речь о том, создан он при помощи живых инструментов или с применением специальных программ, в процессе использования которых применяются семплы, права на создание которых также необходимо защищать, но отдельно от прав автора произведения.

**Список литературы:**

**Нормативно-правовые акты:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвёртая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // СЗ РФ. – 25.12.2006. № 52 (1 ч.). – Ст. 5496.

**Специальная литература:**

1. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 3 / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева [и др.]; под ред. А.П. Сергеева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. Проспект, 2018. – 752 с.

2. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический) / под ред. С.А. Степанова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2018. – 1648 с.

3. Бродский А.А. Проблема защиты авторского права на музыкальное произведение в РФ // Вестник науки и образования № 15 (51). Часть 1. 2018. – С. 56-59.

4. Илларионов В.С. Авторские права на музыкальные произведения, распространенные в сети Интернет: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Науч. рук. Л. Б. Ситдикова. – М., 2013. 30 с.

5. Кузнецов В.В. Некоторые особенности терминосистемы субъязыка компьютерной обработки и создания музыки // Верхневолжский филологический вестник – 2015 – № 3. С. 53-57.

6. Смирнов И.Е. О понятии музыкального произведения как объекта авторского права // Ленинградский юридический журнал № 4. 2015. – С. 113-120.

**Материалы судебной практики:**

1. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23 сентября 2015 г.) // ГАРАНТ.РУ [Электронный ресурс] URL: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71101778/#ixzz5hEBVUsxl (дата обращения: 03.03.2019).

**CONCEPT AND SIGNS OF MUSICAL WORK WITHOUT A TEXT AS AN OBJECT OF COPYRIGHTES AND THE FEATURES OF ITS PROTECTION**

**Voronin A.V.**

Tver State University

Within the framework of this article, the essence of the concept “musical work without text” is revealed, with the support of scientific doctrine and law-enforcement practice its signs are reflected. Based on the analysis of judicial acts, the main features of the civil legal protection of copyright for such works are identified. A distinction is made between the rights of the author of a musical work created with the help of computer technology and the rights of the creator of the samples with which the specified work is written.

**Keywords:** copyright, musical work without text, features of protection, samples.

Об авторе:

**ВОРОНИН Алексей Витальевич –** студент 3 курса юридического факультета ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (Россия, Тверь, ул. Желябова, 33); e-mail: alexvor1997@yandex.ru; т. 8-915-739-92-13.

**КРИТЕРИИ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ПРИ ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ**

**А.А. Иванова, Е.В. Кривушина**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

В статье анализируются критерии компенсации морального вреда применительно к делам о защите прав потребителей. Рассматриваются легальные критерии, закрепленные в ГК РФ. Путём анализа судебной практики выделены нелегальные критерии, имеющие значение при определении размера компенсации. Сделан вывод о необоснованном снижении судами заявленного в иске размера компенсации морального вреда. Предлагается внести изменения в статью 15 Закона «О защите прав потребителей», дополнив её критериями компенсации морального вреда по данной категории дел.
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Компенсация морального вреда – это один из основных гражданско-правовых способов защиты неотчуждаемых прав и свобод человека, его нематериальных благ. Приоритетная функция данного деликтного обязательства – это компенсация за нарушение личных неимущественных прав и посягательство на иные нематериальные блага (достоинство личности, честь, доброе имя и т.д.). Однако законом предусмотрены исключительные случаи применения такого способа защиты в отношении имущественных прав.

Сфера потребительства является единственной сферой имущественных гражданско-правовых отношений, при защите которой может быть использована компенсация морального вреда. Об этом свидетельствует абзац первый статьи 151 Гражданского Кодекса, в котором сказано, что суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации вреда помимо посягательства или нарушения принадлежащих гражданину личных неимущественных прав, а также и в других случаях, предусмотренных законом[[62]](#footnote-62). Статьей 15 Закона «О защите прав потребителей»[[63]](#footnote-63) прямо предусмотрена компенсация при причинении морального вреда потребителю, в случаях предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, и он подлежит возмещению причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»[[64]](#footnote-64), при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Для удовлетворения иска нет необходимости устанавливать факт наличия физических и (или) нравственных страданий. Данный аспект будет иметь значение при определении размера компенсации морального вреда.

Таким образом, компенсация морального вреда при защите прав потребителей представляет собой один из допустимых законодательством способов защиты, выражающийся в возмещении вреда, причиненного противоправными действиями другого лица или организации в форме отчуждения принадлежащих им денежных средств в адрес гражданина или организации, чьи права потребителя были нарушены.

Законодатель в ст.151 и ст. 1101 ГК РФ[[65]](#footnote-65) сформулировал критерии компенсации морального вреда, но, учитывая специфику дел о компенсации морального вреда при защите прав потребителей, их явно недостаточно.

Проблема заключается в том, что суд зачастую необоснованно снижает заявленный в иске размер компенсации морального вреда. В судебных решениях присутствуют ссылки на общие принципы разумности и справедливости, а конкретное обоснование определения размера компенсации морального вреда отсутствует. Считаем, что суд должен руководствоваться такими критериями, которые помогут определить размер компенсации морального вреда применительно к конкретной ситуации с возможностью развернутого обоснования. Отсутствие точно сформулированных критериев и конкретных методов оценки размера компенсации морального вреда ставит судебные органы в затруднительное положение. Как отмечает Алямкин С.Н., «к настоящему времени особо важным становится обоснование критериев определения размера компенсации морального вреда при нарушении отдельных субъективных прав граждан в целях индивидуализации применяемого способа защиты»[[66]](#footnote-66).

Богдан В.В. отмечает, что в 2007 – 2010 гг. наблюдалась тенденция снижения судами размера КМВ при том, что размеры, указанные в исках потребителями, являются вполне разумными и не выходящими за рамки справедливости.[[67]](#footnote-67) В настоящее время, как показывает практика, данная тенденция по-прежнему сохраняется.

Критерии компенсации морального вреда можно разделить на **легальные** и **нелегальные.** Легальные критерии закреплены в законе, а именно в ст.ст. 151, 1101 ГК РФ. В п. 2 ст. 151 ГК РФ сформулированы два легальных критерия компенсации морального вреда:

1) степень вины нарушителя;

2) степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред;

Также суд принимает во внимание иные заслуживающие внимания обстоятельства. Из этого следует, что перечень критериев в ст. 151 ГК РФ является открытым и может быть дополнен.

 С введением в действие второй части ГК РФ этот перечень был расширен статьёй1101 ГК РФ. В ней закреплены следующие критерии:

1) характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, который должен оцениваться судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего;

2) требования разумности и справедливости.

Анализируя данные статьи, можно назвать следующие общие критерии компенсации морального вреда:

1) степень вины нарушителя;

2) характер и степень физических и нравственных страданий с учетом индивидуальных особенностей потерпевшего;

3) требования разумности и справедливости.

Размер компенсации морального вреда зависит от *фактических обстоятельств,* при которых был причинен вред. Сравнительный анализ норм ст.151 и 1101 ГК РФ показывает, что учитывать в целях  определения размера компенсации следует не все фактические обстоятельства, а только заслуживающие внимания.

Следует отметить, что в гражданском законодательстве не содержится положений, позволяющих разграничить степень вины, что является пробелом. Вместе с тем законодатель ссылается на степень вины в ст. 151 ГК РФ, в ч. 2 ст. 1101 ГК РФ. При обосновании размера компенсации морального вреда судами используется данный критерий. Так, в одном из примеров «ответчиком не были предприняты меры, направленные на предотвращение несчастных случаев в принадлежащем ему заведении, которое предполагает потенциальную опасность наступления последствий». [[68]](#footnote-68)

В других случаях суд указывает при определении суммы возмещения на отсутствие у ответчика умысла, то есть говорит о степени вины причинителя вреда.[[69]](#footnote-69) Вопрос разграничения степени вины причинителя по делам о компенсации морального вреда имеет большое значение, поскольку характеризует тяжесть совершенного правонарушения и должен решаться с учетом конкретных обстоятельств дела[[70]](#footnote-70).

При определении характера и степени физических и нравственных страданий учитывается, прежде всего, восприятие потерпевшим сложившейся ситуации.

Например, из обстоятельств дела следует, что банк отправлял на номер телефона истицы смс-сообщения с угрозами. Суд приходит к выводу, что уведомления, поступающие от банка, истицей и ее супругом воспринимались буквально. Супруг истицы страдал заболеванием сердца, испытывал нервные переживания и умер. После смерти своего супруга истица перенесла нервный стресс. [[71]](#footnote-71) Таким образом, судом принимается во внимание восприятие истицей угрозы как реальной и ухудшение её физического состояния вследствие действий причинителя вреда. Кроме этого, как отдельный критерий в этом примере следует учитывать утрату родственных связей.

Еще один критерий определения размера компенсации морального вреда – это требования разумности и справедливости. Последние, как нам представляется, не обладают достаточной степенью определенности. Как отмечает Т.Н. Пушкина, «требование разумности и справедливости следует рассматривать как обращенное к суду требование соблюдения разумных и справедливых соотношений присуждаемых по разным делам размеров компенсации морального вреда»[[72]](#footnote-72). Мы считаем, что данные критерии должны учитываться судом при оценке значимости других критериев. Но не стоит при определении размера компенсации морального вреда ограничиваться лишь ссылками на требования разумности и справедливости[[73]](#footnote-73).

Критерии компенсации морального вреда можно разделить на общие и частные. Общие критерии применяются при нарушении любого субъективного права. Как отметила Малеина М.Н., «частные критерии определения размера компенсации морального вреда разрабатываются применительно к конкретному нарушенному праву»[[74]](#footnote-74). Частные критерии являются дополнительными по отношению к общим. При компенсации морального вреда по делам о защите прав потребителей имеет место нарушение имущественных прав, поэтому требуются дополнительные критерии для определения её размера. Эти критерии в законе не названы, поэтому они являются нелегальными.

Частные критерии связаны с содержанием каждого права потребителя и последствиями его нарушения[[75]](#footnote-75). По данной категории дел следует выделять дополнительно следующие критерии:

1. Причинение нескольких видов вреда, как имущественного, так и неимущественного. Например, причинение вреда здоровью вследствие некачественного оказания услуг[[76]](#footnote-76).

2. Одновременное причинение как физических, так и нравственных страданий[[77]](#footnote-77).

3. При анализе судебной практики было выявлено применение такого критерия, как длительность нравственных страданий[[78]](#footnote-78).

4. Исключение неосновательного обогащения потерпевшего, то есть соответствие суммы компенсации степени и характеру причиненных страданий.

5. Лицо, ответственное за возмещение вреда, не должно быть поставлено в чрезмерно тяжелое имущественное положение. Отсюда следует, что сумма компенсации должна соответствовать цели восстановления нарушенной справедливости.

6. Также считаем, что по данной категории дел большую роль играет субъектный состав, поскольку причинителем вреда, как правило, является организация (например, банк, который имеет лицензию на осуществление своей деятельности, что, с одной стороны, вызывает доверие у клиентов, а с другой – налагает на субъект дополнительную ответственность).

В результате проведенного исследования удалось прийти к следующим выводам:

1. При уменьшении заявленной в иске суммы возмещения компенсации морального вреда судам следует наиболее развернуто обосновывать, почему они считают такую сумму не соответствующей требованиям разумности и справедливости, в том числе с помощью частных критериев.

2. Перечень критериев компенсации морального вреда является открытым. Суд ссылается в основном лишь на легальные критерии. Поэтому применительно к категории дел о защите прав потребителей предлагаем изложить в статье 15 Закона РФ «О Защите прав потребителей» существующие на данный момент легальные критерии, а также дополнить их такими, как длительность страданий; причинение одновременно и имущественного, и неимущественного вреда; соответствие размера компенсации степени и характеру причиненного вреда, а также имущественному положению сторон.
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В представленной статье рассматривается такой объект интеллектуальной собственности как программы для ЭВМ, указывается актуальность исследования программ для ЭВМ. Обозначаются проблемы, связанные с нарушением авторских прав, упоминаются понятия операционных систем и программных комплексов, являющиеся связующим звеном для определения понятия программ для ЭВМ. Рассматриваются формы выражения программ для ЭВМ, анализируются концепции по поводу правовой охраны программ для ЭВМ. Предлагается возможность патентования программ для ЭВМ.

***Ключевые слова:*** *программы для ЭВМ, операционные системы, программные комплексы, объект авторских прав, патентование.*

Актуальность исследования программ для ЭВМ обусловлена цифровизацией экономики, вызванной научно-техническим прогрессом 21 века, а также наличием проблем как в теории, так и в практике.

Под программой для ЭВМ в статье 1261 ГК РФ законодатель понимает представленную в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения[[79]](#footnote-79).

На сегодняшний день справедливо мнение о том, что аббревиатура ЭВМ является архаичной и не соответствует современным реалиям[[80]](#footnote-80). Так, в отличие от слова «computer», под которым с середины 20 века в английском языке понимается любая вычислительная машина (аналоговая, цифровая, электронная и др.). В свою очередь, аббревиатура ЭВМ, появившееся в СССР, предназначалась для обозначения не любой, а только электронной вычислительной машины. Поскольку в бытовом смысле оба термина использовались для обозначения одного и того же предмета, то слово «компьютер» вытеснило слово «электронные вычислительные машины».

К программам для ЭВМ законодатель в статье 1261 ГК РФ отнес также операционные системы и программные комплексы, что не совсем соответствует пониманию операционных систем и программных комплексов как таковых[[81]](#footnote-81).

Если под программами для ЭВМ понимается совокупность данных и команд, то операционная система представляет собой совокупность нескольких самостоятельных объектов интеллектуальной собственности, охватывающих несколько компьютерных программ и баз данных; а программный комплекс – совокупность объектов интеллектуальной собственности, а не единичную программу для ЭВМ[[82]](#footnote-82).

Из этого можно сделать вывод, что с развитием информационных технологий уже на сегодняшний момент существует необходимость в изменении подхода к содержанию понятия «программы для ЭВМ».

В соответствии с положениями статьи 1259 ГК РФ, программы для ЭВМ являются объектом авторских прав и охраняются как литературные произведения. Программам для ЭВМ присущи такие формы выражения, как письменная (алгоритмы программ пишутся на определенном языке программирования), изображение (т.е. отображение интерфейса на дисплее устройства), звуко- или видеозапись (примером данной формы выражения выступают программы для монтажа видео, записи звуков).

Отнесение программ для ЭВМ к объекту авторского права и охрана их как литературных произведений имеет свою историю.

Так, в конце прошлого века существовало три концепции по поводу правовой охраны программ для ЭВМ[[83]](#footnote-83). В соответствии с первой концепцией предлагалось охранять программы для ЭВМ в рамках патентного права. Вторая концепция заключалась в принятии специального законодательства об охране программ для ЭВМ, которое использовало бы элементы патентного и авторского права. Третья концепция заключалась в отнесении программ для ЭВМ к объектам авторского права.

Избранная система правовой охраны для ЭВМ, по мнению А. П. Сергеева, не лишена недостатков, поскольку вне сферы охраны остаются алгоритмы программы, интерфейсы, языки программирования[[84]](#footnote-84). С данной позицией в части языков программирования отсутствует согласие по причине того, что при написании алгоритма программы для ЭВМ используется язык программирования. Количество основных языков программирования не превышает десяти (С++, Java, JavaScript, Visual Basic и другие). При условии охраны языков программирования, представляется, что IT сфера не получила бы существующего развития, и в отсутствие должной конкуренции качество программ для ЭВМ могло быть на порядок ниже.

В отношении алгоритмов и интерфейсов программ замечание является справедливым. Так, в ряде зарубежных стран, в т.ч. США, допускается патентование компьютерных программ. Существуют патенты «на действия компьютера, реализованные посредством программы для ЭВМ, исключительное право на прием или принцип программирования»[[85]](#footnote-85).

Патентование алгоритмов и интерфейсов программ имеет место и в российской практике. Например, патент ПАО «Яндекс» «Система и способ определения режима работы светофоров на основе информации, получаемой с навигационных устройств». Также патент можно получить на шрифт, иконки и непосредственно интерфейс. Пример: патент на промышленный образец компании «Майкрософт» RU101777: «Интерфейс графический пользователя»[[86]](#footnote-86).

В этой связи на современном этапе развития общества возникает вопрос о соотношении авторско-правовой охраны исходного кода программы для ЭВМ и патентной охраны сущности технических решений, используемых в программах для ЭВМ.

В качестве дополнительной меры охраны права авторства на программы для ЭВМ законодатель предоставил правообладателям в течение срока действия исключительного права по своему желанию зарегистрировать такую программу в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности, которым является федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент).

За нарушение авторских прав в отношении программам для ЭВМ предусмотрена уголовная ответственность по ст. 146 УК РФ, если присвоение авторства причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю либо если незаконное использование программы для ЭВМ, а равно приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров в целях сбыта, совершенны в крупном размере.

Стоит заметить специфику охраны программ для ЭВМ, имеющую место в судебной практике. Например, публичный показ не может являться способом использования программы для ЭВМ[[87]](#footnote-87). По обстоятельствам дела истец, который является правообладателем программы для ЭВМ, обратился в арбитражный суд с требованием взыскать с ответчиков компенсацию за нарушение исключительного права. В качестве доводов истец указал, что ответчик неправомерно осуществили публичный показ программы. Суд пришел к выводу, что осуществить публичный показ программы для ЭВМ как объекта исключительных прав невозможно. Публичный показ может относиться только к статичному произведению (произведению изобразительного искусства, фотографии, архитектуры) либо отдельным кадрам аудиовизуального произведения без соблюдения их последовательности. Программа для ЭВМ не является ни статичным, ни аудиовизуальным произведением, а представляет собой совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств.

Таким образом, на сегодняшний день справедливо замечание Рожковой М. А. об архаичности термина «программы для ЭВМ», а также об эффективности охраны таких программ в качестве объекта авторско-правовой охраны в то время, когда на практике разработчики стремятся к патентованию именно алгоритмов и интерфейсов программ, которые охраняют сущность технического решения[[88]](#footnote-88).

В этой связи предлагаем отказаться от использования в законодательстве РФ понятия «программы для ЭВМ». Ввести такое понятие, как «программы для электронных устройств» и отнести данный объект к объекту, охраняемым нормами патентных прав, поскольку во многом такие программы относятся к научно-технической сфере, законодателем такие объекты в статье 1225 ГК РФ обозначены в качестве обособленного объекта интеллектуальной собственности, и это к тому же позволит удовлетворить интересы разработчиков программ.
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В представленной статье рассматриваются специфика и особенности хореографического произведения как объекта авторских прав, а также их влияние на охрану прав авторов таких произведений. Автором анализируются различные определения понятия хореографического произведения, исследуются его составные части, элементы. На основе изученной судебной практики формулируются выводы о недостаточности правового регулирования в области защиты авторских прав на хореографические произведения, выносятся предложения по совершенствованию действующего законодательства по данному вопросу

***Ключевые слова:*** *авторские права, интеллектуальная собственность, хореографическое произведение, элементы танца, творческий характер, исполнение хореографического произведения*

 Среди результатов интеллектуальной деятельности широкое использование имеют хореографические произведения, а также их исполнения и постановки. Однако ГК РФ содержит лишь упоминание хореографического произведения в перечне объектов авторских прав в ст. 1259 ГК , не предусматривая специальных механизмов реализации авторских прав на данный объект, потребность в которых обусловлена спецификой исследуемого объекта. Также законодателем не дается определения понятия «хореографическое произведение».

В настоящее время к вопросу об охране прав на хореографические произведения обращались лишь Смирнова В.М., И.А.Близнец, Е. А. Месяшная, Кирсанова К.А., что явно недостаточно.

Российская судебная практика по защите авторских прав на хореографическое произведение не сложилась. Мною изучено одно из немногих судебных дел по защите прав на хореографическое произведение. Так, "Российское авторское общество" обратилась в суд с иском в интересах В. к ЗАО "Санкт-Петербургский театр Константина Тачкина", ФГУК "Дом офицеров Ленинградского военного округа" о защите авторских прав, ссылаясь на то, что при публичном показе спектакля "Щелкунчик" незаконно использовалась хореография В.В. - без получения согласия от его наследников, без заключения с ними соответствующего договора и без выплаты авторского вознаграждения.

Судом установлено, что В.В. являлся балетмейстером спектакля "Щелкунчик", постановка и публичный показ которого состоялся в 1934 году. 23 марта 1964 года В.В. умер, его наследниками по закону, в том числе и авторских прав, являются М. и В. 23 июня 2005 года на сцене "Дом офицеров" состоялся показ спектакля "Щелкунчик", поставленный ЗАО "Санкт-Петербургский театр Константина Тачкина". В театральном буклете, выпущенном ЗАО, указано, что при постановке спектакля использовалась хореография В.В. Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что показанный на сцене ФГУП "Дом офицеров» балет "Щелкунчик" является самостоятельным хореографическим произведением. При этом хореографы О. и Е. творчески переработали хореографию В.В. в третьем акте балета, что, по мнению суда не является нарушением авторских прав[[89]](#footnote-89).

Разными авторами даются следующие определения хореографического произведения. Например, Е.А. Месяшная[[90]](#footnote-90) считает, что «хореографическим произведением признается объединенная общим замыслом композиция движений и поз для танца на сцене, созданная для исполнения под музыку и без».

Кирсанова К. А. считает, что "Хореографическое произведение - это произведение, состоящее из совокупности танцевальных элементов (движений и поз, составляющих хореографический текст, а в некоторых случаях и пантомим), расположенных в определенной последовательности с целью создания цельного хореографического образа в рамках единой концепции, с наложением музыкального сопровождения или без такового. Хореографическое произведение может отличаться определенным авторским стилем"[[91]](#footnote-91).

В специальной хореографической литературе выделяют перечень компонентов танца, по которым следует определять творческий характер произведения, и учитывать все эти компоненты нужно в совокупности. К данным компонентам относятся:

- Композиция танца - это организация его выразительных средств

 -Архитектоника - построение танца. Архитектоника выявляет композицию танца, его смысловую основу, способствует эмоциональному восприятию танца

- Форма танца - внешнее решение танца, выражающее конкретное содержание;

-Лексика (язык) танца - типичные ходы, проходки, движения рук, корпуса и головы, позы и характерные положения, элементы своеобразной национальной виртуозности (вращения, прыжки и т.д.);

-Манера танца - это передача в исполнении наиболее типичных особенностей композиции, своеобразия лексики, взаимоотношений танцующих, отличительных качеств национального костюма, правил обращения с ним. Важной особенностью в манере танца является поведение танцующих[[92]](#footnote-92).

Что касается элемента, то при рассмотрении хореографических произведений имеется специфика в понимании данного понятия. Поскольку для хореографического произведения в целом характерна динамичность, частью хореографического произведения могут выступать: движения; пантомимы; хореографическая связка, в качестве которой могут выступать как хореографический фрагмент (обладающий признаками завершенности и способный быть использованным в отрыве от произведения в целом и без каких-либо дополнений, например дуэт, сольный танец и т.п.), так и хореографическая фраза (не обладающая указанными признаками)[[93]](#footnote-93).

Что касается хореографических поз, то, разумеется, никакая динамичность им не присуща. Это элементы статики, являющиеся украшениями хореографических произведений, позволяющие делать акценты, паузы и другие необходимые для танцевального искусства средства выражения замысла автора.

 Очевидным является тот факт, что хореографическая связка не может являться элементом, поскольку признак неделимости у нее отсутствует. Однако в качестве части данный объект вполне может выступать. Более того, практика свидетельствует о том, что большой процент нарушений приходится именно на незаконное заимствование из произведений хореографических фрагментов и фраз. В отношении подобных нарушений в литературе можно встретить употребление понятия «пиратство». Одним из ярких примеров является случай с композицией «Адажиетто» Г. Малера, поставленной М. Бежаром в соавторстве с Х. Донном. Так, после смерти Х. Донна М. Бежар запретил исполнять этот глубоко интимный, сокровенный монолог кому бы то ни было, сделав исключение лишь для первого танцовщика своей труппы Ж. Романа. Вопреки этому российский танцовщик Мариинского театра, посчитал возможным включение данного номера в свой репертуар на гастролях в Японии, исполнив его 72 раза. Более того, встретив там сопротивление со стороны японских правозащитников, исполнитель и организаторы его гастролей, не испытывая угрызений совести, продолжили свою противозаконную и аморальную деятельность, сменив лишь страну пребывания на США.

Другой особенностью данного объекта авторских прав является право на публичное исполнение произведения, поскольку намерение автора (иного правообладателя) представить творческий результат другим лицам требует дополнительных усилий и форм воплощения. В силу определенной специфики танцевальной формы выражения хореографические произведения чаще, чем какие-либо другие, исполняются на публике, поскольку в большинстве случаев требуют особой концентрации внимания со стороны зрителей. Такие произведения требуют специального "доведения" до публики с помощью деятельности исполнителей[[94]](#footnote-94).

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что общие нормы российского гражданского законодательства и небогатая судебная практика не дают ответа на возникающие в связи с использованием хореографического произведения вопросы, что безусловно отражается и на научном исследовании данной темы. Вопросу защиты авторских прав на указанный объект не уделяется в настоящее время достаточного внимания. Из приведенных мною в начале работы определений хореографического произведения наиболее уместным и эффективным считаю определение, данное К. А. Кирсановой. Однако предлагается дополнить его в той части, что хореографическое произведение должно создаваться с целью его исполнения танцорами перед публикой или в ином формате, позволяющем воспроизводить данное произведение.

Также представляется необходимым разработать критерии, определяющие творческий характер в создании хореографического произведения. При этом должны быть использованы специальные научные знания в области хореографического искусства, такие как специфика постановки танца, его структура и композиция, а также отличительные элементы и особенности отдельных видов танца.
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В рассматриваемой статье раскрывается сущность произведения науки как объекта авторских прав. Автор выделяет и рассматривает признаки творческого характера научного произведения. На основе изучения правоприменительной практики анализируются характерные гражданско-правовые споры в отношении произведений науки.
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Актуальность данного исследования вызвана тем, что произведение науки как объект авторских прав недостаточно изучено в научной литературе. В науке и практике имеются проблемы и трудности, не которые не разрешены до настоящего времени. Все это предопределило выбор темы для исследования. Произведение науки как объект авторских прав изучалось, в частности, такими цивилистами, как Сергеев А.П., Хохлов В.А., Суханов Е.А., Алексеев С.С., Белиловский Д.И., что явно недостаточно.

Согласно п. 1 ст. 1259 ГК РФ произведения науки признаются объектами авторских прав[[95]](#footnote-95).

Прежде чем обратиться к понятию научного произведения, необходимо остановиться на самом понятии науки, т.к. именно оно является определяющим для выделения соответствующих произведений в качестве самостоятельного вида объектов авторских прав. Наука представляет собой рационально-предметную деятельность сознания, целью которой является построение мысленных моделей предметов и их оценка на основе выявленного опыта.

Следует отметить, что существенным упущением современного российского законодательства в сфере авторского права является отсутствие общего определения научного произведения. В ст. 2 ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» имеются лишь дефиниции «научной деятельности», «научного результата», «научного продукта»[[96]](#footnote-96). В связи с этим следует согласиться с определением, предложенным теоретиками права. Так, по мнению Делии Липцик научным трудом для сферы авторского права следует признавать всякое авторское произведение, выполненное в соответствии с требованиями научной методики, включая как литературные работы научного характера в любой сфере науки, так и работы по педагогике, технические документы, географические карты, графики, чертежи и прочее[[97]](#footnote-97).

В науке гражданского права принято выделять 3 общих признака произведения: 1) творческий характер; 2) объективная форма выражения; 3) возможность воспроизведения. Интерес представляет сущность творческого характера научного произведения.

Творческой обычно считается умственная (мыслительная, духовная, интеллектуальная) деятельность, завершающаяся созданием творчески самостоятельного результата науки, литературы или искусства. Составляющими творческого характера научного произведения являются 3 элемента: 1) новизна – она предполагает создание качественно новых, ранее неизвестных человечеству ценностей; понятие новизны в науке означает факт отсутствия подобных результатов до их публикации (впервые может проводиться исследование на оригинальные темы, которые ранее не исследовались в той или иной отрасли научного знания); 2) оригинальность – уникальность, самобытность произведения; «оригинальность, отпечаток личности автора заключается не в композиции, как это происходит в отношении художественных или драматических произведений, где автор может комбинировать факты по своему усмотрению, а в отборе элементов, подробностях и форме выражения»[[98]](#footnote-98);3) практичность – «творчество как раз состоит в том, чтобы не создавать бесполезных комбинаций, а строить такие, которые оказываются полезными»[[99]](#footnote-99); практичность означает применимость научного произведения в объективной действительности.

Говоря об объективном выражении научного произведения, необходимо заметить, что характерным способом выражения произведения науки является литературное произведение (монография, диссертация, научная статья и т. д.).

Кроме того, стоит отметить, что научному произведению как объекту авторского права присущи все формы объективного выражения, перечисленные в п. 3 ст. 1259 ГК РФ (письменная форма — научные статьи, курсовые работы, диссертации и т. д., устная — лекции преподавателей в вузах и др., изображение — схемы, чертежы, звукозапись — аудиолекции, видеозапись — видеолекции, созданные для наглядности объяснения научные видеозаписи, объемно-пространственная форма — макеты химических соединений и проч.).

Изучение судебной практики по гражданско-правовым спорам в отношении произведений науки позволило прийти к следующему заключению: наиболее распространенными являются две категории дел: 1) оспаривание авторства с требованием истца признать за ним право авторства на научное произведение; 2) требование автора научного произведения прекратить незаконное использование его научного произведения (плагиат научных статей, диссертаций, монографий). Для обеих упомянутых категорий дел характерно дополнительное требование истца о взыскании с нарушителя авторского права материального ущерба. Кроме того, была выявлена еще одна характерная особенность – частое использование истцом такого способа защиты своего нарушенного авторского права, как требование о публикации за счет нарушителя полного текста решения суда в первых номерах журналов, вышедших после вступления решения суда в законную силу.
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В статье рассматриваются актуальные проблемы возмещения вреда, причинённого недееспособными. Анализируется судебная практика по данной категории дел. Исследуется зарубежный опыт регулирования правоотношений, связанных с возмещением вреда, причинённого недееспособными. Предлагаются возможные варианты совершенствования законодательства по указанному вопросу.
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Актуальность данной темы обусловлена особым характером опасности, исходящим от недееспособных лиц. Ввиду непредсказуемости и частичной неконтролируемости действий, а также возможной неустойчивости психики недееспособного лица, его действия способны причинить вред при любых обстоятельствах. Кроме того, ввиду такого состояния важно обеспечивать таким лицам особый статус в гражданско-правовых отношениях. Одной из мер по поддержке такого статуса и являются статьи 1076-1077 ГК РФ[[100]](#footnote-100).

Связано это, прежде всего, с тем, что при детальном рассмотрении возникает большое количество спорных вопросов, выявляются неоднозначные моменты, с которыми могут столкнуться судьи при осуществлении правосудия. Это не может не вызывать интерес на фоне повсеместного распространения судебных дел о причинении вреда жизни и здоровью в результате дорожно-транспортных происшествий. Известно, что специфической особенностью данного вида ответственности является то, что она может быть возложена на лицо, не обязательно виновное в причинении вреда. Однако гражданское законодательство предусматривает определенные основания, при которых владелец источника повышенной опасности может быть освобожден от гражданско-правовой ответственности.

Данная тема была отражена в статьях, монографиях и другой научной литературе учёных-исследователей, цивилистов: Е.М.Холодковской, Н.В.Исаевича, М.И.Затуловского, Г.Л.Морозова, Б.В.Шостаковича, Д.Н.Бахраха, Е.М.Цыгановой, Г.В. Василевского, В.Рыжикова, М.Хутыз, А.В.Усталова, И.М.Пятилетова, А.Т.Боннера и многих других.

Гражданин, признанный в установленном порядке недееспособным, не может отвечать за свои действия, поскольку имеет определённое психическое расстройство, вследствие которого гражданин не может понимать значение своих действий и руководить ими.

Вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным, возмещают его опекун или организация, обязанная осуществлять за ним надзор, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

При этом, обязанность опекуна или организации, обязанной осуществлять надзор по возмещению вреда, причиненного гражданином, признанным недееспособным, не прекращается в случае последующего признания его дееспособным.

В целом практика по делам о причинении вреда недееспособным лицом является сложившейся и однозначной, апелляционная инстанция почти всегда соглашается с доводами суда первой инстанции и признаёт принятое решение законным и обоснованным.

Однако, существует несколько нюансов.

Во-первых, в большинстве решений судьи основывают свою позицию на расширительном толковании нормы ст. 1076 ГК РФ, а именно утверждают: «Под виной опекунов понимается пренебрежение обязанностями по осуществлению надзора за недееспособными. Если они докажут, что ими принимались все разумные меры предосторожности либо непринятие соответствующих мер в момент причинения вреда обусловлено уважительными причинами, они освобождаются от ответственности. Вина опекуна выражается в неосуществлении им должного наблюдения за недееспособным именно в момент причинения вреда.» [[101]](#footnote-101)

Данное мнение судьями не подкрепляется ссылкой на толкование Пленума Верховного Суда или иной информацией о происхождении подобных выводов. По всей видимости данное утверждение базируется на основе абз. 2 пп. а) п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1[[102]](#footnote-102), в котором утверждается: «Образовательные, медицинские и иные организации, где малолетний временно находился, а также лица, осуществляющие над ним надзор на основании договора ([пункт 3 статьи 1073](https://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_294690/2f432d4faffd9d5364dc810e6f63c067b4191d3e/#dst59) ГК РФ), отвечают только за неосуществление должного надзора за малолетним в момент причинения им вреда».

Из этого можно сделать вывод о том, что суды допускают применение аналогии норм закона о возмещении вреда несовершеннолетних по отношению к нормам о возмещении вреда недееспособных лиц.

Кроме того, суды по-разному трактуют конкретные случаи неосуществления должного надзора за недееспособным в момент причинения им вреда.

Например, таким обстоятельством может являться данное опекуном недееспособному лицу разрешение уехать ночью на автомобиле в состоянии алкогольного опьянения[[103]](#footnote-103), учреждение допустило свободный выход недееспособного лица в лес без малейшего присмотра и внимания [[104]](#footnote-104) (даже при том, что причинение вреда было совершено в период свободного времени и перемещения недееспособного, суд считает, что даже в этот период учреждение обязано осуществлять контроль за этим лицом), опекун в момент нахождения недееспособного находилась в гостях у родственников, а недееспособный дома один, хотя и в данном случае отсутствует определённая предсказуемая опасность[[105]](#footnote-105)

При этом, почти всегда опекун не в силах предоставить какие-либо доказательства, которые бы свидетельствовали о должной степени внимания и заботы о недееспособном в момент совершения преступления. Даже если присутствуют факты очевидной заботы на протяжении долгого времени до причинения вреда, суд приходит к выводу о вине опекуна по ранее указанным основаниям.

И лишь изредка, когда очевидно, что опекун или соответствующее учреждение сделало всё возможное для осуществления контроля над дееспособным, то в его действиях признают отсутствие вины. Например, когда опекун забирает с собой в отпуск недееспособное лицо (что подтверждается документально) из учреждения, обеспечивающего уход за ним, и во время отпуска происходит причинение вреда, то в действиях такого учреждения суд не усматривает наличия вины. [[106]](#footnote-106)

Международное деликтное право в части возмещения вреда, причинённого недееспособным, в целом соответствует замыслу используемых судами формулировок. Так, например, в гражданском праве Франции [[107]](#footnote-107), как и во многих правовых системах Европы, имеется чёткая классификация лиц, несущих ответственность за вред третьего лица (отец, мать, учитель, мастер, работодатель, ремесленник). Ответственность за вред, причинённый недееспособным, будут отвечать те, кто в данный момент должен был нести за него ответственность (родители, учителя, организация и т.д.), если только не доказан факт невозможности предотвращения вреда, однако обязанность доказывания лежит на лице, несущем в данный момент ответственность за недееспособного, за исключением учителей, на которых действует презумпция невиновности и факт их халатности должен быть доказан в суде.

В гражданском праве Италии[[108]](#footnote-108), в отличие от большинства стран Европы, гораздо меньше внимания посвящается этому вопросу и действует простое правило – в случае причинения вреда недееспособным за вред отвечает тот, кто должен нести за него ответственность, если им не доказано иное. При этом, если исходить из буквального толкования формулировок, то время причинения вреда не играет роли и лицо считается не осуществлявшим надзор за недееспособным, даже если в момент причинения вреда им осуществлялось должное наблюдение за действиями подопечного.

Указанные особенности применения норм права о возмещении вреда, имеющие место в зарубежном законодательстве причинённого недееспособными лицами, должны быть отражены в нормах права России, поскольку такая практика уже активно применяется в судебных решениях и законодателю следует обратить внимание на такой пробел в праве, поскольку его наличие может отрицательно повлиять на развитие гражданского законодательства о возмещении вреда.

Таким образом, представляется разумным дополнить содержание Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" пунктом 16.1, следующего содержания:

16.1 При рассмотрении дел по искам о возмещении вреда, причиненного недееспособными лицами, необходимо учитывать следующее:

а) Под виной опекунов понимается пренебрежение обязанностями по осуществлению надзора за недееспособными, выразившееся в отсутствии должного наблюдения и внимания в момент причинения вреда.

б) Если опекун или организация, обязанная осуществлять уход за недееспособным, докажет, что этим лицом принимались все разумные меры предосторожности либо непринятие соответствующих мер в момент причинения вреда обусловлено уважительными причинами, они освобождаются от ответственности.»

 Подобная формулировка призвана устранить существующий пробел в регулировании правоотношений, связанных с возмещением вреда, причинённого недееспособными лицами, а также послужит важным шагом к формированию единообразной судебной практики по данному вопросу.

**Список литературы:**

**Нормативно-правовые акты:**

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 №14-ФЗ (в действующей редакции)//СЗ РФ. 1996. №5. Ст. 410.
2. Art. 1384 Code civil (version consolidée au 18 février 2015) // Библиотека Всемирной организации интеллектуальной собственности // URL: <https://wipolex.wipo.int/fr/text/450531>;
3. Art. 2047 Codice civile (approvato con Regio Decreto del 16 marzo 1942, n. 262, e come modificato dalla Decreto 7 dicembre 2016, n. 291)// Библиотека Всемирной организации интеллектуальной собственности // URL: <https://wipolex.wipo.int/en/text/430550>.

**Материалы правоприменительной практики:**

1. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»// СПС «Гарант»;
2. Решение [Быстроистокского районного суда (Алтайский край)](http://sudact.ru/regular/court/56kXLHhX1TrP/)от 15.03.2012 по делу № 2-35/2012//Электронная библиотека [Электронный ресурс] // URL: http://sudact.ru (дата обращения: 06.12.2018);
3. Решение Оренбургского областного суда от 02 августа 2018 года по делу № 33-5018/2018//Электронная библиотека [Электронный ресурс] // URL: http://sudact.ru (дата обращения: 06.12.2018);
4. Решение Чусовского городского суда Пермского края от 06.09.2017 по делу № 2-1072/2017//Электронная библиотека [Электронный ресурс] // URL: http://sudact.ru (дата обращения: 06.12.2018);
5. Решение Задонского районного суда Липецкой области от 04.12.2013 по делу №2-943/2013//Электронная библиотека [Электронный ресурс] // URL: http://sudact.ru (дата обращения: 06.12.2018);
6. Решение Смоленского районного суда Смоленской области от 02.09.2015 по делу № 2-1069/2015//Электронная библиотека [Электронный ресурс] // URL: http://sudact.ru (дата обращения: 06.12.2018).

**THE PROBLEMS OF REGULATING LEGAL RELATIONS, ASSOCIATED WITH REDRESS OF HARM, CAUSED BY INCOMPETABLE PERSONS.**

**P.S. Nickolaev**

Tver state University

The article deals with topical issues of compensation for harm caused by incapacitated. Judicial practice in this category of cases is analyzed. The foreign experience of regulation of legal relations connected with compensation of harm caused by incapacitated is investigated. Possible options for improving the legislation on this issue are proposed.

***Keywords****: delicts, harm, tort law, obligation to compensate harm, incompetent persons, incapacity, compensation for harm, international tort law.*

Об авторе:

**НИКОЛАЕВ Павел Сергеевич** – студент 3-го курса юридического факультета (юриспруденция) ФГОУ ВО «Тверской государственный университет» (Россия, Тверь, ул. Желябова, 33); e-mail: nickolaevpavel0@gmail.com; т. 8-904-008-44-64.

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С ЗАЩИТОЙ АВТОРСКИХ ПРАВ: ТЕОРИЯ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

**В.В. Рудь, А.С. Селиверстов**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

В представленной статье рассматривается институт защиты авторских прав. Обозначаются некоторые спорные вопросы защиты авторских прав, возникающие в судебной практике. Анализируется проблема совершенствования отечественного законодательства в связи с развитием науки и появлением новых объектов защиты авторских прав.
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Стремительное развитие науки и общества приводит к возникновению как новых объектов защиты авторских прав – татуировки, видеоролики, клипы, но и к появлению новых способов их неправомерного использования, а иногда и присвоения. При этом способы защиты авторских прав существенно не изменились. В наше время под защитой авторских прав понимается совокупность мер, направленных на восстановление и признание этих прав при их нарушении или оспаривании[[109]](#footnote-109). Действующее законодательство содержит достаточно подробную регламентацию видов, форм, средств и способов защиты авторских и смежных прав

Защита авторских и смежных прав может осуществляться как в юрисдикционной, так и в неюрисдикционной форме. В рамках юрисдикционной формы, в свою очередь, выделяются общий и специальный порядки защиты. По общему правилу защита авторских и смежных прав, а также охраняемых законом интересов их обладателей осуществляется в судебном порядке. Специальным порядком защиты авторских и смежных прав является административный порядок их защиты (ст. 11 ГК РФ)[[110]](#footnote-110).

Неюрисдикционная форма защиты охватывает собой действия граждан и организаций по защите авторских и смежных прав, которые совершаются ими самостоятельно, без обращения за помощью к государственным или иным компетентным органам.

Под способами защиты авторских и смежных прав понимаются закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и воздействие на правонарушителя[[111]](#footnote-111). Положения статей 1251, 1252, 1253 и 1301 ГК РФ о способах защиты нарушенных (оспоренных) интеллектуальных, в том числе авторских прав по отношению к норме статьи 12 ГК РФ как раз и являются такими специальными нормами. Как правило, в целях защиты нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав используют гражданско-правовые способы защиты данных прав.

При выборе и применении различных способов защиты авторских прав большое значение имеют также признаки и виды объектов данных прав. В рамках данной работы было проанализировано порядка 10 судебных актов, в том числе ФАС Московского округа, Суда по Интеллектуальным правам в г. Москве, а также иностранная судебная практика, связанная с защитой авторских прав на различные объекты творческого характера.

В настоящее время весьма актуальной является проблема защиты авторских прав на такое составное произведение, как сайт в сети Интернет. В целом можно сказать, что большинство дел по нарушению авторских, рассмотренных судами за последние 5 лет, связаны именно с интернетом.

Так, пользователь разместил на сайте организации произведения, исключительные права на которые принадлежат обществу[[112]](#footnote-112). По правилам пользовательского соглашения ответственность за размещение информации и материалов, которые могут нарушать исключительные права других лиц, несут пользователи. Организация удалила произведения с сайта.

Выводы суда состояли в следующем: «Организация не нарушила исключительного права на произведения, так как они были размещены на сайте третьим лицом. Пользователи сайта были предупреждены организацией о том, что они самостоятельно несут ответственность за нарушение интеллектуальных прав при размещении материалов». Кроме того, лицо, обеспечивающее техническую возможность размещения информации на сайте, приняло меры по пресечению нарушений с использованием технических возможностей сайта, что также является основанием для освобождения его от ответственности за нарушения, допущенные пользователями указанного интернет-ресурса. Поэтому весьма точной является позиция, что внесудебная форма защиты тоже актуальна. Владельцы сайтов и провайдеры боятся ответственности и добросовестно удаляют информацию с сайтов, но при этом тот вред, который они успели нанести своими действиями обосновать крайне сложно и все же приходится взыскивать через суд.

Немаловажными доказательствами здесь будут: «трафик сайта» - количество посещений за время, когда произведение было там незаконно размещено; длительность размещения; количество скачиваний произведения с сайтов. С учетом стоимости произведения можно рассчитать имущественные потери с помощью данных критериев.

Следующий пример связан с поисковым браузером (поисковой системой) и информацией в нём содержащейся. Общество является правообладателем произведения. При введении в строке поисковой интернет-системы цитаты из произведения в результатах поиска в первой позиции появляется фрагмент указанного произведения, составляющий 1/3300 от его объема[[113]](#footnote-113). Общество обратилось в арбитражный суд с требованием взыскать компенсацию с компании - администратора доменного имени сайта, на котором расположена поисковая система. Суд определил, что в действиях компании не усматривается нарушение исключительного права общества.

Фрагмент, который представлен в результатах поиска, составляет незначительную часть произведения, не несет самостоятельной смысловой нагрузки. Он позволяет пользователю убедиться в релевантности найденной ссылки, не переходя на сайт. Объем такого фрагмента не превышает 200 символов. С информацией пользователи знакомятся непосредственно на сайтах, ссылки на которые выдает поисковая система, а не на сайте поисковой системы.

Проблема авторства коснулась и социальных сетей. В социальной сети перестала функционировать группа (страница интернет-сайта, доступ к которой имеет определенный состав участников), администратором которой являлась общественная организация, и появилась другая группа с аналогичным контентом[[114]](#footnote-114). Общественная организация обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с администратора новой группы компенсации за незаконное использование базы данных. Суды сделали вывод о том, что организация не нарушила исключительного права изготовителя базы данных, поскольку не переносила всего контента группы или существенной части ее материалов на другой информационный носитель.

Вывод суда заключался в том, что несанкционированное администрирование лицом в своих интересах группы в социальной сети, содержащей базу данных, которая создана другим лицом, представляет собой использование базы данных и нарушает исключительные права ее правообладателя.

Здесь бы хотелось остановиться на определении «контент», которое перешло в нашу страну из США с развитием информационных технологий. На данный момент понятие используется в основном в интернете, «контентом» называют видеоролики на ютубе (YouTube), короткие записи в инстаграме (Instagram), трансляции на различных платформах (Twitch, Good game). Такие видеоролики также носят творческий характер и создаются видеоблоггерами и многими публичными личностями. Если блоггерство началось в далеком 2007 году с примитивных роликов, то щас оно переросло в настоящее телевидение для молодежи. В настоящий момент понятие «контент» включает в себя следующее: авторский видеоролик, имеющий творческий характер и имеющий зачастую исключительно развлекательное назначение, распространяемый в сети интернет.

Отдельно следует упомянуть такой объект, как аудиовизуальные произведения, к примеру, это кинематографические произведения, видеоролики, мультфильмы. В судебной практике отмечается, что стоп-кадр (изображение кадра) из мультипликационного сериала является статичным визуальным воплощением творческого замысла автора произведения и сам по себе, в отрыве от произведения, не обладает признаками объекта авторских прав, в связи, с чем не может быть признан самостоятельным результатом творческого труда[[115]](#footnote-115). Получается, что суды, таким образом, фактически разрешили использовать фрагменты из мультсериалов и иных видеоматериалов.

Бесспорно, возможна охрана некоторых элементов одежды в качестве товарного знака (например, три полосы фирмы Adidas зарегистрированы как товарный знак). Возникает вопрос об охране дизайнерской одежды нормами авторского права, поскольку такая охрана наименее затратная из всех возможных. Пределы охраны одинаковы для всех объектов авторского права - охраняется именно выражение идеи, но не сама идея. Однако никогда прежде суд не признавал охраноспособным общий дизайн одежды, в частности, в данном случае были признаны охраноспособными расположение линий, шевронов и цветовой схемы униформы команды болельщиц, т.е. фактически графический дизайн всей одежды[[116]](#footnote-116).

Основным средством нарушения авторских прав на сегодняшний день является «плагиат». В настоящее время в гражданском законодательстве Российской Федерации отсутствуют как само понятие «плагиат», так и система используемых в отношении данного правонарушения специальных норм, закрепляющих виды и процедуру применения мер гражданско-правовой ответственности[[117]](#footnote-117). Более того, современная правовая ситуация складывается таким образом, что основным источником ответственности за нарушение права авторства, являющегося институтом гражданского права, служит УК РФ. По нашему мнению, плагиат – это самовольное умышленное нарушение личных неимущественных прав гражданина-автора, выраженное в присвоении лицом, не являющимся автором, прав на определенный результат творческой деятельности.

Таким образом, можно сказать, что за последние 20 лет в мире значительно увеличилось количество судебных разбирательств, связанных с защитой авторских прав, особенно в странах Европы и США[[118]](#footnote-118). В России зачастую лица даже не осознают, что их «результат творческой деятельности» охраняется, и количество судебных дел было невелико. При этом с развитием сети интернет ситуация начала меняться, и теперь уже каждый пользователь сети интернет знает, что его права на фотографию в инстаграме охраняются и никто её использовать без его разрешения не может. Законодатель же отстает в своем правовом регулировании в области защиты авторских прав, в частности в сети интернет.

**Список литературы:**

**Нормативно-правовые акты:**

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)" от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // "Собрание законодательства РФ", 25.12.2006, N 52 (1 ч.), ст. 5496.

3. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301,

**Специальная литература:**

1. Ефремцев В.О. «Защита авторского права в США: сравнительный анализ с защитой авторских прав в Российской Федерации» // В сборнике: «World science: problems and innovations» сборник статей XXI Международной научно-практической конференции. В 4 частях. 2018 г. С.51-55

2. Зенин И.А. «Право интеллектуальной собственности. Ч. 1. Учебник для академического бакалавриата» // 10-е изд., перераб. и доп. Гриф УМО. М., 2016. С.169

3. Качараева Б.Р. «К вопросу о защите субъектов авторского права и ответственности за нарушение авторских прав» // «Образование и право» 2018 г. №6 С. 93-97

4.Сергеев А.П. «Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. Учебник » // Издание второе, переработанное и дополненное. — М.: ПБОЮЛ Гриженко Е.М., 2001 г. — 752с.

5. Чумаченко И.Н. «Юрисдикционный способ защиты авторских прав в России и за рубежом как особый способ защиты авторских прав» // «Черные дыры в Российском законодательстве» 2017 г. №6 С. 92-94

**Материалы правоприменительной практики:**

1. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27 октября 2009 г. N 16-В09-18// СПС "КонсультантПлюс"

2. Постановление ФАС Московского округа от 29.10.2012 по делу N А40-129682/11-51-1169 // СПС "КонсультантПлюс"

3. Постановление ФАС Московского округа от 23.04.2012 по делу N А40-42674/11-67-370 // СПС "КонсультантПлюс"

4. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 07.03.2014 N С01-114/2013 по делу N А56-58781/2012// СПС "КонсультантПлюс"

5. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 12.02.2013 N Ф03-1/2013 по делу N А73-4956/2012// СПС "КонсультантПлюс"

6. Постановление ФАС Московского округа от 21.06.2011 N КГ-А40/5623-11 по делу N А40-35771/10-26-279// СПС "КонсультантПлюс"

 7. Постановление ФАС Уральского округа от 20.04.2010 N Ф09-2508/10-С6 по делу N А60-21914/2009-С7// СПС "КонсультантПлюс"

8. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 5 февраля 2014 г. N С01-402/2013 по делу N А12-12748/2013// СПС "КонсультантПлюс"

9. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 3 сентября 2014 г. N С01-817/2014 по делу N А55-17979/2013// СПС "КонсультантПлюс"

10. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 7 апреля 2016 г. N С01-172/2016 по делу N А51-9451/2015 // СПС "КонсультантПлюс"

11. Reed v. Nike, Inc., 3:05-CV-00198, 2005 WL 1182840 (D.Or. Feb. 10, 2005)

12. Whitmill v. Warner Bros. Entm't, Inc., 2011 WL 2038147 (E.D. Mo. Apr. 28, 2011). Dismissed, No. 4:11-CV-752 CDP (E.D. Mo. June 22, 2011).

13. Gonzales v. Transfer Technologies Inc. 301 F.3d (7th Cir. 2002).

**SOME OF THE ISSUES RELATED TO THE PROTECTION OF COPYRIGHT: THEORY AND JUDICIAL PRACTICE**

**Rud V.V., Seliverstov A.S.**

Tver state University

The article deals with the Institute of copyright protection. Some controversial issues of copyright protection arising in judicial practice are identified. The problem of improving domestic legislation in connection with the development of science and the emergence of new objects of copyright protection is analyzed.

 **Key words**: copyright, copyright protection, methods of protection, objects of copyright protection.

Об авторах:

**РУДЬ Виктория Витальевна** – студент 3-го курса юридического факультета (юриспруденция) Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33);

**СЕЛИВЕРСТОВ Андрей Сергеевич** – студент 3-го курса юридического факультета (юриспруденция) Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33).

**ХОРЕОГРАФИЧЕСКОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ КАК ОБЪЕКТ АВТОРСКИХ ПРАВ**

**А.М. Самсонова**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Статья посвящена рассмотрению хореографического произведения как объекта авторских прав. Анализируется понятие хореографического произведения, признаки такого объекта авторских прав, а также вопрос охраноспособности данных произведений. Выявляются пробелы в правовом регулировании и предлагаются пути совершенствования действующего российского законодательства.
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Актуальность темы вызвана тем, что законодатель недостаточно уделил внимания хореографическим произведениям, в связи с этим возникают проблемы с защитой авторских прав на данный объект.

Данная тема изучалась такими учеными, как Сергеев А.П., Расходников М.Я., Смирнова В.М., Кирсанова К.А. и другими. Важно заметить, что в научных трудах вопросы хореографических произведения как объекта авторских прав в полной мере не исследованы и не раскрыты. Преимущественная часть авторов ограничивается тем, что в ходе перечисления объектов авторских прав отмечают хореографическое произведение и краткую характеристику, при этом, не отражая даже определения, не говоря уж и о содержательном аспекте данного объекта.

Законодатель не дает определения понятию «хореографическое произведение», в связи с этим существует некая неопределенность относительно того, что является объектом охраны в рамках правовой категории «хореографическое произведение».

Так, Смирнова В.М. определяет хореографическое произведение как произведение, состоящее из танцевально-пластической композиции, раскрывающей посредством танцевальных образов замысел автора-хореографа и предназначенной для исполнения на сцене и (или) неформальном пространстве сцены[[119]](#footnote-119).

Более содержательное понятие дает Кирсанова К.А. определяя хореографическое произведение как произведение, состоящее из совокупности танцевальных элементов (движений и поз, составляющих хореографический текст, а в некоторых случаях и пантомим), расположенных в определенной последовательности с целью создания цельного хореографического образа в рамках единой концепции, с наложением музыкального сопровождения или без такого[[120]](#footnote-120). С данным определением стоит согласиться, оно в наибольшей степени отражает особенности хореографического произведения.

Из содержания статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ[[121]](#footnote-121)) следует, что для получения правовой охраны объекты авторских прав, в том числе хореографические произведения, должны обладать объективной формой выражения, творческим характером и возможностью восприятия, воспроизведения.

Как следует из п. 3 ст. 1259 ГК РФ, признаком охраноспособности хореографического произведения является объективная форма его выражения. Творческий замысел, который не выражен вовне, правовой охране не подлежит. В настоящее время хореографическое произведение может быть выражено в любой форме, кроме объектно-пространственной, также отсутствует наличие письменных или зафиксированных иным способом указаний относительно их постановки как условие охраны, не требуется регистрации хореографического произведения или соблюдения каких-либо иных формальностей. ГК РФ ограничиваясь указанием на необходимость придания произведению объективной формы, не упоминает при этом, что данная форма должна позволять воспроизводить результат творческой деятельности автора-хореографа. Применительно к хореографическим произведениям их специфика заключается как раз в том, что они начинают свое существование именно с момента публичного исполнения, и в то же время для возникновения их авторско-правовой охраны отсутствуют указания, что они должны быть зафиксированы в какой-либо материальной форме. Однако несмотря на то, что именно в процессе исполнения хореографического произведения происходит наиболее полная реализация замысла автора хореографии, это вовсе не означает, что публичное исполнение хореографического произведения может являться достаточной объективной формой выражения хореографического произведения.

Таким образом, применительно к объективной форме выражения, следует внести изменения, путем введения отдельной статьи в ГК РФ, посвященной хореографическим произведения, в частности, указав, что в качестве условия для охраны хореографических произведений обязательно наличие письменных или зафиксированных иным способом указаний относительно их постановок, как это сделано в законодательстве некоторых стран (например, в Бразилии, во Франции, в Италии, Нидерландах).

Что же означает по отношению к хореографическим произведениям такой видообразующий признак, как творческий характер? По мнению Расходникова М.Я. общими признаками, присущими творчеству любого хореографа, неразрывно связанными с особенностями самого хореографического искусства, являются: во-первых, хореографический язык, с помощью которого создаются пластические танцевальные образы и которым они говорят со зрителем; во-вторых, воссоздание на сцене явлений жизни в действии, в развитии, так как танец представляет собой искусство временное и пространственное. Художественная форма в хореографическом произведении образуется путем выбора танцевальных движений и поз, наиболее отвечающих яркости изображения. Особенности их сочетания, ритм, отбор деталей, характеризующих образ, и другие приемы в совокупности создают образность хореографического языка. При этом хореографический язык (хореографическая лексика) составляет внешнюю форму произведения, а образная система его внутреннюю форму[[122]](#footnote-122). Действительно, данные признаки отражают специфичность творческого характера хореографических произведений, в силу этого также требуют закрепления на законодательном уровне.

Применительно к возможности восприятия, воспроизведения, А.П. Сергеев отмечает, что право на воспроизведение есть право на повторное придание произведению объективной формы, допускающей его восприятие третьими лицами. Причем данное право по действующему законодательству ограничивается лишь повторным воспроизведением произведения в той или иной материальной форме, т.е. связано с его фиксацией на определенном материальном носителе[[123]](#footnote-123).

Воспроизведение предполагает создание экземпляров произведения в любой материальной форме и порождает потенциальную возможность для автора "сообщать" произведение публике косвенным образом.

Хореографические произведения можно зафиксировать разными способами: в виде нотации, фотосъемки, видеозаписи, мультимедийных средств. При этом не требуется, чтобы форма произведения и форма его фиксации оставались неизменными, поскольку при воспроизведении имеет значение создание копий самого произведения, а не существующего экземпляра[[124]](#footnote-124).

Закон гарантирует охрану, но при условии, что создатели хореографических произведений сумеют доказать свои авторские права на публично исполненные, но нигде не зафиксированные произведения.

Следует отметить, что судебная практика по таким объектам авторских прав как хореографические произведения – не богата. Можно предположить, что это следствие недостаточной правовой фиксации хореографического произведения, о чем указывалось автором ранее, а также возникающей сложностью доказывания своих авторских прав на хореографические произведения, которые никаким образом не зафиксированы.

Анализируя судебную практику по защите авторских прав на хореографические произведения, удалось найти только 1 судебное решение, но достаточно показательное.

В Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области[[125]](#footnote-125) обратилась ООО «РАО» с иском к ОГУК «КО «Уральский хор» о взыскании компенсации за нарушение авторских прав в размере 3600000 рублей и судебных расходов на уплату государственной пошлины в размере 26200 рублей.

В обоснование заявленного требования ООО «РАО» указало, что Миронов В.А., являющийся членом ООО «РАО» с (Дата обезличена), за время своей работы в ОГУК «КО «Уральский хор» с (Дата обезличена) года по (Дата обезличена) год и с (Дата обезличена) года по (Дата обезличена) год создал ряд хореографических и вокально-хореографических произведений.

С 15.12.2009 Миронов В.А. запретил исполнение своих произведений, однако ОГУК «КО «Уральский хор» в 2010 году неоднократно использовал его произведения в своих выступлениях.

Постановлением Авторского совета ООО «РАО» от 26.03.2009 (Номер обезличен) установлен размер компенсации за каждый случай неправомерного использования одного произведения – 50000 рублей. ООО «РАО» указало, что ОГУК «КО «Уральский хор» несмотря на требование о запрете, исполнило произведения Миронов В.А. в своих выступлениях в период с 27.01.2010 по 27.09.2010 – 72 раза. Таким образом, сумма компенсации за нарушение авторских прав составила 3600000 рублей.

Представителем ООО «РАО» в обоснование иска представлены программы-рапортички (т.1 л.д.23-54), где отражено время и количество раз использования ответчиком произведений, созданных Мироновым В.А., по которым автором принято решение о запрете на исполнение. Всего ответчиком на 27 сценических площадках 72 раза незаконно использовались произведения автора.

Ответчик не представил доказательств недостоверности сведений, содержащихся в представленных истцом документах. Кроме того, ответчик не представил доказательств на получение разрешения автора на исполнение запрещенных произведений.

Поскольку суд признал, что произведения Миронова В.А. использовались ответчиком вопреки запрету автора 72 раза, то статья [1301](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-70/statia-1301/) Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда.

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Суд, с учетом данных разъяснений считает возможным взыскать компенсацию в размере 360000 рублей. Определяя данный размер компенсации суд исходил из принципов разумности и справедливости. Необходимо отметить, что произведения созданные Мироновым В.А. по сути являются основными номерами репертуара «Уральского хора». Поскольку в настоящее время запреты на указанные произведения автором не сняты, то «Уральский хор» попросту лишен возможности представлять полюбившиеся зрителям номера. На создание другой хореографии по указанным произведениям требуется не только время и крупные денежные затраты, но в настоящее время имеется острая необходимость в профессиональных, талантливых постановщиках-хореографах. Как пояснили в своих объяснениях третьи лица, Миронов В.А. гениальный и очень талантливый хореограф. Они также указали, что зрители, постоянно посещающие концерты «Уральского хора», поклонники «Уральского хора», с легкостью определяют «авторство» хореографических постановок, поэтому постановки, автором которым является Миронов В.А., собирают аншлаговые залы и имеют большой успех у зрителей. В случае удовлетворения заявленного иска в полной сумме – 3600000 рублей, у ответчика будут не только значительные финансовые затруднения, но поскольку запреты с произведений автором не сняты, и снимать их в дальнейшем он намерен, «Уральский хор» может оказаться в кризисной ситуации: снижение выступлений, потеря зрителя и т.д.

Таким образом, суд считает возможным удовлетворить заявленное исковое требование в сумме 360000 рублей.

Данное судебное решение является уникальным примером не только охраны хореографического произведения как объекта авторских прав, но и высокопрофессиональной, грамотной мотивировочной части суда относительно взыскания с ответчика компенсации.

В качестве выводов следует отметить, что несмотря на актуальность и востребованность охраны хореографических произведений как в современной юридической литературе, так и в правовом аспекте в полной мере не раскрывается содержание такого объекта авторских прав. В связи с этим, законодателю следует уделить больше внимания хореографическим произведениям, путем введения отдельных норм, устанавливающих понятие и раскрывающих признаки охраны авторских прав на такой объект. Применительно к объективной форме выражения, необходимо позаимствовать опыт зарубежных стран и указать на обязательность наличия письменных или зафиксированных иным способом указаний относительно постановок хореографических произведений. Также можно закрепить открытый перечень способов фиксации, например, видеозапись с постановкой хореографического произведения; фотосъёмка отдельных моментов или всего танцевального номера; зарисовка танцевальных движений и другое. Также можно создать «реестр хореографов», в котором будут зафиксированы/зарегистрированы авторы соответствующих произведений.

Представляется, что внесение соответствующих изменений будет способствовать более высокому понимаю исследуемого объекта авторских прав, а главное – его защите и охране.
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В статье автор рассматривает особенности авторского права на исчезающие произведения, их правового закрепления и охраны. На основе научного анализа раскрывается понятие исчезающих произведений, раскрываются их особенности, особое внимание обращается на то, что на законодательном уровне не закреплено понятие и механизм защиты авторских прав на исчезающие произведения. В соответствии с отечественным и мировым опытом выделена проблема отсутствия научной базы для законодательного урегулирования данных вопросов. Анализ судебной практики показал, что объектами таких споров часто являются объекты, не имеющие долговременной объективной формы закрепления, а так-же фотографии таких объектов. Данный вопрос крайне важен в связи с тем, что в отечественном и мировом законодательстве отсутствует четкое закрепление данного вопроса, что в свою очередь ведет к усложнению судебного процесса и неоднородности принимаемых решений.
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Актуальность данной темы обусловлена тем, что в теории и судебной практике существует целый ряд проблем, которые не разрешены. К числу данных проблем следует отнести отсутствие в законодательстве конкретных норм, регулирующих указанный вопрос, а также правовой и фактической запутанности дел. Кроме того, как показывает судебная практика, размер присуждаемых авторам средств несоизмерим с выгодой, получаемой нарушителями авторских прав.

Степень научной изученности данной проблемы требует пристального внимания. Эта тема изучалась Елисеевой О.А, Сергеевым А.П, Б. С. Антимоновым,Е. А. Флейшиц и другими, но явно недостаточно.

Для начала необходимо обратить внимание на то, может ли латте-арт охраняться авторским правом, как произведение искусства.

Существуют различные позиции ученых:

1. Да, это произведение, обладающее новизной и творческим характером.
2. Нет, так как отсутствует объективная постоянная форма закрепления.
3. Однозначного ответа нет: авторское право требует индивидуальной оценки каждого конкретного объекта, то есть, в ряде случаев можно признать латте-арт произведением, а в ряде других - нет. В таком случае остается неясным процедура определения оригинальности, так как сам объект спора недолговечен.

Следует отметить, что в зарубежной доктрине по праву интеллектуальной собственности достаточно активно обсуждается проблематика правовой охраны блюд и напитков, относящихся к так называемой «высокой кухне».  Однако мнения специалистов разнятся от принципиального отрицания необходимости правовой охраны блюд и напитков «от шефа» до разработки специальных поправок в законодательство об интеллектуальной собственности, прямо обозначающих блюда «высокой кухни» в качестве объекта интеллектуальной собственности.

Возможно ли говорить, что шедевры высокой кухни в принципе не могут называться произведениями в контексте авторского права? При анализе действующих норм возникает вывод о том, что спорным вопросом являются не столько условия охраны рецептуры создания рисунков на кофе, сколько возможности признания таких изображений объектами авторского права. Из этого можно сделать заключение, что если интеллектуально-правовая охрана «высокой кухни» и возможна, то она должно производиться не авторским правом, а правом на секрет производства. Все будет зависеть от объекта и предъявляемых к нему требований.

Латте-арт *-* это особое направление в искусстве, а также способ приготовления кофе, при котором на поверхности напитка при помощи специального метода вливания молока художник создает рисунок.[[126]](#footnote-126)

Одной из самых важных проблем является определение латте-арта как картины. Если признавать за каждым бариста авторское право на каждую приготовленную им чашечку кофе с рисунком, это создаст правовую проблему. Кофе-арт сильно отличается по уровню исполнения: одни мастера используют типовые простые рисунки, другие же создают трехмерные произведения искусства.

Интересно отметить, что в США, где оригинальность произведения является главным критерием, суды не спешат признавать любое уникальное решение охраняемым авторским правом. В случае с блюдами «высокой кухни», как и в случае с «высокой модой», суды анализируют оригинальность дизайна сквозь призму «физической и концептуальной новизны».

Суть данного подхода заключается в том, что элементы дизайна могут быть квалифицированы как произведение, только если их существование возможно вне зависимости от практического назначения вещи.

Камнем преткновения на пути признания кофейных шедевров, творческий характер которых очевиден, произведениями может стать критерий объективной формы выражения. Как пишет Marthelize Tredoux, специалист в сфере права интеллектуальной собственности США, перспективы авторско-правовой охраны произведений гастрономии существуют ровно до той поры, пока они не съедены. Ну, или как в случае с латте-артом, не выпиты.[[127]](#footnote-127)

В.С. Огородова считает, что мы живем в период, определяемый как «золотой век» кухни. Последние десятилетия характеризовались бурным творчеством, отраженным растущим числом авангардных ресторанов, знаменитыми шеф-поварами и интересом со стороны средств массовой информации. Более того, шеф-повара стали считаться настоящими художниками, и еда, которую они готовят, начала сравниваться с произведениями искусства.[[128]](#footnote-128) Итальянские кулинары отмечают, что они обладают "культурой гостеприимства", которая подталкивает к тому, чтобы делиться своими творениями со всеми, и бывают очень довольны, если другие повара используют созданными ими изделия кулинарии.[[129]](#footnote-129)

На самом деле, возможно ли представить кофейный рисунок, который будет существовать как обычное изображение: долговечно, стабильно, закреплённое на материальном носителе? Конечно же, нет. Но необходимо ли это для того, чтобы произведение было выражено в объективной форме? Ответ на этот вопрос не так очевиден.

Итак, Бернская конвенция 1886 г. предъявляет к произведению требование объективной формы выражения, а также позволяет государствам законодательно закрепить, что литературные и художественные произведения или какие-либо определенные их категории не подлежат охране, если они не закреплены в той или иной материальной форме.[[130]](#footnote-130)

Федеральное законодательство США (17 U.S. Code § 102) предусматривает требование закрепления в материальной (осязаемой) форме к объекту авторского права (fixed in tangible medium)[[131]](#footnote-131). Однако данный критерий в авторском праве США не так однозначен. С одной стороны, в деле Kim Seng Company v. J&A Importers, Inc., а также в ряде других (например, Kelley v. Chicago Park District, где спорным объектом являлась садоводческая композиция, включающая живые растения) прямо говорится, что изменяющиеся, не достаточно стабильные объекты для восприятия и воспроизведения, существующие только временно не могут быть объектами авторского права. Этот вывод основывается на легальной дефиниции материальной формы выражения произведения (17 U.S. Code § 101)[[132]](#footnote-132). Более того, подобная позиция прослеживается и в отношение таких спорных объектов, как замки из песка, ледяные скульптуры, картины, созданные с помощью исчезающих чернил.

         Следует отметить, что в отличие от США Бернская конвенция, а вслед за ней и российское законодательство, не содержит требования фиксации произведения в материальной форме, лишь в объективной. Разница заключается в широте понятий. Объективная форма включает в себя материальную форму, но не ограничивается ей.

Иными словами, законодательство прямо не предписывает закрепление произведения на каком-либо долговечном материальном носителе, оставляя перечень возможных форм выражения произведения открытым.

В работах Б. С. Антимонова и Е. А. Флейшиц объективная форма выражения раскрывается как форма, которая делает произведение доступным восприятию других людей, а также воспроизводимым. Тем не менее, критерий «воспроизводимости» спорен, а современное законодательство не называет его[[133]](#footnote-133).

В. Я. Ионас, характеризовал объективную форму произведения, как внешнее выражение идей, мыслей, образов автора в доступной для восприятия человеческими чувствами конкретной форме[[134]](#footnote-134). Я поддерживаю данное мнение, однако, в объективной форме выражения произведения первостепенны именно воспринимаемость, внешнее выражение мыслей или переживаний автора.  Таким образом, основываясь на вышесказанном, можно сделать вывод, что согласно законодательству РФ «авторский» латте-арт (а вслед за ним и такие недолговечные творения, как песочные и ледяные скульптуры, «skywriting» и боди-арт) могут быть объектами авторского права.

Вот, например, любопытная ситуация из судебной практики. В данном деле объектом спора был макияж. Санкт-Петербургский городской суд в 2012 г. постановил, что макияж как нанесение на поверхность кожи лица косметики с целью украшения может быть признан объектом авторского права[[135]](#footnote-135). В ходе судебного разбирательства доказано, что макияж создан творческим трудом при выражении в объективной форме идеи образа, и, следовательно, может быть отнесен к произведениям изобразительного искусства. Впрочем, стоит отметить, что сам макияж был запечатлен на фотографии, опубликованной на Интернет-сайте.

Таким образом, можно утверждать, что внешний вид кулинарного изделия является той объективной формой выражения, необходимой для охраны произведения, даже если данная форма является недолговечной.

 Более того, по законодательству США авторское право не может охранять функциональные объекты. Поскольку шеф-повара создают изделия кулинарии прежде всего для того, чтобы они служили утилитарной функции, т.е. были съедены, то они не квалифицируются судами США как объекты авторского права[[136]](#footnote-136).

В соответствии с ГК РФ произведение охраняется авторским правом независимо от его назначения. Исходя из этого положения, произведения могут рассматриваться как объекты авторского права независимо от того, потребляемо это произведение или нет. Поэтому изделия кулинарии могут быть признаны произведением по данному критерию.

Произведения, подлежащие охране не должны быть выполнены простым механическим трудом (в качестве примера относительно изделий кулинарии можно указать создание кремовых розочек на торте с помощью кондитерского мешка или трафаретные рисунки), а произведение должно обладать уникальными, своеобразными признаками, которые становятся присущими произведению, если автор проявил в нем свою личность.

Таким образом, учитывая факты, приведенные ранее, можно сделать следующие выводы:

Во-первых, изделия кулинарии являются объектом авторского права по российскому законодательству, так как отвечают признакам творческого характера произведения, имеют объективную форму выражения, доступную для восприятия, но являются утилитарными и недолговечными, что, однако, не препятствует их авторско-правовой охране в Российской Федерации.

Во-вторых, вопрос о правовом закреплении авторских прав на произведения кулинарии требует серьезной научной проработки. Так как нет единого мнения о целесообразности таких нововведений.

В-третьих, Законодателю необходимо задуматься над реформированием норм ГК РФ, возможно, добавить нормы, применимые к каждой конкретной категории дел.

В-четвертых, Отсутствие легального понятия исчезающих произведений затрудняет рассмотрение дел и требует особого внимания при рассмотрении.

В-пятых, опыт мировой судебной практики говорит о том, что данная сфера нуждается в особо тщательном анализе судебных решений, а также научным исследованиям в области права.
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