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Введение

В последнее время мы наблюдаем процесс, связанный с тем, как в Российской Федерации интенсивно развивается законодательство о противодействии коррупции, принимаются нормативные правовые акты, направленные на регулирование соответствующих отношений. Частью правовой системы нашего государства стали международные акты, направленные на искоренение рассматриваемой проблемы. Как показывает опыт зарубежных государств, наиболее эффективными правовыми средствами противодействия коррупции в системе государственной и муниципальной службы, являются именно административно-правовые средства.  Их внедрение и реализация направлены на формирование такой социальной и управленческой среды, при которой коррупция не сможет существовать, либо ее последствия будут ликвидированы.

Проблемы противодействия коррупцией являются одной из основных угроз международной безопасности. Вся сложность данных проблем заключается в том, что коррупция – это не только правонарушения, допускаемые отдельным чиновником, это система, в рамках которой существуют условия для соответствующих правонарушений. И, если не предпринимать действия по предупреждению и борьбе с этим злом, то в результате будут подорваны сами основы государственного устройства. В связи с этим общество и государство вынуждены вести борьбу с этим негативным социально-правовым явлением, которое подрывает их основы.

В данном сборнике представлены статьи магистрантов 2 курса магистратуры по направлению «Правовые основы противодействия коррупции», в которых рассматриваются актуальные проблемы противодействия коррупции как в России, так и зарубежных странах.

**ПРОЯВЛЕНИЯ КОРРУПЦИИ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ**

***Аракчеева Д.Н.***

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

В статье анализируются недостатки существующей системы социальной защиты военнослужащих, выявляются возможные причины данных недостатков и предлагаются пути их устранения средствами, направленными на профилактику и недопущение указанных коррупционных правонарушений.

***Ключевые слова:*** социальная защита, социальная защита военнослужащих, административно-правовые средства, военное законодательство, гарантии, коррупционные правонарушения.

Обязанности военной службы связаны с выполнением специфических задач обороны страны в условиях, сопряженных с риском для жизни и здоровья, повышенными физическими и эмоциональными нагрузками, неблагоприятным воздействием различного рода иных факторов. Особый характер такой службы не только обусловливает предъявление повышенных требований к допускаемым к ней лицам и установление в связи с этим законодательных ограничений их прав и свобод, но и предопределяет обязанность государства гарантировать им повышенную социальную защиту и социальное обеспечение.

Согласно п.3. ст. 3 федеральному закону «О статусе военнослужащих» социальная защита военнослужащих является функцией государства и предусматривает реализацию их прав, льгот, гарантий и компенсаций органами государственной власти, органами военного управления и органами местного самоуправления, совершенствование механизмов и институтов их социальной защиты, охрану их жизни и здоровья, а также иные меры, направленные на создание условий жизни и деятельности, соответствующих характеру военной службы и ее роли в обществе.[[1]](#footnote-1)

Отношения, связанные с реализацией социальных гарантий военнослужащих, — одна из наиболее коррупциогенных областей повседневной жизнедеятельности военной организации государства. Это объясняется комплексом причин.

Во-первых, это высокая значимость и ценность тех социальных благ, которые предоставляются военнослужащим (например, гарантия бесплатного жилищного обеспечения), что предопределяет высокую готовность многих военнослужащих облегчить путь к получению желаемого блага путем дачи взяток соответствующим воинским должностным лицам, от которых зависит предоставление этих благ.

Во-вторых, — ограниченность возможности государства предоставить установленные законом социальные гарантии одновременно всем военнослужащим. Как справедливо указывается в научной литературе, «дефицит лежит в основе всех коррумпированных сделок».[[2]](#footnote-2) Там, где существует очередь на что-либо, там неизбежно появляются люди, стремящиеся эту очередь обойти.

В-третьих, это все возрастающий объем финансовых и иных материальных средств, выделяемых государством на развитие военно-социальной сферы.

В-четвертых, это несовершенство многих норм военно-социального законодательства, наличие в нем многочисленных пробелов, противоречий, неопределенных формулировок. Необоснованная широта дискреционных полномочий, предоставляемых воинским должностным лицам, во многих случаях позволяет военным чиновникам действовать по своему усмотрению, что предопределяет высокую вероятность возникновения различного рода коррупционных схем.

Анализ военно-социального законодательства и правоприменительной практики в сфере социального обеспечения военнослужащих допускает возможными случаи возникновения коррупционных свести к типичным ситуациям, раскрывающим механизм коррумпирования в данной сфере.

Социальные гарантии для военнослужащих ограничены, и их объем жестко фиксирован (например, количество квартир, поступивших в воинскую часть для распределения среди очередников). Военные чиновники, наделенные полномочиями распределять эти социальные блага, не имеют возможности произвольно увеличивать или уменьшать их общий объем. Однако поскольку число претендентов на получение конкретной социальной гарантии или услуги значительно превышает предложение, неизбежно появляются лица, желающие заплатить за их получение в обход очереди или установленного порядка.

Положение тех, кто хочет получить вознаграждение за оказанную услугу, облегчается в тех случаях, когда в условиях дефицита тех или иных благ отсутствует нормативное закрепление очередности их предоставления. Типичный пример — предоставление военнослужащим путевок в санаторно-курортные учреждения. Согласно статистическим данным, число мест в санаторно-курортных учреждений Минобороны России позволяет обеспечивать ежегодно санаторно-курортным лечением и отдыхом около 192,2 тыс. чел., что составляет не более 9% от потребности.

В докладе Совета Федерации Федерального Собрания РФ 2007 года «О состоянии законодательства в Российской Федерации», указано: «Если посчитать все социальные обязательства государства — от закона о ветеранах до закона об образовании, — то они составят два с половиной консолидированных бюджета. Их объем достигает 70 млрд. долларов, или 50% ВВП. Государство реально финансирует лишь 10—15% этих обязательств».[[3]](#footnote-3)

Перечень социальных гарантий является исчерпывающим, но воинские должностные лица могут по своему усмотрению определять количество и качество этих гарантий, выделяемых конкретным получателям (например, распределение между воинскими частями фиксированного количества государственных жилищных сертификатов, или квартир в домах-новостройках). В данной ситуации, когда общий объем социальных благ ограничен, но имеется возможность в рамках этого объема варьировать число благ, должностное лицо, которое осуществляет это распределение, получает свое вознаграждение за произвольное распределение благ.

Предметом коррупционных сделок может быть не только количество социальных благ, но и их качество. Так, например, если предположить, что описанного выше дефицита путевок в санаторно-курортные учреждения больше не существует, то это не будет означать исчезновения злоупотреблений при их распределении. Предметом возможных коррупционных сделок в данном случае может стать не просто сам факт предоставления путевки, а указанный в ней срок действия (например, наиболее благоприятный сезон для отдыха) или местонахождение военного санатория либо его престижность и комфортабельность.

Аналогичного рода коррупционные отношения, предметом которых выступает не только количество, но и качество предоставляемых социальных гарантий, имеют место и в сфере жилищного обеспечения военнослужащих. Главным образом это касается местонахождения предоставляемой военнослужащему квартиры. Каждый заинтересован в получении жилого помещения, например, не на окраине города, а поближе к центру города. Этот интерес и используют должностные лица: предметом взяток в данном случае становится уже не сам факт предоставления квартиры, а ее расположение в наиболее престижном районе.

Социальные гарантии предоставляются всем военнослужащим, имеющим на них право, но воинские должностные лица вправе по своему усмотрению решать, кто именно из претендентов удовлетворяет всем требованиям для их получения. Дефицита услуг и социальных гарантий в данном случае нет, но эти услуги предоставляются лишь тем лицам, кто соответствует установленным требованиям.

Коррупциогенность данной ситуации заключается в возможности должностных лиц предъявлять завышенные требования к военнослужащему, истребовать от него дополнительные документы, подтверждающие право на ту или иную социальную гарантию. В этом случае нередко даже законные претенденты вынуждены платить взятки, поскольку военные чиновники обладают достаточной монопольной властью, чтобы искусственно создавать дефицит социальных гарантий и услуг, тормозя процесс их получения[[4]](#footnote-4).

Чем больше у воинского должностного лица возможностей и чем меньше возможных вариантов действия у военнослужащего, претендующего на ту или иную социальную гарантию, тем выше вероятность возникновения коррупционных отношений, даже если все претенденты на получение социальной гарантии или услуги отвечают необходимым требованиям. Издержками для получателей этих социальных гарантий и услуг в этом случае являются потраченное время и действия связанные с желанием чиновника получить вознаграждение.

О том, что в сфере социальной защиты военнослужащих корыстные правонарушения имеют высокую степень распространенности, свидетельствуют данные прокурорских проверок. Так, 21 марта 2019 года главный военный прокурор Валерий Петров привел неутешительные данные роста коррупции в армейской среде. По его словам, ущерб от коррупционных преступлений, совершенных в военной сфере вырос в 4 раза по сравнению с минувшим годом и превысил 7 млрд. рублей. За преступления коррупционной направленности в 2018 г. осуждены 2800 военнослужащих, 28 уволены в связи с утратой доверия.

Итак, коррупция в сфере социального обеспечения военнослужащих процветает и будет процветать до тех пор, пока не будет сбалансирована система распределения социальных благ и утрачен контроль за исполнением принятых правовых актов. Кроме того, коррупция вызывает неэффективное распределение и расходование государственных ресурсов, потери времени из-за чинимых препятствий, снижение эффективности работы государственного аппарата в целом, рост социального неравенства и снижение общественной морали.[[5]](#footnote-5)

Сложившееся положение требует принятия государством конкретных мер по оптимизации структуры органов и должностных лиц, занимающихся вопросами социального обеспечения военнослужащих, четкого установления их статуса, предупреждению коррупционных правонарушений, а также применению действенных санкций за противоправное поведение.

Российское законодательство предусматривает ответственность лишь за уже совершенные правонарушения, но при этом упускает возможность административно-правового регулирования профилактики недобросовестного служебного поведения и коррупции. Необходимо напомнить, что традиционная позиция, выработанная еще в советское время, состояла в признании предупреждения приоритетным (в смысле — основным, главным) направлением в борьбе с преступностью. Профилактическое направление всегда было и остается в ряду наиболее значимых в деятельности государства и общества мер, направленных на борьбу с преступностью.

Учитывая изложенное, весьма значимым представляется поиск более эффективных способов комплексного исследования содержания административно-правовых норм, не только регламентирующих антикоррупционное поведение, но и предполагающих четко прописанный алгоритм недопущения данных противоправных фактов.

Правовые средства в теории права определяются как институциональные явления правовой действительности, воплощающие регулятивную силу права, его энергию, которым принадлежит роль ее активных центров. В свою очередь, меры административного предупреждения представляют собой средства и способы административно-правового характера, используемые в целях предупреждения правонарушений либо в чрезвычайных обстоятельствах, либо в целях предупреждения угроз общественной и личной безопасности.

Высшими органами государственной власти страны прилагаются значительные усилия для преодоления коррупции, в том числе и в сфере военно-социальных отношений. Знаковыми шагами в данном направлении стали принятые 25 декабря 2008 г. федеральные законы № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и № 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции ООН против коррупции» от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года.

Последний из этих актов существенно затронул и правовой статус военнослужащих. В частности, ст. 11 данного закона федеральный закон «О статусе военнослужащих» был дополнен ст. 27.1 «Ограничения, запреты и обязанности, связанные с прохождением военной службы», а ст. 10 данного акта — п. 2 ст. 51 федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» был дополнен подпунктом «е.1» о возможности увольнения военнослужащих в связи с нарушением ими запретов, связанных с прохождением военной службы, предусмотренных п. 7 ст. 10 (запреты для военнослужащих) и ст. 27.1 федерального закона «О статусе военнослужащих».

В соответствии со ст. 27.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих» на военнослужащих распространяются ограничения, запреты и обязанности, установленные Федеральным законом «О противодействии коррупции» и ст. 17, 18 и 20 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

В настоящее время на военнослужащих возложены следующие обязанности: представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера; уведомлять об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений; принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов; уведомить своего непосредственного начальника о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на государственном уровне принимаются меры по борьбе с коррупционными проявлениями, в том числе и в военно-социальной сфере. Однако, по моему мнению, вышеприведенные административно-правовые меры предупреждения коррупции в военной организации государства не являются исчерпывающими. В целях минимизации коррупции в сфере реализации социальных гарантий военнослужащих необходима реализация следующих первоочередных мер:

1) введение специальной процедуры отбора кандидатов для назначения на коррупциогенные должности, причем не только на воинские, но и на должности, замещаемые гражданским персоналом;

2) регулярная ротация кадров на коррупциогенных должностях, установление возможности их перемещения на другие должности или увольнения в связи с утратой доверия;

3) нормативное установление дополнительных социальных гарантий лицам, занимающим коррупциогенные должности в военных организациях, компенсирующих ограничения при выполнении службы;

4) установление законодательного запрета на поступление должностных лиц после увольнения с военной службы на работу в организации, в отношении которых они осуществляли контрольные и надзорные функции;

5) разработка и внедрение в повседневную жизнь административных регламентов исполнения органами военного управления государственных функций и оказания услуг.

Подводя итог, следует подчеркнуть, что принятие на вооружение государством вышеперечисленных административно-правовых средств позволит повысить эффективность механизма распределения социальных благ среди их получателей-военнослужащих и снизить уровень коррупциогенных ситуаций.
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Рассматриваются меры по предупреждению коррупции, направленные на отношения, происходящие в муниципальной среде и деятельности должностных лиц. Анализируется антикоррупционная политика на муниципальном уровне. Рассмотрены положения, которые необходимы для реализации повышения эффективности противодействия коррупции на муниципальной службе.

**Ключевые слова:** противодействие коррупции на муниципальном уровне, муниципальная служба, предупреждение коррупции, механизм преодоления коррупции.

Понятие «противодействие коррупции» в законодательстве достаточно проработано. Сегодня во всех субъектах Российской Федерации действуют региональные законы, а также подзаконные правовые акты, регламентирующие профилактику и противодействие коррупции в деятельности муниципальных органов власти. Наряду с ними приняты законы о проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, а также их проектов, в том числе в пределах исполнения полномочий субъектов Российской Федерации в направлении организации и ведения регистров муниципальных нормативных правовых актов. В большинстве субъектов РФ осуществляется мониторинг органами местного самоуправления в области коррупции. За последние годы были приняты важные законодательные решения, направленные на сокращение масштабов коррупции.

Так, ряд норм Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 329-ФЗ[[6]](#footnote-6) напрямую касается вопросов предотвращения коррупции на муниципальной службе. Важным шагом на пути преодоления коррупции на местном уровне стало принятие в 2011 г. поправок в федеральный закон от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», которые предусматривают запрет службы в случае родства с главой муниципального образования.[[7]](#footnote-7) В противодействии коррупции на муниципальном уровне особое место принадлежит, по мнению В.А. Коновалова, самоуправлению как важному основанию муниципальной власти; не стоит забывать и о необходимости привлечения граждан, общественности к антикоррупционной деятельности[[8]](#footnote-8). По утверждению А.Н. Дементьева, на муниципальном уровне следует учитывать специфику, связанную с доступностью вовлечения общества в антикоррупционные мероприятия; следует позаботиться о создании механизмов, в которых население станет важнейшим субъектом формирования и осуществления антикоррупционной политики, разработанных программ и планов[[9]](#footnote-9). Одной из мер по предупреждению коррупции, влияние которой направлено как на отношения, происходящие в муниципальной среде и деятельности должностных лиц, так и на общественные институты, является антикоррупционные образование и пропаганда.

Антикоррупционное образование, на мой взгляд – это целенаправленный процесс воспитания и обучения личности, осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, основанный на различных программах, реализуемых в образовательных организациях в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов, для решения прежде всего таких задач, как формирование антикоррупционного мировоззрения, воспитание нетерпимости к фактам коррупции, повышения уровня правосознания и правовой культуры обучающихся. Считаю, что антикоррупционное воспитание – это деятельность, основанная на социокультурных, духовно-нравственных ценностях, принятых в обществе правилах и нормах поведения, включающая в себя целенаправленный процесс формирования у человека соответствующих моральных потребностей, убеждений, качеств и чувств, выражающихся в устойчивых нормах поведения, отвечающих антикоррупционному идеалу. В современном антикоррупционном законодательстве нет единства в понимании правовой категории «антикоррупционная пропаганда», в законах отдельных субъектов Российской Федерации она представлена как целенаправленная деятельность широкого круга субъектов противодействия коррупции, целью которой является просветительская работа в обществе по вопросам противодействия коррупции в любых ее проявлениях, воспитание у населения чувства нетерпимости к коррупции, формирование гражданской ответственности.

В целях дальнейшего повышения эффективности противодействия коррупции на муниципальном уровне требуется реализация следующих положений:

– гарантировать соотношение принимаемых нормативных правовых актов действующему законодательству, вовремя вводить корректировки в нормативно-правовые указы из-за модифицирующегося общегосударственного законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации;

– гарантировать должное качество профессионального ресурса городской службы, достигая продуктивного применения отчисляемых на его становление и усовершенствование бюджетных средств;

– производить антикоррупционное наблюдение;

– гарантировать информативную недвусмысленность процесса работы учреждений местной автономии;

– улучшать механизмы по оказанию городских услуг в электронном виде;

– сформировать общие доступы к фиксированию степени коррупции и числа коррупционных преступлений для оценивания непредвзятого состояния социума в контексте анализируемого действия: во-первых, для производства продуктивных способов борьбы с коррупцией, во-вторых, для недопущения (уменьшения) осуществимости информативных умозаключений спекулятивного характера на данной тематике из-за расхождений в данных статистики;

– осуществлять антикоррупционные призывы (при помощи антикоррупционного воспитания, вырабатывания в социуме непримиримости к коррупционному образу жизни, оповещения людей о функционировании организаций местной автономии в данной сфере и др.);

– активировать действия по введению в практику действий городских образований, моделей непринужденной демократии, распространению согласования с институтами светского общества, формированию инструментов непрерывного контроля;

– использовать ресурс институтов светского общества для добычи информации об осуществляемых сотрудниками органов местной автономии и городских формирований коррупционных преступлений, появлении столкновения интересов или несоблюдения предписаний служебного поведения.

Отсутствие постоянного системного противодействия относительно развития коррупции может привести к значительному и угрожающему ее распространению, приспособлению явления к экономическим и социальным условиям. Именно это обусловливает потребность в выделении антикоррупционной деятельности государства в качестве одной из ее базовых задач. Анализируя антикоррупционную политику на муниципальном уровне, можно назвать факторы, которые влияют на уровень коррупции: отсутствие (или очень малый процент) политической воли по предотвращению и противодействию коррупции, неэффективное участие в этой работе правоохранительных структур и органов национальной безопасности государства; разветвленность разрешительно-регуляторной системы; чрезмерное влияние определенных олигархических групп на процедуру кадровых назначений; неурегулированность конфликта интересов; частое отсутствие правил профессиональной этики в публичной службе; низкий уровень обеспечения защиты прав собственности; несоблюдение вместе с несовершенством законодательства в сфере борьбы с коррупцией, противоречивая деятельность судебной системы в этом направлении; отсутствие системности в работе по выявлению коррупции в органах государственной власти; отсутствие публичного контроля доходов и расходов высших должностных лиц государства, а также эффективных механизмов участия гражданского общества в формировании и реализации антикоррупционной политики.

Главное заключается в побуждении системы к труду с направлением поведения людей в положительную сторону. При выработке антикоррупционной политики на муниципальном уровне весомым является определение стратегии, тактики и конкретных мероприятий антикоррупционной деятельности. Соответственно, основой такой политики является разработка и принятие антикоррупционного законодательства. Бороться с коррупцией следует правовым методом – путем законодательного регулирования. Первостепенное значение приобретает необходимость законодательного закрепления целостного механизма противодействия коррупции на муниципальном уровне (а именно: механизмов, необходимых для того, чтобы отвлекать, разоблачать, наказывать и искоренять коррупцию) и создание системы органов, которые будут непосредственно реализовывать меры по борьбе с коррупцией.

Реальная борьба с коррупцией видится не столько в усилении уголовной функции государства, государственного контроля, улучшении работы правоохранительных органов, сколько в использовании демократических факторов, сохраняемости принципов социально ориентированного правового государства, наличии необходимой политической воли руководства государства, понимании высшими должностными лицами острой необходимости преодоления этого негативного социально-политического явления, создании нравственного пространства для реализации прав, свобод и интересов граждан. Государство должно гарантировать эффективную и справедливую деятельность своих учреждений и должностных лиц, которые личным примером укрепляли бы веру граждан в верховенство права и закона[[10]](#footnote-10).

Для реализации этих принципов необходимо обеспечить четкие, научно взвешенные политические, правовые и организационно-практические механизмы преодоления коррупции; независимость прессы; принятие, реализацию законов, требующих соблюдения определенных стандартов относительно чистоты бизнеса и торговли, демократического надзора за деятельностью государственных и частных предприятий и банков; законов, которые непосредственно направлены против коррупции и позволяют привлекать к ответственности виновных в этом должностных лиц; законодательное обеспечение возможности создания и деятельности системы социального контроля.

Успешное противодействие коррупции на муниципальном уровне возможно при наличии следующих составляющих: надлежащего антикоррупционного законодательства, эффективного его применения соответствующими органами государственной власти и органами местного самоуправления, координации их деятельности; эффективной системы противодействия коррупции во всех сферах деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления и на всех уровнях; открытости и информированности общественности об осуществлении мероприятий по предотвращению и противодействию коррупции; взаимодействия объединений граждан с органами государственной власти и органами местного самоуправления в сфере формирования и реализации государственной антикоррупционной политики, поддержки антикоррупционных мер государства гражданским обществом.

Кроме усовершенствования нормативно-правовой базы, необходимо осуществить ряд регламентированных действий по внедрению на городском уровне антикоррупционных норм под видом общего режима запрещений, сокращений, адресованных к предотвращению коррупции, для государственных служащих, по построению режима контроля за функционированием руководителей со стороны институтов светского общества, по созданию режима отслеживания социального мнения об эффективности городской службы и результативности функционирования лиц, суррогатирующих городские должности[[11]](#footnote-11).

В этой сфере нужно учредить связь с органами федеральной власти. Изначально необходимо упорядочить осуществление контроля выполнения государственных законов «О муниципальной службе в Российской Федерации», «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Данный критерий даст возможность в срок, а главное, высококачественно определять игнорирование законов государства, допущенные городскими служащими и лицами, занимающими управляющие должности. Следовательно, реализация концепции антикоррупционной политики на муниципальном уровне должна осуществляться с соблюдением следующих основных принципов: равенство всех перед законом; обеспечение соблюдения прав и свобод человека и гражданина в отношениях с органами государственной власти и органами местного самоуправления; соблюдение правовых норм в сфере предотвращения и противодействия коррупции; неотвратимость юридической ответственности за совершение коррупционного правонарушения; предоставление приоритета превентивным антикоррупционным мерам; открытость и прозрачность деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления по реализации Национальной антикоррупционной стратегии; консолидация усилий государства и общественности в преодолении коррупции как системного явления во всех сферах общественной жизни.
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**КОРРУПЦИЯ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

***Годжаев А.Б.***

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Актуальность представленного исследования определяется тем, что коррупционные практики рассматриваются российскими и зарубежными экспертами в качестве ключевой угрозы экономической безопасности предпринимательской деятельности.

Проблема коррупции актуальна для большинства стран мира: от развивающихся до самых благополучных. Масштабы и уровень коррупционных отношений в конкретной стране зависят от различных факторов, таких как культура, история, экономическая и политическая система государства.

Современное антикоррупционное законодательство России состоит из международных и национальных правовых актов, таких как Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности от 8 ноября 1990 г.; Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января1999 г.; Конвенция ООН против коррупции от 31 октября 2003 г.; Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»; Федеральный закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»; Федеральный закон от 17.06.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»; Указ Президента РФ «О национальной стратегии противодействия коррупции и национальном плане противодействия коррупции на 2010–2011 гг.»; Указ Президента Российской Федерации от 29.06.2018 № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018–2020 гг.» и т.д.

В ФЗ от 25.12.2008 г. №273-ФЗ «О противодействии коррупции» даётся определение коррупции, которую в целом можно представить следующим образом: «путём неких привилегий и при помощи различных материальных и нематериальных средств добиться исполнения выгодного определённому человеку или группе лиц решения» [1; 10, с. 53].

Одной из распространённых форм коррупции является коррупция в сфере предпринимательства, выражающаяся, главным образом, в незаконных отношениях между предпринимателями и государственными служащими.

Большинство исследователей незаконного предпринимательства приходят к единому выводу: «коррумпированность экономических отношений является серьёзной угрозой для свободы экономической деятельности: она замедляет развитие производства, лишает федеральный бюджет значительной части доходов, обостряет экономические проблемы, препятствует добросовестной конкуренции» [12, с. 156].

Стоит также отметить негативное влияние коррупции на инвестиционную и инновационную активность предпринимательства, её содействие рентоориентированному поведению и приведение к значительным общественным потерям [8, с. 45].

Принято считать, что в России «сложилась целая «коррупционная модель ведения бизнеса», когда предприниматели воспринимают коррупцию как одну из составляющих вынужденных затрат, которая при этом является «более эффективной по сравнению с законными методами ведения бизнеса» [5].

При этом отмечается высокая активность представителей власти в осуществлении коррупционной деятельности при решении вопросов, связанных с предпринимательской деятельностью.

 Так, наиболее распространёнными нарушениями прав предпринимателей являются факты, когда чиновники, игнорируя требования закона, подвергают предпринимателей необоснованным проверкам, производят изъятия значительных объёмов товаров и документов, требуют информацию, образцы продукции, которые не являются предметами проверки, препятствуя тем самым законной хозяйственной деятельности.

Коррупция тормозит развитие малого бизнеса. В результате усложняется ведение бизнеса, создаются административные ограничения входа на рынок, что вызывает дополнительные финансовые издержки, снижает прибыльность бизнеса, сужает финансовые резервы [4].

В свою очередь, происходит сокращение предпринимательской деятельности.

В независимом докладе Всероссийской Антикоррупционной Общественной Приёмной «Чистые руки», рассматривается ряд коррупционных проблем в сфере российского предпринимательства за период 01.09.2015 г. – 31.08.2016 г, в котором выделяется следующий ряд проблем, препятствующих легальной деятельности предпринимателей в России:

- отсутствие справедливости и законности при распределении бюджетных средств и государственных заказов;

- доминирование и монополизация рынка бизнесом, который принадлежит (аффилирован) чиновникам;

- слабая работа правоохранительных органов в делах по незаконному и нечестному ведению бизнеса [4].

При этом указано, что предприниматели очень часто не решаются заявлять о своём столкновении с коррупцией и крайне редко официально обращаются с жалобами, а продолжают пытаться разрешать проблемы, пытаясь подкупать чиновников. То есть само предпринимательское сообщество своими коррупционными обычаями создаёт для себя крайне невыгодные условия ведения бизнеса, способствуя процветанию коррупции.

Для решения подобных проблем, связанных с коррупцией в сфере российского предпринимательства, в регионах формируется специальное антикоррупционное законодательство, создаются региональные и муниципальные центры по развитию и содействию предпринимательству, которые обеспечивают защиту интересов малого и среднего бизнеса, формируются региональные и муниципальные органы власти по борьбе с коррупцией.

Можно выделить следующие основные причины распространения коррупции в сфере бизнеса:

- принуждение бизнеса чиновниками к коррупционным действиям (вымогательство);

- результативность и действенность коррупционных действий по сравнению с законными путями решения проблем;

- представление коррупции как «нормы жизни» в сознании предпринимателей и населения в целом;

- убеждённость большого числа предпринимателей в том, что нормы закона не позволяют в целом вести эффективную предпринимательскую деятельность, и для «выживания» бизнес вынужден вступать в коррупционные связи с чиновниками и др.

Для разрешения подобных недостаточно внесения изменений на законодательном уровне и государственного вмешательства, следует добиться перелома общественных взглядов на коррупцию как на способ решения проблем и «механизм компенсации плохих законов» [3].

Таким образом, коррупция в сфере предпринимательства в России является одной из наиболее важных проблем современности.

Деловая коррупция оказывает деструктивное влияние не только на развитие предпринимательства, но и на экономическое развитие страны в целом.

Ключевые направления борьбы с коррупцией должны быть направлены на её истоки и задействовать как можно больше инструментов, способных повлиять на коррупционную деятельность.

Создание целостной системы сильных, сбалансированных механизмов антикоррупционного регулирования позволит не только выявлять, но и наказывать коррумпированное поведение чиновников и представителей бизнеса.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что индивидуальное предпринимательство находится в зоне риска.

Последовательная государственная политика может предотвратить кризис предпринимательства, тем более что в экономике проявляются тенденции активизации среднего предпринимательства.
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В настоящей статье рассматривается понятия личных (частных) и публичных интересов, противоречие которых является причиной возникновения конфликта интересов на государственной службе.
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Формирование полноценных взаимоотношений личности, отдельных социальных групп, общества в целом и государства невозможно без согласования их интересов, выступающих мотивами действий или бездействия. Каждый индивид или группа лиц имеют свои интересы, которые могут быть связаны с интересами общества и государства, существовать параллельно с ними или даже противоречить им. В свою очередь, интересы публично-правовых образований, выраженные в их политике, должны быть обусловлены интересами граждан и их объединений.

Необходимость учета частных и публичных интересов, поддержание их баланса имеет большое значение при определении статуса государственного служащего, в том числе при определении пределов ответственности должностного лица за нарушение законодательства в сфере противодействия коррупции.

Конфликт интересов как правовое явление представляет сложную теоретическую и практическую проблему, а как правовая категория – сложное правоотношение. В проводимых на эту тему исследованиях подчеркивается, что во многих странах, включая и Россию, исследуемая правовая категория конфликта интересов, обладает неоднозначной характеристикой, размытыми границами между частными, государственными и общественными интересами, тяжело поддается внутреннему и внешнему контролю, имеет нечеткий, неясный и неполный механизм предотвращения и урегулирования. Более того, считается что оценочный характер конфликта интересов далеко не всегда позволяет даже самому гражданскому служащему осознать не только угрозу его возникновения, но и сам возникший конфликт[[12]](#footnote-12).

В частности, антикоррупционное российское законодательство в редакции Федерального закона от 5 октября 2015 года N 285-ФЗ [[13]](#footnote-13), исключив из критериев (оснований) возникновения конфликта интересов «способность привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства», в качестве основания возникновения конфликта усматривает лишь формального характера обстоятельства в виде «существующего либо потенциального противоречия между соответствующим личным интересом и надлежащим, объективным и беспристрастным исполнением лицом, замещающем должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов), должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий)». Что потенциально может повлечь привлечение к ответственности лица, замещающего должность государственного (муниципального) служащего, в силу самой возможности возникновения конфликта интересов между его личными интересами, как субъекта частно-правовых отношений, и публичными, присущими ему, как субъекту публичной власти в силу занимаемой должности на государственной (муниципальной) службе, в условиях отсутствия признаков «причинения вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства».

Основными терминами, определяющими содержание конфликта интересов, являются «конфликт» и «интерес».

Термин «конфликт» латинского происхождения. Слово «conflicts» состоит из приставки «kon», означающей «вместе с кем-либо, против кого-либо, одновременно», и глагола «flictus» – «ударять, толкать, сталкивать»[[14]](#footnote-14). Следовательно, как заключает А.Ф. Ноздрачев, термин «конфликт» соотносится с такими понятиями, как столкновение, борьба, противостояние и, прежде всего, противоречие.[[15]](#footnote-15)

Конфликт в первую очередь – это взаимоотношение между людьми. Конфликтовать, не вступая во взаимные отношения, нельзя. Конфликт с социальной точки зрения имеет место, когда стороны совершают определенные действия, направленные друг против друга, когда стороны конфликта имеют полярные интересы. Конфликт всегда приводит к разрушению общественных отношений.[[16]](#footnote-16)

Разновидностью социальных конфликтов является конфликт юридический, буквально означающий противоборство сторон (государств и их органов, общественных объединений, граждан) с целью изменения статуса и юридического состояния субъектов права.

Т.В. Исакова под юридическим конфликтом предлагает понимать «все конфликты, в которых спор так или иначе сопряжен с юридическими отношениями субъектов, и, следовательно, либо мотивация поведения субъектов, либо объект конфликта, либо сами субъекты спора обладают правовыми признаками, а конфликт влечет юридические последствия» [[17]](#footnote-17).

Р.Н. Шевченко конфликт интересов определяет как ситуацию, при которой личная заинтересованность государственного служащего мешает объективному исполнению его должностных (служебных) обязанностей и противоречит публичным интересам государства, как противоречие между частными интересами государственного служащего и его должностными обязанностями[[18]](#footnote-18).

В словарях и энциклопедической литературе - интерес (от латинского interest - имеет значение, важно) означает: внимание к кому-либо, чему либо важному, полезному; важность, значение, прибыль, выгода, корысть, польза, смысл, желание, значительность, нужды, потребности[[19]](#footnote-19). Как видно из представленных суждений значение понятия «интерес» имеет широкий смысловой спектр что создает определенные трудности для установления четких определяющих границ.

Личные интересы государственного служащего представляют собой совокупность интересов присущих конкретной личности с ее субъективными понятиями и потребностями.

Материальные интересы являются ключевой характеристикой личной заинтересованности, они, как правило, имеют объективный характер и напрямую связаны с удовлетворением возникающих потребностей. Материальный интерес выражается в финансовой или имущественной форме, а также имущественных правах, услугах имущественного характера, результатах выполненных работ[[20]](#footnote-20). Именно материальный интерес способен вступить в противоречие с интересами государства и общества, которые подлежат охране и защите в силу замещаемой государственным служащим должности.

Социальные интерес отражает систему социальных связей личности с различными малыми и большими социальными группами. Чем теснее они охватывают личность, тем сильнее личная заинтересованность в реализации этих интересов. В данном аспекте, прежде всего, необходимо выделить семью, так как эта группа характеризуется наиболее тесными непосредственными связями и сотрудничеством, которые образуют круг взаимной ответственности и привязанности. Еще одной группой с сильными непосредственными связями с личностью государственного служащего могут быть друзья.

Гирин С.А. отмечает, что личная заинтересованность в реализации государственным служащим социальных интересов в рассматриваемом нами контексте может возникнуть, только при условии общности целей должностного лица и целей субъектов, с которыми установлены тесные социальные связи. Если говорить о больших социальных группах, с которыми у государственного служащего может быть общность интересов, то здесь следует выделить коллег по работе, в том числе бывших, политические и религиозные организации и. т. п.[[21]](#footnote-21)

Политические интересы - характеризуются отношением личности к общественно-политическим процессам, событиям и явлениям, основанном на мировоззренческих принципах, убеждениях, а также установках. Влияние политических интересов на исполнение должностных обязанностей определяется вовлеченностью государственного служащего в политические процессы и связаны как правило с набором постоянных (принятие решения связанных с поддерживаемых ими политических организаций) и ситуационных факторов (политическим интересом использовать должностное положение во время предвыборной кампании).[[22]](#footnote-22)

Представляется, что в целях предотвращения возникновения конфликта политических интересов служащего с публичными интересами законодателем при определении правового статуса государственного служащего установлен ряд запретов, связанных с гражданской службой.

Так, в соответствии с пунктами 12, 13, 14 части 1 статьи 17 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в связи с прохождением гражданской службы гражданскому служащему запрещается использовать преимущества должностного положения для предвыборной агитации, а также для агитации по вопросам референдума; использовать должностные полномочия в интересах политических партий, других общественных объединений, религиозных объединений и иных организаций, а также публично выражать отношение к указанным объединениям и организациям в качестве гражданского служащего, если это не входит в его должностные обязанности; создавать в государственных органах структуры политических партий, других общественных объединений (за исключением профессиональных союзов, ветеранских и иных органов общественной самодеятельности) и религиозных объединений или способствовать созданию указанных структур.[[23]](#footnote-23)

Основываясь на приведенных выше категориях можно соответственно разделить интересы на два типа: материальные и нематериальные. Именно такую классификацию использует независимая комиссия по противодействию коррупции.

По мнению Л.Н. Завадской, публичный интерес – это то, в чем общество, его социальные группы видят определенную ценность, которая удовлетворяет материальные, духовные, эстетические, иные потребности и подлежит вследствие этого защите в установленном законом порядке. При трактовке публичного интереса автор исходит из назначения государства – служить гражданскому обществу, защищать его интересы и интересы частных лиц.[[24]](#footnote-24)

 В законодательстве Российской Федерации отсутствует легальное понятие «публичный интерес». Вместе с тем в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части Гражданского кодекса Российской Федерации» по поводу содержания публичного интереса касательно сделок указано, что применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечения безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды.[[25]](#footnote-25)

Филимонова И.В., Цутиева Х.М. указывают, что понятие «публичные интересы» с точки зрения российского законодателя шире чем «государственные интересы» или «общественные интересы», так как включает их в себя. Таким образом, публичный интерес состоит в конституционно значимых ценностях. Полагаем, такой аксиологический подход к пониманию публично-правового интереса является наиболее оправданным.[[26]](#footnote-26)

Особое внимание необходимо уделить профессиональным интересам и их взаимосвязи с другими личными интересами.

Интересы службы, служебный долг гражданского служащего, исходя из системного толкования статьи 32 Конституции Российской Федерации, статей 3, 4 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», определяются объемом должностных обязанностей лица, вытекающих из соответствующих нормативных актов, должностного регламента и служебного контракта, заключенного им с представителем нанимателя.

Должностные обязанности возлагаются на гражданских служащих исключительно для выполнения задач и функций государственных органов в общественно полезных целях. Четкое выполнение должностных обязанностей означает достижение высокого качества служебной деятельности, высокую организованность и трудовую дисциплину, стабильно высокие результаты, успешное выполнение особо важных заданий, проявление инициативы и творческой активности, способствующих эффективному решению задач.

Профессиональные интересы напрямую связаны с интересами государственной гражданской службы и соответственно с государственными и общественными интересами. Так, Г.В. Атаманчук приводит следующую схему взаимодействия различных субъектов: «государство – система государственных органов – государственный орган – государственная должность – государствен-ный служащий – гражданин – общество – государство»[[27]](#footnote-27). Ключевым элементом в данной схеме является должность государственной гражданской службы:

- является основным элементом в организационной структуре государственного управления;

- выступает объектом интереса государственного служащего, через который он реализует возможность проявления своих личностных и профессиональных качеств, социально-статусных притязаний, а также возможность удовлетворения сугубо личных интересов

- является объектом интересов государства, которое делегирует, через систему государственного управления (государственный орган) часть своих управленческих функций;

- является связующим звеном между интересами государственным служащим и государственной службой, и гражданами, организациями, обслуживать которые призвано государство.

Профессиональные интересы непосредственно связаны с материальными интересами государственного гражданского служащего. Это взаимодействие выражается в получении государственным служащим денежного содержания, которое является основным средством его материального обеспечения и стимулирования профессиональной деятельности, а также государственные гарантии, предусмотренные законодательством о государственной гражданской службе.

Следует учитывать, что принятие должностным лицом того или иного управленческого решения является субъективным фактором и стремление к личной выгоде при этом соответственно тоже. Как отмечает Е.В. Охотский: «в борьбе за удовлетворение собственных интересов, практически не действуют даже самые высокие морально-гуманистические идеалы»[[28]](#footnote-28). Однако говорить о субъективном факторе, как основы при возникновении возможности злоупотреблений также не совсем обосновано.

Двумя основными составляющими объективной и субъективной стороны этого вопроса являются распорядительные полномочия по должности и мотивация, направленная на достижение результата того или иного содержания. Таким образом, интересы государственного служащего охватывают объективно-субъективные характеристики его носителя, и их разнонаправленность следует отражать как личную заинтересованность государственного служащего в достижении результата определенного содержания, так и государственную заинтересованность в ожидании результата выполнения государственным служащим своих должностных функций.[[29]](#footnote-29)

Соответственно, профессиональные интересы находятся в непосредственном взаимодействии с другими личными интересами и могут оказывать существенное влияние на возможность их удовлетворения.

Подводя итог вышеизложенному, можно прийти к выводу, что специфическим признаком конфликта интересов на государственной службе является противоречие личных имущественных и неимущественных интересов государственного служащего публичным интересам, реализация которых связана с наделением служащего властными полномочиями, которые должны осуществляться надлежаще, объективно и беспристрастно.
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В статье рассматривается понятийный аппарат, правовые основы и процедурные моменты, связанные с реализацией такого антикоррупционного стандарта как ограничение, налагаемое на гражданина, замещавшего должность государственной и муниципальной службы в случае его трудоустройства в иную организацию.

**Ключевые слова:** противодействие коррупции, антикоррупционные

стандарты, ограничения, запреты и обязанности государственного

служащего, работодатель.

 Указом Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 года № 460 была утверждена Национальная стратегия противодействия коррупции – системообразующий подзаконный нормативный акт, призванный определить вектор проведения государственной политики в сфере антикоррупционной безопасности. Среди задач, закрепленных в данном документе, обусловливающих достижение основной провозглашенной цели – искоренение причин и условий, порождающих коррупцию в российском обществе, выделяются, в частности следующие: – организация исполнения законодательных актов и управленческих решений в области противодействия коррупции, создание условий, затрудняющих возможность коррупционного поведения и обеспечивающих снижение уровня коррупции; – обеспечение выполнения членами общества норм антикоррупционного поведения, включая применение в необходимых случаях мер принуждения в соответствии с законодательными актами Российской Федерации. В развитие указанных посылов одними из принципов, закрепленных в указанном документе, особо бросаются в глаза: использование в противодействии коррупции системы мер, включающей в себя меры по предупреждению коррупции, по уголовному преследованию лиц, совершивших коррупционные преступления, и по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных деяний, при ведущей роли на современном этапе мер по предупреждению коррупции и стабильность основных элементов системы мер по противодействию коррупции, закрепленных в Федеральном законе от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции. Среди конкретных направлений, перечисляемых в разделе IV Национальной стратегии противодействия коррупции, наряду с прочими характерна следующая нормативно установленная мера – распространение ограничений, запретов и обязанностей, установленных законодательными актами Российской Федерации в целях предупреждения коррупции, на лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, включая высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации и муниципальные должности. Обратимся теперь к законодателю, а конкретно к положениям Федерального закона «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ, дабы проиллюстрировать какие меры рассматриваются в качестве основных направлений деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции, применительно к вопросу идентификации мер противодействия коррупции не уголовно-правовыми средствами. На этот вопрос ответ содержится в ст. 7 указанного ФЗ, где в качестве одного из ключевых инструментов противодействия коррупции закрепляется введение антикоррупционных стандартов, то есть установление для соответствующей области деятельности единой системы запретов, ограничений и дозволений, обеспечивающих предупреждение коррупции в данной области. Какова же эта единая система запретов? Ее перечень вытекает из анализа нормативных установлений, закрепленных в нормах законодателя и разъяснениях Минтруда РФ. Систематизировав всю совокупность существующих обязанностей, запретов и ограничений сюда следует относить: 1) запрет отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами; 2) обязанность представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и расходах отдельных государственных и муниципальных служащих и должностных лиц; 3) обязанность государственных и муниципальных служащих уведомлять об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений; 4) обязанность государственных и муниципальных служащих декларировать вознаграждения и подарки, полученные в связи с выполнением ими своих служебных обязанностей; 5) обязанность урегулирования конфликта интересов на государственной и муниципальной службе; 6) обязанности служащих Центрального банка Российской Федерации, работников, замещающих должности в государственных корпорациях, иных организациях, создаваемых Российской Федерацией на основании федеральных законов, работников, замещающих отдельные должности на основании трудового договора в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами; 7) обязанность передачи ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций) в доверительное управление в целях предотвращения конфликта интересов;

8) ограничения, налагаемые на гражданина, замещавшего должность государственной или муниципальной службы, при заключении им трудового или гражданско-правового договора; 9) ограничения и обязанности, налагаемые на лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности; 10) ограничения и обязанности, налагаемые на работников, замещающих отдельные должности на основании трудового договора в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами; 11) ограничения, запреты и обязанности, налагаемые на работников, замещающих должности в государственных корпорациях, иных организациях, создаваемых Российской Федерацией на основании федеральных законов, работников, замещающих отдельные должности на основании трудового договора в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами. В предыдущих наших публикациях довольно детально были исследованы организационно-правовые аспекты механизма реализации отдельных антикоррупционных стандартов, рассматриваемых в качестве необходимых инструментов противодействия проявлениям коррупции не уголовно-правовыми средствами. Здесь же сфокусируем внимание на исследовании антикоррупционного стандарта, которому порой не придается серьезное значение в приведенном перечне, ввиду зачастую, как показали наши исследования, формального отношения к его реализации на практике, но который, тем не менее, нередко несет знаковый и судьбоносный подтекст. Речь пойдет механизме реализации ограничений, налагаемых на гражданина, замещавшего должность государственной или муниципальной службы, при заключении им трудового или гражданскоправового договора. Рассмотрим действие данного антикоррупционного стандарта в плоскостях антикоррупционного, трудового и административноправового законодательства. Статья 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» определяет, что гражданин, замещавший должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеет право замещать на условиях трудового договора должности в организации и (или) выполнять в данной организации работы (оказывать данной организации услуги) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров), если отдельные функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов. Комиссия обязана рассмотреть письменное обращение гражданина о даче согласия на замещение на условиях трудового договора должности в организации и (или) на выполнение в данной организации работ (оказание данной организации услуг) на условиях гражданско-правового договора в течение семи дней со дня поступления указанного обращения в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации, и о принятом решении направить гражданину письменное уведомление в течение одного рабочего дня и уведомить его устно в течение трех рабочих дней. Гражданин, замещавший должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы обязан при заключении трудовых или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг), указанных нами выше, сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы. Несоблюдение гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, после увольнения с государственной или муниципальной службы перечисленные требования, влечет прекращение трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), заключенного с указанным гражданином. Работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации. Неисполнение работодателем данной обязанности, является правонарушением и влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Проверка соблюдения гражданином запрета на замещение на условиях трудового договора должности в организации и (или) на выполнение в данной организации работ (оказание данной организации услуг) на условиях гражданско-правового договора (гражданскоправовых договоров) в случаях, предусмотренных федеральными законами, если отдельные функции государственного управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности гражданского или муниципального служащего, и соблюдения работодателем условий заключения трудового договора или соблюдения условий заключения гражданско-правового договора с таким гражданином осуществляется в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации. Таким образом, согласно части 2 статьи 12 Федерального закона № 273-ФЗ гражданин, замещавший должность государственной службы, включенную в перечень, устанавливаемый нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной службы обязан при заключении трудовых или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг), указанных в части 1 названной статьи, сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы. При этом несоблюдение после увольнения с государственной службы вышеуказанного требования влечет прекращение трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), названного в части 1 статьи 12 Федерального закона № 273-ФЗ, заключенного с данным лицом (часть 3 статьи 12-Федерального закона № 273-ФЗ). На работодателе в соответствии с частью 4 статьи 12 Федерального закона № 273-ФЗ лежит обязанность при заключении с бывшими государственными служащими указанных выше договоров на протяжении двух лет после их увольнения с государственной службы сообщать в десятидневный срок о заключении договоров представителю нанимателя (работодателю) государственного служащего по последнему месту их службы в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 8 сентября 2010 г. № 700 «О порядке сообщения работодателем при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение 2 лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы» (далее – Постановление). Пунктом 1 Постановления указанно, что сообщение о приеме на работу гражданина осуществляется в письменной форме. При этом данная обязанность считается исполненной после направления указанного письма представителю нанимателя (работодателю) гражданина по последнему месту его службы в десятидневный срок со дня заключения трудового договора с данным гражданином. Смежные нормы трудового законодательства Российской Федерации при их анализе содержат подобные правоустановления. В частности, ст. 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации закрепляет, что граждане, замещавшие должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеют право замещать должности в организациях, если отдельные функции государственного управления данными организациями входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, только с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов, которое дается в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Граждане, замещавшие должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы обязаны при заключении трудовых договоров сообщать работодателю сведения о последнем месте службы. Работодатель при заключении трудового договора с гражданами, замещавшими должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после их увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации. Для отельных категорий работников, занимающих должности в государственных корпорациях, Пенсионном фонде Российской Федерации, Фонде социального страхования Российской Федерации, Федеральном фонде обязательного медицинского страхования, иных организациях, создаваемых Российской Федерацией на основании федеральных законов, работники, замещающие отдельные должности на основании трудового договора в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, трудовым законодательством и включенных в перечни, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации, установлены особенности привлечения к дисциплинарной ответственности. За невыполнение требований и (или) нарушение запретов, установленных Федеральным законом № 273-ФЗ, трудовой договор с вышеуказанной категорией работников может быть расторгнут по инициативе работодателя в связи с утратой доверия по пункту 7.1 части 1 статьи 81 ТК РФ. Указанное положение применяется в случаях: 1) непринятия работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является; 2) непредставления либо представления неполных или недостоверных сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера (своих, супруга (супруги), несовершеннолетних детей). С 19 мая 2013 г. расширен перечень требований, за нарушение которых трудовой договор может быть расторгнут по инициативе работодателя в соответствии с пунктом 7.1 части 1 статьи 81 ТК РФ (статья 11 Федерального закона от 7 мая 2013 г. № 102-ФЗ). Теперь работники, занимающие определенные должности, подлежат увольнению, если они (их супруги, несовершеннолетние дети): – имеют счета (вклады) в иностранных банках, расположенных за пределами Российской Федерации; – хранят наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами Российской Федерации; – владеют и (или) пользуются иностранными финансовыми инструментами. Приведенные нормы действуют в отношении следующих лиц: – работников государственных корпораций (компаний), занимающих должности, назначение на которые осуществляет Президент Российской Федерации или Правительство Российской Федерации (подпункт «ж» пункта 1 части 1 статьи 7.1, пункт 2 части 1 статьи 7.1, часть 3 статьи 7.1 Федерального закона № 273-ФЗ, статья 349.1 ТК РФ); – работников Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования и иных созданных Российской Федерацией на основании федеральных законов организаций, если эти работники занимают должности, назначение на которые осуществляет Президент Российской Федерации или Правительство Российской Федерации (подпункт «ж» пункта 1 части 1 статьи 7.1, пункт 2 части 1 статьи 7.1, часть 3 статьи 7.1 Федерального закона № 273-ФЗ, статья 349.2 ТК РФ). Примечательной в рассматриваемой связи является трактовка механизма реализации рассматриваемого антикоррупционного стандарта в плоскости Кодекса об административных правонарушениях. Речь идет о действии ст. 19.29 КоАП РФ «Незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либо бывшего государственного или муниципального служащего», а именно: «Привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей. Примечателен в этой связи Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 года1, где, в частности рассмотрен вопрос образует ли объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП РФ, несоблюдение работодателем или заказчиком работ (услуг) обязанности сообщить о заключении трудового договора, а также гражданско-правового договора с бывшим государственным гражданским или муниципальным служащим. Так, в Обзоре отмечено, что названные требования антикоррупционного законодательства, исходя из положений пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 21 июля 2010 г. № 925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона № 273ФЗ», распространяются на лиц, замещавших должности федеральной государственной службы, включенные в раздел I или раздел II Перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 557, либо в перечень должностей, утвержденный руководителем федерального государственного органа в соответствии с разделом III названного перечня. Перечни должностей государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации и муниципальной службы, предусмотренные статьей 12 Федерального закона № 273-ФЗ, утверждаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления (пункт 4 Указа Президента Российской Федерации от 21 июля 2010 г. № 925). В свою очередь, на работодателе согласно части 4 статьи 12 Федерального закона № 273ФЗ лежит обязанность при заключении с такими лицами указанных выше договоров на протяжении двух лет после их увольнения с государственной или муниципальной службы сообщать в десятидневный срок о заключении договоров представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту их службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации. При этом статьей 12 Федерального закона № 273-ФЗ не ставит обязанность работодателя сообщить о заключении названных выше договоров в зависимость от того, замещал ли бывший государственный гражданский или муниципальный служащий должность, включающую функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией. Критерием необходимости сообщать представителю нанимателя (работодателю) о приеме на работу вышеуказанного гражданина является включение ранее замещаемой гражданином должности в соответствующий перечень. Таким образом, несоблюдение работодателем (заказчиком работ, услуг) обязанности, предусмотренной частью 4 статьи 12 Федерального закона № 273-ФЗ, в отношении бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего должность, включенную в указанные выше перечни, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП, независимо от того, входили ли в должностные обязанности государственного или муниципального служащего функции государственного, муниципального (административного) управления организацией, заключившей с ним трудовой договор (независимо от размера оплаты труда) и (или) гражданско-правовой договор (договоры), стоимость выполнения работ (оказание услуг) по которому (которым) в течение месяца превышает сто тысяч рублей. Резюмируя вышеизложенное представляется уместным сослаться на выступление заместителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Александра Федорова, который выступая в северной столице на IV Петербургском Международном Юридическом Форуме (18–21 июня 2014 года) предложил ввести за коррупционные правонарушения уголовную ответственность юридических лиц. Он, в частности отметил: «Подкуп в бизнесе осуществляется, в первую очередь, в интересах конкретных юридических лиц, от их имени и за счет их средств. Образно говоря, коррупцию можно подразделить на бытовую и экономическую. И одним из эффективных инструментов противодействия экономической коррупции в бизнесе является именно уголовная ответственность юридических лиц». Федоров подчеркнул, что такая ответственность введена уже более чем в 50 странах мира с рыночной экономикой, в том числе на постсоветском пространстве (Азербайджан, Латвия, Литва, Эстония, Украина), рассказав также, что эта идея пользуется популярностью среди самих представителей бизнеса, осознающих вред для экономики, наносимый коррупцией. В развитии данного тезиса им было отмечено, что первые шаги к введению уголовной ответственности в нашей стране уже сделаны – в частности, с начала 2009 года КоАП РФ предусматривает административную ответственность юрлиц за коррупционные правонарушения (ст. 19.28 КоАП РФ «Незаконное вознаграждение от имени юридического лица»). В 2011 году по этой статье были привлечены к ответственности 27 юридических лиц, а в 2012 году – уже 60 организаций на общую сумму 69 млн руб. Самый простой вариант введения уголовной ответственности организаций за взяточничество заключается, по мнению Федорова, заключается в использовании уже известного и хорошо зарекомендовавшего себя института иных мер уголовного характера2. Очевидно, что именно таким образом должен быть представлен организационноправовой механизм реализации рассмотренного антикоррупционного стандарта в его понимании в качестве межотраслевого инструмента противодействия коррупции не уголовноправовыми средствами.
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В данной статье рассматриваются условия и необходимость борьбы с таким негативным социальным явлением, как коррупция. Характеризуются отдельные правовые регуляторы воздействия на коррупцию. Проводится анализ правоприменительной практики по вопросу противодействия коррупции в системе государственной и муниципальной власти.
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 Коррупция в современном мире, в некоторых своих проявлениях, приобрела огромные масштабы. Борьба с этим негативным явлением – главная и первоочередная задача всех государственных и муниципальных органов, так как, в большинстве случаев, именно коррупция является препятствием для политического, экономического и социального развития нашего государства.

Проникнув во все сферы жизнедеятельности общества и государства, она разлагает структуры исполнительной и законодательной власти, наносит огромный ущерб экономике, снижает эффективность деятельности правоохранительных органов и спецслужб, оказывает резко отрицательное влияние на моральные, нравственные качества граждан Российской Федерации.[[30]](#footnote-30) Коррупция дестабилизирует ситуацию как в субъектах Российской Федерации, так и в отдельных муниципальных образованиях Российской Федерации. Именно о условиях и необходимости противодействия коррупции в системе государственной и муниципальной власти пойдет речь в данной статье.

Несмотря на предпринимаемые государством многочисленные меры, направленные на борьбу с коррупцией, предупреждение и ликвидацию последствий коррупционных правонарушений, данное социальное явление продолжает оставаться актуальным, в плане развития современного российского общества и государства. Особую опасность представляют коррупционные деяния, совершаемые в системе государственного и муниципального управления. Должностные лица используют свои полномочия для совершения запрещенных законом действий, за счет личных связей принимают решения в сферах, управление которыми не входит в их компетенцию, выполняют свои обязанности только за дополнительное материальное вознаграждение и т.п. В результате подобных действий подрывается доверие населения к власти, ее органам и представителям.

Как известно, история борьбы с коррупцией насчитывает сотни лет. Это социальное явление, по мнению некоторых авторов, неискоренимо. Однако возникает соответствующий вопрос, а действенны ли те способы и меры, направленные на противодействие коррупции, которые есть на сегодняшний день? Являются ли они самыми результативными и незаменимыми в борьбе с многоликим и, до настоящего времени, непобедимым феноменом коррупции?

Феномен коррупции относится к тому типу социальных явлений, интерес к которому со временем не ослабевает, а границы изучения постоянно расширяются, привлекая все большее внимание как представителей научного сообщества, так и различных профессиональных групп. Устойчивый интерес к коррупции во многом объясняется сложностью изучения и борьбы с данным явлением, а также его достаточно высокой сопротивляемостью предпринимаемым антикоррупционным мерам. К примеру, великий китайский мыслитель Конфуций (551-479 гг. до н.э.) относил коррупцию к числу главных пороков государственной власти. Коррупция, по его мнению, это, прежде всего, неправильные мысли и неверные поступки: «Работай над очищением твоих мыслей. Если у тебя не будет дурных мыслей, не будет и дурных поступков». [[31]](#footnote-31)

 Необходимость противодействия коррупции в системе государственной и муниципальной власти является приоритетным направлением развития правового государства.

Все условия противодействия коррупции можно разделить на следующие категории: политические, социально-экономические и правовые.

Во-первых, это политические условия противодействия коррупции. К ним можно отнести: превентивную меру мониторинга принятых законов и экспертизу законопроектов на стадии разработки, проведение парламентских слушаний по вопросам развития институтов гражданского общества, проведение «круглых столов», разработки законопроектов по правовым основам статуса государственного и муниципального служащего.

Во-вторых, социально-экономические условия противодействия коррупции. К ним следует отнести отсутствие «двойных стандартов» морали и поведения, справедливое перераспределению жизненных благ между всеми слоями населения. К экономическим условиям целесообразно отнести: действие механизма рыночной конкуренции, эффективное распределение средств государственного бюджета, особенно при распределении государственных заказов и выделении кредитов и т. д.

В-третьих, это правовые условия. К ним можно отнести наличие нормативно-правовой базы антикоррупционного законодательства, принятие в установленном законом порядке специальных требований к лицам, претендующим на занятие государственных должностей, а также должностей государственной службы, установление законодательных запретов для должностных лиц государственной и муниципальной службы, повышение ответственности органов местного самоуправления и их должностных лиц за непринятие мер по устранению причин коррупции.

Правовые условия противодействия коррупции играют главную роль в регулировании отношений, направленных на противодействие коррупции. Таким образом возникает необходимость обращения к действующему антикоррупционному законодательству, которое состоит не только из федерального законодательства, но и регионального.

Базовыми нормативно-правовыми актами будут являться Конституция Российской Федерации[[32]](#footnote-32), Федеральный закон "О противодействии коррупции" от 25.12.2008 N 273-ФЗ[[33]](#footnote-33), Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" от 27.07.2004 N 79-ФЗ[[34]](#footnote-34), Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" от 02.03.2007 N 25-ФЗ[[35]](#footnote-35), Указ Президента РФ от 29.06.2018 N 378 "О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы"[[36]](#footnote-36), изданному в соответствии с положениями Федерального закона «О противодействии коррупции» и др.

В последнем детально предусматриваются мероприятия, направленные на решение задач, связанных с противодействием коррупции. Среди данных условий, особое внимание стоит уделить:

1. обеспечению единообразного применения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции в целях повышения эффективности механизмов предотвращения и урегулирования конфликта интересов;
2. повышению эффективности просветительских, образовательных и иных мероприятий, направленных на формирование антикоррупционного поведения государственных и муниципальных служащих, популяризацию в обществе антикоррупционных стандартов и развитие общественного правосознания;
3. систематизации и актуализация нормативно-правовой базы по вопросам противодействия коррупции, устранение пробелов и противоречий в правовом регулировании в области противодействия коррупции.

Данные направления как нельзя лучше показывают вектор развития антикоррупционной политики, выстраиваемой государством. В данном документе отдельно прорабатываются вопросы правоприменительной практики, вопросы, направленные на повышение эффективности просветительских, образовательных и иных мероприятий, направленные на формирование антикоррупционного поведения государственных и муниципальных служащих, а также актуализации такой информации.

Противодействие коррупции на муниципальном уровне, главным образом, раскрывается в регулировании правового статуса муниципального служащего, установлении регламента прохождения и принятия на муниципальную службу, а также конфликту интересов, антикоррупционной экспертизе нормативно правовых актов.

Вполне очевидно, что высокий уровень коррупции в системе публичного управления требует серьезного реформирования всей системы борьбы с ней, прежде всего на государственной и муниципальной службе. Речь не должна идти об отдельных точечных мерах: само формирование и построение служебного законодательства должно иметь в своей основе антикоррупционные меры. Поэтому, как вполне обоснованно пишет А.В. Куракин, «мероприятия по формированию административно-правовых средств предупреждения и пресечения коррупции должны быть увязаны с мероприятиями по совершенствованию законодательства о государственной службе»[[37]](#footnote-37). С ним соглашается и В.В. Уланов, подчеркивая, что «рост коррупции в органах государственной власти и управления обусловлен прежде всего отсутствием четкого законодательного регулирования многих вопросов государственной службы, действенного контроля над источниками доходов государственных служащих».[[38]](#footnote-38)

К сожалению, реформы законодательства о государственной и муниципальной службе последних лет наглядно демонстрируют, что у их авторов нет единого понимания целей, способов и механизмов противодействия этому негативному социальному явлению. С одной стороны, многие вводимые антикоррупционные механизмы на государственной и муниципальной службе носят явно половинчатый характер, с другой – в их реализации отсутствует дифференциация: налицо стремление поставить под контроль всех или значительные группы государственных и муниципальных служащих без какого-либо различия, несмотря на то что возможности их коррупционного поведения далеко не одинаковы. В этой связи весьма актуальным является вопрос о реализации системного подхода к противодействию коррупции на государственной и муниципальной службе, который будет включать в себя дифференциацию антикоррупционных механизмов, в зависимости от групп и категорий должностей.[[39]](#footnote-39)

Кроме того, оценка коррупциогенности замещаемой должности должна включать учет не только факторов, повышающих коррупционные риски, но и понижающих их. Таковыми могут быть: наличие необходимости согласовывать принимаемые в рамках исполнения должностных обязанностей решения; объективная невозможность отступления от строго установленных процедур (например, в силу их полной автоматизации); наличие механизмов общественного контроля и т.п.[[40]](#footnote-40)

Подводя итог, хотелось бы отметить, что необходимость исследования проблем создания правовых условий и систем мер противодействия коррупции в органах государственной власти и местного самоуправления обусловлена потребностями граждан в получении значительного спектра качественных муниципальных и государственных услуг. Одновременно следует отметить, что в современных условиях не сформировано единой системы правового регулирования противодействия коррупции (целостной совокупности нормативных актов, объединенных единой целью, общностью предмета и метода правового регулирования). Нормы права, направленные на противодействие коррупции, находятся в различных отраслях права и располагаются в нормативных правовых актах различного уровня, в том числе в муниципальных правовых актах. Перечисленные условия предполагают качественные изменения в деятельности органов государственной власти и местного самоуправления. Совершенствование порядка прохождения муниципальной службы способно привести к формированию управленческой элиты, состоящей из достойных профессионалов.[[41]](#footnote-41)
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2. Братановский С.Н., Зеленов М.Ф. Необходимость системного подхода к противодействию коррупции на государственной и муниципальной службе // Государство и право. 2017. № 1. С. 103-108.
3. Конфуций. Уроки мудрости. – Москва : Эксмо-Пресс – Харьков : Фолио, 1999. – 958.
4. Куракин А.В. Национальный план противодействия коррупции и антикоррупционная составляющая законодательства о государственной службе Российской Федерации // Административное и муниципальное право. 2008. № 12. С. 14.
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# **МВД РОССИИ КАК СУБЪЕКТ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ**
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ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

 Противодействие коррупции в органах государственной власти на сегодняшний день все еще остается актуальной проблемой. МВД является одним из основных субъектов по профилактике и борьбы с коррупцией. Осуществляя данную функцию Министерство внутренних дел взаимодействует не только с государственными органами, но и с органами местного управления, обществом и гражданами. В данной научной статье анализируется правовое положение органов внутренних дел по противодействию коррупции. Рассматривается роль данных органов как субъекта антикоррупционной политики в РФ. Проанализированы их полномочия в данной сфере деятельности, а также конкретные меры противодействия, профилактики и борьбы с коррупцией.

 **Ключевые слова:** полиция, органы внутренних дел, противодействие коррупции, правовое положение, служба в органах внутренних дел.

«В сфере освоения бюджетных средств выявлено 7300 преступлений, связанных с хищением денег и их нецелевым использованием. Размер причиненного ущерба составил свыше 19 млрд руб. Приняты меры по обеспечению возмещения материального ущерба на сумму свыше 8 млрд руб.»[[42]](#footnote-42), именно с такими словами выступил глава МВД Владимир Колокольцев на расширенном заседании коллегии ведомства.

Все нормативные акты, которые использует МВД в сфере противодействия коррупции размещены на официальном сайте МВД России.[[43]](#footnote-43)

МВД России является одним из основных и главных субъектов по противодействию коррупции в Российской Федерации. Борьбу МВД с коррупцией можно разделить на два направления: 1) борьба с внешней коррупцией – борьба с коррупцией в масштабах всей страны и 2) борьба с внутренней коррупцией – исполнение законодательства РФ о противодействии коррупции в системе МВД.

 При борьбе с внешней коррупцией Министерство внутренних дел как и другие правоохранительные органы, руководствуется принципами, которые формулирует статья 3 Федерального закона «О противодействии коррупции»[[44]](#footnote-44). МВД осуществляет внешнюю функцию борьбы с коррупцией, опирается на принципы публичности и открытости своей деятельности, что соответствует правилам, установленными ч.1 ст. 8 Федерального закона «О полиции»: «Деятельность полиции является открытой для общества в той мере, в какой это не противоречит требованиям законодательства Российской Федерации об уголовном судопроизводстве, о производстве по делам об административных правонарушениях, об оперативно-розыскной деятельности, о защите государственной и иной охраняемой законом [тайны](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93980/#dst0), а также не нарушает прав граждан, общественных объединений и организаций»[[45]](#footnote-45).

 Система противодействия коррупции в органах внутренних дел входит в состав системы противодействия коррупции в Российской Федерации в качестве ведомственного блока, а Министерство внутренних дел Российской Федерации осуществляет противодействие коррупции в пределах своих полномочий в соответствии с утвержденным Положением о Министерстве. «МВД России обеспечивает исполнение законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции в системе МВД России»[[46]](#footnote-46).

Согласно, плану МВД России по противодействию коррупции на 2018-2020 годы, в его основе лежит приоритетное применение мер по предупреждению коррупции, предотвращение и урегулирование конфликта интересов, предотвращение коррупционных правонарушений в сфере закупок товаров, работ и услуг, совершенствование взаимодействия с субъектами общественного контроля.[[47]](#footnote-47)

При осуществлении своей функции по противодействию коррупции МВД России сотрудничает с институтами гражданского общества и физическими лицами через Управление по взаимодействию с институтами гражданского общества и средствами массовой информации Министерства внутренних дел Российской Федерации.[[48]](#footnote-48)

Некоторые авторы видят невысокий уровень взаимодействия органов МВД с гражданским обществом в отсутствии специального организационно - правового механизма взаимодействия. Так, например, Саетгараев В.Ф. считает, что: «На современном этапе формирования отношений государства и общества в сфере противодействия коррупции направление усилий на организацию взаимодействия органов внутренних дел и общественных объединений в достижении положительных для общества результатов должно быть организовано в форме социального партнерства (с разработкой передовых социальных технологий)»[[49]](#footnote-49).

Считаю, что эффективным взаимодействием органов МВД с институтами гражданского общества эффективней всего производить на муниципальном уровне.

Одной из форм взаимодействия между МВД России и гражданами можно считать прием обращений населения связанных с коррупцией.  по всей вертикали органов внутренних дел выделены круглосуточно работающие доступные для населения телефоны доверия. Приказом МВД России 6 установлен единый порядок рассмотрения обращений граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, объединений граждан, в том числе юридических лиц. Соответствующая Инструкция предусматривает регистрацию и учет движения материалов по письменным обращениям граждан[[50]](#footnote-50).

# Исполнение законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции внутри системы МВД России входит в состав полномочий МВД России в соответствии с Положением о Министерстве, утвержденным Указом Президента Российской Федерации. Эта деятельность организуется по трем направлениям:

1) выявление и расследование преступлений коррупционной направленности, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел

2) выявление и устранение факторов, детерминирующих коррупционное поведение сотрудников органов внутренних дел

3) формирование антикоррупционной модели поведения сотрудников органов внутренних дел.

Главное управление собственной безопасности Министерства внутренних дел Российской Федерации (ГУСБ МВД России) в соответствии с утвержденным Положением обеспечивает и осуществляет в пределах компетенции функции Министерства по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сферах обеспечения собственной безопасности, противодействия коррупции в системе МВД России, государственной защиты сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих и их близких.

# В состав основных задач Главного управления входят:

- противодействие коррупции

- разработка и реализация мер обеспечения собственной безопасности в системе МВД России, предотвращение проникновения в подразделения, находящиеся в оперативном обслуживании, лиц, преследующих противоправные цели

- предупреждение, выявление и пресечение правонарушений, планируемых к совершению, совершенных либо совершаемых сотрудниками, гражданскими служащими и работниками системы МВД России, а также выявление их коррупционных связей[[51]](#footnote-51).

Проблемы формирования антикоррупционного поведения сотрудников органов внутренних дел связаны, с одной стороны, с наличием факторов, провоцирующих коррупцию, с другой - с внутренней готовностью сотрудника следовать нормам правомерного поведения. Морально-нравственный облик, приверженность сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации антикоррупционной модели поведения воспринимаются и оцениваются обществом в качестве одного из векторов развития правового государства, а любое проявление коррупции - как угроза обществу и государству, угроза национальной безопасности. Оптимизация антикоррупционной подготовки сотрудников органов внутренних дел становится настоятельным требованием общества к полиции[[52]](#footnote-52).

Правовое регулирование антикоррупционного поведения сотрудников органов внутренних дел осуществляется системой ведомственных нормативных актов.

Приказом МВД России от 19 апреля 2010 г. № 293 утвержден порядок уведомления в системе МВД России о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений. Согласно п. 2 данного приказа: «обязанность уведомления представителя нанимателя (работодателя) о фактах обращения, в том числе о ставших известными фактах обращения к другим сотрудникам, военнослужащим, гражданским служащим, в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений возлагается на всех сотрудников, военнослужащих и гражданских служащих системы МВД России»[[53]](#footnote-53).

Приказ МВД России от 24 февраля 2012 г № 120 установил обязательность проведения антикоррупционной экспертизы в отношении нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, подготавливаемых в системе МВД России, утвердил Положение об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в центральном аппарате МВД России, обязал руководителей организаций и подразделений, созданных для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на МВД России, организовать такую работу силами подразделений и сотрудников, на которых возложены обязанности по ведению правовой работы[[54]](#footnote-54).

Приказом МВД России от 26.06.2013 № 47214 утверждено Положение об осуществлении в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации проверки достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством. Согласно данному положению, решение об осуществлении проверки принимается отдельно в отношении каждого гражданина или работника и оформляется в письменной форме. При осуществлении проверки кадровое подразделение вправе проводить беседу с гражданином или работником, получать от него пояснения по представленным им сведениям о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и материалам, по окончании проверки обязано ознакомить работника с результатами проверки.

По результатам проверки руководитель, имеющий право назначения на соответствующую должность, принимает одно из следующих решений: 1) назначить гражданина на должность; 2) отказать гражданину в назначении на должность; 3) применить к работнику меры дисциплинарной ответственности. При установлении в ходе проверки обстоятельств, свидетельствующих о наличии признаков преступления или административного правонарушения, материалы об этом представляются в соответствующие государственные органы.[[55]](#footnote-55)

Приказом МВД России от 07.11.2016 № 709 утвержден порядок принятия решения об осуществлении контроля за расходами сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих системы МВД России и работников, замещающих отдельные должности на основании трудового договора в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед МВД России, а также за расходами их супруг (супругов) и несовершеннолетних детей.

Данный приказ определяет процедуру принятия решения об осуществлении контроля за расходами сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих системы МВД России и работников, замещающих отдельные должности на основании трудового договора в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед МВД России, а также за расходами их супруг (супругов) и несовершеннолетних детей.[[56]](#footnote-56)

Искоренение коррупции в органах внутренних дел является одним из важных факторов укрепления доверия населения к полиции, без которого невозможно эффективное сотрудничество полиции и населения, институтов гражданского общества по всему спектру решаемых Министерством задач. Постоянный мониторинг общественного мнения о деятельности органов внутренних дел и организаций системы МВД России, а также мониторинг взаимодействия полиции с институтами гражданского общества входит в состав полномочий МВД России согласно Положению о Министерстве (п. 64).

Неукоснительное соблюдение правил антикоррупционного поведения каждым сотрудником полиции, внося свой вклад в укрепление доверия населения к полиции, не только повышает эффективность противодействия преступности [20], но приобретает и политическое значение, становясь фактором национальной безопасности страны [21]. Предупреждение коррупции и формирование антикоррупционного поведения сотрудников и служащих органов внутренних дел становится, таким образом, задачей государственной важности. Позитивное решение этой задачи становится нравственным выбором и нравственным долгом каждого сотрудника полиции.

От сотрудников, в которых такой готовности нет, власть обязана жестко и бескомпромиссно избавляться - в целях исключения их разлагающего влияния на здоровый коллектив и общественность.

Возможность качественного изменения результативности борьбы с коррупцией автор видит в решении сохраняющихся социальных проблем основной массы населения страны (низкий уровень жизни как фактор бытовой (низовой) коррупции) и законодательном закреплении репрессивных мер, в частности, института конфискации, доказавших свою эффективность в мировой практике (верхушечная, бюрократическая коррупция)
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**ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ**
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 В статье выделяется ряд проблем, возникающих при реализации национальной государственной политики в сфере противодействия коррупции и предлагаются способы преодоления таких проблем, в том числе, основываясь на опыт зарубежных стран.
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Глобализация, являясь неотъемлемой частью современного общества, все шире охватывает существующие страны и регионы мира. Российская Федерация, как и многие другие зарубежные страны, при решении национальных проблем опирается, в том числе, и на общемировую практику.

Одной из наиболее дискуссионных проблем в сфере противодействия коррупции является вопрос об определении такого феномена как коррупция. Действующим законодательством, а именно Федеральным законом «О противодействии коррупции», коррупция определяется как злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица[[57]](#footnote-57).

Комментируя сложившуюся действительность, Верхотуров А.А. говорит о том, что «фактически в российском уголовном праве на настоящий момент нет однозначного определения коррупции как деяния, а наличествующее легальное определение представляет собой не более чем техническую норму с непрямыми отсылками[[58]](#footnote-58).

В науке неоднократно отмечалось, что существующее понятие не устанавливает дефиниции, а лишь определяет этот феномен через перечисление наказуемых законом деяний, при этом, закрепляя официальное понятие коррупции, законодатель оставляет без внимания такие виды коррупционного поведения как лоббизм, протекционизм и кумовство, которые осуществляются в интересах узкой группы лиц или одного лица, но без цели получить какую-либо имущественную выгоду. К таким случаям относится, например, принятие на государственную службу лица, не соответствующего требованиям, предъявляемым к государственным служащим в силу родственных или дружеских отношений с лицами, уполномоченными на принятие таких решений. Данное упущение является существенным недостатком существующей дефиниции, пробелом антикоррупционного законодательства и, следовательно, одной из проблем, возникающих при реализации государственной политики в сфере противодействия коррупции.

В целом, подходя к рассмотрению этого вопроса с точки зрения общемировой практики, можно выделить два подхода к определению понятия коррупции. Так, часть стран, к которым относится и Российская Федерация, придерживаются подхода определения коррупции через перечисление в дефиниции коррупционных правонарушений. К примеру, в Китайской народной республике о коррупции принято говорить в двух аспектах. В уголовно-правовом аспекте коррупция определяется как растрата, присвоение и передача общественного и государственного имущества, дача и получение взятки. Второй подход относится к категории нравственности и морали и используется для обозначения случаев присвоения чиновниками имущества. Законом Республики Беларусь от 15 июля 2015 года №З05-3 «О борьбе с коррупцией» коррупцией признаются вымогательство должностным лицом имущества или другой выгоды в виде работы, услуги, покровительства в обмен на любое действие или бездействие при исполнении служебных обязанностей; принятие должностным лицом имущества или иной другой выгоды в обмен на любое действие или бездействие при исполнении служебных обязанностей; и т.д.

Второй подход характеризуется законодательным закреплением самостоятельной дефиниции коррупции. Уголовным кодексом Кыргызской Республики коррупция определяется как «умышленные деяния, состоящие в создании противоправной устойчивой связи одного или нескольких должностных лиц, обладающих властными полномочиями, с отдельными лицами или группировками в целях незаконного получения материальных, любых иных благ и преимуществ, а также предоставление ими этих благ и преимуществ физическим и юридическим лицам, создающее угрозу интересам общества и государства»[[59]](#footnote-59).

Говоря о проблемах, возникающих при реализации государственной антикоррупционной политики, особое внимание стоит уделить такому вопросу как определение самих направлений антикоррупционной политики, ведь от того, насколько правильно и грамотно будут избраны такие направления, будет зависеть успех деятельности государства по противодействию коррупции.

Основные направления национальной антикоррупционной политики сформулированы в ст. 7 Федерального закона «О противодействии коррупции», а среди приоритетных направлений антикоррупционной политики действующий национальный план противодействия коррупции на 2018 – 2020 годы (утв. Указом Президента Российской Федерации от 29.06.2018 № 378) указывает на необходимость совершенствования порядка осуществления контроля над расходами и механизма обращения в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы.

Согласно ст. 3 ФЗ от 03.12.2012 №230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» объектом контроля являются недвижимое имущество, транспортные средства и ценные бумаги. При этом законодатель не учитывает тот факт, что лица, попадающие под действие названного закона, не обязаны предоставлять сведения о приобретении, к примеру, драгоценных камней или металлов, предметов искусства, стоимость которых может не уступать стоимости земельного участка или транспортного средства. Тем самым указанное положение закона оставляет довольно широкий круг действий, позволяющий коррупционерам скрывать доходы, полученные от их незаконных действий.

Еще одним важным моментом в обращении имущества, полученного в результате совершения коррупционных преступлений, в доход государства является механизм конфискации. Действующая редакция статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации не является первой попыткой отечественного законодателя внедрить механизм обращения имущества в доход государства. Федеральным законом от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный Кодекс Российской Федерации» конфискация была исключена из системы уголовных наказаний, хотя, по мнению большинства юристов, была эффективной мерой борьбы с коррупцией. Позже норма о конфискации имущества была возвращена в УК РФ, но в иной трактовке, которая была принята неоднозначно.

Национальное законодательство предусматривает возможность конфискации денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения коррупционных преступлений, а также указанного имущества, переданного осужденным другому лицу (организации), если принявшее имущество лицо знало или должно было знать, что оно получено в результате преступных действий[[60]](#footnote-60). При этом деньги, ценности и иное имущество, переданные в виде взятки или предмета коммерческого подкупа, подлежат конфискации и не могут быть возвращены взяткодателю либо лицу, совершившему коммерческий подкуп, в том числе в случаях, когда они освобождены от уголовной ответственности на основании соответственно примечания к статье 291 УК РФ, примечания к статье 291.2 УК РФ или пункта 2 примечаний к статье 204 УК РФ, примечания к статье 204.2 УК РФ. Вместе с тем деньги и другие ценности, переданные в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа под контролем органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, с целью задержания с поличным лица, заявившего требование о даче взятки или коммерческом подкупе, возвращаются их владельцу, если он до передачи ценностей добровольно сообщил о таком требовании[[61]](#footnote-61).

Однако не следует забывать о том, что перечень составов преступлений, указанный в ст. 104.1 УК РФ является исчерпывающим и на сегодняшний день конфискация может быть применена только в отношении коррупционных преступлений, предусмотренных ч. 5-8 ст. 204 УК РФ, ст. 285 УК РФ, ст. 285.4 УК РФ, ст. 290 УК РФ.

Как справедливо отмечает Бадалов А.Э. «не вполне логичным, с нашей точки зрения, представляется действующее законодательное решение, в соответствии с которым ст. 291.1 УК РФ «Посредничество во взяточничестве» не включена в перечень составов преступлений, изложенный в п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, предмет которых подлежит конфискации. Таким образом, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ исключается возможность конфискации имущества, являющегося предметом посредничества во взяточничестве, предусмотренного ст. 291.1 УК РФ[[62]](#footnote-62)».

Таким образом, с учетом приведенных положений, в действующем Национальном плане противодействия коррупции справедливо указано на необходимость совершенствования механизма обращения в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы, необходимо расширить круг объектов, в отношении которых должны предоставляться сведения о расходах, дополнить перечень ст. 104.1 УК РФ иными составами коррупционных преступлений.

Еще одной из проблем, возникающих при реализации национальной антикоррупционной политики является внедрение института антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов. Принятие одноименного Федерального закона было связано с реализацией положения Конвенции ООН против коррупции, согласно которому каждое Государство-участник стремится периодически проводить оценку соответствующих правовых документов и административных мер с целью определения их адекватности с точки зрения предупреждения коррупции и борьбы с ней.

Несмотря на принятие отдельного Федерального закона, законодатель не дает легального определения антикоррупционной экспертизы, указывая лишь ее конечные цели. Более того, Федеральный закон «О противодействии коррупции», указывая антикоррупционную экспертизу правовых актов и их проектов в качестве меры по профилактике коррупции, также не дает понятия такой экспертизы, что, в свою очередь, безусловно является пробелом в действующем законодательстве.

Проблема легального закрепления понятия антикоррупционной экспертизы не раз обсуждалась в науке. Изучая данную проблему многие авторы приходят к выводу о необходимости введения такого понятия, поскольку действующее законодательство предусматривает несколько видов экспертиз нормативных актов, среди которых присутствуют, помимо антикоррупционной, финансовая, экологическая и правовая, а вопрос о соотношении и разграничении антикоррупционной и правовой экспертизы разработан крайне слабо.

Вводя институт антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов законодатели ряда стран приводят свои дефиниции такой экспертизы. Например, в Республике Молдова под антикоррупционной экспертизой понимают процесс оценки соответствия содержания проекта законодательного и нормативного акта национальным и иностранным стандартам в целях выявления норм, которые благоприятствуют или могут благоприятствовать коррупции, и разработки рекомендаций по исключению или уменьшению их последствий[[63]](#footnote-63).

Свое определение антикоррупционной экспертизы содержится и в модельном законе «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», принятом Постановлением Межпарламентской ассамблеи государств – участников СНГ от 17.05.2012 № 37-12. Так, под антикоррупционной экспертизой понимается деятельность по выявлению коррупциогенных факторов в нормативных правовых актах, проектах нормативных правовых актов и подготовке заключений, содержащих рекомендации по их устранению, а также требований прокурора об изменении нормативного правового акта.

Таким образом, с учетом международного опыта, проблема разграничения антикоррупционной и иных видов экспертиз нормативно-правовых актов могла бы решена путем закрепления легального понятия антикоррупционной экспертизы.
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В данной статье раскрывается сущность и социально-правовая природа коррупции, подходы к определению коррупции.
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Коррупция, ее социально правовая природа является составной частью общей теории права, т.е. это целостное социальное явление, вобравшее в себя наиболее устойчивые и повторяющиеся отношения и связи. Это явление неабстрактно, оно характеризуется конктретностью видов, форм и элементов существования.

В этом смысле анализ сущности и социально-правовой природы коррупции представляет собой ее концептуально-правовую интерпретацию, состоящую в выделении совокупности элементов, входящих в понятие коррупции, субъект-объектного состава коррупционных отношений, социальной и политической оценке этого явления, теоретическом определении данного термина, в целом обусловленного как содержанием этого феномена, так и юридической формой его выражения в контексте действующего законодательства. Значение концептуально-правовой интерпретации коррупции состоит в необходимости формирования концептуально-правовых основ государственной политики в данной сфере, без которых невозможно принятие эффективных законодательных мер по противодействию данному явлению. Определение наиболее основополагающих признаков коррупции как социально-правового явления, которое может помочь в теоретической оценке существующей правовой политике в этой сфере, а также в формировании новой – это и есть задача настоящей статьи.

Законодательство, которому отводится первостепенная роль в борьбе с коррупцией, тем не менее является лишь внешним выражением данных противоречий, коренящихся в социальных процессах. Это не значит, что оно пассивно в отношении коррупционных отношений. Напротив, пробелы в правовом регулировании определенной совокупности общественных отношений, правовые коллизии, неопределенность правовых норм могут быть стимулом для развития коррупции. В то же время законодательство может устранять социальные причины этого зла. Однако следует подчеркнуть, что правовые средства здесь вторичны. Коррупция является следствием происходящих в обществе экономических и политических процессов: политической нестабильности, экономического упадка, деградации морали, ослабления системы социального контроля. Дефекты правовой системы являются лишь одним из факторов, обуславливающих данное явление. Поэтому противодействие коррупции, в первую очередь, должно основываться на воле политической власти и ее органов, опирающейся на осознание большей частью населения необходимости искоренения этого социального зла. Это является главным условием формирования политических и правовых средств антикоррупционной деятельности государства.

Большие трудности в исследовании и изучении коррупции как социально-правового явления создает противоречие, связанное c самим фактом существования коррупции в качестве общественного отношения и сложностями правового определения этого явления; существуют два основных подхода к определению коррупции — общего и криминологического (особого).

Общий подход ориентирован на отражение наиболее существенных признаков рассматриваемого явления, благодаря чему оно охватывает все сферы нормативной регуляции. Так, по мнению В.Л. Римского, отстаивающего необходимость такого подхода, наиболее адекватным российским условиям является признание коррупционными любых действий, нарушающих нормативное регулирование и развитие той или иной отрасли, сферы деятельности и страны в целом посредством использования публичных возможностей для реализации личных или корпоративных интересов в ущерб общественным[[64]](#footnote-64).

Согласно же криминологическому подходу, коррупция есть скорее синтетическое социальное и криминологическое понятие, чем правовое. Отсюда в определении состава преступления часто используется другое понятие — «коррупционная преступность» как совокупность преступлений коррупционного характера в виде подкупа, продажности государственных, иных служащих путем использования ими в личных либо узкогрупповых, корпоративных интересах служебных полномочий и других возможностей, связанных с занимаемой должностью.

Исходя из того, что социально-правовая интерпретация коррупции позволяет выйти из круга этого противоречия, в котором вращается российская правовая коррупциология, необходимым этапом на этом пути является этимологический анализ термина «коррупция».

Латинское слово «соггатреге» означает порчу, уничтожение, истребление, искажение, подкуп, задабривание подарками, совращение. В римском праве этот термин применялся для определения деятельности лиц, искажающих судебный процесс или процесс управления общественными делами. Этимологический анализ позволяет вскрыть наиболее существенные признаки данного явления. В этом смысле представляет интерес точка зрения Г.К. Мишина, который полагает, что этот латинский термин происходит от корневых слов — сердце, душа, дух, рассудок и портить, разрушать, развращать. Поэтому сущность коррупции заключается в нарушении единства, распаде тех или иных объектов, включая органы государственной власти, а не в продажности публичных и иных служащих[[65]](#footnote-65). Новый термин означает такую стратегию поведения двух и более лиц, целью которой является «повреждение» нормального хода судебного процесса[[66]](#footnote-66).

Таким образом, первоначально под коррупцией понимались бытовые явления. Например, в Древней Греции в 1У—1 вв. до н.э. коррупция отождествлялась с порчей питьевой воды, расстройством желудка некачественной пищей. В дальнейшем в термин стали вкладывать социальное содержание — действия, носящие антиобщественную направленность, наказуемые в судебном порядке (падение нравственности, фальсификация результатов, подкуп должностного лица)[[67]](#footnote-67).

Пожалуй, первую интерпретацию коррупции дал Платон, который считал, что корыстолюбие — это один из важнейших социальных пороков, который совершенно недопустим не только для правителей, но и для воинов. Этим пороком считается собственность, поэтому пока те, кто обладает властью и силой, должны быть лишены собственности, а те, которые производят материальные блага, не имеют силы и власти, тогда государство процветает. В противном случае происходит его вырождение[[68]](#footnote-68).

Таким образом, социальная природа коррупции является наиболее глубоким выражением ее сущности.

Социальная природа коррупции свидетельствует о ее обусловленности системной нормативной регуляции, отражающей соответствующий исторический этап развития общества. Мораль является наиболее глубоким элементом этой системы. Однако в правовом государстве главный элемент — право, которое, являясь итогом политического процесса, есть нормативно-правовая система, в снятом виде выражающая ценности и концептуальные установки государственной политики регулирования той или иной сферы общественных отношений. В этом смысле право, как система нормативной регуляции, является опосредованной формой связи государства и общества. Поэтому эффективность права обусловлена степенью адекватности корреляции системы нормативно-правовой регуляции и системы общественных отношений. Отражение нормативно-правовыми актами совокупности общественных отношений в качестве предмета правового регулирования в контексте реализации задач государственной политики является основной задачей их разработки. В отношении коррупции это означает учет законодательством ее основных признаков как социального явления.

Подводя некоторый итог анализу сущности и социальной природы коррупции, можно выделить следующий перечень существенных признаков коррупции и коррупционных отношений, имеющих важное методологическое значение в последующем анализе проблемы: договорный характер отношений между должностным лицом и лицом, заинтересованным в соответствующей стратегии его действий (сделка); обоюдная возмездность, заинтересованность (не обязательно материальная) этих отношений; незаконный характер этой сделки, выражающийся в противоречии уголовному и иному законодательству, запрещающему подобное поведение должностных лиц; обусловленность действий должностного лица в процессе исполнения служебных обязанностей условиями данной сделки.

Принятие Федерального Закона РФ от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»[[69]](#footnote-69) сыграло важную роль, формируя принципы антикоррупционной политики, систематизируя законодательство в этой сфере, следует тем не менее сказать, что определение, данное в законе, не учитывает всю совокупность существенных признаков коррупции и коррупционных отношений. Соответственно, остаются неурегулированными целый ряд отношений коррупционного характера.

По отношению к действовавшему ранее законодательству шагом вперед является то, что определение не отождествляет коррупцию с взяточничеством, которое согласно Уголовному кодексу Российской Федерации включает два вида преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 290 «Получение взятки» и ст. 291 «Дача взятки». Получение взятки — это «получение должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство на службе»[[70]](#footnote-70).

Другим шагом вперед является то, что к признакам коррупции в определении также отнесены коммерческий подкуп и злоупотребление должностными полномочиями. Однако, как коррупционное преступление не квалифицируются превышение должностных полномочий, незаконное участие в предпринимательской деятельности, служебный подлог, вынесение заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного акта и некоторые другие.

В заключение следует отметить, что сущность коррупции заключается в таком содержании антисоциального поведения, при котором действия, нарушающие нормативное регулирование и развитие той или иной сферы деятельности, осуществляются посредством использования публичных возможностей для реализации личных или корпоративных интересов в ущерб общественным; в ее обусловленности исторически сложившейся системой общественных отношений, где право как система нормативной регуляции является опосредованной формой связи государства и общества, а его эффективность обусловлена степенью адекватности корреляции системы нормативно-правовой регуляции и общественных отношений. Социально-правовая природа коррупции выражается в совокупности наиболее существенных признаков этого явления как общественного отношения: договорный характер отношений между должностным лицом и лицом, заинтересованным в соответствующей стратегии его действий (сделка); обоюдная возмездность, заинтересованность (не обязательно материальная) этих отношений; незаконный характер этой сделки, выражающийся в противоречии уголовному и иному законодательству, запрещающему подобное поведение должностных лиц; обусловленность действий должностного лица в процессе исполнения служебных обязанностей условиями данной сделки.

Анализ сущности и социальной природы коррупции позволяет утверждать, что законодательное определение коррупции Федерального закона Российской Федерации от 25 декабря 2008 г. № 273-Ф3 «О противодействии коррупции» имеет существенное значение для дальнейшего развития антикоррупционного законодательства. В то же время следует признать и то, что оно не охватывает всей совокупности признаков коррупции, что объективно ограничивает законодательное определение перечня коррупционных отношений. Очевидно, значение этого определения следует рассматривать как обусловленную исторической необходимостью и особенностями современного законодательства задачу его систематизации на современном этапе, которую закон и решает.
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Рассмотрена проблематика определения понятия коррупции. Проводится анализ положений международных актов в части формирования понятия коррупции, а также рассматривается вопрос становления и закрепления легального определения сущностных характеристик понятия коррупции в рамках российского законодательства и в юридической науке.
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Проблематика противодействия коррупции была и остается интереснейшим объектом исследования ученых - правоведов. Коррупция известна еще с античности, и на протяжении многих лет она модернизировалась, искала и находила всё новые и новые формы своего воплощения. Она была нормой поведения на определенном этапе человеческого развития, однако сейчас представители научного сообщества всего мира признают и громко заявляют, что коррупция никогда не несла в себе положительно-определенного посыла для государства, общества и отдельной личности. Пусть даже на каком-то этапе коррупция не вызывала в обществе агрессивную неприязнь, но она верно и неизбежно вела к ухудшению положения слоев населения, государственного аппарата и, как следствие, приводила к полному разрушению общества.

Понимание коррупции было неодинаковым в разные исторические периоды, и даже сейчас нет единого представления о том, что такое коррупция. Нормы национального законодательства современной России отличаются, являются неполными по отношению к нормам международного права. Также в каждом государстве коррупция определяется по-разному. Это происходит от того, что у каждого народы свои традиции, своё уникальное правопонимание. И главная задача международного права – провести унификацию правовых норм, но при этом сохранить особенность восприятия и понимания права отдельных народов и государств. Правильное толкование и единство в определении основных составляющих понятия коррупции позволят выстроить эффективный механизм противодействия коррупции. Невозможно противостоять чему-то неопределенному, труднообъяснимому и противоречивому. Поэтому определение понятия коррупции является актуальным посылом в правовой науке и практике России. Актуальность исследования в этой области сложно переоценить, ведь «врага нужно знать в лицо», чтобы успешно с ним бороться.

Неоднократно в научном сообществе, на международном уровне поднимается вопрос о сущности коррупции, например, о признания того или иного деяния коррупционным или о том, что наоборот не следуют относить к коррупции. Это сложные и спорные вопросы. На высокий уровень сложности и практически вечной актуальности изучения коррупции указывает то, что первые попытки осмысления этого явления были предприняты еще в античности.

Коррупция ставит принципиальные вопросы справедливости, подотчетности и использования богатства, власти. Справедливость в античности выступает одной из главных ценностей. «Приникни ухом к Справедливости и начисто забудешь о злоупотреблениях», - говорит Гесиод[[71]](#footnote-71). «В Справедливости заключены все прочие добродетели», - считает Фокилид[[72]](#footnote-72).

Теория идеального государства Платона подразумевает наличие в государстве разумной добродетели. Добродетель воплощается, исторически должна проявляться и существовать в мудрости, мужестве, рассудительности и справедливости. Именно корыстные интересы разрушают и в принципе исключают возможность для зарождения и развития идеального государства. Корыстные интересы противостоят государству, политической справедливости. Существование одних невозможно совместно с другими. В противном случае, последует неизбежное разрушение политической и правовой реальности той или иной исторической эпохи.

Отметим негативное, разрушающее значение коррупции для государства, а также заметим, что и в правовой действительности России коррупция является угрозой национальной безопасности. Такую историческую стабильность, может быть, преемственность, нельзя не заметить и пренебрегать ей. Это факт, подтверждающий верность, определенность и неукоснительность в отношении понимания феномена коррупции.

Более того, еще в античности борьбу с коррупцией Аристотель считал основой обеспечения государственной стабильности: «Самое главное при всяком государственном строе - это посредством законов и остального распорядка устроить дело так, чтобы должностным лицам невозможно было наживаться»[[73]](#footnote-73). Аристотель, в частности, предлагал меру, которая могла бы быть эффективной и сегодня - запрет одному человеку в государстве занимать одновременно несколько должностей. И по сути ничего нового в этом плане на сегодняшний день человечество не придумало. Также в законах России закрепляется запрет на замещение иных должностей государственной службы[[74]](#footnote-74).

Представления о коррупции древних философов интересны и полезны для понимания сущности коррупции, но для более конкретно и практико-ориентированного подхода понимания коррупции необходимо обратиться к современным разработкам в юридической науке.

В современной научной литературе представлены два основных подхода к определению понятия коррупции[[75]](#footnote-75). В узком смысле именно совокупность составов правонарушений, которые совершаются с использованием должностным лицом своего положения и с корыстной целью, рассматривается как коррупция. В широком смысле коррупция – это социальное явление, которое разрушает государство. Отметим, что в международных документах в настоящее время все более проявляется широкий подход к пониманию коррупции, который можно считать универсальным. Приведем основные из них.

Итак, в первую очередь отметим Конвенцию Организации Объединенных Наций против коррупции 2003 г[[76]](#footnote-76). Она не содержит универсального определения понятия коррупции. Однако, через анализ закрепленного в этом международном документе перечня коррупционных деяний и иных норм конвенции можно раскрыть понятие коррупции.

Первый и самый важный признак коррупции, который можно выделить исходя из смысла норм конвенции, это общественная опасность. Коррупция способна привести к причинению вреда или угрозе причинения вреда государству и, прежде всего, обществу. Ведь «коррупция – это социальное явление не только государства, но и общества в целом».[[77]](#footnote-77) Она проникает в социум, затрагивает каждого члена общества, разрушает его изнутри.

Согласно нормам конвенции коррупция признается и существует не только в государственном секторе, но и в частном, что соотносится с национальным законодательством России[[78]](#footnote-78). Также важно отметить, что в качестве предмета коррупции могут выступать не только имущественная выгода, но и какое-либо «неправомерное преимущество» (ст. 17, 20,22). Такие положения конвенции соотносятся с нормами нашего отечественного законодательства. В ст. 285 УК РФ используется формулировка иная личная заинтересованность[[79]](#footnote-79), а в п.16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»[[80]](#footnote-80) дается определение иной личной заинтересованности.

Согласно ст. 15–25 Конвенции понятием коррупции охватывается широкий печень правонарушений. Таким образом, под коррупцией понимается не только подкуп-продажность, но и злоупотребление служебным положением в корыстных целях либо по мотиву иной личной заинтересованности.

Другим международным документом, раскрывающим широкое понятие коррупции, выступает Модельный закон СНГ «Основы законодательства об антикоррупционной политике» 2003г. Он содержит нормативное определение понятия коррупции, под которой понимается «подкуп, любое незаконное использование лицом своего публичного статуса, сопряженное с получением выгоды (имущества, услуг или льгот и/или преимуществ, в том числе неимущественного характера) как для себя, так и для своих близких вопреки законным интересам общества и государства, либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу»[[81]](#footnote-81).

Согласно такому определению и другим положениям указанного модельного закона признаками коррупции также выступают: общественная опасность коррупции (раскрывается более широкий смысл), предметом коррупции также выступают выгоды имущественного и неимущественного характера. Анализ ст. 2, п. 5 ст. 9 Модельного закона показывает: для субъекта коррупции также характерны корыстная цель либо мотив иной личной заинтересованности. Согласно ст. 8 Модельного закона 2003 г. объем понятия коррупции составляет широкий перечень коррупционных правонарушений, в который включаются гражданско-правовые деликты, дисциплинарные проступки, административные правонарушения, а также преступления (подкуп, иные коррупционные преступления и преступления, связанные с коррупционными).

Узкое понимание коррупции содержится в Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности[[82]](#footnote-82), Декларации ООН о борьбе с коррупцией и взяточничеством в международных коммерческих операциях[[83]](#footnote-83), Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию[[84]](#footnote-84), в Модельном законе о борьбе с коррупцией[[85]](#footnote-85). В этих актах также, как в документах с широким понимаем коррупции, раскрывается общественная опасность коррупции, предмет, субъект коррупции, однако сама коррупция понимается исключительно сквозь призму взятки. Такое понимание коррупции не позволяет учитывать всё новые и новые формы коррупции, которые неизбежно возникают и будут появляться с развитием общественных отношений.

Теперь считаем необходимым обратиться к положениям Федерального закона «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 N 273-ФЗ в части определения понятия коррупции и отметить, что коррупция определяется перечислением деяний[[86]](#footnote-86), таких как злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями и т.д. Путем анализа данной нормы, а также положений международных актов, юридической литературы приходим к выводу о том, что в данном законе понятие коррупции используется и раскрывается в узком смысле. Используется простой способ перечисления составов некоторых преступлений по УК РФ и правонарушений по КоАП РФ. Минус такого подхода заключается в том, что коррупция постоянно «модернизируется», видоизменяется и с совершенствованием общественный отношений приобретает всё новые формы своего воплощения. Но нормы закона этого не учитывают, например, не закреплено в данном понятии такое деяние, как посредничество во взяточничестве. И с учетом быстрого темпа развития общества и изобретательности преступных элементов коррупция так и будет дальше находить новые воплощения, и такое понятие будет терять свою актуальность.

В науке остается открытым вопрос о том, какого подхода стоит придерживаться. Что лучше? Создать унифицированное понятие коррупции, которое будет достаточно широким и способным охватить любые коррупционные проявления или придерживаться строгого перечисления коррупционных деяний. В поддержку второй позиции И.Б. Олимпиев (ссылка взять из распечатки на работе) говорит о том, что для более глубокого осмысления и верного восприятия коррупционных проявлений целесообразно изучать каждое коррупционное явление в отдельности с учетом его специфических особенностей. Это поможет в понимании явления коррупции в целом.

Также С.А Авакьян и ряд авторов исследования «Противодействие коррупции …..монография…сделать сслыку) утверждают, что «мы не можем пока дать устраивающего всех универсального определения понятия коррупции…в связи с тем, что антикоррупционная теория и практика еще не сформирована окончательно и не имеет законченного вида». Данный подход очень логичен и подтверждается постоянно меняющейся общественной действительностью.

В завершение отметим, что выявление сущности понятия коррупции является сложным этапом в развитии юридической правовой мысли и вызывает определенные проблемы на практике.

Коррупция является сложным социальным, политическим и экономическим явлением. Сделать однозначный выбор в пользу одного или другого подхода к пониманию сущности коррупции на данном этапе не представляется возможным. Везде есть свои плюсы и минусы. Но важно одно. Коррупция губительна для демократических институтов общества, подрывает авторитет властных структур и вводит общество и государство в стагнацию, и как следствие, приводит к разрушению. Именно поэтому так важно четко и грамотно определить, что же такое коррупция, какие проявления имеют коррупциогенные признаки. В таком случае можно будет разрабатывать стратегию противостояния коррупциогенным поражениям.
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В статье анализируются механизмы и способы согласованного действия государств в борьбе с коррупцией. В частности, большое внимание уделяется Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции. Важным является вывод о транснациональном характере современной коррупции и необходимости борьбы с ним усилиями всех государств. Известны примеры, когда действия, направленные на снижение коррупции, привели к значительным успехам в таких странах, как Сингапур, Гонконг и Швеция. Это однозначно говорит в пользу того, что методы борьбы с коррупцией существуют. Каждые два года мировые державы – участники Конвенции ООН встречаются для проведения обзора и обсуждения способов улучшения борьбы с всемирным подкупом на конференциях. ООН и конференция являются оптимальной и наиболее перспективной площадкой для международного антикоррупционного сотрудничества и диалога. На подобных мероприятиях принимаются решения, необходимые для дальнейшего функционирования антикоррупционного механизма ООН.
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Коррупция уже не представляет собой локальную проблему, а превратилась в транснациональное явление, которое затрагивает общество и экономику всех стран, что обусловливает исключительно важное значение международного сотрудничества в области предупреждения коррупции и борьбы с ней. К наиболее значимым проблемам, связанным с коррупцией, следует отнести порождаемые коррупцией проблемы и угрозы для стабильности и безопасности общества, что подрывает демократические институты и ценности, этические ценности и справедливость и наносит ущерб устойчивому развитию и правопорядку, связь между коррупцией и другими формами преступности, в частности организованной преступностью и экономической преступностью, включая отмывание денежных средств, и т. д.

Для эффективного предупреждения коррупции и борьбы с ней необходим всеобъемлющий и многодисциплинарный подход, наличие технической помощи в расширении возможностей государств, в том числе путем усиления потенциала и создания институтов, в области эффективного предупреждения коррупции и борьбы с ней[[87]](#footnote-87).

Предупреждение и искоренение коррупции – это обязанность всех государств, и для обеспечения эффективности своих усилий в данной области они должны сотрудничать друг с другом при поддержке и участии отдельных лиц и групп за пределами публичного сектора, таких как гражданское общество, неправительственные организации и организации, функционирующие на базе общин. На сегодняшний день неизвестны педагогические приемы, которые бы гарантировали победу над коррупцией. Однако существует множество стран с весьма низким уровнем этого преступления. Известны примеры, когда действия, направленные на снижение коррупции, привели к значительным успехам в таких странах, как Сингапур, Гонконг и Швеция. Это однозначно говорит в пользу того, что методы борьбы с коррупцией существуют.

Конвенция ООН является первым глобальным инструментом в области борьбы со всеобщим злом и имеет обязательную юридическую силу. Верховенство международного права обязывает государств-участников привести свое законодательство к единому стандарту. Россия активно участвовала в разработке Конвенции и подписала ее в числе первых в 2003 году, а ратифицировала в 2006-м. По данным ООН, коррупция, взяточничество, воровство и уклонение от уплаты налогов стоят развивающимся странам ежегодно 1,26 триллиона долларов США. Наиболее актуальна сегодня проблема коррупции в странах Южной и Юго-Восточной Азии, большинстве регионов не совершенна проблема механизмов и способов согласованного действия государств в борьбе с коррупцией.[[88]](#footnote-88) В частности, большое внимание уделяется Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции. Важным является вывод о транснациональном характере современной коррупции и необходимости борьбы с ним усилиями всех государств. Известны примеры, когда действия, направленные на снижение коррупции, привели к значительным успехам в таких странах, как Сингапур, Гонконг и Швеция. Это однозначно говорит в пользу того, что методы борьбы с коррупцией существуют. Каждые два года мировые державы – участники Конвенции ООН встречаются для проведения обзора и обсуждения способов улучшения борьбы с всемирным подкупом на конференциях. ООН и конференция являются оптимальной и наиболее перспективной площадкой для международного антикоррупционного сотрудничества и диалога. На подобных мероприятиях принимаются решения, необходимые для дальнейшего функционирования антикоррупционного механизма ООН.[[89]](#footnote-89)

Механизмы борьбы с коррупцией в ООН весьма неординарен. Так, посещение государства с проверкой носит добровольный характер – только если само государство захочет, чтобы его проверили. Обзор совершают представители двух государств, которые определяются жеребьевкой. Если государство не устраивают ревизоры, то оно может отвергнуть жеребьевку, и она произойдет заново до тех пор, пока два проверяющих государства не понравятся тому, кого обозревают. Таким образом, деятельность по борьбе с коррупцией абсолютно демократична. Каждые два года мировые державы – участники Конвенции ООН – встречаются для проведения обзора и обсуждения способов улучшения борьбы с всемирным подкупом на конференциях. ООН и конференция являются оптимальной и наиболее перспективной площадкой для международного антикоррупционного сотрудничества и диалога. На подобных мероприятиях принимаются решения, необходимые для дальнейшего функционирования антикоррупционного механизма ООН.[[90]](#footnote-90)

Решения конференции принимаются в результате консенсуса, а не простым большинством голосов, поэтому согласования, как правило, проходят сложно. Так, в ходе работы Шестой сессии Конференции государств-участников конвенции ООН против коррупции, проходившей в Санкт-Петербурге в текущем году, избирательное применение закона и «право сильного», которым активно пользуются США, подверглось открытой критике и противостоянию. Резкое неприятие группы африканских государств вызвала американская резолюция о возврате незаконно добытых активов, которая в результате была принята в компромиссном варианте. Разногласия вызвала также резолюция о новом статусе НКО в процессе антикоррупционной политики. Формулировки, предложенные США и странами Латинской Америки, стали камнем преткновения. Россия с ними также не согласилась, а наиболее активно выступили против Китай, азиатские и африканские государства. Ни у кого не вызывает сомнений, что необходимо создавать социальную среду, которая нетерпима к коррупции, а проблема сводится к формам этого участия. В качестве приоритетной для конференции стала тема «Партнерство государства и бизнеса в предупреждении коррупции и борьбе с ней». Проект итогового документа подготовили эксперты из России. Благодаря позиции США, резолюция стала заявлением. Данный документ изначально всеми государствами-участниками признавался квалифицированным, полезным. Его соавторами стали свыше 25 государств Азии, Африки, Ближнего Востока и Латинской Америки. «Санкт-Петербургское заявление о содействии государственно-частному партнерству в предупреждении коррупции и борьбе с ней» будет использоваться в качестве базы для дальнейших решений и работы по данной теме.[[91]](#footnote-91)

Итогом работы стало принятие 12 резолюций, также было решено запустить в 2016 году второй цикл механизма обзора хода осуществления Конвенции против коррупции, который будет посвящен главам II «Меры по предупреждению коррупции» и V «Меры по возвращению активов». Александр Коновалов отметил, что дает возможность использовать конвенцию ООН в максимально эффективном ключе. Среди других принятых решений – актуальные аспекты антикоррупционного образования, применение информационно-коммуникационных технологий для осуществления конвенции, расширение гражданских и административных процедур по делам коррупционной направленности. Кроме того, для России подобные мероприятия имеют прежде всего «имиджевые бонусы».[[92]](#footnote-92)

Таким образом, семьдесят одна статья данной конвенции определяет порядок и стандарты поведения государств, ратифицировавших ее, и их компетентных органов, участвующих в раскрытии и расследовании преступлений коррупционной направленности.
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Все большую популярность за последнее время приобретает тема разграничения таких составов преступлений, как злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 Уголовного кодекса Российской Федерации[[93]](#footnote-93)) и превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), основные составы которых расположены в первых частях данных статей соответственно.

В большинстве случаев в литературе данные составы обозначаются как смежные, разграничение предлагается проводить по отдельным элементам субъективной или объективной сторон. Опуская идентичные признаки, из анализа двух статей следует сделать вывод, что различия состоят, во-первых, в упоминании в ст. 285 УК РФ на корыстную и иную личную заинтересованность (ст. 286 УК РФ умалчивает о мотивах и целях), во-вторых, что, по сути, и порождает все кривотолки, в следующем: состав ст. 285 УК РФ предусматривает использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, а ст. 286 УК РФ – совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий.

Первый шаг, на наш взгляд, стоит сделать в направлении определения влияния на разграничение элементов субъективной стороны. Например, П.С. Яни предлагает укрытие преступлений от учета квалифицировать как злоупотребление должностными полномочиями при установлении корыстной или иной личной заинтересованности, а в отсутствие этого мотива – как превышение должностных полномочий[[94]](#footnote-94). Ему вторят иные авторы, указывая, что подобный подход имеет место и в правоприменении, когда в силу недоказанности корыстной или иной личной заинтересованности как обязательной составляющей злоупотребления полномочиями лицо привлекается к ответственности по ст. 286 УК РФ[[95]](#footnote-95). Эти авторские позиции вытекают из общего понимания, что всякое злоупотребление должностными полномочиями в форме действия следует рассматривать в качестве специального случая превышения должностных полномочий, поскольку одна из форм превышения специализирована путем выделения мотива совершения преступления[[96]](#footnote-96).

На наш взгляд, такая точка зрения частично ошибочна, поскольку ставит знак равенства между двумя суть диаметрально противоположными вещами. Если в первом случае это совершение действий (бездействия) в *пределах своей компетенции[[97]](#footnote-97), но* *вопреки интересам службы*, то во втором – это активные действия, *явно выходящие за пределы полномочий должностного лица, их совершающего*, (то есть за пределами его компетенции) если оно при этом осознавало, что действует за пределами возложенных на него полномочий (выделено тут и далее мной – Д.А.). Другим языком, в первом случае это действие (бездействие) с имеющимися полномочиями, но с противной целью, во втором – действие без них, и нужно проводить между ними грань, не допуская смешения друг с другом.

Да, в случае ст. 285 УК РФ действия признаются противоправными тогда, когда виновный действует заинтересованно, что, при условии отождествления целей службы с принципом законности, даёт возможность говорить об одномоментном переходе обоих рубежей, и, соответственно, о том, что это одновременно есть превышение полномочий. Позволим себе с указанным согласиться, одновременно указав на то, что это не означает согласия с влиянием субъективной стороны на разграничение анализируемых составов.

Здесь следует согласиться здесь с В. Борковым, который считает, что, совершая преступления, предусмотренные ст. 286 УК РФ, виновный юридически не задействует своих служебных полномочий, – этих полномочий у него попросту нет, – а использует занимаемое им должностное положение[[98]](#footnote-98).

Мнение об ошибочности таких суждений, высказанное, например, в работе Любавиной М.А.[[99]](#footnote-99), на наш взгляд несостоятельно, поскольку столько его не опровергает, сколько доказывает: «…превышение должностных полномочий, становится возможным лишь потому, что лицо наделено совокупностью управленческих полномочий». Наделено, но не в желаемых для анализируемых случаев, объемах, и совершение им действия за этими объемами с учётом своего управленческого положения и является, с учётом остальных признаков состава, образцом для квалификации по ст. 286 УК РФ.

Связанную с этим вопросом научную полемику вызывает и формулировка законодателем ст. 285 УК РФ в части указания на злоупотребление должностным лицом не должностными полномочиями, а полномочиями служебными, поскольку эта законодательное решение открывает возможность к оправданию противоречащей заявленной нами точке зрения. Например, следует согласиться с мнением Борисова А.В. в том, что законодатель фактически отождествляет указанные категории[[100]](#footnote-100). Вместе с тем, сложно согласиться с мнением данного и других авторов[[101]](#footnote-101), указывающих на то, что «использование служебных полномочий возможно, как при совершении деяния в рамках собственной служебной компетенции – в сфере своих полномочий, так и с использованием авторитета занимаемой должности, существующих служебных связей, возникших благодаря занимаемой должности», поскольку в таком случае отождествляются категории «положение» и «полномочия».

На основании указанного, на наш взгляд, нашедший отражение в научной литературе[[102]](#footnote-102), дополнительные признаки субъективной стороны состава преступления никакой роли для разграничения составов ст. ст. 285 и 286 УК РФ не играют, последние не могут соотноситься друг с другом как общая и специальная нормы, при этом обе из них означают превышение полномочий.

Н. А. Егорова утверждала, что «ситуация, в которой лицо незаконно, вопреки интересам службы, использует законные полномочия, не выходя при этом за их пределы, не может иметь места. Вопрос лишь в том, явным или не явным будет этот “выход”»[[103]](#footnote-103). В разъяснениях Пленума данное понятие не разъяснено, оно, естественно, оценочное. Явный (т.е. очевидный, существенный, грубый[[104]](#footnote-104)) выход действий лица за пределы предоставленных ему полномочий, исходя из конструкции самого состава преступления, а также учения о субъективной стороне (принцип недопустимости объективного вменения), предполагает в момент их совершения осознание субъектом того, что он совершает действия, которые явно выходят за пределы предоставленных ему полномочий, предвидит наступление последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства и желает наступления этих последствий (прямой умысел), сознательно допускает или относится к их наступлению безразлично (косвенный умысел). Как указывается в научной литературе, данный признак при разборе конкретных ситуаций вызывает сложности у правоприменителей[[105]](#footnote-105).

Как пишет Любавина М. А., «явность выхода за пределы полномочий относится к характеристике вины и свидетельствует о том, что должностное лицо со всей очевидностью осознавало, что не обладает полномочиями на совершение тех действий, которые совершает. При злоупотреблении должностными полномочиями виновный также с очевидностью должен сознавать, что использует предоставленные ему полномочия, нарушая правовые предписания по их использованию[[106]](#footnote-106)». Автор, очевидно, противоречит сам себе: в составе злоупотребления должностными полномочиями о явности ничего не говорится, тем не менее и в том и в другом случае говорить можно говорить лишь об умысле. Тоже самое следует сказать при ретрансляции этого признака в объективную сторону, и, поскольку приговор может быть основан лишь на установленных судом данных обо всех необходимых признаках состава преступления, получается, что признак явности в силу своей неопределенности, с соблюдением всех требований юридической техники, является бессмысленным нагромождением нормы и не влечет никаких последствия при его существовании для правомприменения кроме замыливания глаз на пустом месте.

Исходя из всего вышесказанного, следует заключить, что разграничение составов ст. 285 и 286 УК РФ следует проводить по признакам объективной стороны, где в первом случае виновный действует в рамках предоставленных полномочий, а во втором за их пределами, используя свое должностное положение.

**Список литературы**

1. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ// Собрание законодательства Российской Федерации, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»// СПС «КонсультантПлюс».

Любавина М. А. Преступления против государственной власти// Криминалистъ. 2010. № 1 (6). С. 39-46.

1. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект. 2015. Т. 2. С. 704.
2. https://studref.com/407651/pravo/zloupotreblenie\_dolzhnostnymi\_polnomochiyami\_prevyshenie\_dolzhnostnyh\_polnomochiy\_problemy\_razgranicheniya\_s

Борисов Игорь Дмитриевич Разграничение злоупотребления должностными полномочиями (Ч. 1 ст. 285 УК РФ) и превышения должностных полномочий (Ч. 1 ст. 286 УК РФ) // Отечественная юриспруденция. 2018. №5 (30). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/razgranichenie-zloupotrebleniya-dolzhnostnymi-polnomochiyami-ch-1-st-285-uk-rf-i-prevysheniya-dolzhnostnyh-polnomochiy-ch-1-st-286-uk-rf (дата обращения: 02.07.2019).

Борисов А.В. О некоторых аспектах объективной стороны злоупотреблений должностными полномочиями, совершаемых на объектах транспорта// Вестник академии Следственного комитета Российской Федерации. 2018. № 4 (18). С. 78-82.

Шиян В.И. Уголовное право. М.: Московский государственный индустриальный университет. Институт дистанционного образования. 2008. С. 187.

Яни П.С. Должностное злоупотребление – частный случай превышения полномочий// Законность. 2011. № 12. С. 13-16.

1. Калашникова А.Г. Злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий: разграничение составов преступлений// Труды молодых ученых Алтайского государственного университета. 2010. №. 7. С. 102-103.

Большой юридический словарь. А Я. Сухарев, В. Е. Крутских, А.Я. Сухарева. М.: Инфра-М. 2003. С. 703.

Борков В. Уголовно-правовое значение использования должностных полномочий и их превышения // Уголовное право. 2005. № 2. С. 11-13.
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Статья посвящена деятельности государства, направленной на противодействие коррупции в РФ, а также определению причин и условий, которые способствуют возникновению и существованию коррупции.
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Международное антикоррупционное движение Transparency International опубликовало Индекс восприятия коррупции (Corruption Perception Index, CPI) за 2018 год. Россия заняла 138 место из 180 и набрала 28 баллов из 100. Предыдущие три года Россия набирала 29 баллов, а в 2018 году потеряла один балл и опустилась на три места. Столько же баллов набрали Папуа-Новая Гвинея, Ливан, Иран, Гвинея и Мексика.[[107]](#footnote-107)

Коррупция является сложным, повсеместно развитым явлением, причем процесс реформирования социальных, экономических и политических основ российского общества всегда сопровождался ее значительным ростом. В современной России этому процессу сопутствует ряд проблем, которые порождают коррупцию: во-первых, медленный отход от закрытости и неподконтрольности власти; во-вторых, не полностью сформированная система естественного разделения труда между властными институтами и свободными агентами рынка; в-третьих, неразвитость и несовершенство законодательства; в-четвертых, слабость гражданского общества и др.

Антикоррупционная политика Российской Федерации является важнейшим направлением государственной политики, цель которой заключается в выражении неприятия коррупции, а именно: в разработке и реализации целей, задач и форм деятельности федеральных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, муниципальных органов и институтов гражданского общества по предупреждению коррупции, борьбе с нею и минимизации негативных последствий. К основным направлениям антикоррупционной политики следует отнести: во-первых, коррекцию существующего законодательства; во-вторых, разработку более сбалансированной системы сдержек и противовесов между основными институтами власти; в-третьих, упорядочение системы, структуры и функций органов исполнительной власти; в-четвертых, изменение принципов контроля над имущественным положением представителей власти; в-пятых, создание условий для эффективного контроля над распределением и расходованием бюджетных средств; в-шестых, укрепление судебной власти; в-седьмых, совершенствование правоохранительной системы и полицейской деятельности; в-восьмых, координацию антикоррупционной политики.[[108]](#footnote-108)

Правовое регулирование противодействия коррупции, как система юридических средств, является основой антикор­рупционной деятельности. Элементы правового регулирования, с помощью которых происходит упорядочивание общественных отношений, назы­ваются юридическими средствами. Понимания сущности и смысла механизма правового регулирования противодействия коррупции невозможно без аналитического обзора его основных стадий: Первой стадией правового регулирования противодей­ствия коррупции выступает стадия правообразования, сущ­ность которой сводится к созданию специально уполномочен­ным государственно-властным субъектом права общих правил, регламентирующих противодействие коррупции в обществе. На этой стадии антикоррупционные требования предъ­являются, прежде всего, к такому виду правовой деятельности как правотворчество. В процессе правотворчества осущест­вляется важная профилактическая антикоррупционная мера - проведение антикоррупционной экспертизы нор­мативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов.

Сущность второй стадии правового регулирования про­тиводействия коррупции заключается в том, что созданные нормативные правовые предписания, конкретизируются пра­вовыми средствами: юридический факт и правоотношение. В регулировании противодействия коррупции юридическим фактом будет выступать противоправное деяние субъекта права, нарушающее нормы антикоррупционного законода­тельства. Именно такой юридический факт выступает непо­средственным условием возникновения правоохранительного правоотношения. В рамках противодействия коррупции дан­ное отношение всегда носит властный характер и имеет посто­янный субъектный состав, с одной стороны имеется властвую­щий субъект - правоохранительный орган, с другой стороны, подвластный субъект - лицо, совершившее коррупционное правонарушение.

В рамках третьей стадии механизма противодействия коррупции осуществляется правоохранительная деятельность. Также важнейшими элементами, влияющими на регули­рование противодействия коррупции, являются:

-     законность (как принцип, требование и режим) - пред­полагающая строгое и точное исполнение правовых предпи­саний их адресатами.

-     правосознание - характеризующее отношение человека к правовой действительности.

Результативность проведения антикоррупционной по­литики зависит от правильности расстановки приоритетов и определения этапов её реализации, то есть от выбора страте­гии. Существующую национальную стратегию кратко можно сформулировать как: осознание - предупреждение - пресе­чение (общественное осознание определения опасности кор­рупции, ее последствий, предупреждение и предотвращение коррупции, верховенство закона и защита прав граждан). Со­вместная деятельность государственной власти и местного са­моуправления, институтов гражданского общества, организа­ций и физических лиц на законодательном уровне определяет систему направлений.[[109]](#footnote-109)

В России сложились особенно благоприятные условия для процветания коррупции на всех уровнях властных структур. Эффективность метода борьбы с коррупцией зависит и от социальных условий его применения, поэтому необходимо выделить условия, благоприятствующие развитию коррупции:

1. Слабость судебной системы - одна из основных проблем переходного периода. Система тотального партийного надзора приучала людей искать защиты в партийных организациях, а не в судах. После распада этой системы на ее месте образовалась правовая брешь, незаполненная до сих пор.

Сейчас в России слабость судебной системы проявляется в том, что:

· бюджет и исполнительная власть плохо обеспечивают содержание и деятельность судов;

· низка пропускная способность арбитражных судов, а значит, резко увеличиваются сроки рассмотрения дел в них, что нередко парализует коммерческую деятельность;

· не хватает квалифицированных кадров, соответствующих требованиям новых экономических условий.[[110]](#footnote-110)

2. Неразвитость правового сознания населения порождена той же причиной - укорененной при советском режиме системой партийного квазиправа. Помимо слабого исполнения законов и иных норм, помимо отсутствия культуры и традиции использования права гражданами, проявляются и другие эффекты: в частности, пониженный правовой иммунитет приводит к тому, что практически отсутствует массовое сопротивление «низовой» коррупции.

3. Привычная ориентированность правоохранительных органов и их представителей на защиту исключительно «интересов государства» и «общенародной собственности» - типично российская проблема. Защита прав и интересов граждан, в том числе - частных собственников, еще не стала центральной задачей. В итоге предприниматели, не находя защиты в сфере права, ищут ее в сфере свободной купли-продажи незаконных услуг чиновников.

4. Традиция подчинения чиновников не закону, а инструкции и начальнику имеет в России корни более древние, чем 70 лет коммунистического режима. Это приводит к тому, что попытки правового регулирования вязнут в старой бюрократической системе, продолжающей работать по своим собственным законам, установленным несколько столетий тому назад. Следовательно, любая антикоррупционная программа в России должна быть сопряжена с коренным реформированием системы государственной службы.[[111]](#footnote-111)

Федеральный закон от 25 декабря 2008г. №273-ФЗ "О противодействии коррупции" закрепил основные принципы современной антикоррупционной политики (Ст. 3).

Противодействие коррупции в Российской Федерации основывается на следующих основных принципах:

1) признание, обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина;

2) законность;

3) публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления;

4) неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений;

5) комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер;

6) приоритетное применение мер по предупреждению коррупции;

7) сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами.[[112]](#footnote-112)

Все это принципы правового государства.

Кроме того, антикоррупционная политика должна обладать рядом существенных характеристик:

1. Постоянством, что связано с типичным для любого государства характером коррупционных действий, постоянством его воспроизводства в различных социальных контекстах;

2. Функциональной дифференциацией, предполагающей, что каждый из антикоррупционных институтов призван осуществлять собственную функцию не подменяя другие. Изменение функций каких-либо институтов в результате их адаптации к изменению внешней политико-правовой и социально-экономической среды – естественный процесс, однако если эта адаптация протекает неадекватно, то она разрушает институт или даже всю институциональную систему. Кроме этого, важно учесть, что деформация возможна и в том случае, когда в рамках развивающейся институциональной системы замораживаются некоторые институты. Например, отменяются или изменяются важные нормативно-правовые акты, прекращают свою деятельность какие-либо государственные органы или общественные структуры;

3. Целостность, когда все элементы института являются взаимозависимыми и необходимыми, т.е. нельзя изменить один элемент, без того, чтобы не повлечь изменение других;

4. Нормативностью, предполагающей, что каждый институт во-первых состоит из бесчисленного количества внешних институту норм, которые укоренены в традиции и повседневности, причем чуждые культурные традиции размывают институт, мешают ему кристаллизоваться и функционировать, отчуждают его от социального организма; во-вторых, институты антикоррупционной политики формируются и работают только в раках конкретной культурно-ценностной нормативной модели, т.е. когда в обществе получают широкое признание ценности социальной справедливости и правового порядка, источником которого и рассматривается, прежде всего, государство в лице его органов и структур и отступление от этих принципов со стороны институтов государственной власти либо отдельных чиновников считается просто недопустимым и вызывает протестную реакцию, подкрепленную конкретными действиями правового (судебного, административного и др.) характера;

5. Прочностью, когда правовой и политический институт антикоррупционной системы должен обладать способностью к сопротивлению и выработке защитных стратегий против многочисленных факторов, направленных на его разрушение.

Таким образом, совершенствование деятельности по борьбе с коррупцией следует связывать с комплексным осуществлением правовых, политических, организационных, технических и финансовых мероприятий, обеспечивающих развитие необходимых механизмов, реализация которых позволит создать серьезные предпосылки для коренного изменения ситуации в сфере противодействия масштабным проявлениям коррупции. Следует также помнить, что методы и инструменты антикоррупционной политики государства должны быть направлены не только на предотвращение и искоренение существующих коррупционных процессов, но и на выявление и предотвращение потенциальных или вновь создаваемых форм и методов коррупционных проявлений. Для достижения провозглашенных целей необходимо создание принципиально новых, мобильных и эффективных в своей деятельности институтов борьбы с коррупцией, чья деятельность была бы основана на соблюдении принципов систематизированной антикоррупционной политики государства.
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В статье анализируется понятие государственного и муниципального управления, а также рассматривается структура и содержание.
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Система государственного и муниципального управления как научная категория базируется на двух понятиях – «система» и «управление». Главным признаком системы является ее целостность, т.е. взаимосвязь и взаимодействие всех входящих в нее элементов, специфические цели и особенности развития которых подчинены общей цели развития системы. Для координации действий элементов системы существует необходимость управления.

Государственное и муниципальное управление - системное управление. Оно характеризуется единством и дифференциацией: 1) общих и частных задач, целей, принципов; 2) органов и институтов управления (включая институты непосредственной демократии); 3) внутрисистемных и межсистемных связей; 4) материальных и иных условий управления. Государственное и муниципальное управление — только часть (хотя и важнейшая) регулирующей социальной деятельности в обществе. Органы и должностные лица государства, местного самоуправления регулируют не всякие отношения в обществе, а лишь общественные отношения или отношения, приобретающие общественное значение. Государственное и муниципальное управление не может и не должно регулировать многие отношения в обществе, оно регулирует отношения не во всех коллективах, существующих в обществе. Его задача — регулирование жизнедеятельности территориальных публичных коллективов в рамках государства, субъектов федераций, территориальных автономий, муниципальных образований.

В сложных социально-экономических системах каждый из множества входящих в них элементов (регионы, края, области, местные сообщества, хозяйствующие субъекты и др.) развиваются в соответствии с собственными потребностями, целями и задачами[[113]](#footnote-113). Однако при этом не должна нарушаться целостность всей системы на основе соподчинения целевых установок элементов системы общесистемным целям развития. Для этого необходимы регулирование и координация действий элементов системы, т.е. управление как процесс сознательного объектно-субъектного взаимодействия. В основе деятельности органов власти лежит управление. Но в отличие от других видов управления оно занимает особое место. Через систему органов государства и должностных лиц осуществляется управление обществом, оказывается влияние на происходящие в нем процессы, отношения и деятельность людей. Управление рассматривается как процесс сознательного объективно-субъективного взаимодействия. Управление – это системный процесс, который включает две основные подсистемы:

- субъект управления, объект управления;

- возникающие между ними взаимосвязанные отношения.

Под системой государственного и муниципального управления следует понимать взаимодействия и взаимоотношения субъектов и объектов государственного и муниципального управления с целью их качественного изменения[[114]](#footnote-114). В качестве специфических связывающих элементов системы государственного и муниципального управления выступают государственные и муниципальные институты – организации определенных групп людей, наделенных необходимыми властными полномочиями и действующих от имени общества и каждого гражданина на основе установленных правовых норм. Государственное и муниципальное управление объединяет общая миссия – служение народу, стране, государству

Сущность государственного и муниципального управления.

 Государственное управление представляет собой сознательное воздействие государственных институтов на деятельность общества, его определенных групп, в результате которого реализуются общественно значимые потребности, интересы, цели. Государственное управление осуществляется государством, которое представляет собой не только институт, а конкретное – высшую форму организации современного общества. Статус государства определяется:

- способом организации общества как суверенного, исторически сложившегося, основанного на определенной, преобладающей форме отношений собственности;

- реализацией себя как основного института политической власти и форм организации;

- созданием политической ценности власти, национальной или многонациональной общности на определенной территории. Главной категорией, раскрывающей сущность государственного управления, является «власть». Ее сущность и характер деятельности определяют содержание политики. Политика выступает и реализуется как искусство управления[[115]](#footnote-115). «Государство, прежде всего, представляется перед каждым человеком в качестве формы общества. Оно связано системой общественных отношений людей, соучаствует в их сознании, поведении и деятельности, способствует организации жизни на определенной территории»[[116]](#footnote-116) .

Говоря о том, что государственное управление – это один из видов государственно-властной деятельности, надо иметь в виду, что помимо такого управления (в широком понимании), существует еще несколько видов государственно-властной деятельности, например – самопроизводство на основе демократической системы выборов и сопряженной с ней системы назначений, самообеспечение и развитие и др.[[117]](#footnote-117)

С точки зрения теории права государственное управление (управленческая деятельность) представляет собой основанную на нормах законов реализацию уполномоченными субъектами исполнительно-распорядительных функций в различных сферах и областях.

Государственное управление – целенаправленное, организующее и регулирующее воздействие государства (через систему государственных органов, организаций и соответствующих должностных лиц) на общественные процессы, сознание, поведение и деятельность людей[[118]](#footnote-118).

В широком понимании государственное управление в различных формах осуществляют все органы государственной власти (законодательные (представительные), исполнительные и судебные). В узком смысле государственное управление – это исполнительно-распорядительная деятельность, имеющая функциональную и компетенционную специфику, отличающую ее от иных видов (форм) реализации государственной власти[[119]](#footnote-119).

Исполнительная власть – это совокупность организационно-функциональных механизмов государственно-властного характера для реализации целей и задач государственной политики, закреплённых и изложенных в нормативно правовых актах. Главные цели исполнительной власти:

- обеспечение безопасности граждан, общества, государства;

- создание условий, способствующих благополучию граждан, общества, государства;

- создание условий для реализации гражданами и организациями их прав и свобод, для свободной политической, экономической, социальной и духовной жизни общества. Правовая база развития различных сфер жизнедеятельности граждан и общества в целом осуществляется на трех уровнях, формируемых соответственно органами власти Федерации, ее субъектов и муниципальных образований. В соответствии с Конституцией РФ регулирование подавляющего большинства вопросов находится в совместном ведении РФ и ее субъектов. Органы местного самоуправления в настоящее время ведут активное нормотворчество по большому перечню социально-экономических и культурных вопросов.

При анализе системы государственного управления допустимы различные подходы:

 Системный подход направлен на то, чтобы при решении любого вопроса подходить комплексно, изучая правовое, организационно-структурное, информационное обеспечение.

 Институциональный подход, при котором предметом изучения избирается совокупность институтов (государственные органы, партии, группы интересов), участвующих в разработке и осуществлении управленческих (политических, административно-правовых) решений.

 Функционально-структурный подход предполагает концентрацию внимания исследователя на классификации функций, дифференциации структурных подразделений, организационных ресурсов и всей системы управления в целом.

 Элитологический подход основан на актуализации вопроса о том, какие люди составляют элиту, осуществляют власть над экономическими ресурсами, управляют страной, доминируют в правотворческой и правоприменительной политике. Изучаются отдельные группы государственных деятелей, партийных функционеров, чиновников и т.д.

 Культорологический подход предполагает анализ процесса принятия и осуществления государственно-управленческих решений под углом зрения политической и профессиональной культуры. Исследуются нравственные ценности, принципы, убеждения, поведение субъектов административно-правовых отношений.

Система и содержание муниципального управления.

Территориально, практически любое государство (исключение – карликовые) представляет собой совокупность административных единиц, интересы которых учитываются при построении системы муниципального управления. Как правило, муниципальные образования могут создаваться в границах административно-территориальных единиц, хотя это и не обязательно. При этом муниципальное образование не идентично административно-территориальной единице.

Муниципальные образования выделяются на основе социально-территориальной общности людей, населяющих определенную территорию[[120]](#footnote-120). Эта общность наделяется правом осуществления муниципального управления, выборного создания органов его осуществления. Муниципальное управление является формой локальной реализации власти, осуществляемой в пределах конкретного муниципального образования (городского или сельского поселения, городского округа и так далее). Основное назначение муниципального управления состоит в обеспечении решения вопросов местного значения местным населением – либо непосредственным волеизъявлением (например, в форме референдума), либо через выборные органы муниципального управления.

Муниципальное управление – разновидность управления общественными отношениями на уровне локального сообщества жителей определенного муниципального образования[[121]](#footnote-121).
Муниципальное управление осуществляется местным населением самостоятельно и под свою ответственность.
Организация системы муниципального управления принимает во внимание особенности исторического развития территорий и их традиции. Муниципальное управление отделено от системы государственной власти.

Автономность муниципального управления относительна по ряду причин, к числу которых следует отнести: существование и функционирования муниципального управления в рамках конкретного государства, что обусловливает его подчиненность общим принципам осуществления власти; государственное участие в формировании общих принципиальных основ осуществления муниципального управления. Муниципальное управление существует в рамках принятых государством законов о его осуществлении; государство оказывает влияние на материальное обеспечение муниципального управления; государство передает местным органам власти часть государственных полномочий. В общем смысле компетенция муниципального управления ограничивается решение вопросов

местного значения.

Структура органов государственного и муниципального управления, основные формы и методы их деятельности базируются на одинаковых наиболее общих принципах. Вместе с тем, система государственного и муниципального управления — сложная система, имеющая комплексный характер. Она, в свою очередь, состоит из двух подсистем (систем): государственного и муниципального управления. Система государственного и муниципального управления — это целостная система управления делами общества путем использования единой по своей природе публичной власти народа[[122]](#footnote-122). Муниципальное управление также изучается как управленческая система. Оно реализуется в рамках того или иного муниципального образования и называется «местное самоуправление». Муниципальные образования - это особые территориальные публичные объединения населения по месту жительства. Они имеют свое имущество, выборные органы и выборных должностных лиц. У территориальных публичных коллективов населения муниципальных образований есть своя власть по решению вопросов местного значения под свою ответственность. Его основа - муниципальная публичная власть того или иного территориального публичного коллектива населения села, города, района и т.д. по управлению местными делами локального образования внутри государства. Государственное и муниципальное управление в России, как и в других странах, имеет много различных сторон: управление экономикой, социальными и политическими процессами, культурой, некоторыми аспектами духовной жизни общества, поведением людей, имеющим общественное значение. В каждой из этих сторон - своя сфера регулирующей деятельности органов государства (Федерации), субъектов РФ, органов местного самоуправления в муниципальных образованиях. Каждая из них имеет свои особенности.

Субъект и объект государственного и муниципального управления. Государственное и муниципальное управление специализировано. Оно осуществляется особым слоем людей на профессиональных началах. Исключение составляет непосредственное управление со стороны населения при использовании институтов прямой (непосредственной) демократии, но и в этом случае его организацией занимаются профессионалы. Конкретным субъектом государственного или муниципального управления является соответствующий орган государства, муниципального образования (парламент в государстве, муниципальный совет и др.), должностное лицо (министр, мэр). В пределах своих полномочий, установленных законом (иными правовыми актами), субъекты управления могут использовать различные законные средства, имеющиеся в их распоряжении: экономические, политические, идеологические.

Объект государственного или муниципального управления — это общественные (социальные, национальные, иные отношения) или отношения, приобретающие общественное значение[[123]](#footnote-123). Такие отношения могут быть подвергнуты государственному или муниципальному регулированию, т.е. публичному управлению. Содержание государственного, муниципального управления это различные действия по использованию публичной власти (издание правовых актов, организационные меры), которые предпринимаются в целях регулирования общественных отношений или отношений, приобретающих общественное значение. Управленческие органы, должностные лица могут совершать те или иные действия в пределах своей компетенции, в формах и способах, предусмотренных нормативными актами. Совокупность этих действий, совершаемых в разное время и неодинаковыми методами, составляет управленческий процесс.

Содержание государственного, муниципального управления зависит от условий, в которых оно осуществляется, и складывается из различных элементов. Важнейшее значение для управления в обществе имеют его цели. Возможны конкретные цели (организующая деятельность по ремонту местной дороги), а есть цели более общего порядка (управление обороной страны). Цели должны быть реальны и выполнимы. Бесполезно заниматься управленческой деятельностью, если цель невыполнима сама по себе. Цели управления определяют суть управленческого решения: выбор действий, при помощи которых цели должны быть достигнуты[[124]](#footnote-124). Важнейшее значение имеет обоснованность управленческого решения. В таком решении следует возможно более полно учесть все обстоятельства, имеющее как прямое, так и косвенное отношение к решаемой задаче, факторы благоприятствующие и противодействующие. В государственном и муниципальном управлении применяются различные формы (экономическое и административное управление), методы (убеждения и принуждение), приемы (организационные, технические и др.)[[125]](#footnote-125). Для содержания управления важное значение, на наш взгляд имеет, имеет профессионализм «управленцев» и связанная с ним несменяемость некоторых должностных лиц (например, судей), что обеспечивает, с одной стороны, стабильность и профессионализм управления, а с другой - обновление (ротацию) определенной части кадров путем периодических выборов, что позволяет привлекать к управлению новые силы, делать «отбор» управленцев. Стабильность управления имеет важное значение для достижения успеха. С другой стороны, периодическая ротация (обновление) кадров ведет к появлению новых управленческих идей, новых методов управления, появляется свежий взгляд на решение того или иного вопроса. Она тоже полезна для управления. Применяя такие меры, необходимо заранее просчитывать эффективность управления: достижение наилучших результатов в возможно более короткий срок с наименьшими затратами материальных ресурсов и управленческой энергии. Важнейшей материальной базой управления являются ресурсы управления (наличие соответствующих органов, кадров, финансовых возможностей, управленческой техники и т.д.). Решая ту или иную управленческую задачу, важно оценить предварительно наличие ресурсов (в том числе не только материальных, а и духовных) для этого.

Реакция объекта управления может не соответствовать воле «управленца» (реакция несогласия), приобретая форму не только неповиновения (продолжение собрания, которое полиция требует закрыть), но и активного противодействия (нападение демонстрантов на полицию). В этом случае прямые связи меняют свой характер, на первый план выступает принуждение, а то и прямое насилие. Воздействие субъекта (органа, должностного лица и т.д.) на объект управления порождает, как и всегда, обратные связи. К субъекту управления поступает информация о поведении объекта, о выполнении (невыполнении) управленческих «команд». Она собирается в «рецепторах» управляющей системы. Такими рецепторами могут выступать органы или должностные лица, непосредственно осуществляющие управление, аналитические центры (от них информация поступает к органам, должностным лицам, принимающим решения). В рецепторах происходит отбор и преобразование информации, отделение существенного от несущественного, обобщение материала для вывода, который делает управляющий субъект[[126]](#footnote-126). Если управленческое воздействие оказалось незамеченным, если объект не изменил своего поведения или оказывает прямое сопротивление субъекту управления, последнему приходится на основе выводов, сделанных из полученной информации, принимать новое решение. Оно может быть различным (прекратить воздействие вообще, использовать другие методы воздействия и т.д.), но в любом случае это решение модифицирует, изменяет и прямые, и обратные связи. Новая информация о поведении объекта управления опять оценивается управляющей системой, начинается новый цикл.

Система управления в каждой стране регулируется огромным количеством правовых актов, включая конституции, законы, акты главы государства, правительства и т.д., существует множество отдельных положений, определяющих правовой статус тех или иных организаций, органов, должностных лиц.

Структуры и институты. В системах управления используются различные управленческие структуры и институты. Структура управления — наиболее крупная составная часть в системе государственного или муниципального управления (например, парламентаризм или президенциализм в государственном управлении, англосаксонская или романо-германская структура муниципального управления)[[127]](#footnote-127). Понятие института государственного или муниципального управления отличается от понятия института права, используемого в юридических науках. С точки зрения правового подхода институт — это система правовых норм, регулирующих обособленную часть определенных отношений в рамках данной отрасли нрава (например, институт собственности в гражданском праве, трудового договора — в трудовом).

Институт государственного или муниципального управления — это организационно-функциональное образование, характеризуемое своеобразием управленческих органов, функций, форм и методов деятельности, различные стороны таких институтов регулируются правовыми нормами, их названия нередко совпадают с названиями правовых институтов конституционного, муниципального, административного права (например, институты референдума, административной ответственности, главы администрации местного самоуправления), но во-первых, это иные по характеру институты (не совокупность норм), а во-вторых, в государственном и муниципальном управлении возможны иные классификации институтов[[128]](#footnote-128). Институтами государственного и муниципального управления являются учреждения (например, Пенсионный фонд РФ), коллегиальные и единоличные органы государственной и муниципальной публичной власти (например, Правительство РФ или субъекта РФ — Ставропольского края, мэр г. Ковров Владимирской области), должностные лица, вспомогательный управленческий персонал (сотрудники канцелярий и др.). Институтами являются также государственная служба, институт административного режима и др. В рамках этих наиболее общих понятий можно осуществить конкретизацию институтов государственного и муниципального управления, например, в рамках органов выделить институт парламента (высшего представительного органа), правительства (высшего органа исполнительной власти), суда, прокуратуры и т.д., в рамках института должностного лица можно выделить институт руководителя, его заместителя, администратора, принимающего решения, исполнителя и более конкретных должностных лиц. Положение каждого из них, его полномочия регулируются законами, иными правовыми органами. В каждом институте есть его организационная сторона, которая зачастую доминирует. Поэтому некоторые институты имеют преимущественно организационный характер, являются в основном организационными институтами. Однако каждый институт существует не сам по себе, он предназначен для деятельности, осуществления определенной (частичной) функции в сфере государственного или муниципального управления. Поэтому в любом институте государственного и муниципального управления всегда присутствует функциональная составляющая. Вместе с тем, в некоторых институтах такая составляющая является доминирующей. Это, условно говоря, функциональные институты.

Классификация форм и методов государственного и муниципального управления. Существуют различные классификации форм и методов управленческой деятельности органов государства и местного самоуправления по разным основаниям деления. В реальной жизни они переплетаются, используются одновременно, переходят друг в друга. В юридической науке различаются правовые формы и методы управления (они урегулированы правовыми актами) и организационно-технические (неправовые, но не противоправные) формы и методы, применяемые в текущей, оперативной работе. За применение противоправных форм и методов управления возможна ответственность, причем ее несет и само государство (во внутригосударственных отношениях — например, за причинение ущерба лицу государственными органами при принятии противоправных актов или совершении противоправных действий, в международно-правовых отношениях — за агрессию, преступления против человечества, использование методов, запрещенных международным правом). Обычно принято различать экономические, административные и идеологические методы управленческой деятельности[[129]](#footnote-129). В их рамках существует множество частных методик, способов, приемов.

Экономические методы состоят в создании государством таких условий, чтобы управляемому объекту было выгодно действовать так, как этого желает субъект управления. Например, государство снижает налоги на производство детских товаров, стимулируя его рост, или устанавливает повышенные стипендии для студентов-отличников, заботясь о качестве подготовки кадров.

Административные методы - это команды субъекта управления (требования, запреты и т.д.), обязывающие поступать определенным образом. Они могут быть материально невыгодны управляющему субъекту, но необходимы по другим причинам (например, заказ на производство дорогостоящей техники для обороны страны).

Идеологические методы - это воздействие на сознание людей, пропаганда и агитация со стороны субъекта управления (например, на коробках с сигаретами от имени государства Министерства здравоохранения и социального развития РФ есть надпись, предупреждающая о том, что курение опасно для здоровья).

Впрочем, нужно иметь в виду, что применение всех методов так или иначе проходит через сознание людей. В числе основных правовых форм следует назвать законодательствование, управление (администрирование'), правосудие, контроль (надзор)[[130]](#footnote-130). Законодательствование — это установление правил наиболее общего характера по важнейшим вопросам общественной жизни, определяющих поведение и деятельность физических и юридических лиц, организаций, учреждений, предприятий, коллективов и т.д. Указанным правилам должны соответствовать подзаконные правовые акты (указы президента, постановления правительства и т.д.). Управление в узком смысле этого слова - администрирование, исполнительно-распорядительная, организационная деятельность государственных и муниципальных органов, должностных лиц. Нередко в научных работах различают понятия надзора и контроля. Первый рассматривается как реагирование без применения административных мер к нарушителю (органы надзора обращаются к нарушителю или в вышестоящий орган для принятия мер), контроль означает прямое воздействие на нарушителя, в том числе в ряде случаев с применением административных мер[[131]](#footnote-131). Однако другие авторы утверждают, что и органы, имеющие в заголовке название «надзор», иногда вправе применять административные меры. Правосудие осуществляется судом. Суд призван в особой процессуальной форме разрешать конфликты, возникающие между органами государства и местного самоуправления, физическими и юридическими лицами, гражданами и органами государства, а также решать другие вопросы (например, официально устанавливать факты, имеющие юридическое значение). Суд рассматривает конкретные дела и споры в судебной коллегии (некоторые дела может решать единолично судья). Решения суда (после вступления их в силу) должны выполняться всеми органами государства (в том числе и главой государства, а также парламентом, если суд осуществляет конституционный контроль в отношении законов), юридическими и физическими лицами, объединениями и т.д.

Контрольная деятельность государства предусматривает инспектирование, проведение проверок соответствия деятельности органов государства и муниципальных образований, должностных лиц законам, актам вышестоящих органов, путем проверки выполнения должностных обязанностей, соблюдения установленных стандартов, правил противопожарной, противоэпидемической и т.д. безопасности. Надзорные органы, как правило, не могут давать каких-то обязательных указаний, распоряжений. Они устанавливают лишь факт, нарушение, составляют об этом акт и наделены правом обращаться к парламенту, правительству, вышестоящим (по отношению к проверяемому объекту) органам и должностным лицам, в некоторых странах при обнаружении грубых нарушений указанные органы могут возбудить дело в суде. Контрольные органы обычно вправе принимать обязывающие решения, принудительные меры. Впрочем, различие надзора и контроля в науке недостаточно определено, да и названия соответствующих органов этому не способствуют.

С точки зрения особенностей волеизъявления государства, органов и должностных лиц в государственном и муниципальном управлении различают методы стимулирования (поощрения), дозволения, охраны, требования, запрета, ответственности, репрессии и др. Стимулирование используется для ориентации поведения и деятельности участников общественных отношений (граждан, юридических лиц, органов государства и т.д.) в таком направлении, которое субъект управления считает необходимым. Это одна из форм «мягкого» руководства. Формой стимулирования являются государственные награды, премии, присвоение почетных званий за успехи в труде. В отличие от стимулирования, которое выражает прямую заинтересованность государства, метод дозволения в определенной мере характеризует нейтральную, но благожелательную позицию субъекта управления по отношению к тем или иным общественным явлениям, процессам, видам деятельности. Государство, органы местного самоуправления не поощряют те или иные виды деятельности, но и не запрещают их - граждане, юридические лица сами решают, воспользоваться ли предоставляемыми возможностями.

Метод дозволения широко используется при регулировании основных прав и свобод личности. Метод охраны используется прежде всего для обеспечения стабильности существующих общественных отношений, сложившегося правового порядка. Охранительной деятельностью занимается прежде всего специализированный аппарат (полиция, суды, прокуратура и др.). Для защиты государства от агрессии создается армия, для защиты от внутренних угроз - внутренние войска, но охрана установленных конституцией, законом порядков - обязанность всех органов государственного и муниципального управления, должностных лиц. Требование должного поведения выражает активную заинтересованность органов управления в определенных действиях со стороны физических и юридических лиц, государственных служащих, учреждений, организаций, коллективов. В данном случае воля «управленцев» проявляется более отчетливо и в жестких формах. Запреты действенная форма отрицательного отношения субъекта управления к тем или иным явлениям, поступкам, поведению. В форме запретов государство, органы местного самоуправления исключают вредную, нежелательную для них, общества, человека деятельность.

Рассматривая различные подходы к определению эффективности деятельности органов государственного управления, можно выделить два аспекта: либо анализируется уровень деятельности организации (соотношение «затраты — выпуск»), при этом в тени остаются итоги деятельности, либо все внимание уделяется результатам, без учета затрат на их выполнение[[132]](#footnote-132). Оба подхода затрудняют разработку измеримых показателей оценки деятельности органов государственного и муниципального управления, делают недоступными для понимания населением ожидаемые результаты. Нам представляется, что показатели эффективности и показатели результативности деятельности органов государственного и муниципального управления должны иметь самостоятельную смысловую нагрузку.

Под результативностью управления следует понимать степень удовлетворения общественных потребностей в конкретных видах товаров и услуг, соответствующих согласованным и поставленным целям управления.

Несколько иной смысл вкладывается в понятие «эффективность управления». Несмотря на устойчивый интерес ученых к разработке теории эффективности управления, четкого однозначного ответа на наиболее важные вопросы, в том числе о ее сущности и формах проявления, до сих пор не получено. Мы придерживаемся точки зрения, согласно которой понятие «экономическая эффективность» применяется для характеристики результата деятельности хозяйствующего объекта или системы. Эффективность управления — уровень (степень) результативности управления с наименьшими затратами на выполнение управленческих функций. Эффективность государственного управления следует определять, как соотношение результатов и общественных целей, результатов и использованных государственных ресурсов.

Наиболее важным при определении результативности и эффективности деятельности органов государственного и муниципального управления является вопрос о выборе критериев и показателей.

Эффективность деятельности государственных и муниципальных исполнительных органов управления можно определять, во-первых, затратами на предоставление населению услуг и количеством и качеством этих услуг; во-вторых, затратами на полученный результат профессиональной служебной деятельности государственного гражданского (муниципального) служащего или органа исполнительной власти; в-третьих, уровнем производительности в государственном секторе; в-четвертых, согласованностью бюджетного процесса с результативностью деятельности государственных и муниципальных исполнительных органов управления[[133]](#footnote-133).

Каждый из перечисленных методов определения эффективности деятельности государственных и муниципальных исполнительных органов управления требует серьезного методического обоснования, поскольку в научной литературе еще не выработан общий подход к рассматриваемой проблеме.

Таким образом, рассмотрев систему государственного и муниципального управления можно прийти к следующим выводам:

Во-первых, необходимо иметь полную, качественную и актуальную информацию для успешной разработки и принятия государственных решений.

Во-вторых, в целях адекватного толкования информации, необходимо помнить, что оценка должна быть направлена на понимание — достигли ли запланированной цели, существует ли необходимость модифицировать ее.

В третьих, информация о проблеме может быть получена в ходе информационного обеспечения анализа, контроля, прогнозирования и моделирования.

Ключевым моментом, как необходимым фактором принятия управленческого решения, во всех случаях является информация. В современном мире информация в государственные и муниципальные структуры может поступать не только в результате контроля исполнения каких-либо программ, обработки и анализа статистики, но и от частных лиц и общественных объединений.

Тенденции современного развития органов государственного и муниципального управления указывают на все увеличивающуюся роль граждан и некоммерческих общественных объединений в осуществлении контроля за исполнением руководящих решений.

Ярким примером служат такие телевизионные программы как «Ревизорро», «контрольная закупка», а также молодежная организация «Хрюши против», общественное движение «Стоп хам». Деятельность указанных выше организаций несмотря на их коммерческий или некоммерческий подход оказывают явный положительный характер на исполнение государством функций контроля и надзора. Поставляемая организациями информация позволяет сделать последующие внеплановые проверки более адресными и результативными.
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В статье рассматривается система мер по противодействию коррупции в судах общей юрисдикции в единстве с проблемой укрепления гарантий независимости судей. В условиях роста общественной значимости судебной системы возрастает необходимость поиска мер по укреплению гарантий независимости судей, недопущению коррупции в судах, повышению доверия народа к суду, расширению открытости органов правосудия для нужд гражданского общества.
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Несмотря на обилие изданных работ по проблемам коррупции, необходимость ее научно-познавательного исследования не утрачивает актуальности. Рост коррупции во всех сферах общественной жизни российского общества еще раз заставляет вернуться к ее познанию, чтобы выявить и устранить причины, ее порождающие, и выработать систему мер по противодействию. Нельзя не согласиться с Т. Я. Хабриевой, что коррупция постоянно эволюционирует. На современном этапе она характеризуется такой чертой, как универсальность, проникает во все сферы государственной и общественной жизни, приобретает транснациональные формы[[134]](#footnote-134).

Правовую основу противодействия коррупции в Российской Федерации составляют Конституция РФ, федеральное антикоррупционное законодательство, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры. Значимое место в системе законодательства занимает Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

В настоящее время в Российской Федерации принята и действует система антикоррупционных правовых актов, соответствующих как международным стандартам, так и современным реалиям. Согласно вышеупомянутому Федеральному закону противодействие коррупции в Российской Федерации предполагает системную многофункциональную деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции); выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией); минимизации и ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

Однако для решения проблемы противодействия коррупции недостаточно только законов, необходимо обеспечить их применение и активно, согласованными усилиями противодействовать ее распространению, способствовать принятию и укреплению мер, направленных на ее предупреждение. Наибольшую угрозу для общества и государства создают коррупционные правонарушения внутри судебной системы. Они подрывают основные принципы правосудия, дискредитируют судебные органы, порождают у граждан неуверенность в возможности защиты их прав и свобод и в итоге подвергают опасности стабильность существования демократических институтов.

Решение проблемы коррупции в судах невозможно без реформирования судебной системы, позволяющей повысить доверие народа к суду и судебной власти в целом, обеспечить укрепление независимости судей как от внешнего воздействия, так и от административно-управленческого ресурса внутри судебной системы. Борьба с коррупцией и независимость судей — две многоплановые проблемы, тесно взаимосвязанные между собой, которые не могут рассматриваться изолированно друг от друга. Иногда за независимостью судей скрывается независимость распространения коррупции в судах. Судейская независимость не может служить основой коррупции лишь в случае, если судья чувствует себя действительно независимым. Мы солидарны с мнением А. Ф. Скутина, что если судья при осуществлении правосудия независим, то он и не коррумпирован, и наоборот, коррумпированный судья всегда прислушивается к мнению других[[135]](#footnote-135).

Судьи от имени государства на основе норм закона рассматривают и разрешают возникшие жизненные конфликты. На профессиональной основе они исполняют закрепленные за ними обязанности по защите прав и законных интересов граждан, общества и государства. Эту столь значимую миссию может выполнить независимый судья, который в своей деятельности зависим только от закона. Однако беспристрастно независимое положение судьи может порой повлечь для него непредсказуемые последствия[[136]](#footnote-136). Поэтому реальная независимость судьи — это одна из мер профилактики коррупции. Не случайно в литературе отмечается, что на передний план современного этапа развития судебной власти Российской Федерации выдвигается проблема модернизации статуса судьи, особенно в части обеспечения его независимости[[137]](#footnote-137).

Представляется, что проблема независимости судей требует выработки мер по ее решению. Это позволит обеспечить усиление судебной власти, повышение доверия народа к суду, минимизировать коррупционные правонарушения и в итоге укрепит гарантии защиты прав граждан. На VIII Всероссийском съезде судей отмечалось, что обеспечение независимости и беспристрастности суда рассматривается в качестве основного направления деятельности государства по выработке мер, направленных на защиту прав граждан, на противодействие коррупции.

Конечно, большинство судей добросовестно исполняют возложенные на них профессиональные обязанности, имеют высокий уровень правосознания и правовой культуры, что не позволяет сподвигнуть их на преступный путь. Тем не менее некоторым судьям могут быть присущи пороки общества, в котором они живут, такие как стяжательство, жажда наживы, стремление жить не по средствам, используя разные пути незаконного обогащения, и т. д. В судебном сообществе имеют место случаи коррупции, продажности, использования должностных полномочий в личных интересах в ущерб интересам общества и государства[[138]](#footnote-138). Справедливы слова Председателя Верховного Суда РФ В. М. Лебедева, что даже единичный случай судебного взяточничества, реальный или предполагаемый, способен надолго очернить репутацию всего судейского корпуса, нанести непоправимый урон престижу всей судебной системы[[139]](#footnote-139). Этому могут содействовать судебная волокита, низкий уровень профессиональной этики, непрофессиональные комментарии, размещенные в сети Интернет, и др. Высокий профессионализм и система моральных ценностей в единстве— это главные качества, которыми должен обладать судья.

В рамках выработки мер по противодействию коррупции представляется необходимым более жесткий отбор кандидатов на должности судей. В этих целях требуется официальное законодательное регулирование отношений, касающихся моральных качеств претендентов на должность судьи, внеся дополнение в п. 1 ст. 4 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации». По нашему мнению, это обеспечит устранение субъективизма при отборе кандидатов на должности судей и станет правовым барьером для лиц, неспособных устанавливать различия о справедливом и несправедливом, нравственном и безнравственном, нередко предрасположенных к коррупционным действиям. Субъект, претендующий на должность судьи, лишенный высоких общечеловеческих ценностей, вряд ли сможет их обрести, надев судейскую мантию. Моральная безупречность кандидата на должность судьи как бы задает вариант его поведения в будущем, и система моральных ценностей начнет проявляться уже в должности судьи при отправлении правосудия. Вот почему необходимо на законодательном уровне разработать механизмы, с помощью которых можно было бы «отсеивать» лиц, недостойных «судейской мантии», на стадии отбора кандидатов на должности судей. Целесообразно в законе, закрепляющем порядок проведения подбора кандидатов на должности судей, законодательно регламентировать обстоятельства, подлежащие проверке, а также основания для рекомендации. Недопустимо, чтобы лица, не пользующиеся доверием из-за своих низких профессиональных и моральных качеств, вызывающих сомнения в антикоррупционной чистоплотности, занимали судейские должности.

Практика работы отдельных судов общей юрисдикции свидетельствует о том, что за председателями, ушедшими на «заслуженный отдых», тянется порой шлейф дел коррупционной направленности, судебное рассмотрение которых блокировалось под любым предлогом вплоть до истечения срока исковой давности. Вот почему представляется необходимым ежегодный контроль со стороны прокуратуры вышестоящего звена (желательно другого субъекта РФ) за законностью прекращенных дел. В случае выявления незаконного прекращения следует их возбуждать, а должностных лиц, виновных в злоупотреблении служебным положением, — привлекать к ответственности. Отсутствие законодательства, регулирующего различные сферы судебной деятельности, ставит судью в зависимое положение от руководства суда. От усмотрения председателя суда зависит оценка деятельности судей и связанное с ней карьерное продвижение[[140]](#footnote-140). Широкий круг полномочий председателя суда позволяет манипулировать судьями, оказывая административно-властное воздействие на них. Отсутствие законодательного регулирования оценки работы судей, их карьерного роста приводит к теневым правилам игры в форме административного произвола[[141]](#footnote-141). Результатом может стать отток из судейского корпуса наиболее квалифицированных судей. В условиях решительной борьбы с коррупцией актуально звучат слова А. Ф. Скутина, что без изменения закона, касающегося статуса председателей судов, решить проблему коррупции в судах весьма сложно[[142]](#footnote-142).

Важным инструментом в противодействии коррупции в судах является общественный контроль за органами правосудия. Конвенция ООН против коррупции предписывает государствам принять надлежащие меры для активного участия гражданского общества в предупреждении коррупции. Использование общественного контроля является эффективной антикоррупционной мерой. Судебная система становится более открытой, прозрачной, позволяющей вернуть доверие населения. Надо делать все, чтобы люди поверили, что суды — это место, где принимаются справедливые решения, где они могут найти защиту от нарушителей их прав и законных интересов.

Исходя из изложенного, можно сформулировать рекомендации по укреплению судейской независимости и принятию системы мер по противодействию коррупции:

пересмотреть порядок формирования судейского корпуса, ужесточить отбор кандидатур на судейскую должность, внеся дополнения в п. 1 ст. 4 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»;

изменить существующий порядок назначения на должность председателей (заместителей) судов общей юрисдикции, осуществить переход на систему выборов из числа судей соответствующих судов;

ввести в действующее законодательство запрет на избрание руководителей суда лиц, имеющих стаж судейской работы менее пяти лет;

закрепить на законодательном уровне порядок карьерного роста судей, лишив председателей судов дискреционных полномочий определять карьерный рост судей по своему усмотрению;

ввести общественный контроль за судейской деятельностью, по результатам проведенной проверки обеспечить реальную возможность обращения в соответствующие органы о необходимости привлечения к ответственности за коррупционные действия должностных лиц независимо от уровня их должности;

 с помощью средств массовой информации сменить стереотип мышления граждан о невозможности повлиять на проблему коррупции в судах, произвола со стороны должностных лиц и обеспечения реальной независимости судей со стороны как внешнего воздействия, так и административного ресурса внутри судебной системы;

расширить возможности использования юридических технологий в практике формирования антикоррупционного законодательства и правоприменения.

Предложенные меры по укреплению гарантий независимости судей и противодействию коррупции являются вектором, определяющим совершенствование судебной системы в рамках решения национальной проблемы — борьбы с коррупцией в судебных органах. Искоренить коррупцию в судах полностью вряд ли возможно, однако минимизировать ее, направив усилия государства, общества на уменьшение латентности, а также на использование системы мер по преодолению и недопущению преступлений коррупционной направленности представляется вполне решаемой задачей.
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