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СИСТЕМНОЕ ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ И СУЩНОСТНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОНСТИТУЦИОННОЙ ОБЯЗАННОСТИ РОДИТЕЛЕЙ ЗАБОТИТЬСЯ О СВОИХ ДЕТЯХ И ВОСПИТЫВАТЬ ИХ

**Андреева Ксения Игоревна**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

В данной статье рассматриваются обязанности родителей заботиться о своих детях. Обязанность родителей воспитывать своих детей является значимым элементом правового регулирования отношений между человеком, обществом и государством. В статье делается вывод, что конституционные обязанности имеют основополагающее значение для определения интересов человека, общества, государства.

***Ключевые слова:*** *родители, дети, обязанности, право, Конституция РФ.*

Одним из наиболее важных факторов развития Российского государства явилось принятие 12 декабря 1993г. Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ). Статья 38 Конституции РФ гласит: «Забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей»[[1]](#footnote-1).

Одним из главных предназначений семьи является создание условий для нормального развития и надлежащего воспитания детей. Согласно п.1 ст. 18 Конвенции ООН о правах ребенка 1989г.[[2]](#footnote-2), интересы ребенка являются предметом заботы, прежде всего его родителей.

В преамбуле к Конвенции о правах ребенка говорится, что семье, как основной ячейке общества и естественной среде для роста и благополучия всех ее членов и особенно детей должны быть предоставлены необходимые защита и содействие, с тем, чтобы она могла полностью возложить на себя обязанности по воспитанию детей в рамках общества. Ребенку для полного и гармоничного развития его личности необходимо расти в семейном окружении, в атмосфере счастья, любви и понимания.
Права детей в семье иответственность родителей за их здоровое развитие регламентируются многими нормативно-правовыми документами как на международном, так и на российском уровне.

Обязанность родителей воспитывать своих детей не случайно появилась в тексте Конституции РФ. О том, что она достойна закрепления на конституционном уровне, свидетельствует наличие аналогичных обязанностей в конституциях многих зарубежных стран.

Воспитание детей занимает одно из центральных мест в системе всех прав и свобод, закрепленных в Конституции РФ, так как данная обязанность родителей направлена на заботу о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей. В России долгое время данная обязанность рассматривалась только как моральный долг родителей, вытекающий, так скажем из природных обстоятельств. Лишь с принятием Конституции воспитание и забота о детях стало одной из основных обязанностей любого человека, ставшего родителями.

Всем необходимо помнить, что воспитание и забота о детях одна из основных конституционных обязанностей – в некоторых случаях может быть не признана родителями, выполняться частично или не выполняться вообще. В случае, когда обязанность не выполняется или выполняется ненадлежащим образом, в обеспечение ее выполнения включается государство, устанавливая и применяя определенные меры ответственности в отношении родителей.

Ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями своих обязанностей установлена в том числе Уголовным Кодексом РФ (статьи 156 и 157), Семейным Кодексом РФ и Кодексом РФ об административных правонарушениях.

Согласно Конституции РФ, Конституционный Суд Российской Федерации (далее – Конституционный Суд РФ), как «судебный орган конституционного контроля» (1-ФКЗ от 28.12.2016 «О Конституционном Суде Российской Федерации») по средством принятия постановлений и иных решений общеобязательного характера вносит значительный вклад в обеспечение верховенства и прямого действия Конституции РФ (статья125), защиту прав и свобод человека и гражданина (статья 2), в том числе в защиту прав и интересов ребенка.

Указом Президента Российской Федерации от 01.06.2012 № o761[[3]](#footnote-3) утверждена Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012– 2017 годы, VI раздел которой предусматривает создание системы защиты и обеспечения прав и интересов детей.

Конституционный Суд РФ при принятии решения о соответствии или не соответствии рассматриваемой нормы законодательства Конституции РФ руководствуется определенными принципами, которые закреплены в Основном законе государства, в частности, это такие принципы как принцип государственной поддержки материнства, отцовства и детства, принцип социального государства, принцип равенства. Руководствуясь перечисленными принципами, Конституционный Суд РФ вынес ряд постановлений, в которых указывалось на нарушение конституционных прав ребенка.

Конституционный Суд РФ в процессе рассмотрения жалоб и обращений граждан в части обязанностей родителей заботиться и воспитывать своих детей сформулировал ряд правовых позиций, которые коснулись следующих вопросов:

 - выплата алиментов на несовершеннолетнего ребенка;

 - право на сохранение рабочего места за работником, воспитывающим ребенка;

 - обеспечение права на жилище в отношении детей;

 - личные неимущественные права ребенка;

 - получение разрешения на временное проживание или временное убежище в России с целью воспитания детей.

Таким образом, Конституционный Суд РФ как орган государственного конституционного контроля вносит значительный вклад в защиту конституционных прав ребенка посредством осуществления следующей деятельности:

 - проведения анализа на соответствие Конституции РФ того или иного положения законодательства и признания его соответствующим либо несоответствующим Основному закону государства;

- выявления конституционно- правового смысла рассматриваемых норм права с целью исправления правоприменительной практики;

- формирования в своих решениях правовых позиций, представляющих собой официальное толкование положений Конституции, которому обязаны следовать субъекты правотворчества и правоприменения.

Как указывает Конституционный Суд РФ, государство должно содействовать родителям в выполнении ими обязанностей по воспитанию и защите детей. Конституционный Суд РФ отмечает, что статья 38 (части 1 и 2) Конституции РФ, согласно которой семья находится под защитой государства, а забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей, предполагает как обязанность государства по поддержанию, в том числе финансовому, семьи, так и конституционные обязанности родителей в отношении детей».

Учитывая изложенные выше материалы, конституционная обязанность родителей воспитывать своих детей – это закрепленная Основным законом России в интересах детей, общества, государства мера должного поведения родителей, заключающаяся в их ответственности за воспитание, содержание, обучение, обеспечения здоровья, физического, психического и нравственного развития детей, а так же их безопасности.

Конституционная обязанность родителей воспитывать своих детей в РФ обуславливает ее особую роль в жизни каждого человека, общества и государства в целом, а так же доказывают правильность позиции российского законодательства в закреплении данной обязанности среди основных обязанностей человека и гражданина Российской Федерации.
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В статье рассматриваются конституционные вопросы наследования. На основе анализа актов конституционализации Конституционного Суда РФ, актов Верховного Суда РФ, научной литературы, а также отдельных положений Конституции РФ исследуются вопросы о сущности конституционного права наследования, о его месте в системе прав и свобод человека, а также о его роли в условиях рыночной экономики. При помощи конкретных примеров демонстрируются механизм выявления конституционно-правового смысла отдельных положений, регулирующих наследственные правоотношения, а также логический процесс признания неконституционными отдельных норм и последствия такого признания. Делается вывод о системной принадлежности конституционного права наследования, а также о его значимости в условиях современного российского государства.
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Государство, объявившее своей целью создание рыночной экономики, должно обеспечивать в числе прочего и такую регламентацию права наследования, которая способствовала бы укреплению и наибольшему развитию частной собственности, исключала ее необоснованный переход к государству[[4]](#footnote-4).

Как видим, роль и значение наследования могут меняться в зависимости от степени развития общественных отношений (экономических, политических, правовых и др.), но в любом случае состоят в обеспечении уверенности гражданина в том, что все нажитое им имущество, имущественные права и созданные им материальные блага перейдут после его смерти к его родным и близким либо к тем физическим и юридическим лицам, публичным образованиям, которых он назначил[[5]](#footnote-5).

Таким образом, Конституционный Суд Российской Федерации (далее – Конституционный Суд РФ) определяет роль конституционного права наследования и дополнительно устанавливает, что право быть наследодателем либо наследником – неотъемлемый элемент правового статуса каждого гражданина.

Право наследования закреплено в части 4 статьи 35 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ). Оно входит в конституционно-правовой институт собственности, является правовым элементом права собственности. Также право наследования является одной из гарантий права частной собственности.

Наследование является одним из производных способов приобретения права собственности гражданами, юридическими лицами, а также публичными образованиями.

Конституционное право наследования можно рассматривать в двух аспектах: в субъективном и объективном смысле. В объективном смысле, то есть в качестве конституционно-правового института, право наследования представляет собой совокупность конституционно-правовых норм, регулирующих переход прав и обязанностей умершего к другим лицам. В субъективном смысле конституционное право наследования «производно» от права частной собственности, поскольку представляет собой определенные правомочия наследника и наследодателя в отношении имущества[[6]](#footnote-6).

Право наследования, гарантированное частью 4 статьи 35 Конституции РФ, обеспечивает переход имущества наследодателя к другим лицам в порядке, определяемом гражданским законодательством[[7]](#footnote-7).

Гражданское законодательство, а, следовательно, и наследственное право, находятся в ведении Российской Федерации[[8]](#footnote-8).

Наследственные правоотношения регулируются разделом V части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), которая была введена в действие с 1 марта 2002 года. Также процесс наследования неразрывно связан с нотариальной деятельностью; вопросы наследования затрагиваются в Основах законодательства Российской Федерации о нотариате, а также в отдельных актах Федеральной нотариальной палаты.

Обратимся к позициям Конституционного Суда РФ, выраженным в актах конституционализации, которые отражают системное позиционирование и сущность конституционного права наследования, а также выявляют конституционно-правовой смысл отдельных норм, регулирующих наследственные правоотношения.

Конституционализация – процесс надлежащего качественного объективирования и оформления национальной правовой материи во всех конституционно признанных и допустимых для нее первичных (спекулятивно-умозрительных) и вторичных (материально-письменных) формах[[9]](#footnote-9).

Конституционный Суд РФ не так часто затрагивает вопросы наследования в процессе осуществления своей деятельности. Акты конституционализации в сфере наследственных правоотношений можно разделить на две группы в зависимости от времени их принятия.

В первую группу входят акты, принятые до 1 марта 2002 года. Так как в данный период ещё не вступила в действие часть третья Гражданского кодекса, деятельность Конституционного Суда РФ была связана с проверкой конституционности положений о наследовании, содержащихся в Гражданском кодексе РСФСР 1964 года.

Акты данной группы довольно многочисленны. Прежде всего это связано с тем, что с принятием Конституции РФ, в условиях перехода от командной экономики к рыночной, от коллективной собственности к частной, в конце XX века в нашей стране возникли пробелы и противоречия между фактически сложившимися общественными (в том числе наследственными) отношениями и нормативной базой их регулирования. Вследствие этого, как можно догадаться, Конституционным Судом РФ в основном осуществлялась негативная конституционализация – положения Гражданского кодекса РСФСР о наследовании признавались не соответствующими части 4 статьи 35 Конституции РФ.

Интересным примером акта данной группы является Постановление Конституционного Суда РФ от 16 января 1996 года № 1-П. Данный акт посвящён вопросу о порядке открытия наследства в имуществе колхозного двора на основе его специального правового режима, который неизвестен законодательству, принятому после вступления в силу действующей Конституции.

Как разъясняет Конституционный Суд РФ, право наследования обеспечивает гарантированный государством переход имущества, принадлежавшего умершему (наследодателю), к другим лицам (наследникам). Это право включает в себя как право наследодателя распорядиться своим имуществом, так и право наследников на его получение. Таким образом, мы видим, что право наследования дуалистично.

Право наследования в совокупности двух названных правомочий вытекает и из части 2 статьи 35 Конституции РФ, предусматривающей возможность для собственника распорядиться принадлежащим ему имуществом, что является основой свободы наследования.

Вместе с тем часть 4 статьи 35 Конституции РФ не провозглашает абсолютной свободы наследования. Она, как и некоторые другие права и свободы, может быть ограничена законодателем, но только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, то есть при условии, что ограничения носят обоснованный и соразмерный характер[[10]](#footnote-10).

Конституционный Суд РФ признал часть 1 и часть 2 статьи 560 Гражданского кодекса РСФСР не соответствующими Конституции РФ, ее статьям 35 (части 2 и 4) и 55 (часть 3), так как данные нормы, не отменяя права наследования, допускают открытие наследства лишь при прекращении колхозного двора, в том числе после смерти последнего его члена.

Специальный порядок открытия наследства в колхозном дворе, отличный от общих норм наследственного права, ставил субъективное право наследования в зависимость от не имеющих отношения к индивиду условий, характер которых делал субъективное право практически нереализуемым. Указанные ограничения, направленные на то, чтобы не допустить открытия наследства в имуществе колхозного двора, не соотносимы ни с одной из целей, перечисленных в части 3 статьи 55 Конституции РФ, которые могли бы оправдать ограничения прав граждан федеральным законом.

В данном Постановлении имеется особое мнение судьи Н. В. Витрука, в котором говорится о том, что если признать мнение о фактической утрате юридической силы норм закона, которые были посвящены колхозному двору и наследованию в колхозном дворе, справедливым, то Конституционный Суд РФ не может проверять конституционность норм закона, которых нет и которые не действуют. В этом случае дело подлежит прекращению производством.

В свою очередь, судья полагает, что фактически правовой статус колхозного двора и его членов сохраняется. По его мнению, Гражданский кодекс РСФСР устанавливает особый порядок наследования в колхозном дворе, но не лишает граждан основного содержания права наследования, предусмотренного частью 4 статьи 35 Конституции РФ. Равно как может быть и особый порядок наследования в крестьянском (фермерском) хозяйстве либо в иных случаях, предусмотренных законом.

Признав положения части 1 и части 2 статьи 560 Гражданского кодекса РСФСР не соответствующими Конституции РФ, что означает необходимость открытия наследства в случае смерти любого гражданина, Конституционный Суд РФ, не отвечая на более общий вопрос, в какое состояние перешел колхозный двор, создает правовой вакуум относительно других элементов порядка наследования и ставит в затруднительное положение суды общей юрисдикции.

Исходя в своей аргументации из факта непризнания колхозного двора в качестве самостоятельного субъекта российского права (законодательства), Конституционный Суд РФ в этом случае фактически берет на себя функцию законодателя[[11]](#footnote-11).

Таким образом, судья пришёл к выводу о том, что положения части 1 и части 2 статьи 560 Гражданского кодекса РСФСР соответствуют требованиям части 4 статьи 35, а также частям 2 и 3 статьи 55 Конституции РФ, так как не отрицают и не умаляют право наследования в колхозном дворе, а ограничения, связанные с особым порядком его реализации, установлены законом в интересах защиты прав и законных интересов других членов колхозного двора как особой социальной общности, признанной в качестве субъекта российского права и законодательства.

Во вторую группу входят акты, принятые Конституционным Судом РФ в период с 1 марта 2002 года по настоящее время. Конституционный Суд РФ осуществлял и продолжает осуществлять проверку конституционности положений о наследовании, содержащихся в разделе V части третьей Гражданского кодекса, а также в других федеральных законах, затрагивающих отдельные вопросы наследственных правоотношений (наследование отдельных видов имущества, процессуальное законодательство, нотариальная деятельность и другое). Акты данной группы также довольно многочисленны. Однако большинство из них выносятся в качестве определений и не несут какой-либо смысловой нагрузки. Всё же в некоторых случаях Конституционный Суд РФ выявляет и анализирует возникающие неопределённости в правовом регулировании наследственных правоотношений и в ходе своей деятельности посредством ряда умозаключений приходит к определённым выводам о том, являются ли конституционными рассматриваемые им положения закона. Также одним из направлений деятельности органа российской конституционной юстиции является выявление конституционно-правового смысла отдельных положений закона.

В качестве примера акта данной группы можно продемонстрировать Постановление Конституционного Суда РФ от 23 декабря 2013 года № 29-П. В данном акте рассматривается спорный вопрос о том, каким образом можно совершить направленный отказ от наследства – в пользу любого лица, входящего в круг наследников по закону, призванных к наследованию, либо независимо от их призвания к наследованию.

По мнению заявителя, абзац 1 пункта 1 статьи 1158 Гражданского кодекса (в редакции, действующей на тот момент) не позволял однозначно определить круг лиц, в пользу которых можно совершить отказ от наследства, допуская тем самым в правоприменительной практике различные подходы к решению этого вопроса и, следовательно, возможность необоснованного исключения некоторых лиц из круга наследников по закону.

Как разъясняет Конституционный Суд РФ, обеспечивая гарантированный государством переход имущества, принадлежавшего умершему (наследодателю), к другим лицам (наследникам), конституционное право наследования само по себе не порождает у гражданина субъективных прав в отношении конкретного наследства – эти права возникают у него на основании завещания или закона, каковым в настоящее время является Гражданский кодекс, а именно его раздел V, закрепляющий такие фундаментальные принципы наследственного права, как свобода завещания, свобода принятия либо непринятия наследства, включая право отказа от наследства.

Само по себе ограничение возможности совершить так называемый направленный отказ от наследства имеет целью не допустить искажения непосредственно выраженной или предполагаемой воли наследодателя, к чему может привести перераспределение наследства по усмотрению наследников в рамках наследственных правоотношений[[12]](#footnote-12).

В рамках данного дела сложилась интересная ситуация. Неопределённость, указанная заявителем, была устранена ранее Верховным Судом Российской Федерации (далее – Верховный Суд РФ) в Постановлении Пленума от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании». Пункт 44 данного постановления допускает отказ от наследства лишь в пользу лиц из числа наследников по завещанию, а также тех лиц из числа наследников по закону любой очереди, которые призваны к наследованию. Однако данное положение является полностью противоположным по отношению к тому, которое содержится в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 1 июля 1966 года № 6 «О судебной практике по делам о наследовании»: согласно подпункту «а» пункта 8 данного постановления при выборе лиц, в пользу которых наследник отказывается от наследства, он не связан очередностью призвания к наследованию.

Конституционный Суд РФ признал абзац 1 пункта 1 статьи 1158 Гражданского кодекса не соответствующим Конституции РФ в той мере, в какой данное законоположение в силу неопределенности своего нормативного содержания в части определения круга лиц из числа наследников по закону, в пользу которых наследник вправе отказаться от наследства, допускает возможность неоднозначного истолкования и, следовательно, произвольного применения института направленного отказа от наследства в этой части. Также Конституционный Суд РФ призвал законодателя внести изменения в Гражданский кодекс в целях устранения неопределённости. При этом, по мысли судей Конституционного Суда РФ, законодатель не связан позициями Верховного Суда РФ и Верховного Суда СССР и может выбрать любую из них либо проигнорировать обе.

Федеральным законом от 15 февраля 2016 года № 22-ФЗ в пункт 1 статьи 1158 Гражданского кодекса были внесены изменения. Согласно новой действующей редакции наследник вправе отказаться от наследства в пользу других наследников по закону любой очереди независимо от призвания к наследованию. Таким образом, как мы видим, законодатель выбрал модель правового регулирования направленного отказа от наследства, существовавшую в Советском Союзе, а также в Российской Федерации до 29 мая 2012 года. Позицию Верховного Суда РФ законодатель проигнорировал.

Одним из актов, принятым Конституционным Судом РФ по вопросу наследования, является Определение от 30 сентября 2004 года № 316-О. Оспариваемые заявителями нормы Закона «О налоге с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения», по их мнению, ставят в неравное положение наследников по закону и наследников по завещанию, имеющих одну и ту же степень родства, чем нарушают конституционные принципы равенства всех перед законом и равного налогового бремени.

Как разъяснил Конституционный Суд РФ, вопреки принципам защиты интересов близких родственников умершего и свободы завещания налоговые органы исчисляют налог с имущества, переходящего в порядке наследования, по максимальным ставкам – предусмотренным Законом для «других лиц» – в отношении близких родственников наследодателя, если они являются наследниками по завещанию, тем самым произвольно применяя к налоговым правоотношениям нормы гражданского законодательства, устанавливающие основания наследования[[13]](#footnote-13).

Данное Определение является показательным примером осуществления Конституционным Судом РФ деятельности, направленной на выявление конституционно-правового смысла конкретной нормы закона.

Конституционное право наследования является неотъемлемым элементом рыночной экономики, оно гарантирует право частной собственности, Признание, обеспечение и защита права наследования – залог успешного становления, функционирования и развития рыночной системы, а также важный фактор высокого уровня доверия общества к государству.
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**СИСТЕМНОЕ ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ И СУЩНОСТНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ ПРАВ И СВОБОД НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА АКТОВ КОНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ ПРАВА**

**Булыгин Олег Игоревич**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

В статье предпринимается попытка описать и выделить сущностную характеристику конституционного права на судебную защиту, определить роль актов Конституционного Суда Российской Федерации в выявлении сущности рассматриваемого права, а также его взаимодействие с другими конституционными правами.

***Ключевые слова:*** конституционные права, судебная защита, акты конституционализации, Конституционный Суд Российской Федерации.

Конституция Российской Федерации (далее Конституция РФ) – основной источник права, являющийся базой для развития правотворческой, правоприменительной деятельности в России, а также ядром для конституционализации российской правовой действительности в целом. Среди закрепленных в данном акте прав и свобод человека и гражданина несомненным является отражение, позиционирование в системной взаимосвязи с другими конституционными правами, что находит свое отражение в статье 46 Конституции РФ[[14]](#footnote-14). Благодаря Конституции РФ законодателю удалось пролоббировать имплементацию конституционного права на судебную защиту.

Согласна статье 10 Конституции РФ судебная защита прав и свобод граждан осуществляется исключительно независимой судебной ветвью власти.

Для идентификации системного свойства рассматриваемого права необходимо отметить следующее. В соответствии с Конституцией РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. При этом право на судебную защиту относится к конституционным правам и свободам человека, выступая одновременно гарантией всех других прав и свобод. Соответственно, данное право гарантируется каждому физическому и юридическому лицу, пребывающего на территории РФ, а также за ее пределами, ввиду догматического и неперсонифицированного характера.

Право на судебную защиту в своей сущности включает два аспекта:

1) материально-правовой, то есть общественные отношения, в которых субъекты права удовлетворяют свои непосредственные потребности и интересы;

2) процессуальный, то есть регулятор процедур применения санкций норм материального права.

Реализация права на судебную защиту возможно при наличии обязательных условий: 1) существование независимой судебной ветви власти и принципов судоустройства, 2) свободный доступ к правосудию и возможность обжалования в судебном порядке решения, действия, также и бездействия государственных и муниципальных органов, должностных лиц, общественных объединений[[15]](#footnote-15).

Основным судебным органом, обеспечивающим защиту нарушенных конституционных прав граждан, является Конституционный Суд Российской Федерации (далее Конституционный Суд РФ). Защита конституционных прав и свобод граждан в Конституционном Суде РФ осуществляется при рассмотрении жалоб граждан и запросов судов, а также при реализации иных полномочий.

Необходимо отметить: ввиду того, что данный орган конституционного контроля имеет особый правовой статус, соответственно, правонарушения в конституционно-правовой сфере характеризуются особенностями объекта, субъекта, объективной и субъективной сторон. Кроме того, в научной литературе указывается, что значительное число нестандартных нормативных положений содержится в тексте Конституции РФ подразумеваемым (скрытым) образом и также выводится из неё посредством интерпретационной практики Конституционного Суда РФ[[16]](#footnote-16). Сложно не согласиться с утверждением профессора В.И. Крусса, так как роль Конституционного суда РФ, а именно конституционная практика правоприменения, важна в целом для всего государства, ведь, конституционный контроль способствует процессу аннигиляции пробелов законодательства, что способствует повышению уровню правовой культуры и юридической техники, которые являются взаимосвязанными понятиями.

Акты конституционализации призваны устранять существующие правовые пробелы, обеспечивать соответствие нормативно-правовых актов нормам Конституции РФ, а также выводить из ее текста посредством интерпретационной практики, заложенные в нее подразумеваемые (скрытые) нормативные положения[[17]](#footnote-17).

Анализирую акты Конституционного суда РФ, можно отметить, что положения нормативно-правовых актов, не соответствующих Конституции РФ, имеют место быть. Кратко охарактеризуем несколько из них.

Так, в одном из постановлении Конституционного Суда РФ[[18]](#footnote-18) имеется определенная проблема, касающаяся защиты прав «потерпевшего» в уголовном процессе. Законодатель не предусмотрел в статье 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации[[19]](#footnote-19) (далее УПК РФ) право данного субъекта на получение компенсации за нарушение разумного срока уголовного судопроизводство, так как диспозиция правовой нормы позволяет при определении разумного срока уголовного судопроизводства для потерпевшего не учитывать период со дня подачи им заявления о преступлении и до момента возбуждения уголовного дела об этом преступлении в случаях, когда производство по данному уголовному делу завершилось постановлением обвинительного приговора, не соответствует Конституции РФ. В одной из правовой позиции определения Конституционного суда РФ говорится, что ненадлежащее выполнение защиты прав потерпевших, выражающееся в длительном затягивании решения вопроса о наличии оснований для возбуждения уголовного дела, в неоднократном и необоснованном прерывании проверки по заявлению о преступлении, ведет к нарушению разумного срока разрешения дела и ограничению доступа потерпевших к правосудию[[20]](#footnote-20). Данный пример показывает реализацию конституционного права на судебную защиту прав и свобод граждан, а также связь с конституционным правом потерпевшего от преступлений и злоупотреблений властью.

В следующем постановлении Конституционного Суда РФ затрагивается вопрос о процессуальных сроках обращения в суд. Предметом оценки конституционности является статья 256 Гражданско-процессуального кодекса РФ[[21]](#footnote-21) (далее ГПК РФ). Апелляционным определением Верховного Суда Чувашской Республики судебный акт был отменен, так как на требования о компенсации морального вред распространяется трехмесячный срок для обращения гражданина в суд, который не был соблюден заявительницей. Неконституционность выразилась в том, что вышестоящие судебные инстанции применили разъяснение Пленума Верховного Суда Российской Федерации[[22]](#footnote-22) и к ситуации, когда факт нарушения прав заявительницы неправомерным решением органа государственной власти уже был установлен другим решением суда, вступившим в законную силу. Соответственно, норма статьи 256 ГПК РФ не соответствует Конституции РФ в той мере, в какой данная норма в системе действующего правового регулирования выступает в судебном истолковании в качестве основания для отказа в связи с пропуском трехмесячного срока обращения в суд в иске о компенсации морального вреда, в тех случаях, когда сам факт нарушения прав и свобод гражданина установлен другим решением суда, вступившим в законную силу.

Таким образом, в данном акте имеется наглядный пример «неких» коллизий: закон не предусматривает, что при обращении заинтересованного лица с требованием о компенсации морального вреда устанавливаются специальные сроки для обращения в суд, но в то же время на подобные случаи срока для обращения в суд по делам, возникающим из публичных правоотношений, означало бы игнорирование уже установленного вступившим в законную силу решением суда факта нарушения права заинтересованного лица.

Неверное определение подсудности уголовных дел частного обвинения о преступлениях, совершенных гражданами Российской Федерации в отношении граждан Российской Федерации вне пределов Российской Федерации, может отрицательно сказаться на реализации конституционного права на судебную защиту. К примеру, в одном из постановлений Конституционного суда РФ[[23]](#footnote-23) заявитель в своей жалобе указывает на неконституционность статьи 32 УПК РФ в том, что данная норма не позволяет реализовать право на судебную защиту ввиду неопределенности законодательной регламентации подсудности уголовных дел частного обвинения. Действительно, Конституционный Суд РФ в своих доводах опирается на то, что в системе правового регулирования в ввиду нарушения критериев формальной определенности, точности, ясности, недвусмысленности правовых норм не позволяет однозначно определить территориальную подсудность уголовного дела частного обвинения о преступлении, совершенном гражданином Российской Федерации в отношении гражданина Российской Федерации вне пределов Российской Федерации, следовательно, данные действия нарушают конституционное право на судебную защиту прав и свобод, интересов потерпевших от преступлений.

Как видим, ареал предметов обжалования правовых норм, закрепленных в кодифицированных актах, является безграничным. Во всех приведенных постановлениях наблюдается противоречие нормативных актов и Конституции РФ. Что же связывает решения Конституционного суда РФ, если предмет обжалования у всех субъектов права разный? В данном анализе затрагивается процессуальный аспект конституционного права на судебную защиту. Следовательно, акты конституционализации объединяет один объект – судебная защита нарушенного права. Конституционное право на судебную защиту прав и свобод имеет прочную связь со всеми конституционными правами, закрепленные в Конституции РФ, так как защита нарушенных прав будет реализована по средствам применения права на судебную защиту.

Основная ошибка актов, не соответствующих Конституции РФ, исходя из анализа актов Конституционного Суда РФ – низкий уровень юридической техники. Законодатель ввиду своей юридической неграмотности или каких-либо других причин не способен провести «глубокий» правовой анализ соответствия норм определенного законоположения не только с текстом Конституции РФ, но и с другими правовыми актами на предмет коллизий.

Нельзя не согласиться с мнением В.И. Крусса, что вся юридическая техника сводится к одной ее разновидности – правотворческой. Не касаясь издержек такого редуцированного подхода, с учетом вышеизложенного можно заключить, что безупречная (конституционная) система права и совершенствование (модернизация) правотворчества предполагают научное обоснование условий роста вероятности получения конституционно-правовых норм (положений), независимо от их традиционной отраслевой спецификации и особенностей подводимых под правовое воздействие общественных отношений[[24]](#footnote-24). Соответственно, законодателю, стоило бы заняться модернизацией правотворчества, где научное обоснование необходимости принятия нормативного акта будет играть существенную роль.

В случае, когда Конституционный Суд РФ признал нормативный правовой акт, примененный в конкретном деле, не соответствующим Конституции РФ, данное дело подлежит пересмотру компетентным органом. Правоприменительная практика показывает, что порядок пересмотра зависит от того, на какой стадии находится соответствующее дело. Действующее процессуальное законодательство во многих случаях не учитывает возможность признания закона, примененного или подлежащего применению в определенном деле неконституционным, что затрудняет исполнение решений Конституционного Суда РФ, принятых в связи с жалобами граждан[[25]](#footnote-25). Следовательно, затрудняет реализовывать конституционное право на судебную защиту.

Необходимо отметить, что даже «право на суд, частным аспектом которого является право на доступ [к правосудию], не является абсолютным и может быть подвергнуто молчаливо допускаемым ограничениям, особенно в отношении приемлемости жалобы, так как по самой своей природе оно требует регулирования со стороны Государства, которое пользуется в этом отношении определенной свободой усмотрения»[[26]](#footnote-26). К примеру, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 03.05.1995 г. № 4-П[[27]](#footnote-27) ограничивается круг лиц, имеющих право на судебное обжалование только теми, кто содержится под стражей, что противоречит Конституции РФ.

Помимо нормативных актов, которые Конституционный Суд РФ признал неконституционными, имеются акты, соответствующие Конституции РФ. По мнению В. Д. Зорькина, в практике Конституционного Суда РФ сложилась тенденция избегать признания оспоренного законоположения неконституционным, если имеется возможность выявить конституционно-правовой смысл этого законоположения и в его контексте — должное конституционное содержание нормы, исключающее любое иное истолкование такого законоположения в правоприменительной практике.[[28]](#footnote-28) С данной точкой зрения необходимо согласиться, так как главной ошибкой субъекта права (автора жалобы и правоприменителя), исходя из анализа актов Конституционного Суда РФ, является непонимание конституционно-правового смысла в системе действующего правового регулирования, поскольку современное право выступает, как воплощение высшей ценности человека, оно может быть признано как уникальное достижение цивилизации и универсальным принципом жизни, но оно не является ценностью и не имеет собственных целей. Право не должно служить закону, и незаконным интересам отдельных лиц, оно служит конституционно-подлинным ценностям.[[29]](#footnote-29)

Так, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П[[30]](#footnote-30) Конституционный Суд РФ признал соответствующим взаимосвязанные положения нормативных актов, перечисленных в постановлении. При этом указал на то, что конституционно-правовой смысл, указанных законоположений, выявленный Конституционным Судом РФ, является общеобязательным и иному истолкованию не подлежит.

В силу этого Конституционный Суд РФ предпочитает «избегать» признания неконституционным положения закона, очищая официальное толкование оспоренных правовых норм от всего того, что не укладывается в рамки Конституции РФ.

Таким образом, право на судебную защиту относится к конституционным правам и свободам человека, выступая одновременно гарантией всех других прав и свобод, где основным судебным органом, обеспечивающим защиту нарушенных конституционных прав граждан, является Конституционный Суд РФ. Конституционное право на судебную защиту связано со всеми правами, закрепленными в Конституции РФ, так как при нарушении любого конституционного права физическое или юридическое лицо имеет возможность на реализацию конституционного права на судебную защиту. Необходимо отметить, что данное право не является абсолютным, следовательно, подлежит допустимым ограничениям.

**Список использованных источников и литературы**

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) / Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть1). Ст. 4921; 2003. № 50. Ст. 4847.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СЗ РФ.2002. № 46. Ст. 4532

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" // СПС «Консультант Плюс».

Постановление Конституционного Суда РФ от 15.02.2016 № 3-П "По делу о проверке конституционности положений части 9 статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина Е.В. Потоцкого"// СПС «Консультант Плюс».

 Постановление Конституционного Суда РФ от 30.11.2012 № 29-П "По делу о проверке конституционности положений части пятой статьи 244.6 и части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Г. Круглова, А.В. Маргина, В.А. Мартынова и Ю.С. Шардыко"// СПС «Консультант Плюс».

 Постановление Конституционного Суда РФ от 11.11.2014 № 28-П "о делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 1 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и части третьей статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Курочкина, А.Б. Михайлова и А.С. Русинова"// СПС «Консультант Плюс».

 Постановление Конституционного Суда РФ от 20.10.2015 № 27-П "По делу о проверке конституционности части третьей статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.И. Карабанова и В.А. Мартынова" // СПС «Консультант Плюс».

 Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 № 351-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы автономной некоммерческой организации "Детско-юношеская спортивная школа "Траст" на нарушение конституционных прав и свобод абзацем вторым пункта 2 статьи 7 Федерального закона "О несостоятельности(банкротстве)"// СПС «Консультант Плюс».

 Определение Конституционного Суда РФ от 28.09.2017 № 1839-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шапчица Павла Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьями 345, 346, 347, 350 и 351 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации"// СПС «Консультант Плюс».

 Постановление Конституционного Суда РФ от 14.11.2017 № 28-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.И. Бондаренко"// СПС «Консультант Плюс».

 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 июня 2019 г. № 23-П "по делу о проверке конституционности части третьей статьи 61 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Б.А.Сотникова" // СПС «Консультант Плюс».

 Постановление Конституционного Суда РФ от 13.06.2019 № 23П "По делу о проверке конституционности части третьей статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Б.А. Сотникова" // СПС «Консультант Плюс».

Определение Конституционного Суда РФ от 17.10.2006 № 425-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Запорожец Ларисы Михайловны на нарушение ее конституционных прав частью шестой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС «Консультант Плюс».

Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", статьи 28 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации" СПС «Консультант Плюс».

1. Зорькин В. Д. Конституционно-правовое развитие России. М., 2011. С. 183.
2. Иванова И.А. Роль Конституционного суда РФ в защите прав человека // Журнал Государство и право в XXI веке // 2017 г. // с. 14-18
3. Крусс В.И. Злоупотребление правом: учеб.пособие -М.: Норма, 2010. -176с
4. Крусс В.И. Конституционализация права: основы теории. Монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 9
5. Крусс В.И. Конституционные критерии и пределы модернизации правотворческой техники // Журнал Юридическая техника // 2012 // с.252-263
6. Смирнова З.М., Проблемы судебной защиты конституционных прав и свобод граждан в России // Вестник Майкопского государственного технологического университета // 2014 // с. 62-68

*Об авторе*

БУЛЫГИН Олег Игоревич – магистрант 1 курса направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» магистерская программа «Теория и практика конституционного правопользования» юридического факультета ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», e-mail: oleg.buligin2013@yandex.ru;

**СИСТЕМНОЕ ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ И СУЩНОСТНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОНСТИТУЦИОННОЙ СВОБОДЫ СЛОВА НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА АКТОВ КОНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Вихрова Екатерина Дмитриевна**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Статья посвящена системному анализу актов конституционализации о свободе слова в Российской Федерации и обеспечению свободы информации в современном обществе. Проанализированы основные тенденции, обуславливающие расширение конституционных ограничений свободы слова.

***Ключевые слова****: свобода слова; информация; экстремизм; Конституция; гражданская служба; массовые мероприятия.*

Свобода слова является одной из ключевых составляющих конституционного статуса человека и гражданина в гражданском обществе и правовом государстве. В условиях современного информационного общества подлинная реализация свободы слова выступает в качестве необходимого условия осуществления иных конституционных прав личности. Теоретико-правовая и практическая материализация установленной статьей 29 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ)[[31]](#footnote-31) свободы слова указывает на уровень развития отношений человека, общества и государства в целом. Поскольку Конституция провозглашает свободу слова в общем виде, хотя это дает определенный ориентир поведения при осуществлении рассматриваемой свободы, конкретизация важнейших аспектов реализации свободы слова является прерогативой конституционного судопроизводства.

Очевидно, что никакая свобода не может быть абсолютной. Поскольку Конституция не устанавливает подробных рамок, ограничивающих реализацию какой-либо свободы или права, отдельные федеральные законы предусматривают конкретные запреты и ограничения. Необходимо согласиться с позицией ученых о том, что ограничения основных прав в собственно конституционно-правовом смысле слова означают допускаемые Конституцией изъятия из конституционного статуса человека и гражданина, в то время как пределы права представляют собой границы закрепленной Конституцией Российской Федерации свободы личности, нормативное содержание того или иного конституционного права[[32]](#footnote-32). В правовой доктрине существует достаточно обоснованное мнение о том, что «свободы не могут быть неограниченными и неприкосновенными, в отношении них должны действовать определенные ограничения, с одной стороны, защищающие личность от намеренного злоупотребления такой свободой и, с другой стороны, препятствующие государству применять карательные меры за высказывания, противоречащие официальной точке зрения»[[33]](#footnote-33).

Конституционный суд в рамках своих полномочий отмечал некоторые особенности реализации прав и свобод человека и гражданина, в частности – свободы слова, гарантированной Конституцией РФ. Предметом рассмотрения Конституционного суда часто выступают жалобы на ограничение права гражданина искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, право выражать собственное мнение. Особенно важным аспектом является соотношение частных и публичных интересов при реализации конституционной свободы слова.

Одной из острых проблем современности является популяризация экстремистских течений, расовой нетерпимости и радикальных религиозных сект. Данная проблема обуславливает стремление государства ограничить свободу слова в целях подобных течений, притом не только в средствах массовой информации, но также при проведении различных акций и массовых мероприятий. Существующие в Федеральном законе «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях» ограничения политических прав так же отражаются на рамках реализации свободы слова во время проведения различного рода массовых акций. Совокупное толкование норм данного закона, как показывает судебная практика, признает нарушением общественного порядка использование символики, не соответствующей тематике мероприятия[[34]](#footnote-34). В то время как Конституционный суд указал, что «данное регулирование не может рассматриваться как позволяющее признавать используемые участником публичного мероприятия символику и иные средства публичного выражения индивидуального мнения запрещенными законодательством Российской Федерации исключительно ввиду их несоответствия целям публичного мероприятия и, следовательно, само по себе не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя»[[35]](#footnote-35). Таким образом положение Федерального закона фактически не ограничивает свободу слова при мирном проявлении какого-либо протеста, но в совокупности с нормами закона, регулирующими противодействие экстремизму, терроризму, нетерпимости, вносит свои коррективы в порядок проведения массовых мероприятий. Необходимо отметить, что такие меры направлены, прежде всего, на сохранение нравственности, правопорядка, толерантности и искоренение вражды и нетерпимости во всех проявлениях. Любые общественно-политические акции иногда могут сопровождаться различными эксцессами, ведущими к возникновению неблагоприятных, а иногда и общественно опасных последствий. В связи с этим отдельные авторы поднимают в своих исследованиях вопрос о роли в возникновении нарушений общественного порядка таких субъектов, как провокатор и подстрекатель. Поскольку используемая символика может содержать призывы к вражде, необходимо понимать, что возможно установление ограничения на использование символики в целях обеспечения безопасности мирного массового мероприятия.

Стоит обратить внимание, что в целях обеспечения безопасности рынка информационных технологий и государственной безопасности в целом, Конституционный суд признал соответствующим Конституции РФ запрет для иностранного государства, международной организации, а также находящихся под их контролем организаций, иностранных юридических лиц, российских юридических лиц с иностранным участием, иностранных граждан, лиц без гражданства, граждан Российской Федерации, имеющий гражданство другого государства, в совокупности или каждому в отдельности, ограничения права выступать учредителем (участником) средства массовой информации, являться редакцией средства массовой информации, организацией (юридическим лицом), осуществляющей вещание[[36]](#footnote-36). Прежде всего, это обусловлено нестабильной геополитической обстановкой и опасностью террористических и экстремистских течений. В целях борьбы с такого рода явлениями государство предпринимает попытки ограничения вторжения иностранных элементов в информационную среду, что является вполне обоснованными, поскольку вопросы обеспечения информационной безопасности государства неразрывно связаны с политическими, экономическими и правовыми гарантиями реализации свободы слова и самовыражения в международном информационном пространстве[[37]](#footnote-37).

Особое внимание необходимо уделить ограничениям прямого выражения собственного мнения. Так, отдельными нормативно-правовыми актами устанавливаются запреты, связанные с прохождением государственной гражданской службы: государственному гражданскому служащему запрещается допускать публичные высказывания, суждения и оценки, в том числе в средствах массовой информации, в отношении деятельности государственных органов, их руководителей, включая решения вышестоящего государственного органа либо государственного органа, в котором гражданский служащий замещает должность гражданской службы, если это не входит в его должностные обязанности[[38]](#footnote-38). С одной стороны, указанные положения существенно ограничивают право человека на свободу мысли и слова по социальному или профессиональному признаку. С другой стороны, Конституционный суд отмечает, «что само по себе высказывание мнения не находится под запретом для данной категории граждан, а предполагается, что при оценке правомерности действий государственного гражданского служащего или сотрудника милиции (полиции) необходимо учитывать содержание допущенных им публичных высказываний, суждений или оценок, их общественную значимость и мотивы, соотношение причиненного (могущего быть причиненным) ими ущерба для государственных или общественных интересов с ущербом, предотвращенным в результате соответствующих действий государственного служащего, наличие либо отсутствие возможности у государственного служащего защитить свои права или государственные либо общественные интересы, нарушение которых послужило поводом для его публичного выступления, иными предусмотренными законом способами и другие значимые обстоятельства»[[39]](#footnote-39). Таким образом, оспариваемые законоположения не должны рассматриваться как абсолютно запрещающие госслужащим любые публичные высказывания и оценки, а также не предполагают автоматического увольнения в случае публичного выражения госслужащим своего мнения или убеждения. Одновременно со строгостью ограничения, наложенные на государственных служащих как на лиц, представляющих государство перед обществом, они не должны быть чрезмерными и умалять права и свободы личности. Данный акт конституционализации является одним из самых важных разъяснений по вопросу правового статуса госслужащих, поскольку ограничил возможность наложения определенных санкций за выражение собственного мнение специальным субъектом.

Также, обоснованным и соответствующим Конституции РФ Конституционный суд признает ограничение свободы слова для граждан, заключенных под стражу, отбывающих наказание. По мнению Н.Г. Кулаковой, изучившего изъятия и ограничения прав и свобод осужденных к лишению свободы, «свободомыслие – не приветствуется: например, за открытое недовольство режимом отбывания наказания или действиями администрации ИУ, носящее необоснованный или провокационный характер, можно подвергнуться наказанию»[[40]](#footnote-40). Однако, Конституционный суд отметил, что запреты приобретения и хранения литературы и печатных изданий способствует ограничению заключенного под стражу от источников информации, распространяющих насилие. В связи с тем, что наказание предполагает в конечном итоге исправление осужденного, Суд полагает, что целесообразным является установление такого рода запретов[[41]](#footnote-41).

Особенности ограничения конституционных прав носят весьма важный характер для реализации совокупности конституционных прав человека и гражданина. Свобода слова является показателем народовластия, а Российская Федерация старательно движется к абсолютной демократизации общественной жизни, что, в первую очередь, выражается в правовой сфере. Во многом такие ограничения оправданы, поскольку право призвано обеспечивать гармоничное соотношение публичных и частных интересов. Позиция Конституционного суда РФ в отдельных случаях является определяющей, дающей возможность осязать границы реализации конкретных прав и свобод человека и гражданина.
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В статье рассматриваются содержание конституционного права гражданина иметь в собственности землю, исходя из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации.
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Российская Федерация, по историческим меркам, является молодым государством, которое с принятием Конституции в 1993 г. легитимировало свое создание. Согласно Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ), Россия является правовым, социальным, демократическим государством, в котором человек, его права и свободы являются высшей ценностью.

Все права человека, закрепленные в Конституции РФ, имеют огромное значение, но, пожалуй, самое уникальное закреплено в ст. 36 Конституции РФ – это право граждан и их объединений иметь в частной собственности землю. Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерб окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц. Именно с этого времени было прекращено исключительное государственное право на землю.

Некоторые ученые придерживаются точки зрения, что каждый человек, проживающий на соответствующей земельной территории, по факту своего рождения становится собственником земли, равноправным ее владельцем, пользователем и распорядителем, объясняя это следующим образом. Земля закрепляется законом не по желанию государства, а по естественному праву каждого гражданина, полученному им по факту его рождения. Как компонент окружающей человека среды, созданной естественным саморазвитием материального мира, земля была дана природой людям в дар, как необходимое условие жизни и деятельности. При этом она предоставлена не одному какому-то человеку или народу, а всем проживающим на ней людям, как ныне живущим, так и будущим поколениям людей.[[42]](#footnote-42)

В.А. Позднякова, отмечает, что фундаментальным системообразующим положением, определяющим принципы жизнедеятельности человека и социоэкологических отношении, является то, что никакие виды природных ресурсов, ни в большой, ни в малой степени, не могут находиться в единичной собственности, то есть частной собственности. Аргументами этому является мнение о том, что «воздух и солнечный свет в равной мере принадлежит всем, так и другие природные ресурсы являются принадлежностью всех людей по праву их рождения и проживания на Земле»[[43]](#footnote-43).

На наш взгляд, данные убеждения не может привести к рациональному использованию земли и как следствие к успешному экономическому развитию государства. 70-летний опыт социалистического строя РСФСР наглядно показал, что отсутствие хозяина, надлежащим образом проявляющий заботу, на земле приводит к бездушному, халатному отношению к ней. Экономическая деятельность государства основывается на рыночных формах хозяйствования, свободе экономической деятельности и многообразии форм собственности. Конечно же, в решении вопроса о собственности на землю, надо исходить из национальных интересов, территориальной целостности и государственной безопасности.

О.А. Ильичева рассматривает право частной собственности на землю по отношению к государству системообразующим признаком правового государства[[44]](#footnote-44).

В комментарии к ст. 36 Конституции РФ сказано, что толкование настоящей статьи необходимо осуществлять во взаимосвязи с другими положениями Конституции: ч. 2 ст. 8 о признании и защите равным образом частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности; ч. 2 ст. 9 о возможности нахождения земли и других природных ресурсов в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности[[45]](#footnote-45). Вышеуказанные статьи входят в главу Конституции РФ «Основы конституционного строя», которая является незыблемой и содержит наиболее важные положения конституционно-правового устройства страны.

Согласно определению Конституционного Суда РФ от 06.07.2000 г. № 133-О конституционно-правовое регулирование прав граждан на землю – это прежде всего такие базовые положения, как относящиеся к основам конституционного строя принципы свободы экономической деятельности и свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств (ч.1 ст.8 Конституции РФ). Земля рассматривается Конституцией РФ как объект права частной собственности (ст.35 и 36) и как товар (ч.1 ст.8, ч.1 ст.74).

По мнению О.И. Крассова при выявлении сущности права собственности следует исходить из анализа тех полномочий, которые закон предоставляет носителю права собственности, и тех обязанностей, которые закон возлагает на третьих лиц и на самого носителя права собственности.[[46]](#footnote-46)

Идеальная ценность и сущность права заключается в его вну­треннем предназначении служить людям, являться целью и сред­ством для удовлетворения социально справедливых потребностей как отдельных граждан, так и общества в целом.[[47]](#footnote-47)

В теоретической правовой науке давно сложившейся считается концепция разделения всей системы права России на отрасли права. Однако в современных правовых реалиях, зачастую, сложно однозначно и четко определить принадлежность большинства общественных отношений к какой-либо из отрасли права.

Одной из основных проблем правоприменения ст.36 Конституции РФ является разграничения действия публичных и частноправовых интересов, земельного и гражданского законодательства Российской Федерации.

В ст. 1 Земельного кодекса РФ (далее ЗК РФ), получило свое продолжение конституционное положение (ст. 9 Конституции РФ), согласно которому важнейшим принципом земельного законодательства является принцип учета значения земли как основы жизни и деятельности человека, в част­ности, что регулирование отношений по использованию и охране земли осуществляется исходя из представлений о земле как о при­родном объекте, охраняемом в качестве важнейшей составной ча­сти природы, природном ресурсе, используемом в качестве средства производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве, и основы осуществления хозяйственной и иной деятельности на территории Российской Федерации, и одновременно как о недвижимом имуще­стве, об объекте права собственности и иных прав на землю.

Гражданский кодекс РФ (далее ГК РФ) признал земельные участки видом недвижимого имущества. Согласно ст. 130 ГК РФ к недвижимым вещам (недвижимому имуществу, недвижимости) относятся земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты и все, что прочно связанное с землей. Собственник земельного участка вправе использовать по своему усмотрению все, что находиться над и под поверхностью участка, если иное не предусмотрено законами о недрах, об использовании воздушного пространства, иными законами и не нарушает прав других лиц.

Право частной собственности, не являясь абсолютным, это постоянно отмечает Конституционный Суд РФ, может быть ограничено законом. Однако при этом как сама возможность ограничений, так и их характер определяются законодателем не произвольно, а в соответствии с Конституцией РФ. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Однако, по смыслу Конституции РФ и исходя из общих принципов права, введение ответственности и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право собственности, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а так же характеру совершенного деяния.

В Постановлении Конституционного Суда РФ № 8-П от 23 апреля 2004 г. при рассмотрении запроса Мурманской областной Думы, в котором оспаривается конституционность Земельного кодекса РФ, регулирующих предоставление земельных участков в собственность иностранным гражданам, лицам без гражданства и иностранным юридическим лицам. Из позиции Конституционного Суда РФ следует, что реализуя свою конституционную обязанность, федеральный законодатель ввел некоторые ограничения для иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц в осуществлении права землепользования, тем самым установив изъятия из национального режима регулирования права частной собственности на землю. Так, статьей 15 ЗК РФ для указанных лиц введен запрет на обладание на праве собственности земельными участками, находящимися на приграничных и иных территориях Российской Федерации в соответствии с федеральными законами, а согласно пункту 5 его статьи 28 земельные участки им предоставляются в собственность только за плату, т.е. не могут передаваться безвозмездно – в отличие от российских товариществ собственников жилья и граждан, которые в ряде случаев имеют такое право.

Кроме того, действующим законодательством для иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц предусмотрены определенные ограничения в отношении права собственности на земельные участки некоторых категорий. Так, согласно статье 8 Федерального закона от 25 октября 2001 года «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица могут владеть и пользоваться земельными участками сельскохозяйственного назначения только на праве их аренды. Аналогичная норма, распространяющаяся также на юридические лица, в уставном (складочном) капитале которых доля иностранных граждан, иностранных юридических лиц, лиц без гражданства составляет более чем 50 процентов, содержится в статье 3 Федерального закона от 24 июля 2002 года «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

Указанное правовое регулирование имеет целью обеспечить суверенные права Российской Федерации на все ее природные богатства и ресурсы, защитить интересы российской экономики в переходный период, гарантировать российским гражданам и юридическим лицам относительно равные условия конкуренции с иностранным капиталом и тем самым - реализацию ими конституционного права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. В связи с чем, Конституционный Суд РФ считает, что оспариваемое положения законодательства не противоречат Конституции РФ, как направленные на конкретизацию ее положений о предназначении и конституционно-правовом статусе земли.

В заключение хотелось бы сказать, что граждане и юридические лица могут обладать правами на землю, предусмотренными Конституцией РФ и земельным законом, однако в отдельных случаях данные права могут быть ограничены. В принципе, к ограничениям прав на землю можно отнести все, что ограничивает право владения, распоряжения земельным участком ограничивают право владения, пользования или распоряжения земельным участком.

Собственность, будучи материальной основой и экономическим выражением свободы общества и личности, не только является необходимым условием свободного осуществления предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, но и гарантирует как реализацию иных прав и свобод человека и гражданина, так и исполнение обусловленных ею обязанностей, а право частной собственности как элемент конституционного статуса личности определяет, наряду с другими непосредственно действующими правами и свободами человека и гражданина, смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечивается правосудием.
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СИСТЕМНОЕ ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ И СУЩНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
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В настоящей статье представлена авторская характеристика права на предпринимательскую деятельность в связи с другими правами и обязанностями, заявленными Конституцией РФ, дается краткая характеристика этих связей. Анализируется частноправовая и публично-правовая сторона права на предпринимательскую деятельность, а также принцип соблюдении баланса интересов и исполнения взаимных обязанностей представителями предпринимательства, государства и других лиц, которых касается предпринимательская деятельность.

***Ключевые слова:*** *предпринимательская деятельность, право собственности, конституционная налоговая обязанность, баланс интересов.*

Конституцией Российской Федерации (далее – Конституция РФ) дано определение права на предпринимательскую деятельность. Оно состоит прежде всего в том, что предоставляет каждому право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Большинство ученых сходятся во мнении о двойственной сущности данного права – публично-правовой и частноправовой.

Если рассматривать частноправовую сторону права на предпринимательскую деятельность, то оно совокупно с правом иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (часть 2 статьи 35 Конституции РФ), получает статусное "единство" в явлении предпринимательства[[48]](#footnote-48).

Исходя из формулировок части 1 статьи 34 Конституции РФ и пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса РФ, можно сделать вывод, что предпринимательская деятельность в конституционно-правовом смысле является формой реализации возможностей любого лица с применением личных способностей, а также имущества этого лица. Конституционная норма гласит, что такая реализация должна быть свободной. Поэтому можно утверждать, что инициатива в осуществлении предпринимательской деятельности должна исходить от самого лица и пределы этой свободы могут устанавливаться только законом. По этой причине к праву на предпринимательскую деятельность необходимо подходить как к конституционному полномочию человека[[49]](#footnote-49).

Публично-правовая сторона права на предпринимательскую деятельность исходит из необходимости соблюдения баланса интересов лиц, которые занимаются ей, и тех, чьи права такая предпринимательская деятельность может затронуть. В Постановлении Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 N 3-П указано, что предпринимательская деятельность в организационно-правовой форме акционерного общества затрагивает интересы большого числа лиц - акционеров, инвесторов, а также публичные интересы. Несмотря на то, что в данном судебном акте говорится о предпринимательской деятельности в организационно-правовой форме акционерного общество, данное утверждение распространяется и на другие формы занятия предпринимательской деятельностью.

Конституционным Судом РФ в Постановлении от 18.06.2008 № 10-П отмечено, что предприниматели несут ответственность перед обществом и государством, а значит, должны ответственно относится к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность. В первую очередь по отношению к своим клиентам и контрагентам (Постановление Конституционного Суда РФ от 13.07.2010 № 16-П).

В целях соблюдения баланса коммерческих интересов предпринимателей и публично-правовых интересов законодателем введен ряд необходимых условий для занятия предпринимательской деятельностью, ряд ограничений и специальных процедур.

Например, первым необходимым условием участия в предпринимательской деятельности является государственная регистрация гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, либо занятие предпринимательской деятельностью в форме коллективного предпринимательства, который также предполагает государственную регистрацию хозяйственного общества. Через второй способ прослеживается взаимосвязь права на предпринимательскую деятельность с правом каждого на объединение (часть 1 статьи 30 Конституции РФ).

Следует отметить, что ограничение прав предпринимателей подчиняется конституционному принципу допустимости ограничения прав только на основании федерального закона. Согласно части 3 статьи 55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Ограничением свободы деятельности предпринимателей являются и абсолютные запреты, например, предусмотренные Федеральным законом
от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции". В соответствии со статьями 10 - 11.1 данного Закона запрещаются: злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением; соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством; иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью; а также недобросовестная конкуренция.[[50]](#footnote-50)

Конституционным Судом РФ в Определении от 04.10.2012 № 1813-О отмечается: регулируя посредством гражданского законодательства предпринимательскую деятельность коммерческих организаций в соответствии со статьей 71 Конституции РФ, федеральный законодатель обязан учитывать, что возможные ограничения свободы предпринимательской деятельности и свободы договоров исходя из общих принципов права должны отвечать требованиям справедливости, быть адекватными, пропорциональными, соразмерными и необходимыми для защиты основных конституционных ценностей, в том числе прав и законных интересов других лиц, а государственное вмешательство должно обеспечивать частное и публичное начала в сфере экономической деятельности.

В целях соблюдения вышеуказанного баланса законодатель возложил обязанность по уплате налогов на лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, исключительно за счет их собственных средств (Определение Конституционного Суда РФ от 22.01.2004 № 41-О). Данная обязанность напрямую вытекает положений, предусмотренных статьей 57 Конституции РФ, а также абзаца первого пункта 1 статьи 45 Налогового кодекса РФ о том, что налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога.

О публично-правовой стороне права на предпринимательскую деятельности напрямую заявлялось во множестве судебных актов Конституционного Суда РФ. В частности, Гаджиевым Г.А. указывается на Постановление Конституционного Суда РФ от 19.12.2005 № 12-П в котором говорится, что провозглашение Российской Федерации демократическим правовым государством обязывает государство, по смыслу части 1 статьи 45 Конституции РФ во взаимосвязи со статьями 2, 17 и 18, создавать наиболее благоприятные условия для рыночной экономики как путем непосредственно-регулирующего государственного воздействия, так и через стимулирование свободной экономической деятельности, основанной на принципах баланса частных и публичных интересов, корпоративного взаимодействия и сотрудничества, в целях выработки отвечающей интересам и потребностям общества государственной экономической политики, в частности в сфере финансового оздоровления и банкротства[[51]](#footnote-51).

Процедура банкротства отмечена Конституционным Судом РФ отдельно, как имеющая публично-правовую цель. В Постановлении от 22.07.2002 № 14-П говорится о том, что процедуры банкротства предполагают принуждение меньшинства кредиторов большинством, при том, что у этих групп кредиторов могут быть диаметрально противоположные цели. Из-за различных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, законодатель должен гарантировать баланс их прав и законных интересов, что является публично-правовой целью института банкротства.

Однако в публично-правовой стороне права на предпринимательскую деятельность имеются свои проблемы. Некоторыми авторами, в частности Андреевым В.К. и Мальцевым Г.В., отмечается, что в Российской Федерации до сих пор отсутствует концепция публично-правового регулирования хозяйственных отношений.[[52]](#footnote-52)

Несогласованность действий и отсутствие концепции публично-правового регулирования можно проследить на примере следующей ситуации. Руководитель ФНС России Мишустин М.В. отмечает, что государство продолжает снижать административную нагрузку на бизнес. Так, в первом квартале 2019 года количество выездных налоговых проверок сократилось на 36% и составило 2,7 тыс. (в первом квартале 2018 года – 4,1 тыс.)[[53]](#footnote-53). Однако процент выигранных ФНС России дел в суде об оспаривании ненормативных правовых актов налоговых органов и действий (бездействия) должностных лиц неуклонно растет на протяжении последних нескольких лет[[54]](#footnote-54).

Образовавшийся вакуум может заполнить дальнейшее развитие принципа солидарности построения общественного порядка, который наглядным образом демонстрируется в праве на предпринимательскую деятельность.

Предпринимательство помимо пользования экономическими свободами выполняет социальную функцию, например, тем, что предоставляет рабочие места. Но помимо этого, как уже говорилось выше, законодатель возлагает на предпринимательство обязанность по уплате налогов. Уплата налогов при этом является формой отчуждения частной собственности и преобразования ее в государственную, которая становится материальной основой практического обеспечения прав и свобод человека и гражданина (ст. 2, 7, 18, п. "в", "е" ст. 71 Конституции РФ) с учетом всей совокупности социально-экономических и иных факторов развития Российской Федерации[[55]](#footnote-55).

Несмотря на то, что прямым образом принцип солидарности не заявляется, Конституционный Суд РФ фактически говорит о нем, например, в Определении от 22 января 2004 г. № 41-О, указанном выше. Его суть состоит в соблюдении баланса интересов и исполнении взаимных обязанностей представителями предпринимательства, государством и другими лицами, которых касается их деятельность. Вместе с тем баланс интересов прав и обязанностей всех участников рыночного взаимодействия Конституционный Суд РФ связывает с конституционным принципом справедливости (Постановление от 18.07.2008 № 10-П).

Таким образом, право на предпринимательскую деятельность самым тесным образом связано с правом частной собственности, базируется на принципах единого рынка (статья 71, пункты "ж", "о"; статья 72, пункт "к" части 1, Конституции РФ). Но в силу того, что эта деятельность носит рисковый характер и затрагивает интересы огромного числа лиц, законодатель вынужден вводить ограничения в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Однако для этого необходимо наличие понятной идеи баланса частноправовых и публично-правовых интересов. Поиск этого баланса является наиважнейшей задачей законодателя и органа, занимающегося интерпретационно-правотворческой деятельностью.
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**СИСТЕМНОЕ ПОЗИЦТОНИРОВАНИЕ И СУЩНОСТЬ ПРАВА НА УЧАСТИЕ ГРАЖДАН В УПРАВЛЕНИИ ДЕЛАМИ ГОСУДАРСТВА ЧЕРЕЗ СВОИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ: НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА АКТОВ КОНСТИТУЦИАЛИЗАЦИИ ПРАВА**
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В статье раскрывается авторский взгляд на сущностную характеристику права граждан на участие в управлении делами государства через своих представителей, в системе конституционных прав РФ на основе действующих актов конституциализации.
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Наша страна является демократическим правовым государством, в котором права человека являются высшей ценностью. В статье речь пойдет об одном из основополагающих, преимущественно политическом праве граждан России – участие в управление делами государства через своих представителей.

Право граждан на участие в управлении делами государства базируется на общепризнанных принципах и нормах международного права: статья 21 Всеобщей декларации прав человека закрепляет, право принимать участие в управлении своей страной непосредственно или через посредство свободно избранных представителей; статья 25 Международного пакта о гражданских и политических правах содержатся положения о том, что каждый гражданин без какого бы то ни было различия, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства, и без необоснованных ограничений должен иметь право и возможность принимать участие в ведении государственных дел как непосредственно, так и посредством свободно выбранных представителей[[56]](#footnote-56).

Таким образом, важнейший Конституционный принцип народовластия, основанный на равенстве позволяет гражданам через формы непосредственной и представительной демократии участвовать в процессе институционализации органов государственной власти и местного самоуправления, вовлекая их в управленческую, нормотворческую и судебную деятельность.

Институт представительства позволяет гражданам выбрать своих легитимных представителей и делегировать им часть своих полномочий в принятии решений, которые олицетворяют волеизъявление большинства, и дают возможность противопоставлять общественные интересы частным выражением воли граждан в управлении делами государства. Тем самым можно полагать, что опосредованное участие граждан через выборных представителей позволяет обеспечивать отстаивание общественно значимых интересов большинства граждан.

Но получив полномочия, избранные представители получают, и возможность управлять обществом и гражданами которые делегировали им часть своих прав. Тем самым граждане становятся объектом управления, а выбранные ими представители (либо органы власти) становятся управляющим субъектом. Складывается такая система взаимоотношений при которой, субъект делегирующий часть своих прав может утратить их в виду того, что должен будет выполнять волю большинства олицетворенную в выборном представителе.

Применительно к органам своего представительства граждане в той или иной форме выражает волю, связанную с их легитимацией, формальным признанием в их отношении доверия на осуществление публичной власти от имени народа в соответствии с его правомерными интересами[[57]](#footnote-57). Безусловно, доверие между субъектом права и институтами представительной демократии довольно важный аспект при котором происходит делегирование прав, но далеко не главный. Куда более существенную роль в осуществлении передачи прав на управление делами государства играет институт обратной связи граждан с их представителями.

Саморазвитием и саморегулированием сложных систем является наличие обратной связи, позволяющей управляющему объекту получать информацию о не должном исполнении воли граждан и вовремя вносить изменения в процесс управления. Хочется отметить, что право граждан участвовать в управлении делами государства неразрывно связано с принципом народовластия - одной из главных основ конституционного строя.[[58]](#footnote-58) Важнейшей формой народовластия является участие граждан в управлении делами государства через институты представительства. «Именно институт представительства включает граждан в процесс принятия государственных решений тем самым помогает преодолеть отчужденность гражданина от государства»[[59]](#footnote-59) делая властные полномочия представительной власти еще более легитимными подводя под них общность интересов большинства граждан и государства.

Таким образом, право граждан на управление делами государства через своих представителей является особой политико-правовой системой, в которой на основе принципа равенства и верховенства права, граждане могут публично формировать свои общественно важные интересы и принимать участие в реализации своих прав через выборные (представительные) органы власти.
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Проблема соотношения прав человека и гражданина в современной российской реалии является одной из значимых и противоречивых в настоящее время. Конституционализация конкретных прав помогает уравновесить данную проблему, тем самым установив легальное применение указанных прав.

Применительно к российскому Основному закону и конституционно-правовой системе Российской Федерации соответствующим лицом (органом) является Конституционный Суд Российской Федерации, чьи акты и закрепленные в них правовые позиции имеют доктринально нормативную природу. Тот же юстициально властный орган логично оказывается единственным легитимным субъектом конституционализации права[[60]](#footnote-60).

Одним из прав, закрепленных Конституцией Российской Федерации, а именно в части 3 статьи 35, выступает право не быть лишенным своего имущества иначе как по решению суда[[61]](#footnote-61).

Существуют сложенная законодателем система, обеспечивающая законность действий судов при конфискации имущества, а также административных органов в случае национализации, предусмотренной законом, что в дальнейшем сказывается на общей оценке конституционности государства.

Отсюда для выявления особенностей права не быть лишенным своего имущества иначе как по решению суда, его уникальности, позиции правоприменителя, необходимо обратиться к актам Конституционного Суда Российской Федерации по вопросу указанного права.

Основными проблемами применения данного права, выявленными при анализе актов конституционализации, выступают специфические условия применения данного права; компенсация за нарушение прав граждан в области частной собственности и выявление собственника имущества, участвовавшего в вопросе лишения права собственности.

Так, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 11 февраля 2019 года № 9-ПЭ/2019[[62]](#footnote-62) решается вопрос о расчете возмещения собственникам земельных участков компенсации за изъятое для размещения объектов федерального или регионального значения. Данная часть оспариваемого закона, касающаяся особенностей регулирования отдельных правоотношений, в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации – городу федерального значения Москве территорий, не позволяет учитывать возможное изменение рыночной стоимости этого имущества, не связанное с развитием инфраструктуры прилегающей территории в рамках реализации проекта, требующего изъятия этого имущества, и тем самым препятствует предоставлению его собственнику равноценного возмещения.

Данное постановление подчеркивает, что одно из главных условий национализации, а именно возмещение компенсации за изъятое имущество хоть и должно быть равнозначно этому самому имуществу, однако на деле существуют тонкости по определению стоимости, и как в данном случае рыночной стоимости изъятого имущества.

Еще одной спорной темой, как уже было указано ранее, является конфискация орудия совершения административного правонарушения и уголовного преступления.

Включение конфискации имущества в Уголовный Кодекс Российской Федерации обусловлено необходимостью изъять у преступника незаконно приобретённые деньги, ценности и иное имущество, тем самым лишить материальной базы, в том числе терроризм, организованные преступные группы и т. д.[[63]](#footnote-63)

Интересным является изъятие у собственника имущества, с помощью которого было совершено административное правонарушение, однако когда совершил данное правонарушение не собственник, а иное лицо. К примеру, постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплект» от 25 апреля 2011 года № 6-П/2011.[[64]](#footnote-64)

Постановлениями мирового судьи судебного участка № 2 города Котласа Архангельской области от 14 сентября 2009 года и от 15 сентября 2009 года были признаны виновными граждане Г.А.Дворяшин и Д.В.Строгонов, и каждый подвергся административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3500 рублей с конфискацией орудия совершения данного административного правонарушения – многофункциональной лесозаготовительной машины (харвестера «John Deere 1270D»), собственником которой является ООО «СтройКомплект».

При этом позиция Конституционного Суда Российской Федерации по данному вопросу следующая: не допускается в качестве административного наказания конфискацию орудия совершения административного правонарушения, принадлежащего на праве собственности лицу, не привлеченному к административной ответственности за данное административное правонарушение и не признанному в законной процедуре виновным в его совершении. Следовательно, позиция суда направлена на защиту собственности, и противоречивым остается само закрепление конфискации имущества.

На сегодняшний день в науке не утихают споры о правовой природе конфискации имущества. Ученые-юристы разделились на два лагеря, изучая этот вопрос и их основные позиции сводятся к следующему: одни полагают, что уголовное законодательство утратило одно из активных средств влияния на корыстную преступность, что привело к общему ослаблению противодействия преступности уголовно-правовыми мерами.[[65]](#footnote-65)

Конфискация имущества имеет еще одно условие, необходимое для законного воплощения. К примеру существуют виды имущества, принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, которые статья 446 ГПК РФ относит к такому имуществу жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением.[[66]](#footnote-66)

Несмотря на перечисленные особенности, указанные в актах Конституционного суда, для права не быть лишенным своего имущества иначе как по решению суда существует уникальный вопрос. Может ли человек быть даже временно лишен своего имущества, без соответствующего судебного акта? Ответ на данный вопрос дает Постановление Конституционного Суда РФ от 11 января 2018 года №1-П[[67]](#footnote-67).

И позиция Конституционного Суда РФ в данном вопросе весьма интересная. По своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования обжалуемые пункты предполагают, что при решении на их основании уполномоченными лицами органов предварительного следствия и дознания в досудебном производстве по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности вопроса об изъятии, приобщении к материалам уголовного дела и удержании в режиме хранения в качестве вещественных доказательств предметов, 16 используемых для производства товаров, выполнения работ и оказания услуг при осуществлении предпринимательской деятельности и принадлежащих на законных основаниях лицам, не являющимся в этих уголовных делах подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия (юридическим лицам, которые не контролируются подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия), указанные вещественные доказательства не должны изыматься у их собственников или владельцев, если обеспечение их сохранности и проведение с ними необходимых следственных действий, а равно предотвращение их использования для совершения преступлений не требуют – с учетом их особенностей и иных обстоятельств конкретного дела – такого изъятия; после проведения с ними необходимых следственных действий, потребовавших изъятия, они незамедлительно возвращаются собственнику или владельцу на ответственное хранение.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, можно утверждать, что право не быть лишенным своего имущества иначе как по решению суда, нашедшее свое закрепление в Конституции РФ является неустойчивым и до конца не проработанным. Однако именно акты Конституционного Суда РФ являются основными источниками конституционализации, которые помогают более верно выявить тонкости в грамотном и законном лишении прав на имущества. При этом даже при выявленных способах, Конституционный Суд РФ вводит ограничения, касающиеся конфискации и национализации, тем самым уравновешивая права и обязанности лиц, подвергшихся незаконному лишению прав на имущество.
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В статье рассматриваются содержание конституционного права граждан быть избранными в органы публичной власти, исходя из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации. Предпринята попытка системного позиционирования данного права среди других, связанных с правом быть избранным, конституционных прав человека и гражданина.

***Ключевые слова:*** *право быть избранным; Конституция; выборы; избирательный процесс.*

Принятая по итогам всенародного голосования 12 декабря 1993 Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ) стала основным источником права нашей страны, положив начало новой правовой системе России. Статья 32 Конституции РФ[[68]](#footnote-68) закрепила конституционное право граждан быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Прежде, в Конституции РСФСР 1978 г. подобная формулировка отсутствовала. Среди избирательных прав было закреплено лишь право участвовать в управлении делами общества и государства как непосредственно, так и через своих представителей, свободно избираемых на основе всеобщего прямого равного избирательного права при тайном голосовании[[69]](#footnote-69). Однако из истории нам известно, что по своей сути институт свободных выборов с возможностью не только избирать, но и избираться, стал для России в 1993 году новым.

 Данное право быть избранным помещено в главу 2 «Права и свободы человека и гражданина», что свидетельствует о его важности и значимости в правовом статусе личности. Если учитывать также тот факт, что порядок расположения статей в Конституции РФ соответствует иерархии прав человека в их контекстуальном значении для личности, то мы видим, что конституционное право быть избранным соседствует с другими политическими правами такими, как-то право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, право участвовать в управлении делами государства, право обращаться в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Стоит также отметить то, что право быть избранным в своей реализации связано с огромным перечнем других конституционных прав граждан. Так, при осуществлении предвыборной агитации право быть избранным непосредственно связано с правом на неприкосновенность частной жизни, запрет распространения информации о личной жизни без согласия лица, право на достоинство личности, право на свободу мысли и слова, право собираться мирно, без оружия; при участии в выборах от политической партии – право на объединение. При финансировании своей кампании и сдаче финансового отчета кандидатами в избирательные комиссии прослеживается явная связь права быть избранным с экономическими свободами гражданина РФ. Таким образом, можно сделать вывод о системной связи данного права с целым комплексом иных конституционных прав.

 Поскольку в Конституции РФ все права и свободы человека и гражданина закреплены крайне лаконично, имея при этом широкий смысл и подтекст, право быть избранным не раз становилось предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ как органа конституционной юстиции. Более того, можно с уверенностью сказать, что на основе позиций Конституционного Суда РФ развивалось и изменялось избирательное законодательство, которое на данный момент представлено довольно широким перечнем нормативных правовых актов. Среди них следующие:

* Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»[[70]](#footnote-70) (далее - ФЗ «Об основных гарантиях…»);
* Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»[[71]](#footnote-71);
* Федеральный закон ФЗ "О выборах Президента Российской Федерации»[[72]](#footnote-72).

 Конституционное право быть избранным или пассивное избирательное право гражданина включает в себя «возможность выдвигаться в установленном законом порядке для избрания депутатом, членом представительного (законодательного) органа государственной власти, органа местного самоуправления или выборным должностным лицом публичной власти и возможность быть избранным в соответствии с адекватно выявленным результатом непосредственного волеизъявления народа (населения) в лице необходимого большинства соответствующего избирательного корпуса»[[73]](#footnote-73).

 Закрепление права избирать и права быть избранным в одной части статьи 32 Конституции РФ, в одной контекстуальной линии свидетельствует о наличии конституционных основ единого электорально-правового статуса гражданина РФ[[74]](#footnote-74). Из этого вытекает методологически важный вывод о балансе публичных и частных начал в избирательной системе РФ. Конституция РФ включает избирательные права граждан, отдавая последним приоритет в соотношении, например, с ролью политических партий, избирательных комиссий или выборных органов власти[[75]](#footnote-75). Об этом также свидетельствует и наличие единого, имеющего кодификационное значение Закона об основных гарантиях.

 Конституционный Суд РФ также отмечал, что «избирательные права как субъективные выступают в качестве элемента конституционного статуса избирателя, вместе с тем они являются элементом публично-правового института выборов, в них воплощаются как личный интерес каждого конкретного избирателя, так и публичный интерес, реализующийся в объективных итогах выборов и формировании на этой основе органов публичной власти»[[76]](#footnote-76).

 Необходимо отметить, что конституционное право граждан быть избранными не является абсолютным и действующим таким образом, что ссылаясь исключительно на положение ст. 32 Основного Закона можно сделать вывод о его наличии у гражданина, как части его конституционно-правового статуса. Так, законодательством установлены дополнительные требования или установленные правила, которые, на первый взгляд, в некотором роде ограничивают право быть избранным. Такого рода положения также становились предметом обсуждения Конституционного Суда РФ. Так, в одном из Постановлений орган конституционной юстиции дал пояснения на тему того, почему согласно Федеральному закону "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»[[77]](#footnote-77) есть возможность назначения высшего должностного лица субъекта РФ на должность иным путем, а не только проведением свободных выборов, и не противоречит ли данное положение Конституции РФ в части ограничения права граждан быть избранными. Позиция Конституционного Суда РФ относительно данной ситуации (которая и сейчас имеет место в нашей стране) заключается в том, что право быть избранным на должность высшего должностного лица субъекта РФ не закреплено в качестве конституционного права граждан. При этом не имея непосредственного закрепления в Конституции, данная возможность по своему нормативному содержанию не является необходимым элементом ни конституционного права граждан избирать и быть избранным в органы государственной власти, ни иных прав, как-то право на участие в управлении делами государства. Данное положение было введено законодательными актами, регулирующими порядок формирования органов государственной власти и не имеет каких-либо закреплений в Конституции РФ[[78]](#footnote-78).

 Большинство обращений граждан в Конституционный Суд РФ связаны с несогласием с установленными законодательством дополнительными требованиями к кандидатам на ту или иную должность, которые воспринимаются в качестве ограничений конституционного права быть избранным. Так, в одном из «отказных» определений на жалобу гражданина иностранного государства (которое, несмотря на это, имеет большое контекстуальное значение для понимания природы конституционного права быть избранным) Конституционный Суд РФ дал пояснения по цензу гражданства, закрепленному в ФЗ «Об основных гарантиях…». В Определении[[79]](#footnote-79) указано, что «право быть избранными в органы государственной власти закрепляется именно за гражданами РФ как лицами, находящимися в особой устойчивой политико-правовой связи с государством. При этом на нормативное содержание пассивного избирательного права может влиять наличие у российского гражданина политико-правовой связи с другим государством, т.е. его пребывание в гражданстве иностранного государства». Также указывается следующая позиция, более подробно объясняющая наличие цена гражданства для реализации пассивного избирательного права: «Поскольку гражданин Российской Федерации, имеющий гражданство иностранного государства, находится в политико-правовой связи одновременно с Российской Федерацией и с соответствующим иностранным государством, перед которым он также несет конституционные и иные, вытекающие из законов данного иностранного государства, обязанности, значение для него гражданства Российской Федерации как политико-юридического выражения ценности связи с Отечеством объективно снижается». В связи с этим предполагается, что принятие решений такого избранного лица может обуславливаться еще и требованиями иностранного государства, что наносит урон верховенству Конституции РФ. Поэтому Судом сделан вывод о том, что установленный ценз гражданства не является ограничением пассивного избирательного права, противоречащим Конституции РФ.

Однако данная позиция Конституционного Суда РФ подверглась критики со стороны судьи А.Л. Кононова, который категорически не согласился с доводами, изложенными в Определении, и выразил свое особое мнение. Свое мнение А.Л. Кононов обосновывал тем, что поскольку пассивное избирательное право закреплено в ст. 32 Конституции РФ и играет большое значение для основ конституционного строя и построения демократического общества, то и возможность их ограничения должна быть закреплена на высшем, конституционном уровне. В качестве таких ограничений Конституция РФ указывает только два случая, среди которых признание гражданина недееспособным и содержание гражданина в местах лишения свободы по приговору суда. И в одном, и в другом случае такие ограничения опосредованы решением суда, что придает им характер ясного и бесспорного основания, поскольку в первом случае ограничения связаны с психическими недостатками, а во втором – с фактическим ограничением свободы. При этом А.Л. Кононовым отмечено, что конструкция нормы Конституции РФ не предусматривает возможности иных ограничений, так как данный перечень является исчерпывающим.

Более того, в особом мнении содержится ссылка на Федеральный закон о гражданстве Российской Федерации[[80]](#footnote-80), который, по мнению судьи, в тексте своих норм безразлично относится к факту иного гражданства, не требует одобрения государством и не указывает на правовые ограничения граждан, имеющих двойное гражданство. По мнению А.Л. Кононова, в данной ситуации получается разделение граждан одной страны с наделением части из них более широким спектром конституционных прав, чем других. А этот факт противоречит одному из основных принципов права, а именно принципу равенства и запрета дискриминации. Ссылка на подрыв суверенитета в случае допущения участия граждан, обладающих, помимо российского, иным гражданством в выборах в качестве кандидатов представляет судье А.Л. Кононову также особо удивительной. В конкретном, рассматриваемом Конституционном Судом РФ деле, гражданина не допустили до участия в выборах в Московскую областную Думу, то есть орган субъекта РФ, а субъекты РФ не обладают суверенитетом, что уже отмечалось в решениях Конституционного Суда РФ[[81]](#footnote-81).

 Я не могу согласиться с мнением судьи А.Л. Кононова, так как, по моему мнению, при избрании лица в орган государственной власти, он всецело должен быть нацелен на защиту интересов государства, на службу во благо этого государства независимо от того, является орган власти федеральным или субъекта РФ. Установление ограничений для лиц, желающих реализовать право быть избранным. В виде ценза гражданства и запрета двойного гражданства, является вполне обоснованным и логичным, в том числе и на основании позиций Конституционного Суда РФ. Таким образом, я нахожу конституционализацию данного запрещающего положения абсолютно положительной и необходимой.

 Наибольшие споры в вопросах рассмотрения содержания права быть избранным вызывает так называемый ценз законопослушного поведения. Он выражается в двух группах ограничений. Во-первых, не могут быть избранными лица, содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда; во-вторых, не могут быть избранными граждане, осужденные за совершение преступлений, имеющие на день голосования неснятую или непогашенную судимость, а также в течение 10 лет с момента снятия судимости после совершения тяжкого преступления и 15 лет - после совершения особо тяжкого преступления. И если с первой группой ограничений все относительно понятно, поскольку вряд ли такие лица объективно могут исполнять свои функции, то насчет второй группы ограничений процент обращений в Конституционный Суд РФ довольно велик.

 Содержательно-важные пояснения были даны органом конституционной юстиции по этому вопросу в Постановлении № 20-П "По делу о проверке конституционности подпункта "а" пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", части первой статьи 10 и части шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Б. Егорова, А.Л. Казакова, И.Ю. Кравцова, А.В. Куприянова, А.С. Латыпова и В.Ю. Синькова»[[82]](#footnote-82). При рассмотрении позиции Суда необходимо учитывать те изменения, которые были приняты в ФЗ «Об основных гарантиях…» и обращаться к более ранним редакциям. Так, в данном постановлении Конституционный Суд РФ пришел к выводу о том, что «ограничение пассивного избирательного права, не являющееся уголовным наказанием, может применяться в механизме общеправовых последствий осуждения без специального указания в приговоре в качестве установленного на определенный срок конституционно-правового дисквалифицирующего препятствия для занятия такими лицами выборных публичных должностей после отбытия ими наказания» не противоречит Конституции РФ. В это же время, на основании позиции, что «бессрочное и недифференцированное ограничение пассивного избирательного права в отношении граждан Российской Федерации, осужденных к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений» не соответствует Конституции РФ, исходя из чего Судом было предложено установить сроки в соответствии с дифференциацией сроков наказания, предусмотренных Уголовных Кодексом РФ, то есть 10 лет за тяжкие преступления и 15 лет - за особо тяжкие. Более того, в резолютивной части Постановления было указание для федерального законодателя внести надлежащие изменения в “подпункт "а" пункта 3.2 статьи 4” ФЗ "Об основных гарантиях…». Стоит отметить, что на основании этого Постановления, вступившего в силу 10 октября 2013 года, уже 21 февраля 2014 года в ст. 4 ФЗ «Об основных гарантиях…» были внесены изменения, которые предусматривали срок ограничения пассивного избирательного права в 10 и 15 лет со дня снятия судимости за тяжкие и особо тяжкие преступления.

Данные положения и по сей лень действуют именно в данной редакции. Таким образом, можно сделать вывод о том, что акты конституционализации права непосредственно влияли на развитие избирательного законодательства.

 В данном контексте рассуждений о возможности ограничения пассивного избирательного права граждан на основе наличия у них судимости и обязанности кандидатов при выдвижении предоставлять сведения о судимости интересным является исследование Председателя Избирательной комиссии Тамбовской области А.С. Офицерова[[83]](#footnote-83). Автор, на основании изучения судебной практики (различного подхода к оценке судебных обстоятельств) приходит к выводу о том, что формулировка «сведения о судимости», изложенная в ФЗ «Об основных гарантиях…», некорректна и создает сложности применения на практике. Основная проблема заключается в том, что в качестве обязательной информации в анкете кандидата содержаться только сведения о судимостях за преступления, которые признаются таковыми действующим Уголовным кодексом РФ. Возможна также ссылка на действующие в СССР Основы уголовного законодательства, но опять же лишь в том случае, если действующим Уголовным кодексом деяние признается преступлением. А как быть с теми судимостями, которые гражданин может иметь по законодательству другого государства или теми преступлениями, которые в РСФСР являлись преступлениями против государства, а сейчас не признаются в качестве таковых? Этот вопрос остается открытым. Ситуация, где у кандидата имелась судимость, но к моменту подачи согласия баллотироваться, совершенное им преступление было декриминализовано, уже являлось предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ. Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что для целей избирательного законодательства «значение имеет сам факт осуждения кандидата за совершение преступления, а не те правовые последствия, которые возникают в связи с освобождением от назначенного судом наказания; факт постановления в отношении гражданина обвинительного приговора с последующим освобождением от наказания охватывается понятием "сведения о судимости кандидата", а потому тот был обязан указать в заявлении о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу эту информацию»[[84]](#footnote-84). Сложно не согласиться с такой позицией органа конституционной юстиции, поскольку для совершения адекватного выбора избирателям все-таки необходимы сведения о привлечении кандидата к уголовной ответственности, даже если это было давно, по недействующему законодательству или даже в другой стране.

Однако А.С. Офицеров приходит к иному выводу на основании действующих формулировок избирательного законодательства и практики их применения. По его мнению, если у кандидата имелась судимость за преступление, но на момент подачи согласия баллотироваться деяние действующим уголовным законодательством не признается преступлением, то и указывать сведения о таких судимостях кандидат не обязан. А.С. Офицеров считает, что такой вывод значительно расширяет круг пользователей пассивного избирательного права, поскольку многие кандидаты не решаются на участие в голосовании в связи с тем, что сведения об их судимостях станет доступно неограниченному кругу лиц. Но предоставление таких гарантий кандидатам, как пользователям пассивного избирательного права, влечет недостоверное информирование граждан о кандидатах и может привести к осуществлению не вполне адекватного выбора.

 В целом, можно сделать вывод о достаточно высоком качественном уровне развития избирательного законодательства на данном этапе, так как акты негативной конституционализации были характерны для законодательства 1990-2000-х годов, в то время как сейчас либо положения соответствуют Конституции, либо имеют предварительную положительную конституционализацию в силу того, что принимались на основе предварительных комментариев и правовых позиций органа юстиции. Конституционное право быть избранным не является абсолютным в формулировке Конституции РФ. Оно имеет гораздо более широкую правовую материю, включает в себя сущностные характеристики, закрепленные в других нормативных актах и предполагает под собой ряд ограничений и дополнительных требований к лицам, желающим его реализовать.
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В данной статье рассматриваются акты конституциализации с целью определения характеристики права на обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.
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 Определяя место и роль конституционных прав на обращения граждан в государственные органы и органы местного самоуправления необходимо понимать принцип работы данной системы и четко понимать значения ее элементов.

Конституционные права делят на личные, политические, культурные, экономические и прочее. Ученые говорят о том, что человеческие права и свободы нельзя разделять, что «...без обеспечения и гарантирования личных прав и свобод человек просто не сможет полноценно пользоваться политическими, экономическими, культурными, да и любыми иными основными полномочиями»[[85]](#footnote-85).

Существуют конституционные положения, которые рассматриваются «институциональные категории», таким правом является право на народное представительство. Отсюда идет связь с правом на обращения в органы местного самоуправления и государственной власти.

«Для целей же нормативного моделирования и практического обеспечения конституционного правопользования важны именно достоверные сущностная и содержательная характеристики основного полномочия, а значит и его идентификация необходимая, в частности, для нормативного опосредования правопользования и оценки его конституционности»[[86]](#footnote-86). Рассмотрим характеристику конституционного права на обращения граждан в государственные органы и органы местного самоуправления, чтобы понимать его конституционность.
 Особое внимание к Конституции РФ, принятой 12 декабря 1993 года, уделено юридическим гарантиям провозглашенных прав и свобод, одной из которых является закрепленное в Конституции РФ право граждан на обращение в государственные органы. Согласно 33 статье Конституции «Граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления»[[87]](#footnote-87). А, исходя из содержания ст. 3 Конституции РФ – «Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления» - получается, что важность осуществления права граждан на обращение в органы государственной власти и органы местного самоуправления исходит непосредственно из основ конституционного строя и принципов самого государства, позиционирующегося демократичным. «Право на обращение – естественное право общения гражданина с государством в лице его органов и организаций, возможность осознавать себя юридическим звеном правовой среды, в то же время это выражение обратной связи, которая раскрывает оценку государственной деятельности, потенциал гражданина совершенствовать существующую систему»[[88]](#footnote-88).

Данная конституционная норма развита в Федеральном законе от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», который вступил в юридическую силу 02.11.2006.

Обращение гражданина – направленные в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной или в форме электронного документа предложение, заявление или жалоба, а также устное обращение гражданина в государственный орган, орган местного самоуправления[[89]](#footnote-89).

Следует отметить, что гражданин реализует право на обращение свободно и добровольно. Осуществление им своего права на обращение не должно нарушать права и свободы других лиц.

Рассмотрение обращений граждан осуществляется бесплатно. Любое взимание денежных средств государственными органами и должностными лицами за прием, регистрацию или рассмотрение обращений в любой форме – незаконно.

По федеральному закону, обращения граждан делятся на виды:

* заявление - это просьба гражданина о содействии в реализации его конституционных прав и свобод и конституционных прав и свобод других лиц, либо сообщение о нарушении законов и иных нормативных правовых актов, недостатках в работе государственных органов , органов местного самоуправления и должностных лиц, либо критика деятельности указанных органов и должностных лиц[[90]](#footnote-90);
* предложение – это рекомендация гражданина по совершенствованию законов или иных нормативных правовых актов, деятельность государственных органов и органов местного самоуправления, развитию общественных отношений, улучшению социально-экономической и иных сферах деятельности государства и общества;
* жалоба — это просьба гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц.

Характеристика механизма реализации прав гражданина на обращения в государственные органы и органы местного самоуправления обусловлена:

* необходимостью определить степень влияния обращений граждан на многие решения, принимаемые органами гос. власти и органы МСУ;
* потребностью изучения процедур разрешения юридических конфликтов, возникающие при реализации гражданами прав на обращение;
* целесообразностью определения масштабов практической реализации права граждан на обращение.

 Следует отметить, что право на обращение в органы государственной власти и органы местного самоуправления является важным компонентом административно-правового статуса гражданина.

Рассматривая право граждан на обращение в органы государственной власти и местного самоуправления (ст. 33 Конституции РФ), следует отметить, что оно связано с другими правами, которые гарантирует Основной Закон государства, например, с политическими правами и свободами, закреплёнными в главе 2 Конституции РФ[[91]](#footnote-91).

Степень успешного осуществления обращения граждан и эффективность данной процедуры обуславливает состояние демократии в государстве.

В Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2012 г. № 19-П г. Санкт-Петербург "По делу о проверке конституционности части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" в связи с запросом Законодательного Собрания Ростовской области", рассматривался вопрос, с конституционностью статей Федерального Закона, в нем затрагивается вопрос о том, можно ли считать конституционным обращения юридических лиц в органы власти и органы местного самоуправления.

Конституционный Суд признал, что «право на обращение граждан в государственные органы и органы местного самоуправления обеспечивается законодательно, и может быть ограничено лишь на основе федерального закона в целях защиты основ конституционного строя. При этом субъекты Российской Федерации не могут занижать уровень установленных федеральным законом гарантий. По смыслу рассмотренных норм юридические лица не являются субъектами права на обращение в органы публичной власти»[[92]](#footnote-92). Но Конституционный Суд РФ в своих постановлениях, часто указывает, что конституционное право человека и гражданина может распространяться и на юридических лиц, в той степени, в какой это право по своей природе может быть к ним применимо. Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что «Право объединений граждан, в том числе юридических лиц, обращаться в органы публичной власти производно от конституционно установленного права граждан направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления. Соответственно, объединениям граждан - поскольку они не только способствуют осуществлению и защите прав и свобод граждан, но и в отдельных случаях сами являются формой их реализации - эти права и свободы, в том числе право на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, должны быть гарантированы. Отказ в признании юридических лиц как объединений граждан субъектами конституционного права на обращение, исходя из его предназначения как обеспечивающего осуществление других прав и свобод, свидетельствует о нарушении вытекающего из статей 19 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции РФ принципа равенства и справедливости»[[93]](#footnote-93).

 Отсюда следует, что ограничение конституционного права на обращения в органы власти и органы местного самоуправления, нарушит конституционные права человека и гражданина.

Государство, как и человек, является участником конституционного правопользования, как институт публичной власти. «Органы государственной власти и органы местного самоуправления представляют государство в отношениях конституционного правопользования в соответствии со своей компетенции и (или) в объеме делегированных полномочий. Такое представительство не исключает ответственности самих органов (и персональной ответственности должностных лиц) за нарушение установленных требований по обеспечению возможностей конституционного правопользования, но в конечном счете человек может добиваться компенсации связанного с названными на решениями ущерба от самого государства»[[94]](#footnote-94).

Таким образом, можно заключить, что институт обращений граждан в органы власти и местного самоуправления – важный элемент конституционной системы защиты прав и основных свобод, которому придается большое значение.
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В данной статье рассматриваются и раскрываются особенности несения военной службы в РФ. Военная служба является неотъемлемой частью общественной жизни и отношения граждан Российской Федерации. Статус военнослужащего – особенный, отличающийся от обычного гражданина. Военнослужащие наделяются особыми правами и обязанностями, но приобретая его они в добровольном порядке отказываются от части своих прав и свобод, что привносит некоторое недопонимание прав человека в общеизвестном смысле, прописанном в Конституции Российской Федерации. Приняв присягу на верность государству и вступая в вооруженные силы Российской Федерации, человек становится носителем особого статуса, призванного обеспечивать оборону и безопасность страны, а также возможность отказа военнослужащего от частной жизни на неопределенный промежуток времени.
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Произошедшие изменения в последние несколько десятков лет внутри страны, так и на международной арене, изменили роль Российской Федерации в мировом сообществе и в большой мере повлияли на институт военной службы. Имеющие целью обеспечивать суверенитет и территориальную целостность страны, Вооруженные Силы Российской Федерации являются важнейшей составной частью обороны и безопасности государства, его внутренней и внешней политики. В последние несколько десятков лет, в результате качественного прорыва в вооружении, военных технологиях и способах ведения информационной и психологической борьбы, военная служба приобрела новые характерные черты и содержание, следовательно, возросли требования, предъявляемые к гражданам, проходящим военную службу, если раньше граждан набирали, то теперь они должны пройти отбор. Количественные показатели будущих военнослужащих постепенно и плавно перетекают в качественные, что способствует укреплению, а также коренному изменению всей армии Российской Федерации. Все большее значение в военной службе приобретают профессионализм, физиологическое и психическое здоровье военнослужащих, и их сознательное желание проходить службу в армии. Проводимая в Российской Федерации в последние годы военная реформа вносит в институт военной службы существенные изменения, которые приносят отличные результаты. Все это предполагает серьезные качественные и количественные преобразования комплектования Вооруженных Сил личным составом и создание соответствующей нормативно-правовой базы. Видно, на примере законодательства, как менялся статус военнослужащего за последние десятилетия.

В этих условиях особую актуальность приобретают вопросы конституционно-правового регулирования исполнения гражданами Российской Федерации обязанностей военной службы и, в частности, проблемы, связанные с комплектованием Вооруженных Сил личным составом. Конституция Российской Федерации 1993 г.[[95]](#footnote-95) закрепила демократические начала государственности, учредила новую систему государственной власти, местного самоуправления, признала новые принципы организации общественной жизни, провозгласила в соответствии с международными стандартами приоритет прав и свобод человека и гражданина. Установлены и новые основы взаимоотношений Российской Федерации с другими государствами и международными структурами, в том числе и в военной сфере. Все эти преобразования не могли не отразиться на военной службе, как на очень важном государственно-правовом институте.

Если проанализировать некоторые статьи Конституции РФ касаемо военной службы, то мы увидим, что военная службы – это особый вид государственной службы, который требует отдельного нормативно-правового регулирования, что военнослужащий, имеет особый статус гражданина. Конституция РФ провозглашает защиту Отечества долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации, не отождествляя при этом обязанность по защите Отечества с обязанностью проходить военную службу [1, ст. 59, ч. 1]. Порядок прохождения военной службы Конституцией РФ прямо не регламентируется и определяется Федеральным Законом «О воинской обязанности и военной службе». Воинская обязанность граждан РФ, предусматривает призыв на военную службу [2, ст. 1, п. 1]. Призыв граждан на военную службу, исходя из содержания и смысла ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» и правоприменительной практики, представляет собой принудительное (т.е. не зависящее от воли призываемого гражданина) направление граждан на военную службу. Представляется, что институт призыва ограничивает без разумных для того оснований перечисленные ниже конституционные права и свободы граждан и не соответствует Конституции РФ.

«Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации» [1, ст. 19, ч. 3]. Закрепленному цитируемой нормой праву граждан на недискриминацию по признаку пола противоречит Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе»[[96]](#footnote-96), согласно которому призыву на военную службу подлежат только граждане мужского пола [2, ст. 22, п. 1]. Таким образом, устанавливается неравенство полов при исполнении воинской обязанности.

Призыв на срочную военную службу ограничивает на срок, равный сроку прохождения военной службы, свободу и личную неприкосновенность призванных граждан, что противоречит требованиям Конституции РФ [1, ст. 22, ч. 1].

Конституция РФ предоставляет всем, законно находящимся на территории РФ, право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства [1, ст. 27, ч. 1][[97]](#footnote-97). Таким образом, нормативное содержание названного конституционного права включает:

1) свободу передвижения каждого по территории РФ;

2) свободу выбора места пребывания;

3) свободу выбора места жительства.

В условиях принудительного направления граждан на военную службу ни один из трех элементов данного права на свободу передвижения не может быть реализован в полной мере. Самовольное оставление воинской части или места службы и дезертирство влекут привлечение гражданина, совершившего указанные деяния, к дисциплинарной (объявления «выговора» или «строго выговора», отправление на гаупвахту, а в крайних случаях может подниматься вопрос о том, соответствует ли данный военнослужащий занимаемому им месту и должности), а бывает и к уголовной ответственности, согласно статьям Уголовного Кодекса Российской Федерации [7, ст. 337-338]. Право на выбор места пребывания и жительства при призыве подлежит ограничению: в соответствии со ст. 7 Закона РФ от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах РФ», гражданин, призываемый на военную службу, на основании сообщения военного комиссариата принудительно снимается с регистрационного учета по месту жительства [[98]](#footnote-98). Известны такие случаи когда молодые люди уходил служить по призыву, их снимали с регистрации по месту жительства; оставшийся зарегистрированным в квартире наниматель умирал, и муниципальная квартира заселялась новыми нанимателями. Вернувшись из армии, молодой человек оказывался лицом без определенного места жительства (БОМЖ). Восстанавливать его право на жилище приходилось через суд, что достаточно сильно затрудняет спокойное возвращение гражданина к его обыденной жизни до службы в армии.

Конституция РФ провозглашает свободу распоряжения способностями к труду, свободу выбора рода деятельности и профессии, запрещает принудительный труд [1, ст. 37, ч. 1 и ч. 2]. Гражданин, призванный на военную службу, не может реализовать право на свободу распоряжения способностями к труду и свободу выбора рода деятельности: направление на военную службу по призыву осуществляется независимо от воли призываемых граждан, и тем самым ограничиваются названные права человека, тем самым нарушая его конституционные права и ограничивают его возможность самоопределения.

Конституция РФ гласит: «Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства» [1, ст. 55, ч. 3]. Таким образом, «вводимые законодателем ограничения должны обеспечивать достижение указанных целей и не быть чрезмерными» (абзац первый пункта 3) мотивировочной части Постановления Конституционного Суда РФ от 24 октября 2000 года № 13-П[[99]](#footnote-99)).

Защита Отечества является не только правовым, но прежде всего нравственным требованием к каждому гражданину, моральный долг, всеобщая обязанность. Она направлена на защиту страны, ее населения, материальных и духовных ценностей. Защита Отечества выражается в обеспечении обороны страны и безопасности государства.

Воинская обязанность — это не только закрепленная Конституцией РФ и регулируемая нормами военного права обязанность граждан РФ нести военную службу в Вооруженных Силах РФ и других войсках и защищать Отечество. «Гражданин РФ в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, а также в иных установленных ФЗ случаях имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой» [1, ст. 59, ч. 3].

К конституционным ограничениям связанным с обязанностью несения военной службы можно отнести положение статьи 23 ФЗ от 28.03.1998 N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе", в которой указаны конституционные ограничения освобождения от выполнения воинской обязанности, призыва на военную службу или которым предоставлена отсрочка от призыва на военную службу, а также граждане, не подлежащие призыву.

Освобождаются от призыва на военную службу граждане:

• признанные не годными или ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья;

• проходящие или прошедшие военную службу в РФ либо альтернативную гражданскую службу;

• прошедшие военную службу в другом государстве.

 Правом на освобождение от призыва обладают граждане, имеющие предусмотренную государственной системой аттестации ученую степень;

 являющиеся сыновьями (родными братьями):

- военнослужащих, проходивших военную службу по призыву и погибших (умерших) в связи с исполнением ими обязанностей военной службы, а также граждан, проходивших военные сборы и погибших (умерших) в связи с исполнением ими обязанностей военной службы в период прохождения военных сборов;

 - граждан, умерших вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) либо заболевания, полученных в связи с исполнением ими обязанностей военной службы в период прохождения военной службы по призыву, после увольнения с военной службы либо после отчисления с военных сборов или их окончания.

Все вышеуказанные категории граждан освобождаются от обязанности несения военной службы в соответствии с законом, следовательно данные конституционные ограничения являются законными и обоснованными.

По данному вопросу было принято Постановление Конституционного Суда № 13-П/1999 от 21.10.1999 [[100]](#footnote-100), в котором студенты Института права и экономики г. Омска обжалуют действия призывной комиссии Советского административного округа города Омска отказавшей им в предоставлении отсрочки от призыва на военную службу на время обучения.

Основанием для отказа послужила норма абзаца первого подпункта "а" пункта 2 статьи 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", согласно которой право на получение отсрочки от призыва на военную службу имеют граждане, обучающиеся по очной форме обучения в государственных, муниципальных или имеющих государственную аккредитацию по соответствующим направлениям подготовки (специальностям) негосударственных образовательных учреждениях начального профессионального, среднего профессионального или высшего профессионального образования, - на время обучения.

По мнению заявителя, установление Федеральным законом права граждан на отсрочку от призыва на военную службу на период обучения является гарантией реализации права на образование - одного из основных и неотъемлемых конституционных прав граждан Российской Федерации. Положение же абзаца первого подпункта "а" пункта 2 статьи 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", предоставляющее право на получение отсрочки от призыва на военную службу на время обучения гражданам, обучающимся по очной форме обучения в негосударственных образовательных учреждениях высшего профессионального образования, лишь при наличии у этих учреждений государственной аккредитации, препятствует гражданам, обучающимся по очной форме обучения в негосударственных высших учебных заведениях, не имеющих государственной аккредитации, в реализации конституционного права на образование в равной мере с гражданами, обучающимися в государственных, муниципальных и имеющих государственную аккредитацию негосударственных образовательных учреждениях.

На что Конституционный Суд дал пояснение, что каждый гражданин имеет право получить высшее образование в соответствии с Конституцией РФ на конкурсной основе бесплатно или на платной основе, самостоятельно выбирая институт, факультет, направление и форму получения высшего образования.

Реализуя предписания статьи 43 (часть 5) Конституции Российской Федерации, государство устанавливает федеральные образовательные стандарты, которые являются основой объективной оценки уровня образования и квалификации выпускников независимо от формы получения образования (пункт 6 статьи 7 Закона Российской Федерации "Об образовании" в редакции от 13 января 1996 года).

 Действие законодательства Российской Федерации в области образования распространяется на все образовательные учреждения на территории Российской Федерации независимо от их организационно-правовой формы и подчиненности. В целях осуществления государственного контроля за качеством высшего профессионального образования Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" определяет порядок лицензирования, аттестации и аккредитации высших учебных заведений, т.е. единую систему оценки условий, содержания и результатов их деятельности, в равной мере обязательную как для государственных, муниципальных, так и для негосударственных образовательных учреждений.

Свидетельство о государственной аккредитации, полученное негосударственным высшим учебным заведением по результатам аттестации, является подтверждением того, что содержание, уровень и качество подготовки его выпускников соответствуют требованиям государственных образовательных стандартов. Наличие государственной аккредитации влечет ряд правовых последствий, к числу которых законодатель относит предоставление негосударственному образовательному учреждению права на выдачу своим выпускникам дипломов государственного образца, а лицам, обучающимся в нем по очной форме обучения, - права на отсрочку от призыва на военную службу.

Решая задачу подготовки специалистов с высшим профессиональным образованием, уровень которой отвечает государственным образовательным стандартам, образовательными учреждениями различных организационно-правовых форм, с одной стороны, и в целях обеспечения обороны страны и безопасности государства предусматривая в современных условиях укомплектование Вооруженных Сил Российской Федерации путем призыва на военную службу - с другой стороны, законодатель вправе установить различный порядок исполнения воинской обязанности для подлежащих призыву граждан, обучающихся в высших учебных заведениях. При этом для лиц, обучающихся по очной форме обучения в негосударственных образовательных учреждениях высшего профессионального образования, не имеющих государственной аккредитации, сохраняется возможность продолжить образование после увольнения с военной службы.

Тем самым данные положения законодательства Российской Федерации обеспечивают реализацию и позволяют всем гражданам, подлежащим призыву на военную службу, реализовывать своё право на образование. Что не противоречит статьями 43 и 59 Конституции Российской Федерации. В тоже время не нарушаются и принципы равенства всех перед законов, и равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств. Оспариваемое положение имеет обязательный характер в отношении всех граждан, на которых распространяется, и, следовательно, не противоречит статье 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации. Оно предполагает равенство возможностей, в том числе в выборе высшего учебного заведения. Различные правовые последствия, связанные с таким свободным выбором и обусловленные наличием или отсутствием у высшего учебного заведения, в котором обучается гражданин, государственной аккредитации, в части, касающейся права на отсрочку от призыва на военную службу, не могут рассматриваться как нарушение гарантий, закрепленных в статье 19 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного Конституционный Суд Российской Федерации постановил признать обжалуемую норму не противоречащей Конституции Российской Федерации, на основании которого гражданам, обучающимся по очной форме обучения в негосударственных образовательных учреждениях высшего профессионального образования, не имеющих государственной аккредитации, не предоставляется право на получение отсрочки от призыва на военную службу на время обучения.

Воинская обязанность регулируется Федеральным Законом РФ от 31.05.1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне», Федеральным Законом РФ от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» и рядом других нормативных документов.

Законодательство РФ по вопросам обороны основывается на Конституции РФ, в которой установлено: «Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации» [1, ст. 59, ч. 1]. Конституцией РФ Президенту РФ дано право:

 1) формировать и возглавлять Совет безопасности РФ;

 2) утверждать военную доктрину РФ;

 3) назначать и освобождать высшее командование Вооруженных сил РФ.

«Президент РФ является Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами Российской Федерации», «в случае агрессии против РФ или непосредственной угрозы агрессии Президент РФ вводит на территории РФ или в отдельных ее местностях военное положение» [1, ст. 87, ч. 1 и ч. 2]. Меры по обеспечению обороны страны и государственной безопасности осуществляет Правительство Российской Федерации [1, ст. 114].

Базовым правовым актом военного законодательства является Федеральный закон РФ от 31.05.1996 г. № 61 «Об обороне», в котором определены:

* положение об ограничении деятельности политических партий и общественных объединений в Вооруженных силах РФ;
* предназначение Вооруженных сил РФ, их комплектование и руководство, функции Министерства обороны и Генерального штаба;
* функции органов исполнительной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления и организаций, обязанности должностных лиц, права и обязанности граждан в области обороны;
* полномочия органов государственной власти РФ в области обороны;
* основные положения – состояние войны, военное положение, мобилизация, гражданская оборона, территориальная оборона;
* основы и организация обороны[[101]](#footnote-101).

Федеральный закон Российской Федерации «О статусе военнослужащих» определяет права, обязанности и ответственность военнослужащих, основы правовой и социальной защиты военнослужащих[[102]](#footnote-102).

Порядок организации воинского учета граждан, подготовки к военной службе, призыва на военную службу и ее прохождения определены в Федеральном законе РФ «О воинской обязанности и военной службе».

Повседневная деятельность военнослужащих, их жизнь, быт, несение службы, подготовка к выполнению должностных обязанностей регламентируются уставами, подразделяющимися на боевые и общевоинские, устанавливающие общие для всех видов Вооруженных Сил положения, определяющие взаимоотношения между военнослужащими, их общие и должностные обязанности и права, порядок несения внутренней, гарнизонной и караульной служб. К общевоинским уставам относятся: Устав внутренней службы Вооруженных сил РФ, Дисциплинарный устав Вооруженных сил РФ, Устав гарнизонной и караульной служб Вооруженных сил.

Порядок прохождения военной службы определяется Федеральным законом РФ от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», положением о порядке прохождения военной службы. Военнослужащие, проходящие военную службу по призыву, могут быть направлены для выполнения задач в условиях вооруженных конфликтов в мирное время исключительно на добровольной основе и только если срок их военной службы составляет не менее 6 месяцев.

 Процесс комплектования вооруженных сил Российской Федерации регламентирован указами Президента РФ[[103]](#footnote-103), Федеральными законами, приказами министра обороны, методическими рекомендациями.

Военнослужащий имеет особый статус отличный от обычного гражданина, как и военная служба, которая определена в законодательстве, как особый вид государственной службы, имеющая свою необычную специфику, свои ограничения (как конституционные, так и нет) и сложности, которые компенсируются определенными социальными гарантиями для военнослужащих (такими как медицинская страховка, социальная поддержка государства и др.). Военная служба выделяется среди других видов деятельности человека поскольку она, в конечном счете (при реальном действии) предполагает осуществление насилия и применение оружия, т.е. таких средств, которые несут разрушение, боль и смерть, поэтому все вопросы конституционно-правового статуса военной службы, ее организации, форм и методов несения требуют надлежащего полного и исчерпывающего правового регулирования и постоянного совершенствования вопросов связанных с правами и обязанностями военнослужащих в Российской Федерации.

**Список использованных источников и литературы**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.09.2014) // СЗ РФ. 1998. № 13. Ст. 1475.
3. О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации: закон РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-I // Рос.газ.1993. № 152.
4. О статусе военнослужащих: федер. закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ (ред. от 03.02.2014, с изм. от 04.06.2014). // СЗ РФ. 1998. № 22 Ст. 2331.
5. Об обороне: федер. закон от 31.05.1996 № 61-ФЗ (ред. от 03.02.2014, с изм. от 04.06.2014).// СЗ РФ. 1996. № 23. Ст. 2750.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 — № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2014) // СЗ РФ. 1996. № 28. Ст.2954.
7. Указ Президента РФ от 16.09.1999 N 1237 (ред. от 03.10.2014) «Вопросы прохождения военной службы». // СЗ РФ. 1999. № 38. Ст. 4534.
8. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.10.1999 г. № 13-П // СПС «КонсультантПлюс».
9. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24.10.2000 N 13-П // СПС «КонсультантПлюс».

*Об авторе*

ЕРЕМЕЕВ Артём Игоревич, студент 1-го курса магистратуры ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», в 2019 году закончил юридический факультет по специальности юриспруденция. Работает в военной комендатуре Тверского территориального гарнизона в должности помощника начальника отделения дознания, административной и дисциплинарной практики.

**СИСТЕМНОЕ ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ И СУЩНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА ЖИЗНЬ, НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА АКТОВ КОНСТИТУАЛИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.**

**Зеленова Злата Владиславовна**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Статья посвящена проблеме рассмотрения Конституционным Судом дел, затрагивающих право на жизнь в Российской Федерации.
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Право на жизнь является основополагающим правом гражданина.
Как отмечает В.И. Крусс для индивида сама жизнь, имеет более весомое значение, чем право на нее.[[104]](#footnote-104)

Несмотря на тот факт, что выделение какого-то одного права считается отчасти не корректным, отрицать особую значимость права на жизнь невозможно. При фактическом отсутствии этого права реализовывать все остальные права будет просто некому.

Право на жизнь гарантировано Конституцией Российской Федерации[[105]](#footnote-105), статья 20 Основного Закона провозглашает «Каждый имеет право на жизнь». Это положение бесспорно и не нуждается в дополнительном правовом регулировании и уточнении, в силу данного обстоятельства анализ актов конституализации является достаточно специфичным.

Кроме непосредственно самого закрепления права на жизнь, Конституция РФ регулирует также еще один вопрос, связанный с правом на жизнь – смертную казнь.

В соответствии с Конституцией, смертная казнь, впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрении его дела судом с участием присяжных. Вопрос смертной казни урегулирован Общей частью Уголовного Кодекса (59 УК[[106]](#footnote-106)), ссылка на смертную казнь, как на санкцию содержится статьях Особенной части. По данному вопросу существуют два акта Конституционного Суда Российской Федерации.

Наиболее важным и значимым актом, как для вопроса о существовании смертной казни в Российской Федерации, так и в рамках рассмотрения права на жизнь является Постановление Конституционного Суда РФ от 02 февраля 1999 №3-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный Кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобам ряда граждан».[[107]](#footnote-107)

В данном судебном акте рассматривается проблематика применения смертной казни. В ходе судебного разбирательства установлено: УПК РСФСР, то есть действующий в тот момент уголовно-процессуальный кодекс, был дополнен разделом, связанным с рассмотрением дел с участием присяжных заседателей, в Советской России аналогичная норма отсутствовала, суд присяжных был упразднен, и в начале развития нового государства в УПК была введена норма о суде присяжных, видимо таким образом, государство старалось развивать демократические начала.

Конституционный Суд при рассмотрении данного дела, обратил внимание на то, что в Конституции РФ приведена следующая норма: смертная казнь может применятся только в том случае если подсудимый, имел право на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей. При этом в данный временной промежуток суды присяжных отсутствовали во многих регионах России к примеру, в Приморском крае, Московской области. Конституционный Суд счел это положение ущемляющим права человека, и постановил: *«С момента вступления в силу Постановления и до введения в действие соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории Российской Федерации каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, наказание в виде смертной казни назначаться* ***не может независимо от того, рассматривается ли дело судом с участием присяжных заседателей,*** *коллегией в составе трех профессиональных судей или судом в составе судьи и двух народных заседателей*.»

Иным актом конституализации на эту же тему является Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 N 1344-О-Р "О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года N 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях"[[108]](#footnote-108). В рамках данного определения рассматривается вопрос о сохранении «моратория» на смертную казнь. К моменту принятия данного определения суды присяжных были введены на всей территории России кроме, Чеченской республики, в данном субъекте суды присяжных начинают действовать с 2010 года (постановление 2009 года), следовательно, исходя из смысла Постановления КС №3-П в скором времени можно будет выносить приговоры с назначением наказания в виде смертной казни, а также приводить данную меру наказания в действие. Но в вышеуказанном определении Конституционный Суд сообщил, что при принятии предыдущего акта, Суд руководствовался не только необходимостью введения суда присяжных, но и иными обстоятельствами: *«Из этого не следует, однако, отрицание необходимости учета других обстоятельств, при наличии которых повсеместное введение в Российской Федерации суда с участием присяжных заседателей не означало бы автоматическое отпадение других условий для неприменения смертной казни, в том числе непосредственно не затронутых в Постановлении тенденций в решении вопроса о смертной казни, связанных с международными обязательствами Российской Федерации в отношении моратория на применение смертной казни.»* Возможность применения смертной казни на территории России противоречит ее международным обязательствами. Так же Конституционный Суд указывает, что смертная казнь может применятся только в определенный период «вплоть до ее отмены». Таким образом Конституционный суд приходит к недопустимости применения смертной казни даже с учетом того, что созданы суды присяжных.

С данной позицией Конституционного Суда Российской Федерации не согласен судья Ю.Д. Рудки, который высказал особое мнение. Он отметил, что конституционность установление федеральным законом исключительной меры наказания в виде смертной казни, равно как и конституционность применения смертной казни заявителями, не оспаривалась и поэтому предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации не являлась.[[109]](#footnote-109)

Также существует иные акты конституализации затрагивающие право на жизнь, но в отличии от приведенных выше более косвенно. Одни из таких актов является Определение Конституционного Суда РФ от 10 февраля 2016 г. № 224-О “Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бирюковой Татьяны Михайловны, Саблиной Елены Владимировны и Саблиной Нэлли Степановны на нарушение их конституционных прав статьей 8 Закона Российской Федерации «О трансплантации органов и (или) тканей человека».[[110]](#footnote-110) В данном акте рассматривается вопрос о презумпции согласия на изъятие органов и (или) тканей, данный вопрос относится к праву на жизнь человека в двух аспектах. Во-первых, изъятие жизненно важных органов прекращает жизнь донора, практика такого изъятия возможна только в случае гибели человека, то есть оживить лицо у которого изымаются органы невозможно, следовательно, необходимо строго соблюдение момента, с которого возможно изымать органы. С другой стороны, возможность пересадки органов и тканей спасет жизнь другому лицу – реципиенту.

Граждане обжалуют Закон Российской Федерации от 22 декабря 1992 года N 4180-1 "О трансплантации органов и (или) тканей человека",[[111]](#footnote-111) согласно которому изъятие органов и (или) тканей у трупа не допускается, если учреждение здравоохранения на момент изъятия поставлено в известность о том, что при жизни данное лицо либо его близкие родственники или законный представитель заявили о своем несогласии на изъятие органов и (или) тканей после смерти для трансплантации реципиенту. При этом в России законодатель избрал модель презумпции согласия на изъятие органов и (или) тканей человека после его смерти ("неиспрошенное согласие" или "предполагаемое согласие"), трактующую невыражение самим лицом, его близкими родственниками или законными представителями своей воли либо отсутствие соответствующих документов, фиксирующих ту или иную волю, как наличие положительного волеизъявления на осуществление такого изъятия, - притом что никто после смерти не может быть подвергнут данной процедуре, если известно об отрицательном отношении к этому самого лица, его близких родственников, законных представителей.

Как видно из текста жалобы, существо требований заявителей фактически сводится к необходимости перехода от существующей в России модели презумпции согласия на изъятие органов человека после его смерти к системе испрошенного согласия. Однако разрешение этого вопроса - притом, что и та и другая нормативная модель является допустимой как с точки зрения конституционных установлений, так и с точки зрения положений международно-правовых актов - составляет прерогативу федерального законодателя и не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, таким образом Конституционный суд отказал в принятии к рассмотрению жалобы.

Рассматривая аналогичное, но принятое ранее, определение Конституционного Суда М.А. Лаврик, приходит к мысли, что при осуществлении такого вида медицинского вмешательства, как трансплантация органов и (или) тканей от одного человека к другому – в условиях возникающей между донором и реципиентом сложной правовой связи и возможного конфликта их интересов – задача достижения должного, не нарушающего права ни одного из них баланса конституционно значимых ценностей и охраняемых прав предопределяет содержание правового регулирования в данной сфере.[[112]](#footnote-112)

Иным актом конституализации можно считать, Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2008 N 676-О-П "По жалобе гражданина Радзиевского Бориса Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями Федерального закона "О лекарственных средствах"[[113]](#footnote-113). Данный акт имеет отношение к праву на жизнь, так как уровень и доступность лекарственного обеспечения напрямую поддерживает право на жизнь.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Б.В. Радзиевский оспаривает конституционность положений Федерального закона от 22 июня 1998 года N 86-ФЗ "О лекарственных средствах"[[114]](#footnote-114), устанавливающих порядок государственной регистрации лекарственных средств. Заявитель болен редким хроническим заболеванием, ранее ему предоставлялись лекарственные средства для поддерживающей терапии, но затем производство данного препарата было прекращено на территории Российской Федерации, а аналог лекарства производимый за рубежом не был сертифицирован, на этом основании в выдаче лекарства заявителю было отказано.

Конституционный суд приходит к следующему: исходя из конституционных принципов справедливости и равенства органам законодательной и исполнительной власти Российской Федерации надлежит исправить сложившуюся ситуацию, с тем чтобы гарантировать правомерный доступ граждан, страдающих редкими заболеваниями, к соответствующим лекарственным средствам, установив специальный нормативный и организационно-правовой механизм ввоза таких препаратов на территорию Российской Федерации и правил их оборотоспособности.

Разрешение такого рода вопросов, равно как и фактически поставленного заявителем вопроса о совершенствовании существующей системы государственной регистрации и продажи лекарственных средств, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, на этом основании в жалобе гражданина Радзиевского Б.В. отказано.

При этом ряд авторов, к примеру, Заглядова Т., считает, что лекарственная помощь входит в состав медицинской помощи, поэтому данное право граждан закреплено конституционально и должны предоставляться на безвозмездной основе, что относится на ее взгляд к компетенции Конституционного Суда.[[115]](#footnote-115)

Далее необходимо рассмотреть Определение Конституционного Суда РФ от 28.05.2009 N 587-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Галкина Игоря Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьей 37 Уголовного кодекса Российской Федерации"[[116]](#footnote-116), данный акт имеет отношение к праву на жизнь, так как необходимая оборонна особый институт уголовного права. При ее реализации необходимо обратить внимание на два фактора, во-первых ее допустимое применение может спасти жизнь обороняющемуся, а во-вторых превышение ее придела или вообще фактическая подмена насильственных действий на допустимую оборону может привести к смерти лица в отношении которого применялась необходимая оборона.

Приговором Серпуховского городского суда Московской области от 27 февраля 2006 года гражданин И.А. Галкин за совершение преступления, предусмотренного частью первой статьи 105 УК Российской Федерации, был осужден к лишению свободы на срок девять лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель просит признать статью 37 "Необходимая оборона" УК Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, поскольку, по его мнению, она не относит к необходимой обороне защитные действия, если они последовали за актом оконченного посягательства, но для обороняющегося не был ясен момент окончания такого посягательства. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление"[[117]](#footnote-117) чётко содержатся положения о том, что действия не могут признаваться совершенными в состоянии необходимой обороны, если вред посягавшему лицу причинен после того, как посягательство было предотвращено, пресечено или окончено и в применении мер защиты явно отпала необходимость, что осознавалось оборонявшимся лицом. Данная положение не противоречит, ни Конституции Российской Федерации, ни Уголовному Кодексу РФ, в рассмотрении жалобы заявителю отказано.

Иным актом является Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2012 N 165-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колчина Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав пунктом "з" части второй статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации"[[118]](#footnote-118). Данный акт связан с правом на жизнь, так как защита государством права на жизнь реализуется через запрет убийства.

Гражданин А.В. Колчин приговором от 8 апреля 1998 года признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных пунктом "в" части третьей статьи 162 "Разбой" и пунктами "з", "н" части второй статьи 105 "Убийство" УК Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В. Колчин оспаривает конституционность пункта "з" части второй статьи 105 УК Российской Федерации и утверждает, что эта норма противоречит статьям 2, 15 (части 1, 2 и 4), 17 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 50 (часть 1), 55 (части 2 и 3), 56 и 118 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку возлагает на осужденного ответственность за совокупность всех перечисленных в ней квалифицирующих признаков и допускает двойной учет одних и тех же обстоятельств при квалификации убийства по совокупности с разбоем.

Конструкционный суд приходит к следующим выводам: убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, сопряженное с разбоем (пункт "з" части второй статьи 105 УК Российской Федерации), и разбой, т.е. нападение с применением насилия в целях хищения чужого имущества, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (в настоящее время - пункт "в" части четвертой статьи 162 УК Российской Федерации), различны с точки зрения деяния (действие, причиняющее смерть, и нападение, направленное на завладение чужим имуществом), имеют разные объекты (жизнь в одном случае, собственность и здоровье - в другом), предполагают разное психическое отношение к деянию и его последствиям. Иными словами, пункт "з" части второй статьи 105 и пункт "в" части четвертой статьи 162 УК Российской Федерации содержат описание разных преступлений, которые, вопреки утверждению заявителя, не соотносятся между собой как целое и часть. Содержащиеся в статьях 105 и 162 УК Российской Федерации нормы не относятся друг к другу и как общая и специальная, а потому действия виновных в разбойном нападении, в ходе которого потерпевшему причиняется смерть, подлежат квалификации по совокупности преступлений. Таким образом Конституционный Суд отказал в принятии жалобы заявителя.

Проанализировав все вышеуказанные акты Конституционного Суда можно прийти к выводу, что право на жизнь многогранно и включает в себя ряд составляющих элементов (здравоохранение, лекарственное обеспечение). Само право на жизнь неоспоримо, и в дополнительной, уточняющей конкретизации не нуждается. При этом некоторые аспекты, связанные с правом на жизнь, подлежат отдельному правовому регулированию, и по данным вопросам имеются акты конституализации, что и отражено в данной работе.
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В статье рассматриваются результаты интерпретационно-правотворческой деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, затрагивающие различные аспекты закрепленного Конституцией Российской Федерации права на получение квалифицированной юридической помощи и позволяющие на основе их комплексного анализа определить роль и место названного конституционного права в системе прав и свобод человека.
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Конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи, закрепленное в статье 48 Конституции Российской Федерации, является одним из важнейших конституционных прав, на основе анализа реального состояния и обеспеченности которого зачастую можно судить о степени развитости институтов правового государства и правовом статусе личности в отдельно взятом обществе, в конкретной стране.

Право на получение квалифицированной юридической помощи как конституционное право характеризуется, прежде всего, своим особым местом и выполняемой ролью в системе гарантий прав и свобод человека и гражданина. Основная особенность данного права – это его посредническая роль в процессе реализации и защиты всех остальных прав и свобод: право на получение квалифицированной юридической помощи рассматривается как юридическая гарантия эффективного осуществления всех без исключения закрепленных Конституцией Российской Федерации прав[[119]](#footnote-119).

Поскольку право на получение квалифицированной юридической помощи является конституционной нормой, его содержание и толкование не определяются лишь конкретизирующими, раскрывающими его суть положениями федеральных законов и иных нормативно-правовых актов. Так, со времени своего закрепления в действующей системе правового регулирования, а именно с декабря 1993 года, рассматриваемое право не раз выступало объектом конституционализации, то есть в связи с теми или иными обстоятельствами было предметом рассмотрения в судебном органе конституционного контроля – Конституционном Суде Российской Федерации (далее по тексту – Конституционный Суд РФ).

Вынесенные по итогам рассмотрения обозначенных дел акты конституционализации, то есть постановления и определения Конституционного Суда РФ по вопросам реализации конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи, вносят решающий вклад в конституционно-правотворческую интерпретацию этого права, а также помогают установить его место в действующей системе прав и свобод. Сами акты конституционализации, таким образом, призваны устранять существующие правовые пробелы, обеспечивать соответствие нормативно-правовых актов нормам Конституции Российской Федерации, а также выводить из ее текста посредством интерпретационной практики заложенные в нее подразумеваемые (скрытые) нормативные положения[[120]](#footnote-120).

Начать анализ следует с Постановления Конституционного Суда РФ, в котором судебный орган конституционного контроля впервые попытался сформулировать признаки такого понятия, как «квалифицированная юридическая помощь» в контексте определения субъектов, которые такую помощь могут оказывать[[121]](#footnote-121). Из текста данного Постановления следует, что *именно квалифицированная* юридическая помощь должна оказываться квалифицированными юристами, которые, в свою очередь, должны соответствовать установленным государством определенным профессиональным и иным квалификационным требованиям и критериям. Другими словами, в качестве субъекта оказания квалифицированной юридической помощи Конституционный Суд РФ рассматривает исключительно квалифицированных юристов, соответствующих набору законодательно закрепленных требований.

Однако представляется важным вопрос не только о субъектах квалифицированной юридической помощи, то есть о лицах, имеющих право ее оказывать, но также и об ее адресатах, то есть о субъектах права, имеющих право на ее получение. Рассуждая о дифференциации оказания такой помощи в зависимости от адресата, Конституционный Суд РФ в своем Постановлении подчеркнул, что организационно-правовая форма участника судопроизводства (физическое либо юридическое лицо, гражданин либо организация) не предопределяет различия в условиях и характере оказываемой ему юридической помощи при представительстве в судебном процессе и не свидетельствует о существовании таких различий[[122]](#footnote-122). Таким образом, Конституционный Суд РФ стирает различия в оказании квалифицированной юридической помощи адресатам, имеющим разную организационно-правовую форму, утверждая их процессуальное равноправие.

Особую значимость вопросы оказания квалифицированной юридической помощи имеют, как известно, в сфере уголовного судопроизводства, так как от качества ее оказания нередко зависит судьба самого адресата помощи. Осуществляя конституционный контроль в названной сфере, Конституционный Суд РФ многократно пресекал существовавшие до этого нарушения государственными органами и их должностными лицами права на получение квалифицированной юридической помощи путем признания неконституционными отдельных законоположений либо же путем придания иного, отличающегося от придаваемого правоприменителем смысла некоторым правовым установлениям.

Так, отвечая на вопрос о том, с какого момента у лица, подозреваемого в совершении преступления, возникает право на получение квалифицированной юридической помощи, Конституционный Суд РФ в одном из своих Постановлений признал не соответствующими Конституции Российской Федерации действовавшие на тот момент времени положения части первой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, которые – по их буквальному смыслу – предоставляют лицу, подозреваемому в совершении преступления, право пользоваться помощью защитника лишь с момента объявления ему протокола задержания либо постановления о применении до предъявления обвинения меры пресечения в виде заключения под стражу и, следовательно, ограничивают право каждого на досудебных стадиях уголовного судопроизводства пользоваться помощью адвоката (защитника) во всех случаях, когда его права и свободы существенно затрагиваются или могут быть существенно затронуты действиями и мерами, связанными с уголовным преследованием[[123]](#footnote-123). Тем самым Конституционный Суд РФ внес огромный вклад в обеспечение защиты прав подозреваемых в совершении преступления, изъяв из механизма правового регулирования действовавшее еще со времен советского уголовного процесса законоположение, существенно нарушавшее принцип состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе, не только значительно сковав сторону обвинения в злоупотреблении правами, но и адаптировав концепцию права на использование помощи защитника под объективно изменившиеся в связи с принятием Конституции Российской Федерации условия, связанные с демократизацией и либерализацией общественной жизни.

Примечательным является обоснование невозможности реализации права на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве при обращении к лицу, не обладающему статусом адвоката, данное Конституционным Судом РФ в одном из Определений[[124]](#footnote-124). В указанном Определении Конституционный Суд РФ связал реализацию права на получение квалифицированной юридической помощи именно с помощью адвоката, поскольку участие в качестве защитника в ходе предварительного расследования дела любого лица по выбору подозреваемого или обвиняемого может привести к тому, что защитником окажется лицо, не обладающее необходимыми профессиональными навыками, что несовместимо с задачами правосудия и обязанностью государства гарантировать каждому квалифицированную юридическую помощь. Следовательно, Конституционный Суд РФ последовательно связывает право на получение квалифицированной юридической помощи с корреспондирующей ему обязанностью государства гарантировать такую помощь, исполнение которой возможно лишь при содействии квалифицированных специалистов.

Не до конца последовательной, однако, видится позиция Конституционного Суда РФ по вопросу установления баланса между частными и публичными интересами при обеспечении конфиденциальности информации, полученной адвокатом от доверителя.

Высказываясь на данный счет в своем более раннем Постановлении, Конституционный Суд РФ сделал акцент на обязанности государства обеспечить в законодательстве и правоприменении такие условия гражданам для реализации конституционного права на квалифицированную юридическую помощь, а лицам, ее оказывающим, в том числе адвокатам, – для эффективного осуществления их деятельности, при наличии которых гражданин имеет возможность свободно сообщать адвокату сведения, которые он не сообщил бы другим лицам, а адвокату – возможность сохранить конфиденциальность полученной информации[[125]](#footnote-125).

В то же самое время, в более позднем Постановлении Конституционный Суд РФ указал, что право подозреваемого, обвиняемого на конфиденциальный характер отношений со своим адвокатом (защитником) как неотъемлемая часть права на получение квалифицированной юридической помощи не является абсолютным, однако его ограничения, сопряженные с отступлениями от конфиденциальности, допустимы лишь при условии их адекватности и соразмерности целям защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, как того требует статья 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации[[126]](#footnote-126).

В двух вышеприведенных постановлениях Конституционный Суд РФ, обязав в первом случае государство безоговорочно обеспечить конфиденциальность бесед адвоката и доверителя, во втором случае все-таки допустил возможность отступления от конфиденциальности, поставив такую вероятность в зависимость от крайне размытой и неопределенной конституционной конструкции «адекватности и соразмерности целям защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства». Думается, что такая требующая дополнительной конкретизации формулировка не вносит ясности в вопрос обеспечения конфиденциальности информации и будет выступать в качестве основания для необоснованных злоупотреблений правом со стороны правоохранительных органов.

Таким образом, право на получение квалифицированной юридической помощи, являясь неотъемлемым элементом правового статуса человека и гражданина, занимает центральное место в системе прав и свобод в силу того, что ни одно другое право не может быть эффективно реализовано без его активного содействия. Как отмечается в юридической литературе, именно адвокатура является тем институтом гражданского общества, который стоит на страже конституционных гарантий прав и свобод человека и гражданина, содействуя обеспечению права граждан на квалифицированную юридическую помощь[[127]](#footnote-127). Процесс реализации на практике права на получение квалифицированной юридической помощи в современной России связан с целым рядом сложностей и проблем, преодолеть которые в известной мере помогают акты конституционализации. Представляется, что процесс дальнейшей конституционализации в данной сфере будет служить гарантом соблюдения прав и законных интересов граждан и будет являться залогом построения демократического правового государства в России.
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В статье рассматривается характеристика права на возмещение публичного вреда через призму актов Конституционного Суда Российской Федерации.
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Поиск оптимального баланса интересов личности, общества и государства является актуальной проблемой современной юридической науки. Принцип ответственности государства перед личностью, хотя и не в буквально такой формулировке, нашел свое выражение в статьях 2, 18, 45, 46, 52, 53, 55 Конституции Российской Федерации[[128]](#footnote-128). Приняты и реализуются материальные правовые нормы о возмещении вреда личности, причиненного административной и уголовно-процессуальной деятельностью органов государства. Однако, в существующих правовых формах в России принцип взаимной ответственности государства и личности испытывает кризис.

Как неоднократно подчеркивал Конституционный суд РФ (в частности, в неопубликованном определении от 22.05.1996 г. № 63-О[[129]](#footnote-129)), если основное право или свобода буквально закреплены в конституционной норме и не нуждаются в конкретизации, каждый человек и (или) гражданин может пользоваться им – как непосредственно действующим- любыми не запрещенными законом способами. Однако прав, отвечающих этим условиям совсем не много[[130]](#footnote-130). Несомненно, право на возмещение публичного вреда нельзя определить как буквальное право. Наибольшую конкретизацию данное право получило в положениях Гражданского кодекса РФ [[131]](#footnote-131)(ст. 16 , 1069 и 1070 )Также имеется устоявшаяся практика применения указанных норм.

Обратим свое внимание на положения статьи 53 Конституции РФ. Из положений данной статьи, можно сделать следующие выводы:

- государство несет ответственность за действие государственных органов и должностных лиц. Данный вывод можно делать в совокупности с положениями ст.2, 18 Конституции РФ и позиции Конституционного суда, отраженного в Постановление от 01.12.1997 № 18-П[[132]](#footnote-132). В названном постановлении фигурирует следующее умозаключение «обязывает государство стремиться к его возможно более полному по объему возмещению», в данном Постановлении вывод сделан относительно вреда, полученного при аварии на ЧАЭС, но Конституционный суд в своих последующих выводах, говорит о такой обязанности в общем, и на мой взгляд вне зависимости от категории причиненного вреда данный принцип, правило должно учитываться и соблюдаться.

Стоит обратить внимание на то, какое лицо следует определять как должностное лицо. В Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24[[133]](#footnote-133) под лицами, исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к статье 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности.

В рамках Постановления Пленума ВС РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе»[[134]](#footnote-134), утратившим силу, можно найти следующее определение «представителя власти». Так, в силу пункта 2 Постановления Пленума ВС РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 «К представителям власти следует относить лиц, осуществляющих законодательную, исполнительную или судебную власть, а также работников государственных, надзорных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, а также организациями независимо от их ведомственной подчиненности (например, члены Совета Федерации, депутаты Государственной думы, депутаты законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, члены Правительства Российской Федерации и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, судьи федеральных судов и мировые судьи, наделенные соответствующими полномочиями работники прокуратуры, налоговых, таможенных органов, органов МВД Российской Федерации и ФСБ Российской Федерации, состоящие на государственной службе аудиторы, государственные инспекторы и контролеры, военнослужащие при выполнении возложенных на них обязанностей по охране общественного порядка, обеспечению безопасности и иных функций, при выполнении которых военнослужащие наделяются распорядительными полномочиями).

- вред, причиненный незаконными действиями, должен возмещаться каждому, т.е вне зависимости от национальности, пола, возраста и других признаков, что перекликается с положениями ст. 19 Конституции РФ.

- возмещению подлежит любой вред в полном объеме. Такой вывод можно сделать исходя из того, что в Конституции РФ не установлено иного. Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в том числе в [Постановлении](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123948/#dst0) от 21 декабря 2011 года № 30-П[[135]](#footnote-135), отсутствие возможности исправить последствия ошибочного решения органа, осуществляющего уголовное преследование, не согласуется с универсальным правилом эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

- основанием для возмещения вреда является объективная незаконность действий (бездействия) органа или должностного лица, как правило, независимо от наличия или отсутствия в его действиях умысла или иной формы вины. Таким образом, Российская Федерация несет обязанность по возмещению вреда, связанного с осуществлением государственной деятельности, независимо от того, правомерными или неправомерными действиями причинен такой вред. Но, интересно отметить Определение Конституционного Суда РФ от 12.03.2019 № 578-О «По жалобе гражданина Суслова Олега Борисовича на нарушение его конституционных прав частями первой, шестой и седьмой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»[[136]](#footnote-136), в котором говориться о том, что проверка судом законности и обоснованности действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовно-процессуальное производство, предполагает и полномочие суда указать на конкретные нарушения, которые ими допущены и которые они обязаны устранить. Невыполнение данной обязанности может служить основанием не только для обжалования соответствующих действий (бездействия) прокурору или в суд, но и для принятия мер ответственности за неисполнение судебного решения. Данное теоретическое положение находит подтверждение в [Постановление](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283210/#dst0) Конституционного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2017 года № 30-П[[137]](#footnote-137); определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 года № 464-О[[138]](#footnote-138), от 23 июня 2005 года № 299-О[[139]](#footnote-139), от 27 января 2011 года № 99-О-О[[140]](#footnote-140) и от 18 июля 2017 года № 1545-О[[141]](#footnote-141).

Несомненно, так как право на возмещение публичного вреда недостаточно конкретизировано в рамках такого нормативного акта как Конституция РФ, необходимо обращаться к иным нормативным источникам, в том числе важное значение для понимания и реализации права имеют акты конституциализации. В частности, Постановления и Определения Конституционного суда РФ. Важность такого источника прослеживается даже на начальных этапах попытки охарактеризовать право на возмещение публичного вреда.

В признании решений КС РФ в качестве нормативно-доктринальных источников права — ключ к преодолению крайних позиций, которые, с одной стороны, определяют их значение лишь как носителей теоретически значимых идей, принципов, конституционных доктрин как источников науки конституционного права и, с другой — рассматривают решения Конституционного Суда исключительно в нормативно-правовой плоскости, причем чаще всего — лишь как источников конституционного права. Что же касается самих по себе характеристик решений КС РФ как источника практической юриспруденции, то их концентрированным выражением является понимание конституционно-судебных актов нормоконтроля — в особенности, в условиях романогерманской (европейской) правовой семьи — в качестве важного и весьма эффективного ин­струмента обеспечения единообразия толковательной и правоприменительной практики.[[142]](#footnote-142)

Несомненно, акты конституциализации систематизируют знания и видение сущности права каждого на возмещение публичного вреда. Лишь в совокупности нормативных актов и судебной практики, в том числе Конституционного Суда РФ, акты которого наиболее необходимы для изучения конституционной составляющей прав. Непосредственно, постановления и определения позволяют определить специфику понимания спорных точке зрения на соответствие права, предусмотренного статьей 53 Конституции РФ, общетеоретическим положениям, позволяют устранить некоторые проблемы правопонимания.
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Статья посвящена рассмотрению сущности и проблем реализации конституционного права каждого на медицинскую помощь на основе актов Конституционного Суда РФ.

***Ключевые слова:*** *право на медицинскую помощь, здоровье человека, Конституция РФ, Конституционный Суд РФ, конституализация*

Здоровье человека является важнейшей ценностью и неотчуждаемым благом, без которого осуществление других прав теряет свое первостепенное значение. В статье 41 Конституции РФ гарантируется каждому право медицинскую помощь. При этом медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений. Более того, такому праву корреспондирует обязанность государства принимать общие меры по охране и укреплению здоровья населения, по развитию системы здравоохранения и всех видов медицинского страхования.

Помимо закрепления права на медицинскую помощь в Конституции РФ, содержание данного права раскрывается в Федеральном законе от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – федеральный закон №323-ФЗ). В частности, определено, что медицинская помощь - комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг (пп.3 ч.1 ст.2 федерального закона №323-ФЗ)[[143]](#footnote-143).

Право на медицинскую помощь неотъемлемо связано с правом на охрану здоровья, закрепленное в той же статье 41 Конституции РФ. Указанные понятия соотносятся как общее и частное в одном явлении. Как отмечает в своей научной статье Уваров А.А. «медицинская помощь является квинтэссенцией права на охрану здоровья. Охрана здоровья, помимо медицинской помощи, включает целый ряд профилактических и организационных мероприятий, связанных с реализацией других основных прав и свобод человека»[[144]](#footnote-144).

Связь права на охрану здоровья и как следствие права на медицинскую помощь прослеживается с правом на жизнь (ст.20 Конституции РФ), правом на социальное обеспечение в случае болезни, инвалидности (ст.39 Конституции РФ), правом не быть без добровольного согласия подвергнутым медицинским, научным или иным опытам (в качестве составляющего права на достоинство личности – ст.21 Конституции РФ), правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (ст.23 Конституции РФ, в части соблюдения врачебной тайны) и т.д.

Так как конституционализации права предполагает собой процесс совершенствования правовой системы, ее демократизацию на основе принципов Конституции РФ в первую очередь ‐ в сфере прав человека, а Конституционный Суд РФ является единственным легитимным субъектом конституционализации права[[145]](#footnote-145), приведем примеры актов конституционализации Конституционного Суда РФ, рассматривающие общие проблемы в сфере реализации права на медицинскую помощь.

Как показывает практика, осуществление права на выбор медицинской организации в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, предусмотренное ч.1 ст.21 федерального закона №323-ФЗ, может быть ограничено. Ведомственные медицинские организации, осуществляющие свою деятельность за счет средств обязательного медицинского страхования, отказывают гражданам в предоставлении медицинских услуг в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи. В связи с этим возникает вопрос: является ли такой отказ законным и не нарушающим права на медицинскую помощь?

Конституционный Суд РФ в своем Определении от 25.10.2016 № 2298-О поясняет, что возможность такого выбора может быть объективно ограничена в том числе в силу территориального местоположения, загруженности, назначения, отсутствия необходимых ресурсов и объемов целевого бюджетного финансирования соответствующего медицинского учреждения. Указанные обстоятельства, влияющие на качество и принципиальную возможность оказания гражданам надлежащей медицинской помощи, подлежат обязательному учету при разрешении вопроса о возможности выбора гражданином конкретного медицинского учреждения. В противном случае, в отсутствие у медицинского учреждения объективной возможности для обслуживания всех выбравших его лиц, возникала бы угроза оказания гражданам медицинских услуг ненадлежащего качества.[[146]](#footnote-146)

Как следует из ч.3 ст.55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.[[147]](#footnote-147)

Таким образом, конституционное право каждого на медицинскую помощь, а в частности право на выбор медицинской организации в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи может быть ограничено в силу объективных факторов, но такое ограничение необходимо для самого человека, его здоровья.

Конкретизация права на выбор медицинской организации при оказании гражданину медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи также присутствует в Определении Конституционного Суда РФ от 25.04.2019 № 956-О. В данном акте конституционализации речь идет о реализации права на медицинскую помощь лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы. Заявитель утверждает, что оказание медицинской помощи лицам, отбывающим наказание в виде лишения свободы, в медицинских организациях государственной и муниципальной систем здравоохранения допускается исключительно в случае невозможности оказания таким лицам медицинской помощи в учреждениях уголовно-исполнительной системы, что нарушает его конституционное право на медицинскую помощь. Конституционный Суд РФ поясняет, что такие положения закона не являются нарушением его конституционного права, а связаны с его статусом лица, отбывающего наказание в виде лишения свободы, с учетом самой природы лишения свободы как вида уголовного наказания, заключающегося в изоляции осужденного от общества.[[148]](#footnote-148)

Следует отметить, что качество медицинской помощи является одним из принципов охраны здоровья, закрепленным в федеральном законе №323-ФЗ, и означает в данном случае, что уровень квалификации медицинских работников и оказание медицинской помощи в соответствии с установленным правилами и стандартами в учреждениях уголовно-исполнительной системы должны соответствовать качеству медицинской помощи, которое может предоставить медицинская организация государственной системы здравоохранения во избежание ухудшения здоровья лица, которое в силу своего правового положения ограничен в праве на выбор медицинской организации.

Отдельный интерес представляет категория актов Конституционного Суда РФ, где конституционность норм оспаривают сотрудники органов внутренних дел. Так, ч. 5 ст. 11 Федерального закона от 19.07.2011 № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусматривает право на бесплатное получение медицинской помощи гражданам Российской Федерации, уволенных со службы в органах внутренних дел с правом на пенсию и имеющих стаж службы в органах внутренних дел 20 лет и более (в том числе в льготном исчислении), за исключением граждан, уволенных со службы в органах внутренних дел по основаниям, указанным в части 8 статьи 3 названного Федерального закона.

Таким образом, снова отмечается ограничение права на медицинскую помощь в частности право сотрудников органов внутренних дел на бесплатное медицинское обеспечение в медицинских организациях Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Однако и такое ограничение права является законным. Конституционный Суд РФ разъясняет, что определяя правила предоставления названным категориям граждан социальных гарантий, федеральный законодатель правомочен предусматривать неблагоприятные правовые последствия невыполнения сотрудником органов внутренних дел принятых на себя обязательств по контракту о службе, повлекшего увольнение со службы. Такое правовое регулирование преследует цель дополнительного поощрения лиц, которые в период прохождения службы добросовестно и надлежащим образом исполняли служебные обязанности, в равной мере распространяется на всех граждан, а поэтому не может расцениваться как нарушающее права лиц, уволенных со службы в органах внутренних дел за несоблюдение ими добровольно принятых на себя обязательств, предусмотренных законодательством.[[149]](#footnote-149)

Постановление Конституционного Суда РФ от 21.05.2013 № 10-П «По делу о проверке конституционности частей второй и четвертой статьи 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Первова и запросом мирового судьи судебного участка № 43 города Кургана» стало предпосылкой для изменения уголовно-процессуального законодательства в целях устранения противоречия норм УПК РФ и Конституции РФ.

Так, гражданин А. совершил в состоянии невменяемости деяния, предусмотренные ч.1 ст. 116 «Побои» и ч.1 ст. 119 «Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью» УК РФ (преступления небольшой тяжести). Он был освобожден от уголовной ответственности без применения принудительных мер медицинского характера, однако согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы имеющееся у А. психическое расстройство представляет опасность для него и других лиц, может повлечь причинение иного существенного вреда, в связи с чем ему рекомендовано принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа.

Как отмечает Конституционный Суд РФ, употребление в диспозиции ч.2 ст.443 УПК РФ (в ред. действ. до 03.02.2014) разделительного союза «либо» позволяет суду рассматривать условия, при которых выносится постановление о прекращении уголовного дела и об отказе в применении принудительных мер медицинского характера («если лицо не представляет опасности по своему психическому состоянию» и «если им совершено деяние небольшой тяжести»), в качестве альтернативных и при наличии любого из них отказывать в принудительном лечении.

Таким образом, положения вышеназванной статьи не позволяют суду в полной мере осуществлять отправление правосудия и применять уголовный закон в соответствии с его целями, оставляя таких лиц без необходимой и своевременной медицинской помощи, что не только не способствует улучшению их психического состояния, но и, напротив, может его усугубить. Тем самым нарушается защищаемое Конституцией Российской Федерации и не подлежащее ограничению право на медицинскую помощь, реализация которого предусмотрена статьей 41 Конституции РФ.

Конституционный Суд РФ признал положения частей второй и четвертой статьи 443 УПК РФ не соответствующими Конституции РФ (в частности статьям 19 (части 1 и 2), 21, 41 (часть 1), 45, 46 (части 1 и 2), 52 и 123 (часть 3)).

Следует отметить, что в 2014 г. были внесены изменения в ч.2 ст.443 УПК РФ, устраняющее противоречие и предусматривающее только одно основание для вынесения судом постановления о прекращении уголовного дела и об отказе в применении принудительных мер медицинского характера.

На основе анализа актов конституционализации можно сделать вывод о том, что гарантированное Конституцией РФ право на медицинскую помощь может быть законно ограничено, при этом именно Конституционный Суд РФ придает законный, конституционный характер такого ограничения. Кроме того, рассмотрение Конституционным Судом РФ решений, где прослеживается противоречие норм, становится поводом для изменения законодательства, тем самым обеспечивается реальность Конституции РФ.
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Статья посвящена проблеме системного позиционирования и сущностным характеристикам презумпции невиновности. Дано правовое обоснование необходимости придания принципу презумпции невиновности общеправового характера.
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Принцип презумпции невиновности в действующем российском законодательстве представлен достаточно широко. Данный принцип закреплен в Конституции РФ, международных нормативный правовых актах, ратифицированных РФ, и в отраслевых кодексах.

Согласно ст. 49 Конституции РФ[[150]](#footnote-150) под презумпцией невиновности понимается положение, согласно которому каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральный законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда; обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность; неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Закрепление положения о презумпции невиновности в Основном законе РФ, прежде всего, ориентировано на применение в сфере уголовно-процессуальных правоотношений. Однако в настоящее время указанный принцип содержится и в других законодательных актах РФ, а именно в Кодексе РФ об административных правонарушениях, Налоговом Кодексе РФ. Это позволяет сделать вывод о межотраслевом характере принципа презумпции невиновности. В широком смысле презумпция невиновности является гарантией от необоснованного привлечения к уголовной и административной ответственности. Законодатель позиционирует поведение любого лица как изначально правомерное, пока не будет доказано обратное.

Анализируя исторический путь становления презумпции невиновности, можно отметить, что она отрицалась в периоды наибольшего притеснения прав и свобод человека, произвола власти, отрицания таких основополагающих принципов права, как справедливость и гуманизм, проявлением которых является, в частности, рассматриваемая презумпция.
10 декабря 1948 г. Генеральной Ассамблеей ООН[[151]](#footnote-151) принята Всеобщая декларация прав человека. В статье 11 этой декларации записано: "Каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты". Эта формула презумпции невиновности вполне обоснованно может считаться общеправовой, применимой ко всем отраслям права, но она может считаться и уголовно-процессуальным принципом.

Одним из важных составляющих процесса доказывания является конституционное право каждого гражданина не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников. Данное право закреплено в ст. 51 Конституции РФ и ориентировано на самые высокие международные гаранты неприкосновенности личности. Оно исключает использование органами следствия и суда незаконных методов принуждения к даче показаний против себя и своих близких под действием страха и угроз. Вкупе с принципом презумпции невиновности данное право позволяет наиболее надежно гарантировать справедливость судебного разбирательства и вынесения приговора. При этом даже признание обвиняемым своей вины недостаточно для вынесения обвинительного приговора, оно может быть принято в расчет только при подтверждении его совокупностью доказательств. Презумпция невиновности преследует цель: не допустить осуждения невиновных.

В современных условиях помимо законодательства большое значение имеет практика судебных органов. Влияние судебной практики заключается в том числе, и в том, что суды, в своих актах дают толкование тех или иных норм. Такое толкование зачастую приобретает черты правотворчества. Одним из таких органов судебной власти является Конституционный Суд РФ. Анализ определений КС РФ позволяет сделать вывод о том, что презумпция невиновности является принципом права конституционного уровня. (Определение КС РФ от 26.10.1999 № 176-О[[152]](#footnote-152); Определение КС РФ от 09.04.2003 № 172-О[[153]](#footnote-153); Определение КС РФ от 11.07.2002 № 226-О[[154]](#footnote-154)).

Презумпция невиновности – это руководящая идея, характеризующая содержание права, его сущность и назначение в обществе[[155]](#footnote-155).

Таким образом, поскольку презумпция невиновности является конституционным и общеправовым принципом, то в силу ч. 1 ст. 15 Конституции РФ отраслевое законодательство должно изначально строится на его основе. Конституционный Суд РФ указывает, что презумпция невиновности является в силу ст. 18 Конституции РФ непосредственно действующей и должна обеспечиваться правоприменителем на основе закрепленного в ней требования о прямом действии конституционных норм. (Определение КС РФ от 06.02.2004 № 44-О[[156]](#footnote-156)).

Конституционный Суд РФ дает ответ на вопрос о том, распространяется ли презумпция невиновности только на случаи обвинения лица в совершении преступления, как указано в ст. 49 Конституции РФ и международных правовых актах, или она действует также в случае обвинения лица в совершении административного правонарушения. Конституционные положения о презумпции невиновности и бремени доказывания, возлагаемого на органы государства и их должностных лиц, выражают общие принципы права при применении государственного принуждения карательного (штрафного) характера в сфере публичной ответственности в уголовном и в административном праве.

Данный вывод Конституционный Суд РФ связывает с тем, что наличие вины как элемента субъективной стороны состава правонарушения является одним из принципов юридической ответственности. Это подтверждает установленная в теории права общность природы преступления и административного правонарушения, а, следовательно, и обоих видов ответственности.

Наука советского государства и права содержала положение о возможности презумпции невиновности ответчика в гражданском процессе[[157]](#footnote-157). По мнению современных ученых с этой позицией сложно согласиться, так как в современном гражданском праве существует категория дел, где возможна ответственность без наличия вины.

По мнению ряда ученых в настоящее время российское право подошло к периоду развития, когда действие презумпции невиновности в том виде, в котором она закреплена в Конституции Российской Федерации, вышло за рамки уголовного процесса. Положения о презумпции невиновности в несколько измененном виде по сравнению с регламентацией в уголовно-процессуальном праве получили продолжение в нормах административного и налогового права. Возможно, в дальнейшем данное положение найдет свое отражение и в других отраслях права. Трудовой кодекс Российской Федерации не содержит норму права, содержащую презумпцию невиновности, несмотря на то, что закрепляет возможность применения работодателем дисциплинарного взыскания по отношению к работнику. В связи с этим возникает вопрос о необходимости закрепления презумпции невиновности в Трудовом кодексе Российской Федерации.

На основании вышеизложенного полагаем, что формулировка принципа презумпции невиновности, закрепленная в Конституции Российской Федерации, имеет общеправовой характер и устанавливает направление развития российского права.
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В статье исследуется сущностная характеристика права на публичные манифестации и особенности его реализации на основе постановлений Конституционного Суда Российской Федерации.
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 Право граждан Российской Федерации собираться мирно без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования закреплено в статья 31 Конституции Российской Федерации. Такое право обобщенно определяется как право на публичные манифестации. Сущность такого права отражается в выражении общих идей, мыслей, а чаще выражает недовольство гражданского общества по тем или иным причинам по отношению к муниципальной и/или государственной власти. То есть, является одним из элементов конституционно-правового статуса гражданина РФ в политической сфере[[158]](#footnote-158). Стоит отнести такое право к столпам основ демократического, цивилизованного общества. Но, как и любое другое право человека и гражданина, оно несовершенно.

 На сегодняшний день такое право осуществляется на основании Федерального закона от 19.06.2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее также - ФЗ № 54). Данный нормативно-правовой акт заключает принципы (ст.3 ФЗ № 54), порядок организации и проведения публичного мероприятия (гл.2 ФЗ № 54), а также права и обязанности сторон-участников процесса (организатор, орган местного самоуправления, орган исполнительной власти субъекта). Наряду с Основным законом и отраслевым (ФЗ № 54), право на публичные манифестации регулируется региональным законодательством, а также НПА органов муниципальной власти субъекта РФ.

 Право на публичные манифестации связано со свободой слова как с правом человека и гражданина в демократическом государстве, поскольку такое право является одной из форм народовластия и участия граждан в политике и делах государства. Свобода манифестации является естественной свободой, позволяя гражданам выразить свое отношение к политическим и общественным проблемам, защитить свои права и свободы, потребовать от государства принятия определенных решений. Посредством данной свободы граждане обсуждают проблемы, представляющие общественный интерес, выражают поддержку политике властей или же протест против нее, стремятся сделать свою позицию по тому или иному вопросу достоянием общественности.

В научных работах ученых-правоведов предпринята попытка разграничить виды публичных способов проявления мнений и свободы собраний. Так, по мнению В.Т. Ковалева, основанием дифференциации понятий является задача каждой публичной акции. Задачей собрания является выработка единого мнения и принятия решения. Митинг формирует общественное мнение по различным вопросам для вынесения резолюции[[159]](#footnote-159). В.М. Малиновская обозначает митинг как "массовое собрание граждан для обсуждения политических и других важных вопросов", а демонстрацию понимает как "массовое шествие граждан для выражения общественно-политических настроений"; шествием же у данного автора является "массовое торжественное прохождение граждан"[[160]](#footnote-160). Цель пикетирования состоит в намерении повлиять на принятие или реализацию решений органов государственной власти и местного самоуправления. Л.А. Нудненко считает, что "пикет - форма выражения индивидуальной позиции"[[161]](#footnote-161).

Понятия, указанные в статье 2 Федерального закона от 19 июня № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», Ю.А. Дмитриев уже в конце 20-го века объединил и определил как "свободу манифестаций"[[162]](#footnote-162).

Термин "манифестация" употребляется учеными либо как синоним терминов "демонстрация", "шествие", либо как обобщающее понятие для любого выступления под открытым небом (реже оно охватывает также и собрания), а именно: митингов, демонстраций, шествий, пикетирования.

"Пользование этим правом не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые налагаются в соответствии с законом и которые необходимы в "демократическом обществе"[[163]](#footnote-163) и "соответствуют международным стандартам"[[164]](#footnote-164).

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что право на публичные манифестации представляет собой субъективное право, цель которого - воздействовать на государственные и общественные органы, а также органы местного самоуправления путем согласования и формирования мнения граждан и его выражения по различным вопросам общественной жизни, участия их в управлении жизнью общества и решении конкретных вопросов повседневной жизни.

Содержание выражения права на публичные манифестации гражданами Российской Федерации было определено Федеральным законом от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Необходимо отметить, что некоторые положения данного Закона требуют уточнения.

У правоведов вызывает сомнение целесообразность закрепления нормы о необходимости направить уведомление в компетентные органы не ранее 15 дней до даты проведения публичного мероприятия. Думается, достаточно было бы указания на то, что уведомление подается в письменной форме не позднее, чем за десять дней до намеченной даты проведения публичного мероприятия. Столь детальная регламентация сроков подачи уведомления представляется излишней.

Отмечается также, что Федеральный закон не называет конкретные органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, а также органы местного самоуправления, правомочные рассматривать уведомления граждан о проведении публичных манифестаций. Это можно объяснить необходимостью учета особенностей административно-территориального деления субъектов России, структуры органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также наличием ресурсов и возможностей у тех или иных органов власти в конкретных субъектах Российской Федерации. Данный вопрос должен быть урегулирован соответствующим законом субъектов Российской Федерации.

Часть исследователей относит к избыточному нормативному регулированию и соответственно неуместному государственному вмешательству норму ч. 2 ст. 11 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" о письменном удостоверении организатором полномочий лиц, занимающихся материально-техническим обеспечением мероприятия, а также норма ч. 4 ст. 7 указанного федерального закона о необходимости подписания уведомления не только организаторами публичного мероприятия, но и лицами, уполномоченными организаторами на выполнение распорядительных функций по организации и проведению такого мероприятия.

Не только вышеупомянутые нормы, но и порядок их применения органами государственной власти и местного самоуправления не раз были предметом оспаривания.

Так Конституционный Суд РФ рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности положений пункта 5 части 4 статьи 5 и пункта 6 части 3 статьи 7 Федерального закона от 19 июня 2004г. № 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях"[[165]](#footnote-165).

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина В.А. Тетерина. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения.

Городская администрация не согласовала проведение митинга в связи с тем, что проведение митинга в запланированном В.А. Тетериным месте объективно затрагивало бы интересы значительного числа физических и юридических лиц, чем создавало бы потенциальную угрозу нарушения общественного порядка и личной безопасности граждан.

Это налагало на заявителя обязанность указания в уведомлении таких форм и методов обеспечения общественного порядка и организации медицинской помощи, которые были бы достаточными для исполнения требования пункта 5 части 4 статьи 5 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", согласно которому организатор публичного мероприятия должен обеспечивать в пределах своей компетенции общественный порядок и безопасность граждан при проведении публичного мероприятия.

 Исходя из данных соображений, суды отметили, что указание заявителем в уведомлении информации о телефонных номерах вызова полиции и скорой помощи не может быть признано надлежащими формами и методами его участия в охране общественного порядка и безопасности граждан, так как не содержит перечня конкретных мер, направленных на их обеспечение.

Конституционный Суд, выявив конституционно-правовой смысл взаимосвязанных положений пункта 5 части 4 статьи 5 и пункта 6 части 3 статьи 7 Федерального закона от 19 июня 2004г. № 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", признал их не противоречащими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по своему конституционно-правовому смыслу, обусловленному необходимостью соблюдения баланса частных и публичных интересов при организации и проведении публичных мероприятий, эти нормы в системе действующего правового регулирования:

-не допускают возложения на организатора публичного мероприятия таких обязанностей по обеспечению общественного порядка и организации медицинской помощи во время его проведения, которые надлежит выполнять органам государственной и муниципальной власти и их уполномоченным представителям, обладающим в силу своего конституционно-правового статуса соответствующими публично-властными полномочиями;

-не предполагают, что указание организатором публичного мероприятия в уведомлении о его проведении форм и методов обеспечения общественного порядка и организации медицинской помощи при проведении публичного мероприятия, подтверждающее принятие им на себя соответствующих обязательств и отражающее его представление о целесообразности этих форм и методов, может квалифицироваться органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления как невыполнение требований, предъявляемых данным Федеральным законом к содержанию уведомления о проведении публичного мероприятия, и служить основанием для его возвращения организатору без рассмотрения;

-не освобождают орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления от направления организатору публичного мероприятия мотивированных (обоснованных) предложений об изменении (дополнении, уточнении) форм и методов обеспечения общественного порядка и организации медицинской помощи, указанных в уведомлении о его проведении, если они считают их не отвечающими требованиям данного Федерального закона;

-не препятствуют организатору публичного мероприятия при недостижении согласия с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления в отношении указанных в уведомлении о его проведении форм и методов обеспечения общественного порядка и организации медицинской помощи обратиться в суд, который обязан в максимально короткий срок до даты проведения планируемого публичного мероприятия объективно и всесторонне оценить обоснованность замечаний (претензий), высказанных соответствующим органом организатору публичного мероприятия, а также оправданность адресованных ему предложений об изменении (дополнении, уточнении) таких форм и методов.

 Данное Постановление обязало суды, в последующей судебной практике, руководствоваться тем, что конституционно-правовой смысл взаимосвязанных положений пункта 5 части 4 статьи 5 и пункта 6 части 3 статьи 7 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

Из анализа постановлений Конституционного суда РФ (Постановление КС РФ от 18 мая 2012 года N 12-П/2012; Постановление КС РФ от 14 февраля 2013 года N 4-П/2013; Постановление КС РФ от 13 мая 2014 года N 14-П;) следует, что в них получила отражение комплексная природа института публичных манифестаций, сочетающая в себе непосредственные и представительные правовые начала. Конституционное право на свободу мирных собраний, как отмечается в постановлениях, входит в систему демократических институтов, способствующих выявлению и формированию воли и интересов граждан в рамках мирного конструктивного диалога между гражданским обществом и публичной властью.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что закрепленное в Конституции Российской Федерации право на проведение публичных мероприятий занимает важное место в системе политических прав и свобод и тесно связано с реализацией иных прав и свобод личности, предоставляет гражданам широкие возможности для выражения мнений и убеждений, выдвижения требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны.
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**СИСТЕМНОЕ ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ И СУЩНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА РАВЕНСТВА ПЕРЕД СУДОМ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА АКТОВ КОНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ**
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Статья посвящена проблеме реализации государством права на равенство перед судом в некоторых сферах жизни общества. В частности детально проанализированы социальная и политическая сферы.

***Ключевые слова:*** *Конституция, право, равенство, равноправие, судебная система, принципы права, системное позиционирование, сущностные характеристики, конституционализация.*

Принятая по итогам всенародного голосования 12 декабря 1993 Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ) стала Основным источником права нашей страны, положив начало новой правовой системе России. Ст. 19 Конституции РФ[[166]](#footnote-166) закрепила конституционное право равенство всех перед судом.

Равенство перед судом является фундаментальным принципом прав человека. Оно распространяется как на граждан РФ, так и на иностранных граждан, а также право на равенство перед судом распространяется и на лиц без гражданства. В равенстве перед судом получила отражение специфика судебной деятельности, ее повышенная чувствительность к требованиям равенства. Соответствующая конституционная формула представляет собой специфичную по своей юридической природе норму, усиливающую – в соотношении с равенством перед законом – сочетание материальных и процессуальных начал[[167]](#footnote-167).

Конституция РФ 1993 г. признала судебную власть самостоятельной и независимой наравне с законодательной и исполнительной ветвями власти, выделила виды судопроизводства, определила основные принципы организации и деятельности судов в Российской Федерации. Тем не менее, совершенствование судебной системы России не завершено, о чем свидетельствует продолжающаяся судебная реформа, основой которой является федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России». Многочисленные преобразования в судебной системе, связанные с ее демократизацией, введением новых институтов и перераспределением полномочий между судебными органами, не обеспечили реализацию такого важного конституционного принципа, как принцип равенства перед судом. В связи с этим актуальность представленной темы не вызывает сомнений.

Исследуя проблематику судебной системы Российской Федерации, можно прийти к выводу, что существует множество аспектов, в которых она не совершенна.

Одна из проблем, по моему мнению, наблюдается в арбитражном судопроизводстве. В современных условиях построения правового государства, опирающегося на формирование и развитие традиционных общечеловеческих ценностей, таких как справедливость, равенство, возникает необходимость выявить особенности содержания, конституционно-правового регулирования и реализации конституционного принципа равенства перед судом в арбитражном судопроизводстве[[168]](#footnote-168), выработать новые рекомендации и предложения, направленные на совершенствование законодательства и правоприменительной практики в этой области.

Также анализируя судебную практику, можно заметить значительный рост судебных решений, в которых идет речь об ущемлении прав граждан, страдающих такими заболеваниями, как СПИД и ВИЧ. Отсюда появляется еще одна проблема в социальной сфере жизни людей, в связи с тем, что число зараженных вирусом иммунодефицита становится с каждым годом все больше. Государство, модернизируя законодательство для уменьшения риска заражения здоровыми людьми данным вирусом, ущемляет права самих зараженных. Повторюсь, анализируя постановления Конституционного суда, я обратил внимание, что ущемление прав зараженных вирусом иммунодефицита все-таки присутствует, тем самым подтверждая факт, о наличии пробелов в судебной системе, а также и в законе. Ярким примером послужило Постановление Конституционного суда о рассмотрении дела, в котором гражданка отстаивала свои права на ребенка. По закону приемными родителями не могут быть граждане с ВИЧ и гепатитом С. Однако Конституционный суд откликнулся на жалобу ВИЧ-инфицированной женщины и установил, что запрет на усыновление детей больными ВИЧ или гепатитом С, если ребенок уже живет с ними из-за семейных обстоятельств, неконституционен. А в Семейный кодекс были внесены соответствующие поправки[[169]](#footnote-169).

Все вышесказанное и предопределило необходимость комплексного исследования проблем становления и развития конституционного принципа равенства перед судом и практики его реализации в различных видах судебных органов.

Говоря о системном позиционировании конституционного права на равенство перед судом, комментируемое положение приобретает юридические качества, прежде всего, принципа взаимоотношений государства с человеком и гражданином[[170]](#footnote-170), основополагающей характеристики конституционного статуса лично. Система конституционных прав и свобод личности представляет собой довольно сложное и многогранное явление.

Среди различных видов равенства - равенство перед судом имеет особое значение, поскольку распространяется на все отрасли как материального, так и процессуального права. Сущность принципа равенства перед судом имеет две особенности[[171]](#footnote-171): во-первых, стороны в судебном заседании имеют равные процессуальные права для отстаивания перед судом своих позиций; а во-вторых, не существует каких-либо субъектов права, чьи действия (бездействия) или решения не могут быть оспорены в суде.

Конституционный принцип равенства перед судом определяется, по моему мнению, как принцип правового равенства, обеспечивающий каждому равный доступ к правосудию, равенство при его отправлении и равенство при обжаловании судебных решений.

 При изучении соотношения состязательности и равноправия сторон в судебном процессе, делается вывод о том, что оба принципа тесно связаны между собой, поскольку реально состязаться могут лишь процессуально равноправные субъекты[[172]](#footnote-172). Субъекты гражданских и уголовных отношений различаются по своим процессуальным функциям и целям участия в судопроизводстве, в связи, с чем различается и содержание их прав и обязанностей, предусмотренных в законе. Однако законодатель вправе принимать во внимание особенности тех или иных категорий лиц и в связи с этим устанавливать для них различные правила поведения с учетом задач и целей судопроизводства, включающих требования справедливости, разумности и целесообразности. Равенство перед судом в данном случае будет проявляться внутри соответствующей категории субъектов, обладающих определенными признаками.
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В статье приводятся основные положения, касающиеся статьи 42 Конституции Российской Федерации, приводятся различные точки зрения на проблемные вопросы в этой сфере, рассматриваются связанные нормативно-правовые акты.

***Ключевые слова:*** *благоприятная окружающая среда, сущность, системное позиционирование.*

В соответствии со статьей 42 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу человека экологическим правонарушением. В связи с такой формулировкой возникает вопрос самостоятельности каждого из этих прав. Так, одни авторы отмечают, что право на благоприятную окружающую среду является «триединым», при этом права на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды и на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением, могут реализоваться как самостоятельные юридические возможности и одновременно относятся к содержательной стороне права на благоприятную окружающую среду[[173]](#footnote-173). Другие же отмечают, что вышеперечисленные права являются либо самостоятельными экологическими правами, либо включаются в право на благоприятную окружающую природную среду в качестве элементов его содержания.

Исходя из принципа разделения статьи 42 Конституции РФ на три самостоятельных права, право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды может быть рассмотрено в широком и узком смысле. В первом случае речь идёт о праве на получение информации о состоянии отдельных мест, где природные явления неблагоприятны для человека в силу стихийных катаклизмов, либо его собственной деятельности.

В узком же смысле данное право можно рассматривать, как субъективное право конкретных лиц знать подробности о неблагоприятном состоянии природы на территории их проживания[[174]](#footnote-174).

Это право также гарантировано статьей 24 Конституции РФ, обязывающей органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностных лиц обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено в законе.

Предусмотренные в федеральном законодательстве предписания об информации служат правовой базой для реализации экологических прав. Право каждого на достоверную информацию о состоянии окружающей среды реализуется путем его закрепления в различных федеральных законах. Так, в пункте 1 статьи 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ помимо права граждан на благоприятную окружающую среду выделяются защита от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, достоверность информации о состоянии окружающей среды и возмещение вреда окружающей среде.

При рассмотрении вопроса о сущностной характеристике конституционного права каждого на благоприятную окружающую среду стоит также обратить внимание на смысловое значение слова «благоприятная». Так, в соответствии с ФЗ № 7 «Об охране окружающей среды» благоприятная окружающая среда - окружающая среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов». Эта формулировка часто подвергается справедливой критике ввиду сужения характеристики благоприятной окружающей среды к единственному критерию – устойчивости.

«Окружающая среда является благоприятной, если ее состояние соответствует установленным в экологическом законодательстве требованиям и нормативам, касающимся чистоты (незагрязненности), ресурсоемкости (неистощимости), экологической устойчивости, видового разнообразия и эстетического богатства», - отмечает М.М. Бринчук, выделяя совокупность качественных показателей «благоприятности» окружающей среды.

Право на благоприятную окружающую среду представляет собой принцип для построения системы объективного экологического законодательства, а также его важнейшую норму, поскольку позволяет человеку проживать в условиях, которые должны соответствовать критерию благоприятности.

Стоит отметить, что нарушение этого права либо его ограничение, либо неэффективная защита может повлечь умаление таких прав, как право на жизнь, право на здоровье, право на отдых и других прав и свобод, что обуславливает приоритетный характер рассматриваемого права в системе прав и свобод. При этом некоторые авторы отмечают, что приоритет одних прав сведется к коллизии других прав человека и интересов общества[[175]](#footnote-175), однако такие коллизии могут возникнуть и без подобного приоритета. Напротив, в системной связанности прав и свобод человека нужно понимать эту связь и корректировать приоритеты. Важная роль здесь принадлежит Конституционному суду Российской Федерации, который должен поддерживать баланс и соразмерность конституционно защищаемых ценностей.

В обыденном же сознании в ценностной иерархии экологические права вообще зачастую воспринимаются и оцениваются как права последнего порядка[[176]](#footnote-176). Здесь важно учитывать экономическую составляющую, так как в ходе хозяйственной и иной деятельности человека окружающая среда может подвергаться серьёзному ущербу. Особенно это выражено при реализации закрепленного в статье 34 Конституции РФ права на предпринимательскую деятельность. Так, в статье 42 Конституции закреплено возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу человека экологическим правонарушением, что, по сути, должно обеспечить компенсацию ущерба, наносимого окружающей среде в ходе той деятельности, которая может привести к загрязнению. На практике это выражается принципом – «загрязнитель платит», однако не любой вред можно компенсировать. Загрязненную землю можно восстановить, но возможны также и экологические потери, которые в силу своих особенностей невосполнимы.

В своём Постановлении от 5 марта 2013 г. № 5-П город Санкт-Петербург «по делу о проверке конституционности статьи 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Тополь»» Конституционный Суд РФ отмечает, что при решении социально-экономических задач необходимо, чтобы обеспечивался баланс интересов субъектов хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на окружающую среду, и интересов человека и общества в целом и гарантировались соблюдение и защита экологических прав граждан.

Таким образом, право каждого на благоприятную окружающую среду, по сути, является основой для построения системы объективного экологического законодательства, затрагивающего другие немаловажные сферы жизни общества, однако неопределенность и недостаточная конкретизация экологического законодательства в Российской Федерации являются барьером на пути к формированию благоприятных природных условий жизни граждан. При этом важно помнить про необходимость соблюдения баланса интересов субъектов природопользования.
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 Конституционное право на защиту своих прав и свобод, всеми не запрещенными законом способами закреплено в статье 45 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ). Пользование данным правом соотносится со статьей 2 Конституции РФ, где сказано, что человек его права и свободы, являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – основной обязанностью государства. Что бы реализовать, сделать эту норму рабочей, требуется гарантия со стороны государства, а в другую очередь предоставление возможности каждому, самому защищать свои права, что и отражает данная статья. Нормативные положения частей 1 и 2 статьи 45 Конституции РФ дополняют друг друга; наряду с обеспечением государственной защиты прав и свобод граждан, Конституция РФ легализует и поощряет правомерную инициативу, а именно: самостоятельное совершение каждым, не запрещенных законом активных действий, направленных на защиту своих прав и свобод.

 По смыслу части 2 статьи 45 Конституции РФ гражданин может использовать для самозащиты свои конституционные права и свободы согласно ее [статьям 31](https://constitution.garant.ru/rf/chapter/2/#block_31), [33](https://constitution.garant.ru/rf/chapter/2/#block_33), [35](https://constitution.garant.ru/rf/chapter/2/#block_35), [36](https://constitution.garant.ru/rf/chapter/2/#block_36), [46](https://constitution.garant.ru/rf/chapter/2/#block_46), [47-54](https://constitution.garant.ru/rf/chapter/2/#block_47). В частности, он может использовать все виды обжалования, обращаться в суд, к общественности, использовать средства массовой информации, создать комитет в свою защиту, провести пикетирование[[177]](#footnote-177). В данном случае можно сказать что самозащита, является одним из самостоятельных правовых феноменов, при этом самозащита своих прав всеми способами, не запрещенными законом охватывает многочисленное число способов реализации защиты своих прав. Самозащита признается одним из основных институтов защиты гражданских прав (ст. 12 Гражданского кодекса РФ[[178]](#footnote-178)), трудовых прав (ст. 379 Трудового кодекса РФ[[179]](#footnote-179)), защиты от преступных посягательств (ст. 37 и 39 Уголовного кодекса РФ[[180]](#footnote-180)). Как отмечается в литературе, это свидетельствует о том, что институт самозащиты имеет межотраслевой, комплексный характер и заслуживает специального рассмотрения в общетеоретическом плане[[181]](#footnote-181).

 Что же подразумевает под собой данное право человека, является ли оно правом с рождения, или же оно вступает в силу только ввиду каких либо обстоятельств? Я считаю, что право в целом зарождалось вместе с человеком, идентифицируя его как живой организм и ячейку общества, в соотношении с механизмом государства. Право не может родиться вне государства, так как в животном мире, нет понятия права, поэтому они руководствуются инстинктами и принципами: кто сильнее, тот и прав. Таким образом, право рождается с момента появления на свет человека, но при условии что это право, регулируется определенным законодательством, в определенном государстве.

С возникновением государства проблема прав человека развивалась на основе противостояния человек-государство. Первоначально приоритет отдавался государству, а человек рассматривался как его продукт или просто «винтик» государственной системы. Это было характерно для государственного строительства раннего социализма.

Сегодня утвердилось мнение, что государство предоставляет нам права как приобретаемые с рождения, так и ввиду каких либо обстоятельств или с истечением какого либо промежутка времени. Я считаю, что конституционное право человека и гражданина на самозащиту своих прав способами, не запрещенными законом, охватывает большой круг прав, и может с каждым из них соприкасаться в плане защиты того, или иного права. Отсюда следует, что данное конституционное право, имеет неотъемлемо важное значение и место в системе конституционных прав человека и гражданина, так как это право, непосредственно отвечает за защиту всего того, что мы называем правом, ведь есть ли смысл в правах, которые при любом посягательстве могут быть нарушены и не приведут к тому или иному исходу, для которых они и были созданы.

Важно учитывать, что не для каждого участника правоотношений защита прав является абсолютной: таким же правом обладает другой участник правоотношения и возможно защита одной стороной своих прав, будет нарушать его право. Поэтому нужно использовать такие способы защиты своих прав, которые лицензированы, имеют одобрение со стороны власти и только в этом случае, можно решить вопрос о том, чем же является право граждан на самозащиту своих прав всеми способами, не запрещенными законом. В ст. 37 Уголовного кодекса РФ предусмотрено, что не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. Защита от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, является правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства. Таким образом, защита своих прав способами, не запрещенными законом, это не всегда доказанное обстоятельство. В виду посягательства на свои права, гражданин вынужден применить меры для предотвращения посягательства, даже если эти действия носят насильственный характер и уподобляют гражданина обидчику. В таком случае важно ссылаться на букву закона, устанавливающего, что подразумевается под выходом за пределы необходимой обороны, так как суд полагая, что применяя санкции к гражданину, который по мнению суда, нарушил право обидчика и перешел за черту необходимой обороны, по ошибки могут нарушить его же право, так как неправильно была оценена ситуация и следовательно принято не верное решение в отношении лица.

К примеру, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 18 февраля 2000 г. № 3-П были признаны не соответствующими Конституции РФ (в частности ее ст. 46) оспоренные законоположения, согласно которым, по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, органы прокуратуры отказывали в предоставлении гражданину для ознакомления материалов, непосредственно затрагивающих его права и свободы, без предусмотренных законом надлежащих оснований, связанных с содержанием указанных материалов, и препятствовали тем самым судебной проверке обоснованности такого отказа[[182]](#footnote-182). То есть не всегда одни положения закона, гармонируют с другими и тем самым нарушаются права человека. Если же нарушены права и свободы человека, гражданина, какие же есть варианты защиты своего права, которые всегда останутся легальными в нашем государстве?

Наиболее распространенным легальным способом защиты своих прав, является жалоба. Если давать толкование определению жалобы, то можно сказать, что это изъявление недовольства по тем или иным обстоятельствам и побуждение определенного субъекта, к принятию мер, по устранению обстоятельств, послуживших написанию жалобы[[183]](#footnote-183).

Следующим и наиболее существенным способом защиты своих прав, не запрещенными законом способами, является обращение в суд. Правильный выбор подсудности, является важной составляющей для справедливого и правильного принятия решения и в следующем, удовлетворения заявленных требований лица, чьи права были нарушены. Анализируя историю становления судебной системы можно сказать, что она претерпела значительные изменения в плане разделения судов по подсудности, а значит, акцентируя своё внимания только на определенных делах. Сделано опять же это для того, что бы объективно и всесторонне рассмотреть нарушенное право и вынести правильное решение.

Статья 46 Конституции РФ говорит о том, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Можно сделать вывод, что право на защиту своих прав, всеми способами, не запрещенными законом, является некой отправной точкой в реализации других прав, перечисленных в Конституции РФ. Всё же, на первом месте стоит не способ защиты своего нарушенного права, а сам факт нарушения права, с которого и начинается логическая цепочка или пирамида, которая предоставляет индивиду, чьё право было нарушено, возможность выбора, по какому пути стоит пойти, будь это пресечение уголовного преступления на стадии применения необходимой обороны, а может и защита этих нарушенных прав уже в суде, будь это жалоба на действия или бездействия органов государственной власти или же применения того или иного кодекса. Главная особенность в том, что нужно понимать, где есть защита своего право способом, не запрещенным законом, а где ввиду сложившихся обстоятельств, суждений, данное право не защищается, а переходит ту золотую черту, где ставит себя в приоритете, нарушая права других.
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Статья посвящена анализу конституционного права человека на жилище в аспекте его конституционного закрепления. В работе приводятся различные точки зрения на понятие и содержания конституционного права на жилище. Автором представлен анализ проблем, связанных с реализацией конституционного права на жилище.
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В соответствии с Конституцией Российской Федерации[[184]](#footnote-184) (далее – Конституция РФ), а именно положениями статьи 40, каждый гражданин нашей страны имеет право на жилище. Под конституционным правом граждан на жилище понимается следующее – государственное обеспечение стабильного пользования жилым помещением на постоянной основе лицами, пользующимися им на законных основаниях, а также гражданами, являющимися малоимущими и нуждающимися в жилье, которым оно предоставляется из государственного, муниципального фондов, оказанием государством содействия в улучшении условий проживания, гарантировании неприкосновенности жилища и недопустимости произвольного его лишения.

Порядок реализации права на жилище, основные принципы и формы связанные с вышеуказанным правом определяются в Жилищном кодексе РФ[[185]](#footnote-185).

В юридической литературе право граждан на жилище формируется из следующих критериев: а) вышеуказанное право является государственно – правовым институтом; б) имеет многоаспектный характер; в) принадлежит каждому от рождения и является неотчуждаемым правом. Данное право не может быть изъято государством или ограничено, за исключением случаев, прямо закрепленных в Конституции РФ.

Говоря о современном состоянии института права на жилище, хочется отметить, что оно характеризуется сложной юридической природой, возможностью реализации данного права в различных отраслях – жилищного, административного, гражданского права. Представляется интересным точка зрения Т.П. Водкиной, которая, говоря об институте права на жилище, отмечает следующее: «право на жилище в объективном смысле следует считать комплексным межотраслевым правовым институтом, основанным на нормах Конституции РФ[[186]](#footnote-186)». Кажется справедливым данное высказывание, ведь действительно, внимательно проанализировав некоторые отрасли того или иного права, достаточно часто можно встретить положения, реализующие в той или иной мере право каждого на жилище.

 Изучая институт конституционного права на жилище заслуженный юрист Российской Федерации, Государственный советник Юстиции 3 класса, кандидат юридических наук, советник Управления конституционных основ частного права Конституционного Суда Российской Федерации П.И. Седугин отмечает, что данное право «необходимо рассматривать в рамках государственно-правового института, положения которого создают базу для совершенствования и развития, как жилищного законодательства, так и всей системы жилищных правоотношений[[187]](#footnote-187)».

Делая вывод вышеизложенного, хочется отметить, конституционное право граждан на жилище является одним из наиболее важных и стремительно развивающихся институтов права, поскольку оно напрямую связано с одной из основных потребностей человека – иметь «свою крепость», обособленное пространство, крышу над головой.

В связи с этим необходимо создание новых механизмов реализации конституционного права на жилище, основанных на пройденных, учитывая их достоинства и недостатки.

Конституционное право каждого на жилище – содержательная категория, реализуемая в правоотношениях различных по своей правовой природе, одновременно являющееся элементом конституционного статуса гражданина, возможность приобретения жилища, законное пользование им во взаимосвязи с обязанностями государства обеспечить условия для реализации данного права.

При условии соотношения объективных возможностей государства по предоставлению условий реализации конституционного права на жилище и потребностями граждан, интересным кажется позиция С.С. Султановой: «решение вопросов обеспечения достаточного уровня жизни должно быть найдено в тесном контакте общественности и государства, где конечной целью станет создание условий достойного развития человека в обществе[[188]](#footnote-188)».

Интересным представляется раскрытие рассматриваемого права в различных аспектах, так оно представляет собой и служит основанием возникновения достаточного количества форм и способов осуществления права на жилое помещение, но можно ли соотносить понятия «конституционное право на жилище» и «право на жилое помещение». Интересна точка зрения доктора юридических наук Л.Ю. Грудцыной, которая полагает, что «конституционное понятие «право на жилище» не сводится к гражданско-правовому понятию «право на жилую площадь», под которым обычно подразумевается комплекс правомочий нанимателя по пользованию жилым помещением, предоставленным ему по договору или другому законному основанию.[[189]](#footnote-189) Считаю, что данное высказывание распространено только на правомочия нанимателя по пользованию жилым помещением, в то время, как это может также подразумевать собственника помещения, его членов семьи.

Служит и другая точка зрения, так правовед
И.В. Качалова право на жилое помещение трактует следующим образом: «это субъективное гражданское право на конкретное жилое помещение, которое по юридической природе может быть вещным, обязательственным, корпоративным. Это понятие не должно отождествляться, с одной стороны, с элементом общей правоспособности всякого физического лица (правом на жилище), с другой стороны, с элементом специальной гражданской правоспособности физического лица, признанного нуждающимся в улучшении жилищных условий, приобрести право на жилое помещение по договору социального найма (право на жилплощадь)[[190]](#footnote-190)».

Интересной представляется мнение М.И. Давлетовой, сравнивая субъективное гражданское право на жилое помещение с реализованным конституционным правом на жилище, отмечает: «конституционное право на жилище представляет собой только субъективное право на возможность обладания жильем, закрепленное в Конституции РФ, и выступает нормативным основанием возникновения субъективного гражданского права на жилое помещение[[191]](#footnote-191)». Опираясь на понятие «субъективное право»,
М.И. Давлетова понимает под субъективным гражданским правом реализуемое управомоченным лицом поведение, формирующееся у него по поводу принадлежащего ему жилого помещения.

Конституционное право на жилище – субъективное право гражданина, принадлежащее ему от рождения, занимающее четкую позицию в конституционном статусе человека, характеризующаяся, как возможность приобретения достойного и стабильного жилища.

На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что жилое помещение является объектом жилищных прав, выполняющим социальную функцию, необходимую для осуществления прав граждан, наряду с неприкосновенностью, недопустимостью произвольного лишения жилища, являющееся категорией «конституционного права на жилище», законодательство предусматривает и иную характеристику «право на жилое помещение».

Интересным является анализ вышеуказанного права граждан на жилище в практике Конституционного суда Российской Федерации (далее – Конституционный суд РФ).

Российская Федерация, являясь участником Совета Европы, ратифицировала определенные положения Европейской социальной хартии 1961 года[[192]](#footnote-192). В этой связи имеется необходимым определить статус и роль государства, его ответственность в сфере обеспечения социальных прав человека.

Конституционный суд РФ, представляет собой основное звено, высший институт социальной защиты прав граждан. В связи с становлением правового государства, часто ставится вопрос о конституционности положений тех или иных актов, регулирующих отношения в рассматриваемой нами сфере, количество постановлений, выносимых Конституционным судом РФ растет, что отражает важнейшую значимость социального права на жилище, являющегося неотъемлемым элементом права на достаточный уровень жизни.

Рассматривая конституционное право на жилище, хочется выделить основные элементы, такие как: а) возможность человека стабильно и беспрепятственно пользоваться жилищем, имеющимся у лица на законных основаниях; б) право малоимущих граждан получить бесплатно или за доступную плату жилице. Право требования в данном случае интерпретируется, как 1) возможность малоимущих требовать от государства предоставления жилища бесплатно или за доступную плату; 2) обязанность государства воздерживаться от любых действий, направленных на создание препятствий в осуществлении данного права; 3) не предпринимать действий, направленных на произвольное лишение человека его жилища.

Анализируя проблемы реализации конституционного права на жилище определенных категорий граждан, находящихся под особой защитой государства, таких, например, как малоимущие и иные, указанные в законе граждане, нуждающиеся в жилище, хочется отметить, что на сегодняшний день наиболее типичной формой реализации прав на жилище малоимущими и приравненным к ним гражданам, является предоставление им жилища по договору социального найма. Данная процедура включает в себя следующие институты: признание гражданина «нуждающимся в жилом помещении», «малоимущим», определение «учетной нормы площади» жилого помещения.

Однако при имеющейся положительной стороне данного способа жилищного обеспечения, он имеет серьезные недостатки. Существует проблема справедливого выделения категории граждан, имеющих право на получение социального жилья, так в действующем Жилищном кодексе РФ перечень категорий граждан существенно сократился в сравнении с Жилищным кодексом РСФСР, что повлекло за собой некую сложность реализации конституционного права граждан. Конституционный суд в своих постановлениях нередко подчеркивал, что для государства недопустимо отказываться от взятых на себя публично-правовых обязательств[[193]](#footnote-193), тем самым сократив льготные категории граждан, законодатель допускает конституционное правонарушение. Положительным фактором являлось бы расширение круга лиц особой категории.

Ещё одной проблемой при осуществлении данного права является недостаток жилых помещений в публичном жилом фонде, что способствует возникновению большой очередности среди граждан. Решением данной проблемы может служить формирования очередности граждан путем формирования списков, учитывая время их постановки на учет. Также создание отдельного списка граждан, имеющих право на первоочередное и внеочередное получение жилых помещений.

Таким образом, для сокращения и ликвидации недостатков обеспечения жильем определенных категорий граждан по договорам социального найма необходимо создать механизм, который будет справедливо выделять особую категорию граждан, необходимо развивать и совершенствовать систему очередности обеспечения жильем, обратить внимание на вовлечение в жилищный фонд государства объектов вторичного жилья.

По смыслу статьи 40 Конституции РФ субъектом вышеуказанного права является каждый, Конституционный суд отмечает «регистрация или отсутствие таковой не могут служить основанием ограничений или условием реализации права на жилище[[194]](#footnote-194)».

Достаточно справедливой является точка зрения Конституционного суда РФ о том, что: «временное непроживание лица в жилом помещении, в том числе в связи с осуждением его к лишению свободы, само по себе не может свидетельствовать о ненадлежащем осуществлении нанимателем своих жилищных прав и обязанностей и служить самостоятельным основанием для лишения права пользования жилым помещением[[195]](#footnote-195)».

Основной целью права, закрепленного в Конституции РФ, является предоставление каждому человеку крышу над головой, исключив при этом обращаться человека в бродяжничество, формулирование правового принципа, определяющего полномочия всех ветвей власти в рассматриваемой сфере, содержание соответствующего законодательства, право на жилище предстает как субъективное право.

Конституционный суд отмечает, что: «граждане, проживающие в коммунальных квартирах, имеют право на приватизацию жилых помещений без каких-либо предварительных условий, в частности независимо от воли собственника коммунальной квартиры и других нанимателей, так и от того, приватизируются ли другие жилые помещения в той же квартире[[196]](#footnote-196)». При этом оставляется возможность оспаривать в суде приведенную реализацию права.

Право граждан на приватизацию жилого помещения, закрепленное в статье 11 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации[[197]](#footnote-197)» от 04.07.1991 № 1541-1, является частью экономической политики государства. Так, «определяя момент прекращения приватизации жилых помещений, федеральный законодатель должен учитывать, что граждане должны иметь возможность адаптироваться к вносимым изменениям в течение некоторого времени[[198]](#footnote-198)», что является гарантией конституционных прав граждан.

Обращаясь к проблеме предоставления жилищных субсидий, Конституционный суд РФ постановил: «изменение условий предоставления жилищных субсидий должно осуществляться таким образом, чтобы соблюдался принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, который предполагает сохранение разумной стабильности правового регулирования и недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм[[199]](#footnote-199)». Таким образом, Конституционный суд РФ подчеркивает значимость, необратимость соблюдения конституционных прав граждан, основанных на демократичности, обращает внимание на необходимость доверия граждан к закону, действиям государственных органов, ведь только при взаимосвязи в диалоге государства и общества достигаются цели эффективного правового регулирования.

Существуют также случаи «обратной стороны медали», так в определении о предоставлении жилищных субсидий государственному служащему Павлову А.Н., который не имел жилого помещения на территории РФ, Конституционный суд РФ отметил: «наличие жилого помещения на территории иностранного государства является основанием для отказа в предоставлении жилищных субсидий на приобретение жилого помещения[[200]](#footnote-200)». Анализируя данную правовую позицию, хочется отметить, что Конституционный суд РФ подчеркнул, нормы законодательства, предусматривающие обязанность предоставить определенный ряд документов для предоставления субсидий, направлены на предотвращение злоупотребления гражданскими служащими своими правами, обращающихся за получением субсидий.

Конституционным судом РФ рассматриваются также дела об обеспечении жильем военнослужащих посредством предоставления единовременной денежной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения, выплаты денежной компенсации за наем жилого помещения, что является актуальной проблемой современного общества в сфере конституционного права на жилище. Рассматривая такие дела, судами общей юрисдикции применялся Закон РФ «О статусе военнослужащих[[201]](#footnote-201)», в положениях которого вышеуказанные выплаты были поставлены в зависимость от времени постановки на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении. Так, в деле военнослужащего Кабулова Н.М., который встал на учет на улучшение жилищных условий до 01 января 2005 года, но затем переехал на новое место жительства и встал на учет по новому месту жительства, после 01 января 2005 года, органы местного самоуправления отказали ему в праве на обеспечение жилым помещением, а также на получение единовременной денежной выплаты на приобретение жилья.

По аналогичному же основанию Конституционный суд РФ рассматривал дело А.Н. Хмары и В.Н. Шума, и не нашел объективного разумного основания оправдания дифференциации правого положения граждан. В постановлении суд указал, что «любая дифференциация правового регулирования, приводящая к различиям в правах и обязанностях субъектов права, должна осуществляться законодателем с соблюдением требований Конституции РФ, в том числе вытекающих из принципа равенства[[202]](#footnote-202)».

Таким образом, подводя итог вышесказанному, хочется сделать вывод о том, что в настоящее время в национальном праве РФ появляются положительные тенденции, которые необходимо закрепить и на их основе двигаться дальше и развивать законодательство в рассматриваемой теме, однако имеются также и негативные явления, которые требуют оперативного реагирования и разрешения.
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Право на объединения гарантируется каждому ст.30 Конституции РФ[[203]](#footnote-203), и этим правом активно пользуются граждане. В настоящее время существует множество объединений различной направленности – политические, экологические, творческие и многие другие. Актуальность данного вопроса обуславливает необходимость системного позиционирования и выявления сущности права на объединение.

В рамках данной работы были проанализированы акты конституционализации, которые непосредственно связаны с конституционным правом каждого на объединение.

Для начала необходимо выяснить, что же понимается под конституционализацией. В своей работе В.И. Крусс приводит следующую формулировку: при первом приближении под конституционализацией следует понимать соответствующий национальной конституционной модели суверенный процесс институционального и нормативного усовершенствования (развития, обновления) государства и права (в широком значении)[[204]](#footnote-204).

Далее необходимо обозначить, какой орган является субъектом конституционализации. В.И. Крусс в своей работе отмечает, что единственным легитимным субъектом конституционализации права является Конституционный Суд РФ[[205]](#footnote-205).

Таким образом, чтобы осуществить системное позиционирование права на объединение и выявить его сущность, необходимо проанализировать акты Конституционного Суда РФ, которые и являются актами конституционализации.

Первым в рамках данной работы было проанализировано Постановление Конституционного Суда РФ от 19.05.1998 №15-П[[206]](#footnote-206). Оно посвящено целому ряду заявлений, связанных с нотариатом. Особенно интересна позиция суда по жалобе одного из заявителей. Данный заявитель утверждает, что обязательный характер членства нотариусов в нотариальных палатах (которые являются видом объединений) нарушает право на свободу вступления в объединения.

Конституционный Суд в данном Постановлении отмечает, что в силу публичного предназначения нотариальных палат для их организации неприемлем принцип добровольности, характерный для членства в других объединениях, которые создаются исключительно на основе общности интересов граждан.

Таким образом, здесь виден наглядный пример правомерного конституционного ограничения пользования свободой на вступление в объединения (стоит напомнить, что под конституционным ограничением основного права следует понимать частичную модификацию его содержания, проведенную посредством нормативно-правовых установлений соответствующего уровня (федеральный закон) с целью обеспечения соразмерно необходимой защиты определенных конституционных ценностей)[[207]](#footnote-207).

Следующим было проанализировано Постановление Конституционного Суда РФ от 03.04.1998 №10-П[[208]](#footnote-208).

Причиной обращения послужила следующая ситуация: гражданка заключила договор с акционерным обществом на долевое участие в строительстве многоквартирного дома, после чего была поставлена в известность о том, что она является членом товарищества собственников жилья. Гражданка посчитала, что включение в члены товарищества без ее волеизъявления нарушает ее интересы и обратилась в суд. Суд, рассматривавший дело, усомнился в конституционности норм ФЗ «О товариществах собственников жилья», допускающих возможность принудительного членства в товариществе собственников жилья, и обратился в Конституционный Суд РФ.

Конституционный суд, излагая свою позицию, отмечает следующее: Любое объединение, его структура и организационно - правовые формы управления им должны быть основаны на личной инициативе, добровольном волеизъявлении и, следовательно, на добровольном членстве в таком объединении. Применительно к товариществу собственников жилья как объединению это означает невозможность принудительного членства в нем, несмотря на решение большинства объединиться в товарищество. Из принципа добровольности членства в объединении следует, что создание товарищества собственников жилья в кондоминиуме не исключает возможности для отдельных домовладельцев оставаться вне данного объединения, при этом не утрачивая с ним иных правовых связей, кроме членства в товариществе.

В данной ситуации норма, ставящая вступление в товарищество собственников жилья в зависимость от факта приобретения жилья, а не волеизъявления вступающего, была признана неконституционной. Соответственно, данное ограничение также являлось неконституционным.

Анализируя приведенные выше Постановления Конституционного Суда можно отметить, что вопрос свободы вступления, участия, выхода из общественного объединения является важной и неотделимой частью конституционного права каждого на объединение.

Далее было проанализировано Постановление Конституционного Суда РФ от 15 декабря 2004 г. №18-П[[209]](#footnote-209).

Причиной обращения послужил запрет на создание политических партий по национальному и религиозному основанию (п.3 ст.9 ФЗ «О политических партиях»), что, по мнению заявителей, нарушает их конституционное право на объединение.

Позиция Конституционного Суда РФ заключается в том, что законодатель вправе урегулировать - на основе Конституции Российской Федерации и с учетом положений международно-правовых актов, участницей которых является Российская Федерация, - правовой статус политических партий, в том числе условия и порядок их создания, принципы деятельности, права и обязанности, установить необходимые ограничения, касающиеся осуществления права на объединение в политические партии, а также основания и порядок государственной регистрации политической партии в качестве юридического лица.

Следующим было проанализировано Постановление Конституционного Суда РФ от 1 февраля 2005 г. №1-П[[210]](#footnote-210).

Заявители считали, что следующие требования ФЗ «О политических партиях» являются неконституционными и нарушают их право на объединение: политическая партия должна иметь региональные отделения более чем в половине субъектов Российской Федерации, в политической партии должно состоять не менее десяти тысяч членов политической партии, более чем в половине субъектов Российской Федерации политическая партия должна иметь региональные отделения численностью не менее ста членов.

Позиция Конституционного Суда РФ заключалась в следующих положениях: федеральный законодатель, устанавливая критерии численности политических партий, призван действовать так, чтобы, с одной стороны, эти критерии не были чрезмерными и не посягали на само существо (основное содержание) права граждан на объединение, а с другой - чтобы они были способны выполнять свои уставные задачи и функции именно в качестве общенациональных (общероссийских) политических партий, т. е. в конечном счете должен руководствоваться критерием разумной достаточности, вытекающим из принципа соразмерности.

Последним проанализированным в рамках данной работы Постановлением Конституционного Суда РФ стало Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2007 №11-П[[211]](#footnote-211).

Заявители оспаривают несколько норм, которые, на их взгляд, противоречат ряду положений Конституции РФ. Статье 30 Конституции РФ, по мнению заявителя, противоречит установленный абз.3 п. 2 статьи 3 ФЗ «О политических партиях» необходимый минимальный предел численности членов политической партии. Заявитель считает, что данный минимальный предел является чрезмерным и существенно ограничивает реализацию гражданами Российской Федерации конституционного права на объединение путем создания общероссийских политических партий.

Конституционный Суд РФ, формируя свою позицию по делу, ссылается на свои предыдущие постановления, которые были представлены в данной работе ранее и отмечает, что законодатель вправе урегулировать - на основе Конституции Российской Федерации и с учетом положений международно-правовых актов, участницей которых является Российская Федерация, - правовой статус политических партий и предъявляемые к ним требования.

Анализируя приведенные акты конституционализации, можно заметить, что с пользованием правом на объединение связаны такие разные структуры, как нотариальная палата, политическая партия, товарищества собственников жилья. Все они являются объединениями – однако направлены на совершенно разные цели. Такая ситуация складывается потому, что пользование правом на объединение не является целью – граждане создают и вступают в различные объединения для пользования каким-либо другим конституционным правом. Следовательно, объединения, направленные на пользование разными конституционными правами, могут не походить друг на друга, оставаясь, однако, единой конституционной категорией.

Таким образом, мы можем сказать о том, что одной из граней сущности права на объединения является природа этого права, ориентированная на пользование другими конституционными правами.

Также, исходя из содержания проанализированных Постановлений Конституционного Суда РФ, можно сделать вывод, что большой интерес среди граждан вызывают нормы, связанные с политическими партиями, так как они неоднократно становились предметом проверки на конституционность Конституционным Судом РФ.
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Права человека в силу их актуальности и общепризнанности вполне могут считаться специфическим источником всех норм, составляющих современные системы права.

В соответствии с положениями, закрепленными в ст.ст. 2, 6, 17, 18 и 19 Конституции Российской Федерации (далее – Конституции РФ), права и свободы человека, как высшая конституционная ценность, являются в России неотчуждаемыми и непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием[[212]](#footnote-212).

Часть 1 статьи 48 Конституции РФ гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, а в случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

Как одно из наиболее значимых, право на получение квалифицированной юридической помощи провозглашается и в международно-правовых актах, в частности, в Международном пакте о гражданских и политических правах (пп. «d» п. 3 ст. 14), Конвенции о защите прав человека и основных свобод (пп. «с» п. 3 ст. 6).

Характерной особенностью данного конституционного права является то, что оно используется для реализации и защиты других прав и свобод человека и гражданина. Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации (далее – Конституционный Суд РФ), право каждого на получение квалифицированной юридической помощи служит гарантией осуществления права, в частности, на защиту своих прав всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45 Конституции РФ), на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ), и находится во взаимосвязи с ними[[213]](#footnote-213).

При этом «процесс конституционализации общественной системы Российской Федерации, начавшийся с принятием Конституции РФ, предполагает последовательное повышение уровня юридической защищенности граждан и других субъектов права»[[214]](#footnote-214). Юридическая защищенность субъектов права обеспечивается конституционно гарантированной каждому возможностью пользоваться правом на получение необходимого квалифицированного правового содействия в осуществлении и эффективной защите прав, свобод и законных интересов.

В действующем российском законодательстве отсутствует легальное определение «квалифицированная юридическая помощь», что порождает большое количество различных определений данного понятия. Наиболее точной видится позиция Крусса В.И., согласно которой «подлинное назначение квалифицированной юридической помощи может быть определено как гарантируемое государством конституционное содействие специально уполномоченных представителей гражданского общества конституционному пользованию правами и свободами человека и гражданина, выполнению конституционных обязанностей всем, кто нуждается в такой специфической форме их гарантирования и правосудного обеспечения»[[215]](#footnote-215).

Вместе с тем, поскольку часть 1 статьи 48 Конституции РФ не уточняет, кем именно должна быть обеспечена квалифицированная юридическая помощь, конституционную обязанность государства обеспечить высокий уровень любого из видов юридической помощи нельзя понимать как обязанность каждого пользоваться помощью только адвоката[[216]](#footnote-216). Как отмечал судья Конституционного Суда Российской Федерации в отставке
А.Л. Кононов, помимо адвокатов юридическую помощь могут оказывать работники юридических служб организаций, в том числе организаций, оказывающих юридические услуги, индивидуальные предприниматели, нотариусы, патентные поверенные, работники органов государственной власти и местного самоуправления и иные уполномоченные лица[[217]](#footnote-217).

Однако применительно к подозреваемым и обвиняемым
Конституция РФ связывает оказание квалифицированной юридической помощи именно с помощью адвоката (часть 2 статьи 48). Данный подход нашел свое закрепление в статье 49 Уголовно-процессуального кодекса РФ, устанавливающей, что в качестве защитников – лиц, осуществляющих защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающих им юридическую помощь при производстве по уголовному делу, участвуют адвокаты. Допуск в качестве защитников в уголовном судопроизводстве только адвокатов связан с высокой значимостью принимаемых судебных решений для личности и общества, необходимостью защиты публичных интересов. Вместе с тем, не все участники уголовного процесса обязаны пользоваться услугами только адвокатов. Как определил Конституционный Суд РФ, положение о том, что каждому гарантируется получение квалифицированной юридической помощи, не означает обязанность потерпевшего и гражданского истца в уголовном процессе пользоваться помощью только адвоката; в противном случае это нарушало бы конституционное право, закрепленное статьей 52 Конституции РФ, в силу которой права потерпевших от преступлений (в том числе признанных гражданскими истцами) подлежат охране законом, а государство обеспечивает им доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба[[218]](#footnote-218).

Как отмечал судья Конституционного Суда РФ Н.С. Бондарь, «квалифицированная юридическая помощь, включая адвокатскую деятельность, выступает, в конечном счете, обеспечительно-правовым инструментом формирования гармоничных отношений между личностью и властью, равно как и функционирования самой власти в соответствии с требованиями верховенства права»[[219]](#footnote-219).

Несомненным является то, что квалифицированная юридическая помощь должна отвечать критерию качества. И.А. Крусс подчеркивает, что «юридическая помощь может называться качественной только в том случае, если при её оказании не были нарушены нормы законодательства и нормы профессиональной этики юриста»[[220]](#footnote-220).

Конституционный Суд РФ неоднократно указывал на то, что, гарантируя право на получение именно квалифицированной юридической помощи, государство должно обеспечить условия, способствующие подготовке квалифицированных юристов, а также установить с этой целью определенные профессиональные и иные квалификационные требования и критерии[[221]](#footnote-221). При этом государство должно учитывать, что юридическая помощь оказывается, как уже оговорилось, не только адвокатами, но и иными лицами.

Так, Федеральным законом от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» устанавливается, что все виды бесплатной юридической помощи могут оказывать лица, имеющие высшее юридическое образование. При этом федеральными законами могут быть установлены дополнительные квалификационные требования.

Федеральным законом от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») установлено, что адвокатом является лицо, получившее статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Статус адвоката в Российской Федерации вправе приобрести лицо, которое имеет высшее юридическое образование, полученное по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе, либо ученую степень по юридической специальности. Указанное лицо также должно иметь стаж работы по юридической специальности не менее двух лет либо пройти стажировку в адвокатском образовании[[222]](#footnote-222).

Таким образом, лицо, обращаясь за юридической помощью именно к адвокату, вправе рассчитывать на оказание юридической помощи, отвечающей установленным стандартам качества. Как отмечает И.А. Владимирова «квалифицированная юридическая помощь характеризуется не достижением конкретного результата, а должна определяться самим процессом её предоставления, а именно тем насколько по форме и содержанию деятельность адвоката направлена на достижение желаемого для доверителя результата»[[223]](#footnote-223).

Также стоит отметить, что адвокат, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам, на которого законом возложена обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина, осуществляет деятельность, имеющую публично-правовой характер. Он реализует гарантии права каждого на получение квалифицированной юридической помощи. Вместе с тем осуществление адвокатами публичных функций предполагает создание механизмов, которые позволяют обеспечивать законность в деятельности адвокатов. При этом адвокатское сообщество, будучи институтом гражданского общества, не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления и действует на основе принципов законности, независимости, корпоративности, самоуправления, а также принципа равноправия адвокатов[[224]](#footnote-224).

Одним из условий обеспечения права на получение квалифицированной юридической помощи является гарантирование конфиденциальности информации, так как оказание квалифицированной юридической помощи сопряжено с получением и использованием частной информации клиента. В связи с этим обеспечению конфиденциальности информации служит институт адвокатской тайны, призванный защищать сведения, полученные адвокатом в связи с предоставлением юридических услуг[[225]](#footnote-225).

В целях обеспечения адвокатской тайны процессуальным законодательством предусмотрено, что адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием[[226]](#footnote-226). Конституционный Суд РФ подтвердил обоснованность такого адвокатского иммунитета, указав, что он не ограничивается только сведениями, полученными во время защиты в процессе расследования и судебного разбирательства, но касается также предварительных консультаций и последующей юридической помощи, независимо от времени и обстоятельств получения конфиденциальной информации[[227]](#footnote-227). Однако это не исключает право адвоката дать показания в случаях, когда сам адвокат и его клиент заинтересованы в оглашении сведений при условии изменения впоследствии правового статуса адвоката и соблюдения прав и законных интересов лиц, доверивших ему конфиденциальную информацию[[228]](#footnote-228).

Конституционный Суд РФ признал неправомерным отказ обвиняемому (подозреваемому) в приглашении выбранного им адвоката по мотивам отсутствия у последнего допуска к государственной тайне, а также предложение обвиняемому (подозреваемому) выбрать защитника из определенного круга адвокатов, имеющих такой допуск, обусловленные распространением положений статьи 21 Закона Российской Федерации от 21.07.1993 N 5485-1 «О государственной тайне» на сферу уголовного судопроизводства. Так как данный отказ ограничивает конституционное право гражданина на получение квалифицированной юридической помощи и право на самостоятельный выбор защитника[[229]](#footnote-229).

Однако в силу публично-правовой природы оказания юридической помощи подозреваемому, обвиняемому его право на выбор конкретного защитника или на отказ от его услуг может быть ограничено в интересах правосудия в целях обеспечения быстрой, справедливой и эффективной судебной защиты прав и законных интересов не только этого, но и других подозреваемых, обвиняемых, участвующих в деле, а равно потерпевших[[230]](#footnote-230).

Аналогичной позиции придерживается Европейский Суд по правам человека. Оценивая соблюдение подпункта "c" пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Европейский Суд по правам человека пришёл к следующему. Обвиняемый в преступлении должен иметь возможность обратиться за правовой помощью по своему выбору, что признается в международных стандартах прав человека способом обеспечения результативной защиты для обвиняемого. Однако, несмотря на значение доверительных отношений между адвокатом и его клиентом, данное право может при необходимости определенным образом ограничиваться в случаях если интересы правосудия требуют, чтобы обвиняемый был представлен адвокатом, назначенным судом[[231]](#footnote-231).

Адвокатская деятельность обособлена от других видов юридической помощи как особый вид квалифицированной юридической помощи, который оказывается исключительно субъектами со специальным правовым статусом – адвокатами[[232]](#footnote-232). При этом, как отмечалось ранее, правовую помощь и юридические услуги, в том числе путем судебного представительства, могут оказывать не только адвокаты, но и многие субъекты частного права. При этом отступление от принципа диспозитивности при выборе представителя в гражданском и арбитражном процессах возможно, лишь если ограничения, установленные федеральным законодателем, продиктованы конституционно значимыми целями. Так, Конституционный Суд РФ в 2004 году признал не соответствующими Конституции РФ ограничения на выбор представителя в арбитражном суде, поскольку часть 5 статьи 59 Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее – АПК РФ) не отвечает приведенным требованиям. Содержащееся в ней (как и в пункте 4 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») ограничение на выбор представителя в арбитражном суде не может быть оправдано вытекающим из части 1 статьи 48 Конституции РФ правом законодателя установить критерии квалифицированной юридической помощи и обусловленные ими требования к лицам, которые могут выступать в качестве представителей в арбитражном процессе, поскольку данное ограничение связывается лишь с организационно-правовой формой представляемого[[233]](#footnote-233). Часть 5 статьи 59 АПК РФ утратила силу с принятием Федерального закона № 25 от 31.03.2015.

Стоит отметить, что изменения, вступившие в силу с 01 октября 2019 года[[234]](#footnote-234), согласно которым как в арбитражном, так и в гражданском процессе представителями в суде могут быть только лица с высшим юридическим образованием или ученой степенью по юридической специальности, не могут быть признаны неконституционными. Поскольку критерием для ограничения допуска к участию в качестве представителей в гражданском и арбитражном процессах являются квалификационные требования, связанные с качеством юридической помощи и необходимостью защиты соответствующих публичных интересов.

Подводя итог вышесказанному, можно прийти к следующим выводам.

Право на получение квалифицированной юридической помощи является самостоятельным конституционным правом, гарантирующим осуществление других конституционных прав, но при этом нуждающимся в гарантировании.

Гарантирование права на получение квалифицированной юридической помощи является обязанностью государства. Государство призвано создать механизм, обеспечивающий доступность данного права для каждого, а также обеспечить условия подготовки квалифицированных юристов и установить профессиональные и иные квалификационные требования и критерии.

Несмотря на очевидную значимость и необходимость права каждого на получение квалифицированной юридической помощи, до сих пор остаются открытыми многие вопросы, связанные с пользованием правом на получение квалифицированной юридической помощи. Постановления и определения Конституционного Суда РФ способствуют разрешению таких вопросов, касающихся сущности, содержания, субъектов оказания, общей системы реализации и гарантированного обеспечения данного права.
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**Малкова Ксения Сергеевна**
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В статье рассматриваются проблемы возможного ограничения прав и свобод человека и гражданина относительно права на свободное передвижение внутри страны в регламентации актов Конституционного Суда Российской Федерации. Кроме того, статья посвящена рассмотрению проблемы реализации права каждого на свободу передвижения. Подробно анализируя российское законодательство, автор обозначает наиболее актуальные вопросы, существующие в системе правового института исследования права на свободу передвижения.

***Ключевые слова:*** *свобода, передвижение, территория РФ, акты Конституционного Суда, внутренняя миграция.*

Конституционное право на свободу передвижения внутри страны закреплено в части 1 статьи 27 Конституции Российской Федерации (далее – Конституциия РФ). Данное право является существенным элементом свободы личности, так как оно теснейшим образом связано с другими конституционными правами и свободами.

По нашему мнению, для граждан свобода передвижения ассоциируется с физической свободой. В тоже время, без физической свободы людей не может быть полноценной свободы в других областях жизни. А угроза потерять такую свободу нарушает психическую целостность гражданина. Поэтому мы рассматриваем конституционное право на свободу передвижения как процессы внутренней миграции.

Тюркин М.Л. понимает миграцию, как «совокупность правовых нормативных отношений при проектировании и территориальном перемещении людей, обусловленная их государственным регулированием, реализацией личных и общественных интересов и, как правило, влекущая приобретение ими нового правового статуса»[[235]](#footnote-235). То есть миграция относительно нашей работы – территориальное перемещение народа внутри страны по различным факторам.

Решения Конституционного суда Российской Федерации (далее – Конституционный суд РФ), касающиеся реализации права человека на свободу передвижения - уровень нормативной регламентации свободы передвижения в Российской Федерации (далее - РФ), а сам Конституционный суд - орган, обеспечивающий защиту данного права в РФ. Указанный орган - единственный легитимный субъект конституционализации права[[236]](#footnote-236). Поэтому видится целесообразным рассмотрение конституционного права на свободу передвижения относительно актов Конституционного суда РФ, чем и объясняется актуальность данной научной работы.

Анализируя действующее законодательство, мы делаем вывод о том, что большинство актов Конституционного суда рассматриваются на соответствие части 3 статьи 55 Конституции РФ. В части, что право может быть ограничено федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства[[237]](#footnote-237). Но в этой части законодатель не случайно указывает как средство ограничения права – положения федерального закона, а не законов субъектов РФ, например. Так как в этом случае имело место быть неконституционность нормы Конституции РФ.

В тексте Конституции РФ (в части 3 статьи 55), как и статье 2, абзаце 1, Международного пакта о гражданских и политических правах[[238]](#footnote-238), дарует право на свободу передвижения только физическим лицам, то есть только индивидуумам, которые находятся на территории Российской Федерации на законных основаниях, а правовая позиция Конституционного суда РФ[[239]](#footnote-239) подтверждает вышеуказанное. Это, в свою очередь, соотносится и не противоречит положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод[[240]](#footnote-240), также с пунктом 1 статьи 2 Декларации о правах человека[[241]](#footnote-241) в отношении лиц, не являющихся гражданами страны, в которой они проживают[[242]](#footnote-242).

Поэтому анализ соответствующих актов мы будем рассматривать по факту соответствия норм федеральных законов конституционному праву на свободу передвижения.

Наиболее часто встречающимся примером ограничения права для определенной категории граждан - военнослужащие, деятельность которых регламентирована Федеральным законом от 27.05.1998 №76-ФЗ "О статусе военнослужащих". По смыслу части 1 статьи 37 и статьи 59 Конституции РФ военная служба - особый вид государственной службы, а лица, несущие такого рода службу, выполняют конституционно значимые функции, чем предопределяется их специальный правовой статус.

Для этой категории законодательством[[243]](#footnote-243) регламентированы правила передвижения в расположении воинской части, их выезда за пределы гарнизона, на территории которого они проходят военную службу. Такие ограничение определяются общевоинскими уставами, что закреплено в части 1 статьи 6 Федерального Закона от 27.05.1998 №76-ФЗ "О статусе военнослужащих", что, с одной стороны, ограничивает конституционное право на свободу передвижения. Но с другой – соответствует статье 55 Конституции РФ. Мы можем сделать вывод согласно мнению Д.А.Малым: конституционное право не должно использоваться во вред другим лицам и общественным интересам[[244]](#footnote-244).

Примером умаления права на свободу передвижения является пункт 3 постановления Конституционного суда РФ[[245]](#footnote-245), где были затронуты права и свободы лиц, привлеченных в качестве обвиняемых или подозреваемых. С моменты вынесения постановления о привлечении уполномоченных государственных органов возникает право ограничивать свободу указанных лиц. Положения соответствующего нормативного акта тем самым влияют на основные права, в том числе, на признание достоинства личности, на свободу и личную неприкосновенность. В своем постановлении Конституционный Суд подчеркнул, что «человек не может быть лишен свободы и заключен под стражу по произволу власти». Также Конституционный суд РФ, в рассматриваемом примере, признал меру пресечения – заключение под стражу, ущемляющей право на свободу передвижения.

Следующий пример - Федеральный закон от 30.03.1995 №38-ФЗ "О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)", где рассматривается категория граждан, которая, на наш взгляд, представляет интерес для анализа актов Конституционного суда РФ – лица, имеющие ВИЧ-инфекцию. Как отметил Конституционный суд РФ в своем Постановлении[[246]](#footnote-246): гражданин не может быть ограничен в свободе передвижения только при условии наличия у него ВИЧ-инфекции, так как затрагивается конституционное право, не подлежащее ограничению. То есть, право людей, страдающими определенными заболеваниями, которые несут угрозу для остальных индивидуумов также защищаются на конституционном уровне. В рассматриваемом примере мы видим, что право на свободу передвижения «перекликается» со многими другими правами граждан

Тем самым, Конституционный суд в своем постановлении установил пределы юридического содержания права и изъятие ранее установленного содержания права, что соотносится с точкой зрения Л.И.Глухарева.

Многие акты Конституционного суда РФ так или иначе затрагивают право на свободу передвижения иностранных лиц, которые пользуются на территории РФ правами наравне с гражданами РФ, которые могут быть ограничены федеральными законами[[247]](#footnote-247). Для них установлено обязательное требование – нахождение на территории РФ на основании документов, подтверждающих легальность нахождения.

Видим целесообразным привести точку зрения А.Н. Сандугея в том, что проведенный анализ российского законодательства позволяет сформулировать следующее понятие незаконного мигранта на территории Российской Федерации - это гражданин, независимо от его гражданской принадлежности, нарушающий миграционный режим[[248]](#footnote-248).

На данный момент Президент РФ впервые закрепил легальное определение «незаконной миграции»[[249]](#footnote-249). Это перемещения в Российскую Федерацию с нарушением законодательства Российской Федерации, касающегося въезда, пребывания (проживания) иностранных граждан на территории Российской Федерации и(или) осуществления ими трудовой деятельности. Соответствующим Определением 13 Конституционного суда было установлено следующее: федеральный законодатель вправе предусматривать подобные ограничение в отношении въезда иностранных граждан на суверенную территорию РФ.

Так, в одном из своих определений Конституционный суд РФ рассматривал жалобу гражданки другой страны, а именно – гражданки Молдавии, которая является законной супругой гражданина Российской Федерации, а также, официально трудоустроена согласно законодательству Российской Федерации. Анализируя действующее законодательство на предмет выявления территорий, где возможно на правовом уровне ограничить передвижения, мы выяснили, что оно доступно, в том числе, на территориях[[250]](#footnote-250) закрытых административно-территориальных территориях/ образованиях (далее – ЗАТО).

Указанная территория наиболее часто встречается в рассмотрение дел Конституционным судом РФ. На наш взгляд, это происходит по причине регулирования прав и свобод такой категории граждан, как военнослужащие. Ранее мы рассматривали эту категорию, как обособленную группу, которую законодатель выделяет и дает определенные ограничения. Но в процессе анализа актов, вынесенных Конституционным судом РФ, мы увидели, что помимо военнослужащих как категорий субъектов, рассматриваются вопросы их нахождения на отдельных территориях.

Ввиду этого, часть 1 статьи 1 Закона РФ от 14 июля 1992 г. № 3297 «О закрытом административно-территориальном образовании» (далее — Закон о ЗАТО) закрытым административно-территориальным образованием признается территориальное образование, созданное в целях обеспечения безопасного функционирования находящихся на его территории организаций, осуществляющих разработку, изготовление, хранение и утилизацию оружия массового поражения, переработку радиоактивных и других представляющих повышенную опасность техногенного характера материалов, военных и иных объектов, для которых в целях обеспечения обороны страны и безопасности государства устанавливается особый режим безопасного функционирования и охраны государственной тайны, включающий специальные условия проживания граждан.

Еще один пример, когда в определении Конституционного суда РФ, Конституционный суд РФ поддержал позицию суда первой инстанции в том, что при наличии утвержденных в границах военных объектов запретных зон в целях охраны государственной безопасности, обеспечения обороны страны, общественного порядка могут вводиться ограничения, устанавливаться специальный порядок осуществления права на свободу передвижения на территориях с особым правовым статусом, в том числе и в части пропускного режима[[251]](#footnote-251). Таким образом, мы выявили противоречия и неясность в позиции законодателя: если ты ранее проживал на закрытой территории и при получении судимости, ты в последующем можешь вернуться свободно на территорию, где раньше имел место жительства. Но если гражданин имеет судимость и хочет переместиться внутри страны на территорию ЗАТО, то требуется получение определенного разрешения. По нашему мнению, законодатель в этом вопросе закрепил тенденцию проживания на территории тех людей, которых одобряют уполномоченные на то должностные лица. Следовательно, нормы Закона РФ противоречат конституционному праву, что означает, что в некоторых случаях, федеральное законодательство в своих актах ограничивают права человека.

Далее рассмотрим отдельные, редко встречающиеся, случаи, когда гражданам ограничивают свободу передвижения внутри территории Российской Федерации, а также изучить причины данных ограничений.

Один из примеров представлен в следующем решении Конституционного суда РФ: в нем рассматривается случай ограничения рассматриваемого права недееспособного лица в недобровольном порядке при наличии согласия его опекуна без судебного решения согласно Закону РФ от 02.07.1992 №3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании». Законом закреплено, что недееспособное лицо может покинуть психиатрическую клинику только при наличии следующих оснований: личного заявления лица, заключения врачебной комиссии, подтверждающего, что указанное лицо по состоянию здоровья может проживать самостоятельно. При отсутствии указанного заключения врачей, лицо принуждено жить в таком учреждении, что является несомненным нарушением права на свободу передвижения.

В решении Конституционного суда РФ от 27.02.2009[[252]](#footnote-252) было определено, что принудительная госпитализация лиц в психиатрическую клинику является беспрецедентным ограничением свободы и допустима лишь на основании решения суда.

Как следствие, были признаны не соответствующими Конституции РФ положения части 4 статьи 28 Закона РФ "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании": лицо, признанное в установленном законом порядке недееспособным, помещается в психиатрический стационар по просьбе или с согласия его законного представителя, в той мере, в какой данное положение предполагает помещение недееспособного лица в психиатрический стационар без судебного решения, принимаемого по результатам проверки обоснованности госпитализации в недобровольном порядке.

Следующий пример закреплен в Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации (далее – УИК РФ). В части, перемещения осужденных к лишению свободы, условий и порядка передвижения осужденных к лишению свободы без конвоя или сопровождения[[253]](#footnote-253).

В силу положений данного Кодекса осужденные к лишению свободы с отбыванием наказания в колониях-поселениях пользуются правом свободного передвижения в часы от подъема до отбоя только в пределах колонии-поселения согласно, а при побеге или задержании бежавших из исправительных учреждений осужденных в целях пресечения противоправных действий, а равно предотвращения причинения этими осужденными вреда окружающим или самим себе применяются физическая сила, специальные средства и оружие в силу части 1 статьи 86 УИК РФ[[254]](#footnote-254).

Также, в своей жалобе в Конституционный суд РФ гражданин Е.Н. Пичужкин, избранная которому мера пресечения в виде наблюдения командования воинской части за подозреваемым или обвиняемым, являющимся военнослужащим, действовала до момента вступления приговора в законную силу, утверждает, что положения статей 104 и 110 УПК РФ, пункта 11 статьи 38 Федерального закона от 28 марта 1998 года №53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" не соответствуют Конституции РФ, в той мере, когда допускают принудительное прохождение военной службы лицами, уволенными с нее, но не исключенными из списков личного состава воинской части в связи с применением к ним меры пресечения, а также когда ограничивают их право на отдых, препятствуя присоединению дополнительных дней отдыха к основному отпуску, и право на свободу передвижения. Таким образом, оспариваемые заявителем положения статьи 104 УПК РФ и Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» не нарушают его права. В соответствии же с нормой статьи 110 данного Кодекса мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, что снимает и связанные с нею ограничения и также не может расцениваться в качестве нарушения прав заявителя. Поэтому Конституционный суд РФ вынес решение отказать в принятии жалобы к рассмотрению[[255]](#footnote-255).

# Федеральным законом от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции» за уполномоченными лицами закреплено право на ограничение в передвижении граждан в соответствующее служебное помещение в целях их защиты от непосредственной угрозы их жизни и здоровью в случае, если они не способны позаботиться о себе либо если опасности невозможно избежать иным способом. Это проявляется в следующей ситуации: при возникновении непосредственной угрозы жизни и здоровью гражданина, осуществляющего одиночное пикетирование, сотрудники полиции вправе прибегнуть к указанной мере его защиты в случае, когда у них отсутствует возможность законными действиями устранить угрозу или противостоять ей, притом что гражданин отказывается от перемещения его в другое безопасное место, либо когда препровождение гражданина в соответствующее служебное помещение является в имеющихся условиях единственным способом избежать причинения вреда его жизни и здоровью[[256]](#footnote-256).

Проанализировав судебную практику Конституционного суда Российской Федерации по вопросам относительно конституционного права на свободу передвижения, мы сделали вывод, что оно не является абсолютным, что подтверждается содержанием соответствующего постановления Конституционного суда РФ[[257]](#footnote-257), согласно которому: такое право ограничивается с учетом интересов других людей, общества, государства.

Мы выяснили, что ограничение конституционного права на свободу передвижения внутри Российской Федерации связано с ограничением передвижения по территориям, на которые может быть установлен особый режим въезда, выезда и пребывания (территория ЗАТО в том числе). А большинство решений Конституционного суда признают положения нормативно-правового акта соответствующим Конституции РФ, особенно это часто проявляется во взаимоотношении правовых актов и части 2 статьи 55 Конституции РФ.

Отрицательным выводом является то, что в настоящее время существует немало примеров, когда реализация права на свободу передвижения в отношении особых групп населения, недостаточно регламентирована. Это относится, например, к лицам, приговоренным к условному сроку отбывания наказания в рамках УК РФ, или к лицам, нуждающимся в психиатрическом лечении.
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По времени возникновения, право на свободу совести и вероисповедания относится к первому поколению прав человека, сформировавшихся в процессе осуществления буржуазных революций и реализующих так называемую «негативную свободу». По своему содержанию это право относится к личным правам и свободам, поскольку оно во многом заключается в гарантированной возможности человека независимо думать и действовать в соответствии со своими внутренними убеждениями, при обязанности уважать права и свободы других лиц, законы государства, требования морали и общественного духовного порядка. Выделение индивидуального характера права на свободу совести в качестве критерия, отличавшего ее от остальных прав и свобод, нередко приводило к автономному рассмотрению данного права.[[258]](#footnote-258)

Согласно ст. 18 Всеобщей Декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г., каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии.[[259]](#footnote-259) В это право входит свобода менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как единолично, так и сообща с другими, публичным или частным порядком в учении, богослужении и выполнении религиозных и ритуальных порядков.

Исходя из положений ст. 9 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии; это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как единолично, так и сообща с другими, публичным или частным порядком, в богослужении, учении и отправлении религиозных и ритуальных обрядов.[[260]](#footnote-260)

Понятие «свобода совести» употребляется в одном ряду с такими понятиями, как «свобода мысли», «свобода религии». Подобное определение даётся и в действующей Конституции Российской Федерации. Согласно ст. 28 Конституции РФ, каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними. Это положение продублировано в п. 1 ст. 3 Федерального закона от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях».

Принимая во внимание многогранный характер понятия «свобода совести и вероисповедания», некоторые правоведы рассматривают содержание этого института комплексно, как в философском, общесоциальном, так и в юридическом смысле, выделяя несколько его аспектов.

Так, по мнению С. Ю. Симорот, юридическое содержание свободы совести состоит из следующих элементов:

1. Право на определение своего отношения к вопросам свободы совести. Это емкое правомочие включает в свой состав право иметь, выбирать и менять, исповедовать (или не исповедовать) религиозные или иные убеждения, в т.ч. право на внецерковную религиозность, право на религиозное, научно-материалистическое или иное мировоззрение, индифферентное отношение к религии и свободомыслию.
2. Право действовать в соответствии со своими убеждениями, включающее возможность распространять, проповедовать какое-либо вероучение, систему взглядов, убеждений, пропагандировать их, а также свободно отправлять культы, совершать религиозные обряды индивидуально или совместно с другими. Однако обеспечиваются данные права постольку, поскольку не нарушают общественного порядка и безопасности, нравственного здоровья граждан, не оскорбляют чувств граждан в связи с их отношением к религии.
3. Право на тайну своих религиозных или иных убеждений. Никто не обязан сообщать о своем отношении к религии.
4. Право на нейтральное отношение со стороны государства к законным формам проявления свободы совести. Этот элемент свободы совести проявляется в запрете должностным лицам государственной власти, государственных органов, органов местного самоуправления использовать свое служебное положение для формирования того или иного отношения к религии, запрете сопровождать деятельность органов власти публичными религиозными обрядами и церемониями.
5. Терпимость к инакомыслящим и инаковерующим.[[261]](#footnote-261)

Исходя из изложенного, можно прийти к общему выводу о том, что право на свободу совести и вероисповедания в комплексном выражении через призму актов конституциализации представляет собой неотъемлемое конституционное право каждого человека следовать своим морально-нравственным убеждениям по вопросам определения своего отношения к религиозным и иным духовным ценностям, не нарушая права других индивидуумов, гарантированное и обеспечиваемое государством.

Исходя из форменного трактования рассматриваемого права, оно представляет собой систему структурно-взаимосвязанных самостоятельных элементов.

В число таких элементов входят: право исповедовать любую религию; право не исповедовать никакой религии; право распространять религиозные убеждения; право распространять иные убеждения; право на свободный выбор мировоззренческих убеждений в целом; право на духовно-нравственное воспитание и обучение своих детей.
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Конституционное право на образование является одним из важнейших и в то же время – одним из наиболее сложных для науки конституционных прав человека.

Право человека на образование признается на международном и национальном уровнях и является всеобъемлющим правом, важным для гражданина и его профессиональной деятельности. Образование играет жизненно важную роль в защите детей от жестокого обращения или пренебрежения, а также имеет важное значение для общества, поскольку позволяет достигнуть стабильных и гармоничных отношений между разными народами[[262]](#footnote-262).

Образование представляет собой целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, общества, государства, сопровождающийся констатацией достижения гражданином установленных государством образовательных уровней.

В общей системе основных прав и свобод право на образование занимает одно из ведущих мест в группе социально-экономических прав, являясь одновременно и основой, и одним из важнейших элементов для осуществления других конституционных прав.

Как сложившийся правовой институт право на образование представляет собой систему правовых норм, регулирующих ту часть общественных отношений, которые связаны с приобретением знаний, способствуют развитию личности, приобретению ею профессиональных навыков.

Конституционное право человека на образование относится к числу субъективных прав личности. Конституционное право на образование в субъективном смысле — реально существующая, гарантированная государством и международным сообществом фактическая возможность лица обладать и пользоваться знаниями, умениями и навыками в целях повышения своего культурного уровня в личных интересах, и в интересах всего общества.

Это закрепленная и актуализированная в позитивном праве часть естественного права на образование, которое представляет собой совокупность субъективных прав человека, возникающих в процессе его целенаправленного обучения и воспитания.

Естественное право на образование шире, чем конституционное право на образование, но содержание последнего постепенно расширяется, закрепляя новые субъективные права человека в сфере образования. Конституционное право на образование в объективном смысле выступает как совокупность правовых норм, представляющих собой институт конституционного права, регулирующий общественные отношения в области установления конституционных прав, свобод, гарантий и обязанностей человека в сфере образования, а также встречных обязанностей государства по адресному обеспечению права на образование в отношении каждого человека.[[263]](#footnote-263)

Впервые это право было закреплено в части 1 статье 26 Всеобщей декларации прав человека (1948)[[264]](#footnote-264) и в дальнейшем закрепилось в части 1 статье 13 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах (1966)[[265]](#footnote-265). Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод гласит, что «никому не может быть отказано в праве на образование» [8, ст. 2][[266]](#footnote-266).

Статья 43 части 1 Конституции Российской Федерации гласит, что «каждый имеет право на образование»[[267]](#footnote-267). Нормы статьи имеют учредительный характер, входят в основу правового статуса личности, принадлежат каждому человеку с рождения, неотчуждаемы и охватывают важнейшие отношения как в сфере индивидуальной жизни, так и в общественных отношениях[[268]](#footnote-268).

Право на образование в России, исходя из видов образовательных программ и типов образовательных учреждений, может рассматриваться как ряд прав, включающих в себя право на дошкольное, начальное общее, основное общее, среднее (полное) общее образование, профессиональную подготовку, высшее и послевузовское профессиональное образование, на дополнительное образование.

Основное содержание права человека на образование составляют четыре принципа: принцип свободы образования, принцип равного доступа к образованию, принцип государственного участия в образовании и принцип равенства в образовании. Принципы права человека на образование являются универсальными. Их закрепление в международных правовых актах стало естественным результатом развития различных образовательных систем во всем мире с учетом специфики каждой и единства поставленных целей[[269]](#footnote-269).

Реализация права на образование неразрывно связана с Федеральным законом №131-ФЗ от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (статья 16)[[270]](#footnote-270), поскольку к вопросам местного значения отнесены организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях (за исключением полномочий по финансовому обеспечению реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами).

Федеральный закон №273-ФЗ от 29 декабря 2012 года «Об образовании в Российской Федерации» (далее — Закон «Об образовании») подтверждает основные конституционные права и свободы обучающихся, реализующиеся в сфере образования. Это право на уважение человеческого достоинства, свободу совести и информации, свободное выражение мнений и убеждений, свободное посещение мероприятий, не предусмотренных учебным планом, охрану здоровья. Некоторые права учащихся, отражающие конституционное право на объединение, свободу труда в Законе «Об образовании» раскрываются через введение запретительных норм. Не допускается принуждение обучающихся, воспитанников к вступлению в общественные, общественно-политические организации (объединения), движения и партии, а также принудительное привлечение к деятельности этих организаций и участию в агитационных кампаниях и политических акциях. Запрещается привлекать обучающихся, воспитанников гражданских образовательных учреждений без их согласия и их родителей (законных представителей) к труду, не предусмотренному образовательной программой. Россия является многонациональным государством, поэтому положение о праве граждане РФ получить образование на родном языке является немаловажным аспектом. Государство оказывает содействие в подготовке специалистов для организации образовательного процесса на языках народов Российской Федерации, не имеющих своей государственности. Существенной составной частью права на образование представляет положение о том, что лица, достигшие своего совершеннолетия, имеют право выбрать образовательное учреждение и форму его получения. Ограничения прав граждан на профессиональное образование по признакам пола, возраста, состояния здоровья, наличия судимости могут быть установлены только в соответствии со статьей 5 Закона «Об образовании»[[271]](#footnote-271).

В целях реализации права граждан на образование, которые нуждаются в социальной помощи, государство полностью или частично выделяет средства на их содержание в период получения ими образования. Категории граждан, которым выделяется финансирование, размеры и источники устанавливаются федеральным законом. Государство создает гражданам с отклонениями в развитии условия для получения ими образования, коррекции нарушений развития и социальной адаптации на основе специальных педагогических подходов. Государство оказывает содействие в получении образования гражданам, проявившим выдающиеся способности, в том числе посредством предоставления им специальных государственных стипендий. Конституционное право на образование реализуется в условиях свободы выбора: для обучающихся — уровня образования, образовательного учреждения, формы образования, для преподавательского состава — методик обучения, для образовательного учреждения — организационной структуры, формы управления, разработки учебных программ и другие. Такой вывод можно сделать и исходя из анализа действующего законодательства. Так в части 4 статьи 2 Закона РФ «Об образовании» гарантирует светский характер образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях в рамках концепции светского государства, норма которого закреплена в статье 14 Конституции РФ. Светский характер образования основывается на свободе совести участников образовательного процесса. Тесно взаимосвязано право на образование и право на выбор места жительства, которое подразумевает возможность беспрепятственного получения образования вне зависимости от места жительства человека.

Право на образование в РФ транснационально. Поучить образование всех уровней возможно не только гражданам РФ, но и подданным иностранных государств либо лицам без гражданства (при соблюдении определенных норм и требований к легальному статусу пребывания на территории РФ).

Судебная защита прав граждан на образование обеспечивается как в судах общей юрисдикции, так и конституционным правосудием. Конституционный Суд Российской Федерации (далее — КС РФ) принял ряд решений, имеющих принципиальное значение для развития конституционных положений об образовании, касающихся разграничения полномочий в сфере образования между уровнями публичной власти; реализации прав в сфере образования в зависимости от организационно-правовой формы образовательного учреждения; льгот в сфере образования для отдельных категорий граждан; льгот и гарантий для граждан, получающих второе высшее образование; ограничений по возрасту на занятие должностей в образовательных учреждениях; пенсионных прав граждан, занятых в сфере образования. При этом среди решений Конституционного Суда Российской Федерации в сфере образования следует отметить весьма невысокий процент постановлений.

Значительную роль в формировании системы межбюджетных отношений в сфере образования сыграло Постановление КС РФ №5-П от 15 мая 2006 года[[272]](#footnote-272), поводом к выходу которого стала жалоба главы города Твери и Тверской городской Думы на нарушение положениями статьи 153 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Постановление закрепило вопросы разделения финансирования отрасли образования между бюджетами разных уровней, что ранее было отражено в Федеральном законе №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В своей жалобе в Конституционный Суд глава города Твери и Тверская городская Дума просили признать положения статьи 153 противоречащими статьям 12, 17 (часть3), 55 и 130 Конституции Российской Федерации. По мнению заявителей, не допуская уменьшения муниципальным образованием объема ранее установленных льгот на содержание детей в дошкольных учреждениях, оспариваемые законоположения не позволяли перераспределять финансовые средства на решение тех социальных проблем, которые органы местного самоуправления данного муниципального образования считают приоритетными, и сокращать расходы местного бюджета пропорционально уменьшению его собственных доходов.

В своем Постановлении КС РФ отметил, что обеспечение доступности и бесплатности дошкольного образования обусловлено наличием у государства социальной функции, которая, в свою очередь, предопределяет социальную детерминацию финансовой деятельности. Основой правового регулирования общественных отношений, возникающих по поводу дошкольного образования, и в связи с этим — распределения и использования централизованных денежных фондов государства и муниципальных образований являются нормы Конституции Российской Федерации, из которых вытекает необходимость надлежащего финансового обеспечения соответствующих полномочий публичной власти: по смыслу статей 7, 71 (пункты «в», «з»), 75 (часть 3), 114 (пункт «а» части 1) и 132 Конституции Российской Федерации, органы государственной власти и органы местного самоуправления должны при принятии нормативных правовых актов руководствоваться принципом наиболее полного финансирования публично-правовых обязательств, вытекающих из необходимости реализации общегосударственных гарантий прав и свобод, закрепленных непосредственно Конституцией Российской Федерации, в частности ее статьями 43 (часть 2) и 38 (часть 1).

Еще одно важное Постановление КС РФ № 18-П от 15 июля 2017 года[[273]](#footnote-273) устранило проблему межбюджетной финансовой ответственности в сфере организации перевозок учащихся в случае их проживания и обучения в разных муниципальных образованиях. Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба администрации муниципального образования городской округ город Сибай Республики Башкортостан. Решением городского суда было отказано в удовлетворении административного иска прокурора о возложении на администрацию указанного городского округа обязанность по организации бесплатной перевозки детей из деревни Казанка до соответствующих образовательных организаций, поскольку территориально деревня находится в другом муниципальном образовании, даже не смотря на то, что до образовательных учреждений г.Сибай расстояние гораздо меньше, чем до организаций в муниципалитете, куда отнесена данная деревня. По мнению суда, это привело бы к нецелевым расходам местного бюджета.

В Постановлении Конституционный Суд РФ отметил, что расходы на организацию перевозки обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях между поселениями не учитываются специальным образом при реализации полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по обеспечению государственных гарантий прав граждан на получение общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего общего образования в муниципальных общеобразовательных организациях путем выделения субвенций местным бюджетам в размере, необходимом для реализации основных общеобразовательных программ. Даже если иметь в виду, что размер соответствующей субвенции устанавливается исходя из числа обучающихся, при определении объема такого финансирования не учитываются место жительства обучающихся и, следовательно, расходы на перевозку до образовательной организации и обратно тех из них, кто в ней нуждается.

Поскольку отказ муниципального района или городского округа — учредителя образовательной организации, в которой обучаются лица, проживающие в другом муниципальном районе или городском округе, от осуществления обязанности по их перевозке может привести к последствиям, неблагоприятным для реализации этими лицами конституционного права на образование, подвергнуть риску их жизнь и здоровье, Конституционный Суд счел необходимым установить особенности исполнения своего Постановления с тем, чтобы с учетом сроков бюджетного планирования, а также формирования и реализации договорных отношений в сфере организации бесплатной перевозки обучающихся обеспечить безусловное и непрерывное исполнение этой обязанности со стороны публичной власти.

В соответствии с п.4 Постановления соответствующие изменения были подготовлены и внесены в ФЗ «Об образовании» для конкретизации положений в сфере организации перевозок учащихся.

Значительная часть дел рассматривалась Конституционным Судом Российской Федерации после того, как заявителями были исчерпаны возможности их решения в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. Некоторые дела были инициированы самими судами, которые усмотрели неопределенность в соответствии Конституции Российской Федерации рассматриваемых ими положений федеральных законов. В ряде своих постановлений и определений Конституционный Суд специально указал, что дела ряда граждан, в которых применены содержащиеся в оспариваемых положениях федеральных законов и иных актов положения, признанные этими решениями не соответствующими Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру в судах общей юрисдикции в установленном порядке.

Среди вынесенных КС РФ определений стоит отметить некоторые, имеющие принципиальное решение для конституционализации права на образования в отдельных ситуациях. Так, в Определении КС РФ №3093 от 26 ноября 2018 года вынесен отказ в рассмотрении жалобы гражданки Рупчевой[[274]](#footnote-274) в связи с несоответствием требованиям Федерального Конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Заявитель обжаловала положение конституционности части 11 ст.22 закона «Об образовании», которая предусматривает порядок реорганизации образовательных организаций, поскольку, по ее мнению, законоположение не предусматривает для жителей городских поселений право изъявлять свое мнение по вопросу реорганизации учреждений образования, что является нарушением их прав.

Статья 22 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», часть 11 которой оспаривает заявительница, устанавливает особенности реорганизации и ликвидации образовательной организации, суть которых состоит в дополнительных требованиях к обоснованности решения о реорганизации или ликвидации образовательной организации. Установление же данной статьей (часть 12) специальных правил для реорганизации или ликвидации муниципальной общеобразовательной организации, расположенной в сельском поселении, а именно необходимости учета мнения населения сельского поселения при принятии соответствующего решения, будучи обусловленным особыми носящими объективный характер условиями реализации права на образование в сельской местности, не может рассматриваться как нарушение конституционного принципа равенства в отношении граждан, проживающих в городских поселениях, поскольку, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, данный принцип гарантирует равные права и обязанности для субъектов, относящихся к одной и той же категории, и не исключает установления различных норм в отношении лиц, принадлежащих к разным категориям (определения от 7 июня 2001 года № 141-О, от 24 ноября 2005 года № 424-О и др.).

Жительница г.Тверь С.Е.Матвиенко оспаривала в КС РФ конституционность части 4 статьи 67 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»[[275]](#footnote-275), согласно которой в приеме в государственную или муниципальную образовательную организацию может быть отказано только по причине отсутствия в ней свободных мест. По мнению заявительницы, данное законоположение, позволяя отказывать в предоставлении ребенку места в дошкольном образовательном учреждении, ограничивает конституционное право ее дочери на доступное образование и тем самым противоречит статьям 7, 15 (части 1, 2 и 4), 17 (часть 1), 38 (части 1 и 2), 43 (части 1 и 2) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

В Определении КС РФ №1141 от 29 мая 2014 года по жалобе гражданки Матвиенко указано на то, что часть 4 статьи 67 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» предусматривает объективное основание для отказа в приеме в государственную или муниципальную образовательную организацию — отсутствие в ней свободных мест. При этом на органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования, и на органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, возложена обязанность оказать содействие в устройстве ребенка в другую общеобразовательную организацию. Как следует из приложенного к жалобе судебного решения, заявительнице сообщалось об отсутствии возможности устройства ребенка в выбранные ею дошкольные образовательные учреждения города Твери по причине отсутствия в них свободных мест, а также о возможности предоставления места ребенку в дошкольном отделении при муниципальном образовательном учреждении «Средняя общеобразовательная школа № 28» (поселок Элеватор). При таких обстоятельствах оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционное право ребенка заявительницы на образование.

Таким образом, изучив акты Конституционного Суда РФ в сфере защиты права на образование можно отметить следующее.

Постановления КС РФ в данной сфере немногочисленны, однако имеют принципиально важный характер для урегулирования государственных полномочий при реализации конституционного права граждан на образование. Поводом для вынесения Постановлений являются жалобы государственных органов, органов местного самоуправления, тогда как итогом рассмотрения жалоб граждан являются Определения КС РФ. Что может свидетельствовать о недостаточном понимании гражданами роли и места Конституционного Суда РФ в системе права в РФ, а так же в целом о низком уровне правовых знаний.

При рассмотрении вопросов, имеющих отношение к реализации права на образование, Конституционный Суд РФ изучает взаимосвязь и взаимовлияние иных прав человека и нормативно-правовых актов, их регулирующих, для определения позиции, максимально отвечающей необходимости защиты конституционного права. Позиция КС РФ находит впоследствии отражение в изменениях федеральных законов, что, безусловно, является процессом конституционализации, развития права на образование в системе законодательства РФ и закрепления новых субъективных прав человека в сфере образования.
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В статье рассматривается конституционное право на возмещение неправомерного причиненного публичного вреда.
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Конституция Российской Федерации – акт наивысшей юридической силы, являющийся не только базой для развития правотворческой, правоприменительной деятельности в России, но и ядром для конституционализации российской правовой действительности в целом. Среди закрепленных в данном акте прав и свобод человека и гражданина несомненным является отражение, позиционирование в системной взаимосвязи с другими правами гарантии возмещение неправомерного причиненного публичного вреда, что отражено в статье 53, которая нарративирует о ней как о соответствующей правовой основе.

Статья посвящена изучению и анализу действующей системы правовых механизмов возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов и их должностных лиц. Раскрывается несоответствие правовой регламентации возмещения вреда государством его конституционно-правовой природе и нормам статей 52, 53 Конституции РФ.[[276]](#footnote-276)

 Конституция Российской Федерации ставит право на жизнь, здоровье, честь и достоинство в ранг естественных и неотчуждаемых прав личности, что предполагает охрану и защиту этих прав. Важнейшей задачей правового государства должно быть обеспечение справедливого и быстрого восстановления нарушенного права, возмещение причиненного вреда. Российская Федерация, провозгласившая себя в ст. 1 Конституции России правовым государством, должна соответствовать этим критериям.

Проблема гражданско-правовой ответственности Российской Федерации за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) ее органов и должностных лиц, является в настоящее время одной из наиболее актуальных и связана с ростом правонарушений против личности, умалением материальных и неимущественных благ, принадлежащих как гражданам, так и юридическим лицам.

Во взаимоотношениях личности и государства последнее всегда является более сильной стороной. Во-первых, государство располагает специальным аппаратом принуждения для воплощения своей воли. Во-вторых, государство имеет достаточные материальные ресурсы для реализации публичных функций. В-третьих, государство, ограничивая личность в ее правах и свободах, может руководствоваться принципом особой значимости публичного интереса, который в отличие от частного призван, с одной стороны, обеспечивать устои общества и государства как условие их существования, с другой -гарантировать удовлетворение частных интересов.

В основе всех отношений между публичной властью, гражданами и юридическими лицами лежит принцип власть-подчинение. В данных отношениях нет свободы воли сторон, что обусловливает необходимость определения гарантий соблюдения прав и свобод граждан и юридических лиц как субъектов, не обладающих государственно-властными полномочиями.

В процессе реализации своих прав и свобод граждане и юридические лица нередко встречаются с проявлениями произвола и беззакония со стороны государственных органов. Анализ судебной практики свидетельствует о том, что основаниями предъявления к публично-правовому образованию исковых требований о возмещении вреда, как правило, являются незаконные действия (бездействия) федеральных государственных органов и их должностных лиц.

Статья 53 Конституции Российской Федерации закрепила в качестве конституционного принципа положение об ответственности государства за вред, причиненный его органами и должностными лицами. Действующий на сегодняшний день правовой механизм не является эффективным средством защиты прав и интересов граждан и юридических лиц, укрепления законности, преодоления вседозволенности и бюрократизма в государственном аппарате.

Недостаточно разработана общая правовая теория ответственности государства, его органов и должностных лиц за вред, неправомерно причиненный гражданину или юридическому лицу. Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод о том, что в данной сфере правового регулирования остаются значительные правовые коллизии.[[277]](#footnote-277)

Неоднозначными являются позиции высших судебных органов -Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации - по вопросам применения норм гражданского и бюджетного законодательства к имущественной ответственности Российской Федерации за вред, причиненный ее органами и должностными лицами. Сложившуюся ситуацию нельзя признать допустимой, поскольку речь идет о защите нарушенных прав граждан и юридических лиц.

Необходимость выработки рекомендаций по правильному и единообразному применению норм, регулирующих отношения по возмещению вреда, причиненного федеральными государственными органами, а также их должностными лицами, обобщение судебной практики с целью совершенствования гражданского законодательства, научная и практическая значимость указанных проблем, дискуссионность ряда вопросов предопределили выбор и разработку темы диссертационного исследования.

Эмпирической базой данной статьи послужили нормативные правовые акты Российской Федерации, относящиеся как к гражданскому, так и иным отраслям российского права, правоприменительные акты, а также материалы судебной практики. Кроме того, было изучено законодательство зарубежных стран.[[278]](#footnote-278)

Методологическую основу составили всеобщий диалектический метод познания и общенаучные методы исследования, к которым можно отнести формально-логический и системный. То обстоятельство, что предметом явились проблемы, стоящие на стыке административного, гражданского, бюджетного и уголовно-процессуального права, предопределило комплексный подход к исследованию и применение сравнительно-правового выражения.

Для дальнейшего развития института возмещения неимущественного вреда целесообразно использовать идею частноправового наказания, получившую распространение в германском праве. Такие принципы, как принцип «личного удовлетворения» и принцип «предупреждения», могут получить развитие при компенсации физическим и юридическим лицам неимущественного вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) федеральных государственных органов и их должностных лиц. При этом размер компенсации применительно к физическим лицам должен определяться судом с учетом следующих составляющих элементов: предупреждения, личного удовлетворения и компенсации за причинение вреда здоровью или жизни потерпевшего.

 Представляется необоснованным как установление исчерпывающего перечня случаев причинения вреда, за которые Российская Федерация несет гражданско-правовую ответственность независимо от вины правоохранительных и судебных органов (п. 1 ст. 1070 ГК РФ), так и распространение действия п. 1 ст. 1070 ГК РФ на все незаконные действия органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст. 133 УПК РФ) без учета основного критерия построения рассматриваемых отношений - характера нарушенного права. В п. 1 ст. 1070 ГК РФ целесообразно указать лишь примерный перечень противоправных действий правоохранительных органов и суда, нарушающих право гражданина на свободу и личную неприкосновенность и влекущих ответственность публично-правового образования за причиненный вред.

Пробел в нормативной основе гражданско-правового регулирования отношений по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) суда (судьи) в гражданском судопроизводстве, если они не относятся к принятию актов, разрешающих дело по существу, может быть устранен путем распространения положения, предусмотренного в п. 2 ст. 1070

ГК РФ, на деятельность не только органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры, но и судов. Правовым основанием рассмотрения исков о возмещении вреда, причиненного незаконной деятельностью суда, не предусмотренной п. 1 ст. 1070 ГК РФ, должны быть общие нормы ст. 1069 ГК РФ.

Обязательным условием наступления гражданско-правовой ответственности Российской Федерации за акты суда должно считаться предварительное признание незаконными действий (бездействия) суда (судьи). Наряду с судебным порядком рассмотрения такого спора следует предусмотреть возможность обращения с соответствующей жалобой в квалификационную коллегию судей, удовлетворительное решение по которой будет являться достаточным для предъявления потерпевшим в суд требования о возмещении вреда, причиненного при отправлении правосудия по гражданским делам. При этом необходимо дополнительно урегулировать в законодательстве процедуру судебного оспаривания решения квалификационной коллегии судей, предоставив право на обжалование решения в судебном порядке лицу, пострадавшему в результате противоправного поведения судьи.[[279]](#footnote-279)

 В целях создания дополнительного механизма защиты гражданских прав от противоправной деятельности федеральных государственных органов, а также их должностных лиц предлагается предоставить потерпевшему право по своему выбору вместо возмещения вреда требовать взыскания единовременной выплаты, определяемой судом в установленных законом пределах.

Законодательное закрепление конструкции взыскания единовременной выплаты, реализация которой требует от потерпевшего доказать лишь факт нарушения его прав и законных интересов, освобождая его от обязанности доказывать размер причиненного вреда, не будет противоречить ст. 12 ГК РФ, предусматривающей открытый перечень способов защиты гражданских прав, и позволит обеспечить потерпевшему защиту его прав и законных интересов в упрощенном порядке.
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В статье рассматривается конституционное право каждого человека на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также основанное на нём право на защиту других сообщений (отправлений), передаваемых по сетям электросвязи и почтовой связи, от необоснованного вмешательства.
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Право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений закрепляется в ч. 2 ст. 23 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) и относится к категории основных конституционных прав и свобод человека и гражданина. Одной из основных гарантий права на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений является общая конституционная обязанность государства, которая состоит в признании, соблюдении и защите прав и свобод (ст. 2 Конституции РФ)[[280]](#footnote-280). Во исполнение данного конституционного положения приняты Федеральный закон от 07.07.2003 г. № 126-ФЗ «О связи» (ст. 15) (далее ФЗ-126)[[281]](#footnote-281) и Федеральный закон от 17.07.1999 г. № 176-ФЗ (ред. от 29.06.2018) «О почтовой связи» (ст. 63) (далее ФЗ-176)[[282]](#footnote-282) и другие нормативно-правовые акты, регламентирующие процесс осуществления коммуникаций между гражданами.

В названных федеральных законах закрепляется основная обязанность операторов связи по обеспечению права на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электросвязи и сетям почтовой связи. В законодательных положениях уточняется предметное содержание основных прав человека и гражданина в сфере связи, защищаемых средствами государственной власти.

Осмотр почтовых отправлений лицами, не являющимися уполномоченными работниками оператора связи, вскрытие почтовых отправлений, осмотр вложений, ознакомление с информацией и документальной корреспонденцией, передаваемыми по сетям электросвязи и сетям почтовой связи, осуществляются только на основании решения суда, за исключением случаев, установленных федеральными законами (ч. 3 ст. 63 ФЗ-126).

Норма ч. 4 ст. 15 ФЗ-176 вменяет организациям почтовой связи общую обязанность обеспечить конфиденциальность информации об адресных данных пользователей услуг почтовой связи, о почтовых отправлениях, почтовых переводах денежных средств, телеграфных и иных сообщениях, входящих в сферу деятельности операторов почтовой связи[[283]](#footnote-283). В данном законе закрепляются меры безопасности в организациях почтовой связи. Правительством РФ устанавливается перечень предметов, запрещенных к пересылке по почте.

Согласно ч. 1 ст. 65 ФЗ-126 в Российской Федерации гарантируется тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электросвязи и сетям почтовой связи. Такая гарантия предполагает и ответственность лиц, нарушивших конфиденциальность сведений об абонентах и оказываемых им услугах связи (ч. 1 ст. 53 ФЗ-126).

Материально-правовые и процессуальные гарантии охраны тайны личной жизни граждан предусмотрены также в уголовном праве – ст. 138 Уголовного кодекса РФ[[284]](#footnote-284), в гражданском процессе – ст. 182 Гражданского процессуального кодекса РФ[[285]](#footnote-285).

Наряду с законодательным оформлением права граждан в сфере связи, в том числе права на тайну индивидуальных сообщений, передаваемых по сетям электросвязи и почтовой связи, совершенствуется правовая основа ограничения этого права, которое допускается только на основании судебного решения.

Под ограничением основных прав и свобод в литературе понимают такое изменение содержания прав человека, которое не должно затрагивать их сущности[[286]](#footnote-286). По определению Б.С. Эбзеева – это «допускаемые Конституцией и установленные федеральным законом изъятия из конституционного статуса человека и гражданина»[[287]](#footnote-287). Ограничение конституционных прав Д.А. Малым определяется следующим образом: «Ограничение права предполагает установленное законом изъятие из существующего правомочия лица в целях общего блага, т.е. для предотвращения возможного использования правообладателем своего права во вред другим лицам и общественным интересам»[[288]](#footnote-288).

Ограничение права на тайну телефонных переговоров, передаваемых по сетям связи, допускается только в случаях, предусмотренных федеральными законами. Сведения о передаваемых по сетям связи телефонных переговорах могут предоставляться только абонентам или их уполномоченным представителям, если иное не предусмотрено федеральными законами. Сведения об абоненте, ставшие известными оператору связи в силу исполнения договора об оказании услуг телефонной связи, могут использоваться оператором связи для оказания справочных или иных информационных услуг или передаваться третьим лицам только с письменного согласия этого абонента, за исключением случаев,предусмотренных федеральными законами[[289]](#footnote-289)*.*

Согласно ч. 4 ст. 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» прослушивание телефонных и иных переговоров допускается на основании решения судьи только в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении тяжких или особотяжких преступлений, а также лиц, которые могут располагать сведениями об указанных преступлениях[[290]](#footnote-290).

В случаях, которые не терпят отлагательства и могут привести к совершению тяжкого преступления, а также при наличии данных о событиях и действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности РФ, на основании мотивированного постановления одного из руководителей органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, допускается проведение данного оперативно-розыскного мероприятия с обязательным уведомлением суда (судьи) в течение 24 часов. В течение 48 часов с момента начала проведения оперативно-розыскного мероприятия орган, его осуществляющий, обязан получить судебное решение о проведении такого оперативно-розыскного мероприятия либо прекратить его проведение[[291]](#footnote-291).

Кроме того, в настоящее время такие ограничения закрепляются в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации[[292]](#footnote-292), Федеральном законе «О Федеральной службе безопасности»[[293]](#footnote-293), Федеральном законе «О борьбе с терроризмом»[[294]](#footnote-294), Федеральном законе «О наркотических средствах и психотропных веществах»[[295]](#footnote-295) и некоторых других;

Согласно ч. 1 ст. 17 Конституции РФ границы предмета основных прав и свобод обосновываются как конституционно, так и в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права. Причем в юридическом оформлении таких границ стандарты международного права и положения Конституции РФ по сути равнозначны. Также при определении границ предмета того или иного основного права необходимо руководствоваться определениями Конституционного Суда Российской Федерации (далее – Конституционный Суд РФ).

Конституционный Суд РФ отмечает, что конституционно защищенной информацией считаются любые сведения, передаваемые по каналам телефонной связи. Для доступа к этим сведениям необходимо получить решение суда. Данная правовая позиция распространяется на правовое регулирование как тайны телефонных переговоров, так и переписки, почтовых, телеграфных и иных сообщений[[296]](#footnote-296).

Обратим внимание на мнение Н.С. Бондаря: «Конституционный Суд не только призван обеспечивать достижение баланса власти и свободы, создавать условия для конституционно-правовой оптимизации публичной власти и повышать с помощью имеющихся в его распоряжении специфических средств конституционного контроля эффективность защиты прав и свобод человека и гражданина и их реализации, но Суд играет активную роль в формировании новых доктринальных подходов к институту основных прав и свобод человека и гражданина и механизмам их обеспечения, в конституционном обосновании, актуализации их нормативного содержания на новом этапе государственно-правового развития России, а в конечном счете — и в утверждении приоритетов конституционных ценностей»[[297]](#footnote-297).

Председатель Конституционного Суда РФ Зорькин В.Д. считает, что «… нынешняя эпоха крутых перемен, в которой всем нам «повезло» жить, несет в себе новые, причем, очень серьезные, вызовы конституционно-охраняемым ценностям, а поэтому надо будет в новых условиях искать адекватные им балансы ценностей, чтобы совместить грядущие изменения с теми правовыми традициями, от которых общество не может отказываться в угоду новым веяниям»[[298]](#footnote-298).

По его мнению, Конституция РФ является универсальным механизмом для того, чтобы, не сдерживая прогресс, не допустить негативных последствий этого прогресса. «Именно органы конституционного контроля являются «воротами конституционализации» новых общественных отношений, в которых содержатся вызовы конституционно-охраняемым ценностям. К таким вызовам можно отнести развитие информатизации всех сфер общественной жизни, которая серьезным образом может нарушать приватность, формирует «параллельную личность», представленную в Сети своеобразными идентификаторами, а также приводит к тому, что человек, отрезанный от Интернета, фактически не может реализовывать полноценно целый ряд своих прав.

В ближайшем будущем число обращений в органы конституционной юстиции в связи с разного рода технологическими и техническим новациями будет только увеличиваться»[[299]](#footnote-299).

«Так, исходя из того, что статья 23 (часть 2) Конституции Российской Федерации, закрепляющая право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, является в силу ее статьи 15 (части 1 и 2) нормой прямого действия, обязательной для соблюдения всеми субъектами права, Конституционный Суд признал, что отсутствие в федеральном законодательстве прямого указания на обязанность именно правообладателя интернет-сервиса, посредством которого осуществляется отправка и получение электронных сообщений, обеспечивать тайну связи не может рассматриваться как свидетельство отсутствия у него такой обязанности. Условия пользовательского соглашения не могут трактоваться как предоставляющие правообладателю интернет-сервиса право самостоятельно – и тем самым в нарушение статьи 23 (часть 2) Конституции Российской Федерации – разрешать или ограничивать доступ к информации, содержащейся в передаваемых с его помощью электронных сообщениях»[[300]](#footnote-300).

В заключение данной работы можно сделать следующие выводы:

* граждане должны иметь возможность свободно использовать любые технологии, которые они выбирают. Государство не должно пользоваться шифрованием технологий для всеобщего доступа к информации без законной на то причины. Следует повышать осведомленность общественности по вопросам использования новых средств связи и технологий в целях формирования у граждан обоснованных решений о преимуществах и недостатках разных видов коммуникаций, улучшать стандарты защиты связи;
* законодательство должно предусматривать, что действия государства по контролю и надзору в сфере массовых коммуникаций и связи будут опираться на конституционно-правовые принципы и учитывать права человека. Должны быть предусмотрены необходимые гарантии, сферы применения продолжительность возможных мер, основания, средства правовой защиты с предусмотренными способами возмещения ущерба. Действия государственных структур должны быть ориентированы на принципы законности и пропорциональности.

Осуществление вышеназванных законодательных мер позволит, на взгляд автора, существенно укрепить законодательные гарантии конституционного права на тайну переписки, телефонных переговоров, телеграфных, почтовых и иных сообщений как одного из важнейших элементов правового статуса личности и правопорядка.
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В статье рассмотрено конституционное право человека и гражданина на свободу слова с позиции его места в системе актов конституционализации в Российской Федерации, а также возможность его легального ограничения.
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Конституционное право на свободу слова установлено статьей 29 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ), а именно частью 1 указанной статьи, однако данное право презюмируется в каждой из пяти частей 29 статьи Конституции РФ, выходя за рамки одной части. На основе анализа защищенности свободы слова в государстве, гарантированности такого права гражданам, можно сделать выводы о степени демократизированности того или иного государства. Помимо этого, право на свободу слова является фактором, непосредственно влияющим на институты гражданского общества и правового государства, что делает его одним из важнейших прав и свобод человека и гражданина в мире. Подтверждением данного тезиса может служить закрепление права свободы слова в Европейской конвенции по правам человека – статья 10[[301]](#footnote-301), а также во Всеобщей декларации прав человека – статья 19[[302]](#footnote-302).

Российская правовая система не содержит положений, которые бы давали определение праву на свободу слова, что несколько затрудняет анализ указанного права. Обратимся, в таком случае, к научной литературе. С моей точки зрения, наиболее подходяще право на свободу слова описывает Е.А. Лукашева. Так, автор выделяет три структурных элемента при определении права на свободу слова: «во-первых, свободу каждого человека публично выражать свои мысли, идеи и суждения и распространять их любым законным способом, во-вторых, свободу печати и других средств массовой информации и, в-третьих, право на получение информации, представляющей общественный интерес или затрагивающей права граждан, т.е. на свободу доступа к источникам информации»[[303]](#footnote-303).

Изучив определенный массив научных работ, я отметил, что определение права на свободу слова авторами дается через модификацию текста статьи 29 Конституции РФ, а также не дает четкой идентификации сущности обозначенного права. Однако большинство исследователей сходятся на том, что свобода слова и выражения своих мыслей и мнения не может быть ограничена, но так ли это в действительности?

Толкование права на свободу слова не ограничивается рамками Конституции РФ, федеральных законов и иных нормативно-правовых актов (далее – НПА). Разъяснения положений указанного права содержатся в постановлениях и определениях Конституционного Суда Российской Федерации (далее – Конституционный Суд РФ). Конституционный Суд РФ является судебным органом конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства[[304]](#footnote-304).

Исходя из определения Конституционного Суда РФ можно сделать вывод, что акты, изданные непосредственно Конституционным Судом, являются актами конституционализации, разъясняющими, уточняющими и интерпретирующими конституционные права человека и гражданина. Подобные акты несут за собой цель устранять «белые пятна», существующие в законодательстве, приводить НПА в соответствие с Конституцией РФ, а также разъяснять неочевидные положения, презюмирующиеся в ее тексте. Решения Конституционного Суда РФ являются окончательными и не подлежат обжалованию, действуют непосредственно и обязательны к использованию всеми органами государственной власти[[305]](#footnote-305).

Проанализируем несколько постановлений Конституционного Суда РФ, непосредственно связанных с правом на свободу слова. Начнем анализ с Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 10 части 1 статьи 17 Федерального закона «О государственной и гражданской службе Российской Федерации» и статьи 20.1 закона Российской Федерации «О милиции» в связи с жалобами граждан Л.Н. Кондратьевой и А.Н. Мумолина». Заявители обратились в Конституционный Суд РФ с жалобой на отдельные положения указанных Федеральных законов, которые по мнению обратившихся ограничивают их конституционное право на свободу слова. Так, пункт 10 части 1 статьи 17 ФЗ «О государственной и гражданской службе в Российской Федерации» запрещает государственному гражданскому служащему допускать публичные высказывания, суждения и оценки, в том числе в средствах массовой информации, в отношении деятельности государственных органов, их руководителей, включая решения вышестоящего государственного органа либо государственного органа, в котором гражданский служащий замещает должность гражданской службы, если это не входит в его должностные обязанности. Статья 20.1 Закона «О милиции» распространяла запреты установленные пунктом 10 части 1 статьи 17 ФЗ «О государственной и гражданской службе в Российской Федерации» на сотрудников милиции. Положение статьи 20.1, по сути, перенесено в Федеральный закон «О полиции» и закреплено частью 2 статьи 29.

Л.Н. Кондратьева была уволена за нарушение требования законодательства в связи с тем, что в своем выступлении на телеканале подвергла критике деятельность межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному федеральному округу, где она проходила службу, в части, касающейся начисления заработной платы сотрудникам, находящимся в командировках, которое, по ее мнению, осуществлялось в противоречии с законодательством Российской Федерации. Мещанский районный суд города Москвы отказал в восстановлении на службе, ссылаясь при этом на тот факт, что индивидуальный трудовой спор Кондратьевой по вопросу правильности начисления ей заработной платы уже был решен[[306]](#footnote-306).

А.Н. Мумолин был сначала предупрежден за размещение видеоролика в сети Интернет, в котором подверг критике организацию работы органов внутренних дел, а позже был уволен за проведение одиночного пикета против действий руководства Управления внутренних дел по Автозаводскому району города Тольятти. Оба решения были оставлены без изменения Автозаводским районным судом города Тольятти[[307]](#footnote-307).

При толковании обжалуемых норм Судьи Конституционного Суда РФ обращались к внутреннему законодательству, более ранним Постановлениям Конституционного Суда, а также проанализировали Постановления Европейского Суда по правам человека, который сформулировал определенные критерии, определяющие пределы возможного ограничения права на свободу слова применительно к государственным служащим.

Таким образом, суд пришел к следующему выводу: «в общей системе правового регулирования отношений государственной службы, специфика которой обусловливает особый правовой статус государственных служащих, обязывающий их, по общему правилу, к лояльности и сдержанности, нормативное положение пункта 10 части 1 статьи 17 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" во взаимосвязи со статьей 20.1 Закона Российской Федерации "О милиции" (частью 2 статьи 29 Федерального закона "О полиции") не может рассматриваться как содержащее абсолютный запрет на публичное выражение государственным служащим своего мнения, в том числе в средствах массовой информации, относительно деятельности органов государственной власти и как таковое не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку предполагает при оценке правомерности действий государственного служащего необходимость учета содержания публичного высказывания, суждения, оценки, его общественной значимости и мотивов, соотношение причиненного (могущего быть причиненным) ими ущерба для государственных или общественных интересов с ущербом, предотвращенным в результате соответствующих действий государственного служащего, наличие либо отсутствие возможности у государственного служащего защитить свои права или государственные либо общественные интересы, нарушение которых послужило поводом для его публичного выступления, иными предусмотренными законом способами и другие значимые обстоятельства».[[308]](#footnote-308)

Исходя из данного постановления, мы можем отметить, что ограничение права на свободу слова в демократических государствах имеет место быть, причем такое ограничение будет легальным с точки зрения действующей Конституции, что также подтверждается международным опытом в вопросах ограничений такого права у государственных и гражданских служащих. В таком случае возникает вопрос, а в каких еще случаях право на свободу слова может быть подвергнуто ограничению со стороны государства?

Для ответа на поставленный вопрос рассмотрим Постановление Конституционного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1,5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина К.В. Крылова».

Гражданин Крылов утверждает, что на форуме «Сургутский форум» в сети Интернет были размещены сведения, порочащие его честь и достоинство, не соответствующие действительности, а часть сведений была размещена в унизительной и оскорбительных формах, несовместимых, как заявитель считает, с природой права на свободное выражение мнений и убеждений, выходящих за допустимые пределы осуществления этого права, умаляющих честь и достоинство заявителя[[309]](#footnote-309). Решением суда требования об опровержении данной информации удовлетворены не были. Суд сослался на положения статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), однако при этом признал, что «указанный сайт не зарегистрирован как средство массовой информации, вследствие чего ответчик не обязан удалять или опровергать размещенную на этом сайте информацию, если он не является ее автором либо распространителем; модель интернет-форума, позволяющая пользователям размещать на таком сайте свои комментарии без предварительной проверки, закону не противоречит, а его создание и поддержание нельзя признать распространением порочащей истца информации». Заявитель считает, что части 1, 5 и 6 статьи 152 ГК РФ в случае невозможности установления лица, распространившего в сети "Интернет" порочащие гражданина сведения, позволяют лишь признать такие сведения не соответствующими действительности и, не допуская применения наряду с ними [статей 12](https://base.garant.ru/10164072/b6e02e45ca70d110df0019b9fe339c70/#block_12), [150](https://base.garant.ru/10164072/b3e19e21263f38ab57cd3b8d22ecaa0b/#block_150), [151](https://base.garant.ru/10164072/c1c10c53c3cf84b79a16ee702179307f/#block_151) и [152.1](https://base.garant.ru/10164072/2cde370cdfe4c5b0c695a53596734836/#block_15201) ГК РФ, лишают тем самым этого гражданина права требовать по суду удаления с сайта своего личного изображения, если оно размещено без его согласия, а также порочащих его честь и достоинство сведений и исключают ответственность администратора (владельца) этого сайта за их распространение[[310]](#footnote-310).

Толкуя указанную норму ГК РФ, Судьи Конституционного Суда РФ установили, что информация в сети Интернет доступна неопределенному кругу лиц. Исходя из этого, информацию в сети Интернет может размещать каждый заинтересованный в этом пользователь, однако это не означает, что сайты не несут ответственность за такую информацию. Судьи пришли к выводу, что сайт, на котором размещена информация, порочащая честь и достоинство гражданина, должна быть удалена по требованию гражданина, чье право было нарушено.

Таким образом, Конституционный Суд РФ пришел к следующему выводу: «[все вышесказанное] означает необходимость введения в правовое регулирование дополнительных законодательных гарантий защиты чести, достоинства и деловой репутации, учитывающих существенное изменение способов распространения информации и отвечающих современным условиям ее движения в сети "Интернет", зачастую сопоставимого по широте охвата аудитории с деятельностью средств массовой информации, притом что доступность технических возможностей для злоупотреблений со стороны неопределенного круга лиц при отсутствии достаточных мер, позволяющих такие злоупотребления пресечь, повысила риск причинения морального вреда путем распространения не соответствующих действительности порочащих доброе имя и репутацию гражданина сведений и тем самым - риск умаления достоинства личности, что недопустимо».

Исходя из анализа указанных постановлений мы можем понять, что государство вполне легально может ограничивать право человека и гражданина на свободу слова, помещая его в определенные рамки. Делается это из разных побуждений. В первом случае подобная практика была применена для предотвращения нанесения ущерба имиджу государственных органов, а во втором случае свобода слова ограничивается для создания «добросовестной свободы слова», которая бы не нарушала права граждан на достоинство и доброе имя.
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В статье рассматривается конституционное право гражданина на охрану частной собственности.

***Ключевые слова:*** *Конституция Российской Федерации; охрана частной собственности.*

Право частной собственности обычно рассматривается среди основных прав человека. Статья 35 Конституции Российской Федерации (далее - Конституция РФ) гласит, что право частной собственности охраняется законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения. Право наследования гарантируется.

Стоит обратить внимание и на статью 36 Конституции РФ, которая гласит, что граждане и их объединения вправе иметь в частной собственности землю. Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц.[[311]](#footnote-311) Всеобщая декларация прав человека (статья 17) предусматривает, что каждый человек имеет право владеть имуществом как единолично, так и совместно с другими, и никто не должен быть произвольно лишен своего имущества.[[312]](#footnote-312) Статья 1 Протокола № 1 к Европейской конвенции по правам человека от 20.03.1952 г. [[313]](#footnote-313)предусматривает, что каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своего имущества. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права. При этом указывается, что предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля над использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов.

В Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ) на правовое регулирование института права собственности направлены ст.ст.130, 135, а также статьи раздела II (Право собственности и другие вещные права).[[314]](#footnote-314) Наряду с ГК РФ к правоотношениям собственности применимы многие другие законодательные акты. Прежде всего, обратим внимание на кодифицированные законодательные акты. В частности можно выделить нижеследующие акты.

Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. №136-ФЗ (с изм. и доп. от 30 июня 2003 г.)[[315]](#footnote-315) данный законодательный акт направлен на регулирование отношений собственности на землю.
Собственность на лесной фонд и на леса, не входящие в лесной фонд регулируется Лесным кодексом Российской Федерации от 29 января 1997 г. №22-ФЗ.[[316]](#footnote-316)

Водный кодекс Российской Федерации от 16 ноября 1995 г. №167-ФЗ (с изм. и доп. от 30 декабря 2001 г., 24 декабря 2002 г., 30 июня 2003 г.)[[317]](#footnote-317) направлен на регулирование права собственности на водные объекты.

Необходимо подчеркнуть, что отдельные вопросы отношений права собственности могут быть урегулированы только законодательными актами. Приведем пример. В соответствии со ст.209 ГК РФ право собственности в ряде случаев может быть ограничено. Так, Конституция в ст.36 устанавливает запрет для собственника земли наносить ущерб окружающей среде, нарушать права и законные интересы других лиц. Ст.209 ГК РФ распространяет этот запрет на собственников природных ресурсов. Согласно же п.2 ст.1 ГК РФ ограничения права собственности, как и других гражданских прав, могут вводиться только федеральным законом и лишь в той мере, в какой это необходимо для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей.

Таким образом, ограничения права собственности, содержащиеся в иных правовых актах, - указах Президента РФ, постановлениях Правительства РФ, актах министерств и ведомств РФ, органов законодательной и исполнительной власти субъектов РФ, решениях органов местного самоуправления незаконны и исполнению не подлежат.

Конституционный Суд Российской Федерации за весь период своего существования не однократно обращался к вопросам охраны права частной собственности. Им выработан ряд правовых позиций, касающихся пределов ограничения права собственности.[[318]](#footnote-318)

Рассмотрим решение от 20 мая 1997 года о проверке конституционности п.4 и 6 ст.242 Таможенного кодекса Российской Федерации Конституционный Суд так же высказался по вопросам ограничения права частной собственности.

Предметом исследования Суда стали нормы Таможенного кодекса РФ, предусматривающие право таможенных органов осуществлять конфискацию товаров и транспортных средств в качестве объектов нарушения таможенных правил. Конституционный Суд пришел к выводу, что конфискация указанного выше имущества осуществляется таможенными органами в целях защиты экономической безопасности Российской Федерации, а так же прав граждан Российской Федерации. Такая конфискация не может быть рассмотрена как нарушающая положение Конституции РФ ч.3 ст.35. Несмотря на то, что любая конфискация считается принудительным прекращением права собственности, если лицо не согласно с изъятием имущества в виде административного решения о конфискации, оно может оспорить его правильность в Суде. Из этого следует, что для лиц нарушающих законодательство и привлекаемых к административной ответственности судебная защита носит не предварительный, а последующий характер. При этом решение компетентных органов о конфискации имущества не является прекращением права собственности так как конфискованное имущество переходит в собственность государства только после истечения срока обжалования. В случае же подачи жалобы постановление о конфискации может быть исполнено не ранее принятия Судом решения об отклонении жалобы и признании вынесенного постановления законным и обоснованным.

В соответствии с вышеизложенным, вынесенное таможенными органами постановление о конфискации в виде санкции за таможенное правонарушение при наличии гарантии последующего судебного контроля как способа защиты прав собственника не противоречит Конституции РФ. [[319]](#footnote-319)
Обратим внимание на ряд фундаментальных выводов Конституционного суда относительно собственности, прав собственности и экономической деятельности, в основе которой лежат отношения собственности. Эти выводы Суда можно выразить в следующих основных положениях:

1. Принцип неприкосновенности собственности выступает гарантией права собственности во всех его проявлениях – пользовании, владении, распоряжении.
2. Принцип неприкосновенности собственности выражает конституционные гарантии собственности и допустимость лишения имущества только по решению суда.
3. Вмешательство государства в отношения собственности не должно быть произвольным и нарушать равновесие между требованиями интересов общества и необходимыми условиями защиты основных прав личности.
4. Конституционные гарантии охраны частной собственности распространяются как на сферу гражданско-правовых, так и на сферу публично-правовых отношений.
5. Собственность как основа и выражение свободы человека является одновременно и необходимым условием свободы экономической деятельности.

Эти выводы Конституционного суда РФ рассматриваются нами как его вклад в теорию конституционного права. Они углубляют и развивают научные положения о собственности и праве собственности.[[320]](#footnote-320)

В заключение данной работы можно сделать следующие выводы:

1. право на охрану частной собственности обеспечивается в Российской Федерации в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и согласно Конституции РФ
2. контроль за реализацией права на охрану частной собственности осуществляется Конституционным Судом Российской Федерации
3. Ограничения права частной собственности определяется Конституцией РФ, федеральными законами, в которых устанавливаются пределы, основания, условия и порядок его осуществления.

**Список использованных источников и литературы:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)// ϹЗ РФ. 2014. № 31, Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 02.08.2019 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
4. Земельный кодекс РФ (ред. от 02.08.2019) // Рос. Газ. № 211-212. 2001.
5. Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 N 74-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // СЗ РФ. 2006. № 23. Ст. 2381.
6. Лесной кодекс Российской Федерации (ред. от 27.12.2018) // Рос. Газ. № 277. 2006.
7. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948)»// Рос. Газ. 1998г.
8. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950)(с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом N 1» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом N 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984))// Бюллетень международных договоров, N 3, 2001.
9. Определение Конституционного Суда РФ от 10.01.2002 N 3-О // СПС «КонсультантПлюс».
10. Козлов Л. В. Ограничение права частной собственности в решениях конституционного суда Российской Федерации https://cyberleninka.ru/article/v/ogranichenie-prava-chastnoy-sobstvennosti-v-resheniyah-konstitutsionnogo-suda-rossiyskoy-federatsii

*Об авторе*

ПАНКРАТОВА Лилия Сергеевна – магистрант 1 курса направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» магистерская программа «Теория и практика конституционного правопользования» юридического факультета ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет».

**СУЩНОСТНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И СИСТЕМНАЯ ЛОКАЛИЗАЦИЯ ПРАВА НА СУДОПРОИЗВОДСТВО НА ОСНОВЕ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И РАВНОПРАВИЯ СТОРОН**

**Сидоров Тихон Геннадьевич**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

В данной статье предпринята попытка установить сущность такого права человека, как право на судопроизводство на основе состязательности и равноправия сторон, закреплённое в Конституции Российской Федерации. Также автором раскрываются некоторые аспекты взаимосвязи иных прав человека с исследуемым правом.
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В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации[[321]](#footnote-321) (далее – Конституция), судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Указанное конституционное положение позволяет говорить о существовании такого права человека, как право на судопроизводство на основе состязательности и равноправия сторон.

Невозможно спорить с тем, что в том числе для практического обеспечения конституционного правопользования важное значение имеют достоверные сущностная и содержательная характеристики любого конкретного права человека[[322]](#footnote-322). В этой связи, учитывая вышеприведённый вывод о существовании такого права человека, как право на судопроизводство на основе состязательности и равноправия сторон, представляется возможным и необходимым предпринять попытку уяснения сущности такого права человека, в том числе и путём определения его системной локализации.

Традиционно под сущностью чего-либо принято понимать совокупность существенных свойств и качеств вещи, субстанциональное ядро самостоятельного сущего[[323]](#footnote-323).

Конституционный Суд Российской Федерации (далее – Конституционный Суд), связывает существование данного права с конституционно-правовым статусом лица, которому грозит привлечение к уголовной ответственности, указывая, что «базисом этого статуса является обязанность государства.. обеспечивать такие условия, при которых личность и её взаимоотношения с государством рассматривалась бы… как равноправный субъект, который… вправе спорить с государством в лице любых его органов»[[324]](#footnote-324).

Обоснованным видится мнение о том, что легальная интерпретация сущности права человека встречается достаточно редко и не всегда является исчерпывающей[[325]](#footnote-325). Так, Конституционный Суд указывает, что конституционный принцип состязательности предполагает такое построение судопроизводства, при котором функция правосудия (разрешения дела), осуществляемая только судом, отделена от функций спорящих перед судом сторон; суд же, обеспечивая справедливое и беспристрастное разрешение спора и предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций не может принимать на себя выполнение их процессуальные (целевых) функций[[326]](#footnote-326). То есть Конституционный Суд выделяет особое правомочие права на судопроизводство на основе состязательности и равноправия сторон, такое как гарантия невмешательства в спор сторон. Конституционный Суд раскрывает содержание данного права и в иных актах,[[327]](#footnote-327) обтекаемо сводя его к сфере уголовного судопроизводства. Также Конституционный Суд, давая комментарий к соответствующей статьи Конституции, не говорит о праве человека на судопроизводство на основе равенства и равноправия сторон, а раскрывает лишь одну из форм его выражения – принцип.

Для определения сущности права на судопроизводство на основе состязательности и равноправия сторон необходимо провести содержательный анализ полномочия, через объективно признанные конкретизации заключённых в нём возможностей (прав отраслевого уровня)[[328]](#footnote-328). В этой связи стоит отметить, что все действующие в настоящий момент процессуальные кодексы последовательно провозгласили состязательность и равноправие сторон в качестве одного из принципов. Так, например, в соответствии с ч. 2 ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ)[[329]](#footnote-329), в попытке раскрыть смысл и содержание, утверждается, что суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел. Следовательно, право человека на судопроизводство на основе состязательности и равноправия сторон вбирает в себя обеспечиваемую судом, который должен быть независим, объективен и беспристрастен, практико-организационную деятельность по отправлению правосудия, в частности, в сфере гражданского судопроизводства.

Обратившись к тексту Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации[[330]](#footnote-330) (далее – УПК РФ), можно увидеть, что исследуемое право человека описывается в отдельной статье 15, которая так и называется «Состязательность сторон». В соответствии с ч. 1 названной статьи уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. В это понятие, определяемое УПК РФ, входит разделение между функциями обвинения и защиты, а также функцией разрешения уголовного дела. Особое внимание обращается на компетенцию суда, который не является органом уголовного преследования и не относится ни к стороне обвинения, ни к стороне защиты. Задача суда состоит в том, чтобы разрешить уголовно дело посредством создания таких условий, в которых возможно исполнение возложенных на стороны защиты и обвинения процессуальных обязанностей и реализации предусмотренных прав (ч. 3 ст. 15 УПК РФ). Для равноправия отдельной статьи в УПК РФ не предусмотрено, но в ч. 4 вышеуказанной статьи провозглашается равноправие стороны обвинения и стороны защиты перед судом. Такая формулировка недвусмысленно отсылает к положению суда при разрешении уголовно дела – не может быть у суда предубеждённости в отношении той или иной стороны; дело разрешается исходя из имеющихся относимых и допустимых доказательств по делу.

В тексте Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации[[331]](#footnote-331) (далее – АПК РФ), также как и в тексте УПК РФ, исследуемое право человека сформулировано в отдельной статье 9 – «Состязательность», и определяется в том числе, помимо права предоставления доказательств, заявления ходатайств, высказывания доводов и соображений, дачи объяснений, как право лиц, участвующих в деле, знать об аргументах друг друга, подчёркнуто, до начала судебного разбирательства. Также к особенности сущности исследуемого права, специфически проявляющейся в АПК РФ, можно отнести наличие ответственности в виде риска наступления последствий при совершении или несовершении лицами, участвующими в деле, процессуальных действий – одинаковая вероятность наступления таких последствий для всех без исключения. АПК РФ, отсылая непосредственно к состязательности, также определяет и роль суда в процессе, заключающуюся в руководстве процессом, разъяснении лицам их прав и обязанностей, содействии их реализации, последствия совершения или несовершения тех или иных действий и т.п.

АПК РФ также в отдельной статье 8 «Равноправие сторон» наполняет содержание конституционного права на судопроизводство на основе состязательности и равноправия сторон в части именно равноправия сторон, указывая на равенство в возможности использования тех или иных процессуальных прав и исполнении (не исполнении) предусмотренных АПК РФ обязанностей, при этом ограничивая действия арбитражного суда, которые могут нарушить этот баланс.

Текст Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации[[332]](#footnote-332) (далее – КАС РФ) в статье 14 («Состязательность и равноправие сторон») с точки зрения определения содержания права на судопроизводство на основе состязательности и равноправия сторон не привносит ничего нового, только лишь выделяя, в отличии от других процессуальных кодексов, его в целостное полномочие, не дробя его на отдельные статьи, что с точки зрения аутентичного текста Конституции, по мнению автора, видится более верным. В остальным все положения схожи и сводятся к особой роли суда в процессе, руководстве им, балансу возможности реализации процессуальных прав сторонами.

Анализируя содержание, придаваемое процессуальными кодексами такому праву человека, закреплённому в Конституции, как право на судопроизводство на основе состязательности и равноправия сторон, можно заключить, что основу исследуемого права составляют следующие элементы.

Во-первых, это особая процессуальная роль суда при разрешении того или иного дела, выражающаяся в обособленной от спорящих сторон функции руководства процессом, разъяснения прав, которыми наделены стороны, создавая необходимые для этого условия.

Во-вторых, это прямой или так или иначе презюмирующийся запрет на выражение судом предпочтения по отношению к той или иной стороне. Суд при разрешении дела должен сохранять независимость, объективность и беспристрастность и в своих доводах и выводах руководствоваться верифицированными в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации доказательствами.

В-третьих, это реальная равная возможность для реализации лицами, участвующими в деле, процессуальных прав на протяжении всего процесса рассмотрения дела.

В соответствии ч. 2 ст. 118 Конституции, судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Если обратиться к статье 35 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»[[333]](#footnote-333), то можно увидеть, что состязательность и равноправие сторон с точки зрения конституционного судопроизводства означает, что стороны пользуются равными правами и возможностями по отстаиванию своей позиции на основе состязательности в заседании Конституционного Суда Российской Федерации.

Вышеприведённое утверждение не противоречит существующими догматическим изысканиям. Решетникова И.В. считает необходимым разделять принцип состязательности и принцип процессуального равноправия сторон. Существо принципа состязательности она видит в том, что стороны состязаются перед судом, убеждая его при помощи различных доказательств в своей правоте[[334]](#footnote-334).

Определяя содержание принципа процессуального равноправия сторон, Решетникова И.В. выделает аспект равенства сторон при обращении в суд, аспект равенства возможностей защиты прав в суде, аспект равенства возможностей участия сторон в доказательственной деятельности.

Так, под принципом состязательности, понимается правило, по которому заинтересованные в исходе дела лица вправе отстаивать свою правоту в споре путём представления доказательств, участия в исследовании доказательств, представленных другими лицами, путём высказывания своего мнения по всем вопросам, подлежащим рассмотрению в судебном заседании. Иными словами, право человека на судопроизводство на основе состязательности и равноправия сторон означает соревнование, победу в котором определяет суд, где в качестве инструмента выступают необходимые правовые основания, подтверждённые соответствующими доказательствами.

Но сущностную характеристику права на судопроизводство на основе состязательности и равноправия сторон составляют не только поименованные в процессуальных кодексах соответствующие статьи, но и также иные правовые положения.

К таковым, например, можно отнести срочность осуществления процессуальных действий. Их течение для всех участников судопроизводства одинаково, и исчисляются общеустановленными абсолютными величинами – днями, месяцами, годами. Пропуск срока одинаково для всех влечёт те или иные неблагоприятные последствия, в частности, отказ в реализации того или иного права, возникновение той или иной обязанности. Также каждый может рассчитывать на восстановление пропущенного срока, в случае его пропуска по уважительной причине – всё это воплощает в себе идею состязательности и равноправия сторон.

Вышеприведённый довод находит своё подтверждение и в процессе конституционализации: 14 июля 2017 г. Конституционный Суд, приняв Постановление № 21-П/2017[[335]](#footnote-335) выявил конституционно-правовой смысл ч. 1 ст. 260 УПК РФ, поводом к чему стало рассмотрение жалобы гражданина, уголовное дело которого было снято с рассмотрения в суде апелляционной инстанции на том основании, что прокурором были поданы замечания на протокол судебного заседания за пределами установленного ч. 1 ст. 260 УПК РФ срока.

Конституционный Суд в вышеуказанном Постановлении отметил, что существует единый порядок принесения замечаний на протокол судебного заседания – в течение 3-х суток со дня судебного заседания. В случае пропуска этого срока, по смыслу норм, составляющих систему уголовно-процессуального законодательства, такой срок может быть восстановлен судом при наличии к тому уважительных причин путём вынесения мотивированного решения по заявленному ходатайству. Однако в случае направления дела для рассмотрения в суд апелляционной инстанции, сторона утрачивает принести замечания и восстановить процессуальный срок для их принесения. Такая позиция Конституционного Суда в полной мере и отражает в качестве частного примера сущность права на судопроизводство на основе состязательности и равноправия сторон.

Представляется, что уместнее говорить не о принципе состязательности, не о равноправии сторон, их равенстве, а о самостоятельно существующем верифицируемом праве человека. В соответствии с положением, закреплённым в ст. 2, 6, 17, 18, 19 Конституции, права и свободы человека – как высшая конституционная ценность – являются в России неотчуждаемыми и непосредственно действующими определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, органов местного самоуправления и обеспечиваются правосудием[[336]](#footnote-336). Следовательно, отражением права на судопроизводство на основе состязательности и равноправия сторон может считаться то, что оно само по себе определяет смысл, содержание и применение законов.

Право человека на судопроизводство на основе состязательности и равноправия сторон является конституционным правом, которое представляет собой возможность, позволяющую каждому свободно и самостоятельно избирать вид и меру своего поведения, и очерчивает только отдельные направления, виды, способы такой активности (правопользования)[[337]](#footnote-337).

С точки зрения классификации основных прав и свобод, имеющейся в научной юридической литературе, право на судопроизводство на основе состязательности и равноправия сторон входит в четвёртую группу основных прав и свобод человека и гражданина – по защите других прав и свобод, что выражается либо в возможностях для человека охранять свои интересы в целом независимо от сферы, либо специально в правах и гарантиях на справедливое правосудие и применение закона[[338]](#footnote-338). Приведённое замечание уместно при попытке определения места права человека на судопроизводство на основе состязательности и равноправия сторон в системе прав человека – системная локализация.

Бесспорным можно считать утверждение, что данное право напрямую связано с правом на судебную защиту, предусмотренное статьёй 46 Конституции. Состязательность и равноправие сторон в Конституции современной России помещены в отдельное положение, содержащиеся в ч. 3 ст. 123, намеренно: исходя из вышеприведённых попыток определения сущности этого права, следует, что она никак несовместима с действовавшей исторически в советском государстве догмы о активной, руководящей роли суда[[339]](#footnote-339). В попытке преломления существующего ранее порядка, данное право выделено в отдельный смысловой блок.

Таким образом, основываясь на всём вышесказанном, можно сделать вывод о том, что с точки зрения теории конституционного правопользования, существует самостоятельное право человека, такое как право на судопроизводство на основе состязательности и равноправия сторон. В пользу данного умозаключения говорит исследованная часть сущности этого права, заключающаяся в выявлении его образующих элементов, в частности, наличия у него характеристик объекта конституционного правопользования, нормативного опосредования, а также соответствующих ограничений правопользования.
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В статье рассматривается содержание конституционного права граждан на предпринимательскую деятельность, исходя из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации.

***Ключевые слова****:* *Конституционный Суд, конституционное правопользование предпринимательская деятельность, субъект предпринимательской деятельности, свобода в экономической сфере, имущество.*

Конституционное право на предпринимательскую деятельность, являясь одним из основополагающих прав человека и гражданина, гарантировано каждому статьей 34 Конституции Российской Федерации[[340]](#footnote-340). Конституция Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и свободное использование имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Такое право призвано обеспечить свободу в экономической сфере, способствовать наиболее полному удовлетворению материальных и духовных потребностей в различных областях.

Исследователями отмечается, что конституционное право на предпринимательскую деятельность в Российской Федерации является одним из центральных элементов конституционного статуса человека и гражданина. В этом качестве оно выступает самостоятельным объектом исследования науки конституционного права[[341]](#footnote-341).

Целью настоящего исследования является определение сущности, закрепленного в ч. 1 ст. 34 Конституции РФ права граждан на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности (далее -права на предпринимательскую деятельность).

Анализ содержания конституционного права на осуществление предпринимательской деятельности предполагает, в первую очередь, выявление его сущности. Под сущностью следует понимать внутреннее содержание предмета, обнаруживающееся во внешних формах его существования. (см. Словарь Ожегова И.С. 389 с.). В.И. Крусс полагает, что: «Сущность права на предпринимательскую деятельность воплощена в идеале экономической свободы личности… Она необходима, поскольку вообще необходимо позитивное нормативирование»[[342]](#footnote-342). С указанным мнением нельзя не согласиться, поскольку статья 8 Конституции РФ в качестве одной из основ конституционного строя провозглашает свободу экономической деятельности.

По мнению Илюхиной Ю.Ю.: «Под сущностью следует понимать совокупность базовых свойств явления, сфокусированных в пределах единого системного качества, которое не самоочевидно, не доступно для непосредственного восприятия, но обнаруживает себя во всех аспектах существования данной реалии»[[343]](#footnote-343).

Таким образом, сущность права предпринимательской деятельности заключается в возможности выбора:

вида и формы предпринимательства;

сферы деятельности;

территории деятельности;

организационно-правовой формы предпринимательства.

Согласно абз.3 п.1 ст.2 ГК РФ, предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2004 г. № 3-П, даётся идентичное определение понятия предпринимательской деятельности[[344]](#footnote-344). Анализ данного Постановления даёт сделать вывод о том, что право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности служит основой конституционно-правового статуса участников хозяйственных обществ, в частности акционеров акционерных обществ - юридических лиц, а также физических лиц, в том числе не являющихся предпринимателями, которые реализуют свои права через владение акциями, удостоверяющими обязательственные права ее владельца по отношению к акционерному обществу.

Предприниматель несет ответственность по обязательствам в связи со своей предпринимательской деятельностью. В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2014 г. № 32-П город Санкт-Петербург рассматривается вопрос о конституционности ст. 159.4 УК РФ, данная норма являлась специальной по отношению к 159 УК (мошенничество), и устанавливала ответственность за мошеннические действия лиц, имеющих статус индивидуального предпринимателя или занимающих руководящую должность в коммерческой организации, данная норма была специальной для субъектов предпринимательской деятельности. При этом ответственность указанных лиц, была менее тяжкой, чем общих субъектов по общей норме, предприниматели по факту ставились в более привилегированное положение. Но данная статья противоречит принципам уголовного законодательства, а также конституционному принципу равенства граждан, поэтому была признана Конституционным Судом не конституционной и в дальнейшем исключена из УК РФ.[[345]](#footnote-345)

Неполный перечень актов, регулирующих предпринимательскую деятельность:

1. Законы, устанавливающие требования к осуществлению предпринимательской деятельности: ФЗ «О регистрации юридических лиц и ИП» № 129-ФЗ от 08.08.2001 г.[[346]](#footnote-346), ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» № 99-ФЗ от 4 мая 2011 г.[[347]](#footnote-347) и др.;

2. Законы, регулирующие правовое положение участников предпринимательской деятельности: ФЗ «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ[[348]](#footnote-348), Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью"[[349]](#footnote-349) и др.;

3. Законы, направленные на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности: ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ [[350]](#footnote-350), ФЗ «О защите прав юридических лиц и ИП при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26 декабря 2008 г. № 294 — ФЗ[[351]](#footnote-351) и др.;

4. Законы, регламентирующие внешнеэкономическую деятельность субъектов предпринимательства: ФЗ «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности» от 08.12.2003 г. № 164-ФЗ[[352]](#footnote-352), и др.

Конституционный статус предпринимателей, независимо от того, государственное это предпринимательство или частное, а также на территории какой области или республики осуществляется предпринимательская деятельность, должен быть единым. Единству статуса предпринимателей служат нормы ст. 71 Конституции, относящие к ведению Российской Федерации установление правовых основ единого рынка, гражданское законодательство, процессуальное законодательство, правовое регулирование интеллектуальной собственности.

Р.Н. Палеев полагает, что: «Принципы единства экономического пространства и свободы экономической деятельности, закрепленные в Конституции, предоставляют каждому предпринимателю право реализовывать свои товары и услуги на всей территории России, в любом регионе; он имеет право доступа к любому рынку того или иного товара наравне с другими предпринимателями. Каждому предпринимателю в соответствии с общеправовым принципом равенства должны быть предоставлены равные возможности для ведения предпринимательской деятельности и одинаковое правовое положение по сравнению с другими предпринимателями независимо от места его регистрации или нахождения»[[353]](#footnote-353).

Н.С. Бондарь очень точно подчеркивает, что реализация конституционного права на свободу предпринимательской деятельности не есть частный вопрос того или иного гражданина. В конечном счете это и проблема развития страны, перехода к новой системе хозяйствования[[354]](#footnote-354).

Анализ ч. 2 ст. 17 Конституции РФ, который гласит: «Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения», а также ч. 1 ст. 34 Конституции РФ, которой закрепляется исследуемое право, можно определить право на использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности как одно из основных прав человека. Под основным правом личности в науке конституционного права, по мнению Колесникова Е.В., понимается: «Установленная российским государством и закрепленная в его Конституции возможность, позволяющая каждому гражданину избирать вид и меру своего поведения, пользоваться предоставленными ему благами, как в личных, так и в общественных интересах»[[355]](#footnote-355). Неотъемлемый характер права на предпринимательскую деятельность подтверждается в ст. 22. Всеобщей декларации прав человека закреплением за каждым возможности осуществления прав для свободного развития во всех областях, в том числе, экономической.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 13 июля 2010 г. № 16-П город Санкт-Петербург, право на занятие предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельностью реализуется его субъектами на основе принципа юридического равенства и при этом не должны нарушаться права и свободы других лиц (статья 17, часть 3; статья 19, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации), государство при осуществлении регулирования и защиты данного конституционного права, в том числе посредством гражданского и административного законодательства и установления правовых основ единого рынка (статья 71, пункты "ж", "о"; статья 72, пункт "к" части 1, Конституции Российской Федерации), призвано обеспечивать баланс прав и обязанностей всех участников рыночных отношений.

Вопрос о субъектах права на предпринимательскую деятельность в науке конституционного права является дискуссионным. Так, например, И.Н. Плотникова полагает, что в качестве субъектов выступают как граждане, так и коллективы граждан[[356]](#footnote-356). В.В. Лазарев указывает, что: «Включение в круг субъектов этого права юридических лиц необоснованно»[[357]](#footnote-357). Используя различную терминологию, большинство ученых соглашаются с тем, что юридические лица, даже не будучи субъектами этого права в строгом смысле, представляют собой форму реализации гражданами права на предпринимательскую деятельность. В тексте Постановления от 24 октября 1996 г. указывается, что акционерное общество, товарищество и общество с ограниченной ответственностью по своей сути являются объединениями - юридическими лицами, которые созданы гражданами для совместной реализации таких конституционных прав, как право свободно использовать свои способности и имущество для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности[[358]](#footnote-358).

 Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 10 апреля 2003 г. № 5-П, граждане, реализуя право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34, часть 1, Конституции Российской Федерации), вправе <...> осуществлять ее в индивидуальном порядке либо путем участия в хозяйственном обществе, товариществе или производственном кооперативе, т.е. путем создания коммерческой организации как формы коллективного предпринимательства»[[359]](#footnote-359). Из позиции Конституционного Суда РФ следует, что право на предпринимательскую деятельность, неотъемлемо принадлежащее физическим лицам, может быть реализовано в коллективном или в индивидуальном порядке.

Таким образом, Конституционное право на предпринимательскую деятельность можно отнести к основным неотчуждаемым правам и свободам человека, которое обусловлено принципом экономической свободы и обеспечивается государством. Право на предпринимательскую деятельность представляет собой возможность каждого определять вид и меру свободного использования своих способностей и имущества для осуществления предпринимательской деятельности, а также систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Осуществление предпринимательских прав подпадает под общий конституционный режим – осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (ст. 17 Конституции).
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В статье предпринимается попытка дать сущностную характеристику конституционного права на публичные манифестации, определить роль актов Конституционного суда Российской Федерации в выявлении сущности рассматриваемого права, а также его взаимодействие с другими конституционными правами.
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Конституция Российской Федерации – акт высшей юридической силы, а также основа для конституционализации российской правовой действительности в целом. Среди закрепленных в данном акте прав и свобод человека и гражданина несомненным является отражение, позиционирование в системной взаимосвязанности с иными конституционными правами, что находит свое отражение в статье 31 Конституции Российской Федерации[[360]](#footnote-360).

Согласно статье 31 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование.

Для идентификации системного свойства рассматриваемого права необходимо отметить следующее. В соответствии с Конституцией Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью. При этом право на публичные манифестации относится к конституционным правам и свободам человека, выступая одновременно гарантией всех других прав и свобод, как например, свобода мысли и слова, право на защиту чести, право на свободу передвижения. Соответственно, данное право гарантируется каждому гражданину Российской Федерации.

Сущность данного права отражается в выражении поддержки политике власти, либо протеста против неё, а также обсуждение проблем, представляющих общие интересы. Данное право стоит отнести к одному из основных прав, необходимых для существования демократического, социального общества и государства.

Право на публичные манифестации юридически закреплено за Федеральным Законом от 19.06.2004 №54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»[[361]](#footnote-361). В данном нормативно-правовом акте содержатся принципы, права и обязанности сторон-участников публичного мероприятия (к ним относятся организатор, орган местного самоуправления, орган исполнительной власти субъекта), порядок проведения и организации публичного мероприятия. Также, помимо данного нормативно-правового акта, правила проведения публичных манифестаций регулируются нормативно-правовыми актами регионов Российской Федерации и муниципальных органов.

В своих научных работах, специалистами в области права была предпринята попытка дать разграничение видам публичных способов проявления мнений и свободы собраний. Так, Малиновская В.М. обозначает митинг как "массовое собрание граждан для обсуждения политических и других важных вопросов", а демонстрацию понимает как "массовое шествие граждан для выражения общественно-политических настроений"; шествием же у данного автора является "массовое торжественное прохождение граждан"[[362]](#footnote-362)3. Цель пикетирования состоит в намерении повлиять на принятие или реализацию решений органов государственной власти и местного самоуправления. Л.А. Нудненко считает, что "пикет - форма выражения индивидуальной позиции"[[363]](#footnote-363). Ковалёв В.Т., считает, что основанием дифференциации понятий является задача каждой публичной акции.[[364]](#footnote-364) Задачей собрания является выработка единого мнения и принятия решения. Митинг формирует общественное мнение по различным вопросам для вынесения резолюции. Правовед Дмитриев Ю.А. объединил вышеуказанные понятия в «свободу манифестаций», считая её неотъемлемой частью процесса демократизации современного общества Российской Федерации, поскольку в процессе формирования правового государства происходит обновление мировоззренческих установок, создание более эффективного механизма реализации основных прав и свобод человека и гражданина.[[365]](#footnote-365) Свобода манифестаций является одним из проявлений свободы личности, представляя собой возможность беспрепятственно участвовать в политической жизни общества. Данная свобода в настоящее время широко используется гражданами, поскольку возможность собираться вместе с другими является социальным качеством, присущим человеку, и предпосылкой для любых форм демократии. Вводимые государством и обществом ограничения действий человека, направленных на реализацию свободы манифестаций, не снимают конфликтов между индивидами, социальными группами, обществом и государством, а лишь усугубляют и расширяют их, а негативные эмоции людей рано или поздно способны воплотиться в формах, не всегда безопасных для окружающих[[366]](#footnote-366).

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что право на публичные манифестации представляет собой субъективное относительное право, цель которого - воздействовать на государственные и общественные органы, а также органы местного самоуправления путем согласования и формирования мнения граждан и его выражения по различным вопросам общественной жизни, участия их в управлении жизнью общества и решении конкретных вопросов повседневной жизни.

Одной из актуальных проблем права граждан Российской Федерации на публичные манифестации является проблема невозможности проведения мероприятий, в связи с отказами уполномоченных органов в согласовании публичных акций. Причинами отказа, по мнению органов исполнительной власти регионов и органов местного самоуправления, являлись создание помех работе общественного транспорта, затруднение доступа к объектам социальной инфраструктуры и прочие издержки.

Однако Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности положений пунктов 1 и 6 статьи 5 Закона Республики Коми "О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми".

Поводом к рассмотрению дела явились жалобы граждан М.С. Седовой и В.П. Терешонковой. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации, оспариваемые заявителями законоположения. Седова и Терешонкова оспаривали законы Республики Коми, которые запрещают массовые мероприятия в радиусе 50 метров от входов в здания, которые занимают органы власти, а также на Стефановской площади. Терешонкова хотела провести на Стефановской площади заупокойный молебен в память жертв "Большого террора" 1937-1938 годов. Седова планировала митинг протеста у мэрии против плохой работы общественного транспорта. Им отказались согласовать эти акции в соответствии с региональным законом. Запрет был общим, что означает, что он не зависел от количества участников и характера мероприятия. Оспариваемые положения Конституционный Суд Российской Федерации признал неконституционными. Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, создание помех работе транспорта, затруднение доступа к объектам социальной инфраструктуры и прочие издержки сами по себе не могут служить веской причиной для отказа в проведении собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетов. В суде подчеркнули, что компетентные органы обязаны обеспечить реализацию прав граждан, а не "пытаться под любым предлогом изыскать причины, оправдывающие невозможность реализации права на организацию и проведение публичных мероприятий в указанном в уведомлении формате".

"Реагирование публичной власти на подготовку и проведение собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирования должно быть нейтральным и во всяком случае - вне зависимости от политических взглядов их инициаторов и участников - нацеленным на обеспечение необходимых условий (как на уровне законодательного регулирования, так и в правоприменительной деятельности) для правомерного осуществления гражданами и их объединениями права на свободу мирных собраний, в том числе путем выработки четких правил их организации и проведения, не выходящих за рамки допустимых ограничений прав и свобод граждан в демократическом правовом государстве"[[367]](#footnote-367). Таким образом, Конституционный Суд Российской Федерации предостерег публичные органы власти от злоупотребления Федеральным законом "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

Вторым примером правового регулирования права на публичные манифестации является постановление Конституционного Суда РФ от 18.06.2019 N 24-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 5 части 4 статьи 5 и пункта 6 части 3 статьи 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" в связи с жалобой гражданина В.А. Тетерина"[[368]](#footnote-368).

Общественный активист Валерий Тетерин, планируя проведение митинга 9 сентября 2018 года с предполагаемым количеством 350 участников и демонстрации 7 октября 2018 года с предполагаемым количеством 100 участников, заблаговременно обратился в Администрацию города Иркутска. Уведомления активиста были возращены без рассмотрения, как не соответствующие требованиям законодательства о публичных мероприятиях. В частности, организатору митинга указали на то, что им не определены формы и методы обеспечения общественного порядка и организации медпомощи. Суды, в которые обращался заявитель, приняли сторону органа местного самоуправления. С позиции Конституционного Суда Российской Федерации меры, предпринимаемые органами публичной власти в целях обеспечения права на свободу мирных собраний, не должны приводить к чрезмерному государственному контролю в отношении их организаторов и необоснованному ограничению свободного проведения этих собраний.

 При рассмотрении органом власти уведомления о проведении публичного мероприятия должны быть исключены любые попытки возложения на организатора заявленного публичного мероприятия подобных обязанностей. Схожий подход к соотношению ответственности организатора публичного мероприятия и уполномоченных субъектов власти за сохранение мирного характера его проведения применяет и Европейский Суд по правам человека.

Указание в уведомлении о проведении публичного мероприятия форм и методов обеспечения порядка, не отвечающих, по мнению уполномоченного исполнительного органа власти, требованиям оспариваемого Закона, ни при каких обстоятельствах не может освобождать соответствующий орган от рассмотрения поданного уведомления. По результатам данного рассмотрения он обязан направить организатору мотивированные предложения об изменении (дополнении, уточнении) таких форм и методов, и в случае принятия им этих предложений – не препятствовать проведению заявленного публичного мероприятия.

Иное понимание расходилось бы с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, по смыслу которой, в отсутствие оснований для отказа в проведении мероприятия, органы власти должны предпринять все усилия для того, чтобы оно состоялось в избранном месте и в запланированное время, а не пытаться под любым предлогом изыскать причины для невозможности его проведения, а также вступало бы в противоречие с Конституцией Российской Федерации.

В заключении, остаётся сказать, что закреплённое Конституцией Российской Федерации право на публичные манифестации играет большую роль в жизни государства и общества, поскольку именно публичным мероприятиям общество выражает свою политическую, социальную позицию, определяет вектор развития дальнейшей жизни государства, лоббирует свои интересы и может характеризовать себя как демократическое и социальное общество. В законодательстве Российской Федерации, связанном с публичными манифестациями, всё ещё существуют «белые пятна», не позволяющие гражданам России в полной мере реализовать своё право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование.
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В настоящей статье проанализирована практика судов Тверской области по вопросам рассмотрения трудовых и пенсионных споров.

***Ключевые слова:*** *закон и порядок, выплаты, судебная практика*

При рассмотрении судами дел о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, обязанность по доказыванию наличия законного основания увольнения и соблюдения установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

При этом соблюдение работодателем порядка увольнения работника проверяется судом вне зависимости от доводов искового заявления. Даже если истец на данные нарушения не ссылается, судам необходимо выносить на обсуждение сторон данный вопрос в судебном заседании и предлагать ответчику представить доказательства, подтверждающие наличие оснований для увольнения работника, а также соблюдения процедуры увольнения.

При рассмотрении споров о законности увольнения работника по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса РФ[[369]](#footnote-369) (сокращение численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя) проверке подлежит не только наличие свободных вакансий на момент предупреждения работника о предстоящем сокращении и на момент увольнения по данному основанию, а за весь период с момента предупреждения о предстоящем увольнении до момента увольнения, то есть за все два месяца.

Именно по делам о восстановлении на работе сотрудника, уволенного по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса РФ, проверке подлежат данные обстоятельства, а значит необходимо запрашивать у ответчика, в том числе, сведения о вакантных должностях с момента предупреждения истца о сокращении до момента его увольнения и должностные инструкции по вакантным должностям.

Что касается дел по спорам, связанным с назначением гражданам пенсии по старости. Федеральным законом от 3 октября 2018 года № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» статья 8 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» дополнена частью 1.2, следующего содержания: лицам, имеющим страховой стаж не менее 42 и 37 лет (соответственно мужчины и женщины), страховая пенсия по старости может назначаться на 24 месяца ранее достижения возраста, предусмотренного частями 1 и 1.1 настоящей статьи, но не ранее достижения возраста 60 и 55 лет (соответственно мужчины и женщины) (часть 1.2).

С 1 января 2019 года введено новое основание для назначения страховой пенсии.

В силу части 9 статьи 13 Федерального закона «О страховых пенсиях»[[370]](#footnote-370) при исчислении страхового стажа лиц, указанных в части 1.2 статьи 8 настоящего Федерального закона, в целях определения их права на страховую пенсию по старости в страховой стаж включаются (засчитываются) периоды работы и (или) иной деятельности, предусмотренные частью 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, а также периоды, предусмотренные пунктом 2 части 1 статьи 12 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Федерального закона «О страховых пенсиях» в страховой стаж включаются периоды работы и (или) иной деятельности, которые выполнялись на территории Российской Федерации лицами, указанными в части 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, при условии, что за эти периоды начислялись и уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 12 Федерального закона «О страховых пенсиях» в страховой стаж наравне с периодами работы и (или) иной деятельности, которые предусмотрены статьей 11 настоящего Федерального закона, засчитывается период получения пособия по обязательному социальному страхованию в период временной нетрудоспособности.

Из анализа указанных правовых норм следует, что для назначения пенсии ранее достижения пенсионного возраста, установленного для него с 01 января 2019 г., в страховой стаж для назначения страховой пенсии по старости со снижением пенсионного возраста с учетом нового пенсионного законодательства подлежат включению только периоды работы и иной деятельности, за которые уплачивались страховые взносы в пенсионный орган, а также период получения пособия по обязательному социальному страхованию в период временной нетрудоспособности.

В настоящее время между гражданами и пенсионными органами могут возникать споры о возможности включения в страховой стаж для назначения страховой пенсии по старости со снижением пенсионного возраста с учетом нового пенсионного законодательства периодов обучения и службы в армии.

Данные периоды в подсчет страхового стажа именно для назначения страховой пенсии по старости со снижением пенсионного возраста в соответствии с частью 1.2 статьи 8 Федерального закона № 400-ФЗ не включаются, поскольку в эти периоды не начислялись и не уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд РФ.

Как следует из анализа вышеуказанных норм права, только предусмотренные частью 1 статьи 11 и пунктом 2 части 1 статьи 12 Федерального закона «О страховых пенсиях» периоды подлежат включению в страховой стаж лиц, указанных в части 1.2 статьи 8 указанного Закона, в целях определения их права на страховую пенсию по старости. Период службы в армии по призыву, предусмотренный пунктом 1 части 1 статьи 12 Федерального закона «О страховых пенсиях», к таковым не относится.[[371]](#footnote-371)

Отдельно хочется остановиться на нарушениях норм процессуального права.

В последнее время, к сожалению, данный недостаток встречается нередко. Речь идет об имеющихся в материалах дела незаверенных копиях документов.

Верховный Суд РФ в своих определениях расценивает данные нарушения как существенные нарушения норм процессуального права[[372]](#footnote-372).

В соответствии с частью 1 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации[[373]](#footnote-373) письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).

Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию. Если копии документов представлены в суд в электронном виде, суд может потребовать представления подлинников этих документов (часть 2 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Положение части 2 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обязывающее представлять в суд письменные доказательства в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, конкретизирует положения статьи 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации, не допускающей использование при осуществлении правосудия доказательств, полученных с нарушением федерального закона, и части 2 статьи 55 того же Кодекса, в соответствии с которой доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда[[374]](#footnote-374).

Правила оценки доказательств установлены статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с частью 5 которой при оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учётом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств.

При оценке копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, с помощью какого технического приёма выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа[[375]](#footnote-375).

Суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств[[376]](#footnote-376).

Если имеющиеся в материалах дела документы, представлены в копиях, которые в нарушение действующего законодательства не заверены, это не гарантирует их тождественность оригиналам.

Зачастую в делах отсутствуют сведения о том, что судом обозревались оригиналы документов.

В нарушение требований частей 5 и 7 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судами не всегда устанавливается содержание оригиналов документов, представленных сторонами в незаверенных надлежащим образом копиях, что недопустимо.
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**ПОРЯДОК РАСТОРЖЕНИЯ БРАКА И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВА НА РАЗВОД В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКЕ МАДАГАСКАР**

**Флория Мари Балбин**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

В России расторжение брака производится в органах записи актов гражданского состояния, а в случаях, предусмотренных [статьями 21](#Par18) - [23](#Par30) Семейного Кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ), в судебном порядке.

**Расторжение брака в органах записи актов гражданского состояния производится:**

1. При взаимном согласии на расторжение брака супругов, не имеющих общих несовершеннолетних детей, расторжение брака производится в органах записи актов гражданского состояния.

2. Расторжение брака по заявлению одного из супругов независимо от наличия у супругов общих несовершеннолетних детей производится в органах записи актов гражданского состояния, если другой супруг:

признан судом безвестно отсутствующим;

признан судом недееспособным;

осужден за совершение преступления к лишению свободы на срок свыше трех лет.

3. Расторжение брака и выдача свидетельства о расторжении брака производятся органом записи актов гражданского состояния по истечении месяца со дня подачи заявления о расторжении брака.

4. Государственная регистрация расторжения брака производится органом записи актов гражданского состояния в порядке, установленном для государственной регистрации актов гражданского состояния.

**Рассмотрение споров, возникающих между супругами при расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния:**

Споры о разделе общего имущества супругов, выплате средств на содержание нуждающегося нетрудоспособного супруга, а также споры о детях, возникающие между супругами, один из которых признан судом недееспособным или осужден за совершение преступления к лишению свободы на срок свыше трех лет ([пункт 2 статьи 19](#Par7) СК РФ), рассматриваются в судебном порядке независимо от расторжения брака в органах записи актов гражданского состояния.

**Расторжение брака в судебном порядке:**

1. Расторжение брака производится в судебном порядке при наличии у супругов общих несовершеннолетних детей, за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 2 статьи 19](#Par7) СК РФ, или при отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака.

2. Расторжение брака производится в судебном порядке также в случаях, если один из супругов, несмотря на отсутствие у него возражений, уклоняется от расторжения брака в органе записи актов гражданского состояния, в том числе отказывается подать заявление.

**Расторжение брака в судебном порядке при отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака:**

1. Расторжение брака в судебном порядке производится, если судом установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны.

2. При рассмотрении дела о расторжении брака при отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака суд вправе принять меры к примирению супругов и вправе отложить разбирательство дела, назначив супругам срок для примирения в пределах трех месяцев.

Расторжение брака производится, если меры по примирению супругов оказались безрезультатными и супруги (один из них) настаивают на расторжении брака.

**Расторжение брака в судебном порядке при взаимном согласии супругов на расторжение брака:**

1. При наличии взаимного согласия на расторжение брака супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей, а также супругов, указанных в [пункте 2 статьи 21](#Par21) СК РФ, суд расторгает брак без выяснения мотивов развода. Супруги вправе представить на рассмотрение суда соглашение о детях, предусмотренное [пунктом 1 статьи 24](#Par37) СК РФ. При отсутствии такого соглашения либо в случае, если соглашение нарушает интересы детей, суд принимает меры к защите их интересов в порядке, предусмотренном [пунктом 2 статьи 24](#Par38) СК РФ.

**Момент прекращения брака при его расторжении:**

1. Брак, расторгаемый в органах записи актов гражданского состояния, прекращается со дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде – со дня вступления решения суда в законную силу.

2. Расторжение брака в суде подлежит государственной регистрации в порядке, установленном для государственной регистрации актов гражданского состояния.

Суд обязан в течение трех дней со дня вступления в законную силу решения суда о расторжении брака направить выписку из этого решения суда в орган записи актов гражданского состояния по месту государственной регистрации заключения брака.

Супруги не вправе вступить в новый брак до получения свидетельства о расторжении брака в органе записи актов гражданского состояния по месту жительства любого из них или по месту государственной регистрации заключения брака.

**Основные формы и практики расторжения брака в Республике Мадагаскар**

**Внесудебный развод по взаимному согласию сторон:**

Данная форма развода встречается на практике наиболее часто. Согласно профильному законодательству Республики Мадагаскар, при наличии взаимного согласия сторон на развод (прекращение семейных отношений), супруги с помощью адвоката записывают свое согласие в бракоразводном договоре в виде акта под частной подписью. Несовершеннолетние дети супругов должны быть проинформированы родителями об их праве быть заслушанным судьей.

Если есть хотя бы одно заявление отсутствует, законодатель запрещает фактическое бракоразводное производство. Он также запрещает это, когда «один из супругов подчиняется одному из режимов защиты, предусмотренных в законе. В других случаях супруги могут продолжать процедуру развода. Для чего каждый адвокат отправляет второй стороне согласие его клиента на развод заказным письмом с подтверждением получения. Период размышления для ответа установлен в пятнадцать дней с даты получения такого уведомления. Супруги могут подписать соглашение только после истечения этого периода.

На последнем этапе бракоразводного процесса договор передается нотариусу, назначенному супругами, который проверяет соответствие соглашения формальным требованиям закона и обеспечивает соблюдение периода обдумывания. Если договор находится в соответствии с формальными требованиями закона, нотариус отмечает в строках протокола. Этот депозит придает силу соглашению, назначая его на определенную дату и возможности его применения.

 **Судебные разводы**

Право на судебный развод по взаимному правовому согласию сохраняется, несмотря на наличие нотариальной формы создание развода по взаимному согласию. Эта процедура применяется судьей семейного суда, когда оба супруга соглашаются на развод и последствия развода в двух случаях:

- когда ребенок сторон хочет быть заслушанным судьей или один из супругов находится под особой защитой закона;

- если бракоразводные процедуры были начаты до 1-го января 2017 года.

**Развод в силу принципа распада брака**

Вариантами такой формы развода выступают:

- развод для постоянного изменения супружеской связи;

- развод при заключении брака по ошибке.

Эти виды развода следуют одной и той же процедуре, включающей стадию Примирения. При этом один из супругов, желающих развестись, подает первоначальную петицию о разводе судье по семейным делам. После чего супруги будут вызваны судьей по семейным делам для подготовительного слушанья. Каждому супругу может помочь адвокат. В ходе встречи судья заслушает супругов по их просьбам и предлагает упорядочить протокол принятия принципа распада брака. В конце слушания судья издаст решение о Примирении, которое разрешает супругам проживать отдельно и в соответствии с которым будут предоставлены временные меры, которые будут применяться во время бракоразводного процесса и которые предназначены для организации отношения супругов друг с другом и с детьми.

В своем Постановлении судья также уполномочивает супругов возбуждать дела о разводе.

В течение трех месяцев только супруг-заявитель может подать на развод через своего адвоката. С этой стадии процедуры адвокат обязателен, чтобы, как формулирует законодатель, «проконсультировать вас в ваших интересах по выбору процедуры развода».

**Развод для принятия принципа разрыва**

Эта форма касается пар, которые согласны на развод, но не согласны с последствиями развода, будь то с точки зрения имущества (раздел имущества, компенсационное пособие) или в отношении детей (место жительства, права на посещение и проживание, алименты).

Признание принципа развода формально утверждается судьей на слушании по Примирительной процедуре, если обоим супругам помогает адвокат. Но такое утверждение может также произойти в любой момент процедуры. Затем вынесенное решение оформляется заявлением, собранным адвокатом. Наличие таких заявлений означает, что супруги дали свое безоговорочное согласие с принципом развода, прежде всего, что они больше не могут ссылаться при продолжении процедуры на обстоятельства, которые привели к разрыву.

Последствия такого развода будут обсуждаться в суде по семейным делам. Адвокаты сторон активно участвую во всех процедурах, защищая интересы своих клиентов.

**Развод для постоянного изменения супружеской связи**

Этот развод может быть осуществлен одним или другим из супругов после эффективного разделения более двух лет. По оценкам, после двух лет отдельной жизни супружеская связь постоянно изменяется. Один из супругов может получить объявление о разводе, даже если другой будет против. Судья проверит, что это условие двухлетнего расставания действительно выполнено, и вынесет решение о разводе.

**Развод при особой вине сторон**

Согласно данной процедуре, один из супругов может подать заявление на развод из-за серьезного и неоднократного нарушения брачных обязательств, делающего невыносимым поддержание общей жизни.

Недостатками, которые могут быть основанием для заявления о «неисправности» брака, законодательно определены:

- измена;

- жестокое обращение (оскорбления, насилие, унижение);

- отсутствие поддержки для мужа (например, в случае болезни);

- оставление семейного дома;

- отказ от участия в расходах по браку.

Право требовать развода при таких предпосылках принадлежит супругу, который ссылается на вину другого и берется доказать это.

Если вина будет установлена ​​судьей, развод будет объявлен обусловленным исключительно правонарушениями другого супруга. Такое решение дает право супругу-жертве требовать возмещения ущерба, понесенного в результате этой вины.

Супруг, обвиняемый в совершении ошибки, может защитить себя, ссылаясь на вину другого супруга. Если вина другого супруга также установлена, – судья может объявить о разводе с общими ошибками.

Судья также выносит решение о последствиях развода, как и при других видах судебного развода.

**Компетентный суд в случае развода**

По законодательству Республик Мадагаскар, компетентными судами для развода являются:

- Высокий суд (TGI);

- Суд по семейным делам (JAF), который выполняет свои функции в рамках TGI.

**СИСТЕМНАЯ ЛОКАЛИЗАЦИЯ И СУЩНОСТЬ АКТИВНОГО**

**ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА НА ОСНОВЕ ИЗУЧЕНИЯ АКТОВ РОССИЙСКОЙ КОНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ.**

**Харитонова Виктория Сергеевна**

ФБГОУ ВО «Тверской государственный университет»

В данной статье рассмотрено системное позиционирование права избирать в органы публичной власти. На основе анализа Постановлений Конституционного Суда Российской Федерации раскрыто содержание активного избирательно права.

***Ключевые слова:*** *Конституция, активное избирательное право, Конституционный Суд РФ, Постановления Конституционного Суда РФ, избиратели, выборы, голосование, принципы избирательного права.*

Активное избирательное право, которое закреплено в 32 ст. Конституции Российской Федерации[[377]](#footnote-377) (далее – Конституция РФ) представляют собой гарантированную возможность для граждан Российской Федерации избирать представителей публичной власти. Данное право относится к категории политических прав и является одной из важнейших характеристик демократического государства. Согласно мнению В. А. Туманова, В. Е. Чиркина, Ю. А. Юдина, «выборы – важнейший институт современной демократии, одна из главных форм выражения воли народа и его участия в политическом процессе и одновременно способ формирования представительных органов»[[378]](#footnote-378).

Избирательное право, являясь совокупностью конституционно-правовых норм, образует важную составную часть конституционного права Российской Федерации, один из наиболее значимых его институтов и регулирует такие общественные отношения, которые складываются, например, при выборах Президента Российской Федерации, депутатов законодательных (представительных) органов власти Федерации и ее субъектов, а также при выборах в исполнительные органы власти и органы местного самоуправления.

Право избирать находится в тесной взаимосвязи с такими правами как право на свободу и слова и мысли; право на свободный поиск, получение, передачу, производство и распространение информации любым законным способом; право на манифестацию; право на участие в управлении делами государства. Таким образом, перечисленные права составляют достаточно сложную систему.

Для понимания конституционного содержания активного избирательного права следует обратиться к актам российской конституционализации. «Под конституционализацией, – пишет В. И. Крусс, – следует понимать соответствующий национальной конституционной модели суверенный процесс институционального и нормативного усовершенствования (развития, обновления) государства и права (в широком значении)»[[379]](#footnote-379).

Как отмечает Н.С. Бондарь, Конституционный Суд РФ при рассмотрении конституционности избирательного законодательства призван устранять коллизии между нормами избирательного законодательства, если они приводят к коллизии воплощенных в них конституционных ценностей.[[380]](#footnote-380)

За время развития избирательного права Конституционный Суд РФ рассмотрел ряд дел по запросам, которые касаются различных проблем избирательного законодательства.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2013 г. №8-П[[381]](#footnote-381), указано, что заявители обратились в Суд с жалобой на нарушение избирательных прав. Заявители утверждали, что им было отказано в принятии жалобы о нарушении их избирательных прав, в частности они требовали отмену постановления ЦИК РФ о результатах выборов. Причиной требования признания результатов выборов недействительными явился неправильный подсчет голосов. Данное нарушение не соответствует ст. 3 Конституции РФ, так как безосновательно ограничивается круг лиц, которые могут оспаривать результаты выборов. Следовательно, голосующие граждане не могут добиваться отмены итогов выборов, если итоги определены неверно. Конституционный Суд признал обязательным обеспечение права избирателям обжаловать итоги результатов голосования, на том участке, на котором они проголосовали. Отсюда вывод, что активное избирательное права не ограничивается лишь участием в голосовании на выборах, оно так же предполагает отношения, связанные с результатом выборов, так как результаты должны соответствовать волеизъявлению граждан.

Если в результате выборов, органы, организующие выборы, неверно определили результат голосования, то данное явление есть не что иное, как электоральная коррупция.[[382]](#footnote-382) В случает, если голоса избирателей подсчитаны неверно, то выборы не выявляют волю народа, народ перестает быть источником власти, а следовательно, – ни о какой демократии не может идти и речи.

Право избирать напрямую зависит от достижения гражданином возраста, который установлен законом. Согласно ст. 60 Конституции РФ осуществление своих прав возможно при достижении возраста 18 лет. Данное ограничение указано и в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав граждан»[[383]](#footnote-383). В п.1 ст. 4 которого говорится о том, что активным избирательным правом можно пользоваться с 18 лет. После достижения данного возраста для реализации права избирать представителей в органы публичной власти важной предпосылкой является включение гражданина в список избирателей.

Составление списков избирателей является юридически оформленным признанием за гражданами активного избирательного права.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона активным избирательным правом обладают те граждане, место жительства которого находится в пределах избирательного округа. В то же время указывается, что Законом субъекта РФ данное право может быть предоставлено гражданину, место жительства которого находится за пределами избирательного округа. Из Постановления Конституционного Суда РФ от 24 ноября 1995 г. № 14-П[[384]](#footnote-384) следует, что отсутствие гражданина по месту постоянного или преимущественного места проживания, на момент составления избирательных списков, не является поводом ему для отказа во включение в список избирателей.

Активное избирательное право реализуется на основе таких принципов, как равенство, всеобщность, а так же тайная форма реализации. Данные принципы указаны в ч. 1 ст. 81 Конституции РФ, в частности при проведении выборов Президента РФ. Без соблюдения перечисленных принципов выборы не могут считаться законными.

Р. Даль писал в своём труде о том, что равное голосование является одним из критериев демократии. «К тому моменту, когда принимается решение относительно политики ассоциации, всем её членам должны быть предоставлены равные и реальные возможности для голосования, причем все голоса имеют равную юридическую силу»[[385]](#footnote-385).

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 23 марта 2000 г. № 4 – П[[386]](#footnote-386) речь идет о нарушении равенства избирательных прав по признаку места жительства. Объясняется это тем, что часть избирателей имеют по одному голосу, а часть имеют по несколько. Число голосов зависит от числа мандатов, распределяемых в округе. Конституционный Суд РФ разъяснил, что принцип равенства заключается во включении не более, чем в один список избирателей; округа равны по числу избирателей избирательных округов.

Активное избирательное право характеризуется свободой волеизъявления, которое характеризуется обладаниями гражданами достаточной избирательной информацией; использованием при подведении итогов голосования такого механизма, который не искажал бы волю избирателей.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 25 декабря 2001 г. №17 – П[[387]](#footnote-387) говорится, что принцип свободного волеизъявления граждан на выборах предполагает предоставление надлежащих гарантий реализации избирательного права всему избирательному корпусу на основе баланса публичных и частных интересов в соответствии с предписаниями Конституции Российской Федерации (ст.1,2,3,17,32).

В этом же Постановлении Конституционный Суд РФ указал, что нарушение принципов избирательного права может повлечь за собой искажение принципа свободного волеизъявления граждан на выборах, что заставляет сомневаться в их конституционной ценности.

Такой орган, как Конституционный Суд РФ, защищает осуществление прав и свобод человека, в том числе и конституционного активного избирательно права, посредством правовых позиций.

 Таким образом, на основе проведенного анализа актов российской конституционализации, можно сделать вывод, что реализацию активного избирательного права нельзя назвать легитимной без соблюдения ряда условий. Без осуществления принципов избирательного права выборы могут не отражать волеизъявление граждан и искажать его. Тем самым может произойти навязывание народу чужих позиций.

Рассматриваемое право составляет систему с другими политическими правами. В совокупности они создают условия для укрепления связи между гражданами и государством.
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**СИСТЕМНОЕ ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ И СУЩНОСТЬ ПРАВА НА ЛИЧНУЮ НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ НА ОСНОВЕ АКТОВ РОССИЙСКОЙ КОНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ**

**Шмелева Алина Вячеславовна**

ФГБОУ ВО "Тверской государственный университет"

Статья посвящена анализу конституционного права человека и гражданина на личную неприкосновенность в аспекте его конституционного закрепления. Автор рассматривает сущность права на личную неприкосновенность, его понятие и содержание, включающее в себя физическую и психическую неприкосновенность личности. Автор на основе изученных решений Конституционного Суда РФ обращает внимание на условия правомерности и ограничения права на личную неприкосновенность, дает оценку уголовно-процессуальным гарантиям данного права.

***Ключевые слова****: право на личную неприкосновенность, задержание, арест, заключение под стражу.*

Неимущественное право на личную неприкосновенность является одним из наиболее релевантных социальных благ. Данное право делает возможным всестороннее удовлетворение интересов личности и является гарантом демократического развития общества. В документах Комиссии по правам человека ООН отмечается, что свобода и личная неприкосновенность являются основой для защиты всех остальных прав и свобод человека. В структуре неимущественных и неотчуждаемых прав человека личная неприкосновенность является неотъемлемым элементом, так как, если отсутствуют гарантии защиты личной неприкосновенности, то под угрозой находятся жизнь и здоровье гражданина. В связи с чем изучение данной проблемы является чрезвычайно важным как в практическом, так и в теоретическом контексте.

Подчеркивает значимость права на личную неприкосновенность его закрепление в ряде международно-правовых актов. Так, ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах гласит: "Каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей. Никто не должен быть лишен свободы иначе как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом.»[[388]](#footnote-388)

 Право на личную неприкосновенность может быть рассмотрено и как право человека, и как право гражданина. На международном уровне исследуемое право чаще рассматривается как право гражданина. Кандидат юридических наук Беляевская О.Я. поясняет, что «условием обращения в международные суды, как правило, является гражданство государства, участвующего в соответствующем международном договоре.»[[389]](#footnote-389)

В самом общем виде суть принципа личной неприкосновенности отражена в ст.22 Конституции РФ.[[390]](#footnote-390)

Личная неприкосновенность предусматривает недопустимость какого-либо вмешательства извне в сферу индивидуальной жизнедеятельности личности и включает в себя физическую (телесную) и психическую неприкосновенность.

Кандидат юридических наук, доцент Морозов А.П. в своей научной статье приходит к выводу о том, что под правом на личную неприкосновенность следует понимать «закрепленное в Конституции Российской Федерации и международно-правовых актах субъективное право каждого человека на всемерную защиту со стороны государства не только физической, психической и духовной жизни индивида, но и тех условий, которые создают ему возможность беспрепятственного пользования своими благами для реализации своих жизненных планов и потребностей, если это не противоречит интересам гражданского общества и государства в целом».[[391]](#footnote-391)

Обеспечение физической неприкосновенности личности включает в себя создание четких и достаточных гарантий государства от каких бы то ни было посягательств на жизнь, здоровье, половую неприкосновенность как со стороны государства в лице его органов и должностных лиц, так и со стороны отдельных граждан.

В ходе исследования системного позиционирования и сущности права на личную неприкосновенность невозможно обойтись без анализа практики Конституционного Суда РФ. Как справедливо отмечает в своей монографии Крусс В.И., доктор юридических наук, профессор, «в актах и правовых позициях Конституционного Суда РФ в силу неопровергаемой презумпции аутентичности архетипам народного сознания воля российского народа получает конституционно-правовое оформление, что, собственно, и обеспечивает конституционную полноту суверенитета, его аутентичную конституционализацию».[[392]](#footnote-392)

Так, стоит обратить внимание на то, что Конституционный Суд РФ в своем Определении, говоря о понятии «физическая неприкосновенность» пояснил, что данным понятием «охватывается не только прижизненный период существования человеческого организма, но и создаются необходимые предпосылки для правовой охраны тела умершего человека». [[393]](#footnote-393)

Обеспечение психической неприкосновенности предполагает собой совокупность мер, нацеленных на защиту от посягательств на психическое и нравственное здоровье личности.

Как справедливо отмечает кандидат юридических наук, доцент Иващенко А.В., «ключевым моментом в познании сущности личной неприкосновенности является анализ совокупности отношений (взаимосвязей), которые фактически возникают с момента рождения каждого человека и прекращаются в момент его смерти.» [[394]](#footnote-394) Большая часть данных отношений регламентируется законодателем.

Обеспечивая право на личную неприкосновенность, законодателем обширно использованы и регулятивные, и охранительные возможности права.

К примеру, в ст. 11 Закона РФ "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" закрепляется, что лечение лица, страдающего психическим расстройством, осуществляется при наличии в соответствии с законодательством в сфере охраны здоровья его информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство. Лечение же без согласия лица, страдающего психическим расстройством, или без согласия его законного представителя может проводиться исключительно в случаях, предусмотренных УК РФ, а также при недобровольной госпитализации по основаниям, предусмотренным статьей 29 вышеназванного Закона, когда психическое расстройство лица обуславливает его опасность для себя или окружающих, его беспомощность или существенный вред его здоровью вследствие ухудшения состояния.[[395]](#footnote-395)

Сходным образом в Федеральном законе "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" регламентируется, что любое медицинское вмешательство допускается только с согласия пациента или его законных представителей. Без согласия пациента медицинская помощь может оказываться лишь в строго установленных вышеназванным Федеральным законом случаях. [[396]](#footnote-396)

Право, провозглашенное в ч. 1 ст. 22 Конституции РФ, как отмечается в Постановлении Конституционного Суда РФ, включает, в частности, право не подвергаться ограничениям, которые связаны с применением таких принудительных мер, как задержание, арест, заключение под стражу или лишение свободы во всех иных формах без предусмотренных законом оснований, санкции суда, а также сверх установленных либо контролируемых сроков. Вместе с тем, исследуемое право в силу ч. 2 ст. 22 Конституции РФ может быть правомерно ограничено при аресте, заключении под стражу и содержании под стражей. В указанном постановлении в то же время идет речь о принципе соразмерного ограничения прав и свобод, закрепленного в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ: «…государство, даже имея цель воспрепятствовать злоупотреблению правом, с тем чтобы осуществление конституционных прав обвиняемого не нарушало права и свободы других лиц, должно использовать не чрезмерные, а только необходимые и строго обусловленные целями меры», «…публичные интересы, перечисленные в данной конституционной норме, могут оправдать правовые ограничения прав и свобод, если они адекватны социально оправданным целям».[[397]](#footnote-397)

Задержание, арест, заключение под стражу и содержание под стражей, невзирая на их различие в процессуальных понятиях, фактически представляют собой лишение свободы.

 В своем Постановлении Конституционный Суд РФ пояснил следующее: «не только реальные ограничения, но и выявившаяся их опасность, прежде всего угроза потерять свободу, нарушают неприкосновенность личности, в том числе психическую, оказывает давление на сознание и поступки человека.» [[398]](#footnote-398) При этом и исполненные, и реально не исполненные постановления о заключении под стражу могут быть незаконными, необоснованными. Гарантией от подобных произвольных ограничений свободы и личной неприкосновенности является право требования судебной проверки оснований для вынесения решения о заключении под стражу. В этой связи Конституционный Суд РФ в вышеназванном Постановлении отмечает, что «любой опасности ограничения свободы и личной неприкосновенности должно противостоять право на судебное обжалование, которое гарантирует проверку в том числе законных оснований для вынесения решения о заключении под стражу, и защиту от произвольных ограничений этих прав».

Для уяснения некоторых определений и положений ч. 2 ст. 22 Конституции РФ необходимо обратиться к действующему законодательству, согласно которому в настоящее время ограничения личной неприкосновенности допускаются:

1. в качестве меры процессуального принуждения для обеспечения правосудия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях;

2. в других случаях, когда это оправдано необходимостью поддержания воинской дисциплины (дисциплинарный арест), в отношении психически больных, представляющих опасность для себя и окружающих (принудительное помещение последних в специализированные лечебные учреждения), а также в целях борьбы с детской безнадзорностью и правонарушениями несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности (направление в учебно-воспитательные учреждения закрытого типа).

Все вышеперечисленные случаи подразумевают судебный контроль за правомерностью ограничений свободы. В КоАП РФ в качестве исключительной меры наказания за наиболее серьезные правонарушения предусмотрен административный арест, который состоит в содержании правонарушителя в изоляции от общества на срок до 15 суток, а в установленных законом случаях - до 30 суток. Также, в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения постановления по нему, возможно административное задержание, иными словами кратковременное ограничение свободы физического лица, в отношении которого ведется административное преследование. Как правило, срок административного задержания не должен превышать 3 часа, однако предусмотрены исключения. [[399]](#footnote-399)

Наибольшим по срокам ограничениям свободы подвергается лицо, осужденное за совершение преступлений. Так, УК РФ предусматривает в качестве наказания ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы.[[400]](#footnote-400) Все вышеуказанные виды наказаний назначаются исключительно приговором суда по результатам рассмотрения уголовного дела.

Вместе с тем уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность задержания, ареста и принудительного привода в качестве мер процессуального принуждения в целях обеспечения уголовного судопроизводства. Так, лицо, подозреваемое в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы, может быть задержано в строго установленных законом случаях. Кроме того, как указал Конституционный Суд РФ в своем Постановлении, задержанному или заключенному под стражу незамедлительно должны быть сообщены причины и основания лишения его свободы, обеспечено право на безотлагательное решение судом вопроса о законности задержания и предоставлена квалифицированная юридическая помощь.[[401]](#footnote-401) Срок задержания подозреваемого в отсутствие решения суда не может составлять более 48 часов. В указанный срок дознание, следствие либо прокурор обязаны или освободить задержанного, или получить положительное решение суда по ходатайству об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Законными основаниями для избрания меры пресечения, в том числе в виде заключения под стражу, является наличие достаточных оснований полагать, что подозреваемый или обвиняемый: скроется от дознания, предварительного следствия или суда; может продолжить заниматься преступной деятельностью; может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В соответствии с позицией Конституционного Суда РФ, определенной в ряде его решений (Постановлении от 13.06.1996 N 14-П, Постановлении от 04.03.2003 N 2-П[[402]](#footnote-402), Постановлении от 22.03.2005 N 4-П[[403]](#footnote-403)), меры пресечения служат конституционно значимым целям, указанным в ч. 3 ст. 55 Конституции, если они направлены на воспрепятствование обвиняемому в том, чтобы он мог скрыться от следствия и суда, помешать установлению истины по уголовному делу или продолжить преступную деятельность. При этом избыточное или не ограниченное по продолжительности применение мер, связанных с ограничением прав, гарантированных ст. 22 (ч. 1) Конституции и п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, недопустимо, а решение об избрании меры пресечения, включая заключение под стражу, может быть вынесено только при условии подтверждения достаточными данными, устанавливаемыми в соответствии с уголовно-процессуальным законом, оснований ее применения. Не допускается возможность заключения обвиняемого под стражу только на основании тяжести вменяемого ему преступления и требует проверки и доказывания всех обстоятельств в своей совокупности.

Согласно ч. 9 ст. 109 УПК РФ срок содержания под стражей в период предварительного следствия исчисляется с момента задержания до направления прокурором уголовного дела в суд. Тем не менее процесс судебного контроля за содержанием под стражей подсудимых до момента вступления приговора в законную силу, уголовно-процессуальным законодательством четко не урегулирован. По этой причине в практике его применения возникали ситуации, когда обвиняемые и подсудимые после поступления уголовного дела в суд с обвинительным заключением, при назначении судебного заседания и в ходе разбирательства дела в суде первой инстанции оставались под стражей без судебного решения о продлении срока.

В своем Постановлении Конституционный Суд РФ провозгласил необоснованным подобное понимание закона, отметив, что практика содержания лица под стражей без конкретного правового основания, а лишь по причине отсутствия четких правил, регулирующих положение содержащегося под стражей лица, в результате чего лицо может быть лишено свободы на неопределенный срок без судебного решения, несовместима с принципами правовой определенности защиты от произвола. Заключение под стражу на длительный срок при отсутствии обосновывающего его постановления суда, в том числе на том единственном основании, что дело передано в суд, не может считаться «законным» в смысле § 1 ст. 5 Европейской конвенции. Конституционный Суд РФ также обозначил, что конституционные требования к судебной процедуре избрания меры пресечения в виде содержания под стражей являются общими для всех этапов уголовного судопроизводства, в том числе при переходе от одной стадии процесса к другой. Решение суда сохраняет законную силу исключительно в течение срока, на который указанная мера пресечения была установлена.

Судебное решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу должно выносится при исследовании судом фактических и правовых оснований, установленных законом и при условии подтверждения данных оснований материалами уголовного дела. Продлевая срок действия данной меры пресечения либо отказываясь от ее продления, суд не просто соглашается или не соглашается с постановлением стороны обвинения, а принимает соответствующее решение исходя из анализа целого комплекса обстоятельств.

Стоит отметить, что решение суда должно быть вынесено в пределах 48 часов с момента задержания. Конституционный Суд РФ в своем Определении признал не противоречащей Конституции РФ возможность продления срока задержания не более 72 часов по ходатайству одной из сторон для предоставления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, установленную ч. 7 ст. 108 УПК РФ, по причине того, что такое решение выносится судом при условии признания им задержания законным и обоснованным. [[404]](#footnote-404)

В заключение хотелось бы отметить, что конституционное право на личную неприкосновенность представляет собой неотчуждаемое право человека на личную свободу, защиту от посягательств на его жизнь, здоровье, половую свободу, честь, достоинство, духовную и нравственную свободу, а также от воздействия против его воли на психику, ограниченное нормативным регулированием.
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**СИСТЕМНАЯ ЛОКАЛИЗАЦИЯ И СУЩНОСТЬ ПРАВА НА ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ И КОЛЛЕКТИВНЫЕ ТРУДОВЫЕ СПОРЫ**

**Элисашвили Тамара Гиевна**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Встатье исследуется сущность права на индивидуальные и коллективные трудовые споры, его взаимодействие с правом на судебную защиту, дана попытка определения его места среди иных прав человека, закрепленных в Конституции РФ.

***Ключевые слова:*** *индивидуальные**трудовые споры; коллективные трудовые споры; трудовые споры; сроки на обращения в суд; Конституционный суд РФ.*

Труд, трудовая деятельность, является одним из условий обеспечения жизни и жизнедеятельности человека, в связи с чем право на труд признается базовой ценностью человека и общества, гарантируемой и защищаемой на международном и национальном уровнях. Среди международных актов стоит отметить акты Международной организации труда (МОТ)[[405]](#footnote-405), специализированной международной организации, основной аспект деятельности которой связан именно с вопросами регулирования трудовых отношений и взаимоотношений.

Российское трудовое право представлено широким кругом нормативных правовых актов различных уровней применения, основным среди которых является Трудовой кодекс Российской Федерации[[406]](#footnote-406) (далее по тексту – Трудовой кодекс РФ). Как и другие отрасли права, трудовое право базируется на основополагающих принципах, закрепленных в Конституции Российской Федерации (далее по тексту – Конституция РФ). Следует отметить, что конституционные принципы заложены в основу всех без исключения отраслей современного российского права, поскольку именно они задают основные начала построения всей российской правовой системы, а потому находят свое отражение во всех отраслях права. При этом отраслевое правовое регулирование не только должно быть построено на базовых конституционных принципах, но и должно конкретизировать эти самые принципы для каждой сферы общественных отношений, регулятором которых выступают конкретные правовые нормы.

В трудовом законодательстве можно выделить различные блоки трудовых отношений, регулируемых нормами трудового права, и одним из таких блоков является отношения, связанные с трудовыми спорами или трудовыми конфликтами, которые могут носить как индивидуальный (Глава 60 Трудового кодекса РФ), так и коллективный характер (Глава 61 Трудового кодекса РФ). Стоит отметить, что системно эти нормы трудового законодательства отнесены к вопросам защиты трудовых прав участников споров (Раздел XIII Трудового кодекса РФ). Кроме норм Трудового кодекса РФ, вопросам урегулирования трудовых споров посвящены и отдельные положения нормативных правовых актов, регулирующих трудовые отношения для отдельных категорий субъектов трудовых отношений, а также локальные нормативные акты.

 В силу вышеотмеченного значения права на труд, любые конфликты и споры в данной области заслуживают повышенное внимание со стороны законодателя, правоприменителя, научного сообщества и общества в целом[[407]](#footnote-407). В связи с изложенным представляется необходимым проанализировать, каким образом конституционные принципы отражаются и реализуются в трудовом законодательстве в аспекте разрешения индивидуальных и коллективных трудовых споров. И поскольку вопросы конституционности тех или иных норм права и практики их применения относятся к подсудности Конституционного Суда Российской Федерации (далее по тексту – Конституционный суд РФ), то представляется обоснованным провести анализ на основе изучения правовых позиций этого органа судебной власти.

Прежде всего, как представляется, необходимо отметить положения ч.4 ст.37 Конституции РФ, в которой закреплено право на индивидуальные и коллективные трудовые споры. При этом, как подчеркнул Конституционный Суд РФ, это право может быть реализовано исключительно теми способами, которые закреплены законодательно, то есть, теми способами, которые установлены в Главах 60 и 61 Трудового кодекса РФ, в судебном и внесудебном порядках[[408]](#footnote-408). Как отмечается в научной литературе, данное конституционное положение является наиболее часто упоминаемым в решениях Конституционного суда РФ по вопросам рассмотрения трудовых споров[[409]](#footnote-409).

Согласно ст.381 Трудового кодекса РФ под индивидуальным трудовым спором понимаются неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

Индивидуальным трудовым спором признается также спор между работодателем и лицом, ранее состоявшим в трудовых отношениях с этим работодателем, а также лицом, изъявившим желание заключить трудовой договор с работодателем, в случае отказа работодателя от заключения такого договора.

Коллективным трудовым спором (ст.398 Трудового кодекса РФ) признаются неурегулированные разногласия между работниками (их представителями) и работодателями (их представителями) по поводу установления и изменения условий труда (включая заработную плату), заключения, изменения и выполнения коллективных договоров, соглашений, а также в связи с отказом работодателя учесть мнение выборного представительного органа работников при принятии локальных нормативных актов.

Если говорить о сущности трудовых споров, то они, как это следует из норм трудового законодательства, связаны прежде всего с нарушениями прав участников трудовых отношений, и вытекающими из этих нарушений отношениями по защите и восстановлению нарушенных прав. Нередко эти споры становятся предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ, где раскрывается конституционная сущность норм трудового права, и тем самым решается задача защиты прав и законных интересов участников трудовых правоотношений.

Так, например, Конституционный суд РФ в своем Постановлении от 28.06.2018 № 26-П[[410]](#footnote-410) определил содержание и сущность ч. 1 ст. 153 Трудового кодекса РФ «Оплата труда в выходные и нерабочие праздничные дни», указав, что при установлении размера заработной платы работодатель должен учитывать не только количество и качество труда, но и условия работы. Тем самым была осуществлена защита прав работников, привлекаемых к работе в нерабочие дни, и иное толкование ст.153 Трудового кодекса РФ, ранее принятое в судебной практике, было принято считать неверным, противоречащим Конституции РФ[[411]](#footnote-411).

В другом деле, по обращению в Конституционный суд РФ о признании неконституционным трактования п. 13 ч. 1 ст. 83 ТК РФ, согласно которому произошло увольнение работницы детского сада из-за несоответствия новым требованиям к образованию, установленным законом и профессиональным стандартом. Конституционный суд РФ такую практику не поддержал и отметил: «… цель введения профессиональных стандартов, так и их предназначение не предполагали увольнения с работы лиц, не соответствующих в полной мере квалификационным требованиям к образованию, но успешно выполняющих свои трудовые обязанности, в том числе воспитателей дошкольных образовательных организаций»[[412]](#footnote-412).

Данные примеры подтверждают наш тезис о том, что сущность трудовых споров обусловлена прежде всего вопросами защиты прав участников трудовых отношений, соответствия содержания и понимания в правоприменительной практике норм трудового права положениям Конституции.

В научной литературе трудовые споры предлагается делить на споры о праве и споры об интересах[[413]](#footnote-413), причем, из анализа содержания норм 381 и 398 Трудового кодекса РФ можно сделать вывод, что индивидуальные споры (ст.381 Трудового кодекса РФ) – это споры о праве, так как их предметом являются нормы трудового права, тогда как коллективные споры (ст.398 ТК РФ) – это споры об интересах работодателей и трудовых коллективом при заключении и исполнении коллективных трудовых соглашений. Особенность последних заключается в том, что разрешаются они не в суде, так как имеют экономическую основу спора, а в третейских примирительных инстанциях[[414]](#footnote-414).

При этом, характерным элементом индивидуальных трудовых споров отношений является наличие «слабой стороны» таких отношений, в роли которой, как подчеркивал Конституционный Суд РФ, выступают работники, находящиеся в зависимом или подчиненном положении к своим работодателям[[415]](#footnote-415). На практике это нередко приводит к злоупотреблениям со стороны последних.

Например, анализируя возможность восстановления работодателем должности, ранее сокращенной, следствием чего стало увольнение работника, Конституционный суд РФ подчеркнул, что в таких ситуациях необходимо проверять, не было ли такое сокращение должности злоупотреблением своим правом со стороны работодателя, желающего уволить работника при отсутствии иных законных оснований[[416]](#footnote-416). Данное решение говорит о комплексном характере отношений, возникающих в трудовых спорах, при разрешении которых помимо общих правил рассмотрения трудовых споров, вытекающих из трудовых отношений, необходимо учитывать закрепленный в ст.17 Конституции РФ принцип о том, что реализация права (в данном случае права на сокращение должности), не должно преследовать своей целью нарушение прав других участников таких отношений (злоупотребление правом).

Данное обстоятельство не означает, что злоупотреблять своими правами могут только работодатели. Так, Конституционный Суд РФ неоднократно подчеркивал необходимость соблюдения баланса интересов работника и работодателя[[417]](#footnote-417), а чрезмерное ограничение прав работодателя как субъекта экономической деятельности вступает в противоречие положениями ст. ст. 34, 35 Конституции РФ, гарантирующих свободу экономической деятельности[[418]](#footnote-418).

Важное значение для разрешения трудовых споров в практике Конституционного суда РФ имеет статья 55 Конституции РФ, допускающая ограничение прав и свобод человека и гражданина, если такое ограничение обусловлено значимыми публичными интересами. Эта норма чаще всего упоминается в решениях Конституционного суда РФ, устанавливающих право законодателя на ограничение прав и свобод участников трудовых отношений, отдельных категорий работников – руководителей, государственных служащих, военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, для которых специальным законодательством установлены специальные правила исполнения своих должностных функций как особой формы трудовых отношений.

Для данной категории споров характерно обращение и к такому правовому запрету, как запрет на дискриминацию в трудовых отношениях (ст.3 Трудового кодекса РФ и ч.3 ст.37 Конституции РФ). Так, можно привести в качестве примера решение Конституционного Суда РФ по делу, в котором ставились под сомнение конституционность положений законодательства о нотариате, устанавливающего возрастные пределы для лиц, осуществляющих данный вид деятельности. Конституционный Суд РФ подчеркнул возможность дифференциации правового регулирования трудовых отношений в данной сфере, именно исходя из публичной значимости данного вида деятельности[[419]](#footnote-419).

Следует отметить взаимосвязь права на индивидуальные и коллективные трудовые споры с положениями ст.46 Конституции РФ, гарантирующей право на судебную защиту нарушенных, или поставленных под угрозу нарушения, прав и свобод человека, к числу которых, безусловно, относится и право на свободный, возмездный, отвечающий требованиям безопасности, труд. В трудовом законодательстве этот принцип гарантированности со стороны государства защиты прав участников трудовых отношений нашел свое отражение в ст.1 Трудового кодекса РФ.

Конституционный Суд РФ в своем Определении от 17 декабря 2008 г. № 1087-О-О[[420]](#footnote-420) указал на связь права на индивидуальные и коллективные трудовые споры с правом на судебную защиту в части сроков на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора следующим образом: Конституция Российской Федерации провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защиту - обязанностью государства (статья 2) и устанавливает, что права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18). Развивая данные конституционные положения статьи, статья 46 гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод. Право на судебную защиту … относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод; данное конституционное право - это не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты, обеспечивающей эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

Во исполнение указанных предписаний Конституции РФ во взаимосвязи с ее статьей 37 (часть 4), признающей право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения в ст.392 Трудового кодекса РФ установлены сроки на обращение в суд за разрешением индивидуальных трудовых споров и порядок восстановления этих сроков в случае их пропуска.

Из практики Конституционного суда РФ можно сделать вывод, что в большинстве случаев в Конституционный суд РФ обращаются с жалобами как раз относительно сроков обращения в суд за разрешением индивидуальных трудовых споров (ст.392 Трудового кодекса РФ), оспаривая конституционность положений данной статьи, указывают, что установленные сроки являются недостаточными для обращения – они не позволяют работникам защитить свои трудовые права, гарантированные ст.37 Конституции РФ (Определение от 17 декабря 2008 г. № 1087-О-О).

Разумеется, в сравнении со сроком исковой давности, установленным п.1 ст.196 Гражданского кодекса РФ, который составляет 3 года (общий срок) с момента когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (ст. 200 Гражданского кодекса РФ), сроки на обращения в суд за разрешением индивидуальных трудовых споров являются не столь значительными. Так, общий срок обращения в суд составляет 3 месяца со дня, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении своего права, по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения работнику копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки, по спорам о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, он имеет право обратиться в суд в течение 1 года со дня установленного срока выплаты указанных сумм, в том числе в случае невыплаты или неполной выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику при увольнении.

Очевидно, что основным аргументом является то, что вышеуказанные сроки являются недостаточными для защиты нарушенных трудовых прав, их легко пропустить. Именно этот факт побуждает граждан обращаться в Конституционный Суд РФ с жалобами, которые им неизбежно отклоняются.

Позиция Конституционного Суда РФ по данному вопросу является жесткой, выражается им неоднократно в своих Определениях: предусмотренные ст.392 Трудового кодекса РФ сроки для обращения в суд выступают в качестве одного из необходимых правовых условий для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений; сами по себе эти срок не могут быть признаны неразумными и несоразмерными, поскольку направлены на быстрое и эффективное восстановление нарушенных прав работника, включая право на труд, в случае незаконного расторжения трудового договора по инициативе работодателя и является достаточным для обращения в суд.

При этом одним из основных аргументов в данном вопросе, во-первых, является то, что сроки на обращение в суд возможно восстановить, а во-вторых, то, что суд, оценивая, является ли то или иное основание достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного срока, действует не произвольно, а проверяет и учитывает всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших работнику своевременно обратиться в суд за разрешением спора об увольнении.

Можно полагать, что в данном случае Конституционный Суд РФ руководствуется тем, что работник, как лицо, непосредственно участвующее в трудовых отношениях с работодателем достаточно быстро может определить, что его права были нарушены. Несколько сложнее это установить в гражданско-правовых отношениях, так как они рассчитаны, по большей части на длительный срок. Тут следует опираться на критерий «сложности», который можно трактовать, применительно к данным правоотношениям, в том ключе, что не сразу получится определить факт нарушения права, это определяется с течением времени, посредством проведения экспертиз, и т.п.

Как отметила Евтых Р.А., «субъективное гражданское право осуществимо только в тех случаях, когда для реализации имеющихся возможностей лицу предоставляется достаточный срок. Устанавливая сроки осуществления гражданских прав, действующее в нашей стране гражданское законодательство учитывает эти обстоятельства и определяет сроки осуществления гражданских прав с таким расчетом, чтобы управомоченный субъект мог реально воспользоваться своим правом для достижения поставленной цели»[[421]](#footnote-421).

Таким образом, в результате проведенного исследования было установлено, что системная локализация норм о трудовых спорах в трудовом законодательстве связана прежде всего с вопросами защиты нарушенных, или поставленных под угрозу нарушения трудовых прав участников трудовых правоотношений. При этом было подчеркнуто, что такое нарушение может быть как со стороны работодателей, так и со стороны работников, которые иногда злоупотребляют своими правами в трудовых правоотношениях.

Из этого следует, что сущность трудовых споров заключается в разрешении установленными в законодательстве способами (судебными и внесудебными) трудовых конфликтов, связанных с реализацией участниками трудовых правоотношений своих прав и обязанностей. Подтверждением этому является и то обстоятельство, что право на трудовые споры закреплено в Главе 2 Конституции РФ, посвященной правам и свободам человека и гражданина.

По своему содержанию трудовые споры могут быть разделены на споры о праве (юридические споры), к которым относятся индивидуальные трудовые споры, и споры об интересах (экономические споры), к которым относятся коллективные трудовые споры.

При этом трудовые споры сопряжены не только с трудовыми правами и обязанностями. Из анализа решений Конституционного суда РФ можно утверждать, что такие споры также связаны с такими правами как гарантированное право на судебную защиту, запрет любых видов дискриминации, запрет на злоупотребление правами, а также возможности ограничения прав и свобод исходя из необходимости обеспечения иных, публично-значимых интересов.
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Согласно части 2 статьи 44 Конституции РФ каждый имеет право на участие в культурной жизни, пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям[[422]](#footnote-422).

Данное право предполагает возможность каждого приобщаться к культуре, обучаться в образовательных учреждениях культуры и искусства, участвовать в творческих коллективах, быть зрителем, посетителем, читателем, критиком.

Культурная жизнь – это специфическая, урегулированная законом деятельность человека, общества и государства по созданию материальных и духовных ценностей, их сохранению, охране, защите, необходимая для поддержания и развития культуры, духовного совершенствования человека и гражданина[[423]](#footnote-423).

Существует нормативно-правовой акт в сфере культуры, который регулирует вопросы, связанные с реализацией права на участие в культурной жизни. Это закон РФ от 9 октября 1992 г. № 3612-1 «Основы законодательства Российской Федерации о культуре».[[424]](#footnote-424) В соответствии с 12 статьей данного закона, каждый человек имеет право на доступ к музейным библиотечным, архивным фондам, на приобщение к культурным ценностям. В законе говорится, что абсолютно каждый человек имеет право на участие в культурной жизни, независимо от происхождения, языка, пола, религиозных и политических убеждений, образования, профессии, имущественного положения. Хочется отметить, что мы не можем говорить об этом законе, как об основополагающем в сфере культуры, потому что он был принят в 1992 г., то есть до принятия Конституции РФ.

Кроме данного закона, вопросы, связанные с реализацией права граждан на участие в культурной жизни, урегулированы в таких законодательных актах, как Федеральном законе от 29 декабря 1994 г. «О библиотечном деле»[[425]](#footnote-425), Федеральном законе от 22 августа 1996 г. «О государственной поддержке кинематографии РФ»[[426]](#footnote-426).

Право на участие в культурной жизни отражено в ряде международных документов. Одним из которых является «Всеобщая декларация прав человека», принятая 10 декабря 1948 г.[[427]](#footnote-427) К примеру, в 26 и 27 статье данной декларации закрепляется право каждого человека на свободное участие в культурной жизни общества, на пользование результатами научного прогресса и их практическое применение.

Право на участие в культурной жизни выступало также предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ. Конституционный Суд РФ осуществляет свою деятельность на основе Федерального Конституционного Закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О конституционном Суде Российской Федерации»[[428]](#footnote-428). В соответствии с этим законом Конституционный Суд Российской Федерации – это судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

Следует подчеркнуть, что Конституционный Суд РФ является очень важным органом, основное назначение которого со­сто­ит, пре­ж­де все­го, в вы­яв­ле­нии пра­во­вых ак­тов и дей­ст­вий го­су­дар­ст­вен­ных ор­га­нов или долж­но­ст­ных лиц, про­ти­во­ре­ча­щих кон­сти­ту­ци­он­ным пред­пи­са­ни­ям, а так­же в при­ня­тии мер по уст­ра­не­нию вы­яв­лен­ных от­кло­не­ний.

Основная задача актов конституционализации Российской Федерации заключается в том, чтобы обеспечивать соответствие нормативно правовых актов Конституции Российской Федерации, устранять юридико-технические ошибки.

Необходимо нам также разобраться, что представляет с собой термин «конституционализация». Наиболее полно раскрывает суть данного термина В. И. Крусс[[429]](#footnote-429), говоря о том, что конституционализация – это, прежде всего, соответствующий национальной конституционной модели суверенный процесс институционального и нормативного усовершенствования государства и права.

Необходимо отметить, что конституционное право на участие в культурной жизни становилось предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ.

Так, например, поводом рассмотрения Конституционным Судом РФ явилось дело о проверке конституционности положений статей [3,](https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-15041998-n-64-fz-s/#100020) [5](https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-15041998-n-64-fz-s/#100033) - [10,](https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-15041998-n-64-fz-s/#100056) [16](https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-15041998-n-64-fz-s/#100075) и [18](https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-15041998-n-64-fz-s/#100091) Федерального закона "О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации.

В Постановлении отмечается, что, поскольку перемещенные культурные ценности в настоящее время находятся не только в федеральной собственности, но и в собственности физических и юридических лиц, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, общественных и иных организаций и объединений, нормативное предписание [статей 3,](https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-15041998-n-64-fz-s/#100020) [5](https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-15041998-n-64-fz-s/#100033) и [6,](https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-15041998-n-64-fz-s/#100039) объявляющее федеральной собственностью все перемещенные культурные ценности, нарушает установленные [Конституцией](https://legalacts.ru/doc/Konstitucija-RF/) Российской Федерации гарантии собственности и прерогативы судебной власти в решении вопроса о лишении имущества, а также пределы и условия допустимых ограничений прав и свобод граждан и тем самым противоречит ее [статьям 8](https://legalacts.ru/doc/Konstitucija-RF/razdel-i/glava-1/statja-8/#100045) (часть 2), [10,](https://legalacts.ru/doc/Konstitucija-RF/razdel-i/glava-1/statja-10/#100049) 35 [(части 1,](https://legalacts.ru/doc/Konstitucija-RF/razdel-i/glava-2/statja-35/#100133) [2](https://legalacts.ru/doc/Konstitucija-RF/razdel-i/glava-2/statja-35/#100134) и [3),](https://legalacts.ru/doc/Konstitucija-RF/razdel-i/glava-2/statja-35/#100135) 55 [(части 2](https://legalacts.ru/doc/Konstitucija-RF/razdel-i/glava-2/statja-55/#100208) и [3)](https://legalacts.ru/doc/Konstitucija-RF/razdel-i/glava-2/statja-55/#100209) и [130](https://legalacts.ru/doc/Konstitucija-RF/razdel-i/glava-8/statja-130/#100577) (часть 1).

И рассмотрев данное дело, Конституционный Суд РФ признал не соответствующим Конституции Российской Федерации те положения этого закона, которые устанавливают, что являются достоянием Российской Федерации и находятся в федеральной собственности перемещённые культурные ценности, которые вывезены из государств, кроме Российской Федерации и республик бывшего Союза Советских Социалистических Республик, территории которых были полностью или частично оккупированы войсками «бывших неприятельских государств» на том основании, что данные государства утратили право собственности на эти ценности и соответственно не вправе предъявить претензии к Российской Федерации об их возврате. Кроме этого были признаны неконституционными положения, которые устанавливали, что являются достоянием Российской Федерации и находятся в федеральной собственности перемещённые культурные ценности, государственная принадлежность которых не установлена. Но положения закона в части, относящейся к перемещённым культурным ценностям, являвшимся собственностью «бывших неприятельских государств» были признаны конституционными[[430]](#footnote-430). Таким образом, проанализировав данное Постановление, хочется сказать, что хотя в нем речь идет о культурных ценностях, оно имеет прямое отношение к праву на участие в культурной жизни. Так как, ценности, перевезенные в Россию, становятся ее культурным достоянием и выставляются в музеях, на выставках. И люди могут приходить и наслаждаться этими ценностями.

Еще одним нормативным правовым актом, содействующим реализации конституционного права каждого на доступ  к культурным ценностям и обязанности  каждого заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, является Федеральный закон № 73-ФЗ, принятый 25 июля 2002 г. «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»[[431]](#footnote-431).

 В данном законе говорится о том, что гражданам Российской Федерации гарантируется сохранность объектов культурного наследия в интересах настоящего и будущего поколения многонационального народа Российской Федерации, доступ к объектам культурного наследия, условия которого  устанавливаются собственником объекта по согласованию с органом его охраны.

В результате проведенного анализа, мы приходим к выводу, что часть 2 статьи 44 Конституции РФ, являясь небольшой по объему, имеет глубокое содержание, которое включает целый ряд культурных прав и свобод. Однако, несмотря на то, что данному праву уделяется большое внимание, оно по-прежнему является наименее обеспеченной категорией среди всеобщих прав и свобод человека и гражданина.
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