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## **ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО**

Нотариат является неотъемлемым элементом современного гражданского оборота. Полномочия нотариуса, сфера нотариальной деятельности и перечень нотариальных действий постоянно расширяются, совершенствуются и модернизируются, отвечая последним тенденциям развития, в том числе цифровой экономики. Эволюция возможностей нотариата вызывает неоднозначную реакцию граждан и правоприменителей: с одной стороны, предлагаемые нотариальные инструменты предназначены для защиты прав и законных интересов участников гражданского оборота. С другой – некоторые юридические факты и их последствия признаются незаконными без обращения к нотариусу, что свидетельствует о монополизации нотариальной деятельности.

Вместе с тем следует отметить, что нотариат гибко реагирует на появление и развитие различных мошеннических и недобросовестных схем, представляя собой современный, надежный и безопасный механизм защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц. В целях достижения целей и задач деятельности нотариата принимается большое количество ведомственных нормативно-правовых актов, закрепляющих особенности совершения отдельных нотариальных действий, отбора кандидатов на замещение должности нотариуса, межведомственного взаимодействия и др.

В рамках изучения дисциплины «Нотариат» студентами осуществлялась научная работа, предметом которой определено изучение основ нотариальной деятельности исходя из анализа конкретных проблемных вопросов как со стороны нотариуса и нотариального сообщества, так и со стороны граждан и юридических лиц, обращающихся к нотариусам за совершением тех или иных нотариальных действий.

Тематика научных работ, представленных в сборнике, разнообразна и затрагивает различные сферы нотариальной деятельности. Большое количество работ посвящено изучению особенностей функционирования нотариата в эпоху цифровизации, изучению возможностей нотариата по обеспечению доказательств, размещенных в сети Интернет, а также иным интересным аспектам современной работы нотариуса.

Отдельным обширным направлением научных исследований студентов является изучение порядка и особенностей проверки дееспособности лиц, обратившихся за совершением нотариального действия. Студенты анализируют порядок совершения нотариальных действий, последствия несоблюдения установленных правил, формулируют определенные проблемы в рассматриваемой сфере.

Особое место среди научных исследований отведено наследственным правоотношениям. Студенты рассматривают проблематику совершения завещаний, анализируют особенности и некоторые вопросы, связанные с выдачей свидетельства о праве на наследство. Отдельного внимания заслуживает обобщение и анализ судебной практики, связанной с признанием завещаний недействительными в судебном порядке.

С учетом широкой проблематики рассмотренных вопросов сборник может представлять интерес при изучении правовых дисциплин, прежде всего гражданско-правового профиля. Следует обратить внимание, что вопросы, связанные с осуществлением нотариальной деятельности, имеют практическое и теоретическое значение не только при изучении дисциплины «Нотариат» но и других, таких как «Наследственное право», «Семейное право», «Гражданский процесс».
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В статье раскрывается механизм реализации нотариусом такого нотариального действия, как выдача им свидетельства о праве на наследство, выявляются основные особенности и проблемы.
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Согласно Гражданскому кодексу РФ и Основам законодательства о нотариате (далее – Основы), выдача нотариусом свидетельства о праве на наследство относится к числу превентивных функций нотариальных органов в институте наследования [4, ст. 1162] [10, ст. 70]. Это значит, что данное нотариальное действие имеет большое практическое значение для динамики наследственных правоотношений.

Так, в ст. 1153 ГК РФ предусмотрено, что наследники, призванные к наследству, обращаются к нотариусу по месту открытия наследства с заявлением выдать свидетельство о праве на наследство [4]. В свою очередь, получение свидетельства о праве на наследство является правом, а не обязательством наследника. Практически свидетельство необходимо в случае приобретения по праву правопреемства права на имущество, состоящего на специальном учете государственных органов (например, недвижимости и т. д.).

Свидетельство о праве на наследство — это документ, удостоверяющий права наследника или наследников на имущество, принадлежавшее умершему гражданину [4, ст. 1162]. Заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство наследником может быть подано как в течение установленного срока для принятия наследства, так и в любое время по истечении указанного срока. О выдаче свидетельства о праве на наследство нотариус обязан сообщить в налоговые органы по месту своего нахождения, месту жительства не позднее пяти дней со дня выдачи свидетельства [3, п. 6 ст. 85 НК РФ].

В соответствии с п. 1 ст. 1163 ГК РФ установлен общий срок выдачи свидетельства о праве на наследство определяется днем открытия наследства и не ограниченный во времени. То есть свидетельство может быть выдано по требованию наследников в любое время, но должно быть установлено основание возникновения права на получение свидетельства о праве на наследство.

Как правило, свидетельство о праве на наследство выдается не ранее 6 месяцев с даты открытия наследства, если иное не предусмотрено гражданским правом. Но при наследовании как по закону, так и по завещанию свидетельство о праве на наследство может быть выдано до истечения шести месяцев со дня открытия наследства, если имеются достоверные данные о том, что кроме лиц, обратившихся за выдачей свидетельства, иных наследников, имеющих право на наследство или его соответствующую часть, не имеется.

Свидетельство о праве на наследство нотариус выдает по месту открытия наследства. Место открытия наследства должно быть подтверждено лицами, обращающимися к нотариусу. В качестве доказательства обычно может быть предъявлена справка ЖЭУ, КЭЧ и т.п. В таком случае действия данных органов признаются юридическими фактами, необходимыми для нормального функционирования правоотношений в данной сфере.

Если невозможно установить место жительства, место нахождения имущества наследодателя может быть подтверждено соответствующими справками тех же органов [9, п. 17]. Данные о выдаче свидетельства о праве на наследство либо об отказе от него содержатся наряду со всеми документами по конкретному наследству в одном деле [13, с. 10-14]. С принятием к своему производству заявления о выдаче свидетельства начинается активная деятельность нотариуса, всестороннее выяснение фактов, имеющих отношение к установлению лиц, обладающих правом на наследство [3, с. 487-490].

Кроме документа о смерти наследодателя, при выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию обязательно истребуется подлинный экземпляр нотариально удостоверенного завещания, а при его утрате – дубликат. Основное, что необходимо выяснить на данном этапе, - наличие или отсутствие лиц, имеющих право на обязательную долю в наследстве [12, с. 53-54].

Свидетельство о праве на наследство должно быть нотариально удостоверено в соответствии с требованиями закона. В нем необходимо указать, в каких долях право наследования возникает при наличии нескольких наследников. Если доли равны, то это указывается в свидетельстве; если доли не равны, то в нем указывается, какие доли наследует каждый наследник. Если наследуемое имущество включает большое количество предметов домашнего обихода, нет необходимости перечислять их в свидетельстве, достаточно приложить опись данного имущества, составленную нотариусом.

Особый интерес для меня в этой области представляет то, что одной из существующих проблем, возникающих при выдаче свидетельства о праве на наследство, является отсутствие права продлевать срок для принятия наследства у лиц, для которых право наследования возникает вследствие непринятия другими наследниками наследства и которые желают воспользоваться этим правом к концу шести месяцев, установленного п. 2 ст. 1154 ГК РФ [4].

Если человек утверждает, что поздно узнал о смерти близкого родственника, и просит продлить шестимесячный срок для принятия наследства, суд должен оценить уважительность причин. В деле [33-8013/2017](https://pravo.ru/story/200785/) апелляция не пошла навстречу Фроловой Е.В., которая утверждала, что узнала о смерти своей бабушки лишь когда ее родственница обнаружила могилу на кладбище (когда именно, неясно – даты из судебных актов вымараны). Внучка, которая хотела получить в наследство долю квартиры бабушки после кончины отца, объясняла, что в последние годы пожилая женщина тяжело болела и поэтому не была рада посещениям. Поэтому, утверждала истица, она к ней и не ходила. Да и сама Фролова Е.В. плохо себя чувствовала для походов в гости, к тому же приходилось заниматься малолетними детьми. Поэтому, когда пенсионерка умерла, другой наследник, дядя Фролов В.Ф., якобы легко скрыл от племянницы этот факт. Как подчеркнула Фролова Е.В. в своем иске, «общение с бабушкой и дядей было минимальным».

Таких объяснений оказалось достаточно [Центральному районному суду Комсомольска-на-Амуре](https://pravo.ru/arbitr_practice/courts/1963/), который в 2017 году признал за Фроловой Е.В. право на наследство. Он отверг показания свидетелей, которые утверждали, что внучке вовремя сообщили о смерти бабушки, и медицинские документы, которые опровергали слова о недомоганиях истицы. Бумаги из больницы, где наблюдалась Фролова Е.В., говорили о том, что она приходила на прием лишь два раза за три года, и оба раза – самостоятельно, без чьей-либо помощи. Эти доказательства приняла во внимание лишь апелляция, куда пожаловался дядя.

Чтобы продлить срок для принятия наследства, недостаточно просто незнания о смерти наследодателя, причина должна быть уважительной, напомнил Хабаровский краевой суд. Фролова Е.В. ссылалась на плохие отношения с бабушкой, но внучка знала ее адрес и телефон, они жили в одном городе. На истице был нравственный долг осведомляться о здоровье пожилой женщины и оказывать ей помощь. Раз внучка сама решила не поддерживать отношения с бабушкой и не интересоваться ее жизнью – это нельзя считать уважительной причиной пропуска срока на принятие наследства, решил Хабаровский краевой суд, который отменил решение первой инстанции [2].

Например, большую практическую значимость представляет собой вопрос о выдаче свидетельства о праве на наследство до шестимесячного срока по п. 2 ст. 1163 ГК РФ [4], а также отказ в выдаче свидетельства о праве на наследство лицам, которые не подтвердили в суде факт нахождения на иждивении наследодателя.

Согласно ст. 71 Основ, если наследник признан судом недееспособным, [нотариус](https://notariat.ru/sovet/api/dictionary/terms/66/) сообщает о выдаче свидетельства о праве на наследство на его имя органам опеки и попечительства по месту жительства наследника, в целях охраны его имущественных интересов [10, ст. 71].

При удостоверении сделок нотариус должен проверить, что участники дееспособны и имеют соответствующие намерения. Что под этим подразумевается, разъяснил Верховный суд Татарстана в деле [33-17584/2017](https://pravo.ru/story/200785/). В нем Игорь Александров\* боролся с Екатериной Садыковой\* за дом и участок, которые остались после смерти двоюродного брата Александрова Владимира Маневича\*. Маневич, который при жизни страдал серьезным психическим расстройством, но не был признан дееспособным, заключил договор ренты с Садыковой. Согласно его условиям, он передавал ей дом и участок в обмен на пожизненное содержание. Договор заверили у нотариуса Менделеевского района Татарстана Марата Зарипова, который не нашел ничего странного в поведении Маневича.

Когда психически больной Маневич умер, его брат отправился за наследством и узнал, что дом уже получила Садыкова по договору ренты. Александров решил оспорить этот договор. В исковом заявлении он указал, что нотариус Зарипов, заверяя сделку, на самом деле не проверил дееспособность покойного брата, по внешности которого можно было предположить его ненормальное состояние. “Он был неопрятным, внушаемым, раздражительным, разговаривал сам с собой”, – написал Александров в своем иске. Садыкова, которая тоже присутствовала у нотариуса, по его мнению, была заинтересована в сделке, поэтому скрыла, что у рентодателя стойкое психическое расстройство. Свое заявление Александров подкрепил заключением экспертизы, которая подтвердила, что его родственник не мог осознавать свои действия.

Садыкова возражала: по ее словам, Маневич понимал свои действия, в том числе сам получал санаторные путевки, и не состоял на учете как полностью или ограниченно дееспособный. Но [Менделеевский районный суд Татарстана](https://pravo.ru/arbitr_practice/courts/706/) не принял это во внимание и разрешил дело в пользу Александрова, признав договор ренты недействительным.

Нотариус Зарипов оспорил решение в апелляционном порядке. Он рассказал в своей жалобе, что провел беседу с Маневич перед тем, как удостоверить договор ренты. Тот выглядел опрятно и вел себя адекватно, отвечал четко и вразумительно, рассказал о цели визита – словом, не дал повода сомневаться в своей дееспособности [17].

Кроме того, одной из частых проблем, возникающих при подаче заявления о выдаче свидетельства о праве на наследство наследниками второй и последующих очередей наследования, является отказ нотариуса от совершения данного нотариального действия по причине отсутствия у них правоустанавливающих документов на имущество наследодателя.

В таком случае нотариус должен помнить, что для открытия наследственного дела наследнику достаточно написать заявление о принятии наследства или, например, об отказе от наследства. Ведь согласно Приказу Минюста России "Об утверждении Правил нотариального делопроизводства" от 16.04.2014 N 78, основанием для начала производства по наследственному делу является получение нотариусом первого документа, свидетельствующего об открытии наследства [11], например, заявления о принятии наследства, о выдаче свидетельства о праве на наследство, об отказе от наследства и др. То есть, отказывая наследникам в совершении нотариального действия при таких обстоятельствах, нотариус поступает неправомерно.

Таким образом, я считаю эту тему чрезвычайно интересной и полезной для изучения, поскольку выдача свидетельства о праве на наследство является одним из основных действий, выполняемых нотариусом в ходе его практической деятельности. В процессе его совершения нотариус сталкивается с различными юридическими сложностями, которые требуют дальнейшего детального изучения и законодательного урегулирования.

Кроме того, и нотариус, и гражданин, обратившийся за выдачей свидетельства о праве на наследство, в одинаковой степени должны действовать в соответствии с законом, чтобы в практике совершения данного нотариального действия можно было избежать некоторых из существующих проблем.
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В статье рассмотрены некоторые проблемы правомерности взыскания стоимости услуг правового и технического характера за совершения любого нотариального действия. Проведен анализ правоприменительной судебной практики.
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Самофинансирование нотариата является одним из основообразующих принципов нотариальной деятельности. В соответствии со ст.23 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате вознаграждение нотариуса за его услуги складывается из нотариального тарифа, услуг правового и технического характера, других финансовых поступлений, не противоречащих законодательству Российской Федерации [2].

Актуальность темы обусловлена ростом количества обращений к нотариусам и правомерности взимания платы за оказание услуг правового и технического характера при совершении любого нотариального действия.

За последние 5 лет граждане РФ стали в 11 раз чаще обращаться к нотариусам. Об этом сообщает МИА «Россия сегодня» со ссылкой на председателя комиссии Федеральной нотариальной палаты по методической работе, нотариуса города Москвы Илью Радченко [9].

Следует отметить, что нотариусы не просто составляют проекты сделок, но и проверяют содержание проектов договоров, дорабатывают их в случае несоответствия требованиям законодательства или при наличии стилистических неточностей, которые могут привести к неоднозначному пониманию смысла документа, ошибок разного рода, выполняют набор текста нотариального документа, переводят его в машиночитаемый вид, если это необходимо для совершения нотариального действия.

Таким образом, нотариус является, в первую очередь квалифицированным специалистом, который тратит большое количество времени на действия, непосредственно связанные с нотариальными, в частности, изучая нормативно-правовые акты, выполняя техническую работу.

При этом, отмечает Федеральная нотариальная палата, такие услуги являются неотъемлемой частью нотариального действия, без осуществления которых не может возникнуть юридическое последствие в виде оформленного нотариального акта, вследствие чего выполнение работ правового и технического характера не может расцениваться как навязывание услуг [4].

Видится, что составление проектов документов в нотариальной практике является сложным, трудоемким, интеллектуальным процессом, для достижения положительных результатов которого нотариусу требуется применить свои юридические знания и затратить значительное количество времени [3].

На основании ст.30 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате Федеральная нотариальная палата ежегодно устанавливает предельные размеры платы за оказание нотариусами услуг правового и технического характера для каждого субъекта Российской Федерации. Следовательно, нотариусы не могут устанавливать любую стоимость.

Следует обратить внимание на то, что ставки нотариального тарифа не соответствуют фактическим затратам нотариуса для совершения нотариального действия. Более того, есть категория граждан, которым предоставляются льготы. В этих условиях оплата УПиТХ является инструментом, обеспечивающим самофинансирование нотариальной деятельности, без которого нотариат как институт не сможет существовать.

Тем не менее, Верховный Суд признал ошибочной точку зрения нижестоящих судов о том, что дополнительные услуги правового и технического характера являются неотъемлемым элементом всех нотариальных действий [1]. Также ВС РФ подчеркнул, что такое основание для отказа в совершении нотариального действия, как отказ от оплаты услуг правового и технического характера, законом не предусмотрено.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ сослалась на [решение ВС РФ](http://base.garant.ru/71699780/), в котором также сформулирована правовая позиция о том, что услуги нотариуса правового и технического характера не тождественны нотариальным действиям, не входят в содержание нотариальных действий, а их получение зависит от согласия лица, обратившегося к нотариусу [5].

Анализ правоприменительной практики показывает, что суды, как правило, отказывают в удовлетворении исковых требований к нотариусу об оспаривании стоимости услуг правого и технического характера и правомерности самого взыскания. Если гражданин освобожден от оплаты нотариального тарифа, он все равно должен оплатить услуги правового и технического характера.

Обосновывая данную позицию, суды ссылаются на ст. 23 Основ, которой предусмотрено, что источником финансирования деятельности нотариуса, занимающегося частной практикой, являются денежные средства, полученные им за совершение нотариальных действий и оказание услуг правового и технического характера, другие финансовые поступления, не противоречащие законодательству Российской Федерации.

Выполнение работ правового и технического характера, являющихся неотъемлемым элементом нотариального действия, не может расцениваться как навязанные услуги, поскольку без данных услуг не может возникнуть юридическое последствие в виде оформленного нотариального акта [6].

Более того, суды отмечают, что нотариусы должны обязательно взыскивать стоимость услуг правового и технического характера, поскольку это комплексное обслуживание. При этом нотариус не вправе самостоятельно изменять установленный нотариальной палатой субъекта РФ размер платы за оказание услуг правового и технического характера в сторону уменьшения либо увеличения [8].

Анализ правоприменительной практики и нормативно-правовых актов позволяет сделать вывод о правомерности взыскания за услуги правового и технического характера. Однако нотариусы обязаны ориентироваться на предельно допустимые размеры стоимости услуг правового и технического характера, установленные нотариальной палатой субъекта. За систематическое несоблюдение таких требований нотариуса могут лишить права заниматься нотариальной деятельностью. В качестве примера можно привести решение, в котором нотариус за удостоверение обязательства по материнскому капиталу взыскал: тариф 100 руб. + 900 руб. за УПиТХ, вместо 500 руб. + 500 руб. за УПиТХ [7].

Таким образом, нотариальное действие составит из комплекса услуг, в том числе правового и технического характера, без которых невозможно появление нотариального акта. Нотариальное действие складывается из анализа нормативно-правовых актов, изучения проектов документов, исправления неточностей, набора текса документа, ознакомление с документами, и иных действий, без которых не представляется возможным совершить даже самое простое нотариальное действие.

Например, для того чтобы удостоверить сделку, нотариусу требуется проверить дееспособность сторон, законность сделки, наличие права сторон на ее совершение, разъяснить сторонам смысл, значение и последствия. Если речь идет об имуществе, подлежащем государственной регистрации, нотариус проверяет принадлежность данного имущества лицу, его отчуждающему или закладывающему, а также отсутствие ограничений прав, обременений имущества или иных обстоятельств, препятствующих совершению этих договоров.

Следовательно, нотариус претерпевает финансовые и временные затраты на действия, непосредственно связанные с нотариальными, которые должны быть оплачены в силу комплексного характера совершения любого нотариального действия.

Кроме того, законом были внесены изменения в статью 22 Основ законодательства РФ о нотариате в части уточнения перечня услуг, которые входят в понятие «услуги правого и технического характера» [10]. Такие поправки вносятся с учетом того, что на сегодняшний день оплата услуг правового и технического характера стала фактически регулятором реальной стоимости нотариального действия, так как установленные законом нотариальные тарифы не менялись и не индексировались длительное время.

Так, теперь устанавливается, что услуги правового и технического характера включают в себя правовой анализ представленных документов, полученной информации, консультирование по вопросам применения норм законодательства, осуществление обязанностей и полномочий в связи с совершением нотариальных действий, изготовление документов, копий, скан-образов документов, техническое обеспечение хранения документов или депонированного имущества, в том числе денежных сумм и другие.

Таким образом, последние изменения в законодательстве повлекут изменения в правоприменительной практике, а именно: попытки не оплачивать услуги правового и технического характера будут безуспешными, несмотря на отсутствие такого основания для отказа в совершении нотариальных действий.
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В статье анализируются изменения в действующем законодательстве о нотариате. На основе изменений действующего законодательства выявляются особенности нотариальной деятельности в условиях цифровизации.
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Актуальность избранной темы обусловлена принятием в декабре 2019 года так называемого «Закона о цифровом нотариате», а также постепенным внедрением в нотариальную деятельность цифровых технологий.

Федеральным законом от 27.12.2019 № 480-ФЗ «О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [6] (далее также – Закон о цифровом нотариате) предусмотрено внесение соответствующих изменений в Основы законодательства РФ о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) [3] (далее также – Основы), а также в ряд иных законодательных актов. Социальный эффект принятия Закона о цифровом нотариате состоит в том, что вносимые им в иные законодательные акты изменения позволят цифровизировать, то есть перевести на цифровой (электронный) уровень, в том числе посредством использования Интернет-технологий, ряд нотариальных действий, что, в свою очередь, приведёт к ликвидации очередей у нотариусов, а также к упрощению ряда процедур. При этом Государственной Думой Федерального Собрания РФ и Правительством РФ сделан прогноз о том, что в действительности, помимо прочего, будет иметь место усиление защиты прав граждан [1], что, по мнению автора настоящей работы, следует рассматривать в качестве социально-правого эффекта принятия упомянутого выше закона.

Несмотря на то, что большая часть изменений вступит в силу лишь в конце 2020 года, уже в настоящее время представляется возможным спрогнозировать, какие особенности станут характерными для нотариальной деятельности в условиях цифровизации.

Ст. 35 Основ в действующей редакции содержит перечень совершаемых нотариусами нотариальных действий. К концу 2020 года он будет дополнен новым нотариальным действием. Речь идёт о таком действии, как удостоверение равнозначности электронного документа, изготовленного нотариусом в ином формате, представленному нотариусу электронному документу. Значение такого действия будет состоять в том, что у нотариусов появится возможность путём конвертации, то есть посредством преобразования документа из одного формата в другой, изготавливать электронный документ, который будет иметь ту же юридическую силу, что и представленный нотариусу электронный документ.

В конце 2020 года станет возможным удостоверять сделки с привлечением двух и более нотариусов. Речь идёт о сделках, сторонами которых являются лица из разных муниципальных образований или субъектов РФ. Так, например, стороны, находясь в разных местах, будут иметь возможность подписывать экземпляр договора в электронной форме и на бумаге в присутствии разных нотариусов. Затем будет следовать подписание этими нотариусами указанных экземпляров с помощью электронных подписей. Все сделки с привлечением двух и более нотариусов будут заноситься в специальный реестр Единой информационной системы (далее – ЕИС) нотариата. Как следствие, система «телепортации» документов будет актуализирована даже в большей степени, чем в настоящее время.

Установление личности гражданина или его представителя, а также представителя организации станет возможным для нотариуса благодаря использованию Единой биометрической системы. Соответствующие разработки в настоящее время уже внедрены в иных сферах, например, в банковской [5]. Таким образом, отпадёт необходимость предъявления документа, удостоверяющего личность или те или иные полномочия, например, доверенности. Так, в распоряжении нотариусов будет база Единой биометрической системы, где будут храниться фотография человека и запись его голоса.

Совершение некоторых нотариальных действий (например, свидетельствование верности перевода, принятие в депозит безналичных денег, совершение исполнительной надписи и др.) станет возможным без личной явки к нотариусу. В этих целях будет задействован портал «Госуслуги». Для совершения нотариального действия удалённо соответствующее лицо обретёт возможность направлять в Федеральную нотариальную палату (далее – ФНП) через ЕИС нотариата подписанное усиленной квалифицированной подписью, проверяемой нотариусом, заявление о совершении нотариального действия удалённо с приложением документов в электронной форме. Затем указанные документы будут направляться ФНП нотариусу, заявившему в автоматическом режиме о готовности совершить соответствующее нотариальное действие удаленно. Оплата нотариальных услуг будет осуществляться посредством банковского перевода.

Станет возможным получение переданных на хранение электронных документов у любого нотариуса на всей территории Российской Федерации.

Как указывает А.В. Игнатенко, такая возможность будет востребованной. Теперь у нотариуса смогут храниться авторские произведения, что позволит зафиксировать авторские права на момент сдачи документа на хранение [2].

Так, в соответствии с подп. «а» п. 20 ст. 1 Закона о цифровом нотариате нотариальный документ в целях обеспечения проверки его достоверности должен иметь машиночитаемую маркировку. Лица, имеющие на руках соответствующий документ, будут иметь возможность посредством дачи запроса в специальный публичный сервер ЕИС узнавать информацию о действительности такого документа.

Таким образом, на основе проанализированных законоположений представляется возможным выявление следующих особенностей нотариальной деятельности в условиях цифровизации.

Во-первых, доступность нотариата. Речь, в частности, идёт об удалённом доступе к нотариусу для совершения нотариальных действий, в том числе при нахождении лиц в разных муниципальных образованиях или субъектах РФ, а также о возможности выхода на соответствующий специализированный публичный сервер ЕИС.

Во-вторых, биометризация. С вступлением в силу соответствующих изменений отсутствие документа, удостоверяющего личность гражданина или полномочия лица, перестанет являться препятствием для совершения нотариальных действий.

В-третьих, повышенная прозрачность нотариальной деятельности. При совершении нотариальных действий удалённо в ЕИС нотариата будет вестись специальный реестр удалённых нотариальных действий.

В-четвёртых, консолидация систем нотариата с иными системами (электронное взаимодействие [4]). Речь идёт о применении портала «Госуслуги».

В-пятых, расширение перечня нотариальных действий посредством использования современных цифровых технологий.

Следует отметить, что при вступлении обозначенных изменений в силу представится возможным выделить и иные особенности нотариальной деятельности в условиях цифровизации с учётом формирования соответствующей правоприменительной и судебной практики, а также дальнейшего совершенствования норм действующего законодательства.
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Статья 53 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (далее – Основы) устанавливает обязанность нотариуса удостоверять сделки, для которых законодательством установлена обязательная нотариальная форма [3]. Такая форма, в соответствии с п.2 ст.42 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ), необходима и для заключения брачного договора [6].

При удостоверении брачного договора роль нотариуса, в понимании ст.54 Основ, состоит в:

– разъяснении сторонам смысла и значения заключаемого договора;

– проверке положений договора на соответствие намерениям сторон и требований законодательства.

На практике юридическое оформление совершенных нотариусом действий не имеет единого подхода. Так, из Апелляционного определения Московского городского суда от 12.01.2016 по делу № 33-0146/2016 следует, что если супруги не были ознакомлены нотариусом с правовыми последствиями избранного ими правового режима совместно нажитого имущества, брачный договор может быть признан недействительной сделкой [1].

По условиям рассмотренного спора, в брачном договоре имелась отметка о его подписании сторонами в присутствии нотариуса. Но в договоре отсутствовало указание на то, что нотариусом было разъяснено сторонам существо договора, разъяснены правовые последствия его подписания, отражен факт зачитывания вслух текста договора.

Удовлетворяя требование о признании сделки недействительной, суд в определении отразил, что из текста брачного договора не ясно, зачитывал ли нотариус договор вслух, как этого требует закон, указание о прочтении в самом тексте договора отсутствует; в договоре не отмечено, что при его заключении супруги были ознакомлены нотариусом с правовыми последствиями избранного ими правового режима имущества, условиями заключения брачного договора, что правовой режим недвижимого имущества стороны определили в соответствии со своей волей и своим желанием, что воля каждого супруга была сформирована свободно, самостоятельно, без принуждения.

Противоположный подход к пониманию ст.54 Основ был отражен в Решении Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 20 февраля 2019 г. по делу № 2-248/2019 [5].Разрешая спор, суд отметил, что нотариус был обязан зачитать сторонам текст брачного договора вслух, ознакомить стороны с правовыми последствиями избранного ими правового режима имущества, то есть осуществить консультационную функцию. Однако из положений ст.54 Основ не следует безусловная обязанности нотариуса указывать письменно в удостоверяемом договоре о совершенных действиях, а именно о том, что данный документ зачитан сторонам вслух, разъяснены смысл и значение представленного проекта сделки и проверке, соответствует ли содержание договора действительным намерениям сторон и не противоречит ли он требованиям закона.

Представляется, что различный подход к толкованию ст.54 Основ вызван законодательным пробелом, выражающимся в отсутствии четкой обязанности нотариуса фиксировать в брачном договоре факт прочтения сторонам положений брачного договора вслух и разъяснения правовых последствий договора.

Нельзя также обойти вниманием вопрос о том, подлежит ли нотариальному удостоверению договор купли-продажи недвижимого имущества, по которому супруги приобретают недвижимость в долевую собственность.

В силу п.1 ст.42 СК РФ брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности, установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов.

Минфин России в Письме от 22.06.2018 N 03-05-06-03/42726 обозначал позицию, согласно которой супруги, приобретая в долевую собственность объект недвижимости, заключают договор, содержащий элементы брачного договора, поскольку в нем выражена воля супругов на изменение установленного законом режима совместной собственности [4].

В этой связи указанный договор купли-продажи, предметом которого является приобретение недвижимого имущества в долевую собственность супругов, подлежит нотариальному удостоверению.

Анализ позиции Министерства на предмет соответствия ст.421 Гражданского кодекса Российской Федерации показывает, что положения Письма полностью соответствуют нормам о смешанных договорах [2]. Подробного исследования в судебной практике данный вопрос на сегодняшний день не получил, но противоположных мнений со стороны органов судебной власти не предвидится.

Изложенное позволяет прийти к следующим выводам.

Во-первых, необходимость отражения нотариусом в брачном договоре факта его прочтения вслух, разъяснения сторонам правовых последствий условий договора, в действующей редакции ст.54 Основ четко не закреплена.

Существующий пробел позволят признавать брачные договоры, в которых данный факт не отражен, недействительными.

При этом в силу ст.168 ГК РФ сделка может быть признана недействительной, если она нарушает требования закона или иного правового акта.

В условиях отсутствия четкой ясности положений ст.54 Основ на предмет отражения нотариусом в брачном договоре названных действий, практика признания брачных договоров недействительными вызывает сомнения.

Значит, в ст.54 Основ следует внести уточнение относительно того, как и в какой форме нотариус должен отразить факт прочтения сторонам положений брачного договора вслух и разъяснения правовых последствий договора.

Во-вторых, договоры, по которым супруги приобретают имущественные права в режиме, отличном от режима совместной собственности супругов, признаются смешанными договорами, содержащими в себе элементы брачного договора, и требуют обязательного нотариального удостоверения.
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## НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ РОССИЙСКИМИ НОТАРИУСАМИ НОРМ ИНОСТРАННОГО ПРАВА

## **Комин М.В.**

ФГБОУ ВПО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Проанализированы особенности применения российскими нотариусами норм иностранного права. Особое внимание уделяется способам установления содержания норм иностранного законодательства. Рассматриваются основные проблемы, связанные с применением нотариусами норм иностранного права.

***Ключевые слова:*** *нотариат, иностранное право, установление содержания иностранного права, составление документов в соответствии с требованиями иностранного законодательства.*

В эпоху глобализации применение российскими нотариусами норм иностранного права получает все большее распространение, что обусловлено интеграцией России в мировой гражданский оборот. Вместе с тем в данной области объективно возникает ряд юридических проблем, на разрешение которых направлены усилия российского законодателя, нотариального сообщества, юридической науки.

Из Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (далее по тексту – Основы) следует, что любое из нотариальных действий, предусмотренных ст. 35—37, может быть совершено в интересах иностранного гражданина, лица без гражданства или иностранного юридического лица, так как Основы не содержат ограничений прав перечисленных субъектов на обращение за совершением нотариального действия к российскому нотариусу [7, ст.1, ст.16].

Согласно ст. 39 Основ [7], порядок совершения нотариальных действий и формы нотариальных свидетельств и удостоверительных надписей определяются настоящими Основами и другими законодательными актами Российской Федерации и ее субъектов. Таким образом, нотариус по общему правилу не принимает во внимание положения иностранного законодательства, независимо от гражданства лица, обратившегося за совершением нотариального действия, а также независимо от того, что документ, являющийся объектом нотариального действия, предназначается для действия за границей [2, ст.178]. Однако законодательством России предусмотрены следующие исключения из данного правила:

- абз. 2 ст. 104 Основ [7] устанавливает, что нотариус имеет право совершить удостоверительную надпись в форме, предусмотренной законодательством других государств (с целью придания документу юридической силы на территории соответствующего иностранного государства);

- ст. 109 Основ [7] устанавливает порядок совершения нотариального действия, возложенного на российского нотариуса международным договором, но неизвестного законодательству России.

При этом в соответствии с абз. 1 ст. 104 [7] Основ нотариус применяет нормы иностранного права в соответствии с законодательством РФ, международными договорами РФ. Таким образом, нормы законодательства и международных договоров РФ выступают ориентиром, легальным критерием при оценке и применении нотариусом иностранного права [10, ст.523].

Вместе с тем, нотариусу следует иметь в виду, что применение иностранного права не допускается в следующих случаях:

1. если иностранный закон противоречит основополагающим социально-правовым концепциям Российской Федерации (ст. 1193 ГК РФ [1]), материальная норма иностранного права не применяется как противоречащая основам правопорядка (публичному порядку) России. В таком случае при необходимости применяется соответствующая норма российского права;
2. если не представляется возможным достоверно и исчерпывающе определить содержание применимого иностранного права;
3. если иностранный закон противоречит международным обязательствам Российской Федерации [4, ч.4 ст.15].

Положения главы XXI Основ [7], посвященной применению нотариусом норм иностранного права, по большей части прямо не регулируют соответствующие отношения: они представляют собой отсылочные нормы и апеллируют к иным нормативным правовым актам, в том числе международным договорам, что в целом усложняет систему правового регулирования данной сферы.

Применение нотариусом норм иностранного права в конечном счете объективируется в совершении юридически значимых действий на основе таких норм. Особую сложность для нотариуса представляет составление документов в соответствии с требованиями иностранного законодательства, международного права, поскольку такие документы могут содержать нехарактерные для российского права юридические конструкции, наименования упомянутых в документе лиц, терминологию и так далее [5, ст.231]. Например, иностранным правовым системам известны такие специфические документы, как:

 аффедевит – письменное заявление, которое применяется иностранными судебными инстанциями в качестве доказательства каких-либо фактов;

сертификат – документ, подтверждающий какой- либо факт;

ретейнер – предварительное согласие выплатить гонорар адвокату, и другие документы.

Доверенность, предназначенная для совершения действий за границей, может уполномочивать лицо на осуществление таких субъектных прав, которые неизвестны российскому законодательству. Документ о дарении имущества, находящегося за границей, может быть изложен как односторонняя декларация лица, а не как предусмотренный ГК РФ договор дарения – с двумя участниками: одаряемым и дарителем [3, ст.164].

Нотариус должен применять иностранное право в соответствии с толкованием и той практикой его применения, которые сложились в иностранном государстве. При этом законодательство о нотариате не регулирует вопрос о порядке установления содержания иностранной правовой нормы. Обязанность установления содержания иностранного закона юридически возлагается на самого нотариуса, хотя в сферу профессиональных компетенций российского нотариуса не входит знание правовых норм иностранных государств [11, ст.259].

На практике нотариус может получить информацию о содержании иностранных правовых норм одним из следующих способов:

1. попросить лицо, обратившееся за совершением нотариального действия, или его представителя представить необходимые сведения о подлежащих применению иностранных правовых нормах, тексты, образцы документов и так далее. Однако в таком случае заинтересованное лицо имеет реальную возможность ввести нотариуса в заблуждение относительно верного толкования и применения иностранных правовых норм, и потому такой способ получения информации об иностранном законодательстве не приветствуется нотариальным сообществом;
2. направить запрос в Министерство юстиции РФ, которое в установленном порядке обращается к компетентным иностранным властям за разъяснениями. Официальный способ получения информации об иностранном законодательстве представляется наиболее надежным, но его недостатком является длительный срок процедур запроса;
3. обратиться за правовой помощью к соответствующим российским организациям и учреждениям, включая научно-исследовательские, к российским специалистам в соответствующих областях права иностранного государства;
4. в рамках взаимодействия международного нотариального сообщества обратиться с соответствующей просьбой к коллегам-нотариусам за рубежом, коллективным органам нотариата в другом государстве и так далее. Следует отметить, что Федеральная нотариальная палата России входит в состав Международного союза нотариата, что открывает возможности сотрудничества с национальными нотариатами иностранных государств.

По мнению представителей российского нотариального сообщества, последние два вида «неформальных» обращений могут оказаться более действенными, чем запросы по официальным каналам [6, ст.160].

В целом применение нотариусами норм иностранного права востребовано в следующих сферах [7, Глава XXI]:

- принятие нотариусом документов, составленных за границей;

- взаимоотношения нотариуса с органами юстиции других государств;

- обеспечение доказательств, требующихся для ведения дел в органах других государств.

В целях оптимизации применения российскими нотариусами иностранного права Министерство юстиции РФ утвердило некоторые формы удостоверительных надписей [9, Приложение №1, Раздел 2], использование которых дает нотариусам возможность соблюдать те нормы иностранного законодательства, вопрос о которых наиболее часто возникает в нотариальной практике.

В развитие данных положений можно предложить создание специализированного справочного раздела в рамках Единой информационной системы нотариата, посвященного применению наиболее востребованных на практике норм иностранного права. Представляется необходимым повышение квалификации нотариусов (прежде всего осуществляющих свою деятельность в экономически активных зонах со значимым присутствием иностранного сегмента, свободных экономических зонах), прохождение нотариусами соответствующих обучающих программ, семинаров, тренингов, посвященных проблематике применения востребованных норм иностранного права.

Транснациональная доступность нотариальных действий выступает значимой гарантией законности и обеспечения прав иностранных граждан в России и российских граждан за рубежом. Помимо профессиональных юридических навыков, применение российским нотариусом норм иностранного права требует таких морально-деловых качеств, как толерантность, уважительное отношение к зарубежным правовым системам.
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## **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ДЕЕСПОСОБНОСТИ ГРАЖДАН ПРИ СОВЕРШЕНИИ НОТАРИАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ**
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В статье исследуются вопросы определения дееспособности граждан нотариусом при совершении нотариальных действий. Анализируются возникающие проблемы в практической деятельности нотариуса по данному вопросу, а также выявляются недостатки в правовом регулировании определения дееспособности граждан. Предлагаются пути решения найденных проблем, а также формулируются конкретные изменения, которые необходимо внести в действующее законодательство по исследуемому вопросу.
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Одним из гарантов чистоты и законности совершения субъектами гражданского права различных сделок является нотариус, позволяющий максимально уберечь участников таких сделок от негативных правовых последствий. В связи с этим, одной из важнейших обязанностей нотариуса при удостоверении любой сделки является проверка дееспособности граждан, которые обратились за совершением нотариального действия, что, в частности, имеет свое правовое закрепление в ст. 43 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате [2]. Однако сама процедура осуществления проверки дееспособности физических лиц нотариусом не нашла своего законодательного закрепления, что в свою очередь порождает практические проблемы в применении данной нормы нотариусами, а также злоупотребления обращающимися недееспособными гражданами своими правами.

В первую очередь это связано с тем, что выявление дееспособности является достаточно сложной задачей для нотариуса, который не обладает медицинскими знаниями и навыками, поскольку преимущественно данное явление является скрытым, тяжело поддается выявлению и сопряжено с большим количеством ошибок и проблем.

В данном случае стоит отметить нововведение, которое направлено на уменьшение совершения сделок недееспособными гражданами. Так, с 1 января 2018 года в рамках системы межведомственного электронного взаимодействия нотариат сотрудничает с Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестром). К полномочиям Росреестра относится внесение сведений о признании граждан недееспособными или ограниченно дееспособными в единый государственный реестр недвижимости (ст. 38 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» [3]). Названные сведения направляются уполномоченным работником аппарата суда в орган регистрации прав в срок не более чем три рабочих дня со дня вступления в силу судебного акта о признании гражданина ограниченным в дееспособности или признанным недееспособным. Нотариус же имеет право обратиться в Росреестр с запросом о предоставлении сведений о признании правообладателя недееспособным или ограниченно дееспособным.

Однако вместе с положительными моментами стоит отметить и отрицательные. Из толкования вышеуказанных правовых актов следует обязанность суда направлять в адрес Росреестра сведения только о возникновении такого юридического факта как лишение или ограничение гражданина в дееспособности. Так, ст.ст. 29 и 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ [1]) допускают возможность признания гражданина вновь дееспособным в случае отпадения оснований для лишения или ограничения его в дееспособности через принятие судебного решения. Тем не менее обязанность направить такое решение в адрес Росреестра у работника аппарата суда отсутствует. В результате чего возникает риск получения нотариусом недостоверных сведений из Россреестра о дееспособности гражданина, обратившегося, к примеру, за удостоверением завещания.

Кроме того, данный реестр охватывает лишь сведения о дееспособности лиц, сведения о вещных правах, которых внесены в государственный реестр недвижимости. Следовательно, можно говорить о его ограниченности в части охвата дееспособных субъектов – физических лиц.

На основании изложенного можно предложить усовершенствовать данный механизм в части внесения в акты о межведомственном взаимодействии правовой нормы о расширении круга судебных решений, которые работник аппарата суда обязан направлять в Росреестр для учета, а именно добавить дополнительно решения об отмене лишения или ограничения дееспособности гражданина. Также, вполне логично поддержать позицию ученых о создании единого информационного банка сведений о признании лиц недееспособными [5, с. 120]. Для исключения случаев нарушения конституционного права гражданина на личную тайну такой реестр должен быть закрытым с гарантированием доступа к нему отдельных субъектов, обеспечивающих законность гражданского оборота. Обязанность по ведению реестра логично возложить на Департамент при Верховном суде РФ как орган, ведущий судебную статистику о деятельности судов.

Представляется, что такой реестр значительно облегчит работу нотариуса, ускорит проверку дееспособности обратившегося гражданина за совершением нотариального действия, а также уменьшит количество споров в судах, связанных с недействительностью сделок на основании наличия ограниченной дееспособности либо недееспособности у одной из сторон в сделке.

Стоит указать, что еще одной проблемой в аспекте выявления нотариусом дееспособности обратившегося гражданина является отсутствие четкой регламентации в части постановки вопросов нотариусом в ходе беседы, а также ответов, которые должен дать гражданин, что свидетельствует о достаточно свободной форме такой беседы и широкой свободе усмотрения нотариусом при определении порядка ее ведения. Такая свобода обусловлена отсутствием у нотариуса специальных знаний в области медицины; обязанность провести беседу не включает в себя процедуру, схожую с привлечением специалиста для дачи консультации или эксперта для дачи заключения.

Представляется, что в связи с этим можно также расширить перечень случаев предоставления сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя и включить туда нотариусов, которые смогут запрашивать сведения о статусе граждан в медицинских учреждениях [4]. Кроме того, это позволит нотариусу быть уверенным в том, что обратившийся гражданин понимает значение своих действий и руководит ими осознанно. Данные изменения обусловлены современными реалиями общественных отношений, в которых возрастает количество сделок, совершенных недееспособными гражданами или дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими. В связи с чем предлагается дополнить ч. 4 ст. 13 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» п. 12 следующего содержания:

«12) по запросу нотариусов в целях проверки дееспособности граждан, обратившихся за совершением нотариальных действий».

Таким образом, механизм определения дееспособности граждан при совершении нотариальных действий не в полной мере разработан и закреплен на законодательном уровне, что в свою очередь усложняет и замедляет деятельность нотариуса, а также не дает абсолютную гарантию в чистоте и законности сделки по данному основанию. В связи с этим, обозначенные предложения по совершенствованию процедуры определения дееспособности граждан при совершении нотариальных действий представляются своевременными и позволяющими наиболее эффективно, быстро и точно совершать нотариальные действия.
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Статья посвящена вопросам признания нотариально удостоверенных завещаний недействительными (ничтожными) в суде в связи с допущенными нотариусами нарушениями правил совершения указанного нотариального действия. Проанализирована судебная практика, связанная с оспариванием нотариально удостоверенных завещаний, выявлены основные нарушения в деятельности нотариусов, послужившие основанием для оспаривания нотариально удостоверенных завещаний. Приведены актуальные статистические данные. Предложены варианты дальнейшего совершенствованию законодательства по вопросу процедуры нотариального удостоверения завещаний.
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В настоящее время в РФ наследование осуществляется в трёх формах: по завещанию, по наследственному договору и по закону. Роль института наследования по завещанию возрастает, поскольку наследование по завещанию имеет преимущественное право перед наследованием по закону. Завещание будет являться действительным лишь при условии соблюдения ряда предусмотренных законом действий и условий. В противном случае такая одностороння сделка, как завещание, может быть признана недействительной в силу признания её таковой судом (оспоримое завещание) либо независимо от такого признания (ничтожное завещание).

Основные положения, касающиеся недействительности завещания урегулированы в статье 1131 ГКРФ [3, c. 8], в соответствии с которой оспаривание завещания до открытия наследства не допускается, оспорено может быть как часть завещания, так и завещание полностью, описки и другие незначительные нарушения порядка его составления, подписания или удостоверения не могут служить основанием недействительности завещания.

В соответствии с п.1 ст. 1224 ГКРФ [3, c. 8] завещание должно быть составлено в письменной форме и удостоверено нотариусом. Удостоверение завещания другими лицами допускается лишь в исключительных случаях, предусмотренных законом.

Нотариус, согласно ст. 57,58 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате [11, c. 8], совершает три взаимосвязанных нотариальных действия, связанных с завещанием: удостоверение завещаний, изменение и отмена завещаний.

Удостоверение завещания осуществляется при условии, если данное завещание лично передано нотариусу дееспособным гражданином. Однако завещание, согласно п.1 ст.1125 ГК РФ [3, c. 8], может быть записано со слов завещателя нотариусом, завещатель обязательно должен быть ознакомлен с содержанием завещания путем его прочтения нотариусом вслух либо личного ознакомления. Завещание должно быть собственноручно подписано завещателем либо подписантом, при условии, что нотариусом были выяснены причины, по которым завещатель не мог подписать завещание собственноручно. Нотариус обязан предупредить свидетеля, каждого из супругов при удостоверении совместного завещания супругов, супруга, присутствующего при удостоверении завещания другого супруга, а также гражданина, подписывающего завещание вместо завещателя, о необходимости соблюдать тайну завещания, а также разъяснить завещателю содержание права на обязательную долю в наследстве.

Подробный порядок осуществления нотариусом удостоверения завещания указан в «Методических рекомендациях по удостоверению завещаний, принятию нотариусом закрытого завещания, вскрытию и оглашению закрытого завещания» [6, c. 8]. Указанные методические рекомендации содержат перечень необходимых документов для нотариального удостоверения завещания, а также перечень действий нотариуса по установлению истинной воли завещателя и проверки завещания на законность прописанных в нем положений.

С каждым годом количество судебных разбирательств, связанных с оспариванием нотариально удостоверенного завещания, растет. Согласно статистике судебного департамента при ВС РФ за первое полугодие 2019 года, судами общей юрисдикции было рассмотрено порядка 1115 дел, с вынесением решения – 727 дел, из них удовлетворено – 190. В аналогичный период 2018 года судами общей юрисдикции было рассмотрено порядка 1094 дел, с вынесением решения – 770, из них удовлетворено – 220 [4, c. 8].

Проблемы, связанные с оспариванием завещаний, чаще всего возникают из-за нарушений, допущенных нотариусами, при осуществлении процедур по нотариальному удостоверению завещаний.

Наиболее «популярным» основанием для обращения с исковым заявлением о признании завещания недействительным является удостоверение завещания лица, которое на момент составления и подписания завещания не могло понимать значение своих действий и руководить ими. Определенной процедуры проверки нотариусом способности завещателя понимать свои действия, осознавать их последствия не существует. Обычно указанные формы поведения завещателя раскрываются при беседе с нотариусом, а также при ознакомлении завещателя с содержанием завещания [5, c. 8]. Так, Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации была рассмотрена кассационная жалоба на определение суда апелляционной инстанции о признании завещания недействительным. Истец полагала, что вследствие преклонного возраста (92 года), инвалидности II группы, полученного ранения на фронте в период ВОВ и ряда других заболеваний завещатель на момент составления и подписания завещания не мог понимать значение своих действий и руководить ими. Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска о признании завещания недействительным, сослался на свидетельские показания и объяснения нотариуса С., указав на отсутствие доказательств, подтверждающих, что завещатель на момент составления завещания не понимал значение своих действий и не мог руководить ими. При этом к выводам, изложенным в заключении комиссии экспертов, суд апелляционной инстанции отнесся критически, указав на их вероятностный характер [7, c. 8]. Дело было направлено на новое рассмотрение, при этом ВС РФ указал, что безусловное принятие позиции заинтересованного в исходе дела нотариуса, который указал, что при личном общении завещатель не проявлял признаков, свидетельствующих о его неспособности понимать происходящее, является неверным.

Особое значение в судебных спорах, связанных с оспариванием завещаний по основанию неспособности завещателя понимать значение своих действий и осознавать их последствия имеет судебно-медицинская экспертиза, позволяющая установить состояние завещателя в момент составления и подписания завещания. Сам нотариус перед совершением нотариального действия не может затребовать данные о заболеваниях человека в силу запрета, установленного врачебной тайной. Как было указано в Определении ВСРФ от 8 мая 2018 г. N 18-КГ18-62, свидетельскими показаниями могли быть установлены факты, свидетельствующие об особенностях поведения наследодателя, о совершаемых им поступках, действиях и об отношении к ним. Установление же на основании этих и других имеющихся в деле данных факта наличия или отсутствия психического расстройства и его степени требует именно специальных познаний, каковыми, как правило, ни свидетели, включая удостоверившего завещание нотариуса, ни суд не обладают [8, c. 8].

В большинстве дел, рассмотренных судами общей юрисдикции, родственники завещателя и иные заинтересованные лица пользуются состоянием истца, когда он не способен понимать значения своих действий. Так Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации была рассмотрена кассационная жалоба на решения нижестоящих судов, обоснованная тем, что завещательница, на момент составления и подписания завещания, не могла понимать значение своих действий и руководить ими, а само завещание было составлено под давлением ее сына, который её принудительно доставил к нотариусу. Указанные обстоятельства были подтверждены свидетелями, а также судебной экспертизой [9, c. 8]. Неправильное исчисление срока исковой давности привело к принятию неправильного по существу решения в части требования о признании завещания недействительным, решения нижестоящих судов были отменены. Дело было направлено на новое рассмотрение, требования были полностью удовлетворены.

Грубейшим нарушением нотариусом правил удостоверения завещания является допуск к процедуре удостоверения завещания лиц, которые не могут быть свидетелями и не могут подписывать завещание вместо завещателя. Судебной коллегией по гражданским делам ВСРФ в кассационном порядке было рассмотрено дело о нарушении тайны завещания, вследствие допущенных нотариусом нарушений порядка составления и оформления завещания. Как установлено судом и не оспаривалось сторонами, в момент составления, подписания и удостоверения завещания вместе с завещателем и нотариусом нотариального округа город Воронеж, присутствовали Ш. - лицо, в пользу которого было составлено завещание, а также ее мать В., при них текст данного документа был оглашен. Учитывая, что нотариусом нотариального округа город Воронеж Давыдовой Е.Н. были допущены нарушения порядка составления и оформления завещания от имени завещателя, то есть, нарушена тайна завещания, выводы судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для признания оспариваемого завещания недействительным, нельзя признать правильными [10, c. 8].

В другом деле, рассмотренном Судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда, были заявлены требования о признании завещания недействительным, поскольку рукоприкладчик Т., подписавшая завещание за завещателя, на дату подписания завещания была женой наследника по завещанию П. В виду общей слабости наследодателя завещание было подписано Т. При этом нотариус, зная, что Т. является женой наследника по завещанию, допустил Т. к подписанию завещания [1, c. 7]. Впоследствии рукоприкладчик Т. и наследник П. расторгли брак, но указанное основание не является условием подтверждения правомерности удостоверения завещания нотариусом. Завещание было признано недействительным.

С переходом нотариата на цифровой уровень, в соответствии с п.г ст. 1 Федерального закона от 27.12.2019 N 480-ФЗ «О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты Российской Федерации» нотариус вправе установить личность гражданина, его представителя или представителя юридического лица при отсутствии документа, удостоверяющего личность гражданина, или при наличии сомнений относительно личности гражданина, предъявившего документ, удостоверяющий его личность, посредством единой информационной системы персональных данных, обеспечивающей обработку, включая сбор и хранение биометрических персональных данных, их проверку и передачу информации о степени их соответствия предоставленным биометрическим персональным данным гражданина Российской Федерации [12, c. 9]. Предполагается, что в будущем система биометрических данных также будет предоставлять сведения о здоровье человека, в том числе его физических или психических отклонениях, что поможет нотариусу в определении способности завещателя осознавать свои действия и их юридические последствия.

При этом сама процедура нотариального удостоверения завещаний не будет переведена в электронный формат, поскольку существует большой риск, что вместо завещателя завещание может составить и подписать с помощью ЭЦП кто либо другой – близкий родственник или друг. Данная позиция является оправданной, при нотариальном удостоверении завещаний с помощью сети «Интернет» количество дел, связанных с оспариванием завещаний в судах, станет еще больше, процент исполненных завещаний не увеличится [2, c. 8].

Исходя из анализа судебной практики можно сделать вывод, что подтвердить незаконность нотариального удостоверения завещания достаточно сложно, чаще всего удовлетворяются судебные решения с достаточно серьёзными нарушениями порядка удостоверения завещания, большая же часть исков остаются без удовлетворения. В связи с чем обоснованной является позиция о введении обязательной видеофиксации процедуры совершения нотариального удостоверения завещания. На данный момент нотариус обязан осуществлять видеофиксацию процедуры совершения совместного завещания супругов, но только если супруги не возражают против этого. Предполагается, что обязательная видеофиксация процесса нотариального удостоверения завещания послужит не только допустимым доказательством в суде, но и профилактической мерой, как для нотариуса, так и для лиц, желающих составить и нотариально удостоверить завещание.

На сегодняшний день, процедура составления и нотариального удостоверения завещания в теории подразумевает уверенность завещателя в справедливом распределении его имущества после смерти, а также избежание конфликтов между родственниками, на практике большинство завещаний оспариваются даже по незначительным основаниям. Увеличилось и количество мошеннических схем, связанных с нотариальным удостоверением завещаний. Институт завещания сохраняет свою популярность, основным способом его надлежащего составления и исполнения остается нотариус, но при этом следует значительно увеличить контроль как за самими нотариусами, удостоверяющими завещания, так и над гражданами, желающими совершить такое нотариальное действие, как удостоверение завещания.
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Статья посвящена основным вопросам и сложностям, связанным с совершением нотариального обеспечения доказательств в сети «Интернет». Изучена судебная практика по использованию в качестве доказательства составленного нотариусом протокола осмотра сайта в сети «Интернет», содержащего незаконно размещенную информацию. Выявлены основные проблемы при совершении рассматриваемого нотариального действия. Предложены варианты дальнейшего совершенствования законодательства, приведена актуальная статистика.
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Стремительное развитие сети «Интернет» в РФ привело к необходимости осуществления постепенной интеграции в нотариальную деятельность информационных технологий. Существенному изменению подвергается и процесс совершения нотариальных действий, в том числе нотариальное обеспечение доказательств.

В соответствии с ч.1 ст.1 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» (далее – «Основы»), основной целью нотариальной деятельности является обеспечение защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц [7, с. 10]. Глобальная сеть «Интернет», прежде всего, является способом размещения и распространения информации, с которой могут быть связаны самые различные виды споров: кража доменов; воровство авторского контента; незаконное использование товарных знаков; нарушение законодательства о рекламе; размещение клеветнической информации, порочащей честь, достоинство и доброе имя и др. Для разрешения спора в суде, информация, незаконно размещенная в сети «Интернет», должна быть предоставлена в «осязаемом» виде, в таком случае обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания в суде, если их подлинность не опровергнута [4, с. 10].

Процедура нотариального обеспечения доказательств регулируется ст. ст. 35, 102 и 103 Основ и п. 45 «Методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами РФ», утвержденных приказом Минюста РФ от 15.03.2000 № 91 [5, с. 10]. В соответствии со ст. 102 Основ, нотариус обеспечивает доказательства, необходимые в случае возникновения дела в суде или административном органе, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным.

Действия нотариуса по обеспечению доказательств указаны в ст. 103 Основ, при этом отдельные уточнения по поводу процедуры нотариального обеспечения доказательств, размещенных в сети «Интернет» указаны в Письме ФНП от 13.01.2012 N 12/06-12 «Об обеспечении нотариусом доказательств» [8, с. 10]. Так, заявитель обращается к нотариусу за обеспечением доказательств в целях защиты своего права, нарушение которого он желает зафиксировать в качестве доказательства, с указанием в заявлении электронного адреса соответствующего информационного ресурса (сайта), содержащего информацию, которую необходимо зафиксировать. При необходимости заявитель может приложить к заявлению распечатки скриншотов или фотографии сайта, подтверждающие размещение на нём определённой информации, нарушающей права и законные интересы заявителя.

Обеспечение нотариусом доказательств, размещенных в сети «Интернет», совершается посредством осмотра информационного ресурса в сети «Интернет» с целью выявления конкретных фактов размещения информации определенного содержания, нарушающей права и законные интересы физических и юридических лиц. При осмотре ресурса в сети «Интернет» нотариус фиксирует факт размещения информации в сети «Интернет» для осуществления впоследствии защиты прав, нарушенных ввиду обнародования такой информации.

В ходе осуществления осмотра информационного ресурса в сети «Интернет» нотариус составляет протокол осмотра страницы в сети «Интернет», в котором указывается последовательность действий для доступа к запрашиваемым страницам, информация с осматриваемых страниц, а также программное обеспечение, при помощи которого был осуществлен доступ к информации. Таким образом, осмотр сайта в сети «Интернет» становится законным доказательством и может быть использован в суде как для подтверждения того или иного факта, так и для опровержения.

С принятием Федерального закона от 27.12.2019 № 480-ФЗ «О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – «Федеральный закон от 27.12.2019 № 480-ФЗ») [13, с. 11] большинство нотариальных действий можно будет осуществить без личного обращения к нотариусу с помощью процедуры электронного обращения. С 29 декабря 2020 г. Основы дополняются ст. 44.3, согласно которой заявитель или его представитель направляют в Федеральную нотариальную палату через единую информационную систему нотариата, в том числе с использованием единого портала государственных и муниципальных услуг, заявление о совершении нотариального действия удаленно с приложением установленных законодательством Российской Федерации документов в электронной форме. Федеральная нотариальная палата направляет поступившее заявление о совершении нотариального действия и все необходимые документы к нотариусу, заявившему в автоматическом режиме о готовности совершить соответствующее нотариальное действие удаленно. Срок предоставления заявителю соответствующего нотариального документа либо постановления об отказе или отложении совершения нотариального действия – не позднее чем через 5 дней после оплаты услуг нотариуса.

В соответствии с п.35 ст.1 Федерального закона от 27.12.2019 N 480-ФЗ обеспечение доказательств в виде осмотра информации, находящейся в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», может быть совершено удаленно в порядке, установленном статьей 44.3 Основ, то есть без личной явки к нотариусу лица, обратившегося за совершением нотариальных действий. Представляется, что указанные изменения должны существенно ускорить работу нотариусов, сократить срок ожидания совершения нотариальных действий.

Несмотря на указанные изменения, на данный момент существует ряд проблем, связанных с совершением процедуры обеспечения доказательств, размещенных в сети «Интернет».

Основной проблемой указанного нотариального действия является его срочность, т.к. после обнаружения сайта в сети «Интернет», содержащего незаконно размещенную информацию, до осуществления нотариусом осмотра указанного сайта может пройти значительный период времени. За это время информация с сайта может быть удалена, либо же может быть удален сам сайт, содержащий незаконно размещенную информацию. Однако удаление указанной информации не является исчерпывающим решением, поскольку незаконно размещенная информация также должна быть публично опровергнута тем же способом, каким она была размещена в сети «Интернет» [17, с. 11].

При этом в ч.3 ст.103 Основ указано, что нотариус извещает стороны и заинтересованных лиц о времени и месте обеспечения доказательств, однако их неявка не является препятствием для выполнения действий по обеспечению доказательств. На основании части 4 вышеуказанной статьи, обеспечение доказательств без извещения одной из сторон и заинтересованных лиц производится лишь в случаях, не терпящих отлагательства, или когда нельзя определить, кто впоследствии будет участвовать в деле.

Позиции «срочности» действий нотариуса при обеспечении доказательств в сети «Интернет» придерживаются и суды. Санкт-Петербургским городским судом было рассмотрено дело о признании незаконным нотариального действия по осмотру вещественных доказательств в сети Интернет. В обоснование требований было указано, что временно исполняющей обязанности нотариуса нотариального округа Санкт-Петербург Б.С. по заявлению представителя ООО «К» в порядке обеспечения доказательств, без извещения заинтересованных лиц, совершил осмотр вещественных доказательств, состоящих из содержания электронных документов, находящихся в сети Интернет. Суд указал, что информация в сети Интернет не обладает свойством постоянства, так как может быть легко изменена, удалена или утрачена по иным причинам. В связи с этим в целях обеспечения отражения достоверности информации, размещенной в сети Интернет, на текущий момент времени её осмотр и фиксация должны осуществляться безотлагательно. В противном случае, при извещении нотариусом заинтересованных лиц, о времени и месте обеспечения такого доказательства, указанная цель не будет достигнута [3, с. 10].

Вместе с тем из пояснений нотариуса Б.С. следует, что нотариус не располагал сведениями о наличии заинтересованных лиц, которые должны быть уведомлены, заявителем таких сведений представлено не было. Санкт-Петербургский городской суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение об отказе в иске без изменения.

В 2017 году Пленумом ВС РФ было указано, что доказательства, подтверждающие распространение определенной информации в сети «Интернет», до обращения заинтересованного лица в суд могут обеспечиваться нотариусом. При оценке таких доказательств суд не вправе признать недопустимым обеспеченное нотариусом доказательство только на основании того, что нотариус не известил о времени и месте его обеспечения владельца сайта или иное лицо, которое предположительно разместило в сети «Интернет» информацию, относящуюся к предмету спора (статья 67 ГПК РФ, статья 71 АПК РФ, статья 84 КАС РФ) [10, с. 10].

Проблемой фиксации нотариусом незаконно размещенной информации в сети «Интернет» также является широкая скорость распространения указанной информации по другим сайтам. В деле, рассмотренном Московским городским судом, было установлено, что первоначально незаконно размещенная информация на одном сайте, к моменту судебного заседания была размещена уже на 2 других сайтах, которые также были привлечены в качестве соответчиков. Причем в 2 из 3 источников – сайтов в сети «Интернет», к моменту судебного заседания незаконно размещенная информация уже была удалена, что также было подтверждено протоколами осмотров, составленных нотариусом [1, с. 10].

По общему правилу нотариальное обеспечение доказательства в сети «Интернет» в виде составленного нотариусом протокола осмотра сайта, содержащего незаконно размещенную информацию, принимается судами как допустимое доказательство. При этом в решении Арбитражного апелляционного суда г. Екатеринбург, было указано, что одним из доказательств нарушения исключительных авторских прав на изображение, является акт осмотра интернет-страницы. Однако, данный акт составлен сотрудниками компании Истца, а значит, лицами, заинтересованными в исходе дела. Ответчик просил признать данное доказательство недостоверным, на основании возможности истца предоставить достоверные доказательства в виде протокола осмотра, заверенного нотариусом. Суд признал данный акт осмотра допустимым доказательством [11, с. 11].

Большинство судов не принимают акты осмотров интернет-страниц, как допустимые доказательства, если данные акты не были составлены нотариусом. Данная позиция является более верной и обоснованной, поскольку исключается риск предоставления доказательств, содержащих недостоверные либо изменённые сведения о незаконно размещенной информации на сайте в сети «Интернет».

Обеспечение нотариусом доказательств в сети «Интернет» становится все более популярным действием, а для средств массовой информации оно является источником интересных инфоповодов, что связано с высоким общественным резонансом ряда сетевых тенденций [15, с. 11]. Статистические данные, представленные ФНП РФ, также свидетельствуют о популярности такого нотариального действия, как обеспечение нотариусом доказательств в сети «Интернет» - за первое полугодие 2019 года: 10 572 нотариальных действия по России, в том числе по Москве – 3629.  За 2018 год всего было совершено 22 423 обеспечения доказательств в Интернете [12, с. 11].

В связи с указанными данными нотариусы практически вынуждены в первую очередь совершать действия, связанные с нотариальным обеспечением доказательств в сети «Интернет». Предполагается, что с введением электронного обращения к нотариусу за обеспечением доказательств, заявки на обеспечение доказательств, размещенных в сети «Интернет», должны иметь преимущество перед иными обращениями граждан [6, с. 10]. Повышается нагрузка на нотариусов, отмечается и снижение качества проведенных осмотров нотариусом интернет-сайтов в сети «Интернет» на предмет нарушений.

Судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда было рассмотрено дело о незаконном размещении дизайн-проекта в сети «Интернет», что нарушило существенное условие договора и привело к тому, что истец был лишен возможности, использовать сформированный дизайн-проект, поскольку хотел, чтобы данных проект был индивидуальным. Однако суд отметил, что согласно протокола обеспечения доказательств, составленного 19 декабря 2017 года нотариусом Ю., ответчиком выложены в сети "Интернет" 1 и 3 этап разработки дизайн-проекта (эскиза), что опровергает доводы истца о том, что на сайте выложен весь дизайн-проект [2, с. 10]. Несмотря на утверждения истца и его скриншоты с интернет-сайта, указанную информацию невозможно было подтвердить, поскольку ответчик уже изменил содержание сайта. Подтвердить ненадлежащим образом совершенное нотариусом действие по обеспечению доказательств в данном случае также является затруднительным.

На данный момент нотариусы не обращаются с запросами о предоставлении информации к Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор), являющейся федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, в том числе электронных, и массовых коммуникаций [10, с. 10]. В соответствии с ч.1 ст. 10.4 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» владельцы крупных сайтов и страниц в сети «Интернет» (далее – «Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ») обязаны хранить в течение шести месяцев распространенную ими новостную информацию, сведения об источнике ее получения, а также сведения о сроках ее распространения, а также обеспечить доступ Роскомнадзору к указанной информации [14, с. 11].

В соответствии с ч. 1, п.2 ч.3 ст. 10.1, ч.3 ст. 10.4 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ, организаторы распространения информации в сети «Интернет», а именно лица, осуществляющие деятельность по обеспечению функционирования информационных систем и (или) программ для электронных вычислительных машин, которые предназначены и (или) используются для приема, передачи, доставки и (или) обработки электронных сообщений пользователей сети «Интернет» (такие социальные сети, как «Вконтакте», «Одноклассники», «Инстраграм» и другие) обязаны хранить на территории Российской Федерации текстовые сообщения пользователей сети «Интернет», голосовую информацию, изображения, звуки, видео -, иные электронные сообщения пользователей сети «Интернет» до шести месяцев с момента окончания их приема, передачи, доставки и (или) обработки.

Кроме того, Роскомнадзор ведет реестры новостных агрегаторов и доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

Таким образом, Роскомнадзор может предоставлять нотариусам данные о сайтах в сети «Интернет», предположительно содержащих незаконно размещенную либо запрещенную информацию, которая была удалена с сайта в сети «Интернет», с целью защиты прав, законных интересов и деловой репутации физических и юридических лиц. Взаимодействие Роскомназдора и нотариусов поможет избежать ситуаций, при которых удаление незаконно размещенной информации пользователями сайтов может негативно сказаться на защите прав и законных интересов граждан и организаций. Также Роскомнадзор может самостоятельно обращаться в суд с требованием о применении обеспечительных мер, к примеру, о запрете удаления той или иной информации с сайта либо об ограничении доступа к сайту для определенной категории лиц.

Электронное обращение к нотариусу за обеспечением доказательств в сети «Интернет» должно рассматриваться в приоритетном порядке и сокращенные сроки. Причем нотариус вправе производить осмотр лишь тех сайтов, которые указаны в заявлении об обеспечении доказательств, но также обязан сообщать об иных выявленных сайтах, на которых содержится незаконно размещенная информация [16, с. 11].

Нотариальное обеспечение доказательств, размещенных в сети «Интернет», в настоящий момент является единственным законным способом фиксации указанного вида информации в качестве доказательства. Постепенно нотариат переходит на совершение всех нотариальных действий в электронной форме, что поможет исключить ряд проблем, связанных с обеспечением нотариусом доказательств, размещенных в сети «Интернет». В дальнейшем сфера совершения нотариальных действий в сети «Интернет» будет только расширяться. Развитие информационных технологий в юридической деятельности, в том числе в деятельности нотариуса, оказывает положительное влияние на защиту прав и законных интересов граждан и организаций, помогает своевременно устранить нарушения и предотвратить негативные последствия при незаконном размещении информации в сети «Интернет».
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Статья посвящена анализу теоретических положений и судебной практике по вопросам отказа нотариуса в совершении нотариальных действий. Особое внимание уделено судебной практики оспаривания отказа нотариуса в совершении нотариального действия.
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Согласно ст. 1 Основ законодательства РФ о нотариате (далее – Основы): «нотариат в РФ призван обеспечивать в соответствии с Конституцией РФ, конституциями (уставами) субъектов РФ, настоящими Основами защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени РФ». [4, с. 10]

Как известно, в своей деятельности нотариус ежедневно совершает множество нотариальных действий. Одним из возможных нотариальных действий нотариуса – это отказ в совершении нотариального действия. Стоит отметит, что данное действие в нотариальной деятельности встречается достаточно редко.

Итак, к числу субъектов, наделенных правом совершать нотариальные действия в соответствии со ст. 1 и 20 относят:

1) нотариусов, работающие в государственных нотариальных конторах;

2) нотариусов, занимающиеся частной практикой;

3) должностных лица консульских учреждений;

4) глав местных администраций поселений и специально уполномоченные должностные лица местного самоуправления поселения в случае отсутствия в поселении нотариуса.

Так, в ст. 48 Основ закреплено в каких именно случаях нотариус вправе отказать в совершении нотариального действия.

Таким образом, нотариус отказывает в совершении нотариального действия, если:

1) совершение такого действия противоречит закону;

2) действие подлежит совершению другим нотариусом;

3) с просьбой о совершении нотариального действия обратился недееспособный гражданин либо представитель, не имеющий необходимых полномочий;

4) сделка, совершаемая от имени юридического лица, противоречит целям, указанным в его уставе или положении;

5) сделка не соответствует требованиям закона;

6) документы, представленные для совершения нотариального действия, не соответствуют требованиям законодательства;

7) факты, изложенные в документах, представленных для совершения нотариального действия, не подтверждены в установленном законодательством Российской Федерации порядке при условии, что подтверждение требуется в соответствии с законодательством Российской Федерации;

8) у нотариуса отсутствует возможность обеспечения сохранности движимых вещей, передаваемых нотариусу на депонирование на основании статьи 88.1 настоящих Основ.

Как справедливо отметили О.А.Тимошкина, Д.В. Флорова: «перечень оснований для отказа в совершении нотариального действия является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Если указанные случаи имеют место, то нотариус обязан отказать в совершении нотариального действия, тем самым обеспечив охрану законных прав и интересов граждан – участников правоотношений. То есть, когда совершить нотариальное действие нельзя, отказ для нотариуса превращается в обязанность». [11, с. 65]

Согласно ст. 16 Основ нотариус обязан отказать в совершении нотариального действия в случае его несоответствия законодательству Российской Федерации или международным договорам.

Примером такого отказа является дело, рассмотренное Центральным районным судом г. Читы, в который истец обратилась с иском, ссылаясь на следующее: она обратилась к нотариусу с просьбой удостоверить доверенность, изготовленную собственноручно и отвечавшую всем необходимым требованиям, предъявляемым к доверенностям. В удостоверении доверенности было отказано без указания причин, устно разъяснено, что нотариус выдает доверенности на своих бланках. Считает неправомерными действия нотариуса, выразившиеся в отказе удостоверять проект доверенности, выполненной не на бланке единого образца. Судом в удовлетворении исковых требований было отказано. [9]

Еще одним интересным примером отказа нотариуса в совершении нотариального действия по причине несоответствия документов действующему законодательству является решение, принятое Дзержинским городским судом, в котором имело место ситуация, когда заявитель обратился к нотариусу, поскольку фактически принял наследство, но свидетельство о праве на наследство ему выдано не было, так как в документе о собственности перепутана буква в фамилии матери.

Постановлением от 16.11.2016 года истцу отказано в совершении нотариального действия, а именно в выдаче свидетельства о праве собственности на квартиру ввиду обнаружения противоречий в представленных документах, подтверждающих право собственности его матери на спорную квартиру. [6]

В данной ситуации отказ в совершении нотариальных действий со стороны нотариуса был связан именно с противоречием в документах, подтверждающих юридический факт. Стоит отметить, что в судебной практике встречается и иной случай несоответствия документов, а именно как показано в решении Целинского районного суда Ростовской области, в котором постановлением временно исполняющей обязанности нотариуса было отказано в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону заявителю на земельную долю, находящуюся в общей долевой собственности, это может быть и неполный пакет, предоставленных документов.

Таким образом, основанием отказа в совершении нотариального действия послужил факт отсутствия правоустанавливающих документов на вышеуказанную земельную долю.

Однако заявителем было представлено свидетельство на право собственности на землю из которого следует, что ее матери принадлежала данная земельная доля.

Итак, при обращении заявителя к нотариусу за выдачей свидетельства о праве на наследство был представлен документ, бесспорно подтверждающий объем имущественных прав наследодателя на спорную земельную долю.

Следовательно, не имелось препятствий для выдачи заявителю свидетельства о праве на наследство на имущество, открывшегося после смерти ее матери. [8]

В данном случае стоит понимать, что нотариус, принимая решения об отказе в совершении нотариальных действий, должен иметь обоснованные причины. Так в каждом конкретном случае нотариус должен учитывать все возможные аспекты ситуации, всесторонне подходить к рассмотрению предоставленных документов. Нотариус должен полноценно оценивать обстоятельства дела и заинтересованность каждого участника в совершении нотариального действия.

Так, например, Тимошкина О.А., Флорова Д.В. выделяют, что нотариусом будет отказано в удостоверении согласия супруга на заключение той или иной сделки в случае, если нотариусу не будет представлено Свидетельство о заключении брака или иной документ, подтверждающий факт регистрации брака. [11, с.68-69]

Также стоит учитывать, что с просьбой о совершении нотариального действия нередко обращаются представители, не имеющие необходимых полномочий. Так, судьей Калининского районного суда г. Чебоксары было рассмотрено дело, в котором истец обратился в суд для признания договора купли-продажи недействительным, применении последствий недействительности сделки, признании права собственности, взыскании компенсации морального вреда. Итак, исходя из материалов дела на момент заключения договора купли-продажи квартиры брак между ответчиком и истцом был расторгнут. Ответчик на момент отчуждения квартиры действовала от имени истца на основании доверенности, удостоверенной нотариусом Пермского городского нотариального округа, которая согласно сведениям нотариальной палаты Пермского края, не выдавалась.

Из приведенных положений закона следует, что при удостоверении сделки, совершаемой представителем лица, в обязанности нотариуса входит проверка полномочий представителя, т.е. проверка сведений, содержащихся в единой информационной системе нотариата (ЕНОТ), об отзыве доверенности.

В ходе рассмотрения дела установлено, что сведения в ЕНОТ о выдаче доверенности по реестру № от имени истца отсутствуют, полномочий у ответчика действовать от имени истца при заключении договора купли-продажи квартиры не имелось, что также установлено приговором Верховного Суда Чувашской Республики от 10.10.2018.

На основании изложенного суд удовлетворяет требования истца о признании договора купли-продажи квартиры недействительным. [7]

Одним из достаточно редких случаев в судебной практике является ошибка со стороны нотариуса.

Например, в деле, рассмотренном Пушкиногорским районным судом Псковской области, заявитель обратился к нотариусу за принятием наследства. Наследниками кроме заявителя являлась также его сестра и ее дочь. В качестве правоустанавливающего документа на вышеуказанную квартиру, заявителем был предоставлен договор дарения. В соответствии с данным договором, сестра заявителя, действовавшая от себя и как законный представитель малолетней дочери, с разрешения Администрации Пушкиногорского района подарила вышеуказанную квартиру наследодателю.

Нотариус вынес постановление об отказе в совершении нотариального действия, а именно, отказал в принятии вышеназванного договора дарения в качестве правоустанавливающего документа на квартиру по причине его ничтожности.

Нотариус обосновала свой отказ тем, что договор дарения не соответствует ст. 575 ГК Российской Федерации, в соответствии с которой не допускается дарение от имени малолетних детей их законными представителями.

Суд пришел к выводу, что в обжалуемом постановлении нотариус вышла за рамки предоставленных ей законом полномочий. [10]

Таким образом, исходя из анализа судебной практики и на основании теоретических положений, мы пришли к выводу, что при совершении любого нотариального действия нотариус в первую очередь должен руководствоваться действующим законодательством РФ, не выходя за рамки своих полномочий и индивидуально подходить к каждому случаю, требующей ответственного выполнения нотариусом своей работы во избежание ситуаций, представленных выше.

А также стоит помнить, что отказ в совершении нотариального действия, без сомнения, относится к одному из важнейших способов от возможных правонарушений по отношению к государству, к другим физическим и юридическим лицам.
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В статье рассматриваются и анализируются различные теоретические подходы к определению понятия «нотариат» в правовой науке Российской Федерации: как системы государственных органов и должностных лиц, как правового института, как системы нотариальных действий. В связи с чем, предлагаем авторское определение понятия «нотариат».
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Актуальность темы обусловлена отсутствием однозначного толкования понятия «нотариат» как полноценного многофункционального института гражданского общества, призванного обеспечить реализацию прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами нотариальных действий от имени Российской Федерации.

В ст. 1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате [[5](#_Основы_законодательства_Российской)] (далее – Закон) можно увидеть лишь то, что конкретно призван обеспечивать нотариат. Данная норма закона вместо определения нотариата указывает его цель – защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц, и способ ее достижения – совершение нотариальных действий [[12](#_Шевченко_С.Н._К), с. 132 - 135].

В Законе не закреплено определение понятия нотариат, что, на наш взгляд, является пробелом в законодательстве, регулирующего нотариальную деятельность, поскольку это влечет за собой неполноценное и неоднозначное толкование понятия. Поскольку понятие «нотариат» однозначного толкования в науке и законодательстве не получил, в основном, его толкуют следующим образом.

И.Г. Черемных определяет нотариат как систему наделенных властными полномочиями органов, осуществляющих функцию государства по защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц и общества в целом [[11](#_Черемных_И.Г._Российский), с. 102]. Данное определение носит достаточно общий характер, поэтому под ним подразумевается не только нотариат, но и другие институты (суд, прокуратура и др.). В этом определении отсутствует отличительный признак нотариата. То, что было бы характерно только для нотариальных органов в сфере защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц, и то, что совершается путем именно нотариальных действий.

Другой автор, Р.Л. Хачатуров, рассматривает нотариат как систему органов, на которые возложено удостоверение сделок, оформление наследственных прав и совершение других действий, направленных на закрепление гражданских прав [[10](#_Хачатуров_Р.Л._Юридическая), с. 224]. В данном случае автор идет по пути раскрытия полномочий нотариальных органов в целях выделения их определяющего признака. Конечно же, оформление наследственных прав и удостоверение сделок являются исключительной компетенцией субъектов, входящих в состав нотариата. Вместе с тем, «другие действия, направленные на закрепление гражданских прав», ссылка на которые содержится в определении, могут совершать не только субъекты нотариальной деятельности, но и другие органы (органы ЗАГСа, суды и др.) [[7](#_Скляревский_А.Ю._Правовой), с. 313 - 317].

В гражданском процессуальном праве нотариат рассматривается в рамках внесудебной формы защиты гражданских прав. М.К. Треушников считает, что «Нотариат представляет собой систему государственных органов и должностных лиц, на которых возложено удостоверение бесспорных прав и фактов, свидетельствование документов, выписок из них, придание документам исполнительной силы и выполнение других законом предусмотренных действий ми в предусмотренном законом порядке в целях обеспечения защиты прав и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц» [[9](#_Треушников_М.К._Гражданский), с. 421]. Идентичное определение дано в учебнике гражданского процесса под редакцией В.А. Мусина [[3](#_Мусин_В.А.,_Чечин), с. 312]. Ю.Н. Власов и В.В. Калинин, также считают, что нотариат рассматривается как система государственных органов и должностных лиц, на которых возложена обязанность по совершению нотариальных действий от имени Российской Федерации [[1](#_Власов_Ю.Н.,_Калинин), с. 24]. Но, в то же время, О.В. Романовская и Г.Б. Романовский солидарны с тем, что нотариат представляет собой систему нотариальных органов, рассматривая эти органы в качестве административных, но с особым статусом, так как нотариат не выполняет управленческие функции, а решает социальные задачи [[6](#_Романовский_Г.Б.,_Романовская), с. 38].

Понимание нотариата в качестве системы государственных органов и должностных лиц весьма неоднозначно. Институт нотариата уникален тем, что обладает двойственной природой, функционируя на границе частной и публичной сфер, является связующим звеном между государством и обществом, при этом совершает свои действия от имени государства. Т.е. определение нотариата как системы государственных органов и государственных должностных лиц ставит на первый план публично-правовые функции нотариата, упуская частные. С.А. Авакьян совершенно точно отмечает, что нотариат – это «специально учрежденные государственные органы, некоторые государственные служащие и занимающиеся частной практикой граждане-профессионалы, уполномоченные совершать нотариальные действия». Поэтому трактовать статус частнопрактикующего нотариуса как государственного должностного лица представляется неверным, поскольку это противоречит его конституционно-правовой природе [[4](#_Новожилова_Н.П._Понятие)].

Обратившись к понятию «нотариат», сформулированное А.Я. Сухаревым, можно сразу отметить, что отличительный признак нотариата, отсутствующий в определении, данное И. Г. Черемных, отражено в следующем: «Нотариат – это правовой институт, призванный обеспечить стабильность гражданского оборота, а также защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц посредством совершения нотариальных действий …» [[8](#_Сухарев_А.Я._Российская), с. 348]. Рассмотрение нотариата как правового института, является второй точкой зрения. В данном случае нотариат служит гарантом защиты прав и законных интересов лиц, стабильности гражданского оборота, посредством совершения именно нотариальных действий. Согласно иной точке зрения нотариат можно рассматривать как систему специальных нотариальных действий. Такая позиция базируется на основе рассмотрения нотариальной деятельности как категории [[9](#_Треушников_М.К._Гражданский), с. 421]. Основные действия, совершаемые нотариусами, закреплены в ст. 35 Закона. Но, такой подход не отражает в полном объеме содержание понятия «нотариат».

Из вышеуказанного следует, что в юридической литературе нотариат традиционно рассматривается сквозь призму трех понятий: как система государственных органов и должностных лиц, как правовой институт, как система нотариальных действий [[12](#_Шевченко_С.Н._К), с. 132 - 135].

На основе проведенного анализа различных подходов к определению понятия «нотариат», мы делаем вывод, что нотариат – это полисемичный (многозначный) термин, который необходимо понимать с нескольких сторон.

Следовательно, нотариат можно определить, как систему специальных органов и должностных лиц, основной функцией которых является оказание квалифицированной юридической помощи гражданам и юридическим лицам посредством совершения нотариальных действий от имени Российской Федерации в целях охраны их прав и законных интересов.

На наш взгляд, понятие «нотариат» необходимо закрепить в Законе. Это послужит распространению именно однозначного, правильного толкования данного понятия. До сих пор каждый гражданин РФ производит собственное свободное толкование понятия исходя из личного понимания и своих интересов. Данный факт, вероятно, отражается в сфере судебных процессов, поскольку истец может обосновывать заявленные требования ссылаясь на определение понятия «нотариат», не имеющего законного закрепления. Так, судье помимо необходимости разобраться в сути самого дела и оценить доказательства по нему, следует произвести верное толкование понятия. Такая ситуация определенно негативно сказывается на всеобщем понимании как участников судебного процесса, так и граждан, желающих обратиться за осуществлением нотариальных действий. Таким образом, нормативное закрепление определения понятия «нотариат» позволит нейтрализовать двойственность понимания.
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