**Министерство науки и высшего образования Российской Федерации**

**ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»**

**Юридический факультет**

**СБОРНИК**

**НАУЧНЫХ СТАТЕЙ**

**СТУДЕНТОВ МАГИСТРАТУРЫ**

**НАПРАВЛЕНИЯ**

**«ПРОБЛЕМЫ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ**

**И ПРАВОЗАЩИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»**

**Тверь 2018**

УДК 342.7(082)

ББК Х021я43

С 23

**С 23**  Сборник научных статей студентов магистратуры направления "Проблемы правоохранительной и правозащитной деятельности". – Тверь: Твер. гос. ун-т, 2018. – 66 с.

Настоящий сборник включает научные статьи студентов 1 курса магистратуры юридического факультета направления 40.04.01 Юриспруденция, программа "Проблемы правоохранительной и правозащитной деятельности" по актуальным проблемам правоохранительной и правозащитной деятельности и представляет интерес для студентов и преподавателей юридических вузов и факультетов, а также практических работников.

Все материалы представлены в авторской редакции.

УДК 342.7(082)

ББК Х021я43

© Тверской государственный

университет, 2018.

**СОДЕРЖАНИЕ**

|  |
| --- |
| *Бабина Е. В.*  ОТКАЗ ПРОКУРОРА ОТ ИСКА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ КАК «ОСОБОГО» ИСТЦА…………………………………………………………4 |
| *Василенко А. В.*  К ВОПРОСУ ОБ ИЗВЕЩЕНИИ ДОЛЖНИКА В ДЕЛАХ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ РФ……………….…9 |
| *Галманов С.Ю.*  НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ………………………………………………………17 |
| *Данилов К. А.*  ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ МЕДИЦИНСКИХ ОШИБОК И ПРОБЛЕМА ИХ РАСКРЫТИЯ………………………………………………………………..27 |
| *Задорожный О.Ю.*  ОСНОВАНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, А ТАКЖЕ ДЛЯ ИЗМЕНЕНИЯ ВИДА АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ ЗА НАРУШЕНИЯ ТАМОЖЕННЫХ ПРАВИЛ ПРИ НАЛИЧИИ ФАКТА СОВЕРШЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ……………………….33 |
| *Засимовская Ю.А.*  ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ИНТЕРЕСОВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ………………………………..39 |
| *Колунов С. А.*  ОСОБЕННОСТИ МОШЕННИЧЕСТВА, СОВЕРШАЕМОГО С ПОМОЩЬЮ ВЫСОКИХ ТЕХНОЛОГИЙ…………………………………47 |
| *Лихачёва В.А.*  КТО ЯВЛЯЕТСЯ ПОТРЕБИТЕЛЕМ ПО СТ. 238 УК?................................53 |
| *Приймак В. Ю.*  К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ ПОЛОЖЕНИИ И РОЛИ ПОТЕРПЕВШЕЙ СТОРОНЫ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ………………………………………………………..58 |

**ОТКАЗ ПРОКУРОРА ОТ ИСКА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ КАК «ОСОБОГО» ИСТЦА**

**Е. В. Бабина**

В настоящей статье рассматривается проблематика толкования судами нормы ч. 4 ст. 52 АПК РФ. Анализируется процессуальный статус прокурора в арбитражном процессе, а также на примере правоприменительной практики раскрывается проблематика применения судами нормы об отказе прокурора от иска.

***Ключевые слова:*** *прокурор, арбитражный процесс, процессуальный статус, отказ от иска, толкование норм.*

В настоящее время участие прокурора в арбитражном процессе регламентируется Арбитражным процессуальным кодексом РФ[[1]](#footnote-1) и Приказом Генпрокуратуры России от 07.07.2017 N 473 "О реализации прокурорами полномочий в арбитражном процессе"[[2]](#footnote-2).

Актуальность темы моего научного исследования обуславливается тем, что толкование судами норм процессуального права не всегда является точным, исключением не стали и нормы, касающиеся участия прокурора в арбитражном судопроизводстве. На практике судьи сталкиваются со сложностями в правильном определении процессуального статуса прокурора, а именно в установлении его статуса «особого истца». Так, например, в деле А53-15512/2015[[3]](#footnote-3) Первый заместитель военного прокурора Южного военного округа в защиту интересов Российской Федерации Министерства обороны Российской Федерации обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском к индивидуальному предпринимателю Гриневой Галине Дмитриевне об истребовании из чужого незаконного владения части земельного участка с кадастровым номером 61:12:040701:0001, расположенного по адресу: установлено относительно ориентира, Ростовская область, г. Зерноград-3, Вторая Ростовская КЭЧ, расположенного в границах участка общей площадью 1 749 га, незаконно используемого последней для размещения торгового павильона вблизи дома, расположенного по адресу: Ростовская область, г. Зерноград, ул. Шукшина, д. 17, общей площадью 5 м2 , обязать передать уполномоченному органу Минобороны России – ФГКУ «Северо-Кавказское территориальное управление имущественных отношений» Минобороны России». Обязать ответчика за счет собственных средств демонтировать вышеуказанный торговый павильон и вывезти его за пределы названного земельного участка. В судебном заседании Министерство оброны поддержало позицию прокурора. Судом первой инстанции принято решение об отказе в удовлетворении исковых требований, заявленных прокурором. В обосновании решения суд пояснил, что у прокурора отсутствовали полномочия на подачу такого искового заявления. Прокурором была подана апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции. Суд апелляционной инстанции решение первой инстанции отменил, пояснив, что отказ прокурора от предъявленного им иска не лишает истца или ответчика права требовать рассмотрения дела по существу. В случае, если истец или ответчик заявит ходатайство о дальнейшем рассмотрении дела по существу, то суд обязан рассмотреть дело. Исходя из смысла части 4 стать 52 АПК РФ, если прокурор принимает решение об отказе от иска, то такой отказ не лишает истца требовать дальнейшего рассмотрения дела по существу. В рассматриваемом споре прокурор не является материально-правовым истцом, таковым будет Министерство обороны РФ, которое своим отзывом поддержало позицию прокурора, но дало свою правовую квалификацию иска, прямо просило удовлетворить заявленных требования. Ответчиком по делу была подана кассационная жалоба, в которой он указывает, что раз прокурор не изменил свои требования и не отказался от них (на те требования, которые прокурор заявляет, по мнению ответчика, у него нет полномочий), то требования иных лиц рассматриваться не могли. Суд кассационной инстанции оставил жалобу без удовлетворения в виду того, что в силу прямого указания норм пункта 2 статьи 44, статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса и содержащихся в пункте 11 постановления Пленума № 15 разъяснений, прокурор, обратившийся в арбитражный суд, пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца, наряду с лицом, непосредственно являющимся истцом в деле, производство по которому возбуждено на основании искового заявления прокурора. Отказ в судебной защите нарушенного права Российской Федерации, в интересах которой настоящий иск предъявлен прокурором, противоречит закрепленным в статье 2 Арбитражного процессуального кодекса задачам судопроизводства и не основан на требованиях процессуального закона.

Этот пример не является единичным случаем ошибочного толкования норм. Так в деле А09-407/2016[[4]](#footnote-4) между администрацией Комаричского муниципального района и ООО "Агропродукт" 01.07.2015 подписан договор аренды N 139-с земельных участков сроком на 49 лет. Ссылаясь на то, что указанный договор аренды заключен с нарушением норм действующего законодательства, нарушает права и законные интересы граждан, организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, первый заместитель прокурора Брянской области обратился в арбитражный суд с иском. Суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности заявленных требований и удовлетворении иска. При рассмотрении апелляционной жалобы ООО "Агропродукт" от прокуратуры Брянской области поступило заявление об отказе от иска без указания причин данного отказа. Приходя к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу ввиду отказа истца от иска, суд апелляционной инстанции посчитал отказ от иска обоснованным и законным, в результате чего принял данный отказ и прекратил производство по делу. Однако Арбитражный суд Центрального округа отменил постановление суда апелляционной инстанции сославшись на то, что администрация после поступления отказа прокурора от 30.05.2017 заявила 13.06.2017 ходатайство о проведении судебного заседания в отсутствие ее представителя, признала исковые требования, а также возразила против прекращения судебного разбирательства, поскольку данный факт будет нарушать интересы муниципального образования. В свою очередь, ООО "АгроКом" в отзыве от 13.06.2017 возразило против удовлетворения апелляционной жалобы, поддержав исковые требования прокурора. Таким образом, учитывая, что ответчик администрация возражала против прекращения производства по делу, фактически заявляя о его рассмотрении по существу, у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для принятия отказа прокурора от иска.

Подача отказа от иска не означает его автоматическое принятие судом. Отказ от иска не будет принят, если он является незаконным или нарушает права других лиц, независимо от того, были ли они указаны в исковом заявлении или нет. Прокурор, отказываясь от иска, не может прервать права материально-правового истца на требование рассмотрения дела по существу. Это является некоторым нюансом в толковании этой нормы статьи 52 АПК РФ.

Правовое положение прокурора в арбитражном процессе отличается от правового положения иных лиц, участвующих в деле. Это обусловлено, конечно, особым положением вообще органов прокуратуры в системе государственных органов, ее ролью и задачами в государстве и отсутствием своего материального интереса. Поэтому прокурор в гражданском или арбитражном процессе, обращаясь в суд, решая задачи, стоящие перед органами прокуратуры – это процессуальный истец, то есть он обращается в суд за защитой чьих-то прав.[[5]](#footnote-5)

Несовершенство российского законодательства имеет широкий спектр своего распространения. Однако это не означает, что все беспросветно плохо. Наоборот, именно благодаря ошибкам судов, законодатель может усовершенствовать систему норм, сделать ее максимально близкой к идеальной.
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**К ВОПРОСУ ОБ ИЗВЕЩЕНИИ ДОЛЖНИКА В ДЕЛАХ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ РФ**

**А. В. Василенко**

Автор анализирует практику арбитражных судов кассационной инстанции по вопросу извещения должника в делах приказного производства. На основе такого анализа выявлены случаи неизвещения должников о выдаче судебного приказа, отмены судебного приказа по соответствующему основанию. Автор делает вывод о том, что арбитражным судам следует особо обратить внимание на важность надлежащего извещения арбитражным судом должника о факте выдачи в отношении него судебного приказа на взыскание денежных сумм.

***Ключевые слова:*** арбитражный процесс, приказное производство, судебный приказ, должник, надлежащее извещение, кассационное обжалование, отмена судебного приказа.

Федеральным законом от 02.03.2016 N 47-ФЗ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ) был дополнен главой 29.1 «Приказное производство». В юридической периодике среди основных предпосылок данной реформы выделяют следующие: унификация процессуального законодательства (сближение систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов), ускорение рассмотрения и разрешения арбитражных дел, которое приводит к фактическому снижению неоправданных расходов и уменьшению нагрузки на суды.

Опираясь на данные официальной статистики, можно констатировать, что интерес к нововвёденной упрощённой процедуре разрешения арбитражных споров возрастает. Так, судьями Арбитражного суда Тверской области в 2016 г. было вынесен 551 судебный приказ, а в 2017 г. количество дел, разрешённых в порядке приказного производства, увеличилось до 5 163[[6]](#footnote-6). К сожалению, в данных статистики, опубликованных на сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, не содержится конкретизированных сведений относительно количества вынесенных судебных приказов арбитражными судами субъектов Российской Федерации. Однако полагаем, что тенденция, обозначенная на примере Арбитражного суда Тверской области, наблюдается и в других регионах.

Как справедливо указывает Фокин Е.А., приказное производство в арбитражном процессе РФ в силу глубины и масштабов спорных моментов, несомненно, заслуживает подробного анализа в диссертационных и монографических исследованиях, аналогичных уже проведенным исследованиям приказного производства в гражданском процессе, в зарубежных странах[[7]](#footnote-7).

Среди обозначенных «спорных моментов» можно выделить вопрос извещения должника о вынесении судебного приказа, который и будет рассмотрен в настоящей статье. Думается, что данная проблема представляет особый интерес к исследованию, поскольку именно с фактом извещения должника закон связывает возможность отмены судебного приказа. Этой же точки зрения придерживается, например, Мирзоева Э. Р., указывая, что должник узнает о принятом в отношении его постановлении суда лишь при получении копии судебного приказа[[8]](#footnote-8).

В судебной практике встречаются случаи, когда должнику и вовсе становится известно о факте выдачи судебного приказа на взыскание с него денежных сумм только после предъявления указанного судебного акта к исполнению. В таких ситуациях судебный приказ становится предметом кассационного обжалования в соответствии с ч. 4 ст. 288. 1 АПК РФ как принятый с существенным нарушением нормы процессуального права о направлении в пятидневный срок копии судебного приказа должнику[[9]](#footnote-9). Такой судебный акт нарушает законные права и интересы должника, в частности право на надлежащее извещение (ст. 123 АПК РФ), право представления возражений на вынесенный судебный приказ (абз. 2 ч. 3 ст. 229.5 АПК РФ) и влияет на исход дела, рассматриваемого в порядке приказного производства.

В качестве обоснования своей позиции в кассационных жалобах заявители приводят следующие доводы: «судебный приказ вынесен судом незаконно и необоснованно, поскольку должник не был извещен судом о поступившем в его адрес заявлении о выдаче судебного приказа, и, соответственно, не мог предоставить свои возражения по делу[[10]](#footnote-10)», «об обращении взыскателя в арбитражный суд и выдаче судебного приказа должник узнал только после списания с его расчетного счета денежных средств[[11]](#footnote-11)», должник ссылается на отсутствие каких-либо правоотношений с взыскателем и обязательств перед ним, на то, что «о вынесении судебного приказа ему стало известно лишь в момент списания денежных средств со счета в рамках исполнения обжалуемого судебного акта[[12]](#footnote-12)».

По правилам ч. 2 ст. 229.5 АПК РФ судебный приказ выносится без вызова взыскателя и должника и без проведения судебного разбирательства. Поэтому, направление в пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа копии судебного приказа должнику является важной обязанностью суда, которая обеспечивает право должника на предоставление возражений относительно исполнения судебного приказа и влияет на возможность отмены принятого судебного акта[[13]](#footnote-13).

Должник считается получившим копию судебного приказа в случае, если мировой судья, арбитражный суд располагает доказательствами вручения ему копии судебного приказа, направленной заказным письмом с уведомлением о вручении (ч. 1 ст. 122 АПК РФ), а также в случаях, указанных в ч. 2 - 5 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск неполучения копии судебного приказа по обстоятельствам, зависящим от них[[14]](#footnote-14).

Отменяя судебный приказ, суды кассационной инстанции констатируют отсутствие в деле доказательств как направления копии судебного приказа должнику, так и получения им копии судебного приказа. Судами также подчёркивается, что должник, не получивший копию судебного приказа по независящим от него обстоятельствам, не может нести риск наступления для него неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по представлению возражений относительно исполнения данного приказа. Неполучение должником копии судебного приказа лишает его возможности представить возражения относительно исполнения судебного приказа, что прямо влияет на исход приказного производства.

В мотивировочной части постановлений судов содержится указание на то, что нарушение положений ч. 3 ст. 229.5 АПК РФ является существенным нарушением норм процессуального права, поскольку без его устранения невозможно восстановление и защита нарушенных законных интересов должника в деле приказного производства[[15]](#footnote-15). Отметим, что суды в своих постановлениях справедливо не ссылаются на общие основания отмены судебного приказа, изменения или отмены решения, содержащиеся в ст. 288 АПК РФ. Так, по нашему мнению, в отношении приказного производства выглядит некорректной норма п. 2 ч. 4 ст. 288 АПК РФ о том, что основанием для отмены судебного приказа в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и *не извещенных надлежащим образом* о времени и месте судебного заседания, поскольку судебный приказ выносится без проведения судебного разбирательства.

Обязанность по извещению должника о выдаче судебного приказа арбитражным судом возлагается также на самого взыскателя. Согласно ч. 4 ст. 229.3 АПК РФ к заявлению о выдаче судебного приказа прилагаются документы, подтверждающие направление взыскателем должнику копии заявления о выдаче судебного приказа. Как следует из разъяснений Пленума ВС РФ, копии заявления о выдаче судебного приказа и прилагаемых к нему документов направляются взыскателем должнику в порядке, предусмотренном для направления истцом другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и прилагаемых к нему документов[[16]](#footnote-16). Однако такая обязанность не всегда выполняется взыскателем добросовестно, а в некоторых случаях имеет место представление почтовых документов, не относящихся к делу, по которым невозможно установить факт получения должником копии заявления о выдаче судебного приказа[[17]](#footnote-17). Учитывая сказанное, можно констатировать ещё большую значимость надлежащего извещения должника арбитражным судом о факте выдачи судебного приказа.

Помимо кассационного обжалования, должники, не получившие копию судебного приказа, заявление о выдаче судебного приказа от взыскателя, пользуются инструментом восстановления пропущенного срока для подачи возражений на судебный приказ. В случае пропуска десятидневного срока для представления возражений относительно исполнения судебного приказа должник вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа и за пределами указанного срока. В таком случае необходимо обосновать невозможность представления возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от должника и приложить подтверждающие документы. Неполучение копии судебного приказа суды справедливо относят к таким причинам. При этом следует иметь в виду, что обстоятельства, указываемые заявителем в качестве причин, препятствующих своевременному представлению возражений, могут быть приняты во внимание, если они существовали в период срока, установленного для представления возражений, и возражения направлены должником в суд не позднее десяти дней с момента прекращения данных обстоятельств[[18]](#footnote-18).

В ряде случаев арбитражные суды признают уважительной причину пропуска срока на представление возражений относительно исполнения судебного приказа, восстанавливают пропущенный срок и выносят определение об отмене судебного приказа[[19]](#footnote-19). В других случаях суды возвращают заявление об отмене судебного приказа, отклоняя ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи возражений. Однако впоследствии такой судебный приказ может быть обжалован в кассационном порядке и отменён вышестоящим судом. Так, в деле N А40-48476/2017 суд кассационной инстанции пришёл к выводу об отсутствии доказательств надлежащего извещения должника. В материалах дела хотя и имеется распечатка с официального сайта Почты России с идентификатором почтового отправления (с указанием на истечение срока хранения), содержащего копию судебного приказа, но сделать вывод о том, что копия судебного приказа направлялась именно должнику и по его адресу не представляется возможным[[20]](#footnote-20).

Направление должнику копии судебного приказа является обязательным для суда в силу закона. В делах приказного производства выявлены случаи, когда следствием неизвещения или ненадлежащего извещения должника становится то, что последний узнаёт об обращении взыскателя в арбитражный суд и выдаче судебного приказа лишь в момент списания денежных средств с расчётного счета. В этом случае должник вынужден обращаться в суд первой инстанции с ходатайством о восстановлении пропущенного срока для подачи возражений, либо в кассационный суд. Такие процедуры являются длительными и не отвечают смыслу и задачам приказного производства, которое призвано проявить себя как эффективный механизм, который позволяет при бесспорном характере требований быстро взыскать задолженность. В этой связи следуют особо подчеркнуть важность надлежащего извещения арбитражным судом должника о факте выдачи в отношении него судебного приказа на взыскание денежных сумм.
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**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ**

**С. Ю. Галманов**

В статье исследуются электронные доказательства в российском уголовно-процессуальном праве и рассматриваются отдельные аспекты их правового регулирования. Поднимается вопрос процессуального регулирования порядка изъятия электронных носителей информации в ходе производства следственных действий.

***Ключевые слова:*** *электронное доказательство, электронная информация, электронный носитель информации, правовое регулирование, система доказательств, участие специалиста.*

Тенденция современного общества – это информатизация и технологический прогресс. Современные технологии на данный момент применяются во всех сферах деятельности человека. Рост компьютерной грамотности, особенно среди молодежи, достиг неимоверных высот.

Влияние научно-технического прогресса закономерно сказывается и на расширении границ допустимости доказательств и появлении новых фактических данных, что ведет к изменению правовой модели доказывания в уголовном судопроизводстве. На фоне такой тенденции ученые процессуалисты и криминалисты обоснованно поднимают вопрос использования электронной информации в качестве доказательств в раскрытии и расследовании преступлений и необходимости их соответствующего правового регулирования.

Так, предметом острых обсуждений в области уголовного процесса является вопрос современной квалификации доказательств по уголовным делам, в которой должного внимания не уделяется новым видам доказательств – электронным, таким как сетевой адрес, доменное имя, электронное сообщение, электронный документ, сайт и страница сайта в сети Интернет, электронная подпись, программа для ЭВМ, база данных и другие[[21]](#footnote-21). Это проявляется не только в том, что они напрямую не указаны на законодательном уровне в ч.2 ст. 74 УПК РФ, но и в том, что они с трудом подходят под критерии вещественных доказательств или иных документов. Исходя из логики законодателя, в данные категории, по большой степени, можно отнести лишь объекты материального мира. Но что делать с информацией, которая не покидала компьютерные сети и продолжает оставаться в информационном пространстве, то есть с чистой электронной информацией без носителя? На такую проблему, в частности, указывает в своем диссертационном исследовании М.С. Сергеев[[22]](#footnote-22).

Проблема отнесения электронного доказательства к уже существующей системе доказательств вызвана и тем, что статьи 81 УПК РФ «Вещественные доказательства» и 84 УПК РФ «Иные документы» не в полной мере раскрывают свои сущностные характеристики, что не позволяют однозначно их разграничивать. Практическое значение такого разграничения состоит в том, что для документов и вещественных доказательств законом предусмотрен разный порядок приобщения к делу, хранения и определения дальнейшей «судьбы» после вынесения приговора или постановления о прекращении уголовного дела[[23]](#footnote-23).

Значительные идеи и концепции ученых направлены на кардинальное изменение (реформирование) исчерпывающей системы доказательств в УПК РФ, дополняя ее новым видов «Электронные доказательства»[[24]](#footnote-24). Другие иначе представляют обновленную систему доказательств. Так, С.П. Ворожбит в качестве самостоятельного вида доказательств рассматривает электронный носитель информации[[25]](#footnote-25).

Некоторые ученые настаивают на неизменности системы источников доказательства. Так, П.С. Пастухов считает, что электронное доказательство не создает качественно нового свойства у доказательства и что электронная информация способна восприниматься из традиционных видов доказательств, где есть электронные доказательства – документы (электронные), и электронные вещественные доказательства[[26]](#footnote-26). Такая концепция интересна и имеет место для существования, так как правильно обосновывает природу электронных доказательств и не нагромождает уже имеющуюся российскую уголовную систему доказательств, но все же требует грамотного уточнения. Например, стоит согласиться с критикой М.С. Сергеева о том, что обнаружение, сбор, хранение, а также представление электронной информации требует отличных, от письменных и вещественных доказательств методов и средств[[27]](#footnote-27).

Другие ученые, придерживаясь неизменности существующей системы доказательств, относят ее к определенному виду. Так, Ткачев А. В. в своей работе отмечает, что именно наличие реквизитов позволяет отличать документ от недокументированной информации, и относить электронные документы на материальных носителях к иным документам[[28]](#footnote-28). Л.Б. Краснова электронную информацию представляет в качестве производного вида доказательств – вещественных доказательств[[29]](#footnote-29).

Суды тоже поступает не однозначно в решении вопроса отнесения электронного доказательства к уже существующей системе доказательств. Так, по уголовному делу о совершении покушения на убийство двух лиц, потерпевшей была представлена личная переписка с обвиняемым в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, в которой содержались угрозы ее жизни и здоровью, признанная вещественным доказательством[[30]](#footnote-30). По другому уголовному делу о мошенничестве, суд признал в качестве иных документов копии скриншотов объявлений на сайте «Avito», из которых следует, что на сайте было размещено объявление о продаже двигателя внутреннего сгорания на автомобиль, его стоимость, контактный телефон продавца; скриншот переписки продавца и покупателя о купле-продаже двигателя внутреннего сгорания[[31]](#footnote-31).

Считаем, что в настоявший момент уголовно-процессуальный закон не нуждается в изменении существующей системы доказательств - включением в нее электронных доказательств. Это может просто запутать систему доказательств, так как на повестке дня остается еще ряд нерешенных проблем. Достаточно сложно однозначно решить, какое доказательство является электронным из-за их огромного разнообразия и развития. Более того, при разграничении электронные доказательства могут иметь признаки и вещественных доказательств, и иных документов.

В 2012 г. в УПК РФ Федеральным законом № 143-Ф3 были внесены изменения, касающиеся порядка изъятия электронных носителей информации в ходе расследования уголовных дел, а также порядка их возвращения и копирования содержащейся на них информации[[32]](#footnote-32). После внесения изменений стало понятно, что на законодательном уровне отсутствует разъяснение термина «электронный носитель информации». Такая ситуация на практике вызывает неоднозначное понимание смысла данного термина. Как следствие, обнаруживается проблема определения такой информации в качестве доказательств, в связи с чем права участников уголовного судопроизводства могут быть нарушены[[33]](#footnote-33).

Определение электронного носителя информации можно встретить в технических стандартах. Так, ГОСТ 2.051-2013 закрепляет под электронным носителем «материальный носитель, используемый для записи, хранения и воспроизведения информации, обрабатываемой с помощью средств вычислительной техники»[[34]](#footnote-34). Очевидно, достаточно широкое понимание термина, в результате чего налицо неоднозначность отнесения устройств к такой категории. Данная проблема обнаружилась и в противоречивой судебной практике. Так, суды спорно разрешают проблему отнесения мобильных телефонов и оптических дисков в качестве электронных носителей информации[[35]](#footnote-35): одни суды признают их в качестве электронных носителей информации[[36]](#footnote-36), другие отказывают в таком признании[[37]](#footnote-37). Поэтому в научных кругах возникают широкие дискуссии о единстве применения того или иного определения. В частности, Н. А. Иванов высказывается о недопустимости использования термина электронный носитель информации, который не охватывает все виды машинных носителей, на которых может быть зафиксирована цифровая информация[[38]](#footnote-38).

Отсутствие грамотного определения понятия «электронный носитель информации» ведет к тому, что на практике возникают сложности и противоречия в ситуации об обязательности выполнения требований, которые содержат ч. 9.1 ст. 182 и ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ. В них прямо указано, что при производстве обыска и выемки изъятие электронных носителей информации осуществляется с участием специалиста, где не допускаются исключения. Однако судами была выработана позиция, в соответствии с которой производство этих действий может правомерно проводиться без специалиста, если копирование информации, содержащейся на нем, не производится либо изъятие не представляет сложности и не требует специальных знаний и навыков[[39]](#footnote-39). Так, в приговоре Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ по делу № 1-403/2017 суд считает необоснованными доводы стороны защиты о недопустимости доказательств ввиду отсутствия специалиста при проведении осмотра флэш-накопителя и сотового телефона и пояснил законность это действия следующим: «Исходя из смысла ч. 3.1. ст . 183 УПК РФ, участие специалиста при производстве выемки в ходе изъятия электронных носителей информации требуется при наличии нуждаемости в данном специалисте, т.е. когда необходимо применить специальные познания и навыки»[[40]](#footnote-40).

Как видим, правоприменительная практика идет в разрез установленным законодателем положениям, указывая на то, что обязательное участие специалиста в указанных следственных действиях имеет более сложную процедуру, требующих специальных знаний. В таком случае, законодателю стоит привести данный пробел в соответствие в действующем уголовно-процессуальном кодексе, отметив при этом на наличие нуждаемости при обязательном участии специалиста при изъятии электронного носителя информации в ходе обыска или выемке.

В заключение отметим, что интерес законодателя к проблематике электронных доказательств будет постоянно увеличиваться по мере развития и совершенствования информационных технологий, ведь их использование в уголовном судопроизводстве является перспективным направлением раскрытия и расследования уголовных дел. Это обусловливает очевидную необходимость углубленного уголовно-процессуального и криминалистического изучения как самих электронных доказательств, так и особенностей их использования в уголовном судопроизводстве.

Для того, что разрешить представленные проблемы и привести к единообразию судебную практику законодателю необходимо внести ясность в уголовно-процессуальное законодательства в следующих вопросах: что же представляет из себя электронные доказательства, электронные носители информации, электронная информация; указать при вопросе обязательного участия специалиста при изъятии электронного носителя информации в ходе обыска или выемке на его нуждаемость (т.е. применение специальных познаний и навыков), а также принять соответствующие разъяснения высших судебных инстанций по вопросам к какому виду доказательств будет относиться такой тип фактических данных, как электронное доказательство.
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**ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ МЕДИЦИНСКИХ ОШИБОК**

**И ПРОБЛЕМА ИХ РАСКРЫТИЯ**

**К. А. Данилов**

На данный момент времени в российской медицине наблюдается недостаток разрешения правовых последствий медицинских ошибок в процессе проведения лечебных мероприятий. Проблема данного явления заключается в недостаточности сведений и анализа угроз медицинских ошибок и связана с тем, что медицинские работники, совершая ошибки не сообщают о них своим пациентам или коллегам, боясь последствий для себя, не думая о благополучии своих пациентов, что свидетельствует о их низком уровне правой культуры.

***Ключевые слова:*** *Медицинские (врачебные) ошибки, правовые последствия медицинских ошибок, проблемы раскрытия медицинских ошибок, признание в совершении ошибки, уголовная ответственность за медицинские ошибки.*

«Всем людям свойственно ошибаться». Эта фраза принадлежит знаменитому греческому драматургу Еврипиду. Все мы в своей жизни когда-нибудь совершали ошибки, которые были как незначительными, так и напротив – роковыми. Данное изречение учит людей быть снисходительными к чужим ошибкам, ведь когда-нибудь мы сами можем оказаться на месте оступившегося.

На данный момент времени в российской медицине наблюдается недостаток правового разрешения правовых последствий медицинских ошибок в процессе проведения лечебных мероприятий, что обуславливается недостаточной проработанностью механизма привлечения медицинского работника за совершение врачебной ошибки к уголовной ответственности.

Медицинский ошибки и их неблагоприятные последствия наносят пациентам огромный материальный вред, а также формируют негативное отношение к медицинским работникам в частности и системе здравоохранения в целом.

Проблема заключается в недостатке сведений об угрозах медицинских ошибок и связана с тем, что медицинские работники, совершая ошибки не сообщают о них своим пациентам или коллегам. Связано это в первую очередь с тем, что медицинских работник боится, что совершенную им ошибку будут воспринимать как акт халатности и непрофессионализма, что рассказ об этой ошибке вызовет только негативную реакцию в свой адрес, а это означает множество судебных разбирательств, материальные потери связанные с выплатами пострадавшим, возможное тюремное заключение и невозможность больше заниматься данной деятельностью для медицинского работника, а для медицинской организации потеря имиджа. Все эти факторы ведут к тому, что число ошибок в медицинской практике не уменьшается.

Обращаясь к статистическим данным, представленными следственным комитетом РФ, невозможно не увидеть ужасающей прогрессии уголовных дел, связанных с врачебными ошибками. По данным следственного комитета России, число дел, связанных с врачебными ошибками, растет с каждым годом: если в 2012 году по результатам 2100 обращений граждан завели 311 уголовных дел, то в 2017 году число обращений в СК увеличилось до 6050, а количество дел — до 1791. 175 из них уже направлены в суды.[[41]](#footnote-41)

Законодательство на настоящий момент времени не имеет легального правового определения "врачебная ошибка".

Впервые определение «врачебной ошибки» было дано в советский период И.В. Давыдовским как «следствие добросовестного заблуждения врача при выполнении им своих обязанностей. Главное отличие ошибки от других дефектов врачебной деятельности - исключение умышленных преступных действий: небрежности, халатности, а также невежества».[[42]](#footnote-42)

В итоге мы наблюдаем следующую картину: с каждым годом происходит значительный рост врачебных ошибок, также растет количество обращений граждан, связанных с врачебными ошибками, увеличивается количество возбуждаемых уголовных дел за причинение тяжкого вреда здоровью или же смерти из-за врачебных ошибок в следствие небрежности и недобросовестности медицинских работников, а в законодательстве РФ до сих пор не имеется четкого, закрепленного, общепринятого определения такому юридически значимому явлению как «врачебная ошибка». В медицинской литературе содержится, по данным Ю.Д. Сергеева, С.В. Ерофеева (1998), не менее 65 промежуточных определений, понятий и признаков врачебных (медицинских, лечебных, диагностических, тактических, технических и т.п.) ошибок. [[43]](#footnote-43)

Исходя из этого, законодательное закрепление понятия «врачебная ошибка», а также включение в УК РФ отдельной статьи, посвященной этому явлению, в которой была бы отражена: суть такого явления как «врачебная ошибка», критерии ее выявления, перечислены условия виновности медицинских работников, а так же указаны основания и пределы уголовной ответственности, что поможет решить целый ряд проблем, связанных с таким сложным понятием как «врачебная ошибка». Это станет своего рода гарантией против необоснованных обвинений медицинских работников.

Наряду с благоприятными последствиями, как одним из результатов медицинской помощи (преодоление болезни, ускорение процесса выздоровления/реабилитации) высок риск возникновения неблагоприятных последствий, которые могут ухудшить состояние пациента. В связи с этим медицинский работник, чьи усилия направлены на уменьшение неблагоприятных последствий допущенной ошибки при оказании помощи сталкивается с непростым выбором: сообщать или не сообщать пациенту и своим коллегам о причинах ухудшения его здоровья.

Несообщение пациенту о допущенной ошибке при лечении и возникших неблагоприятных последствиях можно прировнять к сокрытию от него важной информации, которая затрагивает такие ценности как жизнь и здоровье. Сокрытие ошибки ведет к потере доверия и воспринимается как проявление к пациенту безразличного отношения, что сказывается на качестве дальнейших оказываемых медицинских услуг и отношении пациентов к деятельности медицинских работников, а также потеря доверия к врачеванию в целом, что негативно сказывается на качестве и эффективности помощи гражданам, а также на обеспечении прав и интересов пациентов в сфере здравоохранения.

Обращаясь к Кодексу профессиональной этики врача Российской Федерации можно увидеть, что в нем не содержится отдельных положений, рассматривающих вопросы раскрытия медицинских ошибок.[[44]](#footnote-44) Однако высокие моральные, а также нравственные цели, которые устанавливаются данным документом, позволяют считать, что врач, который ставит благополучие пациента выше личных, рабочих интересов, обязан рассматривать признание в ошибке как исполнение своего профессионального долга.

Правовая необходимость раскрытия ошибок при оказании медицинской помощи, вытекает из закрепленных в законодательстве о здравоохранении Российской Федерации прав пациентов, а в частности это права предусмотренные главой 4 Федерального закона РФ от 21 ноября 201 года «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» №323-ФЗ, а именно он закрепляет права пациентов на получение в доступной форме информации о состоянии собственного здоровья, применяемых методах оказания медицинской помощи, согласие на медицинское вмешательство, а также закрепляет обязанности граждан в сфере охраны здоровья.[[45]](#footnote-45)

Стоит отметить, что действующий Уголовный кодекс Российской Федерации не содержит отдельной статьи, посвященной «врачебным ошибкам», которая предусматривала бы ответственность за их совершение.[[46]](#footnote-46)

Так, по ч.2 ст.109 УК РФ причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, а также возможно дополнительное наказание в виде лишения права занимается медицинской деятельностью лет на срок до трех лет.

Причинение тяжкого вреда здоровью совершенное вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей по ч.2 ст.118 УК РФ наказывается ограничением свободы на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Ошибки и их неблагоприятные последствия в медицине продолжают оставаться закрытой темой, и для их раскрытия необходимо создать условия, позволяющие открыто обсуждать их с коллегами, а также необходимо изменить отношение к ошибкам медицинских работников, повысить их правовую грамотность. Врачебные ошибки и осложнения, не связанные с халатностью, все-таки когда то случаются в практике любого медицинского работника и требуют тщательного профессионального анализа и разбора специалистов, а не судебного преследования. Медицинские работники должны ставить приоритетом жизнь, здоровье и благополучие пациента - великие человеческие ценности, которые они, давая клятву Гиппократа (хотя и измененную, но до сих пор не утратившую своего значения в наше время), клялись защищать и оберегать их, ведь пациенты, терзаемые страхом за свое будущее, осознанно доверяют врачам самое дорогое - свою жизнь, поэтому они вправе рассчитывать на открытую и бескорыстную медицинскую помощь, которая поможет избавиться обратившемуся от недугов и полностью излечиться, а также на знания врача и его добродетельность, которая в свою очередь напрямую зависит от правовой культуры медицинского работника. Ведь медицинского работника рано или поздно можно обучить выполнять лечебно-профилактическую операцию любой сложности, но никогда не удастся обучить добросовестности, человечности и уважению прав пациентов.
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**ОСНОВАНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, А ТАКЖЕ ДЛЯ ИЗМЕНЕНИЯ ВИДА АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ ЗА НАРУШЕНИЯ ТАМОЖЕННЫХ ПРАВИЛ ПРИ НАЛИЧИИ ФАКТА СОВЕРШЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ**

**О. Ю. Задорожный**

В связи со значительным увеличением числа возбужденных административных дел таможенными органами, а также с целью определения возможных путей для предупреждения правонарушений указанной категории проведён анализ практики применения судами положений статей 2.9 и 4.1 КоАП России и рассмотрены проблемы, связанные с их применением и пути их решения

***Ключевые слова:*** административные правонарушения, малозначительность, исключительные обстоятельства.

В связи с вступлением в силу с 01.01.2018 Таможенного кодекса Евразийского таможенного союза (далее – ТК ЕАЭС) и отменой ряда международных актов, действовавших в рамках Таможенного союза, продолжается процесс унификации и модернизации национального законодательства стран-членов Евразийского таможенного союза (далее - ЕАЭС).

Инновационный путь развития российской экономики в рамках действующих международных санкций требует максимального содействия от государства внешнеторговой деятельности на основе повышения результативности и качества таможенного администрирования. В настоящих условиях таможенное законодательство должно в равной степени учитывать интересы государства по защите экономических интересов и национальной безопасности и интересы национальных участников внешнеэкономической деятельности. Указанные задачи должны являться приоритетными при модернизации и совершенствовании административного законодательства, связанного с привлечением лиц к административной ответственности за нарушение таможенного законодательства.

В соответствии с концепцией, положенной в основу административной ответственности её основная цель является не столько в применении в отношении правонарушителя мер административного воздействия, сколько в предупреждении совершения правонарушений в будущем, как самим правонарушителем, так и иными лицами. При этом согласно положениям, содержащимся в действующем Кодексе об Административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП России) правонарушитель должен понести наказание, которое соразмерно характеру и степени общественной опасности совершенного им проступка.

Проанализировав составы административных правонарушений, содержащихся в главе 16 КоАП России, можно отметить, что спектр административных наказаний за нарушения таможенных правил весьма различен, и включает в себя такие виды как: предупреждение, штрафы и конфискацию предметов административного правонарушения. Необходимо отметить, что максимальный размер административного штрафа в КоАП России не закреплён это связано с тем, что штраф может быть исчислен в сумме кратной рыночной стоимости товара или транспортного средства, либо сумме таможенных платежей, подлежащих уплате.

Следует согласиться с В.А. Юсуповым, что в действующем [КоАП](consultantplus://offline/ref=FF29FBDEB3D23D26F8AABEEAD370E790AE18491D675E1A67B9934B54DBpEZFO) РФ фигурируют такие санкции, которые непомерны для правонарушителя и могут просто разорить виновного[[47]](#footnote-47). Из-за отсутствия принципа поглощения менее строгого взыскания более строгим меры административной ответственности, применяемые к нарушителям таможенных правил, по своим карательным свойствам порой приближаются к мерам уголовной ответственности. Подобные санкции преследуют цель максимально наказать правонарушителя. Однако необходимо отметить, что указанные санкции предусмотрены положениями тех статей 16 Главы КоАП России, которые создают существенную угрозу экономической безопасности страны и общественным правоотношениям в области таможенного дела.

Необходимо отметить, что в соответствии со статьёй 2.9 КоАП России правонарушение может быть признано малозначительным и к правонарушителю не буду применены меры материального воздействия, а положения статьи 4.1 настоящего кодекса предусматривают возможность применения в отношении правонарушителя, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного законом за соответствующее правонарушение.

Необходимо признать, что положения указанных норм таможенными органами практически не применяются, в связи со сложным внутриведомственным механизмом согласования указанных решений.

Однако указанные положения находят своё отражение в судебной практике, при этом необходимо отметить неоднозначность подхода к применению указанных положений.

Так, решением Арбитражного суда Тверской области от 24.04.2018 по делу № А66-5219/2018 удовлетворено заявление ФГУП «Почта России» в лице Управления ФПС Тверской области – филиала ФГУП «Почта России» об оспаривании в части назначения размера штрафа постановления Тверской таможни (далее – таможня) от 15.03.2018 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 10115000-232/2018, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 16.9 КоАП России.

Указанное постановление таможни признано судом незаконным и отменено в части наложения административного штрафа в размере 350 000 руб., назначен административный штраф в размере 150 000 руб. Размер административного штрафа снижен судом на основании статьи 4.1 КоАП России.

Основания назначения и размер наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП России, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей, установлены частями 32 и 33 статьи 4.1 КоАП России.

В соответствии с частью 32 статьи 4.1 КоАП России такое наказание судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица[[48]](#footnote-48).

Как разъяснено в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен, если его наложение в установленных соответствующей административной санкцией пределах не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица. Принятие решения о назначении юридическому лицу административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей административной санкцией, допускается только в исключительных случаях[[49]](#footnote-49).

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, судом не установлено, оценка имущественного и финансового положения ФГУП «Почта России», позволяющая рассмотреть возможность применения положений части 32 статьи 4.1 КоАП России, не дана.

При это по решению Арбитражного суда Еврейской автономной области от 21.02.2018 по делу № А16-2537/2017 при аналогичных обстоятельствах в удовлетворении заявления Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» о применении положений части 32 статьи 4.1 КоАП России отказано.

Как разъяснено в постановлении Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Таким образом, разъяснения высших судов указывают на исключительность обстоятельств в рамках которых могут быть применены положения статей 2.9 и 4.1 КоАП России, однако само понятие исключительности административного правонарушения не имеет своего законодательного закрепления и нигде не раскрывается, что и порождает различия в практике применения положений указанных норм.

Отсутствие разъяснения исключительности административного правонарушения и без основательное применение судами и должностными лицами положений статей 2.9 и 4.1 нивелируют профилактический эффект, заложенный в санкции статей главы 16 КоАП России и создает ощущения безнаказанности за совершённое административное правонарушение.

Для исключения субъективизма правовых оценок при назначении судами и должностными лицами таможенных органов административных наказаний за нарушения таможенных правил необходимо выработать единый алгоритм определения критериев для снижения административного штрафа ниже низшего предела, условия применения положений статьи 2.9 КоАП России. Оптимальным вариантом решения данной проблемы может стать дача Верховным Судом Российской Федерации соответствующих разъяснений. Это будет способствовать повышению эффективности правоохранительной деятельности таможенных органов и профилактике административных правонарушений, а также укреплению законности и правопорядка в сфере таможенного дела.
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**Ю. А. Засимовская**

Рассматриваются вопросы уголовно-правовой охраны интересов несовершеннолетних, о пробелах в уголовном законодательстве и о необходимости их решения.

***Ключевые слова:*** *несовершеннолетний, права и интересы, уголовно-правовая охрана, преступление, уголовное право.*

Всем давно известно, что дети - это надежда и будущее любой страны. На сегодня в мире существует множество важных и нерешенных проблем, связанных с охраной прав и интересов лиц, не достигших возраста совершеннолетия. Российская Федерация не исключение, многие статьи не успевают изменится что бы не отставать от научно технического прогресса. Ведь преступность не стоит на месте, а идет в ногу со временем. Именно поэтому возникают мысли о необходимости совершенствования законодательства и о создании эффективных механизмов практической реализации принятых законов.

Почему же именно несовершеннолетним требуется в настоящее время помощь и поддержка в охране их прав? Это происходит из-за того, что у них нет жизненного опыта, они зависимы от родителей. Очень часто это отрицательное воздействие со стороны взрослых на психику ребенка, негативное влияние телевидения, интернет с его социальными сетями, группы сверстников и друзей. Всё это влечет к тому, что несовершеннолетний не может полноценно защитить свои права, а такое состояние нередко приводит его в положение жертвы.

Ряд проблем, связанных с защитой прав несовершеннолетних, часто возникают из-за того, что официальное толкование некоторых правовых норм в области защиты лиц, не достигших возраста совершеннолетия на уровне Верховного Суда Российской Федерации, отсутствует. Нечёткость и неоднозначность многих правовых определений, заключающихся в тексте правовых норм, не способствует выработке единой практики их применения. Это даёт возможность сотрудникам правоохранительных органов квалифицировать те или иные преступления с субъективных позиций.

Так, в частности, возникает проблема, связанная с применением ст. 157 Уголовного кодекса Российской Федерации. (Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей). В действующем законодательстве нет чёткого определения конкретных сумм выплат в период уклонения от уплаты алиментов. Данный вопрос нужно решать в каждом конкретном случае индивидуально, в совокупности многих условий и обстоятельств, не исключающих, конечно, злостность. При этом необходимо учитывать, что произведенные конкретным должником даже незначительные выплаты после вручения предупреждения об уголовной ответственности, нужно рассматривать как стремление избежать уголовного преследования.

Еще одной важной на сегодня проблемой является разграничение вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление одурманивающих веществ (ст. 151 УК РФ) от склонения к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (п. «а» ч. 3 ст. 230 УК РФ). Так, доктор юридических наук Л.А. Одинцова высказывает своё мнение, что склонение выступает фактически в качестве одного из способов вовлечения.[[50]](#footnote-50)

Также необходимо отметить, что многие актуальные проблемы напрямую связаны с определением такого предмета преступления, как аналоги наркотических средств и психотропных веществ. Суть этой проблемы состоит в том, что необходимо определять и доказывать осведомленность отдельного лица не только о негативном психоактивном влиянии конкретных психоактивных средств на организм человека, но еще и о сходстве их по химическому строению, структуре и свойствам с наркотическими или психотропными веществами, аналогами которых они являются.

Одной из наиболее важных и актуальных проблем, связанных с охраной прав и интересов несовершеннолетних, является, конечно же, предупреждение суицида среди молодежи. Необходимо отметить, что в настоящее время происходит угрожающая тенденция роста уровня детского и подросткового самоубийства. Независимое информационное агентство «Интерфакс», отмечает, что «с 2011 по 2015 год количество самоубийств в стране стабильно снижалось на 10 % в год. Но в 2016 году наблюдается рост на 57 %». Такую жуткую статистику озвучила уполномоченный по правам ребенка в Российской Федерации Анна Кузнецова. Одной из основных причин роста количества самоубийств среди несовершеннолетних, является очень быстрое распространение «групп смерти» в различных социальных сетях.

Совсем недавно правоохранительными органами были изъяты опасные жвачки под #Синийкит, на упаковках которых имелись надписи с призывом начать детскую игру пoд названием «Правда или действие». По правилам данной игры нужно было дать честный ответ на конкретный вопрос человека, который угостил ребёнка жвачкой, либо в случае отказа совершить какое-либо действие. На фантиках жевательных резинок были напечатаны задания, например: «Что нужно сделать перед смертью? Поделись своим ответом в Интернете».

Беспокоит то, что опасный продукт был выявлен не только в магазинах многих российских городов, например, в Калининграде, Оренбурге, Владивостоке, но и в отдельных европейских государствах, таких, как Латвия, Эстония, Литва и др.

Важной проблемой в России является то, что в комментарии к статье 110 Уголовного кодекса Российской Федерации говорится, что в Уголовном кодексе Российской Федерации нет специальной нормы, предусматривающей ответственность за подговор к суициду малолетнего ребёнка или лица, которое не способно понимать свойства и значение совершаемого им поступка или не способного руководить своими поступками или действиями. Данные деяния необходимо расценивать как умышленное убийство и квалифицировать в зависимости от конкретных обстоятельств по ч. 1 или ч. 2 ст. 105 УК РФ.[[51]](#footnote-51)

Анализируя опыт многих зарубежный стран, стоит отметить несколько принципиально разных, но по-своему действенных, механизмов регламентации составов доведения (склонения) до суицида в законодательстве некоторых иностранных государств.

Так, например, Уголовный Кодекс Швейцарии (ст. 155) указывает, на то, что те «…кто из корыстных мотивов склоняет кого-либо к самоубийству или оказывает ему в этом помощь, если совершается самоубийство или покушение на него, то наказанием является каторжная тюрьма сроком до 5 лет или тюремное заключение».[[52]](#footnote-52)

В Уголовном кодексе Франции, подстрекательство к самоубийству и помощь в его совершении является уголовно наказуемым деянием. Стоит отметить, что в законодательстве Франции внесена особенность, закрепившая ответственность за пропаганду или рекламирование каким-либо способом, товаров, предметов или методов в качестве средств причинения себе смерти.[[53]](#footnote-53)

Так же мы видим, что зарубежные страны не определяют конкретные способы, с помощью которых можно доводить до самоубийства, что отличает Уголовный Кодекс Российской Федерации от уголовного законодательства зарубежных стран. Что напрямую позволяет не ограничивать предмет доказывания конкретными способами, прямо предусмотренными уголовным законодательством.

Помимо этого, следует указать на то, что практически во всех перечисленных приведенных примерах европейского уголовного законодательства, к ответственности привлекаются лица, которые подстрекают лицо к совершению самоубийства.

Между тем в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации в предмет доказывания включается, то какими способами лицо было доведено до самоубийства, что, несомненно, влияет на качественность борьбы с вышеуказанным общественно-опасным деянием.

Таким образом, проблема квалификации заключается в том, что законодатель, в статье 110 Уголовного кодекса Российской Федерации даёт, исчерпывающий перечень способов, тогда как с развитием современного общества появляются новые и новые способы доведения до самоубийства.

Например, в мае 2017 г. в УМВД России по г. Тюмени поступило заявление от П. по факту доведения до суицида ее несовершеннолетней дочери И., 2000 г.р., неизвестным мужчиной. Девочка попыталась покончить жизнь самоубийством съев таблетками, из-за чего ее госпитализации в реанимацию областной больницы. Было установлено, что еще в 2015 г. девочке в социальной сети «ВКонтакте» неизвестный мужчина стал писать сообщения, через некоторое время попросил её выслать ему фотографии интимного характера, на что девочка согласилась. Также согласилась пообщаться с ним посредством «скайпа», в ходе общения демонстрировала ему обнаженные части своего тела. После чего, осознав неправильность данных действий, несовершеннолетняя заблокировала страницу мужчины и удалила свой аккаунт. В мае 2017 г. неизвестный написал ей сообщение «ВКонтакте» с требованием выйти с ним на связь и продолжить интимное общение, в противном случае он грозился разослать по социальным сетям ее фотографии интимного характера и видеозапись, сделанные ею в 2015 г. В результате этого девочка кончила жизнь самоубийством. Следственными органами было возбуждено уголовное дело по ст. 110 УК РФ.[[54]](#footnote-54)

Если речь идет о самоубийстве несовершеннолетних детей, уже достигших 14 лет и способных понимать смысл совершаемых действий и ими руководить, нет никаких оснований считать содеянное лицами, склоняющими подростка к суициду, убийством. В то же время необходимо устанавливать, действительно ли несовершеннолетний ребёнок, достигший возраста 14 лет, мог полностью осознавать свои действия, понимать их последствия и руководить ими. Такая способность у подростка может отсутствовать в результате сильного психологического воздействия или психологической травмы со стороны иных лиц, склонивших потерпевшего к суициду. Поэтому в ходе расследования уголовных дел о детском самоубийстве важно проведение судебно-психологических экспертиз. Объектом исследования которых является, как правило, живой человек, в случае его смерти судебно-психологическая экспертиза проводится по материалам уголовных дел: письма и допросы свидетелей, дневники, рисунки, записки, информация с компьютеров из социальных сетей и другое.[[55]](#footnote-55)

На практике и в теории уголовного права несомненно остается спорным и дискуссионным вопрос о форме вины, с которой может быть совершено доведение до самоубийства несовершеннолетнего. Это является одним из обстоятельств, вводящих правоприменителя в заблуждение при квалификации виновных действий как доведения до самоубийства. В ст. 110 УК РФ она прямо не закреплена. Это ведёт к многочисленным дискуссиям, а высказываемые специалистами мнения являются практически взаимоисключающими.

Напротив, не было усмотрено состава преступления по ст. 110 УК РФ в действиях родителей, чей ребенок предпринял попытку самоубийства, будучи «заученным» ими до состояния депрессии. Мальчик учился в школе только на одни пятёрки, являлся призером и победителем многих олимпиад по всем предметам школьной программы, постоянным участником городских и региональных конкурсов. Родители считали, что таким образом они способствуют развитию ребёнка. Однако, мальчик испытывал постоянные трудности в общении с одноклассниками. Родители посетили с сыном психолога, психиатра и поставив его на учет в психоневрологическом диспансере, продолжили понукать ребёнка, чтобы он везде был лучшим и успевал по всем предметам на отлично. Затем психика мальчика не выдержала и произошел нервный срыв. 9 июня 2017 г. в 00:00 в дежурную часть Отдела полиции N 7 УМВД России по г. Тюмени поступило сообщение ГБУЗ ТО "ОКБ N 2" об оказании медицинской помощи несовершеннолетнему Н., предварительный диагноз - "резаные раны левого предплечья, попытка суицида". Сотрудники полиции установили, что несовершеннолетний Н., воспитывавшийся в полной, социально благополучной, обеспеченной семье, отличник, многократный призер и победитель олимпиад по различным предметам, в связи с отличной учебой получил возможность бесплатно поехать в лагерь "Ребячья республика" как одаренный ребенок, но на профильную смену, предусматривающую проведение конкурсов и олимпиад, в том числе по предметам школьной программы. Узнав о решении родителей отправить его в лагерь, мальчик стал кидать вещи, продукты питания, собранные родителями в лагерь, после чего убежал в ванную, у него началась истерика. Мальчик закрылся в ванной комнате, взял в руки одноразовый бритвенный станок, разломив его, вытащил лезвие, потом вышел из ванной к родителям и стал наносить себе порезы лезвием в районе предплечья левой руки. Таким образом ребёнок хотел привлечь внимание родителей к своему психологическому состоянию. По данному факту было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. 110 УК РФ в отношении родителей, так как их действия не были расценены как жестокое обращение, не было унижения человеческого достоинства потерпевшего и угроз; они искренне считали, что действуют в интересах ребенка.[[56]](#footnote-56)

Обозначенный выше, далеко не полный перечень проблем, даёт возможность говорить о важности и необходимости реформирования и совершенствования, в первую очередь, правового механизма государственной защиты прав и интересов детей в Российской Федерации, учитывая при этом специфику современного, быстроразвивающегося современного общества и особенности данной категории лиц, что и определяет, главным образом, актуальность и значимость настоящего исследования.
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Статья посвящена исследованию особенностей мошенничества, совершаемого с помощью высоких информационных технологий: от SMS-сообщений до вредоносного программного обеспечения.

***Ключевые слова:*** *мошенничество, компьютерная информация, киберпреступность, информационные технологии, уголовная ответственность за мошенничество.*

В Российской Федерации наблюдается устойчивое развитие роста преступлений, совершаемых путем хищения чужого имущества, с помощью высоких информационных технологий.

Если в 90-х годах преобладало мошенничество, выражавшееся в обмане о свойствах товара, доставке товаров, производстве и оплате работ, то теперь получило распространение мошенничество, осуществляемое с использованием высоких технологий и мобильной связи.

Можно поделить данные виды мошенничества по типам устройств, которые они атакуют:

1. Мобильные телефоны
2. Компьютеры/ноутбуки
3. Банковские и иные платежные терминалы, банкоматы
4. Сервера и иные средства хранения и обработки информации

В данной статье будут подробно рассматриваться лишь первые два пункта, поскольку на мой взгляд, именно с кибератаками на эти устройства чаще всего сталкивается значительная часть граждан РФ.

Проанализировав материалы уголовных дел, можно сделать вывод, что существует огромное множество различных способов хищения денежных средств путем мошенничества, связанного с использованием SMS-сообщений.

К основным из этих способов мошенничества можно отнести следующие виды SMS-сообщений:

* SMS-сообщение с просьбой пополнить счет, в связи с попаданием в больницу, аварию и другие подобные ситуации.
* SMS-сообщение с просьбой вернуть деньги, зачисленные на счет по ошибке
* SMS-сообщение с текстом: «Ваша банковская карта заблокирована» и пояснениями по ее разблокировке.
* Телефонный номер (ссылка) – «грабитель»: платный телефонный номер или интернет-ссылка, за один звонок или переход по которой со счета списывается денежная сумма.
* Простой код от оператора связи: предложение услуги или другой выгоды – достаточно ввести код, который на самом деле спишет средства со счета.
* SMS-сообщение с информацией о выигрыше ценного приза для получения которого нужно оплатить налог

Это лишь некоторые из способов совершения мошенничества, которые можно осуществить как с использованием сотовой связи, так и SMS-сообщений.

Необходимо так же помнить о том, что правоохранительные органы давно научились использовать высокие технологии для борьбы с преступниками.

Одним из таких высокоэффективных средств – является биллинг, это сервер оператора сотовой связи, постоянно собирающий статистику использования подключенных услуг и иные данные, которые помогут определить местоположение телефона (как текущее, так и где он находился ранее).

Подобная разработка есть и в США, там оператор, предоставляющий сотовую связь, имеет возможность определить, где находится абонент в режиме реального времени. Поскольку любой аппарат должен ответить на запрос о том, каково его текущее местоположение. Его местонахождение устанавливается по идентифицирующим служебным сигналам, автоматически передаваемым телефоном на базовую станцию. Это обеспечивается путем использования службы (LCS) протокола (RRLP), применяются они в GSM и UMTS сотовых сетях. Изначально протокол был разработан для использования спасателями, чтобы месторасположение позвонившего определялось автоматически, без необходимости оператору выяснять положение звонившего. Использование данного протокола связи позволяет узнать информацию, о месте нахождения телефона, но стоит отметить, что эти протоколы не нужны для нормального функционирования сотовой сети, а являются дополнительными мерами безопасности, в связи с чем протокол RRLP и не получил распространения в РФ.

Использование технического запроса через RRLP-протокол абсолютно незаметно и практически невозможно отследить для пользователя мобильного телефона, что очень успешно используется полицией США для определения местонахождения абонента и предупреждения различных преступлений. Поддержка данного протокола обязательна для всех мобильных операторов и телефонов, используемых в США.[[57]](#footnote-57)

Для кибератак на ЭВМ характерны следующие типы атаки:

1. Заражение компьютера «вирусом»: установка на используемую ЭВМ вредоносного программного обеспечения.
2. Атаки с помощью элементов социальной инженерии и психологии

Основу вирусов составляют различные варианты вирусов типа Trojan. В основе данного ВПО лежит принцип «троянского коня» т.е. программа скрывается внутри или под видом вложения в электронное письмо, рабочую программу, другие файлы либо просто загружается с инфицированного сайта. Попав на ЭВМ, программа активируется и блокирует нормальную работу операционной системы в целом или отдельных программ, кодирует файлы.

Объединяет подобное программное обеспечение схожее требование – для разблокирования компьютера, декодирования закодированных файлов пользователю предлагают перевести деньги на электронный кошелек или иным образом оплатить услуги по разблокировке ЭВМ.

Изучение подобных вирусов позволяет отметить ряд интересных особенностей:

1. Текст требования, как правило составлен так, что пользователь прямо обвиняется в совершении преступлений.
2. В сообщении, как правило, присутствует угроза.

Подавляющее большинство пострадавших «ловит» вредоносное ПО при обращении к сайтам, содержащим порнографические материалы, или при скачивании бесплатных файлов с инфицированных торрентов.

Так же пострадавшие от рук мошенников, не спешат обращаться в правоохранительные органы по причине, того, что сумма, которую обычно запрашивают мошенники, немного меньше 1 000 рублей, что в соответствии с законодательством РФ, подпадает под определение «мелкого хищения» и наказывается по статье 7.27 КоАП с санкцией ареста на срок до 15 суток.[[58]](#footnote-58)

Подводя итоги, необходимо отметить, что если законодатель обяжет операторов сотовой связи повысить качество, оказываемых услуг сотовой связи путем использования современных служб (LCS) протокола (RRLP) для точного определения мобильных устройств, то это позволит повысить скорость и качественность разрешения огромного количества, как административных, так и уголовных дел.

Также нужно сказать, что без работы над повышением технической грамотности населения РФ – все иные меры защиты от мошеннических посягательств, будут лишь борьбой с последствиями, а не причинной мошенничества. Поскольку технически грамотный человек, не будет передавать свои личные данные незнакомым третьим лицам; будет осмотрительно переходить по ссылкам в интернете; не будет открывать странные ссылки на своих мобильных устройствах.
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**КТО ЯВЛЯЕТСЯ ПОТРЕБИТЕЛЕМ ПО СТ. 238 УК?**

**В. А. Лихачёва**

В статье рассматриваются вопросы применения ст. 238 УКРФ, в частности проблемы отсутствия легального определения понятия «потребитель» в уголовном законодательстве.

***Ключевые слова:*** производство, хранение, перевозка, товар, услуга, работа, безопасность, уголовная ответственность.

В современных реалиях жизни государство ставит перед собой цель по контролю за безопасностью товаров, работ и услуг и на данный момент это является одним из приоритетных направлений деятельности как правоохранительных, так и контролирующих органов.

Конституция РФ[[59]](#footnote-59) предусматривает право каждого гражданина на жизнь и безопасность его жизнедеятельности.

Хозяйствующие субъекты увеличивают ассортимент товаров и услуг, и все чаще прибегают к использованию в своей деятельности некачественных материалов и продукции, что влечет за собой причинение вреда жизни и здоровья потребителей данных услуг и товаров, тем самым посягают на самое ценное – жизнь человека. В правоприменительной практике возникают проблемы при квалификации действий недобросовестных изготовителей и продавцов.

Право граждан на безопасность товаров (работ, услуг) предусмотрено ст. 7 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее - Закон РФ «О защите прав потребителей»). [[60]](#footnote-60)

Ответственность за распространение, продажу, хранение либо же перевозку товаров или оказание услуг не отвечающим требованиям безопасности предусмотрена ст. 238 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ).[[61]](#footnote-61)

В диспозиции данной статьи говорится: «Производство, хранение или перевозка в целях сбыта либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, а равно неправомерные выдача или использование официального документа, удостоверяющего соответствие указанных товаров, работ или услуг требованиям безопасности». Однако действующее уголовное законодательство не дает определения понятию «потребитель».

Для того чтобы понять, кто же такой потребитель необходимо обратиться к преамбуле Закона «О защите прав потребителей». Итак, потребитель – это гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. То есть без извлечения выгоды (прибыли) от совершения данной покупки.

При рассмотрении данного понятия возникает вопрос: почему только физическое лицо? Ведь если исходить из буквального толкования диспозиции ст. 238 УК РФ становится понятно, что потребителем по данной статье может быть, как физическое, так и юридическое лицо, которое имеет цель по сбыту недоброкачественного товара, что противоречит действующему законодательству.

В связи отсутствия юридически закрепленного понятия «потребитель» зачастую на практике возникают проблемы с квалификацией данного вида преступления. Так, если предприниматель сбывает фальсифицированный товар физическому лицу без цели дальнейшей реализации, то он подпадает под диспозицию ст. 238 УК РФ, но стоит хозяйствующему субъекту сбыть товар тому же физическому лицу у которого имеются намерения сбыть подобный товар с целью извлечения выгоды (прибыли) он уже не подпадает под понятие потребителя и в свою очередь ст. 238 не применима к нему. Хотя судебная практика показывает обратное.

Например, Верховным судом Республики Бурятия гражданка Черепанова Е.В. признана виновной в том, что приобрела у неустановленного следствия лица алкогольную продукцию, не отвечающую требованиям безопасности жизни и здоровья человека, которую хранила по месту жительства в целях ее сбыта.  Ее действия были квалифицированы по ч. 1 ст. 238 УК РФ.[[62]](#footnote-62)

Решением по делу 1-113/2018 гражданка Юрлова А.А была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 238 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей за приобретение спиртосодержащей жидкости заведомо зная о запрете на ее употребление без цели дальнейшего сбыта (в личных целях).

Ученые и юристы неоднократно поднимали данный вопрос, однако ответа и решения проблемы так и не последовало.

Так, например, И.А. Белецкий в своей монографии писал «потребителем в силу закон может выступать практически любой человек, в том числе не состоящий в договорных отношениях с продавцом (изготовителем), но при условии, что потребительские отношения предшествовали наделению гражданина таким статусом».[[63]](#footnote-63)

Также данную проблему затрагивал В.В. Хромов, который в своей статье предлагал следующее: «…. учитывая видовой объект преступлений главы 25 УК РФ, целесообразно заменить понятие «потребитель» в диспозиции ч. 1 ст. 238 УК РФ на «население». [[64]](#footnote-64)

Нельзя не согласиться с данными предложениями и высказываниями авторов, однако, судам при квалификации ст. 238 УК РФ необходимо руководствоваться п. «а» ст. 3 постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», согласно которому: «исходя из преамбулы Закона «О защите прав потребителей» и статьи 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» правами, предоставленными потребителю Законом и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами, а также правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации пользуется не только гражданин, который имеет намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий товары (работы, услуги), но и гражданин, который использует приобретенные (заказанные) вследствие таких отношений товары (работы, услуги) на законном основании (наследник, а также лицо, которому вещь была отчуждена впоследствии, и т.п.)».[[65]](#footnote-65)

Исходя из данной позиции Верховного суда под «потребителем» понимается любой гражданин, человек, что в свою очередь правильно. Ведь если сосулька, висящая на крыше здания, падает на человека, то деяние все равно будет квалифицироваться по ч. 1 ст. 238 УК РФ, хотя никаких договорных отношений у гражданина и управляющей компании или же сосулькой не было.

Таким образом, наилучшим вариантом для упрощения судебного производства и в целом применения ст. 238 УК РФ было бы закрепление понятия «потребитель» в примечании к данной статье. Где под потребителем понимался бы обычный гражданин, не зависимо от наличия или отсутствия договорных отношений.
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**К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ ПОЛОЖЕНИИ И РОЛИ ПОТЕРПЕВШЕЙ СТОРОНЫ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ**

**В. Ю. Приймак**

В статье проводится анализ уголовно-процессуального законодательства, в частности, норм, определяющих роль потерпевшего в процессе заключения прокурором досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым (обвиняемым); рассмотрены позиции различных ученых-процессуалистов. Автор считает, что сложившаяся ситуация относительно исследуемого вопроса является не упущением законодателя, а вполне обоснованным решением.
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Досудебное соглашение о сотрудничестве является относительно новым процессуальным инструментом для отечественной правовой действительности. Его появление в уголовно-правовой сфере было обусловлено принятием и вступлением в силу Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», которым в действие была введена глава 40.1 УПК РФ «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

Данный правовой механизм взаимодействия органов предварительного расследования, прокуратуры, суда, с одной стороны, и подозреваемого (обвиняемого), с другой стороны, позволяет повысить качество и полноту расследования наиболее тяжких преступлений, в том числе групповых и многоэпизодных - подтверждается это и тем, что законодатель прямо на это указывает в пояснительной записке к проекту вышеупомянутого закона.

Выгода от заключения подобного рода сделок очевидна для целого ряда участников уголовного процесса: подозреваемый (обвиняемый) преследует цель смягчить грозящее ему уголовное наказание, и даже получает возможность избежать наказания в виде пожизненного лишения свободы; следствие повышает эффективность в расследовании и раскрытии преступлений посредством сокращения сроков производства по уголовным делам; судебные органы добиваются, хоть и незначительной, но экономии материальных, трудовых и временных ресурсов. В этой цепочке «взаимной выгоды» не хватает еще одного участника уголовного процесса - потерпевшей стороны.

Анализ гл. 40.1 УПК РФ позволяет сделать вывод, что согласие потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве не требуется. Более того, потерпевшему даже неизвестно о самом факте заключения такого соглашения, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 216 УПК РФ следователь знакомит потерпевшего с материалами уголовного дела полностью или частично, за исключением документов, указанных в ч. 2 ст. 317.4 УПК РФ, а именно: ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, досудебное соглашение и др.

В течение нескольких лет после введения в действие института досудебного соглашения существовали противоречия в толковании уголовно-процессуального закона.

УПК РФ не содержал прямого указания на обязательное наличие согласия со стороны потерпевшего при рассмотрении уголовного дела в упрощенном порядке в соответствии с гл. 40.1 УПК РФ.

В то же время ч. 1 ст. 317.7 УПК РФ содержит общую ссылку на то, что судебное заседание по такому уголовному делу проводится в порядке, установленном ст. 316 УПК РФ. А ч. 4 ст. 316 УПК РФ содержит требование об учете мнения потерпевшего при решении вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

В связи со сложившийся ситуацией, Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 28 июня 2012 г. № 16 «О практикеприменения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» дал разъяснение, что «потерпевший вправе… высказывать свое мнение по вопросу об особом порядке судебного разбирательства при досудебном соглашении о сотрудничестве… При этом… возражение потерпевшего против особого порядка проведения судебного заседания… само по себе не является основанием для рассмотрения дела в общем порядке»[[66]](#footnote-66).

Такой перекос в сторону облегчения и упрощения процесса заключения подобных соглашений, за счет прав и законных интересов потерпевших принято обозначать как одну из самых главных проблем применения досудебного соглашения о сотрудничестве в условиях российской правовой системы.

Среди ученых, занимающихся исследованием рассматриваемого правового института, нет единства по данному вопросу; одни приходят к выводу, что положения гл. 40.1 УПК РФ существенно ограничивают права потерпевшей стороны.

Так, например, «Парфенов В.Н. указывает, что именно потерпевший претерпевает неблагоприятные последствия, связанные с совершением в отношении него преступления, и именно он должен иметь исключительную возможность определить, заслуживает ли подсудимый снижения срока или размера наказания, предусмотренного за его деяние соответствующей нормой уголовного закона»[[67]](#footnote-67).

Другие авторы отмечают, что «соглашение о досудебном сотрудничестве заключается не в частных интересах конкретного потерпевшего, а исключительно в публичных интересах, в основе которых лежит не только скорейшее разрешение социального конфликта, но и по возможности полное раскрытие преступления, изобличение максимального числа виновных. Очевидно, что в таких ситуациях интересы общества и конкретного потерпевшего могут не совпадать»[[68]](#footnote-68).

Возникает закономерный вопрос: «Так ли не прав законодатель, определяя именно такую роль для потерпевшей стороны в процессе реализации досудебного соглашения о сотрудничестве?» Ведь существуют обстоятельства, свидетельствующие о том, что сложившаяся ситуация является не упущением законотворцев, а вполне обоснованным решением.

1. Бесспорен тот факт, что реализацию досудебного соглашения о сотрудничестве нельзя рассматривать в отрыве от общего назначения уголовного судопроизводства.

Так, подп. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ предусматривает, что «уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений», однако можно обратиться к ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, в соответствии с которой «права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства»[[69]](#footnote-69). Как уже отмечалось выше одной из главных целей принятия Федеральный закон от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» является, например, противодействие наркопреступлениям в организованных формах их проявлений, что в сущности можно расценивать как способ обеспечения безопасности государства.

2. Н.А. Дудина приходит к выводу, что «соглашение в уголовном судопроизводстве - это новая правовая форма публичных договорных отношений, базирующихся на сочетании императивного и диспозитивного методов правового регулирования, которая позволяет согласовывать разнонаправленные интересы участников со стороны обвинения и защиты для достижения публичных целей уголовного процесса»[[70]](#footnote-70). С этим утверждением сложно не согласиться, особенно учитывая положения гл. 40.1 УПК РФ (в частности, ст. 317.2, ст. 317.3, ст. 317.5, ч. 3 ст. 317.7 УПК РФ), определяющие полномочия прокурора в процессе реализации механизма досудебного соглашения о сотрудничестве, анализ которых позволяет говорить, что именно прокурор в данном случае является основным субъектом, от которого зависит возможное сотрудничество с подозреваемым (обвиняемым), поскольку он выступает от имени государства, общества, и в защиту, прежде всего, их интересов, а не интересов потерпевшего.

3. И.Р. Вальшина отмечает, что «Россия, в нарушение международных гарантий обеспечения прав потерпевшего, исключила его из числа заключающих досудебное соглашение о сотрудничестве»[[71]](#footnote-71). Впрочем, «такой подход законодателя можно встретить в некоторых штатах США, а также в законодательстве Италии»[[72]](#footnote-72). Следовательно, российская правовая система в своем варианте решения рассматриваемого вопроса в рамках международно-правового аспекта не одинока.

4. Досудебное соглашение о сотрудничестве по своим сущностным характеристикам базируется на правовом институте «сделка», который своими корнями уходит в гражданское право, поэтому можно проанализировать сложившуюся ситуацию и через призму гражданско-правовых норм, регулирующих договорные отношения. Например, любой отдельно взятый гражданско-правовой договор помимо заранее определенного влияния на своих контрагентов оказывает специфическое воздействие и на других участников гражданского оборота, именуемых третьими лицами. Третьим лицом в данном случае признается лицо, хоть и не относящееся к числу контрагентов, но находящееся в юридической связи с одной из сторон либо с обоими.

Аналогию с правовым статусом третьих лиц в гражданском законодательстве можно провести с ролью потерпевшей стороны в процессе реализации досудебного соглашения о сотрудничестве. Это отчасти подтверждается позицией, изложенной Конституционным Судом РФ в своем Определении от 02.11.2011 г. № 1418-О-О, которая предусматривает, что, потерпевший при проведении судебного заседания в порядке, предусмотренном ст. 317.7 УПК РФ вправе: отстаивать свою позицию по существу рассматриваемых вопросов; возражать против рассмотрения данного уголовного дела в особом порядке; а в случае несогласия с принятым решением по его ходатайству - обжаловать это решение в вышестоящий суд.

5. Уголовное дело в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, рассматривается в особом порядке, урегулированном гл. 40.1 УПК РФ. Этот особый порядок необходимо отличать от особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного гл. 40 УПК РФ. В определенном смысле оба этих порядка являются родственными, поскольку первый базируется на общих положениях второго, к тому же оба преследуют цель упрощение и ускорение порядка уголовного судопроизводства, при этом особый порядок гл. 40 УПК РФ предусматривает средства защиты интересов потерпевшей стороны, а гл. 40.1 УПК РФ такими средствами не располагает.

Тем не менее, представляется, что это намеренное решение законодателя, поскольку такая задача, как достижение процессуальной экономии, в контексте рассматриваемых правовых институтов обладает разновеликим значением, так как, если, существование гл. 40 УПК РФ предопределенно именно этой идеей, то вот для гл. 40.1 УПК РФ она является второстепенной, поскольку первоочередное значение здесь приобретает борьба с организованной преступностью.

В результате всего вышесказанного можно сделать вывод, что, несмотря на порой непоследовательное с точки зрения юридической техники правовое регулирование института досудебного соглашения о сотрудничестве относительно статуса потерпевшей стороны, оно по своему содержательному наполнению в целом соответствует целям, заявленным авторами ранее указанного закона.
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