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**Вступительное слово**

Современная действительность характеризуется постоянным совершенствованием гражданского и семейного законодательства. Изменения в Гражданском Кодексе Российской Федерации и Семейном Кодексе Российской Федерации приводят к формированию новых направлений в отечественной цивилистике, а также тенденций административной и судебной практики по рассмотрению дел, возникающих из семейных правоотношений.

Сфера научно-исследовательской деятельности магистров, обучающихся по программе «Обеспечение частных и публичных интересов в семейном праве», включает широкий круг проблем, представляющих как теоретический, так и практический интерес. В связи с чем научная работа предполагает анализ действующего законодательства; изучение соответствующих теоретических воззрений; анализ и обобщение материалов правоприменительной практики.

Опубликованные в настоящем сборнике научные статьи свидетельствуют об актуальности заявленной проблематики, ее теоретической и практической значимости.

Суждения же и выводы магистров не только подтверждают достижение последними определенного уровня профессиональной компетенции, но и являются стимулом формирования и развития научной дискуссии по современным проблемам цивилистики.

В настоящем сборнике представлены статьи, отражающие попытку анализа тенденций формирования сферы правоприменения по спорам, связанным с осуществлением семейных прав и обязанностей.
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**АЛИМЕНТНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО СОДЕРЖАНИЮ РОДИТЕЛЕЙ**

**Т.Ш. Аширов**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Статья посвящена проблеме обеспечения родителей алиментными обязательствами. Автор анализирует современные тенденции, складывающиеся в системе обеспечения родителей алиментами. Анализируются гражданские дела, связанные с применением главы 13 СК РФ. Сообщается о результатах проведенного исследования.

***Ключевые слова****:* алиментные обязательства, родители и дети.

Избранная тема относится к числу актуальных, что может быть подтверждено следующими аргументами.

Российская Федерация в соответствии Конституцией является социальным государством, политика которого призвана стоять на защите материнства, детства, семьи, при этом обеспечивается приоритетная охрана интересов несовершеннолетних детей и нетрудоспособных членов семьи. Одним из способов их реализации является предусмотренный Семейным кодексом Российской Федерации институт алиментных обязательств, составной частью которого являются алиментные обязательства родителей и детей.

Постановка, рассмотрение и решение этой задачи связаны с охраной прав и законных интересов нетрудоспособных граждан, обеспечением нормальных условий для их жизнедеятельности независимо от материального состояния. Поэтому при осуществлении правотворческой деятельности государство в лице законодательных органов власти должно брать под свою защиту наиболее уязвимые отношения семейно-правовой сферы, к числу которых относятся алиментные обязательства детей по отношению к родителям.

Особую актуальность институт алиментных обязательств родителей и детей приобрел в современный период развития России. Кроме того, анализ современного законодательства и судебной практики указывает на необходимость совершенствования института алиментных обязательств родителей и детей, разработки четкого и действенного механизма взыскания алиментов.

Забота детей о родителях заложена в традициях всех народов России. Большинство людей считает это обязательным. Однако встречаются и другие ситуации, когда престарелые и больные пенсионеры вынуждены самостоятельно о себе заботиться. Часто недееспособные и нуждающиеся в помощи родители и не знают о том, что обязанность ребенка помогать им и обеспечивать родителя-инвалида поддержкой, закреплена в законе. Поэтому в случаях, когда дети забывают о своем долге, им можно напомнить об этом, взыскав алименты на содержание нетрудоспособных родителей, пенсионеров или инвалидов.

В рамках проведения научно-исследовательской работы мною были изучены судебные решения, вынесенные мировыми судьями города Твери и Тверской области.

Суть дела №: Ш. обратилась в мировой суд с иском о взыскании с сына алиментов в твердой денежной сумме, увеличении суммы, выплачиваемой на дополнительные расходы (лекарства).

Решением Пролетарского районного суда г. Твери с ответчика в ее пользу взысканы алименты на содержание матери. Кроме того, дополнительно ответчик выплачивает 250 руб. ежемесячно. Ш. просит суд увеличить сумму дополнительных расходов на 500 руб., пояснила, что ответчик нерегулярно выплачивает алименты и в силу своего физического состояния может устроиться на другую, более оплачиваемую работу. Просит заменить размер взыскания алиментов.

Позиция суда: Решением суда иск Ш. был удовлетворен[[1]](#footnote-1).

Специфика правового регулирования данных отношений: взыскатель может просить суд об увеличении установленного размера получаемых алиментов, а суд, как показывает судебная практика, удовлетворяет подобные иски.

Если должник уклоняется от исполнения решения суда (при условии его надлежащего уведомления о возбуждении исполнительного производства и при имеющихся сведениях о частых выездах за пределы РФ), судебный пристав-исполнитель по собственной инициативе или по заявлению взыскателя выносит постановление о временном ограничении права выезда должника за пределы РФ сроком до 6 месяцев.

Следует обратить внимание на некоторые моменты, которые свидетельствуют о неоднозначном толковании судами норм действующего законодательства, подлежащего применению при рассмотрении дел об изменении размера алиментов. Размер твердой денежной суммы алиментов, взыскиваемых в случаях, предусмотренных п. 2 ст. 85, п. 3 ст. 87, ст. ст. 89, 90, 93 - 97 СК РФ, устанавливается судом исходя из материального и семейного положения плательщика и получателя алиментов и других заслуживающих внимания интересов сторон (ст. 91, п. 2 ст. 98 СК РФ). Соответствующие разъяснения содержатся и в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 25.10.1996 N 9 (ред. от 06.02.2007) «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов».

Вышеизложенное позволяет сформулировать одну из проблем, возникающих при рассмотрении судами дел о взыскании алиментов на содержание нетрудоспособных родителей, а именно обязанность детей по содержанию родителей (в отличие, например, от обязательств по содержанию супругов друг перед другом) носит абсолютно безусловный характер и не связывается законодательством с наличием/отсутствием у совершеннолетнего, обладающего трудоспособностью гражданина постоянного и достаточного дохода. Таким образом, вне зависимости от семейного, а также материального положения взрослых, трудоспособных детей - родители имеют законное право получать от детей необходимое для поддержания жизнедеятельности содержание, хотя на практике реализация этого права порой вызывает проблемы.

Научная дискуссия

Данный вопрос обсуждается и на страницах юридической печати. Так, Кузнецова О.В. подчеркивает[[2]](#footnote-2), что помимо материального и семейного положения сторон судьей при изменении размера алиментов или при освобождении плательщика алиментов от их уплаты могут быть учтены также и иные заслуживающие внимания интересы сторон. К ним, например, можно отнести нетрудоспособность членов семьи, которым по закону сторона обязана доставлять содержание, наступление инвалидности либо наличие заболевания, препятствующего продолжению прежней работы, поступление ребенка на работу либо его занятие предпринимательской деятельностью.

Прокурор отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском процессе прокуратуры Саратовской области Б.Б. Плетнёв ставит под сомнение необходимость закрепления в правовой норме обязанности трудоспособных совершеннолетних детей проявлять заботу о своих родителях, которая «является в первую очередь нравственным долгом и обязанностью детей, поскольку исполнение соответствующего предписания с помощью мер государственного принуждения невозможно»[[3]](#footnote-3).

Проведенное рецензирование судебных решений о взыскании алиментов в пользу нетрудоспособных родителей, позволяет сделать следующие выводы:

- взыскатель может просить суд об увеличении установленного размера получаемых алиментов.

Предложения

С целью формирования единообразного толкования судами норм действующего законодательства предлагаю изложить п. 3 ст. 87 СК РФ следующим образом:

«3. Размер алиментов, взыскиваемых с каждого из детей, определяется судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно, и не связывается с наличием или отсутствием у совершеннолетнего, обладающего трудоспособностью гражданина постоянного и достаточного дохода».

Суть дела №2: решением мирового судьи судебного участка № 66 г. Кимры Тверской области от 23.11.2010 с Т. в пользу Н. взысканы средства на ее содержание в размере пяти минимальных размеров оплаты труда, т.е. 500 рублей ежемесячно, начиная с 22.04.2010 до изменения материального, семейного положения сторон или наступления нетрудоспособности Т.

В апелляционном порядке решение не обжаловалось.

В надзорной жалобе Т. ставила вопрос об отмене решения суда в связи с необоснованным возложением на нее обязанности по выплате средств на содержание матери. Приводила доводы, что она является опекуном недееспособного брата С. - сына истицы - и поэтому не работает; семейный доход истца превышает минимальный уровень жизни и ее материальное положение, также в деле отсутствуют доказательства, подтверждающие нуждаемость истицы в дополнительном лечении, питании.

Позиция суда: Мировой судья, удовлетворяя исковые требования Н., исходил из того, что истица находится в престарелом возрасте, нетрудоспособна, нуждается в материальной помощи, и пришел к выводу, что оснований для освобождения ответчицы от обязанности по содержанию матери не имеется.

Между тем мировой судья не проверил, имеются ли у Н. другие трудоспособные совершеннолетние дети, не решил вопрос о привлечении этих лиц к рассмотрению дела в качестве третьих лиц; при определении размера алиментов суд не выяснил степень нуждаемости Н. в помощи, в дополнительном питании, лечении, отсутствуют в деле сведения о размере пенсии истицы на момент вынесения решения; не сопоставил материальное положение обеих сторон, не выяснил мнение ответчицы по поводу алиментных обязательств других членов семьи, к которым требование о взыскании алиментов не предъявлено.

В связи с этим президиум Тверского областного суда решение мирового судьи отменил, направил дело на новое рассмотрение[[4]](#footnote-4).

Специфика правового регулирования данных отношений: Существенной особенностью рассмотрения дел по иску родителей к своим совершеннолетним детям является положение п. 4 ст. 87 СК РФ, согласно которому при определении размера алиментов суд вправе учесть всех трудоспособных совершеннолетних детей данного родителя независимо от того, предъявлено требование ко всем детям, к одному из них или к нескольким из них.

Таким образом, поскольку решением суда будут затрагиваться их интересы, они могут быть привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных исковых требований.

Вышеизложенное позволяет сформулировать одну из проблем, возникающих при рассмотрении судами дел о взыскании алиментов на содержание нетрудоспособных родителей, а именно: предъявление иска об уплате алиментов на нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей возможно как к одному, нескольким, так и ко всем трудоспособным совершеннолетним детям.

Вместе с тем следует иметь в виду, что даже при наличии предусмотренных законом оснований обратное взыскание алиментов допускается не всегда. Это относится к случаям, когда перечисленные выше умышленные действия были совершены представителем несовершеннолетнего или совершеннолетнего недееспособного получателя алиментов. В таких ситуациях суммы выплаченных алиментов взыскиваются с виновного представителя по иску лица, обязанного уплачивать алименты (п. 3 ст. 116 СК РФ).

Научная дискуссия

Заметим, что данный вопрос обсуждается и на страницах юридической печати. Так, по мнению Тарусиной М.Н, забота детей о родителях является по своей сути нравственным долгом детей, поскольку суд не может принудительно заставить взрослых детей заботиться о своих родителях[[5]](#footnote-5). Суд лишь может учесть проявление заботы о родителях при рассмотрении требований о взыскании алиментов с детей на содержание родителей.

Данное положение разделяют не все правоведы. Так, Л. М. Пчелинцева высказывается о необходимости введения правовых гарантий для исполнения обязанности по содержанию нуждающихся в помощи родителей, не являющихся нетрудоспособными[[6]](#footnote-6)

Мы согласны с мнением Л. М. Пчелинцевой, однако считаем необходимым учитывать при рассмотрении подобных требований судом положение детей, к которым предъявляется требование по содержанию трудоспособных нуждающихся в помощи родителей, степень участия родителей в их воспитании.

Проведенное рецензирование судебных решений о взыскании алиментов в пользу нетрудоспособных родителей, позволяет сделать следующие выводы:

- предъявление иска об уплате алиментов на нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей возможно как к одному, нескольким, так и ко всем трудоспособным совершеннолетним детям.

Предложения

С целью формирования единообразного толкования судами норм действующего законодательства предлагаю изложить п. п. 1, 2 ст. 87 СК РФ следующим образом:

«1. Трудоспособные и полностью дееспособные дети обязаны содержать своих нетрудоспособных и нуждающихся в помощи родителей и заботиться о них.

2. При отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей взыскиваются с трудоспособных и полностью дееспособных детей в судебном порядке».
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Автор анализирует судебные решения в сфере регулирования имущественных отношений супругов, а так же разъяснение Бюллетени Верховного Суда РФ № 1 **от 30.01.**2009 года. Изучение соответствующих норм ГК РФ, СК РФ, а также позиции Бюллетени, позволяет автору сделать выводы о важности брачного договора в сфере имущественных отношений супругов.
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 Избранная тема относится к числу актуальных, так как, влияние двух отраслей права (гражданского и семейного) на регулирование имущественных отношений супругов является распространенной проблематикой.

 В рамках проведения научно-исследовательской работы мною были изучены следующие судебные решения:

Суть дела №1[[7]](#footnote-7)

 Истец Смирнова И.А обратилась в суд с иском к своему мужу Смирнову А.А с просьбой признать его утратившим права пользования жилым помещением. В период брака Смирнова, с согласия мужа, приобрела дом, спустя некоторое они время развелись, т.к. семейные отношения были прекращены. Муж выехал из дома, забрав все свои личные вещи, но с регистрационного учета не снялся. Местонахождение его неизвестно, поскольку отношение с детьми и супругой он не поддерживал. Между Смирновой И.А и Смирновым А.А каких-либо договорных обязательств не существует, в связи с чем нарушаются ее права как собственника.

 Согласно ст. 304 Гражданского кодекса РФ[[8]](#footnote-8) (далее – ГК РФ), собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В силу с ч. 4 ст. 31 Жилищного кодекса РФ[[9]](#footnote-9) (далее ЖК – РФ), в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения, право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

По смыслу ст.30 ЖК РФ собственник вправе использовать принадлежащую ему жилую площадь по своему усмотрению.

В силу ч. 2 ст. 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права, в том числе распоряжаются ими.

 По смыслу частей 1 и 4 [статьи 31 ЖК](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_31_%D0%96%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) РФ, согласно правовой позиции, выраженной в абзаце 2 пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г.N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации"[[10]](#footnote-10), к бывшим членам семьи собственника жилого помещения относятся лица, с которыми у собственника прекращены семейные отношения.

 Суд обращается к п. 32, в котором перечисляются обстоятельства при разрешении данной категории дел, а именно: носит ли выезд супруга из дома вынужденный характер (расторжение брака, конфликтная ситуация в семье), временный (лечение, учеба, работа и т.п.), добровольный или постоянный (переехал в новый населенный пункт, вывез свои вещи, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не способствовали ли ему препятствия в пользованием жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства и др.

 В силу п. 1 ст. 33 Семейного кодекса РФ[[11]](#footnote-11) (далее СК - РФ) законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

 Общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 [ст. 34 СК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_34_%D0%A1%D0%9A_%D0%A0%D0%A4)), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст.ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 [ст. 213 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_213_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и [ст. 254 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_254_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4). В соответствии с требованиями п. п. 1, 2 [ст. 38 СК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_38_%D0%A1%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

 Суд установил и из материала дела следует, что супруг выселился из дома в апреле 2008 г., с тех пор в нем не проживает, личных вещей не оставлял, членом семьи для супруги являться перестал, правом на проживание в доме не воспользовался, в установленный законом срок о разделе совместно нажитого имущества не заявлял, расходы по содержанию дома не нес. При таких обстоятельствах суд удовлетворяет заявленные требование о признании Смирнова А.А утратившим права пользования жилым домом.

Суть дела №2[[12]](#footnote-12)

Сысоев А.Г. обратился в суд с исковым заявлением к Сысоевой И.П. об определении долей в праве совместной собственности на квартиру. В период брака на имя супруги на совместные средства по договору купли-продажи ими была приобретена квартира. Брачного договора заключено не было, право совместной собственности было зарегистрировано в БТИ. Супруг просит определить доли в праве совместной собственности равными, а также взыскать с Сысоевой И.П. расходы по оплате госпошлины в свою пользу, поскольку супруга не желает это делать в добровольном порядке.

Согласно ст. 131 ч.1 ГК РФ право собственности на недвижимое имущество подлежит обязательной государственной регистрации.

Согласно ч.1 ст.34 СК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Так же, суд обращается к ч.3 ст.34 СК РФ, в которой указан перечень общего имущества супругов, а именно: приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, паи, ценные бумаги, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или другие коммерческие организации, и любое другое нажитое в период брака супругами имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено, либо на имя кого, или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

Статьей 39 СК РФ предусмотрено, что при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Согласно п. 5 ст. 244 ГК РФ, по соглашению участников совместной собственности, а при не достижении согласия по решению суда на общее имущество может быть установлена долевая собственность этих лиц.

В соответствии с п.п. 1,2 ст. 254 ГК РФ, раздел общего имущества между участниками совместной собственности, а также выдел доли одного из них могут быть осуществлены после предварительного определения доли каждого из участников в праве на общее имущество. При разделе общего имущества и выделе из него доли, если иное не предусмотрено законом или соглашением участников, их доли признаются равными.

Суд решает разделить имущество поровну, квартира не являлась предметом спора.

В данном случае право истца на недвижимое имущество в виде квартиры нарушено не было и не могло быть, поскольку ее продажа возможна лишь с нотариально удостоверенного согласия истца на отчуждение.

 Специфика правового регулирования имущественных отношений заключается в следующем:

 При наличии спора раздел общего имущества супругов, а также определение их долей в этом имуществе производятся в судебном порядке.

 Разрешая споры о разделе, суд обязан не только выявить все имущество, приобретенное в период брака, но и установить, какое имущество имеется в наличии на день раздела, либо находится у третьих лиц.

 Вынося решение о разделе супружеского имущества, суд определяет, что и на какую сумму признано совместной собственностью супругов, и устанавливает так называемые идеальные доли, то есть определяет доли супругов в праве на имущество, а затем указывает стоимость имущества, передаваемого каждому из супругов, в денежном выражении и перечисляет подлежащие передачи вещи.

 Для того чтобы имущество было признано раздельным необходимо, чтобы: а) раздельное проживание было соединено с намерением прекратить брак; б) источником приобретения спорного имущества были личные, а не общие средства.

 Анализ судебных решений

Всё имущество супругов, которое у них появилось за время законного брака, будет являться их совместной собственностью, и если условно разделить его, то каждый из них имеет права ровно на половину. Эта норма закреплена в 39-ой статье СК РФ.

 Супруги, которые стали собственниками долей в некогда общей квартире, оба имеют права пользоваться ею согласно выделенным долям. Если судом или соглашением определен порядок пользования жилым помещением, то он должен соблюдаться. А именно, занимать ту комнату, которая определена по суду, посещать места общего пользования согласно договоренности и т.д.

 Рассматривая дело Смирновой И.А, можно отметить следующее, что оба имеют по ½ доли дома, т.к. спорный дом был приобретен супругой в период брака, фактического раздела имущества не было, вследствие чего часть имущества, нажитого в совместном браке, принадлежит и супругу. В соответствии с законодательством, участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества. Собственник имеет право на выплату стоимости его доли, если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу.

 Но суд ссылается на Бюллетень Верховного Суда РФ № 1 **от 30.01.**2009 года[[13]](#footnote-13), куда вошло Определение судебной коллегии ВС РФ, в котором указывается, что основанием для расторжения договора социального найма жилого помещения с бывшим членом семьи нанимателя является факт его добровольного выезда из этого жилого помещения в другое постоянное место жительства, а также отказ от несения расходов на содержание жилого помещения. Таким образом, факт длительного не проживания в жилом помещении, неоплата коммунальных услуг, добровольный выезд на иное место жительства являются основанием для утраты права пользования жилым помещением бывшим членом семьи.

 Судебная коллегия считает, что если один из супругов не пользуется имуществом, то значит, данное обстоятельство можно рассматривать как соглашение о его разделе. Тогда возникает вопрос, причем здесь срок исковой давности, если есть соглашение о разделе имущества? Очевидно, что без наличия письменного документа, наличие соглашения о разделе имущества, не может выводиться из поведения супруга, который не пользуется квартирой, где проживает другой бывший супруг. Более того, собственник имеет право владения и пользования имуществом.

 Тогда логика многих других судебных актов заключается в том, что
после расторжения брака супруг, на имя которого оформлено имущество, может без согласия супруги произвести его отчуждение, т.е. у него имеется полная распорядительная власть над объектом. Зная это, второй супруг должен понимать, что его право распоряжения имуществом, находящимся в совместной собственности, нарушено. Получается, что если у супруга несколько квартир, а проживает он только в одной, а другими не пользуется, то он отказался от права собственности?

 Таким образом, если жилое помещение было приобретено супругами в период брака, а право собственности оформлено на одного из них, то если супругом - собственником жилого помещения предъявлен иск о прекращении права пользования жилым помещением другим супругом, последний вправе требовать в судебном порядке не сохранения права пользования жилым помещением, а раздела жилого помещения либо денежной компенсации, эквивалентной его доле.

Что касается второго дела, имущество супругов Сысоева А.Г. и Сысоевой И.П. разделено поровну, квартира предметом спора не являлась.

К требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности (п.7 ст.38 СК РФ). Течение срока исковой давности в соответствии с общими правилами, закрепленными в п.1 ст.200 ГК РФ, начинается со дня, когда супруг, обратившийся за судебной защитой, узнал или должен был узнать о нарушении своего права. Так же стоит отметить, что в постановлении Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» говориться, что течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

В частности, если после расторжения брака бывшие супруги продолжают сообща пользоваться общим имуществом, то срок исковой давности начинает течь с того дня, когда одним из них будет совершено действие, препятствующее другому супругу осуществлять свои права в отношении этого имущества (например, произведено отчуждение имущества).

Право истца на недвижимое имущество в виде квартиры нарушено не было и не могло быть, поскольку ее продажа возможна лишь с нотариально удостоверенного согласия истца на отчуждение.

 Согласно п. п. 1 и 2 [ст. 34 СК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_34_%D0%A1%D0%9A_%D0%A0%D0%A4). Общей совместной собственностью супругов, является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст.ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 [ст. 213 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_213_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Таким образом, в первом случае, после расторжения брака супруг вынужден оставить купленный в браке дом (стал бывшим освободи), в отличие от второй ситуации, где супруги поделили все поровну.

 Позиция суда.

 При рассмотрении дела Смирновой А.А. суд удовлетворяет заявленные исковые требования о признании ответчика утратившим права пользования жилым домом.

Что касается решения суда по второму делу, имущество супругов Сысоева А.Г. и Сысоевой И.П. разделено поровну, квартира предметом спора не являлась.

 Вышеизложенное позволяет сформулировать одну из проблем, возникающих при рассмотрении судами дел о разделе общей совместной собственности супругов, а именно отсутствие брачного договора и разные подходы к исчислению сроков исковой давности по искам о разделе имущества между супругами.

Чаще всего, при заключении брака будущие супруги не заглядывают далеко в будущее, надеясь на то, что «проживут они долго и счастливо». Они не задумываются о необходимости предусмотреть заранее способы раздела совместного имущества или определить иные имущественные права и обязанности друг друга. С социальной точки зрения, заключать брачный договор считается, по меньшей мере, не этично. Но с практической и юридической стороны использование договорного режима способствует более грамотно урегулировать имущественные отношения между супругами.

Л.Б. Максимович предлагает решения указанной проблемы. Сущность такого варианта заключается в том, что супруги в брачном договоре установят режим раздельности не на все приобретенное имущество, а только на такое, которое подлежит государственной или иной подобной регистрации, с условием, что единоличным собственником такого имущества будет признаваться тот супруг, на чье имя, данное имущество будет зарегистрировано. Например: супруги заключают брачный договор и указывают в нем соответствующие условия. В период брака супруги приобретают автомобиль, который, к примеру, регистрируется на имя жены. В указанном случае данный автомобиль поступит в раздельную собственность жены; муж на данную автомашину никаких прав иметь не будет.[[14]](#footnote-14)

Существуют мнения различных ученых по поводу понятия брачного договора. Так, например, И. М. Кузнецова полагает, что «Брачный договор-это соглашение, которое определяет имущественные права мужа и жены во время брака, а также, если они того пожелают, в случае развода».[[15]](#footnote-15)

М. В. Антокольская трактует понятие брачного договора как «соглашение супругов, устанавливающее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения».[[16]](#footnote-16)

Нечаева А.М считает, что «брачный договор, несомненно, имеет специфику, ибо это соглашение лиц, вступающих в брак, либо тех, кто уже его заключил»[[17]](#footnote-17)

 Суть брачного договора состоит в том, что он позволяет будущим супругам, состоящим в браке, самостоятельно определять свои имущественные отношения в браке, а также – в случае его расторжения. Иными словами, брачный договор – это закон для двоих. Супруги (будущие супруги) устанавливают свои правила в имущественных отношениях, и эти правила они обязаны соблюдать.

 Проведенное рецензирование судебных решений о разделе имущества супругов позволяет сделать следующие выводы:

 Раздел имущества супругов после развода не должен откладываться в долгий ящик. Существуют несколько причин, почему должна быть такая спешка:

1. Течение сроков исковой давности[[18]](#footnote-18);
2. Потеря доказательств (бумаги теряются, а свидетели всё забывают);
3. Обесценивание имущества.

 В п. 19 [постановления Пленума Верховного Суда РФ "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака"](http://ppt.ru/newstext.phtml?id=27277)  – Течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут (п.7 ст.38 СК РФ), следует исчислять не со времени прекращения брака (дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния при расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде - дня вступления в законную силу решения), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п.1 ст.200 ГК РФ).

 В суде истец может столкнуться с совершенно разными подходами к исчислению сроков исковой давности по искам о разделе имущества между супругами, что является следствием расплывчатой формулировки СК РФ, позволяющей сделать самые разнообразные выводы.

С моей точки зрения, чтобы не возникало подобных неопределенностей, срок исковой давности должен исчисляться с момента расторжения брака. Возможно, такой подход, внесет больше правовой определенности. Требующий раздела имущества супруг, будет знать, что если он в течение трех лет после расторжения брака не предъявит иск, то фактически утратит возможность решить конфликт о разделе имущества в судебном порядке. Более того, исчисление срока исковой давности с момента расторжения брака будет стимулом для раздела имущества в разумные сроки, чтобы присутствовала правовая определенность как в отношениях между бывшими супругами, так и для третьих лиц. Определенность права всегда способствует минимизации судебных споров.

 Также можно отметить, что брачный договор представляется лучшим средством защиты интересов супругов в равной степени. Но в любом случае супруги должны обсудить условия брачного договора и воспользоваться консультацией юристов, если принято решение о его заключении. Брачный договор — это прекрасная возможность для супругов обезопасить себя и свои права в отношении собственного имущества.
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Автор анализирует применение Уголовного и Уголовно-процессуального законодательства при проведении следственных действий в отношении несовершеннолетних. Изучение соответствующих норм УК РФ, УПК РФ, а также позиции Пленума позволяет автору сформулировать выводы о проблемах обеспечения интересов несовершеннолетних при проведении следственных действий.
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В соответствии с международными принципами в области прав и свобод человека особые правила производства по делам о преступлениях направлены в первую очередь на защиту несовершеннолетних от необоснованного подозрения или обвинения, на справедливое разрешение дела, на обеспечение того, чтобы любые меры воздействия на несовершеннолетнего правонарушителя были всегда соизмеримы как с особенностями его личности, так и с обстоятельствами преступления.

Это подтверждается следующими законодательными актами: "Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила)[[19]](#footnote-19)уголовным и уголовно-процессуальным законодательством, которые направлены на наилучшее обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, осужденных, потерпевших и свидетелей. Это выражается, прежде всего, в усилении воспитательной направленности уголовного судопроизводства в отношении данной категории лиц. В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации[[20]](#footnote-20) (далее – УПК РФ) существует отдельная глава, регулирующая вопросы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, как на этапе предварительного расследования, так и на стадии судебного разбирательства. В УПК РФ особые требования к предварительному расследованию и судебному разбирательству уголовных дел с участием несовершеннолетних, исходя из необходимости повышенной защиты их прав и законных интересов.

В рамках проведения научно-исследовательской работы мною были изучены уголовные дела, возбужденные следователями соответственно отдела № 1 СУ УМВД России по г. Твери и Калининского межрайонного следственного отдела следственного управления следственного комитета Российской Федерации по Тверской области в 2014 – 2015 годах, в отношении несовершеннолетних лиц.[[21]](#footnote-21)

Уголовное дело № 0101012 было возбуждено по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в отношении учащегося 8 класса МБУ СОШ № 17 Белова Дмитрия Сергеевича, который совершил кражу, то есть хищение чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину. Белов Д.С. похитил сумочку у несовершеннолетней Чекалиной А.С., содержимое которой составило значительный материальный ущерб на общую сумму 6 662 рубля.

Уголовное дело № 0101045 возбуждено п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ в отношении несовершеннолетнего Чумакова Евгения Андреевича, который совершил грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья человека. Чумаков Е.А. отобрал у несовершеннолетнего Краснова И.А. планшетный компьютер, при этом совершил насилие не опасное для жизни и здоровья потерпевшего.

По уголовному законодательству несовершеннолетним признается лицо, достигшее 14 лет, и до исполнения ему 18 лет. Считается, что социальное и юридическое положение наступает на следующий день после восемнадцатого дня рождения лица.

Одной из особенностей привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности является его возраст. За отдельные преступления, перечень, которых дан в ч. 2 ст. 20 Уголовного кодекса Российской Федерации[[22]](#footnote-22) (далее – УК РФ), уголовная ответственность наступает с 14-лет, и по достижении 16-летнего возраста (ч. 1 ст. 20 УК РФ).

При работе с несовершеннолетними органы дознания, следствия и суды должны учитывать социально-психологический аспект жизни подростка, способность осознавать происходящее и давать этому оценку.

Важным моментом при привлечении к уголовной ответственности несовершеннолетних является предварительное расследование, которое осуществляют органы дознания и следствия. Именно органы предварительного следствия привлекают несовершеннолетних к уголовной ответственности, собирают доказательства, проводят следственные действия в соответствии с требованиями уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

К сожалению, на вышеназванной стадии имеют место случаи нарушения прав и законных интересов несовершеннолетних лиц.

Анализируя протокол допроса от 9 ноября 2014 года несовершеннолетнего обвиняемого Белова Дмитрия Сергеевича можно сказать следующее (Приложение № 1).[[23]](#footnote-23)

Допрос несовершеннолетнего обвиняемого на основании ст. 425 УПК РФ не может продолжаться без перерыва более 2 часов. Допрос Белова Д.С. длился 50 минут без перерыва, и был составлен в дневное время суток, что соответствует требованиям, указанной выше норме законодательства.

Одной из неотъемлемых гарантий несовершеннолетних является участие его законного представителя в ходе досудебного производства по уголовному делу и в судебном заседании. Он оказывает психологическую и эмоциональную поддержку несовершеннолетнему, выбирает наиболее эффективные и оптимальные пути его защиты.

Законные представители несовершеннолетнего лица допускаются к участию в уголовном деле на основании постановления прокурора, следователя, дознавателя, постановления (определения суда), в момент первого допроса несовершеннолетнего лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

П. 12 ст. 5 УПК РФ предусмотрен круг лиц, кто может быть законным представителем и в него входят: родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого либо потерпевшего, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый либо потерпевший, органы опеки и попечительства.

Так, в протоколе допроса обвиняемого Белова Д.С. указано, что в совершении этого процессуального действия принимала участие законный представитель его мать – Белова А.Ю., которая защищала его интересы и оказывала поддержку. Согласно нормам уголовно-процессуального законодательства Белова А.Ю. может быть законным представителем своего сына. Следователь обязан разъяснить права и обязанности законному представителю под расписку, что в данном случае и сделал старший следователь отдела № 1 СУ УМВД России по г. Твери старший лейтенант юстиции Смородова В.А. Также должностным лицом были разъяснены права и обязанности обвиняемому, что соответствует требованиям ч. 6 ст. 47 УПК РФ.

 Кроме того, в ходе предварительного расследования на основании норм ст. 51 УПК РФ, начиная с фактического задержания несовершеннолетнего или возбуждения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, участие защитника обязательно. Защитник оказывает правовую помощь несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому.

При допросе несовершеннолетнего Белова Д.С. присутствовал защитник - Колосова Н.Я. Право несовершеннолетнего на защиту было соблюдено.

Вместе с тем, гарантией защиты прав несовершеннолетних на предварительном следствии является обязательное участие педагога или психолога при допросе несовершеннолетних подсудимых, свидетелей и потерпевших. УПК РФ устанавливает, кто может участвовать в качестве педагога и случаи, когда его участие обязательно. П. 62 ст. 5 УПК РФ раскрывается понятие педагога. Им является педагогический работник, выполняющий в образовательной организации или организации, осуществляющей обучение, обязанности по обучению и воспитанию обучающихся.

Как следует из ч. 3 ст. 425 УПК РФ в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет, участие педагога или психолога обязательно.

Педагог помогает установить психологический контакт с несовершеннолетним, используя свои специальные познания, формулирует вопросы с учетом особенностей психики несовершеннолетнего, что, в свою очередь, служит основанием для всестороннего, полного, объективного исследования обстоятельств совершенного преступления, привлечения к уголовной ответственности виновных лиц и назначения им справедливого наказания.

Согласно копии протокола допроса несовершеннолетнего обвиняемого Белова Д.С. от 9 ноября 2014 года по уголовному делу № 0101012, допрос был проведен без участия педагога. Таким образом, протокол допроса несовершеннолетнего обвиняемого, подписанный старшим следователем, составлен с нарушением прав и законных интересов обвиняемого.

На основании ч. 1 ст. 75 УПК РФ, показания обвиняемого Белова Д.С., полученные без участия педагога или психолога, являются недопустимыми доказательствами и не имеют юридической силы, отсюда следует, что допрос обвиняемого Белого Д.С. производился незаконно и не может являться доказательством по уголовному делу.

При дополнительном допросе обвиняемому повторно разъясняются его права и обязанности, предусмотренные пунктами 3, 4, 7 и 8 ст. 47 УПК РФ, кроме того, разъясняется ст. 51 Конституции Российской Федерации[[24]](#footnote-24), что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Все эти нормы закона были соблюдены, о чем свидетельствуют подписи, поставленные обвиняемым Беловом Д.С.

В протоколе очной ставки от 11 декабря 2015 были соблюдены следующие нормы УПК РФ[[25]](#footnote-25): очная ставка была произведена в присутствие законных представителей подозреваемого и потерпевшего, а также педагога. (Приложение № 2).

Также подозреваемому Чумакову Е.А. и потерпевшему Краснову И.А. был разъяснены их права в соответствии со ст. 51 Конституции РФ и ст.ст. 307,308 УПК РФ, о чем свидетельствуют их подписи.

Однако очная ставка между подозреваемым и потерпевшим была проведена с нарушением норм уголовно процессуального законодательства. Из ст. ст. 495 и 191 УПК следует, что очная ставка подозреваемого и потерпевшего в возрасте старше четырнадцати лет не может продолжаться без перерыва более двух часов, а в общей сложности - более четырех часов в день. В нашем примере очная ставка продолжалась более 2 часов, что является грубым нарушением уголовно процессуального законодательства.

Ст. 191 УПК РФ предусмотрено обязательное применение видеозаписи или киносъемки в ходе следственных действий с участием несовершеннолетнего потерпевшего, за исключением случаев, если несовершеннолетний потерпевший, либо его законный представитель против этого возражает. В протоколе очной ставки отсутствуют сведения о применении видеозаписи, также как и возражения потерпевшего или его законного представителя о непроведении таковой.

Вышеизложенное позволяет увидеть, что одной из проблем при расследовании уголовных дел с участием несовершеннолетних является не несоблюдение норм уголовно процессуального законодательства .

С 1 января 2015 года вступил в законную силу ФЗ N 432-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве"[[26]](#footnote-26), однако, есть не решенные вопросы по защите прав несовершеннолетних потерпевших. Согласно ч. 5 ст. 191 УПК РФ следственные действия при участии несовершеннолетних потерпевших проводятся под видеозапись, если ни потерпевший, законный представитель и защитник не возражают. Но исходя из смысла закона (ст. 190 УПК РФ), материалы видеозаписи или киносъемки являются составной частью протокола следственного действия, а обвиняемый и его защитник вправе изготовить за свой счет копии со всех материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств (п. 13 ч. 4 ст. 47; п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК РФ).

Учитывая положения ч. 5 ст. 191 УПК РФ в их взаимосвязи с положениями п. 3 ч.2 ст. 241 данного Кодекса, необходимо решить вопрос о защите прав несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, которые дали свое согласие на проведение видеозаписи или киносъемки в ходе предварительного расследования. По мнению Г.М. Макуха, Н.И. Курганова, Е.А. Назарова нужно внести дополнения в ч. 5 ст. 191 и в ст. 217 УПК РФ, ограничивающих право участников производства по уголовному делу на изготовление и получение копий видеозаписи и киносъемки следственных действий с участием несовершеннолетних. [[27]](#footnote-27)

Обеспечением прав и законных интересов несовершеннолетних при привлечении к уголовной ответственности является обязательное участие их законного представителя. Ранее было указан перечень лиц, кто может быть законным представителем. Одновременно с этим законодатель предусмотрел, что если нет близких родственников, то в роли законного представителя выступает орган опеки и попечительства. Но И.А. Макаренко с таким мнением не согласна, так как представители органа опеки и попечительства, по ее мнению, безразличны к судьбе несовершеннолетнего обвиняемого и их подход к участию в уголовном деле формальный, чаще сводящийся к заявлению с просьбой провести расследование и рассмотреть уголовное дело в судебном заседании без их участия.[[28]](#footnote-28) Макаренко И.А. предлагает расширить перечень законных представителей.

Мы согласны с мнением Макаренко И.А о расширении перечня законных представителей. Например можно включить туда родных братьев и сестер бабушек, дедушек несовершеннолетних.

Проведенное рецензирование процессуальных документов, изготовленных в ходе предварительного расследования с участием несовершеннолетних, позволяет сделать вывод о том, что органы следствия, дознания не всегда обеспечивают должным образом защиту прав и законных интересов несовершеннолетних лиц при привлечении их к уголовной ответственности.

В целях обеспечения гарантий прав и законных интересов несовершеннолетних при привлечении их к уголовной ответственности, нужно передавать уголовные дела более квалифицированным должностным лицам, как органам предварительного расследования, так и защитникам. В УПК прописано, что дела с участием несовершеннолетних лиц должны рассматриваться более квалифицированными и опытными судьями. Такие же соответствующие требования можно ввести и для органов предварительного расследования, а также стороне защиты несовершеннолетних. Например, ввести ограничение, что дела с участием несовершеннолетних лиц, не может вести следователь, прокурор, дознаватель с опытом работы менее 3 лет, а защитник - 5 лет. Это позволит несовершеннолетним лицам при привлечении их к уголовной ответственности, получить грамотную юридическую помощь. Также должностные лица, которые обладают определенными педагогическими знаниями и знаниями особенностей подростковой психологии смогут контролировать различные ситуации, связанные с характером несовершеннолетних и находить компромисс.
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Автор анализирует положения ст.57 Семейного Кодекса Российской Федерации, а также рассматривает судебную практику применения указанной нормы. Изучение соответствующих норм СК РФ, позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет автору сформулировать выводы о разграничении понятий «учет мнение ребенка» и « согласие ребенка».

***Ключевые слова:*** право ребенка выражать свое мнение; согласие ребенка; семейное право.

Семья как основная ячейка общества и естественная среда для роста и благополучия всех ее членов и в особенности детей должна быть под защитой и содействием государства, ввиду того что на нее возлагаются очень важные функции по социализации и воспитанию членов общества.

Ребенок – это человеческий потомок, не достигший возраста 18 лет, в силу его умственной и физической незрелости, нуждающийся в защите[[29]](#footnote-29). Дети должны воспитываться в духе любви, терпимости, достоинства и равенства, что подчеркивается такими международными конвенциями как Женевская декларации прав ребенка 1924 [[30]](#footnote-30)года и Декларации прав ребенка[[31]](#footnote-31), принятая Генеральной Ассамблеей 20 ноября 1959 года.

Г.Р. Аблеева в своем труде подчеркивает, что ребенок является самостоятельным субъектом права, обладающим всем комплексом прав[[32]](#footnote-32), а документом, устанавливающим указанный статус, является Конвенция ООН «О правах ребенка». Основная цель Конвенции заключается в обеспечении интересов ребенка. Положения Конвенции можно классифицировать по четырем направлениям: требования, обеспечивающие права детей на выживание; развитие; защиту и обеспечивающие активное участие в жизни общества.

Не способность ребенка самостоятельно нести права и исполнять обязанности, практически исключает его с поля субъекта права, однако, это порождает конфликт личности и прав человека, которые присущи ему от рождения. Как подчеркивает Максимович Л. Б.[[33]](#footnote-33), до принятия в 1995 году Семейного Кодекса права ребенка не закреплялись в российском законодательстве до указанного момента. Избранная тема относится к числу актуальных в виду того, что за ребенком от рождения закрепляются права и свободы человека и гражданина гарантированные Конституцией РФ, нормами международного права и другими нормативно-правовыми актами РФ.

 Право ребенка выражать свое мнение составляет категорию естественных прав и должно ему принадлежать в силу того, что он человек, не требуя законодательного закрепления.

Рассмотрим положения ст. 57 Семейного Кодекса Российской Федерации [[34]](#footnote-34)(далее – СК РФ), которые закрепляют право ребенка выражать собственное мнение: « Ребенок вправе выражать свое мнение при решении в семье любого вопроса, затрагивающего его интересы, а также быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства. Учет мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, обязателен, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом (статьи 59, 72, 132, 134, 136, 143, 145), органы опеки и попечительства или суд могут принять решение только с согласия ребенка, достигшего возраста десяти лет».

Анализируя данные положения мы, приходим к выводу, что данная норма включает в себя три составляющих. К первой следует отнести право ребенка выражать свое мнение по любому поводу, который затрагивает его интересы: семейные вопросы, а также вопросы, возникающие в ходе судебного разбирательства, административного судопроизводства. Второй составляющей, на которой акцентирует внимание законодатель, является ребенок, достигший возраста 10 лет. В данном случае учет мнения несовершеннолетнего носит обязательный характер. Однако, законодатель сразу допускает исключение: «когда это (мнение ребенка) противоречит его интересам», то мнение не будет носить характер императива.

Последним пунктом является ситуации, в которых согласие ребенка, достигшего 10 лет, является для суда или органа опеки и попечительства обязательным при вынесении решения.

 Иллюстрацией приведенных тезисов может послужить анализ следующих судебных решений.

 Давыдова М.Н.[[35]](#footnote-35) (истец) обратилась в Верховный суд Российской Федерации (далее – ВС РФ) с кассационной жалобой о признании незаконным распоряжения органа опеки и попечительства об освобождении ее от исполнения обязанности опекуна в отношении несовершеннолетнего И. С 2003 г. она (Давыдова М.Н.) исполняла обязанности опекуна в отношении И., т.к. его отец не принимал участия в жизни сына и не занимался его воспитанием. Давыдова в ноябре 2012 года подала иск в суд с просьбой об ограничении отца ребенка в родительских правах и взыскании алиментов, о чем поставила орган опеки и попечительства в известность. Однако орган опеки и попечительства спустя три дня после того, как Давыдова уведомила указанный орган о судебном иске против отца ребенка, вынес распоряжение об освобождении Давыдовой от исполнения обязанностей опекуна в отношении несовершеннолетнего И.

Суд первой и апелляционной инстанции оставили иск Давыдовой о незаконности вынесенного распоряжения без удовлетворения. Решения судов первой и апелляционной инстанции базировалось на ст.63 СК РФ о преимущественном праве родителей на воспитание своих детей перед другими лицами и положениями п. 1 [ст. 39 Гражданского Кодекса Российской](http://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_39/) Федерации, в которых предусмотрено освобождение опекуна от исполнения им своих обязанностей. Судами было принято во внимание желание отца несовершеннолетнего И. самостоятельно воспитывать сына и наличие у отца ребенка надлежащих жилищных условий и материальных возможностей.

 Верховный Суд РФ выразил свою позицию в соответствии со п.1 ст. 3 Конвенции о правах ребенка – действия в отношении детей, которые предпринимает орган опеки и попечительство должны первоочередно учитывать интересы ребенка. Как выяснил ВС РФ, вопрос о возможности возвращения ребенка отцу не рассматривался органами опеки и попечительства (личные качества отца, который 9 лет не проживал совместно с ребенком, органом опеки не выяснялись). Суды первой и апелляционной инстанции, орган опеки и попечительства также не приняли во внимание подданный Давыдовой иск об ограничении отца ребенка в родительских правах и взыскании алиментов. ВС РФ установил факт нарушения процедуры освобождения опекуна от исполнения обязанностей органом опеки и попечительства, а также нарушение положений СК РФ [[36]](#footnote-36): орган опеки и попечительства не выяснил мнение ребенка, а руководствовался только личным заявлением отца несовершеннолетнего.

Так, некоторые суды при вынесении решения по делу игнорируют право ребенка выражать собственное мнение, в описанном примере, явное нарушение положений ст.57 СК РФ: учет мнения ребенка, достигшего возраста 10 лет, обязателен. Руководящим для судов первой и апелляционных инстанций были доводы и интересы законного представителя ребенка. Неверное толкование норм, в частности, согласно ч.1 ст.63 СК РФ: «Родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей...», привело к нарушению права несовершеннолетнего. Соответствующие разъяснения содержатся и в постановлении Пленума Верховного суда РФ № 10 от 27.05.1998г. «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»[[37]](#footnote-37), однако суды первой и апелляционной инстанции по непонятным причинам проигнорировали разъяснения Пленума ВС РФ.

Рассмотрим еще одно, на наш взгляд интересное дело, связанное с комментируемой статьей[[38]](#footnote-38). Асанова О.В. обратилась в суд с иском к ГКОУ Самарской области Детскому дому для детей-сирот о восстановлении ее в родительских права в отношении двух несовершеннолетних сыновей. Из материала дела следует, что Асанова был лишена родительских прав из-за пристрастия к спиртным напиткам и отсутствия официального трудоустройства. Бывший муж истицы Асанов Д.А. был лишен родительских прав по причине жесткого обращения со своим сыном и злоупотребления спиртными напитками.

В настоящее время истица прошла курс реабилитации, официально трудоустроена и снимает жилье, положительно характеризуется со стороны работодателя. Органы опеки и попечительства полагают, что можно восстановить Асанову в родительских правах. Однако помощник прокурора указанных требований не поддержал в виду того, что это противоречит интересам несовершеннолетних и проводит следующие доводы: проживание по мету регистрации детей невозможно (т.к. там прописан и проживает бывший супруг истицы Аснов Д.А.); съемное жилье носит временный характер, а детям нужна стабильность; заключение по обследованию жилищно-бытовых условий было сделано органом опеки и попечительства по постоянному адресу регистрации детей, для съемной квартиры такое заключение отсутствует; истица не погасила задолженность перед детьми по выплате алиментов на их содержание.

Вследствие положений ч.4 ст.72 СК РФ учет мнения несовершеннолетних является обязательным по делам о восстановлении родителей в родительских правах, было заслушано мнение двух несовершеннолетних сыновей истицы, которые изъявили желание проживать совместно с матерью, т.к. она все время навещала их в детдоме.

Взвесив все доводы, суд оставил истовые требования без удовлетворения.

В указанном примере суд не только при вынесении решения руководствовался разъяснениями Пленума ВС РФ, но одновременно применил заложенное законодателем исключение: учет мнения ребенка по делам о восстановлении родителей в родительских правах обязателен, за исключением случаев, если данное мнение противоречит интересам ребенка. Действительно, позиция прокурора является полностью отвечающей интересам детей (не могут же несовершеннолетние проживать с человеком, которого лишили родительских прав из-за жесткого обращения с собственными детьми, при этом злоупотребляющим спиртными напитками).

Специфика правового регулирования данных отношений заключается в том, что учет мнения ребенка, достигшего 10 лет (и старше), является обязательным при разрешении споров. В остальных случаях мнение ребенка (до достижения указанного возраста) носит диспозитивный характер. При этом суд и органы опеки и попечительства в первую очередь исходят из интересов ребенка, его прав на счастливое детство, права развиваться как личности, а именно учет его личного мнения при разрешении вопросов в семье, особенно касающихся самого несовершеннолетнего. Необходимым условием выступает способность ребенка сформулировать и выразить свои мысли. Данное право возникает у ребенка не только при разрешении спора, а также при решении вопроса о воспитании и образовании и т.д.

Важной проблемой, которая возникает в судебном разбирательстве при применении ст.57 СК РФ судами, является выяснение мнения ребенка. Каким образом идет процесс выяснения мнения несовершеннолетнего? Непосредственно в судебном заседании или предварительно в помещении органов опеки и попечительства? Важным остается вопрос кем же проводиться опрос? Педагогом и психологом или просто педагогом? Как отличить интерес ребенка от интереса родителя, который он навязывает своему чаду?

На наш взгляд, при рассмотрении дел указанной категории, опрос мнения ребенка должен производиться психологом. В юридической литературе, кстати, по данному вопросу аналогичная позиция и она однозначна. Как показывает практика, часто ребенок опрашивается судом в присутствии педагога при разрешении конкретного дела. Однако процедура выяснения мнения несовершеннолетнего должна проводиться предварительно органами опеки и попечительства за стенами суда и в присутствии психолога.

Мнение ребенка и согласие ребенка не являются равнозначными правовыми категориями. Согласие ребенка можно рассматривать как позитивное мнение. Выражение мнения ребенком и учет мнения ребенка также между собой неравнозначны. Выше упоминалось, что законодатель связывает учет мнения ребенка с достижением 10-о возраста. Так, Пашкова В.А.[[39]](#footnote-39), Маргольф М.Е.[[40]](#footnote-40) прямо указывают на необоснованность возраста когда, учет мнения ребенка обязателен.

Дискуссия о возрастном пороге ребенка, учет мнения которого носит обязательный характер, в юридической среде остается открытым, однако, мы смело можем говорить о том, что этот порог должен быть выше 10 лет. Следует провести аналогию с гражданским законодательством и привести его к 14-ему возрасту.

Л. Б. Максимович[[41]](#footnote-41), Федорова Л.Ф.[[42]](#footnote-42), Е.С. Шахова[[43]](#footnote-43) в своих исследованиях говорят о ребенке как о полноправном субъекте правоотношений. Законодательное закрепление прав ребенка выражать свое мнение представляет признание права голоса ребенка и подтверждает позицию указанных выше авторов. Законодатель не фиксирует определенного возраста, когда ребенок может выражать свое мнение, а только констатирует, когда его мнение является обязательным, а в каких случаях без согласия ребенка не может быть принято судебное решение.

Для гармоничного развития личности, активного члена общества, воспитании опоры не только для родителей и государства ребенок должен иметь возможность высказывать свое мнение в семье и быть услышанным своими родителями, т.к. семья и отношения в семье формируют дальнейшее мировосприятие ребенка.
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Из положений ГК РФ нам известно, что несовершеннолетний может наследовать имущество по двум основаниям: по закону и по завещанию. Если несовершеннолетний является наследником наследодателя по закону, то он наследник первой очереди и призывается к наследованию во всех случаях без исключения, а значит, правовой статус ребенка определен.

Также внуки наследодателя могут призываться к наследованию как наследники первой очереди только по праву представления, то есть если ко времени открытия наследства нет в живых того из родителей, который был бы наследником, в одном из двух судебных решений такая ситуация представлена.

Правовой статус несовершеннолетних как субъектов наследственных отношений многофункционален по своему назначению и сложен по структуре. В целом он является самостоятельным, однако правовой статус несовершеннолетнего, который вступил в наследство, полностью зависит от действий его законных представителей. Подтверждением такого вывода являются приведенные мною выше судебные решения, когда несовершеннолетний, который является наследником имущества, но юридически не вступает в наследство, так как его законные представители не совершают необходимых для этого действий или у ребенка вовсе отсутствуют законные представители. Как следствие возникают вопросы относительно судьбы наследственного имущества.

Проведенное рецензирование судебных решений о защите прав и интересов несовершеннолетних в наследственных отношениях позволяет сделать следующие выводы:

1) вступая в наследство, правовой статус несовершеннолетнего полностью зависит от действий или бездействий его законных представителей и от того, насколько добросовестно они исполняют свои обязанности;

2) часто происходит так, что в большинстве случаев законные представители несовершеннолетних не предпринимают необходимых конкретных действий, для принятия наследства, либо у ребенка отсутствуют законные представители;

3) правовой статус несовершеннолетних в области наследственных отношений, родители которых лишены родительских прав, находится в подвешенном состоянии, так как в силу своего возраста несовершеннолетние не могут самостоятельно обратиться к нотариусу.

К сожалению, при оформлении наследства, а именно с участием несовершеннолетних, возникает множество спорных вопросов, а также конфликтных ситуаций. Обычный гражданин не может знать всех «подводных камней» в законодательстве.

В данном случае желательно прибегнуть к помощи специалиста, обладающего соответствующим уровнем знаний и опытом работы в данной сфере.

Необходимо обратиться в суд с заявлением о фактическом принятии наследства либо о восстановлении срока для принятия наследства, о признании ранее выданного нотариусом свидетельства о праве на наследство недействительным и о включении в состав наследников несовершеннолетнего наследника. Мотивировать это можно тем, что имеется уважительная причина — невозможность наследника в силу несовершеннолетия самостоятельно реализовать свое право на принятие наследства. И орган по опеке и попечительству и прокуратура помогут в восстановлении законных прав ребенка.

Если несовершеннолетнего наследника пытаются обойти при получении наследства (не допускают к документам, нет никакой возможности договориться), но срок для принятия наследства еще не пропущен, необходимо подать заявление нотариусу о выдаче свидетельства о праве на наследство. Также можно обратиться в Нотариальную палату с заявлением и документами, подтверждающими его родственные отношения с наследодателем. Нотариальная палата известит всех нотариусов о заявлении и о призвании несовершеннолетнего наследника к наследству. Это будет гарантией, что его не обойдут и призовут к принятию наследства в установленном законом порядке.

Таким образом, практика показывает, что несовершеннолетний наследник и его законный представитель или опекун обязательно должны быть знакомы с некоторыми особенностями законодательства в области регулирования наследственных прав и обязанностей. В противном случае гарантированное действующим законодательством право наследования обернется для них цепью непредвиденных обстоятельств, поэтому при возникновении споров между наследниками, в числе которых есть несовершеннолетние, необходимо обратиться за консультацией к юристу и в органы по опеке и попечительству.
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В наше время положения ребенка, как в семье, так и за ее пределами проистекает из его беззащитности, вызванной полной или частичной физической, психической и социальной незрелостью. Самой природой родителю предназначена роль защитника своих детей. В правовой интерпретации такая роль выглядит как формула, согласно которой «обеспечение, защита прав и интересов детей возлагается на их родителей». Что же понимается под интересами детей? А это, прежде всего надлежащие семейное воспитание, тот самый стержень, на котором основывается формирования здоровой во всех отношениях личности. В понятие «надлежащее семейное воспитание» вкладывается сохранение и развитие физического, психического здоровья ребенка. Передача ему своего жизненного опыта, знаний навыков, создание нормальных материально-бытовых условий его жизни.

Государство, будучи заинтересованным, в качестве подрастающего поколения, возлагает на родителей права и обязанности по воспитанию, образованию, защите и содержанию своих детей. И предоставляются родительские права не только для удовлетворения материнских и отцовских потребностей, но и в целях обеспечения интересов детей. Именно по средством реализации этих прав и достигается полноценное развитие ребенка. Но осуществление родителями своих прав не должно осуществляться в противоречии интересам детей. Именно обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

Одной из самых распространенных категорий дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции, являются дела о лишении родительских прав. К сожалению, из года в год количество их возрастает.

Рассмотрим примеры судебных решений по вопросу лишения родительских прав матери или отца ребенка и прокомментируем их согласно положений семейного законодательства.

**Суть дела №1.**

Распоряжением администрации Советского района г. Красноярска от 31 октября 2013 года Лиховским Эдуардом Александровичем установлена опека над несовершеннолетним Тихоновым М.А.. Опекун в сентябре 2014 года обратился в прокуратуру с просьбой решить вопрос о лишении родительских прав отца ребенка.

В суде помощник Шарыповского межрайонного прокурора Петрова К.А. исковые требования прокурора Советского района г. Красноярска поддержала и просила суд лишить Тихонова А.А. родительских прав и взыскать с него алименты в пользу Лиховского Э.А.

Ответчик Тихонов А.А. в суде иск признал и пояснил, что состоял в браке с Лиховской (Тихоновой) Л.А. с 2000 года, в 2006 году брак был расторгнут. В январе 1990 года родился сын Максим. В 2009 году Тихонова Л.А. умерла. В настоящее время у него другая семья. Ребенок проживает в г.Красноярске у дяди Лиховского Э.А. Он давал ему разрешение на опеку над сыном. Воспитанием и содержанием ребенка он не занимался.

Третье лицо Лиховский Э.А., проживающий в г. Красноярске, в судебное заседание не явился по уважительной причине, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, иск прокурора удовлетворить.

Представитель органа опеки и попечительства управления образования Шарыповского района Негодина ИГ. с требованиями прокурора согласна и пояснила, что Тихонов А.А. имеет другую семью, с сыном виделся год назад, отношения с ним не поддерживает, материальной помощи на его содержание опекуну не оказывает.

Выслушав объяснения сторон, проверив материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего исковые требования удовлетворить, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению.

В силу ст.69 Семейного кодекса РФ родители могут быть лишены родительских прав, если они уклоняются от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов.

Согласно акту обследования жилищно-бытовых условий от 28 октября 2015 года Тихонов А.А. проживает в 2-комнатной квартире в с.Родники с Урневой Л.С., брак не зарегистрирован, на момент посещения Тихонов А.А. работает сторожем, в доме чисто, имеется подсобное хозяйство.

Согласно акту обследования жилищно-бытовых условий опекун Лиховский Э.А. проживает в 2-комнатной квартире в г. Красноярске, в квартире имеется необходимая мебель, одежда, отдельная комната, Лиховский Э.А. работает ООО ПКФ «Альтаир».

Согласно заключению Управления образования администрации Советского района г. Красноярска ответчика Тихонова А.А. следует лишить родительских прав в отношении несовершеннолетнего Тихонова М.А.

Согласно заключению Управления образованием администрации Шарыповского района от 03.03.2015 г. Тихонова А.А. как не участвующего в воспитании и содержании ребенка в течение длительного времени следует лишить родительских прав.

Оценивая имеющиеся доказательства, суд находит исковые требования о лишении Тихонова А.А. родительских прав обоснованными и подлежащими удовлетворению, при этом суд исходит из интересов ребенка, который со стороны ответчика лишен надлежащего ухода, заботы и воспитания.

В соответствии со ст. 84 СК РФ на детей, оставшихся без попечения родителей, алименты взыскиваются в соответствии со ст.ст.81-83 СК РФ и выплачиваются опекуну (попечителю) детей. Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд решил: лишить родительских прав Тихонова Анатолия Анатольевича в отношении несовершеннолетнего сына Тихонова Максима Анатольевича 03 января 2000 года рождения и оставить ребенка на попечении опекуна Лиховского Эдуарда Александровича.

Наконец, закон предусматривает еще одну обязанность. Она заключается в защите прав и интересов своих несовершеннолетних детей. Подчеркивая, что эта обязанность лежит именно на родителях, закон тем самым исходит из того, что мать и отец в первую очередь отвечают за соблюдение прав и интересов своих детей. Предоставляя родителям, возможность защищать ребенка, возлагая на них подобного рода обязанность, государство, во-первых, стремится не допустить незащищенности несовершеннолетнего, во-вторых, подчеркивает, что речь идет о гражданском долге, прежде всего родителей. Защита родителями прав и интересов ребенка осуществляется в соответствии со ст.8 СК. Предметом защиты являются все права детей, перечисленные в ст.54-58,60 СК. В круг объектов защиты входят также жилищные, наследственные и другие права ребенка, в числе которых и его права как члена общества (на охрану жизни и здоровья, социальное обеспечение, защиту чести и достоинства и др.). Способы защиты зависят от специфики принадлежащих ребенку прав, характера правонарушения, возраста несовершеннолетнего и др. Родители в полной мере защищают права и интересы ребенка, которому нет 14 лет. А подросткам старшего возраста они помогают себя защищать.

Таким образом, Семейный кодекс, называя в качестве одного из условий лишения родительских прав уклонение от выполнения обязанностей родителей, имеет в виду весь комплекс поступков и действий родителей, из которых эти обязанности складываются.

Для лишения родительских прав мало убедиться в неисполнении обязанностей по воспитанию, содержанию, защите. Надлежит так же установить, что родители уклоняются от их выполнения. А это означает, что они упорно, систематически, несмотря на все меры предупреждения, продолжают не выполнять своего родительского долга. При этом имеется в виду наличие системы в действиях (бездействии) родителя, т.е. неоднократные поступки, свидетельствующие о нежелании заботиться. О жизненно важных потребностях своих детей (в пище, одежде, лечении, воспитании и т.п.). В результате создается невыносимая для жизни, здоровья, воспитания несовершеннолетнего обстановка. Обычно она представляет угрозу для маленького и беспомощного ребенка, который может легко погибнуть, т.к. дети, оставленные без присмотра, часто оказываются в опасности и становятся жертвами несчастных случаев. Примером невыполнения родительских обязанностей могу послужить факты, выявленные при анализе ряда судебных дел: так, супруги Л. самоустранились от воспитания, своих несовершеннолетних детей нигде не работают, пьют, материально детей не содержат, учебой в школе не интересуются, поликлинику не посещают. Дети по существу безнадзорные: бродяжничают, занимаются попрошайничеством.

**Суть дела №2.**

Следует также отметить, что лишение родительских прав не освобождает от исполнения родительских обязанностей.

Так, например, истец Шарыповский межрайонный прокурор в интересах несовершеннолетних Валова Данила Николаевича – 11.04.2012 года рождения, дочери Валовой Светланы Николаевны – 25.04.2013 года рождения обратился е суд с указанным иском, мотивируя свои требования тем, что ответчик Валова И.Г., которая является матерью несовершеннолетних детей, в течение длительного времени не занимается их воспитанием. 23.12.2013г. в связи с оставлением ответчиком Валовой И. Г. своих детей без присмотра и в антисанитарных условиях, без одежды и питания, дети были помещены в детском отделении Шарыповской ЦРБ, где они находятся в настоящее время. Однако ответчик в течение этого Бремени не навещала детей, не интересуется их здоровьем, не оказывает какой-либо помощи и поддержки. В настоящее время Валова И.Г не работает, проживает в доме родителей в с. Ивановка, злоупотребляет спиртными напитками. Согласно свидетельства о рождении детей, сведения об отце отсутствуют.

В суде помощник Шарыповского межрайонного прокурора исковые требования поддержал и просил суд лишить Валову И.Г. родительских прав и взыскать с нее алименты на содержание детей в пользу детских учреждений.

Ответчик Валова И.Г. в судебном заседании иск не признала, хотя подтвердила, что ее, 23.12.2013г. у нее забрали, когда ее не было дома, она живет в доме родителей в с. Ивановка, нигде не работает. Забрать детей из больницы не пыталась, так как не имеет средств на дорогу, но полагает, что она может забрать детей, т.к. она сейчас работает и получает по две тысячи рублей и считает, что таких денег хватит месяца на три проживания.

Представитель органа опеки и попечительства Шарыповского района согласна с требованиями истца.

Выслушав объяснения сторон, показания свидетелей, проверив материалы дела, заслушав заключение прокурора, представителя органа опеки и попечительства полагавших исковые требования удовлетворить, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению.

На основании ст. 69 Семейного кодекса РФ родители могут быть лишены родительских прав, если они уклоняются от выполнения обязанностей родителей, отказываются без уважительных причин забрать своих детей из лечебного, воспитательного учреждения, являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией.

Судом установлено, что с 2012 г. ответчик Валова И.Г. злоупотребляет спиртными напитками, проживает в доме родителей в с. Ивановка, не имеет постоянного места работы, не заботится о воспитании и содержании детей. Сотрудниками милиции совместно с органом опеки и попечительства. Все это время велась профилактическая работа с Валовой И.Г., которая не дала положительных результатов Н ответчик, не приняла никаких мер для возврата детей в семью. Пояснения ответчицы о том, что она несколько раз ездила в г. Шарыпово в детскую поликлинику в шестом микрорайоне, но ей не разрешили видеться с детьми, суд находит неубедительной и надуманной, т.к. дети находятся в детском отделении Шарыповской ЦРБ первом микрорайоне г. Шарыпово. Кроме того, как следует из пояснений свидетелей уполномоченного участкового милиции Новак Н.И., фельдшера ФАП Бледновой Г.В. и представителя органа опеки и попечительства Санниковой Н.И., ни к кому из них Валова И.Г. не обращалась по поводу возвращения детей в семью.

Указанные обстоятельства подтверждаются также объяснениями свидетелей Новак Н.И., Бледновой Г.В., Степук A.EL, подтвердивших, что дети Данила и Светлана из-за невозможности их прожигания в антисанитарных условиях, отсутствия необходимых продуктов и одежды, хронических простудных заболеваний, были помещены е детское отделение Шарыповской ЦРБ. Ответчик никаких усилий для возвращения детей не принимает, е настоящее время проживает е доме родителей в с. Ивановка, периодически злоупотребляет спиртными напитками.

Согласно акту обследования жилищно-бытовых условий семьи за период с июля 2013 г. по апрель 2014 года видно, что ответчик проживает в доме, принадлежащем родителям, на момент посещения Валова И.Г. не работала, периодически злоупотребляет спиртными напитками, ею не ведется подсобное хозяйство, собственного дохода у ответчика не имеется, помещение находится в антисанитарных условиях. На учете у врача-нарколога ответчик не состоит. Согласно свидетельства о рождении детей, сведения об отце отсутствуют. Согласно заключению органа опеки ответчика Валову И.Г следует лишить родительских прав.

Оценивая имеющиеся доказательства в совокупности, суд находит исковые требования о лишении Валовой И.Г. родительских прав обоснованными и подлежащими удовлетворению. При этом суд исходит из интересов детей, которые при оставлении их с ответчиком будут лишены надлежащего ухода, заботы и воспитания.

Согласно ч, 2 ст. 71 СК РФ лишение родительских прав не освобождает родителей от обязанности содержать своих детей. Поэтому Валова И.Г. в силу ст.ст.80-81 СК РФ обязана содержать своего несовершенно летнего ребенка, в отношении которых она лишена родительских прав, до их совершеннолетия, и с нее следует взыскать алименты. Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд решил: лишить родительских прав Валову Ирину Геннадьевну отношении Валова Данила Николаевича – 11.04.2012 года рождения, Валовой Светланы Николаевны – 25.04.2013 года рождения.

Передать Валова Данила Николаевича, Валову Светлану Николаевну органу опеки и попечительства Администрации Шарыповского района Красноярского края.

Взыскать алименты с Валовой Ирины Геннадьевны – 18.07.1985 года рождения, уроженки с. Ивановка Шарыповского района Красноярского края, не работающей, проживающей с. Ивановка Шарыповского района Красноярского края ул. Цен тральная дом 1 кв.2, алименты на содержание сына Валова Данила Николаевича – 11.04.2012 года рождения, дочери Валовой Светланы Николаевны – 25.04.2013 года рождения, в размере 1/3 части ее заработка или иного дохода в пользу детских учреждений, до совершеннолетия детей, начиная с 29.04.2014г., с зачислением на личные счета детей.

И в завершении хочется сказать о необходимости создания нормативной основы для ведения профилактической работы в области семейного неблагополучия. Это требует определения правовых оснований для признания семьи неблагополучной и вмешательства в брачно-семейные отношения ее субъектов, т.к. основная масса неблагополучных семей не попадает в число объектов профилактики.
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Автором анализируются разъяснения Пленума ВС, материалы судебной практики, касающиеся проблем применения судами норм законодательства при рассмотрении споров, возникающих из семейных отношений, в частности при применении общих правил порядка уплаты и взыскания алиментов. Изучение соответствующих норм ГК РФ, СК РФ, а так же позиции Пленума ВС, позволяет автору сформулировать выводы о правильном применении общих правил порядка уплаты и взыскания алиментов.

***Ключевые слова:*** семейное законодательство, гражданское законодательство, правила порядка уплаты и взыскания алиментов, взыскание неустойки.

Избранная тема относится к числу актуальных, что может быть доказано следующими фактами:

1. Преимущественное большинство современных государств, в том числе и Российская Федерация, ориентируется на реализацию защиты прав и интересов граждан. Проблемы, касающиеся предоставления содержания одних членов семьи другим членам актуальны для любой правовой системы на любом уровне ее развития.

2. Одна из наиболее важных задач государства – это забота об обеспечении достойного существования, преимущественно, молодого подрастающего поколения.

3. Социальная защита детства, материнства, отцовства и семьи обладает глобальным характером, по этой причине она не может являться прерогативой какого-либо одного ведомства, она, соответственно, требует усилий абсолютно всех ветвей существующей власти. Однако государство не будет снимать обязанности и с граждан по оказанию материальной помощи членам семей.

4. Алиментные обязательства, которые устанавливают подобную обязанность, способствуют материальному обеспечению несовершенно-летних, а, вместе с тем, нетрудоспособных совершеннолетних лиц.

5. В Российской Федерации существует большое количество семей с детьми, живущих либо с одним родителем, либо с матерью-одиночкой, либо с неработающими родителями, в тех семьях, где между родителями расторгнут брак. В рамках современных прогнозов, количество разводов в ближайшем будущем будет постоянно расти. Только за последние двадцать лет уровень материальной необеспеченности детей возрос в значительной мере.

6. Споры, которые вытекают из алиментных правоотношений, являются наиболее популярными и занимают, в свою очередь, одно из первых мест относительно иных категорий семейных дел.

Положения, касающиеся порядка уплаты и взыскания алиментов не только до сих пор остаются объектом дискуссий в теоретических трудах, но и зачастую вызывают проблемы в понимании их судебными органами.

В рамках проведения научно-исследовательской работы мною было изучено судебное решение, вынесенное мировым судьей судебного участка №18 Камчатского края по делу №2-11934/15[[44]](#footnote-44).

В деле по иску М. в отношении Министерства обороны Российской Федерации и С. о взыскании неустойки за несвоевременную уплату алиментов было установлено, что оплата алиментов на ребенка не была своевременно произведена по причине утраты исполнительного листа работодателем С., который был обязан осуществлять ежемесячное удерживание алиментов из денежного довольствия истца. Учитывая отсутствие вины С. в несвоевременной уплате алиментов, судья вполне обоснованно отказал в иске М. С. по поводу взыскании неустойки.

В рамках того же решения мирового судьи было обоснованно отказано и в удовлетворении требования М. в отношении Министерства обороны РФ о взыскании неустойки, так как неустойка, которая предусмотрена [пунктом 2 статьи 115](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/733f751ecdf532cdb507c1b001e68869a0048337/#dst94) Семейного Кодекса РФ[[45]](#footnote-45), выступает в качестве специальной меры семейно-правовой ответственности и может быть взыскана только с лица, непосредственно обязанного выплачивать алименты.

Мировой судья Судебного участка №3  Угличского района  Ярославской области  необоснованно удовлетворил требование о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств по своевременной уплате алиментов[[46]](#footnote-46). Такие судебные постановления отменялись вышестоящими судами в случае их обжалования, что свидетельствует о наличии противоречий в правопонимании и при правоприменении.

Мнения, аналогичного позиции Мирового судьи, придерживается С. И. Кравчук[[47]](#footnote-47), утверждающий о возможности, и необходимости снижения размера неустойки при наличии мотива явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств по своевременной уплате алиментов. Для установления такого мотива, Кравчук предлагает оценивать материальное положение лиц, обладающих правом на получение алиментов. Противоположного мнения, не идущего вразрез с законодательством Российской Федерации, придерживается большинство исследователей, например, Л.Е.Завьялова[[48]](#footnote-48).

Специфика отношений связанных со взысканием с плательщика алиментов неустойки, объясняется необходимостью правильного понимания и применения [статьи 115](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/733f751ecdf532cdb507c1b001e68869a0048337/#dst100514) СК РФ, а так же разъяснений, содержащихся в [пункте 25](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12252/#dst100058) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 1996 г. № 9[[49]](#footnote-49), о том, что предусмотренная [пунктом 2 статьи 115](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/733f751ecdf532cdb507c1b001e68869a0048337/#dst94) СК РФ ответственность лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, за несвоевременную уплату алиментов (уплата неустойки, возмещение убытков) наступает в случае образования задолженности по вине плательщика алиментов. Такая ответственность не может быть возложена на плательщика, если задолженность по алиментам образовалась по вине других лиц, в частности, в связи с несвоевременной выплатой заработной платы, задержкой или неправильным перечислением алиментных сумм банками и т.п.
Разрешая споры, судам следует проверять, имелась ли у ответчика задолженность по уплате алиментов, выяснять причины неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанности по уплате алиментов, а также наличие либо отсутствие его вины в неуплате или несвоевременной уплате алиментов.

При отсутствии вины плательщика алиментов судам следует отказывать в удовлетворении иска о взыскании неустойки.

В рамках вопроса об общих правилах порядка уплаты и взыскания алиментов, необходимо обратить внимание на решение Мирового судьи судебного участка № 364 района Хамовники г. Москвы по делу №2-0319/364/2015[[50]](#footnote-50), в рамках которого истец наряду с требованием о взыскании неустойки за невыплату алиментов, заявил также требование о компенсации морального вреда. Мировой судья правильно отказал в компенсации морального вреда на том основании, что действующим Семейным [кодексом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/) Российской Федерации не предусмотрена компенсация морального вреда за невыплату алиментов.

Вышеизложенное указывает на наличие некоторых проблем применения судами положений об общих правилах порядка уплаты и взыскания алиментов. В юридической литературе является преимущественным мнение о том, что существенной гарантией обеспечения исполнения алиментных обязательств является выплата неустойки, такого мнения придерживается Ю.Ф. Светлов[[51]](#footnote-51) и другие. Е.А. Смирнова[[52]](#footnote-52) высказывает мнение, касающееся необходимости выплачивать неустойку вне зависимости от наличия вины лица, обязанного выплачивать алименты. Такая позиция прямо противоречит положениям «Обзора судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей»[[53]](#footnote-53), утверждённым Президиумом Верховного Суда РФ.

С целью формирования единообразного толкования судами норм действующего законодательства:

-необходимо распространить действие законной неустойки за несвоевременную уплату алиментов на обязательства, возникающие из алиментного соглашения, если в соглашении стороны не предусмотрели размер договорной неустойки;

-при применении неустойки как меры гражданско-правовой ответственности в семейном праве, не должны применяться положения ст. 333 ГК РФ[[54]](#footnote-54), так как неустойка имеет штрафной, а не компенсационный характер;

-на законодательном уровне более детально проработать вопрос о том, что суд не вправе уменьшать размер договорной неустойки за виновное неисполнение алиментного соглашения;

- необходимо распространение норм о возмещении морального вреда на случаи, когда нарушением правил порядка уплаты и взыскания алиментов, причинены нравственные или физические страдания гражданину.
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**ДОГОВОР ОБ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОПЕКИ (ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА): ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ И СЕМЕЙНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ**
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Статья посвящена актуальным вопросам касательно договора об осуществлении опеки (попечительства). Автором анализируется нормативно-правовое регулирование данного договора, рассматриваются теоретические вопросы, а также указываются основные проблемные моменты.

***Ключевые слова:*** опека, попечительство, несовершеннолетние, договор, орган опеки и попечительства.

Избранная тема относится к числу актуальных, что может быть подтверждено следующими аргументами:

Институт опеки и попечительства в течение долгого времени постоянно развивается. Безвозмездность осуществления опеки и попечительства до недавнего времени сдерживала даже самых близких родственников ребёнка, нуждавшегося в помощи. Причина этому – недостаточная обеспеченность их самих и невысокая сумма выплачиваемых государством пособий;

Договор об опеке (попечительстве) над несовершеннолетним регулирует вопросы, прежде всего, касающиеся воспитания ребёнка. Право жить и воспитываться в семье – базовое право ребёнка. По нашему мнению, отношения по опеке и попечительству оптимально можно урегулировать только договором;

Социальная политика России, в частности, направлена на то, чтобы дети, оставшиеся без попечения родителей, воспитывались в семьях. Такой цели государство достигает за счёт того, что уменьшает количество детских домов и сиротских учреждений. Бюджетные средства в таком случае будут направляться не на содержание детских домов и обеспечение всем необходимым их жильцов, а на поощрение и стимулирование граждан, пожелающих взять ребёнка в семью, предоставляя им не только денежное довольствие, но и обеспечивая мерами социальной поддержки.

Активная государственная политика, направленная на стимулирование граждан к семейному устройству детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, привела к значительному сокращению числа детей, воспитывающихся в учреждениях интернатного типа (на 42 процента за последние пять лет; в 2011 году - на 105,7 тыс. детей).[[55]](#footnote-55)

В рамках проведения научно-исследовательской работы мною были изучены судебные решения, вынесенные Верховным Судом Республики Карелия, Ноябрьским городским судом Ямало-Ненецкого автономного округа.

 Суть одного из рассматриваемых дел (далее - дело № 1) состояла в том, что гражданка Анфимова Е.И. обратилась с иском по тем основаниям, что в период с 06.04.2009 г. по 15.12.2013 г. являлась опекуном несовершеннолетнего Б.А.И. 15.12.1995 года рождения. 17.08.2011 г. с ней был заключен договор об осуществлении опеки на возмездной основе. Истец указывала, что сотрудники органа опеки администрации Петрозаводского городского округа ей не сообщили, что она имеет право на заключение договора об осуществлении опеки на возмездной основе с 15.12.2008 г., в связи с чем она была лишена права на получение вознаграждения. Истец просила взыскать с ответчика вознаграждение за период с 15.12.2008 по 15.12.2013 в размере 202 980 руб., расходы по уплате государственной пошлины.

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 14 января 2014 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

С постановленным решением суда истец не согласна, в апелляционной жалобе просит его отменить в связи с тем, что судом допущены нарушения норм материального права. Указывает, что имела право на получение вознаграждения как опекун несовершеннолетнего на основании ст.2.3 Закона Республики Карелия «О государственном обеспечении и социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». Полагает, что органы опеки и попечительства должны оказывать содействие опекунам и попечителям, в том числе информировать о возможности и порядке оформления документов, связанных с осуществлением прав и обязанностей опекунов и попечителей.

 По схожему делу (далее – дело № 2) в суд обратился истец Сеченов С. В. с иском к Администрации города Ноябрьск о возложении обязанности по расчету и выплате вознаграждения в связи с исполнением обязанностей опекуна совершеннолетнего недееспособного гражданина за период с 01 января 2013 года по 24 июля 2013 года. В обоснование иска указано, что Сеченов И.С. был назначен опекуном совершеннолетнего недееспособного сына ИС ДД.ММ.ГГГГ года рождения. В январе-феврале 2013 года истец неоднократно звонил в отдел опеки г. Ноябрьск по вопросу выплаты ежемесячного вознаграждения, предусмотренного ст. 3 Закона № 133-ЗАО. В мае 2013 года ответчик пригласил Сеченова С.В. для оформления договора об осуществлении опеки на возмездных условиях в соответствии с Законом ЯНАО от 02 апреля 2013 года № 11-ЗАО. В июне 2013 года ответчик повторно пригласил истца для оформления заявления и договора, и разъяснил, что выплата будет производиться только с момента подписания данного договора. Поскольку Закон ЯНАО распространяет свои положения на отношения, возникшие с 01 января 2013 года, а ответчик не принял мер к своевременному исполнению закона, Сеченов С.В. обратился с указанным иском.

 Следует обратить внимание на то, что органы опеки и попечительства далеко не всегда информируют опекунов (попечителей) об их праве на заключение возмездного договора об осуществлении опеки (попечительства). Кроме того, в период действия как безвозмездного договора, так и возмездного, субъектом РФ могут быть внесены изменения в действующее региональное законодательство или приняты новые акты, устанавливающие дополнительные вознаграждения, выплаты и иные социальные гарантии для опекунов (попечителей).

Да, такой обязанности за этим органом, прямо предусмотренной в законе, нет. Зато есть расплывчатая формулировка, которой оперируют суды при вынесении решений. А именно, это ст. 4 ФЗ «Об опеке и попечительстве»[[56]](#footnote-56), где задачами государственного регулирования деятельности по опеке и попечительству являются защита прав и законных интересов подопечных, обеспечение достойного уровня жизни подопечных, обеспечение исполнения опекунами, попечителями возложенных на них полномочий, обеспечение государственной поддержки физических и юридических лиц, осуществляющих деятельность по защите прав и законных интересов подопечных, и стимулирование такой деятельности.

Также в данном законе наблюдаются разночтения между нормами п. 2 ст. 14 и п. 2 ст. 16. При этом п. 2 ст. 14 можно трактовать таким образом, что на основании издания органом опеки и попечительства акта о назначении опекуна или попечителя на возмездных условиях этот орган обязан заключить с опекуном или попечителем договор об осуществлении опеки и попечительства на возмездной основе, в то время как согласно п. 2 ст. 16 орган опеки и попечительства, исходя из интересов подопечного, такой договор заключить лишь вправе.

При рассмотрении дела № 1[[57]](#footnote-57) суд пришёл к выводу, что основанием для отказа в удовлетворении исковых требований судом первой инстанции послужило то, что действующее законодательство не предусматривает обязанности органов опеки и попечительства информировать опекуна о праве на заключение данного вида договора. Принимая решение о частичном удовлетворении иска, суд вышестоящей инстанции основывал его на следующем. Из действовавшего на момент обращения истца Порядка выплаты вознаграждения опекуну, введенного постановлением Правительства РК от 06.08.2010 № 164-П, не следует, что инициатива в заключении договора должна исходить от опекуна (попечителя), более того, в соответствии с п. 11 ст. 8 ФЗ «Об опеке и попечительстве» к полномочиям органов опеки и попечительства относится в том числе, оказание содействия опекунам и попечителям, проверка условий жизни подопечных, соблюдения опекунами и попечителями прав и законных интересов подопечных, обеспечения сохранности их имущества, а также исполнения опекунами и попечителями требований к осуществлению ими прав и исполнению обязанностей опекунов или попечителей. Также суд ссылается на ст. 4 ФЗ «Об опеке и попечительстве», закрепляющей задачи государственного регулирования деятельности по опеке и попечительству. Резюмируя вышеизложенное, суд считает, что названные требования закона свидетельствуют об обязанности органов опеки и попечительства своевременно доводить до сведения опекунов нормативные акты, направленные на улучшения положения как опекаемых, так и опекунов, поскольку их материальное положение является взаимосвязанным.

Считаю такой вывод судебной коллегии Верховного Суда Республики Карелия отвечающим требованиям закона, но с оговорками. Из толкования норм, на которые ссылался суд, нельзя сделать однозначный вывод о том, что органы опеки и попечительства обязаны сообщать информацию о праве опекунов (попечителей) на заключение возмездного договора, дающего возможность получения вознаграждения за осуществление опеки (попечительства).

Другой суд при рассмотрении аналогичного дела № 2[[58]](#footnote-58), удовлетворяя исковые требования истца, руководствовался теми же нормами, что и судебная коллегия Верховного Суда Республики Карелия. При этом была высказана позиция, что из названных законов Ямало-Ненецкого автономного округа, направленных на дополнительную поддержку опекунов, не следует, что инициатива в заключении договора на осуществление опеки на возмездных условиях должна исходить от опекуна. С такой позицией суда не могу не согласиться. Но из данных законов, а также федерального законодательства не следует, что инициатива о заключении договора должна исходить от органов опеки и попечительства. Это предполагается, хотя чёткой формулировки в законодательстве нет.

 Таким образом, можно сформулировать одну из проблем, возникающих при рассмотрении судами дел данной категории, а именно расплывчатая формулировка закона, позволяющая судам толковать её неоднозначно, принимая различные решения.

 Заметим, что данный вопрос обсуждается и на страницах юридической печати. А.В.Маркосян[[59]](#footnote-59), доцент кафедры семейного и ювенального права Российского государственного социального университета, кандидат юридических наук, сравнивая положения ч. 2 ст. 14 с положениями ч. 2 ст. 16 ФЗ «Об опеке и попечительстве», полагает, что налицо присутствует несогласованность, коллизия правовых норм, поскольку по правилам первой нормы орган опеки и попечительства обязан заключить договор, а по правилам другой нормы он вправе это сделать, а следовательно, не обязан. Иную позицию занимает Е.А.Татаринцева[[60]](#footnote-60), директор Светлоградского филиала Института Дружбы народов Кавказа, доцент кафедры гражданского права и процесса, кандидат юридических наук, которая пишет: «Заключение возмездного договора об осуществлении опеки или попечительства является правом органа опеки и попечительства и поэтому зависит от его усмотрения. Вменять органам опеки и попечительства обязанность по заключению возмездного договора об опеке и попечительстве вряд ли целесообразно. Но поскольку заключение возмездного договора должно служить не удовлетворению корыстных интересов опекунов (попечителей) или органов опеки или попечительства, а выполнять стимулирующую функцию по принятию детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в семью, следовало бы предусмотреть ряд обстоятельств, при которых заключение такого договора должно быть обязательным. В частности, обстоятельствами, ограничивающими усмотрение органов опеки и попечительства, могут служить установление опеки над детьми-инвалидами, детьми с недостатками физического, психического и умственного развития, а также другими категориями детей, помещение которых в семью на безвозмездной основе представляет значительную трудность.

Можно согласиться с мнением Маркосяна А.В., так как присутствие в ФЗ «Об опеке и попечительстве» норм, которые можно трактовать неоднозначно, может приводить при их применении судом к диаметрально противоположным решениям по однотипным спорам.

С мнением Е.А.Татаринцевой по данному вопросу не согласен. Из-за того, что у органов опеки и попечительства нет обязанности информировать опекунов (попечителей) о заключении возмездного договора, действительно нуждающиеся люди недополучают положенного им по закону вознаграждения. В этой же связи также считаю неправильным разделять детей с теми или иными отклонениями и всех остальных. Всем детям, оставшимся без родительской опеки, их опекунам (попечителям) необходима помощь государства. А раз государство такую помощь предоставляет, необходимо обязать соответствующие органы информировать данную категорию граждан.

Другой проблемой остаётся целесообразность существования такого документа, как акт о назначении опекуна (попечителя). Е.А.Татаринцева пишет: «Из текста самого Федерального закона "Об опеке и попечительстве" не совсем ясно, какой юридический факт - акт органа опеки и попечительства или договор об осуществлении опеки или попечительства - является основанием возникновения прав и обязанностей опекуна (попечителя), исполняющего свои обязанности возмездно. Согласно п. 2 ст. 14 указанного Закона опека или попечительство по договору об осуществлении опеки или попечительства устанавливаются на основании акта органа опеки и попечительства о назначении опекуна или попечителя, исполняющих свои обязанности возмездно. Если возмездные опека и попечительство возникают непосредственно из договора, под которым понимается акт согласия между двумя или более субъектами, совершенный в определенной форме, устанавливающий в рамках, очерченных законом, взаимные права и обязанности его участников, то не совсем понятно, зачем в данном случае нужен еще и акт о назначении опекуна или попечителя, какую функцию он выполняет, если все будет прописано в договоре. Если исходить из общего правила о том, что обязанности по опеке и попечительству исполняются безвозмездно (п. 1 ст. 16 ФЗ "Об опеке и попечительстве"), то вынесение акта органа опеки и попечительства о назначении опекуна или попечителя представляется логичным, так как юридическим фактом, служащим возникновению, изменению или прекращению правоотношений как между опекуном и органом опеки, так и опекуном и подопечным (п. 6 ст. 11 ФЗ "Об опеке и попечительстве"), служит сам акт о назначении опекуна или попечителя.»[[61]](#footnote-61)

Частично соглашусь с мнением Елены Александровны. Думаю, что акт о назначении опекуна (попечителя) не нужен вовсе. Формулировку «акт о назначении опекуна (попечителя)» считаю необходимым заменить на «договор об осуществлении опеки (попечительства)». В таком случае орган опеки и попечительства обязуется заключать договор с опекуном (попечителем) на безвозмездной или возмездной основе по выбору последнего. Вне зависимости от возмездности договора об осуществлении опеки (попечительства), в нём могут быть прописаны положения, которых нет в законодательстве, которые ему не противоречат и при этом актуальны для конкретного подопечного. Ведь это люди со своими особенностями, которые требуют индивидуального подхода и нуждаются в защите государства. Ни что иное, помимо договора, не сможет индивидуализировать отношения между органами опеки и попечительства, опекуном (попечителем) и подопечным.

Проведённое рецензирование судебных решений на предмет выявления особенностей процедуры заключения договора об осуществлении опеки (попечительства), позволяет сделать следующие выводы:

Из-за отсутствия в законодательстве нормы, обязывающей органы опеки и попечительства информировать будущих опекунов (попечителей) о возможности заключения с ними возмездного договора, будущие опекуны (попечители) недополучают положенного и так необходимого им в большинстве случаев вознаграждения.

С целью формирования единообразного толкования судами норм действующего законодательства предлагаем:

Изъять из законодательства понятие «акт о назначении опекуна (попечительства)», заменив его на «договор об осуществлении опеки (попечительства)». По общему правилу договор (как возмездный, так и безвозмездный) об осуществлении опеки (попечительства) будет являться основанием возникновения прав и обязанностей опекуна (попечителя);

Устранить разночтения между п. 2 ст. 14 и п. 2 ст. 16 ФЗ «Об опеке и попечительстве». П. 2 ст. 14 изложить в следующей редакции: «Опека или попечительство устанавливается на основании договора об осуществлении опеки (попечительства), заключаемого по инициативе органов опеки и попечительства», тем самым наложив на органы опеки и попечительства обязанность информирования опекунов (попечителей) о возможности заключения с ними возмездного договора. П. 2 ст. 16 изложить в следующей редакции: «Орган опеки и попечительства, исходя из интересов подопечного, обязан заключить с опекуном или попечителем договор об осуществлении опеки или попечительства на возмездных условиях».
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Автор анализирует судебную практику, юридическую литературу по вопросу правового значения фактических брачных отношений в современном российском обществе, а также обращает внимание на проблемы семейно-правого статуса сожителей вследствие непризнания со стороны государства юридических последствий фактического брака. В результате исследования автором делается вывод, что в ряде случаев суды признают за фактическим браком юридические последствие и приравнивают фактические брачные отношения к семейным отношениям.
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 Выбранная тема научного исследования относится к числу актуальных, так как на протяжении длительного времени в России сохраняется тенденция девальвации института брака, в связи с тем, что фактические брачные отношения становятся более предпочтительной формой организации семейной жизни по сравнению с зарегистрированным браком. По итогам Всероссийской переписи населения 2010 года число супружеских прав составило 33,2 млн., 4,4 млн. (13%) - состоят в незарегистрированном браке[[62]](#footnote-62).

 Многие представители науки семейного права негативно оценивают обозначенную тенденцию в области брачно-семейных отношений, которая, по их мнению, прямым образом влияет на демографическую ситуацию в государстве[[63]](#footnote-63). Несмотря на возрастающее количество в современном российском обществе незарегистрированных браков, государство оставляет их за рамками правового регулирования и не признаёт за фактическими брачными отношениями юридических последствий. Сожители не могут пользоваться определёнными правами и механизмами защиты таких прав, которыми пользуются законные супруги.

 В рамках проведения научно-исследовательской работы мною были изучены судебные решения, вынесенные Духовщинским районным судом Смоленской области и Серпуховским городским судом Московской области в 2015 году, свидетельствующие о неоднозначном толковании судами норм действующего законодательства РФ, подлежащих применению при рассмотрении дел о признании за фактическим супругом права собственности на долю в имуществе, принадлежащую другому сожителю, в порядке наследования.

Духовщинский районный суд Смоленской области рассмотрел дело по исковому заявлению Шапоровой Н.Г. к Администрации Шокинского сельского поселения Кардымовского района Смоленской области об установлении юридического факта нахождения в фактических брачных отношениях с Ивановым И.И. и признании права собственности на жилое помещение в порядке наследования. Иск был мотивирован тем, что с 1987 года истец состояла в фактических брачных отношениях с Ивановым И.И. В 1997 году между ней, Ивановым И.И. и Смоленской опытной станции по луговодству и кормовым корнеплодам был заключен договор о безвозмездной передаче в собственность граждан, занимаемых квартир (жилых домов) в государственном и муниципальном жилищном фонде, на основании которого им была передана в совместную собственность в равных долях  квартира. После смерти фактического супруга истица продолжает проживать в данном жилом помещении, добросовестно, открыто и непрерывно осуществляет  права собственника по содержанию жилого помещения: поддерживает его в надлежащем состоянии, всячески облагораживает, своевременно оплачивает коммунальные услуги, электроэнергию за всю квартиру.

Суд, удовлетворяя требование истца, указал, что в настоящее время признать право собственности на долю квартиры в порядке наследования за Шапоровой Н.Г. во внесудебном порядке невозможно, поскольку брак между ней и Ивановым И.И.не был зарегистрирован в органах ЗАГС. Факт проживания истца с Ивановым И.И. одной семьёй подтверждается свидетельскими показаниями и копиями похозяйственных книг, из которых усматривается, что Шапорова Н.Г. (истец) и Иванов вписаны как члены одной семьи. На основании вышеперечисленных доказательств суд признал сложившиеся между Шапоровой Н.Г. и Ивановым И.И. отношения брачными и применил п.2 ст. 1153 ГК РФ, посчитав, что истец фактически приняла наследство, открывшееся после смерти сожителя. Таким образом, суд установил факт родственных отношений (признал истца женой Иванова И.И.), который имел юридическое значение для принятия фактическим супругом наследства[[64]](#footnote-64).

Вместе с тем, названное решение суда противоречит правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой «правовое регулирование брачных отношений в Российской Федерации осуществляется только государством. В настоящее время закон не признает незарегистрированный брак и не считает браком сожительство мужчины и женщины. Оно не порождает правовых последствий и поэтому не устанавливается судами в качестве факта, имеющего юридическое значение. Исключение сделано лишь для лиц, вступивших в фактические брачные отношения до 8 июля 1944 года, поскольку действовавшие в то время законы признавали равноправными два вида брака - зарегистрированный в органах загса и фактический брак»[[65]](#footnote-65).

Абсолютно противоположное решение, с учётом вышеобозначенной позиции Конституционного Суда Российской Федерации было принято Серпуховским городским судом Московской области по исковому заявлению Аверкиной Т.Н. к Аверкину М.В. Истец просила установить юридический факт того, что она является женой А., признать ее наследником А., признать за ней право собственности на 1/4 долю общей долевой собственности на квартиру в порядке наследования. В обосновании исковых требований истец указал, что после расторжения брака с А. они продолжали проживать вместе, имели общий бюджет и вели общее хозяйство, а также истец несла расходы на лечение А., содержание семьи и квартиры. Истец Аверкина Т.Н. и А. приватизировали квартиру в равных долях по 1/2 доле. После смерти фактического супруга истец несла расходы на похороны. В связи с тем, что брак между Аверкиной Т.Н. (истец) и умершим А. был расторгнут, нотариус отказал ей во включении в число наследников.

Суд, отказывая в удовлетворении требований истца, сослался в решении на разъяснения Пленума Верховного Суда СССР. Как указано в [п.6](http://docs.pravo.ru/entity/get/132500/156159/?line_id=21&entity_id=2672535) Постановления Пленума Верховного Суда СССР N 9 от 21 июня 1985 г. "О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение", в соответствии с действующим законодательством суд не вправе рассматривать заявление об установлении факта нахождения в фактических брачных отношениях, возникших после 8 июля 1944 г.[[66]](#footnote-66) Проанализировав нормы СК РФ (ч.2 ст.1, ст.10) и ГК РФ (ч.2 ст. 218, ч.1 ст. 1110, ст. 1111, ст. 1112, ст. 1142, ст. 1152), суд сделал вывод, что истец не относится к числу наследников, поскольку в соответствии с действующим законодательством суд не вправе рассматривать заявление об установлении факта нахождения в фактических брачных отношениях, возникших после 8 июля 1944 года [[67]](#footnote-67).

 Вышеизложенное позволяет сформулировать одну из проблем, возникающих при рассмотрении судами дел о признании за фактическим супругом права собственности на долю в имуществе, принадлежащую другому сожителю, в порядке наследования, а именно правовая защита имущественных прав и интересов фактического супруга затрудняется вследствие игнорирования законодателем специфики фактических брачных отношений и изменений, происходящих в российском обществе, относительно представлений о современной семье, браке. В случае смерти одного из фактических супругов другой сожитель может наследовать по закону на основании ч. 2 ст. 1148 ГК РФ, то есть если он является нетрудоспособным и не менее года до смерти наследодателя находился на его иждивении и проживал с ним совместно. В таком случае в судебном порядке должен устанавливаться юридический факт нахождения на иждивении, а не факт нахождения в фактических брачных отношениях.

 Следует обратить внимание, что в юридической литературе обсуждается вопрос о необходимости возврата к юридическому признанию фактического брака. Большинство специалистов в области семейного права высказывается о целесообразности признания правовых последствий сожительства, при этом не идёт речь о полном тождестве правового статуса сожителей и законных супругов[[68]](#footnote-68). Например, М.В. Антокольская признает, что фактический брак не следует приравнивать к зарегистрированному, но за ним целесообразно было бы признать ряд правовых последствий в первую очередь в области имущественных отношений [[69]](#footnote-69). Вместе с тем существуют и консервативные взгляды на фактические брачные отношения. Л.П. Короткова и А.П. Вихров считают, что «семья изначально образовывается и пребывает только в рамках закона… Сожительство как брачное состояние не порождает семейно-правовых последствий и свидетельствует о легкомыслии в брачных отношениях, об аморфности и ненадёжности их, о безответственности перед семьёй и обществом, а в конечном счёте – о неприятии признаваемой государством и законом семьи[[70]](#footnote-70)».

В науке семейного права также ведётся дискуссия относительно того, отвечает ли сожительство (фактический брак) признакам семьи. Заслуживает внимания точка зрения К.Ю. Петровской, которая полагает, что «дееспособные мужчина и женщина, проживающие совместно без регистрации фактических брачных отношений, ведущие совместное хозяйство, подпадают под признаки супружеской бездетной семьи, но семьей не являются. При рождении у них совместного ребенка каждый из родителей будет членом семьи по отношению к своему ребенку, это членство будет основано на факте рождения, при этом родители ребенка между собой не образуют семью». Доктор юридических наук О.Ю. Косова придерживается иной позиции, «с точки зрения социологического толкования семьи, очевидно, что и фактический брак нельзя не считать семейным союзом, если он выполняет те же социальные функции, что и семья, основанная на зарегистрированном браке»[[71]](#footnote-71). А.Н. Левушкин, доктор юридических наук, говорит о том, что «фактическому браку свойственны практически все характеристики брака, закрепленные в Семейном кодексе Российской Федерации 1995 года, за исключением государственной регистрации»[[72]](#footnote-72). Однако М.В. Кротов справедливо отмечает, что при вступлении в фактические брачные отношения могут не соблюдаться условия о возрасте, дееспособности, моногамии, запреты по состоянию в близком родстве или отношениях усыновления[[73]](#footnote-73).

Представляется верной позиция О.Ю. Косовой, так как она находит подтверждение в материалах судебной практики. По делам о выселении бывшего члена семьи суды приравнивают фактические брачные отношения к семейным отношениям, отмечая, что семейные отношения (фактические брачные отношения) характеризуются, в частности, взаимным уважением и взаимной заботой членов семьи, их личными неимущественными и имущественными правами и обязанностями, общими интересами, ответственностью друг перед другом, ведением общего хозяйства (Решение Верховского районного суда Орловской области по делу №2-167/2015 от 04 июня 2015 года).

На основании проведенного рецензирования судебных решений, исследования вопросов научной дискуссии по теме диссертации можно сделать следующие выводы:

1. несмотря на увеличивающееся число лиц, состоящих в незарегистрированном браке, фактические брачные отношения игнорируются законодателем и соответственно не порождают правовых последствий зарегистрированного брака, к ним не применяются нормы семейного права, однако в некоторых случаях суды придают юридическое значение фактическому браку, например, по делам о наследовании при условии установления факта нахождения на иждивении фактического супруга.
2. Суды нарушают нормы действующего законодательства, устанавливая факт нахождения в фактических брачных отношениях, возникших после 8 июля 1944 года, так как соответствующий запрет был сформулирован Конституционным судом РФ.
3. Фактический брак по своему содержанию отвечает социальным признакам семьи. По отдельным категориям дел суды приравнивают фактические брачные отношения к семейным отношениям.

Учитывая современные реалии развития форм организации семейных отношений и проблемы осуществления фактическими супругами защиты своих имущественных прав и интересов, законодателю необходимо предоставить правовую охрану фактическим брачным отношениям, которые по своему содержанию являются семейными отношениями. Целесообразно наделить фактических супругов определённым объёмом прав, принадлежащих законным супругам, и предоставить соответствующие механизмы защиты таких прав. Например, профессор Тарусина Н.Н. справедливо предлагает распространить на фактических супругов право общности супружеского имущества и его раздела по правилам СК РФ, право заключать ряд семейно-правовых соглашений (соглашение об уплате алиментов, договор о режиме имущества в фактическом браке (семейном партнёрстве) по образцу брачного договора), предусмотреть некоторые права в области наследования[[74]](#footnote-74). Левушкин А.Н. считает возможным разрешить проблему сожительства путём заключения фактическими супругами предварительного брачного договора по аналогии с предлагаемым в ст. 429 ГК РФ предварительным договором. По мнению автора, в таком соглашении можно установить также право на наследство в порядке любой из указанных в законодательстве очередей, по выбору участников договора[[75]](#footnote-75).

Таким образом, объективно существует необходимость правового регулирования фактических брачных отношений в России с целью обеспечения защиты прав сожителей. Представляется возможным заимствовать опыт иностранных государств в области правового регулирования фактических браков. Например, по аналогии с Литовской Республикой в Гражданском Кодексе Российской Федерации можно закрепить институт партнёрства, направленный на регулирование имущественных прав партнёров, проживающих совместно. Кроме того, следует предоставить сожителям наследственные права в части наследования предметов домашней обстановки независимо от срока совместного проживания. На мой взгляд, также целесообразно предоставить сожителям и ряд прав в области социального обеспечения, например, право на пособие по потере кормильца.
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**УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ВОСПИТАНИЕМ ДЕТЕЙ**

**В.Р. Мелихова**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

В статье исследуется порядок реализации прокурором права подачи искового заявления, участия в судебном процессе, а также дача заключения по гражданским делам, связанных с воспитанием детей.
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Изучаемая мной тема является актуальной, поскольку функция охраны прав граждан и других субъектов в значительной мере связана с деятельностью прокуратуры, традиционно игравшей роль важнейшего контрольно-правоохранительного механизма обеспечения законности. Среди различных функций прокуратуры особое место занимает участие в рассмотрении судами споров, связанных с воспитанием детей. Своеобразие данной функции заключается в том, что прокуратура не осуществляет надзора за судебной деятельностью и, не покушаясь на самостоятельность, независимость, объективность судебной власти, обращается к ней как к инструменту защиты прав и интересов тех лиц, которые, по мнению прокуратуры, в этом нуждаются. Согласно Семейному Кодексу Российской Федерации[[76]](#footnote-76) (далее СК РФ) прокурор в обязательном порядке участвует в следующих делах, связанных с воспитанием детей:

- о лишении родительских прав (ст. 70 СК РФ);

- об ограничении родительских прав (п. 4 ст. 73 СК РФ);

- об усыновлении, об отмене усыновления (ст. 125 СК РФ, п. 2. ст. 140, ст. 142 СК РФ);

- о восстановлении в родительских правах (п. 2 ст. 72 СК РФ);

При рассмотрении в суде указанных дел судья обязан поставить об этом соответствующего прокурора в известность, а при назначении дела к судебному разбирательству - направить ему извещение о месте и времени рассмотрения дела[[77]](#footnote-77).

Также прокурор может самостоятельно обращаться в суд с заявлением о лишении родительских прав (ст. 70 СК РФ) и об ограничении в родительских правах, помимо иных лиц, перечисленных в ч. 3 ст. 73 СК РФ.

Прокурор, вступивший в начатое производство с целью дачи заключения, не представляет доказательства по делу, не обосновывает рассматриваемые исковые требования, не дает объяснения по делу. Его основная задача заключается в представлении суду и участникам судопроизводства своего мнения, каким образом необходимо разрешить спор между истцом и ответчиком на основании действующего законодательства.[[78]](#footnote-78)

Однако законодатель не раскрывает понятие «заключение прокурора», а также его содержание и процессуально-правовое значение.

По моему мнению, заключение прокурора должно быть объективным, обоснованным полным и всесторонним, которое должно включать: сущность рассматриваемого дела, оценку собранных доказательств, ссылки на нормы материального права, которыми необходимо руководствоваться суду, разрешая заявленные требования или устанавливая факт, вывод о том, подлежит ли требование удовлетворению.

В рамках проведения научно-исследовательской работы мною были изучены судебные решения, вынесенные Центральным районным судом города Твери, согласно которым, суд всегда учитывает заключение прокурора, несмотря на противоположное заключение органов опеки и попечительства, которые также привлекаются в обязательном порядке по делам данной категории.

**Решение № 1**

Истец обратилась в суд с требованиями к Ответчику о лишении родительских прав в отношении несовершеннолетнего сына. В обоснование своих требований Истец поясняет, что Ответчик после расторжения брака не предпринимает попыток увидеться с ребенком, не стремится проводить с ним выходные, не интересуется его состоянием здоровья, его нуждами, интересами, алименты выплачивает не регулярно. Кроме того, в соответствии с решением Центрального районного суда г. Твери от 04.04.2011 года исковые требования Ответчика к Истцу об определении порядка общения с ребенком были удовлетворены. Таким образом, ответчик добивался в судебном порядке общения с ребенком, но сам его не исполняет. В судебном заседании ответчик исковые требования не признал, пояснил, что предпринимал попытки для общения с сыном, однако истец настраивает ребенка против него, не отвечает на телефонные звонки, либо говорит о том, что ребенок уехал. Задолженность по алиментам у него имеется, однако она значительно меньше, чем указана в исковом заявлении. Представитель Территориального отдела социальной защиты населения г. Твери, привлеченного к участию в деле в качестве органа для дачи заключения в соответствии со ст. 78 СК РФ, по доверенности Увикова А.Ю. поддержала требования истца, полагая возможным лишить родительских прав ответчика за уклонение от выполнения родительских прав. Суд заслушав заключение прокурора, полагавшего необходимым в удовлетворении исковых требований истца отказать, согласился с точкой зрения прокурора. Суд отказал в исковых требований истца.[[79]](#footnote-79)

**Решение 2.**

Истец, действующая в интересах несовершеннолетней Платоновой Валерии Игоревны обратилась в суд с иском к Ответчику о лишении родительских прав, взыскании алиментов, мотивируя свои требования тем, что Истец является опекуном несовершеннолетней внучки, на основании распоряжения территориального отдела социальной защиты населения города Твери. Отец несовершеннолетней умер 21.01.2015 года. Мать несовершеннолетней - Ответчик более 4 лет проживает от ребенка отдельно, уклоняется от выполнения родительских обязанностей по воспитанию, содержанию и развитию несовершеннолетней дочери, родственные связи с ребенком утрачены. Желание наладить контакт с несовершеннолетней дочерью Ответчик не имеет, не звонит, жизнью и здоровьем дочери не интересуется. 05.02.2015 года в Центральном отделении по опеке и попечительству территориального отдела социальной защиты населения города Твери Ответчик написала заявление об отказе от воспитания несовершеннолетней дочери. Выслушав заключение прокурора Серовой О.Н., представителя Территориального отдела социальной защиты населения г. Твери Суховой Н.Д., поддержавших исковые требования истца, исследовав материалы дела, суд решил исковые требования Истца удовлетворить.[[80]](#footnote-80)

Также, я обнаружила, что в п. 6 приказа Генеральной прокуратуры РФ № 181[[81]](#footnote-81) закреплено правило об обязательном участии прокурора в делах, предусмотренных нормами действующего законодательства, в отличие от ч. 3 ст. 45 ГПК РФ[[82]](#footnote-82), допускающей возможность рассмотрения дела в случае неявки прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела. Это положение противоречит положению ч. 3 ст. 45 ГПК РФ, согласно которой суд имеет право рассматривать дело в отсутствие прокурора, который надлежащим способом извещен о месте и времени рассмотрения дела. Если обратиться к практике Центрального районного суда города Твери, то при отсутствии прокурора по делам вышеуказанных категорий, выносилось определение об отложении судебного разбирательства.

По моему мнению, вышеуказанное противоречие можно устранить путем внесения изменений в ГПК РФ и исключить из ч. 3 ст. 45 ГПК РФ положение «Неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела». Поскольку, если обратиться к другим нормам, участие прокурора признается обязательным ввиду особой социальной значимости этих категорий дел, а на практике могут возникнуть противоречия в применении законодательства.

Изучив теорию и судебную практику, можно сделать вывод о том, что участие прокурора при рассмотрении споров, связанных с воспитанием детей, это обеспечение законности в ходе разрешения дела повышенной общественной значимости, это содействие суду в разрешении гражданского дела, это дополнительная гарантия соблюдения социально значимых прав.
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Автор изучает и анализирует судебную практику о реализации уголовно-правовой охраны интересов семьи и несовершеннолетних, рассматривая споры, возникающих из семейных отношений. Изучение норм федеральных законов и постановлений пленума, а также позиции авторов научных публикаций (специальной литературы) позволяет автору данной работы сформулировать выводы о значении и месте интересов семьи и несовершеннолетних в обществе как объекта уголовно-правовой охраны.
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Актуальность данной темы исследования можно определить с помощью статьи 38 Конституции Российской Федерации. Она гласит: «Материнство и детство, семья находятся под защитой государства. Забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей. Трудоспособные дети, достигшие 18 лет, должны заботиться о нетрудоспособных родителях». Данные положения, по сути, могут являться фактом того, что государство придает особую значимость такому социальному институту как семья, а также всем его функциям, в том числе и связанным с должным воспитанием подрастающего поколения.

Исходя их этого, стоит полагать, что возведение охраны семьи и несовершеннолетних в конституционное положение представляет собой государственное признание ценности семьи, ее роли в общественном развитии, формировании отдельной личности и понимание того, что семья - это основа материальной и психологической поддержки человека, нормального развития и воспитания детей.

Стоит заметить, что воспитание своих граждан, защита их прав и законных интересов является задачей и непременным долгом любого общества вне зависимости от конкретного периода времени.

Уголовно-правовые проблемы также имеют достаточно большое распространение на территории РФ. Данный факт подтвержден на практике. Имеется большое количество судебной практики с проблемами данной сферы, что имеет свои последствия, например, в виде социального кризиса.

Так или иначе, наличие потенциала у криминальности семейных преступлений вызывает необходимость повышения эффективности уголовно-правовых мер по противодействию преступлениям против семьи и несовершеннолетних, усиления контроля за явлениями, влияющими на семейную преступность. Заявляет о себе и такая важная для уголовно-правовой науки и правоприменительной практики проблема, как обеспечение безопасности семьи и несовершеннолетних от криминальных угроз и защита их от преступного насилия. Именно этим и можно определить актуальность данной темы исследования.

В научно - исследовательской работе предстоит изучить некоторые судебные решения, установить объект преступления и объект уголовно-правовой охраны, а также их значение.

Становление уголовно-правовых основ охраны интересов семьи и несовершеннолетних берет свое начало из правовых теорий таких знаменитых авторов, как Г.В.Ф. Гегель, И. Кант Ш. Монтескье, А. Фейербах, И. Фихте и др.

Труды современников также ориентированы главным образом на изучение частных проблем квалификации конкретных уголовно-правовых явлений, предусмотренных главой 20 УК РФ, что, несмотря на безусловную научную ценность, все же обедняет их общеметодологическое значение[[83]](#footnote-83).

Так, например, в судебном решении № 2-3347/2015 2-3347/2015~М-3206/2015 М-3206/2015 от 27 июля 2015 г.[[84]](#footnote-84) упоминается статья 156 УК РФ о неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, которая относится к 20 главе УК РФ. В данном решении Первомайский районный суд г. Кирова частично удовлетворил иск.

Изучая судебную практику, можно заметить, что именно данная статья довольно часто фигурирует в судебных решениях совместно со статьями 116 побои и 117 УК РФ истязание.

Так и в данном судебном решении ст. 156 фигурируем вместе со ст. 116 УК РФ. Отец – Жуклин А.А. применил к своему сыну метод воспитания, связанный с физическим насилием над личностью. Жуклин ненадлежащим образом исполнял свои законные обязанности по воспитанию ребенка. Тем самым, им были нарушены интересы сына, против которых было совершено преступление. Объектом преступления является сын. А вот его интересы, как интересы несовершеннолетнего – это как раз объект уголовно-правовой защиты, требующий охраны: гарантии защиты интересов для ребенка, а для субъекта - наказание.

Говоря об объекте исследования, которым являются общественные отношения, стоит заметить, что они возникают в связи и по поводу преступных деяний, посягающих на интересы семьи и несовершеннолетних, а также общие закономерности и противоречия уголовно-правовой борьбы с такими посягательствами.

Предметом исследования можно назвать уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за посягательства на интересы семьи и несовершеннолетних, а также практика квалификации таких преступлений.

Рассматривая основы данной темы, необходимо отталкиваться от понятия «семья». Определение данного термина все же является неоднозначным, но, несмотря на это, его можно назвать центральной проблемой в сфере общественных отношений, касаемо уголовно – правовой части. Если раньше в понятие семьи авторы включали только личную жизнь человека, уклад домашней жизни людей, то с течением времени и в связи с изменением социальной жизни представления о семье изменяются и расширяются. Семья и быт все более переплетаются, приобретая общественное содержание[[85]](#footnote-85).

Уголовно-правовые проблемы семейных отношений исследуются во взаимосвязи с близкими к ним сферами жизнедеятельности людей (досуг, семья, свободное время и улица и т.д.). Эти понятия можно объединить в единую систему. Конечно, их единство относительно, так как существуют определенные критерии их отграничения. Но, в то же время, их схожесть определяет необходимость изучения соответствующей взаимосвязи и взаимозависимости.

Основываясь на судебной практике и семейном законодательстве, можно прийти к выводу, что конструирующим признаком преступления, посягающего на интересы семьи должен служить исключительно семейный конфликт, то есть столкновение семейных интересов, противоречие между членами семьи. Примером такой ситуации может служить судебное решение Бологовского городского суда Тверской области[[86]](#footnote-86), вынесенное по иску о принудительном обмене жилого помещения. Поскольку при совместном проживании между супругами, имеющими несовершеннолетних детей, зачастую возникали конфликты, данное требование было необходимо для создания благоприятных условий для жизни, воспитания несовершеннолетних, а также для предотвращения возможных правонарушений и преступлений в отношении несовершеннолетних. То есть, несовершеннолетние могли быть объектами потенциального преступления, следовательно, их социальные и личные права (на жизнь, жилье, охрану здоровья) как объекты уголовно – правовой охраны также могли быть нарушены.

Данный конфликт произошел на бытовой почве, что и будет являться одним из причин возникновения этого конфликта.

Понятие преступления в семейной сфере не всегда охватывает в полной мере все деяния предусмотренные статьями главы 20 и других глав УК РФ, особенно при посягательствах на интересы несовершеннолетних, но составляют значительную их часть[[87]](#footnote-87).

Далее, анализируя данную тему, стоит обратить внимание на термин «интерес». Его можно рассматривать по-разному.

Объективно, формирование человека как существа социального означает одновременно появление человеческих потребностей с одной стороны и потребностей общества с другой. Человек – источник формирования потребностей, следовательно, общественные отношения есть то звено, которое связывает интересы с их первопричиной - человеческими потребностями.

Субъективно, потребность осознается человеком лишь вследствие сформированных мотивов и целей поведения.

Общеправовое содержание категории «интерес» включает в себя условия благополучия субъектов (и общества в целом), реализация которых является целью правового регулирования.

В уголовно-правовой защите нуждается и сам институт семьи.

Наравне со всеми в уголовно-правовой защите нуждаются несовершеннолетние дети, исходя из интересов их юридической безопасности и состояния защищенности, от которой во многом зависит состояние безопасности общества в целом. Важно заметить, что несовершеннолетние рассматриваются не как особая социальная группа, а именно как члены семьи - равнозначные субъекты семейных отношений.

На протяжении исторического развития прежнего законодательства выделялись все больше и больше такие объекты как брак, семья, что в итоге привело к целой главе УК РФ от 1 января 1997г., содержащей обширное количество норм, регламентирующих ответственность за посягательства на интересы семьи и несовершеннолетних.

Рассматривая отдельные зарубежные страны, видно, что их Уголовные кодексы содержат комплексы специальных мер прямой и непосредственной охраны семьи и связанных с ней отношений. Так, например, в УК ФРГ охране семьи посвящен Раздел 12 «Преступные деяния против гражданского состояния, брака и семьи», в УК Испании - Раздел XII «Преступления против семейных отношений»[[88]](#footnote-88). Зарубежные государства уделяют внимание защите половой неприкосновенности и нормального физического и нравственного развития несовершеннолетних, подобного рода посягательства содержатся в главах и разделах, охраняющих половую свободу и общественную нравственность.

Возвращаясь к социальным аспектам семейного благополучия, можно заметить, что в наши дни семья испытывает значительные сложности в своей жизнедеятельности. Присутствует противоречие между экономическими потребностями семьи и возможностями общества по их удовлетворению. Важным элементом благосостояния семей является жилищная обеспеченность, которая для большинства семей практически не реальна. Безработица, неустроенность быта также приводят к обострению отношений в семье, способствуют агрессивности, конфликтности между родителями, уменьшению внимания к собственным детям. Доступность образования также затрагивает в силу, например, простой территориальной принадлежности семьи, т.е. место проживания, рождения. Существует большое количество аспектов, которые отрицательно влияют на атмосферу семьи. От этого есть риск подвергания интересов семьи и несовершеннолетних опасности.

Безусловно, интересы семьи и несовершеннолетнего тесно взаимосвязаны. УК защищает их в целях:

 - защиты процесса передачи социального опыта от поколения к поколению;

 - сохранения и развития семьи как одного из важнейших институтов, обеспечивающих этот процесс;

 - обеспечения нормального, с точки зрения общества и государства, процесса формирования личности ребенка.[[89]](#footnote-89)

Применительно к детям, уголовно-правовая защита в наиболее обобщенном виде нормативно определена в Федеральном законе «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», в соответствии с которым определены цели государственной политики в интересах детей[[90]](#footnote-90) для защиты и охраны их интересов, подкрепленные гарантией.

Своеобразие отечественной правовой системы на современном этапе заключается в том, что революционное переустройство социально-экономических, ценностных компонентов общества, пережитое нами в конце XX века, потребовало коррекции старого и выработки нового инструментария формирования российской ювенальной уголовной политики и новых мер по уголовно-правовой защите семьи. Пережитый после распада СССР системный кризис ударил прежде всего по самым незащищенным категориям лиц, в том числе несовершеннолетним, и наиболее сложным и фундаментальным элементам общества, к каковым относится семья. В результате ярко проявились негативные последствия такого «переустройства»: такие как небывалое количество беспризорников, высокие показатели детской преступности, а также постоянный рост преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних[[91]](#footnote-91).

Оценивая современный этап развития общества, среди факторов социальной напряженности на одно из первых мест население ставит проблему незащищенности семьи от преступных посягательств. Руководство страны постоянно требует от правоохранительных органов повышения эффективности предупредительной работы всех государственных органов и общественных организаций, ответственных за воспитание подрастающего поколения, проявления большей заботы о профилактике преступлений.[[92]](#footnote-92)

Совершение преступлений против семьи и несовершеннолетних представляет собой повышенную опасность для общества. Это связано не только с тем, что расширяется круг правонарушений, но и с тем, что нарушаются основы конституционно - правового статуса личности.

Высокая общественная опасность рассматриваемых посягательств, требует не только их своевременного обнаружения и раскрытия, но и, прежде всего, недопущения самих фактов. Предупреждение преступлений против семьи - неотъемлемая часть социального управления, предполагающая принятие комплекса мер социально - экономического, правового характера, направленных на коррекцию личности правонарушителей.

Совершенствование уголовного законодательства в части определения ответственности за посягательства на интересы семьи и несовершеннолетних – еще один шаг в борьбе против нарушений прав данных объектов охраны. Оно находится в прямой зависимости от особенностей общественных отношений, которые определяют содержание уголовного законодательства в целом и его отдельных институтов.

В частности, можно привести пример ст. 156 УК РФ. В диспозиции указанной статьи можно исключить термин «ненадлежащее», оставив только «неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего». На мой взгляд, такое изложение является более четким и точным.

Следует точно установить ценность общественных отношений, на которые посягают путем преступных деяний, и особенности механизма причинения уголовно значимого вреда. Для этого стоит более глубоко изучать различные группы населения, их отношение к антисоциальным проявлениям.

Также, стоит добавить методические рекомендации по применению правоохранительными органами уголовно-правовых норм направленных на борьбу с посягательствами на интересы семьи и несовершеннолетних. С их помощью, возможно, спектр судебной практики будет расширен и богат более точными решениями в спорных вопросах узкого смысла.

Практическая значимость данного исследования обусловлена тем, что выводы, предложения и рекомендации, содержащиеся в работе, имеют положительное значение для квалификации преступлений, посягающих на интересы семьи и несовершеннолетних.

После исследования данной темы надо заметить, что интересы семьи и несовершеннолетних как объект уголовно - правовой охраны являются связующим звеном, с которым несовершеннолетние – это часть семьи, ее участники, а семья – ячейка общества, которая становится участником общественных процессов, реализует в них свои права, составляет основу человеческого бытия.
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Автор анализирует проблемы реализации супругами права на выбор фамилии, в том числе и при рассмотрении споров, возникающих из семейных отношений. Изучение соответствующих норм ГК РФ, СК РФ, а также позиции Верховного суда РФ о неправомерных действиях отдела ЗАГСа, отказавшего в государственной регистрации перемены имени, позволяет автору сформулировать выводы о возникающих на практике проблемах реализации права на перемену имени.
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Фамилия, являясь составной частью имени гражданина, индивидуализирует его в обществе. Избранная тема относится к числу актуальных, в связи с тем что, семейным законодательством не уделяется значительного внимания регулированию личных прав и обязанностей супругов, как одной из наиболее важных в современном обществе. Необходимо обратить внимание на то, что не редко суды рассматривают гражданские дела по жалобам на неправомерные действия отдела записи актов гражданского состояния. В судебной практике вопрос о праве выбора супругом двойной фамилии судьями толкуется неоднозначно.

В рамках проведения научно-исследовательской работы мною было изучено Определение Верховного Суда РФ от 18 августа 2010 г. по делу N 45-В10-15 в котором, истец Титова А.А. обратилась в суд с жалобой на неправомерные действия отдела ЗАГС, отказавшего ей в государственной регистрации перемены имени, а именно: фамилии «Титова» на фамилию «Титова-Репак». Указала, что отказ является незаконным и нарушает её личные неимущественные права.[[93]](#footnote-93)

Районный суд, разрешая дело и отказывая в удовлетворении жалобы, исходил из вывода о том, что действия отдела ЗАГСа, отказавшего в государственной регистрации перемены фамилии «Титова» на фамилию «Титова-Репак», являются правомерными, поскольку такая перемена фамилии допускается законом при регистрации заключения брака. Фамилия, которую желает присвоить себе заявительница, является общей фамилией супругов, а в этом случае необходима также перемена фамилии мужа на эту же двойную фамилию. Репак Г.Л. свою фамилию на общую фамилию «Титов-Репак» менять не желает.

Суд не учёл, что настоящий спор возник не в связи с государственной регистрацией заключения брака, при которой каждый из супругов выбирает себе фамилию. Спор связан с осуществлением гражданином Российской Федерации своего права на перемену имени.

В соответствии со ст. 19 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин приобретает и осуществляет права и обязанности под своим именем, включающим фамилию и собственно имя, а также отчество. Гражданин вправе переменить своё имя в порядке, установленном законом.[[94]](#footnote-94)

Общие основания перемены имени нашли отражение в гл. VII Федерального закона «Об актах гражданского состояния» (ст. 58-63).

Статьёй 58 названного Федерального закона определено, что лицо, достигшее возраста четырнадцати лет, вправе переменить своё имя, включающее в себя фамилию, собственно имя и (или) отчество. Перемена имени производится органом записи актов гражданского состояния по месту жительства или по месту государственной регистрации рождения лица, желающего переменить фамилию, собственно имя и (или) отчество.

Таким образом, гл. VII Федерального закона «Об актах гражданского состояния» регламентирует перемену имени по причинам, не связанным с выбором фамилии супругами.

Согласно п. 2 ст. 32 СК РФ перемена фамилии одним из супругов не влечет за собой перемену фамилии другого супруга.[[95]](#footnote-95)

По смыслу приведённых федеральных норм право переменить фамилию является личным делом каждого гражданина Российской Федерации, который по своему усмотрению осуществляет принадлежащие ему права.

И если после заключения брака супруги (один из них) пожелают изменить фамилию, это делается в общем порядке по правилам предусмотренным главой VII Закона об актах гражданского состояния. [[96]](#footnote-96)

Статьёй 58 названного Федерального закона определено, что лицо, достигшее возраста четырнадцати лет, вправе переменить своё имя, включающее в себя фамилию, собственно имя и (или) отчество. Перемена имени производится органом записи актов гражданского состояния по месту жительства или по месту государственной регистрации рождения лица, желающего переменить фамилию, собственно имя и (или) отчество.[[97]](#footnote-97)

Заметим, что данный вопрос обсуждается и на страницах юридической печати. Существует в литературе по семейному праву точка зрения о том, что буквальное толкование ст. 32 СК РФ позволяет предположить следующий вариант двойной фамилии супругов: фамилия мужа Иванов-Петров, фамилия жены Петрова-Иванова. Следовательно, супруги имеют разные фамилии, несмотря на то, что каждый из них выполнил предписание закона и присоединил к своей фамилии фамилию другого супруга. В данном случае надлежит руководствоваться ст.28 Закона об актах гражданского состояния, согласно которой в качестве общей фамилии супругов может быть записана фамилия, образованная посредством присоединения фамилии жены к фамилии мужа.[[98]](#footnote-98) Не следует воспринимать как нарушение принципа равноправия супругов, данное предписание закона, его установление направлено лишь на упорядочение соответствующих отношений.[[99]](#footnote-99)

Проведенное исследование судебного решения о неправомерных действиях отдела ЗАГСа, отказавшего в государственной регистрации перемены имени, позволяет сделать следующие выводы:

Из всех личных прав супругов законодателем наиболее полно регламентировано право на выбор фамилии. В то же время на практике возникают определенные проблемы в реализации указанного права.

1. Важно обратить внимание на тот факт, что согласия супруга при использовании его фамилии, которая сохраняется другому супругу, после развода не требуется. Не может быть оспорено даже в судебном порядке личное право супруга на сохранение общей фамилии после расторжения брака. Таким образом, закон, как при заключении брака, так и при его расторжении стоит на страже личных интересов того супруга, который избирает фамилию. Говорить о безусловном праве супруга использовать свое имя в любых правоотношениях можно исходя из системного толкования положений ст.19 ГК РФ и ст. 32 СК РФ. Законом не предусмотрены какие-либо условия выбора фамилии при заключении и расторжении брака. В связи с этим высказанное в юридической литературе предложение об обязательном получении согласия супруга на использование его фамилии вторым супругом является весьма спорным.[[100]](#footnote-100)

 С целью формирования единообразного толкования судами норм действующего законодательства предлагаю:

Внести в семейное законодательство РФ нормы, когда родители, имея разные фамилии, должны в ходе предшествующей бракосочетанию процедуры определить, какую фамилию будут носить их дети, что могло бы значительно сократить количество споров, которые разрешаются в том числе и в судебном порядке, между родителями относительно фамилии ребенка.

Представляется целесообразным закрепить на законодательном уровне возможность для бывших супругов возвратить фамилию полученную от рождения, а не только добрачную.
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Автор анализирует судебные решения по признанию брачного договора недействительным. Изучение соответствующих норм СК РФ и ГК РФ помогает автору сформулировать выводы о регулировании имущественных отношений супругов в России, и конкретно договорного режима имущества супругов в современных условиях жизни.
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 Актуальность выбранной мной темы вызвана тем, что с развитием рыночных отношений в Российской Федерации каждый супруг может иметь в собственности определенное имущество, которым он хочет распоряжаться по своему усмотрению, независимо от воли другого супруга, а для регулирования этого вопроса необходим правовой механизм, который нашел свое отражение в брачном договоре.

Одну из главных проблем имущественных отношений супругов составляют отношения по поводу жилого помещения, принадлежащего одному из супругов (или обоим) на праве собственности. Поэтому, учитывая остроту данной проблемы в России, трудно недооценить важность четкого регулирования отношений в данной сфере. Актуальной также видится возможность урегулирования жилищных прав и обязанностей супругов договорным путем, так как только в индивидуальном соглашении можно учесть специфику каждой конкретной ситуации. Именно поэтому брачный договор и есть весьма эффективное средство в механизме решении проблем защиты имущественных прав супругов.

Далее рассмотрим примеры судебных решений по ст. 44 СК «Признание брачного договора недействительным» и прокомментируем их.

**Суть дела №1** заключается в том, что Верховный Суд РФ решением от 20 января 2015 года направил дело на новое рассмотрение при этом, указав, что суду нужно установить значения для правильного разрешения спора обстоятельств, также установить, какое имущественное положение будет у супругов в результате исполнения брачного договора, и не ставит ли заключения между супругами брачного договора, истца в крайне неблагоприятное имущественное положение. Сафарян А.А обратился в суд с иском к Карапетян Л.Г о признании брачного договора недействительным, указав, что с 20 октября 1988 года по 9 сентября 2008 года состоял с ней в браке. Брак был расторгнут решением мирового судьи 9 сентября 2008 года.8 октября 2013 было принято судом, по иску Карапетян Л.Г. к Сафаряну А.А, разделить нажитое имущество в соответствии с заключенным 17 мая 2001 года брачным договором. Истец утверждает, что брачный договор является ничтожным, так он сам лично не заключал его и не был в нотариальной конторе, и указал, что данный договор ставит его в неблагоприятное положение. Было отказано в удовлетворении исковых требований 23 декабря 2013 года. Далее 4 июля 2014 года представителю истца Сафаряна А.А – Шнайдер О.В также было отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 2014 года представителю Сафаряна А.А. - Шнайдер О.В. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации. Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Хомчика В.В. от 22 декабря 2014 года отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 2014 года и кассационная жалоба Сафаряна А.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.[[101]](#footnote-101)Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений. Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определила:

решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 23 декабря 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 марта 2014 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Далее рассмотрим **суть дела №2**. 20 февраля 2014 года судом Московской области было рассмотрено гражданское дело по иску П.Н.Д. к П.Е.И. о признании брачного договора недействительным и по встречному иску П.Е.И. к П.Н.Д. о признании брачного договора недействительным. [[102]](#footnote-102)

Истец указал, что с 23 июля 1992 года состоит в браке с ответчицей. В период брака было приобретено: автомобиль «Крайслер», 1998 г.в., земельный участок с частью жилого дома по адресу: М.О., Красногорский р-н, п. ЭНСК, земельный участок по адресу: Владимирская область, ВЭНСК.

11 сентября 2013 года П.В.А. передал в дар, а П.Н.Д. принял денежные средства в размере 999 000 рублей на приобретение земельного участка с жилым домом в с. ВЭНСК. 11 сентября 2013 года нотариусом был удостоверен заключенный между сторонами брачный договор. Согласно условиям указанного брачного договора, земельный участок с частью жилого дома по адресу: МО., Красногорский р-н, п. ЭНСК и земельный участок по адресу: Владимирская область, ВЭНСК, после расторжения брака будут являться собственностью П.Е.И. Истец указывает, что в период брака было приобретено на совместные средства недвижимое имущество, а именно земельный участок с частью жилого дома по адресу: М.О., Красногорский р-н, п. ЭНСК, земельный участок по адресу: Владимирская область. ВЭНСК. В силу ст. 34 СК РФ указанное имущество является общей собственностью супругов. Истец указывает на то, что квартира общей площадью 30,8 кв.м., по адресу: ВЭНСК-2 приобретена на личные средства истца, полученные в дар, и в силу ст.36 СК РФ является его личной собственностью и разделу не подлежит. На основании изложенного истец просит признать брачный договор недействительным, поскольку в результате его заключения истец лишился всего указанного имущества, нажитого в период брака и подлежащего разделу в равных долях при отсутствии брачного договора.

Ввиду того, что намерений на заключение брака у П.Е.И. не имеется, а предыдущий брак был расторгнут ещё в 1997 году, - брачный договор от 11.09.2013г. является недействительным, так как не порождает никаких правовых последствий. На основании изложенного П.Е.И. просит суд признать брачный договор недействительным, отказать в удовлетворении первоначального иска. В соответствии со ст.100 ГПК РФ Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. На основании изложенного и руководствуясь, ст.ст.194-198 ГПК суд  решил: исковые требования П.Н.Д. – оставить без удовлетворения; встречные исковые требования П.Е.И. о признании брачного договора недействительным - удовлетворить в полном объеме; брачный договор между П.Н.Д. и П.Е.И. от 11.09.2013 года признать недействительным. Взыскать с П.Н.Д. в пользу П.Е.И. в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя 12 000 рублей (двенадцать тысяч) рублей.

Следует обратить внимание на некоторые моменты, которые свидетельствуют о неоднозначном толковании судами норм действующего законодательства.

В 44 статье СК РФ[[103]](#footnote-103) закон указывает на то, что брачный договор может быть признан судом недействительным полностью или частично по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации[[104]](#footnote-104) для недействительности сделок. Суд может также признать брачный договор недействительным полностью или частично по требованию одного из супругов, если условия договора ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение.

Оспорить брачный договор возможно при следующих условиях:

Если брачный договор заключен с лицом, которое не способно понимать значение своих действий, хотя и является дееспособным. В этом случае брачный договор может быть признан недействительным, если супруг, чьи права и интересы были нарушены подал иск. Такое возможно, если супруг на момент заключения брачного договора болел или находился в состоянии алкогольного опьянения.

Если брачный договор был заключен в состоянии заблуждения,   имеющего существенное значение, или не знал каких – либо существенных фактов..  Если брачный договор заключен под влиянием обмана, насилия или   угрозы, на крайне невыгодных для себя условиях. Брачный договор может быть признан недействительным по иску потерпевшего.

Оспаривание брачного договора происходит в судебном порядке, если для этого есть существенные основания, указанные выше. Один из супругов может подать иск в суд и оспорить договор, в результате чего, он будет изменен либо расторгнут.

Итак, бывший супруг оспаривал брачный договор, положенный в основу решения суда о разделе совместно нажитого имущества. Согласно этому договору в случае развода по инициативе мужа либо в результате его недостойного поведения (измены, пьянства, хулиганских действий и т. п.) имущество, нажитое во время брака и относящееся к общей совместной собственности супругов, переходит в собственность жены. В признании договора недействительным было отказано ввиду пропуска срока исковой давности. Но Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ направила дело на новое рассмотрение, руководствуясь следующим: существуют общие и специальные основания для признания брачного договора недействительным; брачный договор может быть признан судом недействительным полностью или частично по основаниям, предусмотренным ГК РФ[[105]](#footnote-105) для недействительности сделок; суд может также признать брачный договор недействительным полностью или частично по требованию одного из супругов, если его условия ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение. Это специальное семейно-правовое основание для признания брачного договора недействительным.

Судом установлено, что с 20 октября 1988 года по 9 сентября 2008 года Сафарян А.А. и Карапетян Л.Г. состояли в браке .[[106]](#footnote-106)

17 мая 2001 года между Сафаряном А.А. и Карапетян Л.Г. заключен брачный договор, удостоверенный нотариусом Люберецкого нотариального округа Московской области П.

Как следует из пункта 1.4 брачного договора, в случае расторжения брака по инициативе Сафаряна А.А. либо в результате его недостойного поведения (супружеской измены, пьянства, хулиганских действий и т.п.) имущество, нажитое во время брака и относящееся к общей совместной собственности супругов, переходит в собственность Карапетян Л.Г.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Сафаряну А.А., суд первой инстанции (и с ним согласился суд апелляционной инстанции) пришел к выводу о пропуске срока исковой давности для признания брачного договора недействительным, поскольку исполнение заключенного сторонами брачного договора началось с момента его подписания, то есть с 17 мая 2001 года, а в суд Сафарян А.А. обратился спустя 12 лет (25 ноября 2013 года). Ходатайство о применении срока исковой давности было заявлено представителем Карапетян Л.Г.

Данный вывод судов нельзя признать законным ввиду существенного нарушения норм материального права.

Правовым основанием предъявления Сафаряном А.А. требования о признании брачного договора недействительным являлись положения как пункта 1, так и пункта 2 статьи 44 СК РФ. Оспаривая брачный договор, Сафарян А.А. указывал как на ничтожность (статья 168 ГК РФ[[107]](#footnote-107) в редакции, действовавшей до 1 сентября 2013 года), так и на оспоримость данной сделки (пункт 3 статьи 42, пункт 2 статьи 44 СК РФ).

В силу статьи 4 СК РФ к названным в статье 2 данного кодекса имущественным и личным неимущественным отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством применяется гражданское законодательство. Семейным кодексом Российской Федерации срок исковой давности для требований об оспаривании брачного договора не установлен.

При оспаривании супругом действительности брачного договора или его условий по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 44 СК РФ[[108]](#footnote-108), срок исковой давности следует исчислять с момента, когда этот супруг узнал или должен был узнать о том, что в результате реализации условий брачного договора он попал в крайне неблагоприятное имущественное положение. В данном случае такой момент совпадает с разделом имущества, осуществляемого по условиям брачного договора, в результате исполнения которого сложилась ситуация, свидетельствующая о том, что один супруг полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака.

Как установлено судом апелляционной инстанции, о существовании брачного договора от 17 мая 2001 года Сафаряну А.А. стало известно 22 июля 2011 г. Каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что о наличии брачного договора Сафаряну А.А. было известно до указанной даты, в деле не имеется.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 8 октября 2013 года, вступившим в законную силу 8 апреля 2014 года, раздел совместно нажитого имущества между бывшими супругами Сафаряном А.А. и Карапетян Л.Г. произведен с учетом оспариваемого Сафаряном А.А. брачного договора.

Таким образом, исполнение условий брачного договора началось в момент раздела имущества, осуществляемого по условиям брачного договора.

Судебная коллегия находит, что оспариваемые судебные постановления нельзя признать законными и они в силу статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат отмене, поскольку без устранения допущенной судебной ошибки невозможны защита и восстановление существенно нарушенных прав и законных интересов Сарафяна А.А. Поскольку Сафаряну А.А. судом было отказано в удовлетворении иска только по основанию пропуска им срока исковой давности без исследования фактических обстоятельств, связанных с заключением и содержанием брачного договора, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Комментируя решение суда № 2, стоит отметить, что выслушав объяснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд считает исковые требования истца по первоначальному иску не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Брачный договор может быть заключен как до государственной регистрации заключения брака, так и в любое время в период брака.

Брачный договор, заключенный до государственной регистрации заключения брака, так и в любое время в период брака (ст.41 СК РФ).

В соответствии со ст.43 СК РФ[[109]](#footnote-109) действие брачного договора прекращается с момента прекращения брака, за исключением тех обязательств, которые предусмотрены брачным договором на период после прекращения брака.

Из материалов дела следует, 23 июля 1992 года между истцом и ответчицей был заключен брак. Брак зарегистрирован Отделом ЗАГС-Дворец бракосочетания горисполкома г. Астрахани.

Поскольку брачный договор, заключенный до государственной регистрации заключения брака, вступает в силу со дня государственной регистрации заключения брака (ст.41 СК РФ[[110]](#footnote-110)), а брак между сторонами был расторгнут 17 января 1997 года, что суд приходит к выводу, что брачный договор от 11 сентября 2013 года заключенный сторонами является ничтожной сделкой. Суд посчитал встречные исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Таким образом. при рассмотрении дела суду следует учитывать обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, связанные с заключением и подписанием брачного договора, а также устанавливать, какое имущественное положение приобретает каждая из сторон в результате исполнения условий брачного договора и ставят ли условия заключенного между сторонами брачного договора, изменившего установленный законом режим совместной собственности супругов.

установленный законом режим совместной собственности супругов.

Таким образом, подводя итоги, можно отметить, что брачный договор не следует путать с соглашением о разделе имущества. Между этими понятиями существуют следующие различия:

• Брачный договор значительно шире по содержанию, поскольку включает в себя не только определение правового режима супружеского имущества, но и решение всех вопросов, касающихся имущественных отношений супругов. В договоре может быть изменен установленный законом порядок владения, пользования и распоряжения общим имуществом;

• В отличие от соглашения, брачным договором может быть установлен правовой режим как имеющегося, так и того имущества, которое будет приобретено в будущем;

• В договоре могут быть определены обязанности супругов по взаимному содержанию друг друга;

• Договором могут быть определены способы участия супругов в доходах друг друга, а также порядок несения каждым из них семейных расходов. Это особенно актуально для тех семей, в которых один из супругов ведет домашнее хозяйство;

• Законодательство позволяет в брачном договоре определить то имущество, которое будет передано каждому из них при расторжении брака.

Итак, содержание брачного договора можно определить как открытый перечень принадлежащих супругам возможностей самостоятельного урегулирования различных сторон своих имущественных отношений. Наличие договора позволяет супругам решать имущественные проблемы не по шаблону, закрепленному в семейном и гражданском законодательстве, а на основе достигнутого и закрепленного в брачном договоре согласия.

Брачный договор может быть изменен или расторгнут по соглашению сторон в любое время, или по требованию одного из супругов в судебном порядке по основаниям установленным гражданским законодательством. К таким основаниям можно отнести существенное нарушение одним из супругов условий договора или существенное изменение обстоятельств (ст.451 ГК).

Очевидно, что брачный договор не является документом, который унижает супругов, выражает недоверие друг к другу. Это цивилизованная, принятая во всем мире, форма урегулирования супругами своих имущественных отношений, позволяющая мирным путем произвести раздел имущества, если возникнет такая необходимость.

Проведенное исследование позволило прийти к выводу, что правовое регулирование брачного договора, в настоящее время, является крайне недостаточным. Несколько статей СК РФ И ГК РФ не решают столь сложной проблемы. На основании вышеизложенного, в целях дальнейшего совершенствования законодательства, видится целесообразным: принятие специализированного федерального закона «О правовом режиме имущества супругов», которое представил бы все нормы, касающиеся правового режима имущества супругов в едином источнике.
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**УСЫНОВЛЕНИЕ КАК ПРИОРИТЕТНАЯ ФОРМА УСТРОЙСТВА ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ**
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Автор анализирует проблемы применения судами положений СК РФ, в частности ст.127 СК РФ при рассмотрении споров, возникающих из семейных отношений. Изучение соответствующих норм СК РФ, а также позиции Конституционного Суда РФ позволяет автору сформулировать выводы по данной проблеме.

***Ключевые слова:*** усыновление; Постановление Конституционного Суда РФ; семейное законодательство.

 Усыновление является одним из старейших правовых институтов. По своему назначению институт усыновления призван обеспечить нормальную семейную жизнь и воспитание детей, не имеющих родителей или лишившихся родительского попечения по тем или иным причинам. Актуальность данной темы не вызывает сомнений, так как в соответствии с российским законодательством наиболее предпочтительной формой социальной защиты детей, оставшихся без попечения родителей, является усыновление, поскольку оно позволяет с максимальной эффективностью обеспечить не только интересы детей, но и интересы взрослых людей, которые по тем или иным обстоятельствам лишены возможности иметь своих детей. Усыновители не только по существу, но и по форме заменяют родителей, а дети рассматриваются как самостоятельные личности, имеющие с момента рождения определенные права, важнейшее из которых, это право жить и воспитываться в семье.

 В рамках проведения научно-исследовательской работы мною были изучены следующие судебные решения:

 Суть дела №1 заключается в следующем: Букова И.В., Буков А.Н. обратились в суд с заявлением об оспаривании заявления органа опеки и попечительства о том, что они не могут быть усыновителями малолетнего ребенка. Просили признать заключение органа опеки и попечительства незаконным;

 В обоснование заявленного требования заявители указали, что заключение, вынесенное органом опеки и попечительства, было мотивировано тем, что Буков А.Н. ранее был осужден по ст. 116 ч.2 п. «а» УК РФ «Преступления против жизни и здоровья – побои». Считают данное заключение незаконным, нарушающими права и законные интересы заявителей, не соответствующим ст. 127 СК РФ, постановлению Конституционного суда РФ от 31.01.2014 года № 1-П.[[111]](#footnote-111)

Суть дела № 2 заключается в следующем: А, Б обратились с иском к Межрайонному территориальному управлению № 4 Министерства социального развития Пермского края о признании незаконным Акта обследования условий жизни граждан, выразивших желание стать усыновителями несовершеннолетнего ребенка, оставшегося без попечения родителей, о признании незаконным заключения органа опеки и попечительства о невозможности быть усыновителями, возложении обязанности по признанию усыновителями.

Исковые требования А, Б мотивированы следующим: А и Б являются супругами, желают взять на воспитание ребенка. Специалистом органа опеки и попечительства была проведена проверка жилищно-бытовых условий места проживания супругов, в процессе которого истцам А, Б не было предложено ознакомиться с заключением, а в последующем было вынесено заключение о не признании их усыновителями. Истцы А, Б просят признать данное заключение, о невозможности быть усыновителями, незаконным.[[112]](#footnote-112)

Следует обратить внимание на некоторые моменты, которые свидетельствуют о неоднозначном толковании судами норм действующего законодательства, подлежащего применению при рассмотрении дел об усыновлении, в частности:

 В соответствии с абз. 10. п.1 ст. 127 СК РФ усыновителями могут быть совершеннолетние лица обоего пола, за исключением: лиц, имеющих или имевших судимость, подвергающихся или подвергавшихся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности (за исключением незаконного помещения в психиатрический стационар, клеветы и оскорбления), половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, а также против общественной безопасности.

 Отдельные нормы о порядке учета лиц, желающих усыновить детей, содержатся в Правилах передачи детей на усыновление (удочерение) в Постановлении Правительства РФ от 29.03.2000 N 275 (ред. от 10.09.2015) в целях обеспечения единства государственной политики в области усыновлениядетей.Основанием для постановки граждан на учет в качестве кандидатов в усыновители, в соответствии с данными Правилами передачи детей на усыновление (удочерение), является заключение органа опеки и попечительства об их возможности быть усыновителями с учетом ограничений, установленных ст.127 СК. Такое заключение составляется по результатам рассмотрения заявления, поданного лицами, желающими усыновить ребенка, в орган опеки и попечительства, с просьбой дать заключение о возможности быть усыновителями.[[113]](#footnote-113)

 При рассмотрении дела в первом случае суд, разрешая дело и отказывая в удовлетворении иска супругов, исходил из того, что один из них, а именно Буков А.Н. ранее был, судим за преступление против жизни и здоровья человека, а в соответствии с абз.10 п.1 ст.127 Семейного Кодекса РФ он не может быть усыновителем. Однако абзац десятый пункта 1 статьи 127 СК РФ (в ранее действующей редакции) был признан частично не соответствующим Конституции РФ Постановлением Конституционного Суда РФ от 31.01.2014 N 1-П, в котором указывалось следующее: «Признать абзац десятый пункта 1 статьи 127 Семейного кодекса Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 7 (часть 2), 19 (часть 1), 38 (части 1 и 2), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой предусмотренный им запрет на усыновление детей распространяется на лиц, имевших судимость за указанные в данном законоположении преступления… - постольку, поскольку в силу безусловного характера данного запрета суд при рассмотрении дел об установлении усыновления, должен учитывать, способен ли усыновитель обеспечить полноценное физическое, духовное и нравственное развитие усыновляемого ребенка без риска подвергнуть опасности его психику и здоровье, а так же не правомочен принимать во внимание обстоятельства совершенного преступления, срок, прошедший с момента его совершения, форму вины, обстоятельства, характеризующие личность, в том числе поведение лица после совершения преступления, а также иные существенные для дела обстоятельства».[[114]](#footnote-114)

 Поэтому в первом случае суд, принимая во внимание обстоятельства совершенного преступления, именно преступление совершено из хулиганских побуждений, форму вины (умысел), срок, прошедший с момента совершения преступления, суд считает, что сами по себе положительные характеристики не свидетельствуют о возможности Букова А.Н. быть усыновителем, а так же обстоятельств, свидетельствующих о том, что он способен обеспечить полноценное физическое, духовное и нравственное развитие усыновляемого ребенка без риска подвергнуть опасности его психику и здоровье, в судебном заседании не установлено, поэтому супругам было отказано в усыновлении.

В тоже время, во втором случае в судебном заседании иск супругов был удовлетворен. В данном случае акцент при усыновлении делался на жилищные условия, однако так же было установлено, что один из супругов привлекался к уголовной ответственности по [ст. 125 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_125_%D0%A1%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) (оставление в опасности), судимость была погашена. На основании [ст. 127 СК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_127_%D0%A1%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), просили признать, что истцы А и Б не могут быть являться кандидатами в усыновители, так как один из супругов ранее был, судим за преступление против жизни и здоровья человека. Безусловный запрет на усыновление детей - хотя по смыслу абзаца десятого пункта 1 [статьи 127 Семейного кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_127_%D0%A1%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) он действует в отношении лиц, уголовное преследование которых прекращено по любому из предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации нереабилитирующих оснований, притом, что некоторые из этих оснований сами по себе свидетельствуют об оценке деяния и личности предположительно совершившего его лица как утративших общественную опасность, - может рассматриваться как ограничение права этого лица на усыновление ребенка, несоразмерное конституционно-значимым целям его введения. Из доводов и заключения органа опеки и попечительства не установлено, какую опасность представляет указанный факт привлечения А к уголовной ответственности для обеспечения полноценного физического, психического, духовного и нравственного развития усыновляемого ребенка.

Вышеизложенное позволяет сформулировать одну из проблем, возникающих при рассмотрении судами дел об усыновлении это вопрос, о возможности усыновления детей, лицами, имеющими погашенную судимость за преступления против жизни и здоровья человека. Суд не вправе формально отказать в установлении усыновления лицам, не имевшим судимость за тяжкие и особо тяжкие преступления, а также преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности.

Заметим, что данный вопрос обсуждается и на страницах юридической печати. Так, по мнению  [Кеповой Н.Г.,](https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=5&ved=0ahUKEwi4m9f5qf7JAhXFvHIKHY8UC0cQFggwMAQ&url=http%3A%2F%2Flaw.edu.ru%2Fscript%2FcntSource.asp%3FcntID%3D100049565&usg=AFQjCNERncisAPAq-vLulyzXbTuJN1WRiw&bvm=bv.110151844,d.bGQ)  практически единственной активной стороной отношений по усыновлению является усыновитель. Как показывает практика, законодатель формулирует требования к нему в отрицательном контексте и не дает подробного перечня необходимых личных качеств, которые должны быть ему присущи. В целях восполнения пробела автор на основе всестороннего и детального изучения фигуры усыновителя предлагает ряд выводов, характеризующих его правовое положение в отношениях по усыновлению, а также требования к его личности: один из которых - это не судимое лицо, либо лицо, судимость которого погашена.[[115]](#footnote-115) Можно сделать вывод, что в случае прекращения в отношении лица уголовного преследования вопрос, может ли это лицо представлять опасность для жизни и здоровья несовершеннолетних, остается не проясненным, а, следовательно, исходя из принципа максимальной защиты прав и законных интересов ребенка - применим и к лицам, желающим реализовать свое право на усыновление.

Проведенное рецензирование судебных решений об усыновлении, позволяет сделать следующие выводы:

- Перечень лиц, которые не могут быть усыновителями, является исчерпывающим;

- В соответствии с абз. 10. п.1 ст. 127 СК РФ усыновителями могут быть совершеннолетние лица обоего пола, за исключением: лиц, имеющих или имевших судимость, подвергающихся или подвергавшихся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности (за исключением незаконного помещения в психиатрический стационар, клеветы и оскорбления), половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, а также против общественной безопасности.

Следовательно, суд при рассмотрении дел об установлении усыновления, в том числе в случаях, когда потенциальный усыновитель (с учетом характера совершенного им или вменявшегося ему деяния) способен обеспечить полноценное духовное, физическое, и нравственное развитие усыновляемого ребенка без риска подвергнуть опасности его психику и здоровье, не правомочен принимать во внимание обстоятельства совершенного преступления, срок, прошедший с момента его совершения, форму вины, обстоятельства, характеризующие его как личность, в том числе поведение лица после совершения преступления, а также иные существенные для дела обстоятельства.

При рассмотрении вопросов усыновления (удочерения) в семейном праве РФ, можно предложить ряд рекомендаций по совершенствованию законодательства в этой сфере.  Думаю, что ст.127 СК РФ можно дополнить таким положением, что не могут быть усыновителями лица, ранее судимые за умышленные преступления против жизни и здоровья детей.

В целях улучшения координации мероприятий в области защиты прав детей, так же Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, - внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения.
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В первой части Гражданского Кодекса Российской Федерации[[116]](#footnote-116) (далее – ГК РФ) впервые упомянут институт доверительного управления имуществом подопечных. Его целями являются охрана и эффективное управление имуществом с целью преумножения.

 Данная тема является одной из актуальных в настоящее время ввиду того, что имеются пробелы в действующем законодательстве РФ. Существует двоякое толкование закона, связанное с тем, что органы опеки и попечительства и суды зачастую по-разному трактуют требования федерального законодательства.

 Данные обстоятельства возникли в виду того, что действующее российское законодательства содержит «расплывчатые» нормы, регулирующие отношения по доверительному управлению, в частности, доверительного управления имуществом подопечного.

 В рамках проведения научно-исследовательской работы мною были изучены следующие судебные решения:

1) Определением, вынесенным Чаа-Хольским районным судом Республики Тыва 25.03.2015 г. по делу № 2-42/2015~M-59/2015, суд прекратил производство по делу в связи с отказом истца от иска, связанным с добровольным выполнением ответчиком исковых требований[[117]](#footnote-117).

2) В Апелляционном определении Свердловского областного суда от 02.07.2014 г. по делу № 33-7312/2014 суд второй инстанции не согласился с решением суда первой инстанции, принял по делу новый судебный акт, которым в признании недействительным договора купли-продажи жилого дома и применении последствий недействительности указанного договора истцу отказал[[118]](#footnote-118).

 Определением Чаа-Хольского районного суда Республики Тыва от 25.03.2015 г. по делу № 2-42/2015~M-59/2015 по иску заместителя прокурора Чаа-Хольского района Республики Тыва к Даржаа С.Ш. о признании бездействия незаконным и обязании предоставить в отдел опеки и попечительства по Чаа-Хольскому району отчет о хранении, использовании и управлении имуществом несовершеннолетнего подопечного за 2014 г. в месячный срок со дня вступления решения суда в законную силу, суд прекратил производство по делу в связи с добровольным выполнением ответчиком исковых требований.

 Вместе с тем, заместитель прокурора правильно применил нормы материального права, ссылаясь на Конституцию, ФЗ от 24.04.2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», Постановление Правительства РФ от 18.05.2009 г. № 423 «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан», в которых регламентированы правила ведения личных дел подопечных, а также форма отчета опекуна или попечителя.

 В связи с тем, что в судебное заседание третьим лицом был представлен письменный отчет за 2014 г. о хранении, использовании и управлении имуществом несовершеннолетней по установленной форме от 26.02.2015 г., утвержденной Отделом опеки и попечительства по Чаа-Хольскому району, заместитель прокурора заявил отказ от исковых требований, производство по делу просил прекратить, на основании чего и был вынесен данный судебный акт.

 Таким образом, заместитель прокурора Чаа-Хольского района обоснованно обратился с исковым заявлением, правильно использовал нормы права, подлежащие применению в данном конкретном случае, однако был вынужден отказаться от исковых требований в виду добровольного исполнения обязательства другой стороной. Следовательно, суд прекратил производство по делу. Однако, всесторонне и полно изучив определение о прекращении производства по делу, можно с уверенностью полагать, что в случае не предоставления отчета в добровольном порядке, суд должен был обязать ответчика представить отчет в Отдел опеки и попечительства в установленные законом сроки и порядке.

 В Апелляционном определении Свердловского областного суда от 02.07.2014 г. по делу № 33-7312/2014 суд отменил решение суда первой инстанции как незаконное и необоснованное. Суд первой инстанции, удовлетворяя требования истца о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки, сослался на тот факт, что продавая совместно нажитое имущество, не было получено согласия истца на данную продажу, что противоречит п. 3 ст. 35 Семейного кодекса РФ. Суд первой инстанции ссылается также на факт не пропуска годичного срока давности, установленного для такого рода дел действующим законодательством РФ в виду того, что истец узнал о сделке только в декабре 2013 г.

 Вместе с тем, суд апелляционной инстанции с доводами суда первой инстанции не согласился. Исходя из прямого толкования п. 3 ст. 35 СК РФ срок предъявления иска о признании сделки недействительной начинает течь со дня, когда истец узнал или должен был узнать о совершенной сделке. Однако, в силу положений ФЗ от 24.04.2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» опекун обязан принять имущество подопечного по описи от лиц, осуществляющих его хранение, в трехдневный срок с момента возникновения своих прав и обязанностей. Опись имущества составляется органом опеки и попечительства в присутствии опекуна или попечителя. В связи с тем, что истец была назначена опекуном ответчика в октябре 2012 г., она не позднее трех дней должна была узнать о составе имущества подопечного или об отсутствии спорного имущества в собственности подопечного, в связи с совершенной им сделкой. Однако, не проявив должную внимательность к имуществу должника и халатно отнесясь к своим обязанностям, истец запросил официальную информацию о собственнике дома спустя более года после назначения ее опекуном. Более того, проживая с ответчиком в доме, истец как сособственник и до признания ответчика недееспособным и назначения истца его опекуном не принимала мер по содержанию имущества и не осуществляла права по владению и пользованию этим имуществом. При должной осмотрительности и внимательности истец должна была гораздо раньше узнать о совершенной сделке, однако, даже будучи назначенной опекуном ответчика, истец узнал о сделке только в декабре 2013 г., спустя 14 месяцев, хотя должна была узнать не позднее октября 2012 г.

 Таким образом, суд правильно оценил действия истца как недобросовестное осуществление гражданских прав, ввиду чего и отменил решение суда первой инстанции и отказал истцу в признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки.

 Следует обратить внимание на некоторые моменты, которые свидетельствуют о неоднозначном толковании судами норм действующего законодательства, подлежащего применению при рассмотрении дел, связанным с истечением срока исковой давности при доверительном управлении. Так, в изложенном выше Апелляционном определении Свердловского областного суда указано, что необходимо исходить не из того, когда истец должен был узнать о совершенной сделке, а из того, когда доверительный управляющий должен, в соответствии с требования действующего законодательства, в трехдневный срок предпринять все меры для установления имущества, принадлежащее подопечному.

 В связи с тем, что институт доверительного управления появился относительно недавно и не является «коренным» в области российского права, существует множество моментов, которые свидетельствуют о несовершенстве данного института.

 Следует согласиться с Чашиным А.Н., который указывает на такие недостатки системы современного российского права, как дублирование и распыление законодательства, связанного с институтом доверительного управления. Обосновывая свои выводы, он указывает на факт того, что «имеющиеся в ФЗ "Об опеке и попечительстве" нормы семейного права выпадают из предметов ведения Семейного кодекса РФ и Гражданского кодекса РФ, что делает законодательство об опеке и попечительстве неоправданно расчлененным на автономные источники права и по этой причине менее обозримым»[[119]](#footnote-119).

 Невозможно не согласиться и с тем фактом, что закрепление норм об опеке и попечительстве в отдельном Федеральном законе привело к увеличению нормативного материала за счет дублирования текстов в ФЗ «Об опеке и попечительстве», ГК РФ и СК РФ.

Вместе с тем выделение блока нормативного регулирования институтов опеки и попечительства в отдельный Федеральный закон имеет и другие недостатки. Одним из таких является неполнота нового узкоспециализированного закона, который, закрепляя правовой статус опекуна и попечителя, ничего не говорит о комплексе прав и обязанностей опекаемых и подопечных лиц[[120]](#footnote-120). Эти отношения урегулированы ст. ст. 147 и 148 СК РФ.

Таким образом, в связи с тем, что в другом нормативно-правовом акте регламентируются права и обязанности основных субъектов, участвующих в отношениях по доверительному управлению имуществом подопечного, законодателю было не целесообразно создавать комментируемый нормативно-правовой акт.

Пробел в законодательстве, согласно мнению П.В. Крашенинникова, заключается в том, что на практике возникают случаи, когда опекун или попечитель, заботам которого вверено имущество подопечного, не обладает для управления всем имуществом необходимыми навыками, знаниями, лицензиями или разрешениями[[121]](#footnote-121). В этой связи законодатель предусматривает возможность передачи отдельных видов имущества подопечных в доверительное управление (ст. 38 ГК РФ), что имеет место быть.

Вместе с тем, говорить о незаинтересованности лица, являющегося доверительным управляющим в отношении данного имущества нельзя. Так, например, доверительный управляющий, если в договоре доверительного управления не оговорено иное, может реализовать имущество, обосновав это выгодной сделкой, совершенной в интересах подопечного, с каким-либо образом аффилированным с собой лицом, якобы действуя в интересах подопечного, и имея в этом экономический интерес.

Более того, сложившаяся судебная практика говорит о том, что органы опеки и попечительства неверно трактуют обязанности доверительного управляющего. Так, например, они считают, что, осуществляя свои полномочия в отношении лица, помещенного в медицинское учреждение, доверительный управляющий имеет право вселиться в жилое помещение, принадлежащее подопечному. Жилое имущество, принадлежащее подопечному, может быть передано в пользование до пяти лет и не требует доверительного управления. При этом в подавляющем большинстве случаев органы опеки и попечительства неверно понимают договор доверительного управления имуществом, полагая, что "управляющий" по такому договору вправе вселиться в жилое помещение и использовать его в своих интересах, что противоречит статье 1012 ГК РФ, в связи с чем, если доверительный управляющий пользуется таким имуществом подопечного, имеет место быть притворная сделка, которая является ничтожной, а значит и недействительной.

Таким образом, всегда существует вероятность реализации имущества подопечного доверительным управляющим в своих интересах.

Изучив определения судов, а также научную литературу, можно сделать вывод о том, что институт доверительного управления всецело законодателем не урегулирован, существует множество пробелов в законодательстве, в связи с чем суды трактуют неоднозначно требования закона, что приводит к отмене решений, принятых в судах первой инстанции. С целью улучшения работоспособности института доверительного управления необходимо создать единый правовой акт, который будет учитывать все положения, связанные с доверительным управлением, а также исключить дублирование статей в гражданском и семейных кодексах. Вместе с тем, в новом правовом акте необходимо детально определить комплекс прав и обязанностей опекаемых и подопечных, а также исключить возможность реализации имущества подопечного доверительным управляющим в своих интересах, усилив контроль за деятельностью доверительного управляющего.
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**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИНТЕРЕСОВ ДЕТЕЙ ПРИ ПРИНУДИТЕЛЬНОМ ИСПОЛНЕНИИ АЛИМЕНТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

**А.М.-Х. Пайзулаев**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

В статье рассматриваются спорные вопросы, освидетельствующие о неоднозначном подходе правоприменителя к решению вопросов, возникающих в сфере исполнения обязанностей родителей по содержанию несовершеннолетних детей.

***Ключевые слова:*** алиментные обязательства, исполнительное производство, судебный приказ, решение суда.

Избранная тема, бесспорно, относится к числу актуальных в связи с тем, что детство в Российской Федерации находится под защитой государства, регулирование семейных отношений осуществляется, в частности, в соответствии с принципом приоритета семейного воспитания детей, заботы об их благосостоянии и развитии, обеспечения защиты прав и интересов несовершеннолетних членов семьи.

Актуальность выбранной темы диссертационного исследования, в том числе, обусловлена следующим.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Семейного кодекса РФ[[122]](#footnote-122) родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

Из указанных норм следует, что в делах подобного рода наиболее важным моментом является первостепенное внимание к интересам ребенка.

Как указал Европейский суд по правам человека в постановлении от 20 января 2011 года по делу "Рытченко против Российской Федерации"[[123]](#footnote-123) со ссылкой на ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, необходимо соблюдать строгий баланс между интересами ребенка и интересами родителей. В процессе соотнесения этих интересов приоритетом являются интересы ребенка.

Алиментные обязательства преследуют цель предоставления содержания нуждающимся членам семьи, которые являются таковыми в силу обстоятельств, признаваемых законодательством социально уважительными.

Целью взыскиваемых на содержание детей алиментов является обеспечение защиты имущественных интересов ребенка после распада семьи, в частности, обеспечение максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения и минимизации неблагоприятных последствий прекращения семейных отношений между его родителями[[124]](#footnote-124).

Правовая позиция, защищающая имущественные права ребенка, содержится и в ст. 60 Семейного кодекса РФ[[125]](#footnote-125). При этом, в силу указанной статьи за ребенком, которому причитаются выплаты сумм в качестве алиментов, пенсий, пособий, признается право собственности на эти суммы, а родители либо лица, их заменяющие, являются распорядителями таких денежных средств, расходование которых определено законом исключительно на содержание, воспитание и образование ребенка.

Верховный Суд сделал важный и интересный обзор отечественной судебной практики по делам о взыскании алиментов - Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 13 мая 2015 г.).[[126]](#footnote-126)

Например, решением мирового судьи с Н. пользу С. взысканы алименты на двух несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме в размере установленной величины прожиточного минимума для детей в Ставропольском крае, а именно 6 477 руб. в пользу каждого ребенка с последующей индексацией.

Определением суда апелляционной инстанции решение мирового судьи в части взыскания алиментов на детей в твердой денежной сумме отменено, алименты на детей взысканы в долевом отношении к заработку ответчика - в размере 1/3 части всех доходов Н.

Принимая такое решение, суд апелляционной инстанции исходил из того, что оснований для взыскания алиментов в твердой денежной сумме не имеется. Ответчик является инвалидом II группы бессрочно, получает пенсию по инвалидности, иного дохода не имеет, более того, взысканная с него мировым судьей сумма на содержание детей значительно превышает его ежемесячный доход в виде пенсии по инвалидности.

Так, решением мирового судьи Заволжского района г. Ульяновска частично удовлетворен иск И. и в ее пользу с ответчика на несовершеннолетнюю дочь взысканы алименты одновременно в долях (в размере 1/4 части всех видов заработка ответчика) и в твердой денежной сумме в размере 3 000 руб., что составляло 0,46 величины прожиточного минимума, установленного для детей в Ульяновской области[[127]](#footnote-127).

Несмотря на возражения ответчика, полагавшего, что алименты должны быть взысканы с него только в долевом отношении к заработку, так как его заработная плата составляет 10 000 руб., он имеет долг по кредиту и долг по возмещению ущерба от дорожно-транспортного происшествия, судья пришел к правильному выводу о необходимости взыскания алиментов также и в твердой денежной сумме, поскольку заработок ответчика ниже уровняпрожиточного минимума для трудоспособного населения и, кроме того, ответчик признал, что помимо заработной платы он имеет также дополнительный доход. Учитывая данные обстоятельства, а также исходя из того, что содержание ребенка должно быть не ниже того уровня, который ребенок получал ранее, судья определил размер алиментов одновременно в долях и в твердой денежной сумме[[128]](#footnote-128).

Яшкинский районный суд Кемеровской области, взыскав с ответчика на несовершеннолетнюю дочь алименты в твердой денежной сумме в размере 1 000 рублей, что составляло 0,14 величины прожиточного минимума для детей, установленной в Кемеровской области, также указал, что в случае трудоустройства ответчика алименты с него взыскивать в размере 1/4 части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно.[[129]](#footnote-129)

Решение вопроса о взыскании алиментов подобным образом является недопустимым, поскольку такой порядок взыскания алиментов противоречит действующему законодательству. Размер твердой денежной суммы определяется судом на время рассмотрения дела в суде с учетом обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 83 СК РФ. Последующее изменение этого размера, в том числе взыскание алиментов в долевом отношении к заработку вместо производимого взыскания алиментов в твердой денежной сумме, возможно только путем предъявления заинтересованным лицом соответствующего иска на основании статьи 119 СК РФ.

Родители, осуществляющие родительские права в ущерб правам и интересам детей, несут ответственность в установленном законом порядке.[[130]](#footnote-130)На основании судебного приказа не могут быть взысканы алименты на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме, поскольку решение этого вопроса сопряжено с необходимостью проверки наличия либо отсутствия обстоятельств, с которыми закон связывает возможность такого взыскания (п. 1 и 3 ст. 83, п. 4 ст. 143 СК РФ)[[131]](#footnote-131).

Таким образом, взыскание алиментов на несовершеннолетних детей в судебном порядке может производиться не только в долях к заработку (доходу) родителей, но и в твердой денежной сумме. Основания взыскания алиментов на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме установлены ст. 83 СК[[132]](#footnote-132).

Существование долевого принципа исчисления алиментов с родителей на содержание несовершеннолетних детей имеет в своей основе следующие идеи:

1) уровень жизни детей должен зависеть от материального положения родителей;

2) применение данного принципа наиболее целесообразно при взыскании алиментов с лиц, обладающих постоянным среднего уровня доходом, а таковых большинство;

3) указанный способ позволяет защитить интересы получателя и плательщика алиментов и обеспечивает автоматическую индексацию размера алиментов при изменении заработка или дохода плательщика.

По обозначенным причинам способ определения размера алиментов в долях к заработку или доходу плательщика является основным и применяется во всех случаях, если суд не признает необходимым произвести взыскание алиментов в твердой денежной сумме в соответствии со ст. 83 СК РФ. При взыскании алиментов с обоих родителей их размер определяется в соответствующих долях заработка и (или) иного дохода каждого из них.

В целях максимального обеспечения интересов детей наряду с уголовной ответственностью за злостное уклонение от уплаты алиментов (ст. 157 УК РФ) установлена административная ответственность за неисполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних (ст. 5.35 КоАП РФ)[[133]](#footnote-133).

За несвоевременную уплату алиментов предусмотрена также имущественная ответственность Семейным кодексом РФ. При образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по соглашению об уплате алиментов, виновное лицо несет ответственность в порядке, предусмотренном этим соглашением.

Таким образом, в целях обеспечения интересов ребенка при принудительном взыскании алиментных обязательств необходимо избирать индивидуальный подход к конкретному спору. Целью взыскиваемых на содержание детей алиментов является, в первую очередь, обеспечение защиты имущественных интересов ребенка после распада семьи, в частности обеспечение максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения и минимизации неблагоприятных последствий прекращения семейных отношений между его родителями. Взыскиваемые алименты будь то в твердой денежной сумме и /или в долевом соотношении к заработку должны быть достаточными для удовлетворения привычных потребностей ребенка.
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**ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ МОМЕНТА НАЧАЛА ТЕЧЕНИЯ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ ПО ИСКАМ О РАЗДЕЛЕ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ**
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Правовое регулирование сроков исковой давности претерпело некоторые изменения. Автор статьи анализирует положения действующего законодательства в области определения момента начала течения исковой давности по искам о разделе общего имущества супругов и их соотношение с возникающей судебной практикой. В ходе указанного анализа становится ясно, что не смотря на наличие довольно четкого законодательного урегулирования вопроса определения начала течения срока исковой давности по делам о разделе общего имущества супругов, а также разъяснений Верховного Суда РФ, суды общей юрисдикции все же зачастую неверно определяют момент начала течения срока исковой давности по указанной категории дел.

***Ключевые слова:*** срок исковой давности, раздел общего имущества супругов, совместная собственность, общая собственность.

«Отвлеченное право на иск

принадлежит всякому имеющему

известное право, но право

осуществляется беспрепятственно;

нет надобности и нет возможности

предъявить иск - право на иск

не сделалось положительно существующим».

И.Е. Энгельман

К сожалению, даже самые прочные браки могут распасться. Причины тому могут быть самые разные. При этом практически всегда у супругов в течение брака образуется совместная собственность, которую бывшим сособственникам придется разделить между собой.

В этот момент люди сталкиваются с существующими в российском гражданском и семейном законодательствах проблемными вопросами, в частности, с вопросом исковой давности при разделе совместной собственности супругов.

Определение момента начала течения срока исковой давности имеет важное теоретическое и практическое значение, поскольку от этого зависит правильное исчисление срока, а, следовательно, и адекватная защита нарушенного права.

Сказанным выше и обусловлена актуальность настоящей статьи.

Согласно п. 7 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации[[134]](#footnote-134) (далее СК РФ) к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности.

Большинство людей не имеют юридического образования, в связи с чем полагают, что исковая давность начинает течь с момента расторжения брака, и по прошествии трех лет успокаиваются. А зря, ведь для них все только начнется, если бывший супруг обратится за консультацией по данному вопросу к хорошему юристу.

Статья 38 СК РФ ничего не говорит о начале течения срока давности, а статья 9 СК РФ, которая регулирует общие принципы применения исковой давности к семейным отношениям, отсылает нас к нормам гражданского законодательства. Пунктом 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации[[135]](#footnote-135) (далее – ГК РФ) установлено, что течение исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Такой же позиции придерживается и Верховный Суд РФ. Как разъяснил Пленум ВС РФ, «течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут (п. 7 ст. 38 СК РФ), следует исчислять не со времени прекращения брака (дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния при расторжении брака в органах загса, а при расторжении брака в суде - дня вступления в законную силу решения), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права»[[136]](#footnote-136).

Такое положение на практике порождало правовую неопределенность, которая могла продолжаться сколь угодно долго. Так, например, один из бывших супругов мог обратиться к другому с требованием о разделе имущества через 15 лет после расторжения брака. При получении отказа он понимал, что его права нарушены, и имел еще три года для предъявления иска. Получается, что в течение этих 18 лет другой бывший супруг живет буквально под угрозой раздела совместного имущества.

Кроме того, была возможна и такая ситуация, когда супруг-собственник, фактически владеющий имуществом, не ставя в известность другого супруга, в течение тех же 15 лет производил сделку по отчуждению имущества, все еще являющего совместной собственностью бывших супругов. Следующий владелец имущества также в праве был распорядиться им как угодно. Когда же супруг, чьи права были нарушены, обращался с требованием о разделе этой вещи, вставал вопрос о признании всех сделок, совершенных за период от расторжения брака до обращения бывшего супруга в суд за защитой своих нарушенных прав, недействительными.

В этой связи законодатель в целях обеспечения стабильности гражданского оборота внес ряд изменений в статьи ГК РФ, в частности в п. 2 ст. 196 ГК РФ, предусмотрев новое дополнительное временное ограничение срока исковой давности - максимально возможную продолжительность срока исковой давности - 10 лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен.

Кроме того, законодатель внес и дополнение, непосредственно касающееся определения начала течения срока исковой давности. В настоящее время п. 1 ст. 200 ГК РФ имеет следующее содержание: если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. Об этом же говорится и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»[[137]](#footnote-137).

Таким образом, получается, что начало течения исковой давности определяется по правилам ст. 200 ГК, а ее продолжительность - по правилам ст. 196, 197 ГК. Однако в любом случае продолжительность срока исковой давности не может превышать 10 лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен. Следовательно, если со дня нарушения права прошло более 10 лет, а с момента начала течения срока исковой давности, определенного по правилам ст. 200 ГК, трехлетний срок еще не истек, то для цели применения исковой давности нужно считать по п. 2 ст. 196 ГК, что срок исковой давности уже истек.

Полагаю, что указанные законодательные уточнения являются вполне справедливыми, поскольку служат формированию разумного баланса между интересами сторон спорного правоотношения и публичным интересом, тем самым обеспечивая необходимую стабильность в гражданско-правовой сфере.

Необходимо заметить, что в юридической литературе также предлагалось решение рассматриваемого вопроса, однако несколько иным способом. Так, юрист общественной организации «СпАРТ» А.Е. Белкин писал: «На мой взгляд, законодательным органам следовало бы внести дополнение в п. 7 ст. 38 Семейного кодекса РФ о том, что исковая давность начинает течь с момента расторжения брака. В этом случае любому человеку становится доступным содержание этой нормы семейного права»[[138]](#footnote-138). Предложение А.Е. Белкина также представляется мне обоснованным, однако полагаю в таком случае необходимым устранить противоречие между представленным подходом и нормативным определением срока исковой давности как срока для защиты права по иску лица, право которого нарушено, поскольку расторжение брака не является нарушением чьего-либо права.

Несмотря на наличие довольно четкого законодательного урегулирования вопроса определения начала течения срока исковой давности по делам о разделе общего имущества супругов, а также разъяснений Верховного Суда РФ по указанному вопросу, суды общей юрисдикции, рассматривая дела о разделе нажитого в браке имущества, тем не менее, зачастую фактически исходят из сроков расторжения брака, отсчитывая именно от даты расторжения брака срок исковой давности по требованиям о разделе имущества[[139]](#footnote-139). При этом суды приводят и соответствующую формулировку изложения мотивов таких решений. Как правило, она выглядит примерно так: «...с момента прекращения брака истец знал как о наличии совместно нажитого в браке имущества, так и о своем праве на раздел этого имущества как совместно нажитого». Таким образом, суды «приурочивают» дату расторжения брака к дате начала исчисления срока исковой давности по искам о разделе совместно нажитого в браке имущества.

Теперь же, учитывая изменения в ст. 200 ГК РФ, для начала отсчета времени течения исковой давности по делам о разделе имущества супругов значение имеет и то обстоятельство, когда именно лицо, чьи права были нарушены, узнало о том, кто должен отвечать по его иску. В литературе отмечается важность данного дополнения для виндикационных исков[[140]](#footnote-140), однако, представляется, не менее важное значение это приобретает и для исков о разделе имущества супругов.

Полагаю, что это должно в какой-то степени изменить отношение судов к искам о разделе совместно нажитого имущества, поданным за пределами истечения трех лет с момента расторжения брака. Зачастую истец узнает о нарушении своего права на раздел имущества лишь тогда, когда ответчик совершает без его согласия действия по распоряжению совместно нажитым имуществом - продает его, дарит и т.п. В этой ситуации истец, узнав, у кого теперь находится имущество, являющееся совместно нажитым, может предъявить соответствующий иск обеим надлежащим сторонам сделки - бывшему супругу и приобретателю этого имущества. В судебной практике имеются примеры такого рода[[141]](#footnote-141), однако суды не всегда правильно определяют момент, с которого следует исчислять срок исковой давности.

Представляется, что с учетом изменений в ст. 200 ГК РФ таких случаев в судебной практике больше быть не должно. Тем более недавно свою позицию совершенно определенно выразил Верховный Суд РФ по конкретному делу, где подходы судов нижестоящих судебных инстанций были подвергнуты критике и вынесено Определение о направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Спор касался раздела совместно нажитой недвижимости - однокомнатной квартиры, приобретенной на имя ответчика в период брака, относительно которой истица поставила вопрос о ее разделе за пределами трехлетнего срока, истекшего с момента расторжения брака (брак расторгнут решением суда 03.11.2009). Верховный Суд РФ в Определении, в частности, указал: «Из представленного в суд первой инстанции письменного отзыва истицы следует, что о нарушении своего права на закрепление за ней 1/2 доли в праве собственности на спорную квартиру она узнала лишь в сентябре 2012 г., когда ответчик отказался признавать за ней право собственности на долю в совместно нажитом в браке имуществе (л.д. 49). Исковое заявление подано в суд 24 апреля 2013 г. (л.д. 3), т.е. в пределах установленного п. 7 ст. 38 СК РФ срока исковой давности. Однако суды первой и апелляционной инстанций срок исковой давности по требованиям истицы о разделе общего имущества супругов исчисляли не с того дня, когда она узнала или должна была узнать о нарушении своего права на общее имущество супругов в виде спорной квартиры, а с момента прекращения брака между сторонами, указав, что с момента прекращения брака Каландаева С.А. знала как о наличии в собственности ответчика спорной квартиры, так и о своем праве на раздел этого имущества как совместно нажитого. Судом не исследовались обстоятельства, связанные с установлением момента нарушения ответчиком прав истца на спорное имущество. Между тем от выяснения указанных обстоятельств зависело решение судом вопроса о возможности применения исковой давности»[[142]](#footnote-142).

Кроме того, анализ судебной практики позволил выявить, какие же события и действия непосредственно могут являться точкой отсчета для исковой давности по обозначенной категории дел.

Так, например, исковая давность может исчисляться с момента, когда истице стало известно, что ее бывший супруг без ее согласия заключил со своим сыном договор дарения земельного участка, который был приобретен бывшим супругом в период брака с истицей и является общей собственностью супругов[[143]](#footnote-143), или с момента, когда истец узнал, что его бывший супруг отказывается признавать за истцом право собственности на долю в совместно нажитом в браке имуществе (как например в рассмотренном нами выше Определении Верховного Суда РФ от 03.02.2015 N 5-КГ14-160) или делить с ним квартиру, являющуюся совместно нажитым имуществом[[144]](#footnote-144). Также срок исковой давности может исчисляться с момента, когда истец узнал о притязаниях бывшего супруга на такое имущество[[145]](#footnote-145). Кроме того, имеются примеры судебной практики, когда суды исчисляли срок исковой давности с момента выезда истца из квартиры в том же году, в котором был расторгнут брак между истцом и ответчиком[[146]](#footnote-146); с момента обращения истца, инициировавшего бракоразводный процесс за рубежом, в суд соответствующего государства с иском к бывшему супругу о разделе имущества, приобретенного в браке и находящегося на территории РФ[[147]](#footnote-147), а также с момента прекращения супругами совместного проживания и ведения общего хозяйства[[148]](#footnote-148).

Подводя итоги, можно отметить, что институт исковой давности имеет огромное значение для адекватной защиты нарушенных прав, что подтверждается судебной практикой.

Положения закона, касающиеся срока исковой давности при разделе общего имущества супругов, а также определения начала ее течения, должны подталкивать супругов, брак между которыми расторгнут, к разделу имущества в разумные сроки. В нашем случае законодатель пошел по пути соблюдения интересов всех заинтересованных лиц: для супруга, чьи права были нарушены, установлен трехлетний срок исковой давности, начинающийся с момента, когда супруг узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а также о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. Для другого супруга законодатель предусмотрел максимально возможную продолжительность срока исковой давности - 10 лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен. Кроме того, указанное положение позволит защитить права третьих лиц, которые могут пострадать от того, что бывшие супруги «вовремя» не разделили свое имущество.

Полагаю, что рассмотренные в настоящей статье новшества должны устранить споры, возникающие спустя десятилетия после расторжения брака, когда сложно установить обстоятельства далекого прошлого, а также внесут определенность и в отношения между участниками совместной собственности, и в судебную практику.
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***Ключевые слова:*** алименты на несовершеннолетних детей, судебная практика по делам о снижении размера алиментов, нормы семейного права; семейное законодательство.

Право детей на особую заботу и помощь со стороны их родителей провозглашено Всеобщей декларацией прав человека[[149]](#footnote-149), а также Конвенцией о правах ребенка[[150]](#footnote-150).

В статье 27 Конвенции о правах ребенка установлено, что государства-участники признают право каждого ребенка на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития ребенка. Родитель(и) или другие лица, воспитывающие ребенка, несут основную ответственность за обеспечение в пределах своих способностей и финансовых возможностей условий жизни, необходимых для развития ребенка. Государства-участники принимают все необходимые меры для обеспечения восстановления содержания ребенка родителями или другими лицами, несущими финансовую ответственность за ребенка, как внутри государства-участника, так и из-за рубежа.

Конституцией Российской Федерации[[151]](#footnote-151) (статья 38) закреплено, что материнство и детство, семья находятся под защитой государства. Забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей.

Основополагающим нормативным правовым актом, регулирующим вопросы содержания несовершеннолетних детей и нетрудоспособных совершеннолетних детей, является Семейный кодекс Российской Федерации[[152]](#footnote-152) (далее - СК РФ), которым закреплено право каждого ребенка на заботу и получение содержания от своих родителей (статьи 54, 60), а также установлена корреспондирующая этому праву обязанность родителей содержать своих несовершеннолетних детей (статья 80) и нетрудоспособных, нуждающихся в помощи, совершеннолетних детей (статья 85 СК РФ).

Вместе с тем до настоящего времени сохраняется проблема, связанная с выплатой алиментов на несовершеннолетних детей родителем, особенно проживающим отдельно от детей. Такие родители зачастую предоставляют содержание своим детям нерегулярно или не в достаточном размере либо вовсе отказываются от предоставления содержания в добровольном порядке.

В Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 г. № 761[[153]](#footnote-153), обращено внимание на необходимость разработки мер по обеспечению регулярности выплат алиментов, достаточных для содержания детей, что позволит сократить долю детей, не получающих алименты в полном объеме.

Кроме того, в Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы определены меры, направленные на создание дружественного к ребенку правосудия, основными принципами и элементами которого являются, в частности, незамедлительное принятие решений; направленность на обеспечение потребностей, прав и интересов ребенка; уважение личности и достоинства ребенка, его частной и семейной жизни; признание ключевой роли семьи для выживания, защиты прав и развития ребенка; активное использование в судебном процессе данных о детях, условиях их жизни и воспитания, полученных судом в установленном законом порядке; усиление охранительной функции суда по отношению к ребенку.

Пунктом 2 статьи 80 СК РФ установлено, что в случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке.

В рамках выполнения научно-исследовательской работы мною были изучены судебные решения о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, а именно по изменению установленного судом размера алиментов и освобождению от уплаты алиментов (статья 119 СК РФ).

При разрешении судом требований об изменении размера алиментов или об освобождении от уплаты алиментов суды применяют положения пункта 1 статьи 119 СК РФ, учитывая при этом разъяснения, содержащиеся в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 1996 г. № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов»[[154]](#footnote-154), согласно которым при определении размера алиментов, взыскиваемых с родителя на несовершеннолетних детей (пункт 2 статьи 81 СК РФ), изменении размера алиментов либо освобождении от их уплаты (пункт 1 статьи 119 СК РФ) суд принимает во внимание материальное и семейное положение сторон, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства или интересы сторон (например, нетрудоспособность членов семьи, которым по закону сторона обязана доставлять содержание, наступление инвалидности либо наличие заболевания, препятствующего продолжению прежней работы, поступление ребенка на работу либо занятие им предпринимательской деятельностью).

Наиболее распространенным обстоятельством, с которым плательщики алиментов связывают свое требование об уменьшении размера алиментов, является рождение у них других детей (от других браков), на которых также взысканы алименты в судебном порядке, либо заключено соглашение об уплате алиментов.

Например:

Заочным решением Нахимовского районного суда города Севастополя от 25.11.2011 с ФИО1, в пользу ФИО2 на содержание сына ФИО3 взысканы алименты в размере 1/4 части всех видов заработка.

Решением Нахимовского районного суда города Севастополя от 05.11.2014 по исковому заявлению ФИО1 к ФИО2 об изменении (уменьшении) размера алиментов, взыскиваемых в пользу ФИО2 на содержание сына ФИО3, части всех видов заработка до 1/6 части в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с указанным решением суда, истец подал апелляционную жалобу, просит отменить решение Нахимовского районного суда города Севастополя от 05.11.2014 и постановить новое об удовлетворении исковых требований.

Исковые требования ФИО1 мотивированы тем, что с момента вынесения Нахимовским районным судом заочного решения от 25.11.2011 о взыскании алиментов с ФИО1 в размере части всех видов заработка, изменилось семейное и материальное положение истца, а именно: истцом был заключен второй брак, от которого родился сын Владислав, ДД.ММ.ГГГГ года рождения; между истцом и супругой ФИО8 было заключено соглашение об уплате алиментов на содержание сына ФИО11 в размере 1/6 части всех видов заработка и (или) иного дохода до достижения ребенком совершеннолетия. Указывает, что размер выплачиваемых алиментов составляет 5/12 его заработка, что превышает установленную законодательством долю, при этом ребенок истца от второго брака оказывается менее обеспеченным материально по сравнению с ребенком от первого брака. Просит учесть, что нажитое с ответчицей в период брака имущество было оставлено ответчице в интересах сына ФИО3, а также, за собственные денежные средства истец приобрел в собственность сына ФИО3 однокомнатную квартиру, в которой проживает ответчица с сыном ФИО3 и мужем. Полагает, что в связи с заключением второго брака и уплаты алиментов на содержание сына в размере 1/6 части всех видов дохода, материальное и семейное положение истца существенно ухудшилось, а потому размер алиментов взыскиваемых на сына ФИО3 подлежит уменьшению с 1/4 части на 1/6 часть.

Апелляционным определением Севастопольского городского суда от 02.02.2015 решение Нахимовского районного суда г. Севастополя от 05.11.2014 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ФИО1 без удовлетворения.

Рассматривая требования об уменьшении размера алиментов, суд выясняет вопрос действительного изменения материального положения должника настолько, что он не имеет возможности выплачивать алименты в прежнем размере. При этом сохранение прежнего размера алиментов на одного ребенка не свидетельствует об ущемлении прав другого ребенка на его содержание либо о нарушении прав лица, обязанного уплачивать алименты в прежнем размере.

Выплата алиментов на второго ребенка по соглашению истца и его супруги ФИО8 сама по себе не свидетельствует об ухудшении материального положения истца.

Считаю, что отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции законно и обоснованно исходил из того, что материальное положение истца в худшую сторону не изменилось, его денежное довольствие с 2012 г. по июнь 2014 г. постоянно увеличивалось, кроме того, изменение материального положения родителей само по себе не может ограничивать право ребенка на необходимое и достойное содержание.

Считаю, что при рассмотрении дел об увеличении либо об уменьшении размера алиментов в связи с изменением материального или семейного положения сторон после установления в судебном порядке размера алиментов ошибочно руководствоваться пунктом 2 статьи 81 СК РФ. В данном случае необходимо руководствоваться статьей 119 СК РФ, поскольку именно этой нормой определены основания для изменения или освобождения от уплаты алиментов, размер которых установлен в судебном порядке. Что же касается пункта 2 статьи 81 СК РФ, то он регулирует возможность уменьшения или увеличения размера долей, установленных пунктом 1 статьи 81 СК РФ, при первоначальном определении судом размера алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних в судебном порядке.

Исходя из анализа норм семейного законодательства, можно сделать вывод о том, что сам факт изменения семейного или материального положения плательщика алиментов не является безусловным основанием для уменьшения размера уже установленных и взыскиваемых алиментов. В целях принятия объективного и справедливого решения суду необходимо выяснить, действительно ли материальное и семейное положение плательщика алиментов изменилось настолько, что он не может выплачивать их в прежнем размере.

В обоснование своих требований об уменьшении размера алиментов истцы ссылаются, как правило, на наличие детей от второго брака, отсутствие работы у супруга(и), оказание материальной помощи родителям, достигшим пенсионного возрасти, другим лицам, нуждающимся в их помощи, снижением уровня жизни, изменением места работа с более низкой заработной платой.

Судебная практика по делам о снижении размера алиментов в Российской Федерации сложилась неоднозначная. Обзоры судебной практики представлены как делами, по которым в уменьшении размера алиментов отказано, так и наоборот. В Алтайском крае мировые судьи выносят решения об уменьшении размера алиментов. Эта практика, к сожалению, устоявшаяся.

В каждом конкретном случае необходимо изучать все доказательства и обстоятельства, имеющие юридическое значение по делу.

Так, например, наличие у истца детей от второго брака автоматически не может влечь за собой уменьшение алиментов на несовершеннолетнего ребенка от первого брака, взысканных ранее по судебному приказу. Дети от второго брака воспитываются в полноценной семье, оба родителя ведут общее хозяйство и обязаны его содержать в силу закона. В этом случае юридически значимым обстоятельством будет являться то, что второй ребенок не находится в худшем положении, чем получатель алиментов, не получает средств, меньше, чем получатель алиментов. Следует выяснить, произошли ли изменения в материальном положении истца, которые не позволяют ему выплачивать алименты в прежнем размере. Не следует забывать, что материальное положение истца состоит не только из заработной платы истца, но и из иных доходов, а также из имеющегося на праве собственности у истца имущества (жилье, автомобили и др.). Как правило, истцы сознательно готовятся по искам о снижении размера алиментов, избавляясь от имущества и переписывая его на других родственников, тем самым умышленно ухудшая свое материальное положение. Как с этим бороться, законодатель еще не придумал.

Уменьшение размера алиментов мотивируется ссылкой на ст. 81 СК РФ. Однако п. 2 ст. 81 СК РФ регулирует возможность уменьшения или увеличения размера долей, установленных п.1 ст. 81 СК РФ, при первоначальном определении судом размера алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних в судебном порядке. Ст. 119 СК РФ применяется при изменении размера уже установленных судом алиментов. Следовательно, ст. 81 и ст. 119 СК РФ не могут применяться одновременно.

Аргументы истцов о снижении размера алиментов в связи с тем, что они помогают своим родителям-пенсионерам, также не могут служить однозначным основанием для удовлетворения иска, поскольку пенсионеры получают государственную пенсию. В случае, если они не признаны в силу закона нуждающимися в материальной помощи, то это не должно считаться веской причиной для снижения размера алиментов. На попечении истца могут находиться и другие лица, которым он может по собственному желанию оказывать материальную поддержку (друзья, родственники, коллеги), однако это не должно ущемлять законные права несовершеннолетних детей.

Абсурдным, по моему мнению, основанием для снижения размера алиментов на несовершеннолетних детей, является значительный доход плательщика алиментов. При этом плательщик доказывает, что сумма алиментов превышает необходимые потребности ребенка. Суд, с учетом баланса интересов ребенка и родителя, может снизить размер алиментов до приемлемого значения. В чем выражается этот баланс интересов? Кто будет оценивать приемлемое значение? Почему при увеличении дохода плательщика алиментов, размер алиментов (его доля) должны быть уменьшены? Возникает много вопросов, однозначные ответы на которые законодатель не дает.

В то же время является не допустимым желание одного родителя жить за счет алиментов, выплачиваемых другим родителем на содержание ребенка. Алименты должны тратиться на ребенка, его содержание и развитие.

Родители обязаны защищать интересы своих детей и исполнять свою законную обязанность по содержанию детей и обеспечению им должного уровня жизни. В случае, если сохранение прежнего размера алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка не ущемляет прав другого ребенка на его содержание либо на нарушение прав плательщика алиментов, размер алиментов уменьшению подлежать не должен.

В силу ст. 119 СК РФ уменьшение размера алиментов на детей является правом суда, которое он использует практически всегда. В связи с этим **считаю, что Верховному Суду РФ, как высшей судебной инстанции, необходимо дать разъяснения по порядку применения ст. 81 и ст. 119 СК РФ в целях защиты имущественных прав несовершеннолетних детей и единообразного применения семейного законодательства на всей территории Российской Федерации.**
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Сегодня семья является базовым институтом гражданского общества, претерпевающим ряд позитивных и негативных последствий от происходящих изменений как на уровне личности, так и на государственном и межгосударственном уровне. Современная семья проходит процесс формирования и существования в условиях нарастающего игнорирования ценностей традиционного нравственного и семейного характера, наблюдается тенденция, получившая в научных трудах название «экономического эгоизма» (отсутствие желания участника семейных отношений жертвовать своим интересом ради интересов семьи).

Вышеизложенное в целом, обосновывает актуальность выбранной темы, поскольку именно соглашение об уплате алиментов является особым механизмом регулирования острой проблемы экономического эгоизма членов семьи.[[155]](#footnote-155) Важно отметить неоспоримое преимущество возможности урегулирования алиментных правоотношений посредством договоров, что представляет собой более цивилизованный способ в сравнении с судебным порядком, применяемым при отсутствии соглашения. Представляется необходимым отметить дискуссионность избранной темы в аспекте уяснения природы алиментных обязательств.

В рамках проведения научно-исследовательской работы, мною были изучены судебные решения, вынесенные мировым судьёй г. Шарьи Костромской области[[156]](#footnote-156), а так же апелляционное определение Шарьинского районного суда Костромской области[[157]](#footnote-157), отменяющее первое решение. Нижеизложенный пример наглядно иллюстрирует проблемы понимания судами некоторых норм, касающихся изменения соглашений об уплате алиментов.

В судебной практике имели место случаи, когда суды необоснованно отказывали в удовлетворении исков об изменении соглашения об уплате алиментов.

Например, апелляционным определением Шарьинского районного суда Костромской области отменено решение мирового судьи г. Шарьи Костромской области об отказе в удовлетворении иска Р. об изменении соглашения об уплате алиментов и принято новое решение, которым исковые требования Р. удовлетворены частично: ежемесячный размер подлежащих уплате алиментов на несовершеннолетних детей определен в сумме 15 000 руб. вместо 40 000 руб., установленных соглашением.

Суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о наличии оснований для изменения соглашения об уплате алиментов, поскольку с момента заключения сторонами алиментного соглашения у истца изменилось материальное положение в связи с прекращением им предпринимательской деятельности. Вместе с тем, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, суд апелляционной инстанции поставил под сомнение довод истца о том, что единственным источником его дохода является заработная плата в незначительном размере (5 300 руб.) и отказал в иске в части взыскания алиментов на детей в размере 1/3 части его заработка. Размер алиментов в твердой денежной сумме определен судом апелляционной инстанции с учетом материального положения истца.

Суды разрешая дела о признании соглашений об уплате алиментов на несовершеннолетних детей недействительным, принимали во внимание, положения п. 1 ст. 101 Семейного Кодекса РФ[[158]](#footnote-158) указывающие на применение норм Гражданского кодекса Российской Федерации[[159]](#footnote-159), регулирующих признание недействительными гражданско-правовых сделок.

Судьями применялись положения ст. 102 СК РФ, предусматривающей специальное основание для признания недействительным соглашений об уплате алиментов.

Рассмотрим следующий пример. Акционерный коммерческий банк «Челиндбанк» (ОАО АКБ «Челиндбанк») обратился в суд с иском к Заварухиной Л.В., Абдулиной Р.Г. о признании недействительным соглашения об уплате алиментов от 12.10.2010г., заключенного между Заварухиной Л.В. и Абдулиной Р.Г.

В обоснование требований банк указал, что решением Курчатовского районного суда г. Челябинска от 05.04.2010г. с Заварухиной Л.В. взыскана задолженность по кредитному договору. Судебное решение фактически не исполняется, поскольку между Заварухиной Л.В. и ее матерью Абдулиной Р.Г. заключено соглашение об уплате алиментов на содержание последней в размере 50% заработка должника, в результате чего исполнение судебного решения стало невозможным. Банк посчитал, что соглашение ничтожно, поскольку оно не соответствует закону, является мнимой сделкой и заключено с целью уклонения ответчика от возврата денежной задолженности по решению суда от 05.04.2010г.

Ответчик Заварухина Л.В. в судебном заседании не признала исковые требования, пояснила, что ее мать получает низкую пенсию, нуждается в материальной помощи размер пенсии не позволяет оплачивать лекарства, коммунальные услуги, в связи с чем было заключено соглашение об уплате алиментов. Полагала, что данный иск направлен на лишение ее возможности заботиться о матери.

Суд, выслушав представителя истца, ответчика Заварухину Л.В., исследовав все материалы дела, счел исковые требования банка подлежащими удовлетворению.

Согласно п.1 ст.101 Семейного кодекса РФ к заключению, исполнению, расторжению и признанию недействительным соглашения об уплате алиментов применяются нормы Гражданского кодекса РФ, регулирующие заключение, исполнение, расторжение и признание недействительными гражданско-правовых сделок.

В соответствии со ст.168 Гражданского кодекса РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В судебном заседании было установлено, решением Курчатовского районного суда г. Челябинска от 05 апреля 2010года на Заварухину Л.В. возложена обязанность наряду с другими ответчиками по погашению задолженности по кредитному договору, заключенному между ОАО «Челиндбанк» и Заварухиной Л.В. Данное решение вступило в законную силу 16.04.2010г. и должно исполняться.

07.06.2010г. Курчатовским РОСП г. Челябинска возбуждено исполнительное производство в отношении Заварухиной Л.В., исполнительный лист для осуществления взыскания направлен по месту работы Заварухиной Л.В.

12 октября 2010г. Заварухина Л.В. заключила соглашение об уплате алиментов без учета данной обязанности (задолженности по решению суда от 05.04.2010г.). По условиям данного соглашения она обязалась ежемесячно выплачивать своей матери Абдулиной Р.Г. алименты в размере 50% заработка, что препятствует исполнению решения суда о взыскании кредитной задолженности.

Кроме того, из пояснений Заварухиной Л.В. и договора о вкладе следует, что денежные средства в виде алиментов перечисляются на расчетный счет Абдулиной Р.Г., с которого она (Заварухина) самостоятельно снимает деньги, для оказания помощи матери.

По сообщению работодателя Заварухиной Л.В. удержание задолженности по кредитным обязанностям с должника приостановлено и поставлено на очередь в связи с тем, что производится удержание алиментов по соглашению об уплате алиментов.

Из показаний свидетеля, опрошенного в судебном заседании, следовало, что Заварухина Л.В. погашает задолженность по кредиту путем удержаний из заработной платы, при общении с Заварухиной Л.В., последняя сообщила, что не намерена рассчитываться с банком.

Представленные ответчиком доказательства, о том, что мать является пенсионером, также необходимость оплачивать коммунальные платежи, приобретать лекарства, низкий размер пенсии, нахождение сына в розыске не влияют на выводы суда.

В соответствии с п.1 ст. 7 Семейного кодекса РФ Рф граждане по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им правами, вытекающими из семейных отношений (семейными правами), в том числе правом на защиту этих прав. Осуществление членами семьи своих прав и исполнение ими своих обязанностей не должны нарушать права, свободы и законные интересы других членов семьи и иных граждан.

Таким образом, принятие на себя Заварухиной Л.В. обязанности по уплате алиментов в размере 50% заработка влечет удовлетворение алиментных обязанностей в первоочередном порядке и поэтому приводит к нарушению прав банка, поскольку препятствует исполнению решения суда о взыскании кредитной задолженности. А в силу ч.3 ст.17 Конституции РФ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

20 мая 2011 года суд решил признать недействительным соглашение об уплате алиментов, заключенное 12 октября 2010г. между Заварухиной Людмилой Васильевной и Абдулиной Раисой Габидулловной.

Решение было обжаловано ответчиком в судебную коллегию по гражданским делам Челябинского областного суда. По результатам рассмотрения кассационной жалобы Челябинским областным судом решение суда оставлено без изменения, а жалоба - без удовлетворения.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда[[160]](#footnote-160) содержится в Приложении.

Разъяснения, касающиеся рассмотренных примеров, нашли своё отражение в «Обзоре судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей»[[161]](#footnote-161).

Вышеизложенное позволяет утверждать о наличии проблем в правоприменительной практике, касающейся споров, связанных с соглашениями об уплате алиментов.

Важно отметить, что названные вопросы рассматриваются и в различных юридических трудах. Например, В. Соколова[[162]](#footnote-162) рассматривает аналогичный приведённому пример о применении норм Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующих признание недействительными гражданско-правовых сделок. Автор исследовательских работ принимает позицию, подтверждающую необходимость тщательной проработки положений о выплате алиментов на основании соглашения об уплате алиментов, этот вопрос должен быть рассмотрен не только учитывая соотношение интересов сторон, но и при детальной проработке законодательных положений.

С.Г. Лесков[[163]](#footnote-163) называет соглашение об уплате алиментов единственной семейно-правовой конструкцией, использование которой в алиментных правоотношениях способно и призвано обеспечивать права и интересы сторон рассматриваемого обязательства.

Принимая во внимание позицию С.Г. Лескова, отметим, что соглашение об уплате алиментов необходимо рассматривать в качестве средства по обеспечению интересов членов семьи.

В связи с этим целесообразно внести изменения в Семейный кодекс РФ, предоставив право заключать соглашение об уплате алиментов всем членам семьи, а не только лицам, упомянутым в ст. 99 Семейного кодекса Российской Федерации.

Следующей проблеме посвящено множество трудов и исследований таких авторов, как Батова О.С.[[164]](#footnote-164), Звенигородская Н.Ф.[[165]](#footnote-165), Михеева Л.Ю.[[166]](#footnote-166), каждый из ученых называет выявленные критерии, но, по нашему мнению, представляется логичным опираться на анализ норм действующего Семейного кодекса РФ, что позволяет выявлять и определять критерии и фактические признаки, которые отграничивают конструкцию соглашения об уплате алиментов от других гражданско-правовых и семейно-правовых аналогов.

В соответствии с законом выплата алиментов может производиться на основании некоторых семейно-правовых соглашений, к числу которых следует относить соглашение об уплате алиментов, договор о предоставлении материального содержания, брачный договор, содержащий условия о предоставлении материального содержания.

Соглашение об уплате алиментов имеет некоторые преимущества по сравнению с вышеназванными семейно-правовыми соглашениями. Отсюда вывод о недостаточной целесообразности применения иных конструкций для установления соглашения по уплате алиментов.

При сравнении соглашения об уплате алиментов и договора о предоставлении материального содержания, заключаемого между членами семьи, последний уступает в эффективности из-за отсутствия силы исполнительного листа.

При буквальном толковании положений семейного законодательства приходим к выводу о том, что соглашение об уплате алиментов могут быть заключены только между членами семьи, указанными в законе. Что касается договора о предоставлении материального содержания, то он может заключаться между всеми членами семьи, за исключением названных законом обязанными лицами.

По нашему мнению, такое несоответствие в определении законодателем потенциальных субъектов алиментных обязательств позволяет сделать вывод об отсутствии целесообразности искусственного осуществления дублирования при регулировании договорных алиментных правоотношений.

Соглашение об уплате алиментов должно быть признано в качестве средства для обеспечения интересов членов семьи в сфере получения материальной поддержки в форме алиментов. На основании вышеизложенного, следует внести изменение в СК РФ, касающееся предоставления права на заключение соглашений об уплате алиментов для всех членов семьи, а не только для тех, которые названы в ст. 99 Семейного кодекса РФ.

Семейный кодекс РФ не содержит статьи, которые определяют содержание соглашения об уплате алиментов. Данное основание призывает акцентировать внимание на гражданско-правовой характер соглашения об уплате алиментов. Но важно отметить, что существенным отличием от гражданско-правовых договоров в содержании соглашений об уплате алиментов не могут быть какие-либо новые права и обязанности сторон.

В рамках выполнения научно-исследовательской работы мною были изучены следующие источники нормативного характера:
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Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что в современной России необходимо создать условия для нормального функционирования института семьи. Предметом исследования является правовое регулирование и становления института приемной семьи как формы воспитания детей, оставшихся без попечения родителей, в России.

***Ключевые слова:*** приемная семья, попечитель, опекун, представительство

Избранная тема относится к числу актуальных, что подтверждено следующими аргументами: приемная семья является достаточно новым институтом в семейном праве, который представляет собой одну из форм опеки и попечительства. Приемная семья как новая форма устройства детей оставшихся без попечения родителей, как показывает практика себя оправдывает, однако она еще недостаточно распространена в России. Незначительное количество приемных семей можно объяснить следующими причинами: наличием пробелов в законодательных актах, регулирующих отношения, связанные с приемной семьей, наличием противоречий по вопросам организации и деятельности приемной семьи в нормативных актах РФ и ее субъектах, отсутствием во многих субъектах РФ правовых актов, регламентирующих институт правовой семьи. На практике все чаще можно встретить случаи оспаривания отказа уполномоченного органа в возможности тех или иных лиц в возможности быть приемными родителями.

В рамках проведения научно-исследовательской работы, мною были изучены судебные решения, вынесенные Черемховским городским судом Иркутской области и Иглинскинского районного суда Республики Башкортостан.

Суть дела №1: Ковальчук Л.В. обратилась в Черемховский городской суд Иркутской области с иском к Межрайонному управлению министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области № 4 о признании незаконным заключения о невозможности гражданина быть приемным родителем.[[167]](#footnote-167)

Ковальчук Л.В. считает, отказ Межрайонного управления министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области № 4 о признании незаконным заключения о невозможности ее быть приемным родителем незаконным.

Свои доводы мотивировала следующим: членами его семьи в настоящее время является его сын К. Ранее его сын К. проживал в незарегистрированном браке с гражданкой Е в городе Свирске совместно с ней. У них имеется ребенок. Однако биологическим отцом указанного ребенка он не является. Тем не менее он принял ее с ребенком, они создали семью, проживали в фактически брачных отношениях, он воспитывал ребенка С. Однако в связи с тем, что ребенок остался полностью без попечения родителей, органы опеки и попечительства ребенка забрали и поместили в соответствующее учреждение. Она с целью принятия в свою семью ребенка обратилась к ответчику с заявлением о передаче ей в семью, оставшуюся без попечения родителей. С. собрала все необходимые документы и подала заявление с пакетом документов. 31 июля ответчиком ей было выдано заключение о невозможности гражданина быть приемным родителем. Согласно бытовой характеристики ст. ОУУП и ПДН МО МВД России «Черемховский» майора полиции Ф, Л.В. в употреблении спиртных напитков и наркотических средств не замечена. К уголовной и административной ответственности не привлекалась. На учете в МО МВД России «Черемховский» не состоит. Согласно справке Информационного центра она не привлекалась к уголовной ответственности за совершение умышленных преступлений против жизни и здоровья граждан, свободы, чести и достоинства личности, половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, а также против общественной безопасности. Она прослушала курс лекций по подготовке лиц, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей, на территории Российской Федерации в «Школе приёмных родителей» ОГБОУ для детей- сирот и детей, оставшихся без попечения родителей детский дом что подтверждается свидетельством. Согласно заключению по результатам психологического обследования Ковальчук Л.В. может принять ребенка, оставшегося без попечения родителей, в свою семью. Ковальчук Л.В. имеет среднее специальное образование, В настоящее время находится на пенсии. Из медицинского заключения выданного Ковальчук Л.В. областным государственным бюджетным учреждением здравоохранения следует, что она не страдает инфекционными и хроническими заболеваниями, не имеет заболеваний, препятствующих принятию несовершеннолетнего ребёнка в приёмную семью. Л.В. проживает в неблагоустроенном доме, состоящим из трёх комнат. Санитарное состояние дома хорошее, имеется современная мебель в хорошем состоянии, сложная бытовая техника. Для несовершеннолетнего ребенка имеется отдельная комната, достаточно места для игр и занятий.

В соответствии с Правилами подбора, учета и подготовки граждан, выразивших желание стать опекунами или попечителями несовершеннолетних граждан либо принять детей, оставшихся без попечения родителей[[168]](#footnote-168), в семью на воспитание в иных установленных семейным законодательством Российской Федерации формах, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 года № 423, гражданин, выразивший желание стать опекуном или попечителем, представляет в орган опеки и попечительства по месту жительства заявление и документы, перечень которых установлен пунктом 4 Правил.

При обследовании условий жизни гражданина, выразившего желание стать опекуном, орган опеки и попечительства оценивает жилищно-бытовые условия, личные качества и мотивы заявителя, способность его к воспитанию ребенка, отношения, сложившиеся между членами семьи заявителя.

 Оценивая способность Ковальчук Л.В. к выполнению обязанностей приемного родителя и возможность создания ребенку условий для полноценного физического, интеллектуального, духовного, нравственного и социального развития до его совершеннолетия, принимая во внимание возраст кандидата, а также учитывая высокую степень вероятности возврата несовершеннолетнего ребенка при достижении подросткового возраста в организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, исходя исключительно из интересов ребенка, в 2000 выдача заключения о возможности гражданина быть Ковальчук Л.В. в приемные родители ребенка, оставшегося без попечения родителей, в возрасте от 5 месяцев до 1 года, противоречит интересам ребенка. Указанные обстоятельства, подтверждаются сложившейся в настоящее время в Иркутской области и в целом на территории Российской Федерации негативной ситуацией по возврату приёмных детей подросткового возраста замещающими родителями преклонного возраста. Основными причинами возврата приёмных детей служат нарушения детско-родительских отношений, спровоцированные, в силу возраста приемных родителей, их неспособностью понять нужды и ход мыслей подрастающего поколения. В связи с чем, необходимо в полной мере оценить моральные и физические силы - и не на год вперед, а на десяток лет, а то и больше. Учитывая, что заявитель Ковальчук Л.В. в возрасте 53 лет проживает одна, желает принять ребенка в возрасте от 5 месяцев до 1 года, и без определенной помощи других лиц ей будет трудно осуществлять постоянный уход и надзор за ребенком, вплоть до его совершеннолетия, при этом проживание в семье заявителя сына, помогающего в ведений домашнего хозяйства и возможном уходе за ребенком, носит временный характер, по различным причинам это обстоятельство может измениться. Кроме того, личный характер исполнения обязанностей опекуна исключает возможность его замены другим лицом. При таких обстоятельствах помещение ребенка в неполную семью не будет отвечало интересам последнего. В своем исковом заявлении, Ковальчук Л.В. указывает на желание принять в свою семью С, вместе с тем указанный ребенок передан на воспитание в семью граждан РФ, семья полная, не имеющая собственных детей, в дальнейшем намерена удочерить С. Следует особо заметить, что передача несовершеннолетней С в вышеуказанную семью полностью отвечает интересам ребенка, и является приоритетным устройством для ребенка – сироты.

 Выслушав сторон, опросив свидетелей, исследовав представленные материалы гражданского дела, суд руководствуясь нормами ст. 146 СК. РФ, ст. 35 ГК. РФ, ст. 153 СК. РФ, ст. 31 ГК. РФ, ст. 145 СК. РФ, не находит оснований для удовлетворения исковых требований Ковальчук Л.В.

 Учитывая, что заявитель Ковальчук Л.В. в возрасте 53 лет проживает одна, желает принять ребенка в возрасте от 5 месяцев до 1 года, и без определенной помощи других лиц ей будет трудно осуществлять постоянный уход и надзор за ребенком, вплоть до его совершеннолетия, при этом проживание в семье заявителя сына, помогающего в ведений домашнего хозяйства и возможном уходе за ребенком, носит временный характер, по различным причинам это обстоятельство может измениться.

 Кроме того, личный характер исполнения обязанностей опекуна исключает возможность его замены другим лицом. При таких обстоятельствах помещение ребенка в неполную семью не будет отвечать интересам последнего.

 В Постановлении Правительства РФ установлено, что при рассмотрении вопроса о возможности лица (лиц) стать приемными родителями необходимо учитывать личностные качества заявителя, состояние здоровья, способность к исполнению обязанностей по воспитанию ребенка, взаимоотношения с другими членами семьи, проживающими совместно с ними.

 Суть дела № 2: Шафиков Р.И. обратился в суд с заявлением об обжалований действий отдела опеки и попечительства администрации муниципального района Иглинский район Республики Башкортостан по передаче детей в приемную семью. [[169]](#footnote-169)В обоснование указал, что решением районного суда он был ограничен в родительских прав в отношении несовершеннолетних детей, его дети содержались в социальном приюте, впоследствии они были переведены в детский дом и переданы приемную семью. В настоящее время он не лишен родительских прав в отношении несовершеннолетних детей, а потому отдел опеки и попечительства администрации МР был не вправе решать вопрос о передаче детей в приемную семью. С учетом изложенного заявитель просит признать указанные действия отдела опеки и попечительства незаконными.

 Истец Шафиков Р.И. о месте и времени рассмотрения дела судом извещен своевременно через начальника, в котором он содержится в период рассмотрения дела. Факт нахождения его под стражей не дает суду оснований для признания его явки обязательной и этапирования в суд на рассмотрение дела, поскольку этапирование осужденного по гражданским делам нормами Гражданского процессуального кодекса РФ и Уголовно-исполнительного кодекса РФ не предусмотрены. Истцу Шафикову Р.И. направлено извещение, в котором разъяснены его процессуальные права и обязанности, в том числе, право вести дело через представителя.

 Представитель отдела опеки и попечительства администрации муниципального района Иглинский район Республики Башкортостан Матвеева Г.А., с заявлением не согласилась, просили в его удовлетворении отказать, суду пояснили, что решением Иглинского районного суда Шафиков Р.И. ограничен в родительских правах в отношении несовершеннолетних детей: Шафикова Д.Р., Шафиковой Э.Р., Шафикова Р.Р. сроком на шесть месяцев, на момент рассмотрения дела дети находились в социальном приюте, так как их мать лишена родительских прав, а отец Шафиков Р.И. находился в местах лишения свободы. Решение суда вступило в законную силу, поэтому администрацией МР Иглинский район РБ был решен вопрос о передаче детей в детский дом. На основании путевки Министерства образования РБ дети были переданы в детский приют в последующем администрации был решен вопрос о передаче детей в приемную семью. По истечении семи месяцев со дня принятия решения суда Иглинским районным судом РБ был решен вопрос о восстановлении Шафкиову Р.И. срока для подачи апелляционной жалобы, в настоящее время дело рассматривается судом апелляционной инстанции. Полагает, что жалоба Шафикова Р.И. необоснованна, поскольку вопрос о передаче детей в детский дом, а в последующем в приемную семью решался в период, когда вопрос о восстановлении срока на обжалования решения суда не был решен. Более того, отдел опеки и попечительства администрации МР Иглинский район РБ вопрос о передаче детей в приемную семью не разрешал, постановление об этом принято администрацией.

 Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы гражданского дела, руководствуясь нормами ст. 153 СК. РФ, ст. 254 ГК. РФ, ч. 1 ст. ст. 6, 7 Федерального закона от 24 апреля 2008 года №48-ФЗ "Об опеке и попечительстве", п. 10 ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 24 апреля 2008 года №48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" суд приходит к выводу о необоснованности заявленных требований.

При рассмотрении дел, связанных с такой формой устройства детей оставшихся без попечения родителей, как приемная семья на практике часто возникают споры в связи с отказом в возможности лица быть приемным родителем, наиболее распространенным основанием выступает наличие у лица, претендующего быть приемным родителем судимости. При разрешении данной категории споров суд учитывает личностные качества лица, претендующего быть приемным родителем, состояние здоровья, способность к исполнению обязанностей по воспитанию ребенка, взаимоотношения с другими членами семьи , проживающими совместно с ним.

Нередко можно встретить на практике случаи отказа лицу в возможности быть приемным родителем в связи с тем, что данное лицо не может обеспечить приемному ребенку необходимые условия для его жизнедеятельности (как было указано в первом судебном решении женщина-пенсионерка, проживающая одна, не имеющая дополнительной помощи).
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Для защиты интересов несовершеннолетних законодательством предусмотрено множество мероприятий. Самой крайней мерой может считаться лишение родительских прав. Лишение родительских прав осуществляется только в судебном порядке, аналогичный порядок предусмотрен и для восстановления в этих правах. Поэтому значение судебной практики по лишению родительских прав чрезвычайно велико для всех заинтересованных в данном вопросе лиц.
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Избранная тема относится к числу актуальных, что может быть подтверждено следующими аргументами: само понятие злоупотребление родительскими правами не закреплено в Семейном Кодексе РФ от 29.12.1995 № 223-ФЗ (в ред. от 30.12.2015 [N 457-ФЗ](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191514/3d0cac60971a511280cbba229d9b6329c07731f7/#dst100009)), хотя и употребляется в ряде статей. В свою очередь Верховный Суд РФ в постановлении от 27.05.98 № 10 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ [от 06.02.2007 N 6](https://www.referent.ru/7/103417?l0)) «О применении судами законодательства, связанных с воспитанием детей»[[170]](#footnote-170) разъясняет, что «под злоупотреблением родительскими правами следует понимать использование этих прав в ущерб интересам детей, например создание препятствий в обучении, склонение к попрошайничеству, воровству, проституции, употреблению спиртных напитков или наркотиков и т. п.» (абз. 3 п. 11). Перечень не закрытый и странный, если учесть, что вовлечение в проституцию, преступную деятельность и употребление спиртных напитков и наркотических веществ – преступления. Непонятно, о злоупотреблении каким из родительских прав идет речь. Жизненная практика показывает, что к злоупотреблениям родительскими правами относятся и такие ситуации, как ограничение ребенка от каких–либо прогулок, еды, и т.д. за плохую учебу в школе, невыдача разрешения на выезд ребенка за границу со вторым родителем на отдых и т.д.

В рамках проведения научно-исследовательской работы мною были изучены судебные решения, вынесенные Нагатинским районным судом г. Москвы 30 сентября 2014 г.[[171]](#footnote-171), Кировским районным судом г. Омска 21 февраля 2014 г[[172]](#footnote-172). Советским районным судом Кировской области 22 мая 2015 г[[173]](#footnote-173).

В первом судебном решении истец обратилась в Нагатинский районный суд с иском к Гражданину Н. о лишении родительских прав, взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, взыскании задолженности по алиментам. В обоснование исковых требований истец указала, что ответчик является отцом несовершеннолетнего ребенка. Ответчик длительное время ненадлежащим образом осуществляет родительские права. Это выражается в том, что ответчик материально не содержит ребенка, имеет крупную задолженность по уплате алиментов и вообще не интересуется жизнью своей дочери. Нарушение прав и интересов ребенка выражается в злоупотреблении родительскими правами. Ответчик препятствует нормальному отдыху ребенка, не давая без каких-либо на то оснований согласия на выезд ребенка вместе с истцом на отдых за границу.

При рассмотрении указанного дела суд ссылался на статью 63 СК РФ, в которой указано, что родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей. В силу ч.1 ст. 69 СК РФ основанием лишения родителей (одного из них) родительских прав является: уклонение от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов; злоупотребление своими родительскими правами. Проанализировав и оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу, что исковые требования могут быть удовлетворены частично, а именно: лишить Гражданина Н. родительских прав и взыскать с Гражданина Н в пользу Гражданина О. задолженность по алиментам в размере 447 667 (четыреста сорок семь тысяч шестьсот шестьдесят семь) руб. 43 коп., в остальной части исковых требований – отказать.

В следующем судебном решении Гражданка Л. обратилась в Кировский районный суд г. Омска с иском к Гражданину К. о разрешении временного выезда несовершеннолетнего Гражданина И. за пределы Российской Федерации в отсутствии согласия отца. В обоснование исковых требований указала, что ранее состояла в зарегистрированном браке с отцом ребенка – Гражданином К. От брака имеют несовершеннолетнего ребенка – Гражданина И. После расторжения брака по решению суда место жительства несовершеннолетнего ребенка определено с матерью. Ответчик судьбой ребенка не интересуется, в воспитании сына участия не принимает, материально не помогает, алименты не выплачивает. На протяжении последнего года ответчик безосновательно отказывает в выдаче разрешения на временный выезд ребенка за пределы Российской Федерации.

Суд посчитал, что заявленные исковые требования обоснованны и подлежат удовлетворению, так как в соответствии со ст. 20 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" несовершеннолетний гражданин Российской Федерации, как правило, выезжает из Российской Федерации, совместно хотя бы с одним из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей. В случае если несовершеннолетний гражданин Российской Федерации выезжает из Российской Федерации без сопровождения, он должен иметь при себе кроме паспорта нотариально оформленное согласие названных лиц на выезд несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации с указанием срока выезда и государства (государств), которое (которые) он намерен посетить.

В силу ч.2 ст. 27 Конституции Российской Федерации каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации.

Право несовершеннолетнего свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства ограничивается законом только в интересах безопасности и здоровья ребенка.

В соответствии с п. 2 ст. 54, п.п.1,2 ст. 56 СК РФ ребенок имеет право на обеспечение его интересов, всестороннее развитие, на защиту своих прав и законных интересов. Ребенок имеет право на защиту от злоупотреблений со стороны родителей. Все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, решаются родителями по их взаимному согласию исходя из интересов детей и с учетом мнения родителей. Родители (один из них) при наличии разногласий между ними, вправе обратиться за разрешением этих разногласий в орган опеки и попечительства или в суд.

При этом согласно п.п.1,2 ст. 65 СК РФ родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

Необоснованный отказ ответчика выдать разрешение на временный выезд ребенка за пределы РФ в данном случае не соответствует интересам ребенка, поскольку нарушает его право полноценно отдыхать, проводить каникулы за границей и познавать мир, что свидетельствует о злоупотреблении ответчика родительскими правами.

И в последнем, рассмотренным мною судебном решении, подсудимая Жукова О.А., являясь родителем несовершеннолетней Жуковой Л.Н., совершила вовлечение своей несовершеннолетней дочери в систематическое занятие попрошайничеством.

В соответствии со ст. 63 Семейного Кодекса РФ родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей. И в соответствии со ст. 80 Семейного Кодекса РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

Жукова О.А., официально нигде не работающая и не стремящаяся к трудоустройству, необходимому для обеспечения материального достатка в семье, является матерью малолетней Жуковой Л.Н., и на нее законом возложены обязанности по воспитанию и содержанию дочери. Вопреки требованиям закона, не заботясь о выполнении своих обязанностей, имея прямой умысел, направленный на вовлечение несовершеннолетней дочери в систематическое занятие попрошайничеством для проживания на доходы от этого, осознавая общественную опасность совершаемого деяния и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, действуя умышленно, из корыстных побуждений, оказывая психофизическое воздействие на несовершеннолетнего ребенка, направленное на возбуждение желания и заинтересованности у последней систематически заниматься антиобщественными действиями - попрошайничеством, путем уговоров, объясняя дочери свои действия необходимостью приобретения, на собранные ею от попрошайничества средства, продуктов питания и других обходимых в быту предметов, используя свой родительский авторитет и личный пример, убедила свою малолетнюю дочь Жуковой Л.Н. в необходимости занятия попрошайничеством.

Суд освободил Жукову О.А. от наказания, назначенного ей по ч. 2 ст. 151 УК РФ в связи с изменением обстановки, а именно: 01.03.2015 г. Жукова О.А. родила четвертого ребенка, получает пособие на ребенка в возрасте до полутора лет, кроме того, на всех детей также оформлены пособия, с учетом совокупности смягчающих наказание обстоятельств, суд пришел к выводу, что обстановка изменилась, семья в настоящее время материально обеспечена, совершенное Жуковой О.А. преступление перестало быть общественно опасным.

Как уже отмечалось ранее, закон не дает развернутой трактовки понятия «злоупотребление родительскими правами», поэтому суды опираются на собственное понимание и практику рассмотрения подобных дел другими судами. Опыт показывает, что для большинства судов под злоупотреблением родительскими правами понимается: склонение к попрошайничеству, употреблению спиртными напиткам или наркотическими средствами, вовлечение в занятие проституцией, создание препятствий к обучению, творческому или физическому развитию, принуждение к труду, расходование имущества ребенка, в том числе его пенсии, пособий или алиментов, препятствие одного из родителей другому осуществлять свои родительские права, особенно в случаях, когда этот порядок уже определен судом и т.д.

Позиции же суда по данным вопросам заключаются в следующих моментах.

При рассмотрении дела Ногатинский районный суд не упоминает о злоупотреблении ответчиком своими родительскими правами (отказ от дачи разрешения на выезд ребенка за границу), однако согласно ст. 56 СК РФ и Постановлению Пленума Верховного суда РФ от 27.05.1998 № 10 это является одним из оснований для лишения родительских прав. Таким образом, можно сделать вывод о том, что отказ от дачи разрешения на выезд ребенку за границу одним из родителей, суды не всегда усматривают как основание, по которому можно лишить родительских прав.

 В то же время Кировский районный суд г. Омска при рассмотрении аналогичного дела говорит о наличии злоупотребления родительскими правами, при этом ссылается на п. 2 ст. 54, п.п.1,2 ст. 56, п.п.1,2 ст. 65 СК РФ.

При рассмотрении уголовного дела Советский районный суд Кировской области прямо не указывает статьи СК РФ, в которых говорится о злоупотреблении родительскими правами, однако в самом содержании решения четко прослеживается указание на данный факт. Например: «...используя свой родительский авторитет и личный пример».

 Вышеизложенное позволяет сформулировать одну из проблем, возникающих при рассмотрении судами о лишении родительских прав в связи с их злоупотреблением, а именно то, что перечень видов злоупотребления родительскими правами не закрытый и непонятно, о каком из злоупотреблений прав родителей идет речь.

Стоить заметить, что данный вопрос обсуждается и на страницах юридической печати. Однако лишь в немногих учебниках данный вопрос обсуждается больше, чем ссылка на статью СК РФ. Так, цитируя из учебника Ерохиной Е.В., по мнению А.М.Нечаевой: «злоупотребление родительскими правами может выражаться: в виде помех к улучшению условий жизни, воспитания ребенка, его обучению, участию в общественной деятельности; в понуждении к совершению асоциальных поступков; в применении антипедагогических мер наказания; в сознательном формировании у ребенка негативного отношения к общественно значимым ценностям»[[174]](#footnote-174). В.И. Емельянов, также цитируемый из учебника Ерохиной Е.В., указывает, что под злоупотреблением в буквальном смысле слова следует понимать «употребление во зло», т.е. причиняющий вред действие (бездействие), осуществляемое с использованием некоторого средства. Наличие такого средства – обязательный признак, отличающий злоупотребление от иных вредоносных действий[[175]](#footnote-175). Представляется, что можно согласиться с Е.В. Ерохиной, которая обращает внимание на то, что «основная опасность деяний, составляющих в своей совокупности злоупотребление родительскими правами, состоит в использовании беспомощного состояния ребенка, оказании на него психического (а иногда и физического) давления, напрямую связанного с грубым нарушением его прав»[[176]](#footnote-176).

 Проведенное рецензирование судебных решений о лишении родительских прав по причине их злоупотребления, позволяет сделать следующие выводы:

- злоупотребление родительскими правами не часто является основанием для их лишения;

- злоупотребление родительскими правами проявляется не только в сфере семейного права, а так же в сфере гражданского, административного, уголовного права, и, самое опасное, конституционного права, как в случае с ограничением свободы передвижения, права на отдых, лечение и т.д.;

- в результате злоупотребления родителя своими правами нарушаются права и интересы не только ребенка, не редко от злоупотребления страдают права и интересы второго родителя.

На основании изученных судебных актов, позиций суда, теоретиков можно сформулировать следующее предложения законодателям нашей страны.

С целью формирования единообразного толкования судами норм действующего законодательства предлагаем дать конкретику в толковании того, что же следует считать злоупотреблением родительскими правами. Например, применение физической силы при наказании ребенка за малейший проступок, с одной стороны это является жестоким обращением, но с другой стороны это также является и злоупотребление родительскими правами, так как, пользуясь своим статусом «родитель», пользуясь своим авторитетом, родитель применят физическую силу, что также имеет систематический характер.
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Автор анализирует различные теоретические и практические аспекты правового регулирования правоотношений, возникающих при наследовании по завещанию. Проведен анализ судебной практики по вопросам недействительности завещания. Предложены научно-практические рекомендации, в том числе направленные на совершенствование действующего законодательства. Изучение соответствующих институтов ГК РФ, а также позиций Пленума Верховного суда РФ от 29 мая 2012 года № 9 "О судебной практике по делам о наследовании" позволяет автору сформулировать выводы о возможности существенно модернизировать регулирование правоотношений, касающихся интересов членов семьи при наследовании о завещанию..
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Избранная тема является достаточно актуальной, так как раскрывает практические аспекты защиты интересов членов семьи наследодателя при наследовании по завещанию с помощью правовых институтов, предусмотренных гражданским законодательством.

По своей правовой природе завещание является односторонней сделкой. Главной задачей данной сделки является преодоление очередности при наследовании по закону предусмотренной статьями 1141-1145, 1148 Гражданского кодекса Российской Федерации[[177]](#footnote-177) (далее - ГК РФ). Таким образом, односторонний волевой акт наследодателя в виде завещания зачастую может нарушать интересы членов семьи наследодателя. Данная ситуация имеет место в тех случаях, когда наследниками по завещанию являются лица не состоящие в родстве с наследодателем. В большинстве случаев в гражданских правоотношениях имеет место наследование по закону, поскольку при данных обстоятельствах имущество наследодателя остается "внутри семьи". Составление же завещания предполагает при определенных условиях переход имущества к третьим лицам. Поскольку завещание является сделкой, причем сделкой односторонней, законодатель предусматривает правовые способы защиты интересов членов семьи.

Объектом данного исследования являются гражданские правоотношения в рамках наследования по завещанию. Предметом данного исследования, в свою очередь, является рассмотрение четырех правовых институтов, предусмотренных гражданским законодательством, регулирующих обеспечение интересов членов семьи, а именно: право на обязательную долю, право на наследование невыплаченных сумм, признание завещания не действительным и признание наследника недостойным. Главной целью данного исследования является правовой анализ выше перечисленных норм и института. Главной задачей является охарактеризовать, рассмотреть и сопоставить вышеуказанные институты, обеспечивающие интересы членов семьи.

Как следует из положения гражданского законодательства обеспечение интересов членов семьи производится в двух аспектах: регулятивный, охранительный (судебный). Так, основным регулятивным институтом обеспечивающим интересы членов семьи при наследовании по завещанию является право на обязательную долю (ст. 1149 ГК РФ). Данное право предполагает наличие определенного правового статуса указанного в ст. 1149 ГК РФ у несовершеннолетних или нетрудоспособных детей наследодателя, его нетрудоспособных супруга и родителей, а также нетрудоспособных иждивенцев наследодателя, подлежащих к призванию к наследованию на основании пунктов 1 и 2 ст. 1148 ГК РФ. В любом случае, распорядительное право наследодателя обойти наследственные очереди ограничено лишь правилом об обязательной доле, которое, как было сказано ранее, является основным способом обеспечения интересов членов семьи. Стоит отметить, что праву на обязательную долю наследника, обладающего соответствующим правовым статусом, корреспондирует обязанность завещателя данное право обеспечить. Соответствующие разъяснения по данному вопросу содержаться и в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 29 мая 2012 года № 9 "О судебной практике по делам о наследовании"[[178]](#footnote-178).

Помимо права на обязательную долю гражданское законодательство предусматривает его своеобразную модификацию в виде права на наследование невыплаченных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию. Данное право принадлежит, исключительно, членам семьи умершего, проживавшим с ним совместно, а так же его нетрудоспособным иждивенцам, вне зависимости от совместного проживания с умершим (ст. 1183 ГК РФ). Данное право наследника предусмотрено законодателем , по-видимому, как дополнительная гарантия соблюдения интересов членов семьи наследодателя в случае, если завещание лишает или каким-либо образом ограничивает членов семьи в приобретении прав на имущество наследодателя. Стоит, однако, отметить, что подобное право возникает у указанных в ст. 1183 ГК РФ членов семьи в случае, если невыплаченные суммы в виде зарплаты, пенсии, пособия, стипендии и т.д. по каким-либо причинам не были получены наследодателем при жизни.

Кроме регулятивных аспектов обеспечения интересов членов, полагаю возможным, выделить два охранительных аспекта: признание завещания недействительным и признание наследника недостойным. Признание завещания недействительным - комплексный межотраслевой правовой институт, состоящий из норм материального и процессуального права. В данном исследования мною было проанализировано 50 судебных решений о признании завещания недействительным. Ниже будут приведены 2 судебных решения.

Суть дела № 1. Истец Барашкин А.В. обратился в суд с иском к Шевыревой М.Ф. о признании завещания недействительным. В обосновании своих требований истец указал, что считает завещание, составленное его матерью - недействительным, поскольку на момент составления завещания, его матери назначали психотропные лекарства, в связи с наличием группы инвалидности, по причине заболеваний. Из-за этих заболеваний, психическое состояние матери в последние годы ухудшилось, и она не могла понимать значения своих действий и руководить ими. С заявленными требованиями истца ответчик не согласилась, аргументируя это тем, что в момент подписания завещания, полностью осознавала свои действия и руководила ими. Таким образом суд установил, что действительно матерью Барашкина А.В. составлено завещание на принадлежащее ей имущество в пользу сестры Шевыревой М.Ф., а также исходя из заключения комиссии судебно-психиатрических экспертов ГБУЗ Республиканской клинической психиатрической больницы №1 Министерства здравоохранения РБ. изменения психической деятельности у матери Барашкина А.В., на интересующий период времени, нарушали ее критические и прогностические способности, она не была способна к самостоятельному принятию решений, произвольному поведению, реализации своих решений и не могла понимать юридические особенности сделки и прогнозировать ее последствия, в связи с чем, в момент подписания завещания не могла понимать значение своих действий и руководить ими[[179]](#footnote-179).

Суть дела № 2 Истец Фарляева Э.Ф. обратилась в суд с иском к Пстыге П.В. о признании завещания, составленного мужем Фарляевой Э.Ф., недействительным. В обоснование своих требований истец указала, что считает завещание было составлено её мужем в состоянии, при котором он не мог понимать значение своих действий, поскольку в этот период он находился на принудительном лечении в наркологическом диспансере и состоял на учете у нарколога. Таким образом суд установил, что действительно мужем Фарляевой Э.Ф. составлено завещание, удостоверенное нотариусом Латыповой А.А., по которому он, находясь в здравом уме и рассудке, осознавая значение своих действий и поступков, настоящим завещанием сделал следующее распоряжение, в котором принадлежащую ему по праву собственности квартиру, в случае его смерти он завещал своему брату Пстыга П. В., а так же согласно заключения комиссии судебно-психиатрических экспертов № 705, муж Фарляевой Э.Ф. при жизни обнаруживал признаки синдрома зависимости от опиодов средней стадии. Об этом свидетельствуют данные материалов дела, свидетельских показаний, медицинской документации о многолетнем употреблении наркотических средств из группы опиоидов с формированием психической и физической зависимости к наркотику, постановке на учет у нарколога. Однако уточнить в каком психическом состоянии муж Фарляевой Э.Ф. находился на период составления и подписания им завещания, был ли он в тот момент в состоянии синдрома отмены приема наркотических веществ (абстинентного синдрома) и оценить его способность понимать значение своих действий и руководить ими не представляется возможным, в связи с недостаточностью, малоинформативностью, противоречивостью свидетельских показаний, данных медицинской документации, характеризующих его психическое состояние в интересующий суд период[[180]](#footnote-180).

Из вышеуказанных дел следует, что суды при вынесении решений по делам данной категории исходят из наличия правового статуса: ограниченно дееспособен и не дееспособен. Подтверждение данных статусов устанавливается судом на основании медицинских документов и решений судов принятых в порядке особого производства. Несмотря на то, что в соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации[[181]](#footnote-181) (далее - ГПК РФ), никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы и оцениваются в своей совокупности с учетом относимости, допустимости и достоверности. При рассмотрении данной категории дел суды, тем не менее, склонны придавать большее доказательственное значение медицинским документам, а также решениям судов принятым в порядке особого производства, нежели письменным, вещественным доказательствам, показаниям свидетелей, аудио и видео записям, поскольку завещание признается не действительным (используя уголовно-правовую терминологию) только при отсутствии четко выраженного волевого аспекта поведения. Согласно ст. 57 [Основ законодательства Российской Федерации о нотариате](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1581/) "Нотариус удостоверяет завещания дееспособных граждан, составленные в соответствии с требованиями [законодательства](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/0c2a5f8aa9708f7d28a0b9a606bbc260443c28a0/#dst100038) Российской Федерации и лично представленные ими нотариусу"[[182]](#footnote-182). Но нотариус не является специалистом в диагностике психических расстройств, ни тем более экспертом. Нотариус не может проверить психическое здоровье наследодателя, хотя изредка может заподозрить психическую несостоятельность и предложить пройти психиатрическое освидетельствование. Конечно, можно взять справку из психоневрологического диспансера. Но такая справка лишь дает сведения о том, что наследодатель не состоит на психиатрическом учете, и не гарантирует, что именно в текущий момент при составлении завещания он способен понимать значение своих действий и руководить ими. Психиатрическое освидетельствование же наследодателя специалистом, имеющим  соответствующую лицензию и знание судебной психиатрии, непосредственно перед составлением завещания, практически исключает способность заинтересованных родственников оспорить и признать завещание недействительным.

Следовательно с целью обеспечения интересов членов семьи при наследовании по завещанию, да бы уйти от судебных тяжб, касающихся оспаривания и признания завещания недействительным, психиатрическое освидетельствование необходимо преподносить, как неотъемлемую часть процедуры составления завещания.

Еще один правовой инструментарий, позволяющий обеспечить интересы членов семьи наследодателя - это институт признания наследника недостойным ( ст. 1117 ГК РФ). В рамках данного исследования этот институт будет рассматриваться применительно к завещанию. Нередко в гражданских правоотношениях возникает ситуация, когда, лишенные наследства члены семьи, вне зависимости от степени родства не имеют оснований для признания за ними права на обязательную долю или оспорить составленное наследодателем завещание. В данной ситуации, разумеется при наличии определенных обстоятельств и доказательной базы единственным выходом для защиты своих прав будет иск о признании наследника недостойным. Проанализировав условие признания члена семьи недостойным наследником, нельзя не отметить, что член семьи может действовать не только в своих интересах, но и в интересах иных членов семьи, призванию или увеличению наследственной доли которых он способствует. При этом буквальное толкование нормы п. 1 ст. 1117 ГК РФ позволяет сделать вывод, что «иной член семьи» отстраняться от наследования в такой ситуации не будет. О.Ю. Шилохвост обращает внимание на несправедливость законодательного подхода, указывая, что «истинный смысл обозначения направленности действий недостойного наследника на призвание к наследованию третьих лиц состоит в опорочивании наследственных прав именно третьих лиц.

От наследования должен отстраняться не только наследник, совершивший умышленные противоправные действия против наследодателя в интересах третьего лица, но и само это третье лицо. Не могут и не должны защищаться наследственные права, возникновение которых основывается на правонарушении той или иной степени тяжести, хотя бы само претендующее на эти права лицо не имело никакого отношения к указанному правонарушению»[[183]](#footnote-183).

Соглашаясь с позицией Шилохвоста, следует отметить, что законодатель все же ограничивает наследственные права членов семьи, непосредственно не совершавших умышленных противоправных действий, но объективно в интересах которых эти действия были совершены. Речь идет о п. 3 ст. 1146 ГК РФ, в соответствии с которым не наследуют по праву представления потомки наследника, который не имел бы права наследовать в соответствии с п. 1 ст. 1117 ГК РФ.

Проведенное исследование правовых институтов обеспечивающих интересы членов семьи при наследовании по завещанию позволяет сделать следующие выводы:

- такое ограничение, как обязательная доля в наследстве, направлено на защиту интересов членов семьи, которые в силу возраста либо состояния здоровья не могут самостоятельно обеспечить себя в полном объеме средствами к существованию. Институт обязательной доли защищает не только интересы самих вышеуказанных категорий членов семьи, но и интересы государства и общества, поскольку отсутствие у вышеперечисленных субъектов источника средств повлечет неблагоприятные социальные последствия, породит необходимость в предоставлении им дополнительной, помимо получаемых пенсий и пособий, помощи за счет государства;

- порядок наследования невыплаченных сумм не подчиняется общим основаниям, принципам, условиям наследственного правопреемства. При наличии обстоятельств, которые являются условиями применения этого специального порядка наследования невыплаченных сумм, исключается действие завещательного порядка наследования или наследования по закону;

- c целью обеспечения интересов членов семьи при наследовании по завещанию, да бы уйти от судебных тяжб, касающихся оспаривания и признания завещания недействительным, психиатрическое освидетельствование необходимо преподносить, как неотъемлемую часть процедуры составления завещания;

- при условии признания наследника, действующего в интересах иных членов семьи, недостойным, от наследования должен отстраняться не только наследник, совершивший умышленные противоправные действия против наследодателя в интересах иных членов семьи, но и сами иные члены семьи.
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Нельзя не признать, что в Российской Федерации складывается неумолимая демографическая тенденция. Она связана не только с проблемой невысокой рождаемости и прироста населения, а свидетельствует о частых распадах семьи. Так, например, еще в 2014 г. на 1000 заключенных браков приходилось около 400 разводов и данная тенденция имела склонность к увеличению в прошедшем 2015 – м году[[184]](#footnote-184). В том случае, если у разводящихся супругов имеется общий ребенок, то, как правило, одним из следствий развода является крайне непростой в эмоциональном плане спор, который связан с определением места жительства их общего ребенка, а также реализации на практике их равных прав и обязанностей по его воспитанию.

 Конституцией РФ данное равенство прав и обязанностей родителей в воспитании детей указано в ст. 38, также провозглашающей защиту семьи государством[[185]](#footnote-185). Основной нормативно – правовой акт РФ, регулирующий семейно – правовые отношения – Семейный кодекс, в своей ст. 54 (п.2)[[186]](#footnote-186) предусматривает, что у каждого ребенка имеется право жить и воспитываться в семье, право знать своих родителей, право на их заботу, на совместное с ними проживание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам.

Споры о определении места жительства детей приходятся на небольшую долю из общей совокупности споров, вытекающих из брачно – семейных отношений. Так, профессор Н.А. Колоколов отмечает, что спор о том, с кем будут проживать несовершеннолетние дети, при расторжении брака возникает не так часто и дел об определении места проживания ребенка в производстве судов буквально единицы[[187]](#footnote-187).

По мнению М.Ю. Федана, споры об определении места жительства ребенка можно отнести к категории самых непростых, подразумевая при этом равенство прав и обязанностей родителей в отношении своих детей, предусмотренное ст. 61 СК РФ. Что не менее важно, данные споры по своей сути обладают массой оценочных, субъективных категорий, которые используются судами при вынесении итогового решения[[188]](#footnote-188). Как справедливо замечает профессор О.Ю. Ильина, нередки случаи более скрупулезного рассмотрения представленных документов отцом ребенка, заявившим требование об оставлении ребенка после расторжения брака с ним, тогда как аналогичное требование матери зачастую даже не анализируется[[189]](#footnote-189).

Исходя из вышесказанного, представляется, что обозначенная тема исследования является актуальной, что обусловлено самим наличием данных видов споров, а также нередким вопросом, с кем же из бывших супругов – родителей должен остаться после расторжения брака ребенок. В общественном сознании часто бытует мнение о том, что ребенок, как правило, должен остаться с матерью, объясняя этот факт сохраняющейся физиологической связью между ними. Стоит заметить, что данное мнение не предусматривает указанный выше принцип равенства родителей при воспитании ребенка.

Представляется вероятным, что данная общественная позиция является несколько необдуманной, недосказанной. По мнению С.И. Реутова некорректно с полной уверенностью утверждать, что дети всегда испытывают привязанность прежде всего к матери, т.к. ранний отрыв ребенка от матери вполне может получить результат в виде осознанного или неосознанного неприятия ребенком матери[[190]](#footnote-190). Согласно ст. 65 СК РФ суд должен принимать в подобных судебных спорах в свое внимание для итогового решения возраст ребенка, его привязанность к каждому из родителей, братьям, сестрам и другим членам семьи, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (с учетом рода деятельности и режима работы родителей, их материального и семейного положения), чему вторит и Верховный суд РФ в своем Постановлении № 10 от 27.05.1998 г. «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»[[191]](#footnote-191), указывая на аналогичные критерии, которыми должен руководствоваться суд при разрешении подобных споров.

 Перечень критериев, приведенный в п. 3 ст. 65 СК РФ является открытым и, согласно разъяснениям, указанным в Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. № 10 определяя место жительства ребенка, следует принимать во внимание также то, «имеется ли у родителя реальная возможность обеспечить надлежащее воспитание ребенка, характер сложившихся взаимоотношений родителя с ребенком, привязанность ребенка к лицам, у которых он находится, другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей».

 Как дополняют Г.Н. Носачев и Н.М. Савельева, решая вопрос об определении места жительства детей при раздельном проживании их родителей, судами учитываются и то, каким является повседневное поведение родителей, создание одним из родителей новой семьи, и как следствие, отношение мачехи или отчима к ребенку, а также тот факт, желает ли сам ребенок общаться с новыми супругами своих родителей[[192]](#footnote-192).

Указанные положения законодательства РФ основаны на пункте 1 ст. 3 Конвенции о правах ребенка в котором провозглашено, «что во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка[[193]](#footnote-193)».

Нельзя не обратить внимание на то, что в приведенном выше перечне ст. 65 СК РФ указывается учет мнения ребенка, а не получение его конкретного согласия. Да, ребенок может выразить свое мнение, но определение его места жительства отдается на усмотрение суда[[194]](#footnote-194).

 Исходя из этого, по мнению М.Ю. Федана, подразумевается, что какое – либо преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей может и не являться безусловнейшим основанием для удовлетворения его требований, как и какие – либо другие обстоятельства, которые могут охарактеризовать обстановку, сложившуюся в месте проживания каждого из родителей[[195]](#footnote-195).

Так, например, Ростовский областной суд в своем определении принял решение об оставлении без изменения решения нижестоящего – Багаевского районного – суда, а кассационную жалобу без удовлетворения, которая была подана отцом, дедушкой и бабушкой несовершеннолетней девочки, заявившими свои требования об определении места жительства их дочери и внучки с ними, а не с ее матерью. Истцы в обоснование своих исковых требований ссылались на факты, свидетельствующие о том, что мать девочки, гражданка Зотова Л.П., оставив ребенка, переехала в другой населенный пункт, устранившись (по мнению истцов) от выполнения родительских обязанностей, не принимая участия в содержании и воспитании ребенка. В семье истцов (отец, дедушка, бабушка) девочке были обеспечены надлежащие условия для проживания и воспитания, она была определена в детский сад. Отец уделял дочери должное внимание, имел необходимые средства на ее содержание. Однако между матерью и отцом не была достигнута договоренность о заключении соглашения о месте жительства ребенка, в связи с чем отцом был подан иск в районный суд, в удовлетворении которого было отказано.

Согласившись с данным решением, суд вышестоящей инстанции указал на обстоятельства, указанные из заключения органа опеки и попечительства по результатам обследования условий жизни ребенка и условий жизни матери. Так, оказалось, что фактически воспитанием девочки занимался не отец, а ее бабушка, т.к. отец продолжительное время в связи с осуществлением своих трудовых обязанностей находится в другом городе (Санкт – Петербург). В отношении же матери, согласно заключению органов опеки и попечительства, были нарушены ее, равные с отцом, права и обязанности по воспитанию ребенка, предусмотренные семейным законодательством. Матери было отказано в общении с ребенком, для которого истцами всячески поддерживался ее негативный образ. В итоге органы опеки и попечительства посчитали целесообразным проживание девочки с ее матерью.

Суд, учитывая заключение органа опеки и попечительства, пол и возраст ребенка, определил место жительства девочки с матерью, а не отцом, уточнив, что если жизнь с матерью действительно будет нарушать интересы ребенка и его привязанность к отцу окажется сильнее, то с учетом его мнения, принимающегося во внимание по достижению возраста 10 лет, может быть определено иное место жительства[[196]](#footnote-196).

В свою очередь, противоположное по своему исходу решение было принято в Ачхой - Мартановском районном суде Чеченской республики, отказавшем в удовлетворении исковых требований матери о возврате ей сына. Истица – мать – сообщила в исковом требовании о изначальном нежелании отцом ребенка официально его зарегистрировать в органах ЗАГСа как своего сына. Тем самым он и воспитывался ею при некоторой отцовской финансовой поддержке.

 Впоследствии же мнение отца изменилось, и он практически выкрал ребенка, желая изолировать его от матери (факт отцовства был установлен), препятствуя общению с нею. Логика поведения отца, по его словам, заключалась в том, что он не желал, чтобы «мать единолично решала судьбу ребенка», которого, по его мнению, могли навсегда увезти на постоянное место жительства за пределы РФ. Также как ему было известно, выделявшиеся им на воспитание ребенка денежные средства мать тратила на удовлетворение личных потребностей.

Отцом же были обеспечены надлежащие условия для его проживания. Финансовая возможность матери содержать сына была, по мнению отца, сомнительна. Как заявил отец, ему пришлось даже нанимать преподавателей для восполнения у сына пробелов в образовании, возникших в период жизни с матерью, подразумевая некачественное его воспитание. В итоге суд, в своем решении, отказал матери в удовлетворении ее требования по определению места жительства ребенка с нею, установив лишь специальный график общения, обосновав это предпочтительными условиями проживаниями у отца и их взаимной с сыном привязанности[[197]](#footnote-197).

Зейский районный суд Амурской области также вынес решение в пользу отца, удовлетворив его требования о расторжении брака и определения места жительства ребенка с ним. В качестве доводов, принятых судом во внимание при удовлетворении исковых требований отца ребенка, были результаты заключения органов опеки и попечительства об обследовании условий жизни отца, а также характеристика его личности и личности матери ребенка.

 Так, из указанного заключения следует, что мать ребенка уклонялась от его воспитания, его жизнью никоим образом не интересовалась, постоянного места работы не имела, злоупотребляя спиртными напитками, ведя антиобщественный образ жизни, тем самым не имея каких – либо средств на содержание ребенка. Когда же отец, что и было учтено судом, должным образом проявлял заботу и внимание к ребенку (дочери), не имея каких – либо вредных привычек и отклонений в поведении. Беседуя с сотрудником органа опеки и попечительства девочка пояснила, что с матерью не желает жить, не вспоминая и не скучая о ней.

В итоге суд, учитывая обстоятельства продолжительного нахождения ребенка в семье отца, наличия реальной возможности обеспечения отцом ее воспитания и развития вынес решение в пользу истца – отца девочки[[198]](#footnote-198). Причем, в данном случае, в отличие от решения Ростовского областного суда, указанного выше, поводом для отказа удовлетворения исковых требований отца ребенка не стал тот факт, что он продолжительное время был занят на производстве в другом населенном пункте, а девочку воспитывали бабушка и дедушка. Определяющими составляющими стали аморальный образ жизни матери и ее незаинтересованность в ребенке.

Именно учет мнения детей стал одним из определяющих факторов принятия итогового решения об определении их места жительства. Ведь именно специально назначаемая экспертиза для диагностики семейных отношений может принять совершенно отличное от ранее принятого решения. Г.Н. Носачев и Н.М. Савельева являются сторонниками проведения всесторонних комплексных психологических экспертиз при участии компетентных специалистов. Так, в приведенном ими примере из практики Красноярского краевого суда, основополагающим фактором для определения места жительства троих детей с их отцом стало заключение психиатра районной больницы, выяснившего стойкое нежелание детей жить с матерью[[199]](#footnote-199).

В иной ситуации, орган опеки и попечительства, проведя обследование жилищных условий бывших супругов при определении места жительства их общих детей, вынес обоюдное положительное заключение о их соответствии для проживания для их двоих детей. Для итогового разрешения спора и определения места жительства детей, орган опеки и попечительства отдал предпочтение отцу, посчитав принять во внимание факты раннего проживания и воспитания детей с отцом, формирования во время жизни с ним привычного круга общения. С данным заключением органа опеки и попечительства согласились как суд первой инстанции, так и апелляционной. Однако, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила данные решения, сославшись на то, что орган опеки и попечительства не учел мнение самих детей, которые высказывали желание жить с матерью, а не с отцом и его новой семьей – супругой и ее двумя детьми от первого брака.

 Фактически, нижестоящими судами были проигнорированы те материалы дела, в которых содержалось заключение директором муниципального бюджетного учреждения – центра психолого-педагогической поддержки несовершеннолетних, отметившей данное мнение детей. Также выяснилось, что при всей положительной оценке условий проживания детей у отца, тем не менее, но им не были обеспечены соответствующие условия для проживания всех четырех детей от разных браков – жилое помещение не отвечало необходимым для этого размерам[[200]](#footnote-200).

Вышесказанное демонстрирует позиции судов при рассмотрении споров об определении места жительства ребенка и, как следствие, осуществления родительских прав и обязанностей. Действительно, то, в пользу кого из родителей будет вынесено итоговое решение, зависит от многих оценочных факторов. Это заключается в том, что суды, как правило, руководствуясь нормами СК РФ, положениями Постановления Пленума Верховного суда РФ № 10 от 27.05.1998 г. и, учитывая равенство прав и обязанностей родителей по воспитанию ребенка, факты его привязанности к кому – либо из родителей, их личности и интересов самого ребенка, так или иначе, но свои решения выносят исходя из каких – либо оценочных категорий, появляющихся на основе, например, заключений органов опеки и попечительства. Суды при принятии решений руководствуются, по сути, одними и теми же нормами законодательства, однако их итоговое решение может быть противоположным – все фактически зависит от оценки того, кто из родителей более соответствует необходимым критериям для благоприятного воспитания ребенка.

Как справедливо замечает М.В. Громоздина, заключениям органов опеки и попечительства, на основе которых, по сути, суды и определяют место жительства ребенка с тем или иным из своих родителей, придается большое значение, являющееся, во многом, неоправданным[[201]](#footnote-201). Ведь, по сути, данные акты, свидетельствующие об обследовании жилищных условий родителей и заключения имеют зачастую лишь формальный характер своего принятия, оставляя без надлежащего исследования многие материалы дела, как было продемонстрировано на примере выше.

Статья 20 Гражданского кодекса РФ гласит, что место жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой – это место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов[[202]](#footnote-202).

Гражданское законодательство Германии, Австрии, Грузии вообще же закрепляет принцип допустимости двойного места жительства ребенка. Поэтому, Л.Л. Чантурия считает, что положения гражданского законодательства, которые исключают возможность двойного места жительства ребенка, являются отрицательной стороной принципа единственного места жительства, имеющегося в ряде других государств, таких как Великобритания, Франция, Швейцария и Российская Федерация[[203]](#footnote-203).

Вряд ли стоит с полной уверенностью говорить о том, что выработается некая единая позиция судов о тех или иных критериях, которые исключили бы оценочный характер присвоения родителям статусов в духе «положительно характеризующийся, отвечающий интересам ребенка» и некоторые решения при иных обстоятельствах могут быть приняты иначе. Причем и заключение органов опеки и попечительства может иметь субъективную оценку. Следовательно, налицо вывод о том, что в спорах об определении места жительства ребенка в некоторых случаях правит балом субъективизм. Ни в коем случае не стоит подвергать сомнению то, что органы опеки и попечительства, делая заключение о личных качествах и условиях жизни бывших супругов, выразивших желание оставить ребенка у себя, руководствуются принципом законности, соблюдая положения принятых нормативно – правовых актов в этой сфере.

Поэтому, представляется, что в данном случае судьба ребенка решается не столько от соблюдения законодательства, а от того, каковой является оценка личных качеств родителей и условий воспитания ребенка судом и органами опеки и попечительства.

 Исходя из вышесказанного – приведенного мнения ученых и анализа судебной практики – стоит сделать вывод, о том, что наличие в процедуре определения места жительства ребенка субъективного начала в принятии итогового решения обусловлено отсутствием каких – либо определенных правил толкования и применения критериев, указанных в нормах семейного законодательства РФ, что в итоге и приводит к отрицательным последствиям сделанного выбора, негативно сказываясь на психологическом здоровье детей. Как видится, данных проблем можно было бы избежать посредством введения более тщательного анализа составляющих дела, что осуществимо посредством введения на законодательном уровне обязательности специальной психологической экспертизы при участии специалистов – психологов.

Если семейное законодательство РФ действительно считает интересы ребенка, а не только социально – экономические составляющие личности их родителей главными составляющими принятия судебного решения о определении его места жительства с отцом или матерью, то именно практический, а не сугубо декларативный учет его мнения, являющийся результатом указанных экспертиз стал бы главным ключом для решения проблемы субъективного начала в деятельности компетентных органов по данному вопросу.
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В данной статье рассмотрены проблемы применения судами общей юрисдикции положений Семейного кодекса Российской Федерации, регулирующих признание имущества супругов совместно нажитым имуществом. Проанализированы положения действующего законодательства, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также судебная практика по указанной проблематике. Рассматриваются спорные моменты в судебной практике, приводятся варианты путей решения спорных ситуаций.
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30 декабря 2015 года в Семейный Кодекс РФ внесены изменения, которые затронули, помимо всего прочего, порядок признания имущества супругов совместно нажитым имуществом. Так в статье 37 СК РФ была уточнена исключительная компетенция суда по такому признанию.

На фоне внимания законодателя к проблематике признания имущества супругов совместно нажитым имуществом, актуальным видится более детальное рассмотрение практических аспектов реализации статьи 37 СК РФ, как со стороны анализа судебной практики, так и обращения к теоретическим суждениям по данной тематике.

В ходе анализа судебной практики по семейно-правовым спорам, было выявлено большое количество дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции по спорам супругов и бывших супругов о признании имущества совместно нажитым.

Интерес вызывает неоднообразный подход судов к рассмотрению подобной категории споров.

В процессе исследования данной темы мною были проанализированы судебные решения, вынесенные, в частности, Тимирязевским районным судом г. Москвы, Правобережным районным судом г. Липецка, Ленинским районным судом г. Комсомольска-на-Амуре, Мичуринским городским судом Тамбовской области и Сургутским городским судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Так, г-ка З.Е.Е. обратилась в суд с иском к г-ну З.Р.Ш. о разделе совместно нажитого имущества с просьбой разделить совместно нажитое имущество и признать за ней право собственности на 1/2 доли земельного участка, предоставленного З.Р.Ш. (ответчику) в собственность бесплатно для индивидуального жилищного строительства на основании постановления главы Солнечногорского района Московской области.

При этом истица ссылалась на то, что с 16 августа 1983 г. по 28 ноября 2009 г. она состояла в зарегистрированном браке с ответчиком. В период брака ему в собственность было передано недвижимое имущество - земельный участок (переданный ответчику безвозмездно для ИЖС), позже на котором был построен жилой дом. Поскольку данное имущество нажито в период брака, по ее мнению, она имеет право на 1/2 доли данного имущества.

Суд первой инстанции решением от 18.09.2012 г. отказал в части раздела земельного участка, ссылаясь на то, что земельный участок З.Р.Ш. предоставлен в собственность бесплатно для индивидуального жилищного строительства на основании постановления главы Солнечногорского района Московской области, в связи с чем данный земельный участок нельзя признать совместно нажитым в период брака, а поэтому не имеется оснований для его раздела.

Коллегия апелляционной инстанции посчитала такое решение, в части отказа в удовлетворении требований о разделе земельного участка, подлежащим отмене с вынесением нового решения в указанной части, указав следующее.

Выдача З.Р.Ш. свидетельства о праве собственности на спорный земельный участок на основании постановления главы Солнечногорского района Московской области являлась не сделкой, а актом органа местного самоуправления, который регистрировал право собственности на земельные участки по факту владения недвижимостью.[[204]](#footnote-204)

Исходя из представленного судебного акта апелляционной инстанции усматривается, что предоставление земельного участка на безвозмездной основе не явилось основанием для отказа в иске.

Так, в соответствии с п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" (далее по тексту – Постановление) и п. 1 ст. 36 СК РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Другой суд первой инстанции – Правобережный районный суд г. Липецка, при рассмотрении аналогичного дела, вынес правомерное решение.

Апелляционное определение Липецкого областного суда от 15 апреля 2015 г. по делу № 33-974-2015 оставило решение без изменения, также разъяснив, что хотя спорный земельный участок приобретен ответчиком в период брака безвозмездно (земельный участок выделялся под строительство индивидуального жилого дома), однако основанием к его приобретению явилась не безвозмездная сделка, а акт государственной власти, т.е. в силу акта органа местного самоуправления.[[205]](#footnote-205)

Таким образом, одной из проблем, возникающих у судов при рассмотрении споров о разделе совместно нажитого супругами имущества, является отождествление двух оснований возникновения гражданских прав и обязанностей: сделки и акта органа местного самоуправления. Хотя оба эти основания и могут быть безвозмездными, нельзя упускать из внимания конкретную законодательную формулировку оснований возникновения гражданских прав и обязанностей, влекущих признание прав собственности на имущество за одним из супругов. Такие основания предусмотрены пунктом 1 статьей 36 Семейного Кодекса РФ: «Имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным *безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов)*,(Выделение моё Ш.Д.О.) является его собственностью».[[206]](#footnote-206)

Считаем, что в данном случае, неоднозначное толкование данной нормы права судами является следствием не пробела в законодательстве, а недостаточной, по данному вопросу, квалификацией судей, встает вопрос достаточности правовой информированности судей общей юрисдикции по вопросам семейно-правовых имущественных споров.

Второй, рассмотренной по данному вопросу, проблемой, является определение судами понятия «предмет роскоши». Так, согласно п. 2 ст. 36 СК РФ вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, хотя и приобретенные в период брака за счет общих средств супругов, признаются собственностью того супруга, который ими пользовался. Критериев, под которые подпадают «предметы роскоши», закон не перечисляет.

Позиции судов по данному вопросу различны.

М.С. обратился в суд с иском к М.К. о разделе совместно нажитого имущества. При разделе имущества, суд первой инстанции, включил в общее имущество супругов женскую норковую шубу, таким образом, посчитав, что данная шуба не является вещью индивидуального пользования, а напротив, является предметом роскоши.

В кассационном определении Хабаровского краевого суда отмечено, что, включая в общее имущество супругов женскую норковую шубу, суд первой инстанции не привел мотивов, по которым он счел норковую шубу предметом роскоши, а не вещью индивидуального пользования ответчицы[[207]](#footnote-207), это послужило дальнейшему исключению юридической силы такого решения.

В то же время Сургутским городским судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры было вынесено решение о включении норковой шубы, как предмета роскоши, в общую имущественную массу, подлежащую разделу при разводе супругов Е.А.А. и Е.А.В. к Е. По мнению суда, норковая шуба подлежит разделу исходя из цены шубы, размера дохода молодой семьи, того факта, что указанный предмет одежды был приобретен за счет заемных средств.[[208]](#footnote-208)

Рассматривая аналогичное дело, Мичуринский городской суд Тамбовской области, напротив, в общее имущество супругов, подлежащее разделу, шубу (также норковую), не включил. Тамбовский областной суд определением на вышеупомянутое решение отметил, что, принимая во внимание положения ч. 2 ст. 36 Семейного кодекса РФ суд первой инстанции обоснованно исключил из перечня имущества, подлежащего разделу норковую шубу, принадлежащую Г., не относя ее к предметам роскоши, как требует того О.Е.А. в апелляционной жалобе.[[209]](#footnote-209)

Независимый финансовый консультант и генеральный директор консалтинговой компании «Персональный советник» Наталья Смирнова характеризует шубу как предмет роскоши через следующие признаки: «Это должен быть объект так называемой арт-инвестиции - инвестиции в искусство. Это должна быть какая-то уникальная шуба из уникальных коллекций и так далее, чтобы потом она представляла собой какую-то культурную ценность» - такие критерии можно применить и к иным спорным вещи, но вряд ли такой подход можно назвать всеобъемлюще объективным, так как в таком случае признание вещи предметом роскоши станет весьма затруднительным и не универсальным, а случаи такого признания станут крайне редкими событиями.[[210]](#footnote-210)

В то же время министр по торговле Евразийской экономической комиссии Андрей Слепнев, говоря об установлении налогов на ввоз в РФ шуб высказался весьма категорично**: «**Я не думаю, что потребители будут слишком обижены. <…>, шуба - это не предмет первой необходимости, во всяком случае, в большинстве регионов России. Скорее, это предмет роскоши» - слова про большинство регионов России кажутся странными, потому как в противовес этим словам можно привести доводы многих оппонентов социальной рекламы по защите животного мира, позиционирующей изделие из меха как продукт необоснованного убийства животного в погоне за созданием предмета роскоши, навязанного рекламой, заявляющих, что в реалиях климатических условий России нельзя говорить о том, что шуба – это предмет роскоши, так как суровые зимние холода являются веской причиной для признания шубы предметом гардероба, призванной просто на просто согревать человека, а «убийство» - есть необходимость».[[211]](#footnote-211)

Представляется, что можно согласиться с Е.В. Дубининой, по мнению которой, «Предметы роскоши – это понятие относительное и оно меняется в связи с изменениями общего уровня жизни в обществе».[[212]](#footnote-212)

Анализ вышеупомянутых судебных решений и определений, касающихся признания имущества супругов совместно нажитым имуществом позволяет сделать следующие выводы:

1.Суды ошибочно отождествляют два основания возникновения гражданских прав и обязанностей: сделку и акт органа местного самоуправления;

2.Законодательно не закреплен термин «предмет роскоши», не определены критерии такого предмета.

В целях формирования единообразного понимания судами анализируемых норм семейного законодательства предлагаем изменить редакцию п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", а именно, более детально раскрыть правила и случаи подлежащих к применению в рассматриваемых выше ситуациях норм.

Так, предлагаем дополнить п. 15 вышеупомянутого Постановления абзацем, содержание которого будет направлено на указание судам о невозможности применения положения о собственности одного супруга, полученного им безвозмездно по сделке в случае, если имущество получено супругом также безвозмездно, однако не на основании сделки, а на основании, например, акта органа местного самоуправления.

Например, можно дополнить последний абзац названного пункта следующими словами: «Не является общим совместным имущество, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, *за исключением безвозмездного приобретения на основании акта органа государственной власти или акта местного самоуправления*, (Выделение мое Ш.Д.О.) а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (ст. 36 СК РФ)».

Что касается предметов роскоши, абз. 3 п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", в котором говорится об отнесении имущества супругов к совместно нажитому, лишь дублирует норму, закрепленную в СК РФ. Таким образом, суды вынуждены руководствоваться лишь судебной практикой, складывающейся, несомненно, в сторону непризнания шубы предметом роскоши. Однако, считаем, что критерии, необходимые для определения предмета роскоши, должны быть уточнены и конкретизированы как минимум на уровне Постановления Пленума Верховного Суда.

Так, возможно, достаточно установить предел стоимости личной вещи, относящейся к предмету гардероба и иным вещам, до которого спорные вещи можно признать вещью, предназначенной для удовлетворения личных потребностей, а после которого вещь уже можно и нужно отнести к предмету роскоши. Как вариант объективизации такого предела, можно также сделать привязку к суммарной заработной плате обоих супругов (с учетом региона места жительства), установив определенный коэффициент расчета предела, исходя из возможностей семьи и внутреннего субъективного отношения супругов к понятиям роскошного и обыденного. Соответственно, необходимо дополнить п. 15 Постановления абзацем, содержащим правила определения предмета роскоши.

Конечно, суды в большинстве своем руководствуются такими началами на уровне личного решения, но отсутствие единой позиции делает практику неоднообразной, а результат рассмотрения разными судами схожих дел, разнясь, ставит под угрозу равность в защите прав и законных интересов супругов.

Таким образом, можно говорить о том, что предпосылками неоднородной судебной практики по делам о признании имущества супругов совместно нажитым является как недостаточное правовое урегулирование в семейном законодательстве ряда моментов, таких как отнесение вещи к предмету роскоши или к вещи личного пользования, определения основания приобретения в исключительную собственность супруга, так и в некоторых случаях недостаточная информатизация судейского аппарата, в части обеспеченности правовым материалом и знаниями по вышеназванным проблемам.
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Одной из основных целей любого государства является создание прочной и здоровой семьи, которая построена на добровольном союзе мужчины и женщины, взаимной любви, поддержке, уважении всех её членов. Семья, как ячейка общества, должна находиться под вниманием и заботой со стороны государства для его дальнейшего развития. Целью семейной политики является благополучие семьи, сохранение традиций семейных уз, неприкосновенность личной жизни семьи, развитие и популяризация семейного образа жизни. Используя термин «благополучие» по отношению к семье, государство старается ограничить его от понятия «благосостояние», которое чаще всего ассоциируется именно с материальной или имущественной обеспеченностью. Ключевым значением «благополучия» выступает потребность в моральной поддержке, заботе и наличии «счастливой жизни».

Однако, к сожалению, всё чаще вопросы материального достатка выступают на первый план в создании или прекращении семейных правоотношений. Возникает вопрос, как можно соотнести материальную выгоду и семейные отношения, ценность которых долгие века не предавалась сомнению?

На этот счет у специалистов появился термин, олицетворяющий такое негативное явление как – фиктивность семейно-правовых отношений. «В определённых случаях, преследуя собственные корыстные или иные интересы, явно не охраняемые законом, лицо стремится достигнуть неправомерного результата, становясь на путь обмана и создавая видимость возникновения, изменения или прекращения прав и обязанностей, используя предоставленные законом возможности»[[213]](#footnote-213).

Актуальность исследования данного вопроса подтверждается следующими фактами:

* с каждым годом происходит увеличение числа зарегистрированных семейно-правовых состояний, носящих фиктивный характер
* в нормативно-правовых актах отсутствует предусмотренная ответственность за совершение фиктивных состояний
* лидирует пассивное отношение общества к подобным состояниям и частичное оправдание, особенно если результат не содержит ничего предосудительного с позиций нравственности.

Но одним из ключевых моментов выступает появление в девяностые и увеличение в начале двухтысячных число судебных дел по данному вопросу.

Согласно статистике, о которой рассуждает Филимонова И.В. в своей статье: «Фиктивный брак как разновидность фиктивного семейно-правового состояния: проблемы законодательного регулирования»[[214]](#footnote-214), по сравнению с советским периодом, когда о таких вещах даже подумать не могли, в настоящее время всё чаще судьи рассматривают дела, где целью заключения брака или осуществления процедуры развода, руководят не собственные чувства и желания участников семейно-правовых отношений, а жажда получить то, что законным путем получить невозможно.

Откуда появилось такое стремление? Какие факторы способствовали формированию данного противоправного поведения? На эти и многие другие вопросы до сих пор нет окончательного ответа. Некоторые авторы склоняются к мнению, что это произошло из-за появления, ярко выраженного классового неравенства, побудившего добиваться материальных благ любыми путями. Другие сходятся во мнении, что появление ряда числа социальных благ, которые стали доступны семейным парам или наоборот одиноким людям, заставляет людей заключать браки с «нелюбимыми» и разводиться с «близкими и родными». Третье мнение выражают в большей степени сами участники фиктивных правоотношений, полагая, что заключая фиктивный брак смогут гораздо быстрее получить необходимые материальные блага, чтобы в дальнейшем развиваться. Ярким примером такого мнения выступает заключение брака для упрощенного получения гражданства, что в дальнейшем, к примеру, позволит устроиться на работу. Удивительно, что в подобном поведении окружающие, а главное сами участники не видят ничего «криминального». Каждый получает, то о чем желает, фактически осуществляется «бартер», только обманутым остается государство и общество в целом.

В рамках проведения научно-исследовательской работы мною были изучены судебные решения, вынесенные Сургутским городским судом Ханты-Мансийского автономного округа-Югры и Кизилюртовского городского суда Республики Дагестан.

Суть дела №1[[215]](#footnote-215) состоит в том, что прокурор обратился в суд с иском, в котором указал, что по сообщению из УФМС России была проведена проверка, в ходе которой выяснилось, что благодаря заключению брака между гражданкой К.-С. Российской Федерации и гражданином Н. иностранного государства, у данного гражданина появилась возможность получения гражданства Российской Федерации в упрощенном порядке. Казалось бы, на первый взгляд всё предельно просто: она получает регистрацию и в дальнейшем комнату в доме, он – временное проживание без учета квоты, а в дальнейшем гражданство Российской Федерации, но рядом оказываются бдительные сотрудники миграционной службы, стоящие на страже «добросовестного заключения брака». Возникает вопрос: все ли подобные браки вызывают подозрение у работников УФМС, или только данная пара «недостаточно влюбленными глазами» смотрела друг на друга. И в ходе прокурорской проверки выяснилось, что супруги ничего не могут рассказать друг о друге, вместе не проживают, общего хозяйства не ведут, а родственники гражданки Российской Федерации утверждают, что о муже её даже не знают. И снова всё сложно назвать критичным. В настоящее время есть масса причин, по которым супруги не проживают вместе, однако означает ли это, что такие браки являются фиктивными? Скорее всего, нет. Тем более что в зале суда вышеуказанные супруги К.-С. и Н. утверждают, что любят друг друга, а кто кроме супругов может доподлинно знать правду в этом деликатном вопросе.

Изучив все обстоятельства, судья должен решить этот спор и либо поверить словам супругов, либо подобно Станиславскому вынести вердикт - «Не верю!». Основной обязанностью прокурора в данном случае выступает поиск доказательств того, что заключение брака не являлось желанием создать семью, как ячейку общества. И часто, по мнению специалистов именно решение данного вопроса вызывает трудности в ходе дела.

В вышеуказанном случае события развивались как в кино: специалист отдела уголовного розыска полиции, выступая в качестве свидетеля, пояснил, что рамках проводимой проверки рассказал супругам, по отдельности, легенду о совершенном в квартире гражданки М. преступлении – убийстве человека. После услышанного оба супруга заявили, что брак был заключен фиктивно для получения взаимовыгодных условий, вместе они действительно жить не планировали, а создавать семью и тем более. Сознались в данном факте супруги для того, чтобы исключить причастность к совершенному преступлению. Фактически «чистая победа» - так бы сказал спортсмен пересекая финишную черту первым, забыв упомянуть про использования допинга перед соревнованиями. Про спортсмена и допинг – это конечно сравнение, но основываясь на нашем случае, хочется понять: насколько действия прокурора, который проводит, таким образом, свою проверку и участкового, фактически вторгшегося в личную жизнь супругов, действительно законны? Получается, что для того, чтобы доказать фиктивность семейных отношений необходимо тоже переступать рамки «дозволенного» и «выуживать» информацию любыми путями.

В данном деле суд признал брак между гражданкой К.-С. и гражданином Н. недействительным, потому что выяснено, что у супругов нет доказательств совместного проживания, ведения общего бюджета, супружеских отношений, а также данные суду показания свидетелей демонстрировали все признаки фиктивности отношений между супругами.

Во втором деле[[216]](#footnote-216) речь пойдет о другом виде фиктивных правоотношений – фиктивный развод. Гражданка Магомедова З.И. заключила в 2012 году брак с Магомедовым М.З. Однако, из-за того, что брачные отношения не сложились, ею было принято решение расторгнуть брак. Так как семья имеет малолетних детей, она обратилась с данным решением в суд. Явившись в суд, она узнала, что ее брак уже был расторгнут несколькими месяцами ранее, без её согласия и тем более ведома. Выявить в чем крылась причина не составило труда: несколькими месяцами ранее гражданин Мамедов обратился в ЗАГС с просьбой развести его с женой, представил якобы «совместное заявление», правда без подписи истицы. Сотрудник ЗАГСа заявление удовлетворила и развела супругов, выдав Магомедову свидетельство о разводе.

В данном случае речь о некомпетентности сотрудников органа ЗАГСа, нежели о «введённом заблуждении», на которое ссылается заведующая Отделом ЗАГС. Действия сотрудника привели к нарушению осуществления прав и свобод истицы, которая обратилась в суд, с целью признать актовую запись о расторжении брака недействительной, основываясь на том, что это произошло без её согласия и не в судебном порядке. В момент «фиктивного развода» гражданка Магомедова была беременна и имела малолетнюю дочь.

С учетом всех доводов иск удовлетворен в полном объеме. Запись о расторжении брака аннулируется.

В данном конкретном случае можно сослаться на легкость решения исходя из достаточного количества доказательств фиктивности развода. Истица является добросовестным супругом и имеет право требовать отмены данного решения.

Гораздо тяжелее обстоят дела, когда оба супруга понимают, что производят развод фиктивно и делают это с определённым умыслом. Доказать такого рода отношения в настоящее время является крайне сложно, если «проверить» супружескую совместную жизнь еще предоставляется возможным исходя из показаний самих супругов или свидетелей, то разводиться и снова заключать брак, граждан никто не может ограничить.

Осложняется процедура доказывания фиктивности тем, что на государственном уровне практически отсутствует система регулирования и мера ответственности за совершение фиктивных состояний.

На сегодняшний день только понятие «фиктивный брак» нашло свое законодательное отражение.[[217]](#footnote-217) В соответствии с ч.1 ст. 27 СК РФ фиктивным признается брак, заключенный без намерения создать семью. Согласие на заключение фиктивного брака не выражает подлинной воли сторон. Однако, несмотря на законодательное закрепление, никакого наказания за заключение фиктивного брака в России не существует.

Предложения о привлечении к ответственности фиктивных супругов поступили от депутатов Госдумы от ЛДПР Владимира Семенова, Игоря Лебедева и Сергея Иванова. Они предложили дополнить Уголовный кодекс ст.159.1 следующего содержания:

«**Статья 159.1. Брачное мошенничество**

1. Брачное мошенничество, то есть заключение фиктивного брака, в случае если супруги или один из них зарегистрировали брак без намерения создать семью, - наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года.

2. То же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину, - наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет либо лишением свободы на срок до двух лет.

3. То же деяние, совершенное повторно, - наказывается лишением свободы до семи лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет".

Фиктивный брак, говорится в пояснительной записке к закону, - это юридическое оформление брака без намерения создать семью, как обоими супругами, так и только одним из них, но с иными целями, например, получения гражданства, льгот от государственных или муниципальных служб.[[218]](#footnote-218)

Относиться к данному предложению следует с осторожностью. С одной стороны всё кажется простым и понятным: заключил брак ради выгоды – заплати штраф, заключил повторно – лишение свободы «посиди и подумай» о ценности семейных отношений. С обратной стороны медали, мы можем столкнуться с тем, что в юриспруденции называется – злоупотребление правом. Граждане станут заключать фиктивные браки, получать выгоду, а затем «подставлять» своего супруга, сами при этом, выступая в роли «невинной жертвы», которую по закону, государство обязано будет защищать. Сложность применения данной санкции заключается в выше высказанной проблеме о сложности доказывания таких отношений, использование таких методов, как прокурорская проверка в деле №1 не является до конца законным и не может носить универсальный характер.

Еще одним спорным моментом выступает возможность санации такого брака: «Суд не может признать брак фиктивным, если лица, зарегистрировавшие такой брак, до рассмотрения дела судом фактически создали семью»[[219]](#footnote-219). Получается, что суд при рассмотрении дела должен делать акцент не только на моменте создания такого фиктивного состояния, но и на его развитии.

В деле № 1 супруги на судебном заседании утверждали, что любят друг друга и фактически создали семью.[[220]](#footnote-220) Факты, говорящие о том, что супруги проживают отдельно и не знают об интересах друг друга, не могут выступать в качестве основополагающих для признания брака фиктивным. В настоящее время большое распространение получил именно «гостевой» брак, когда один из супругов проживает отдельно от другого в связи с материальным положением или нахождением места работы. Так в статье «Гостевой брак: Муж на выходные»[[221]](#footnote-221) семейный психотерапевт Юлия Урушадзе объясняет, что «общество всегда было склонно к идеализации, а люди постоянно находятся в поиске идеальных условий жизни. Люди хотят улучшить качество общения. И гостевой брак - это такая форма жизни для взрослых зрелых людей, исключающая зависимость друг от друга». И даже находя плюсы в такой форме брака, автор приходит к выводу, что гостевой брак лишь подтверждает мнение большинства специалистов о распаде института семьи в настоящее время. Однако в деле супругов М. и К.-С., речь не идет о гостевом браке, так как важной особенностью такого брака, по мнению автора статьи, является всё же создание и сохранение семейных отношений, даже находясь на расстоянии, друг от друга.

При анализе судебной практики по данному вопросу мною был выявлен ряд основных тенденций в решении данных дел. В большинстве случаев, когда речь идет о заключении фиктивного брака, суды удовлетворяют иски о признании таких браков недействительными. Острой проблемой в таких делах выступает применение ч.1 ст.28 СК РФ, которая содержит исчерпывающий перечень тех, кто имеет право обратиться в суд с иском о признания брака фиктивным. Из данной правовой нормы следует, что в суд с иском о признании брака фиктивным может обратиться супруг, права которого нарушены регистрацией брака или прокурор, также не знавший о фиктивности брака супруг в случае заключения фиктивного брака.

В связи с этим достаточно большое количество исков получают отказ исходя из вышеизложенной нормы. В качестве примера хочу привести дело Санкт-Петербургского городского суда от 18 марта 2014 года №2-6020/13[[222]](#footnote-222) по апелляционной жалобе о признании недостойным наследником, отстранении от наследственного имущества.

После смерти брата, оставшийся брат (наследник второй очереди) обратился в суд с иском о признании супруги умершего – недостойным наследником, в связи с тем, что брак между его братом и данной женщиной был заключен фиктивно. Всё время в период брака, женщина проживала в Канаде, а ей супруг в России с сожительницей. Заключение брака было необходимым условием для получения умершим гражданства Канады. В связи с вышеизложенным истец просит признать их брак недействительным, а ответчицу – недостойным наследником.

При рассмотрении дела, несмотря на наличие доказывающих фиктивность обстоятельств, заключенного брака, суд отказал в иске, так как в соответствии ч.1 ст.28 СК РФ брат не входит в круг лиц, которые могут требовать признания брака недействительным.

Однако, если доказать фиктивный брак еще представляется возможным , то доказывание фиктивного развода, фиктивного усыновления и других подобных состояний вызывают у судей большие сложности.

Данный вопрос активно обсуждается на страницах юридической печати. Так, Маркосян А.В. полагает, что помимо противоправности совершаемых фиктивных состояний, такие отношения посягают на права других лиц, подрывают семейные устои, нравственные начала в семейном праве.[[223]](#footnote-223) Нельзя не согласиться с автором, ведь чем больше «мнимых», «фиктивных» отношений появляется в семейных правоотношениях, тем менее значимым становится для общества понятие «семья». Теряется значение ответственности за членов своей семьи, а «поход в ЗАГС» становится объектом извлечения прибыли.

Создание фиктивных правовых состояний заслуживает осуждения и адекватной реакции общества и государства. С этим активно соглашаются инициативные граждане. Так, Законодательное собрание Калужской области, воспользовавшись правом законодательной инициативы, внесло на рассмотрение законопроект о криминализации незаконного получения на временное проживание в России или гражданства РФ путем заключения фиктивного брака.[[224]](#footnote-224) Основными субъектами, на которых будет распространяться такой закон, являются иностранные граждане, которые, если будет доказано в судебном порядке, что заключенный брак являлся фиктивным, будут лишаться полученных не законным путем социальных «привилегий».

На наш взгляд, данная инициатива если и позволит уменьшить число браков, которые совершаются ради получения выгоды, то для начала вызовет бурю негодования у общества.

Проведенное рецензирование судебных решений о фиктивных состояниях в семейно-правовых отношениях позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время данная проблема имеет широкое распространение и требует непосредственного вмешательства на государственном уровне. Итоговым результатом исследования служат следующие выводы:

1. В современной действительности есть острая необходимость унификации целого ряда правоприменительных вопросов о фиктивности отношений в семейном праве, возникла потребность в обстоятельном разъяснении Пленумом ВС РФ вопросов связанных с применением законодательства о фиктивных отношениях.

2. В обществе, в целом, не существует понимания критериев фиктивности: для одних гостевой брак – это единственная возможная и приемлемая форма отношений, для других – это брак «по расчету». Противоречивость мнений обусловлена личным характером таких отношений, однако это заметно усложняет доказывание фактов фиктивности в семейных правоотношениях в судебном порядке.

3. В Российской Федерации до сих не предусмотрена ответственность за заключение фиктивных браков, произведение «фиктивных разводов», а вот получение материальной выгоды от таких «отношений» более чем достаточно, что и побуждает «недобросовестных» супругов идти в «обход закона» для получения этой самой выгоды.

В связи с этим можно сформулировать следующие предложения:

1. Представляется аргументированным и необходимым дать нормативно-правовое определение понятия фиктивного семейно-правового состояния, обозначить критерии такого состояния, предполагаемые разновидности. Такое объяснение может дать Пленум Верховного Суда на основании судебной практики. Появление такого документа, позволит судьям облегчить вынесение решений по данной категории дел.

2. Предусмотреть введение ответственности за создание фиктивных состояний не только семейно-правовую, но и административную, а в исключительных случаях, когда речь идет о получении социальных льгот, материальных выгод – уголовную. Однако данная ответственность возможна только при выполнении первого пункта предложений. Пока на государственном уровне отсутствует четкое понимание и разграничение отношений, которые могут быть фиктивными, вопрос ответственности останется размытым: кого наказывать и за что.

3. Еще одним предложением выступает появление возможности для добросовестного супруга требовать не только расторжение брака, но и защиту его имущественных прав, с компенсацией морального вреда. Появление такого вида решения вопроса позволит супругу, который действительно хотел создать семью не вернуться «к началу», оставшись лишь с решением о недействительности брака.
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Информация по праву считается одной из главных ценностей 21 века. Появление Интернета безусловно предоставило большие возможности для активного развития всех сфер жизнедеятельности человека: доступность получения знаний для саморазвития, совершение различных сделок, мгновенный обмен документами, быстрый поиск информации, мгновенная связь.

Вместе с тем, информационное поле как бы находится вне пределов правового регулирования, что в свою очередь приводит к возрастанию числа киберпреступлений, и основной объект преступного посягательства в этом случае – информация.

М.С. Дашян интересно сравнивает всемирную паутину с Диким Западом, указывая, что правила поведения устанавливаются новыми поселенцами, а нарушения общепринятых норм права - само собой разумеющееся явление.[[225]](#footnote-225)

На мой взгляд для того, чтобы понять, как можно защитить информацию, необходимо разобраться с психологическими особенностями совершения преступлений в киберпространстве.

 Первоначально стоит отметить, что совершать преступления в информационном пространстве проще, поскольку Интеренет позволяет:

1) распространять информацию на высокой скорости,

2) распространять информацию в любую часть земного шара,

3) распространять информацию на широкую аудиторию,

4) сохранить анонимность,

5) высказываться без соблюдения правил цензуры, этических и моральных норм,

6) пользоваться интернет-ресурсами за относительно невысокую стоимость.

Основными видами преступлений, совершаемых в сети Интернет, как выделяют Д.В. Сочнев, И.Н. Хайтаров, являются нарушение авторских, патентных прав, совершение сделок, скрытых от налоговых органов, создание виртуальных пирамид, хищение виртуальных денежных средств, незаметное хищение информации с серверов[[226]](#footnote-226).

Под киберпреступлениями не следует понимать только преступления, объектом которых является право собственности. Многие забывают, что Интернет – рассадник противоправной информации (клеветы, материалов, возбуждающих межнациональную и межрелигиозную вражду, материалов, направленных на подрыв государственности, материалов порнографического характера и т.д.).

 Чаще всего мошенники используют специальные программы для совершения кражи информации с компьютера, для получения доступа к телефону, банковским счетам, для навязывания определенной правовой и культурной позиции. Однако в этой статье мне хотелось бы рассмотреть ситуацию, при которой мошенники вступают в непосредственный контакт, диалог с потенциальными «жертвами», понять причины, по которым люди с легкостью идут на контакт с преступниками, причины быстрого установления доверительных отношений между мошенниками и потерпевшими.

Можно выделить следующие особенности совершения преступлений в виртуальной среде:

1. Широкая аудитория, которая включает в себя различный возраст, национальность, интересы.

Социальные сети - кладезь информации о пользователе, поскольку лицо, регистрируясь, выкладывает информацию о своей семье, образовании, интересах, хобби, деловой и общественной деятельности, тем самым открывая доступ к своей личности. Преступники заранее могут выбирать возраст аудитории (например, определенные группы в социальных сетях, рассчитанные на подростков) для «вбрасывания» необходимой информации.

2. Благодаря официальной регистрации на сайтах, форумах, можно найти необходимую аудиторию с определенным интересом (например, на форуме лечения какого-либо конкретного заболевания возможно мошенничество по продаже лекарственных препаратов).

3. Ввиду возможности использования так называемых никнеймов, многие заходят на сайты сомнительного содержания для чтения статей, их комментирования. Часто на этих сайтах, форумах разжигаются межнациональные конфликты посредством агитации, осуществляется подрыв конституционного строя РФ.

 Интернет создает видимость свободы слова, личности, действий, что в свою очередь, к сожалению, порождает безнаказанность за поступки, ведь обнаружить мошенников очень сложно.

Довольно часто можно читать «жаркие» комментарии под политическими статьями, однако с уверенностью можно сказать, что многие излагают открыто свои мысли, т.к. психологически считают себя в абсолютной безопасности. Это связано с тем, что пользователь не видит своего собеседника, находится на «своей» территории, тем самым одновременно чувствуя защищенность и свободу, отсутствие ответственности за свои слова.

 Вместе с тем в виртуальном мире появляется ложное чувство доверия к своему собеседнику. Это происходит ввиду отсутствия как зрительного контакта между собеседниками, так и отсутствия возможности услышать собеседника. Ведь в любое время пользователь может покинуть чат, если он почувствует какой-либо дискомфорт. Кроме того, общаясь с виртуальным собеседником, его (собеседника) можно представить с желаемым набором качеств. При такой беседе создается впечатление нереальности происходящего, возможность «переиграть» события.

4. Ввиду анонимности личности в Интернете, люди ведут себя раскрепощено, чувство осторожности притупляется, чем пользуются преступники. В Интернете намного проще «разговорить» человека. Многие злоумышленники – прекрасные психологи, манипуляторы. В ходе непринужденной беседы преступники довольно быстро находят слабые места в жизни человека, искусственно создавая впечатление заботы, участия в жизни человека.

Часто после выявления интересов человека (например, защита животных), злоумышленники предлагают «решение» проблемы – представляются фондом защиты животных, просят перевести денежные средства на определенный счет, и т.д.

В последнее время растет число преступлений, связанных с переводом денежных средств на лечение детей. Мошенники с ювелирной точностью подбирают слова так, что человек понимает: он не перечисляет деньги на покупку лекарственных препаратов, проведение операций, он дарит человеческую жизнь, счастье. У многих пользователей после «пламенной» речи злоумышленников даже не возникнет мысли проверить информацию о необходимости сбора средств, реальности его получателя. Ведь такой крик души рождают гамму чувств: от сострадания до стыда. А заставить человека испытывать стыд, стеснение, неловкость означает подтолкнуть его к необходимым действиям, некоторые считают, что проще «откупиться», чем вникать в подробности.

На мой взгляд, вся опасность киберпреступлений состоит в не только в отсутствии должного уровня правового регулирования информационной среды, технических возможностей поиска преступников, но и в том, что мошенники расшатывают этические устои общества, разжигают межнациональную рознь, формируют устойчивое негативное отношение к власти, нарушают имущественные и личные не имущественные права физических лиц, при этом активно используя психологические особенности личности.

Многие забывают, что Интернет, являясь закрытой средой, представляет большую опасность, поскольку дает чувство мнимой защищенности, анонимности, безопасности. Киберпреступления – довольно «молодой» вид преступлений, поэтому на сегодняшний день чаще правоохранительные органы отстают на шаг от преступников. На мой взгляд, при формировании стратегии, тактики раскрытия киберперступлений, необходимо учитывать психологические особенности личности в сети Интернет.
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Статья посвящена проблеме терроризма, психологии террористов.
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 Терроризм – явление сложное и целостное. В настоящее время разнообразные дисциплины из разных областей науки занимаются исследованиями в этой области. Одно из ведущих мест занимает психологическое исследование.[[227]](#footnote-227)

Психология терроризма и антитеррористической деятельности на сегодняшний день является весьма популярным объектом исследования. Это обусловлено как высокой актуальностью и социальной значимостью проблемы, так и ее исследовательской привлекательностью.

Исследовательская деятельность в области психологии терроризма хорошо финансируется, и научные труды, несомненно, пользуются особым статусом. Все это обуславливает широкое вовлечение в процесс изучения терроризма большого числа исследователей.

Еникев М. И. определяет терроризм как крайнее проявление экстремизма: взрывы, поджоги, использование радиоактивных и сильнодействующих веществ, организация аварий и катастроф, вывод из строя жизнеобеспечивающих объектов, создающих опасность гибели людей, захват и уничтожение заложников – действия, совершаемые в целях нарушения социальной безопасности, устрашения населения, оказания воздействия на принятие решений органами власти[[228]](#footnote-228).

Существующее официальное определение терроризма, данное в законе (от 6 марта 2006 г. № 35 ФЗ «О противодействии терроризму»). Соглашусь с автором статьи Караяни А.Г., что данное определение не только не схватывает психологической сущности определяемого явления, но и недостаточно сильно. Оно гласит: «Терроризм – идеология насилия и практика воздействия на принятие решения органами государственной власти, органами местного самоуправления или международными организациями, связанные с устрашением населения и (или) иными формами противоправных насильственных действий». Именно это определение чаще всего берется психологами в качестве методологического объекта.

Несомненно, что данная формулировка с психологической точки зрения представлена нашему вниманию в укороченном и одностороннем виде. В ней применена схема «субъект объектных отношений». Субъект, которым является (терроризм) воздействует на объекты, которыми в свою очередь являются (органы государственной власти, местного самоуправления, между народные организации) и это воздействие связано с воздействием на другой объект (население).

 Однако, как известно, любая идеология, а в особенности идеология насилия, не может действовать вне социального контекста, вне процесса социального взаимодействия. Любая идеология, есть заявление (послание). Она предполагает наличие получателя, причем получателя «отзывчивого», чаще всего – соперника.

Важность политического элемента в рассматриваемом описание терроризма является помехой постижение его глубокой сущности.
Включение в поле действия определения терроризма таких форм преступного поведения, как телефонный и экономический терроризм, пиратство, не только увеличивает, но и разрушает границы этого определения, что ведет к потере его оригинальности. В результате понятие «терроризм» все более сливается с понятиями «хулиганство», «приобретение», «бандитизм»[[229]](#footnote-229).

Терроризм, подчеркивает Д. Ольшанский, как глобальное, вездесущее теперь явление, может «прятаться» за углом дома, в темном подъезде, в мусорном ящике, куда «бомбисты» чаще всего закладывают свое оружие смерти. Именно шок от массового террора – достояние нашего времени, и его надо побыстрее преодолевать[[230]](#footnote-230).

 В психологическом плане терроризм опасен не только его негативными последствиями, но и нарушением психологического баланса в обществе, спокойного существования людей, порождением всеобщей опасности и испуга, ожидания угрозы, общественной жизни.

Мотивы терроризма располагаются в диапазоне от личной обиды, жизненной неорганизованности до сложных политических уловок. Терроризму свойственно уединяющее обоснование, обесценивание и обвинение жертв, личностное самооправдание человеконенавистнических действий. В ряде случаев террористом движут чувство мести, напряжение отдельных социальных конфликтов.

Наряду с политическими, идеологическими, этнопсихологическими и религиозными предпосылками, поведение террористов обусловлено и индивидуально-психологическими особенностями.

Постоянно соприкасаясь со смертельной опасностью, террорист перестает бояться смерти, легко идет ей навстречу; притупляется инстинкт самосохранения; адреналиновый допинг становится постоянной потребностью.

Сущность террористических актов состоит в дезорганизации жизнедеятельности общества, нанесении ущерба его базовым социальным ценностям, жизненным интересам. Свое противостояние существующему порядку террористы оплачивают жизнью и здоровьем ни в чем не повинных людей, дезорганизуя их жизнедеятельность средствами массового устрашения. Дестабилизация общественной жизнедеятельности экстремистскими способами – основная направленность их преступной деятельности.

 Терроризм направлен против существующего общественного порядка. Идеологи современного терроризма стремятся гарантировать основное социальные достойнство современного мира, противопоставляя им старые ценности отдельных регионов, их исторически сложившиеся фундаментальные устои – фундаментализм.

Фундаментализм – идеологическое, религиозное направление противопоставления «порочным» проявлениям модернизации радикального консерватизма. В исламском фундаментализме наиболее ярко выражены агрессивное сопротивление исламских религиозных фанатиков мировой вестернизации, идеология мировой экспансии исламских устоев жизни, воссоздания теократических государств, проявления религиозно-политического экстремизма[[231]](#footnote-231).

Механизмом терроризма является психологическое господство над противником, который не знает: что, где, когда, как, зачем будет наносить следующий удар.

В данное время между двумя мирами идет борьба, которая изображена терроризмом и антитерроризмом. Обе стороны, принимают друг друга, как обладателя катастрофического непорядка, который им пытается принудить другая сторона. Поэтому облегчение проблемы терроризма до уровня стандартных военных действий является ошибочным и малоперспективным. Развязывать узел противоборства необходимо на уровне его завязывания – на уровне психологической противоресивости систем, которая не достигает силой оружия.[[232]](#footnote-232)
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*«Терроризм — не персонифицированное*[*зло*](http://citaty.info/tema/zlo)*,*

*а следствие пороков огромного числа людей»*

*А.Н. Сокуров*

Явление терроризма, захлестнувшее весь мир, укоренившееся и ставшее непроходящей чумой нашего века, по-настоящему опасное, и, что самое страшное - набирающее обороты развития, рассматривают с точки зрения разных наук. Прежде всего, с позиций юриспруденции, политологии, социологии, философии и, конечно же, психологии.

Для понимания сути терроризма следует обратиться к определению данного понятия, закрепленному в ФЗ РФ от 06.03.2006 N 35-ФЗ «О противодействии терроризму». Согласно статье 3 указанного Закона «терроризм - идеология насилия и практика воздействия на принятие решения органами государственной власти, органами местного самоуправления или международными организациями, связанные с устрашением населения и (или) иными формами противоправных насильственных действий[[233]](#footnote-233)».

Влияние, воздействие, манипуляция бесспорно являются объектами рассмотрения психологии, как и насилие само по себе. Насилие же в целях воздействия, которым, как видно из определения, и является терроризм, не может остаться без научного интереса со стороны психологии.

 Ответ на вопрос о причинах, побуждающих человека присоединиться к террористическим организациям, принимать себя террористом, совершать акты насилия, следует прежде всего искать «внутри» людей. Юридическая психология отдельно исследует психологию терроризма, учебная литература по данной дисциплине включает целые главы, посвященные изучению настоящего феномена.

Современная напряженная ситуация в мире, вызванная массовыми террористическими атаками, гибелью ни в чем неповинных людей, наталкивает на мысль о первопричинах сего страшного явления, оставляя шанс победить болезнь нашей цивилизации, разобравшись в ее причинах.

По мнению В.Л. Васильева, первоопределяющей причиной, побуждающей человека к осуществлению террористической деятельности, является воля к насилию. Обоснование же своих действий вторично и не определяет причины противоправного поведения[[234]](#footnote-234). Таким образом, согласно данному тезису, представляется, что, несмотря на аргументацию, оправдывающую террористическую деятельность самими террористами, решающим побуждением является стремление к насилию, желание причинять боль и страдания людям.

С одной стороны следует согласиться с В.Л. Васильевым. Террористическая организация «ИГИЛ» объединяет в своих рядах людей разных национальностей, разных вероисповеданий, по разным причинам. При этом каждый из этих людей, вступая в ряды запрещенных формирований должен так или иначе понимать, что он способен сделать то, что в конечном итоге представляет из себя деятельность террориста: причинить вред, пытать, убить человека. Следовательно, психологически человек готов осуществлять насилие, что в принципе является девиантным поведением.

С другой стороны известно, что террористические организации формируются под определенным «девизом», несут в себе идею, что, по мнению большинства ученых, и является определяющим для присоединения к данным группам.

Современный терроризм успел создать ассоциацию с радикальным Исламом - религией, исповедующей добродетель, но никак не насилие. Однако, взяв за основу религиозные догмы, дополнив их своим толкованием, была создана жуткая идея, оправдывающая истребление человечества.

Рассуждая о мотивах террора, ученые утверждают о нахождении человека в меньшинстве, как о факторе, побуждающем спасти свое существование. Это может быть национальное, культурное или религиозное меньшинство, к мнению/позициям которого не прислушиваются в виду того, что их мало. Чувство безысходности и безвыходности порождает психологический дискомфорт, и как следствие, при отсутствии вариантов убеждения данные лица прибегают к принуждению, встают на путь насилия[[235]](#footnote-235).

По мнению А.С. Найденова и И.А. Кривенко вопрос становления человека террористом связан с вопросом самоидентификации личности. Принадлежность человека к определенной социальной группе благотворно сказывается на продуктивности его работы, приносит пользу обществу. При обратной ситуации происходит так называемый кризис идентичности: человек чувствует свою бесполезность, теряется, не видит значимости своей роли в жизни. В таких случаях автоматически начинается поиск новой более позитивной цели, лучшего места в жизни.

На мой взгляд, нахождение своего предназначения в рядах террористических организаций как выход из кризиса самоидентификации является еще и следствием малограмотности, культурного обнищания, необразованности людей. У грамотного человека в связи с развитым кругозором больше шансов понять свои мотивы путем рассуждения и саморефлексии, прийти к выводу о недопустимости насилия, даже если он внутренне предрасположен к этому.

В условиях глобализации вышеупомянутый кризис личности - не редкость. Столкновение традиционных и насаждаемых процессами глобализации культур, низкий экономический уровень жизни становятся условиями, порождающими терроризм[[236]](#footnote-236).

Бедность становится психологическим фактором лишь в том случае, когда влияет на опосредование, например, самоуважения или власти. Тогда реализация человеком себя в качестве террориста, хоть и не делает его богаче, зато позволяет почувствовать свою власть над другими, возможно, богатыми и успешными людьми. В этом случае следует характеризовать тип поведения как иллюзорно-компенсационный, а не как деятельностный[[237]](#footnote-237).

Жизнь в иллюзиях и мечтах – опять же уход от реальности, которая не устраивает человека. Стратегия террористической деятельности рассчитана на использование человека в качестве оружия для претворения интересов определенной группы людей. Взамен предлагается та сказка, в которую он хочет и может поверить.

В.Л. Васильев справедливо замечает, что несоответствие представления об идеальном мире и самого себя в реальности трансформируется в ощущение собственной социальной неадекватности. Понимание мира в супротив своей личности оправдывает дальнейшее деструктивное поведение личности[[238]](#footnote-238).

С точки зрения психологии, терроризм, прежде всего, является способом удовлетворения потребностей, причем любых. Это могут быть потребности в любви, уважении, власти, обретении смысла жизни и спасении мира, вплоть до физиологических потребностей, таких например, как потребность в безопасности и защите, а также влечение к смерти[[239]](#footnote-239). Простой пример: потребность женщины в любви, семье и детях очевидна, заложена природой. Завербовать ее очень легко, просто сделав акцент на гарантии удовлетворения данной потребности в случае присоединения к террористической организации.

Несмотря на то, что, на мой взгляд, недопустимо вменять религии ответственность за действия террористов, весьма интересной мне кажется позиция Ю.М. Власовой, которая при изучении трансформаций при религиозном фанатизме, описывает одну из трансформаций, при которой внутренняя жизненная сила заменяется групповыми опорами[[240]](#footnote-240).

Та часть людей, которых удалось убедить в религиозной идее террористической организации, возможно, нуждались в такой опоре. Трудности выбора ценностей снимаются с личности, при принятии решения происходит опора на религиозные основы. В отличие от осознанного принятия ценностей религии и нахождении в них чего-то «своего», фанатичная позиция состоит в том, что спектр индивидуальных ценностей снижается[[241]](#footnote-241).

На современном этапе развития общества большинство государств, как известно, начали борьбу с террористами путем их физического уничтожения. Однако никем не оспаривается безвыходность данного пути решения проблемы, учитывая не прекращающееся пополнение рядов подобных организаций людьми со всего света. Именно поэтому не оставляются попытки понять причины интереса к осуществлению террористической деятельности с тем, чтобы лишить привлекательности саму идею. Покуда решение о присоединении к группе лиц, осуществляющих террористическую деятельность, будут принимать сами люди, не будет сомнений в целесообразности рассмотрении их мотивов с точки зрения именно психологии.

На мой взгляд основной психологической причиной, побуждающей человека заниматься террористической деятельностью, является неудовлетворенность его потребностей. Усиливающиеся процессы глобализации, экономический кризис дезориентируют человека, ему становится не так просто определить для себя систему ценностей, свое место в жизни, степень своего соответствия требованиям современного общества.

Стратегии современных террористических организаций предусматривают возможность удовлетворения потребностей разных категорий людей. С необычайной точностью определяются уязвимые места в душе человека, затем предлагается то, в чем он нуждается. Голодному трудно отказаться от еды, ищущий в итоге находит искомое. Таким образом потребности человека определяют его действия. Именно поэтому так часто говорят о необходимости развития идеи в обществе, которая должна стать опорой, смыслом жизни граждан. В связи с этим предлагается укреплять религиозную веру людей, воспитывать патриотизм.

Понимание психологических причин осуществления террористической деятельности важно в той же мере, что и применение мер физического воздействия для ликвидации и предотвращения существования ужасающего явления, имя которому терроризм.
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Статья посвящена исследованию мотивов, которыми, по мнению ее автора, руководствуются участники политического флешмоба в Российской Федерации. **Ключевые слова:** *политический флешмоб, юридическая психология, право на публично значимые требования.*

Одной из явных за последние несколько лет тенденций в современной политической реальности является проведение гражданами так называемых политических флешмобов. Само слово флешмоб произошло от слияния двух английских слов (flash-вспышка, яркий свет, миг и mob-толпа, сборище) и буквально переводится как «мгновенная толпа». Поэтому, флешмобом называют заранее спланированную массовую акцию, в которой группа людей (мобберы) появляется в общественном месте, выполняет заранее оговоренные действия (сценарий) и затем расходятся[[242]](#footnote-242). Соответственно, политическим флешмобом[[243]](#footnote-243) можно назвать массовую акцию, участники которой воспроизводят сценарий так или иначе связанный с политическими событиями в жизни общества.

В настоящее время феномену политического флешмоба как таковому посвящено немало статей в отечественной юридической литературе[[244]](#footnote-244). Поэтому настоящее научное исследование имеет своим предметом исключительно мотивы участников политического флешмоба. Иными словами, данная научная статья призвана ответить на вопрос: «Что же движет организаторами и участниками политического флешмоба»?

Прежде всего, следует отметить, что выбор участниками политического флешмоба как формы коллективного выражения гражданами своих политических мнений и требований продиктован отнюдь не тем, что в Российской Федерации нет других способов для выражения политического протеста. В статье 31 Конституции Российской Федерации закреплено положение, согласно которому граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование[[245]](#footnote-245).

Как видно из текста данной статьи Конституции Российской Федерации, гражданам в нашей стране предоставлено несколько вариантов для выражения своего коллективного мнения. Более того, регулированию данного конституционного права посвящен и Федеральный закон от 19.06.2004 N 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», который ввел в законодательство и правоприменительную практику понятие публичного мероприятия.

Согласно статье 2 данного Закона публичное мероприятие — это открытая, мирная, доступная каждому, проводимая в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо в различных сочетаниях этих форм акция, осуществляемая по инициативе граждан Российской Федерации, политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений, в том числе с использованием транспортных средств. Одной из целей публичного мероприятия является свободное выражение и формирование мнений, а также выдвижение требований по различным вопросам политической жизни страны и вопросам внешней политики[[246]](#footnote-246).

В связи с этим возникает вполне логичный вопрос: почему граждане предпочитают участие в политическом флешмобе участию в предусмотренных Российской Конституцией формах публичных мероприятий?

Отвечая на данный вопрос, следует отметить следующее. Некоторые информационные, преимущественно, интернет - источники, освещающие события, связанные с проведением в России политических флешмобов, сходятся во мнении, что многие из этих протестных акций проходят под своеобразным девизом: «Не даете митинговать - получайте флешмоб[[247]](#footnote-247)»!

И действительно, изучив Федеральный закон от 19.06.2004 N 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», можно заметить, что организация любого массового публичного мероприятия это достаточно сложный и долгий процесс, который может быть «зарублен на корню» в случае, если соответствующий орган не даст разрешение на его проведение.

В этой ситуации гражданам остается только проведение политического флешмоба, как формы выражения своего политического протеста, не требующей специального разрешения и не зависящей от воли государственной власти.

Продолжая сравнивать возможности проведения публичного мероприятия и политического флешмоба, следует отметить еще один любопытный факт. В нашей стране, в силу особенностей ее политико-исторического развития, сложилось весьма двоякое отношение к демонстрациям, собраниям, митингам и пикетированиям. Этому также поспособствовали и такие современные негативные явления в отечественной правовой системе, как низкий уровень правовой культуры большинства населения, правовой нигилизм, и вместе с тем- встречающиеся повсеместно случаи злоупотребления правом и размещения в новостных источниках не достоверной информации о проводимых публичных мероприятиях.

В результате очень многие граждане считают, что те политические мероприятия, которые проводятся с явного одобрения официальной властью или ею же инициируются (например, шествия, посвященные государственным праздникам) являются фиктивными. Так, по мнению обывателей, их сограждане участвуют в данных публичных мероприятиях не по своей воле, участники таких мероприятий либо боятся санкций за неучастие со стороны своего начальства, либо рассчитывают на поощрения (чаще всего в форме денежного вознаграждения) со стороны организаторов публичного мероприятия.

Что же касается публичных мероприятий, целью которых является выражение недовольства политикой различных государственных и муниципальных органов и их должностных лиц, то в оценке данных публичных мероприятий проявляется другая крайность общественного мнения.

Так, публичные мероприятия, критикующие политические события различного уровня, оцениваются гражданами не менее отрицательно. Большинство лиц в наше стране уверено в том, что проведение таких акций приводит к негативным последствиям для их организаторов и участников, так как участие каждого из присутствующих на таком публичном мероприятии не пройдет не замеченным и повлечет за собой различные взыскания.

Все вместе вышеназванные причины, позволяют выделить сразу два мотива организаторов и участников политического флешмоба,. Первый мотив представляет собой желание граждан выразить свой политический протест как можно в кратчайшие сроки, не прибегая при этом ко всем разрешительным процедурам, установленным специальным законодательством о публичных мероприятиях. Второй же мотив выражается в нежелании организаторов и участников протестных акций ассоциироваться с государственной властью, в связи с отсутствием у общества доверия к политическим мероприятиям, проводимым под контролем государственных органов.

Стоит отметить, что последний мотив, по мнению автора настоящей статьи, является, пожалуй, самым деструктивным среди мотивов организаторов и участников политического флешмоба, поскольку именно он препятствует становлению доверия граждан к государству и его решениям как важнейшему «правовому принципу[[248]](#footnote-248)».

Также само проведение политического флешмоба в своеобразную пику властям ставит вопрос о необходимости повышения различными правовыми способами уровня доверия граждан и к государству как таковому. Ведь как справедливо заметил судья Конституционного суда Российской Федерации Ярославцев Владимир Григорьевич.: « осознание гражданским обществом своей роли и ответственности за дальнейшую судьбу России является свершившимся фактом, что требует мирного и конструктивного диалога между гражданским обществом и «властями предержащими[[249]](#footnote-249)».

При этом, стоит отметить, что во избежание признания политических акций несанкционированным публичным мероприятием, ее участники не должны использовать для выражения протестного мнения плакаты и лозунги. Однако во многих случаях участники флешмоба обходят этот запрет с помощью использования иного инструментария.

В качестве примера можно привести политический флешмоб, состоявшийся еще в марте 2010 г. в Калиниграде и получивший название «Мандаринового флешмоба». Так, 20 марта 2010 г. жители Калининграда, которым не удалось согласовать митинг, посвященный выражению недовольства политикой, проводимой бывшим губернатором Калиниградской области ,Георгием Боссом, вышли на центральную площадь и подняли над головой мандарины. Эти фрукты олицетворяли личность губернатора т.к. недовольные его деятельностью граждане дали ему неофициальное прозвище «мандарин» . Примечательно, что по оценке одного из организаторов «мандаринового» флэшмоба Михаила Костяева, число участников акции составило от трех до пяти тысяч человек[[250]](#footnote-250).

Данный пример служит наглядной иллюстрацией того факта, что толпа граждан, выполняющая такой оригинальный сценарий флешмоба, привлекает гораздо больше внимания со стороны общественности, средств массовой информации и, конечно, органов государственной власти, чем, например, традиционная организация митинга или иного публичного мероприятия.

Поэтому можно выделить еще один мотив организаторов и участников флешмоба, который заключен в возможности использования оригинального сценария политического флешмоба, что позволяет подать заложенный в нем политический вызов гораздо ярче, провокационней, чем это можно сделать посредством митинга или иной формы публичного мероприятия.

Еще одной причиной, служащей своеобразной мотивацией для участия в политическом флешмобе, является то, что политический флешмоб, как уже было заявлено выше, выглядит со стороны гораздо эффектней, чем обычное публичное мероприятие. Поэтому такие политические акции кажутся весьма привлекательными для молодежи как «особой группы, отличающейся от других определенными возрастными характеристиками»[[251]](#footnote-251).

Например, большую известность получил среди молодежи флешмоб «Танцуй как Медведев», проходивший в Москве, где тысячи людей собрались в футболках с изображением Дмитрия Медведева, повторяя его знаменитый танец под композицию «American boy[[252]](#footnote-252)».

Однако участие в политических флешмобах свойственно не только молодежи. Так, автором политической акции, попадающей под признаки политмоба «Поздравь Ангелу Меркель с Днем Победы», стал сорокасемилетний врач из Новокузнецка Вадим Раскин.

 В марте 2015 года. Раскин предложил поздравить через Facebook Ангелу Меркель с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне в ответ на ее отказ прибыть на парад в Москву 9 мая 2015 года. Вдохновившись этой идеей, сотни тысяч человек из нескольких стран (жители России и Болгарии, а также эмигранты из бывшего СССР, проживающие в США и Канаде) отправили немецкому политику почтовые открытки. Без оскорблений, только как напоминание: сиюминутная политическая ситуация не может поставить под сомнение исторические факты и моральные ценности мирового масштаба[[253]](#footnote-253).

Такой пример политического флешмоба позволяет выявить еще один мотив участников политмобов. Политический флешмоб предоставляет возможность опосредственного участия в нем. Более того, сценарий такого политмоба можно выполнить в любое время, удобное для участника, что невозможно сделать при проведении публичного мероприятия.

Также стоит отметить, что такая форма протестной акции позволяет активно использовать ресурсы социальных сетей, обеспечивающих дополнительные гарантии для лиц, желающих остаться максимально анонимными в выражении своих протестных мнений.

Итак, обобщив все вышесказанное, можно сделать вывод, о том, что основными мотивами для выбора гражданами именно флешмоба в качестве формы выражения своего политического мнения служит следующее:

 1) Политический флешмоб дает его участникам возможность проведения массовой политической акции без получения на то разрешения от соответствующих государственных органов. Однако организаторам и участникам флешмоба надо постоянно следить, чтобы проводимая акция не приобрела черты несанкционированного публичного мероприятия.

2) В российском обществе распространено недоверчивое отношение к государственной власти, что порождает у граждан желание абстрагироваться от малейшего ее влияния даже при публичном коллективном выражении своих политических требований.

3) Политический флешмоб дает возможность его участникам выразить свои политические требования весьма оригинальными и эффектными способами, выигрышно отличающимся от традиционной и регулируемой законодательством процедуры публичного мероприятия.

4) Участие в политическом флешмобе свойственно, прежде всего, молодежи, поскольку именно ей в силу ее возраста и присущих ей характеристик свойственно интересоваться и участвовать в таких активных и ярких мероприятиях, как флешмобы. Лицам этого возраста наиболее свойственно и ведение активной виртуальной жизни в социальных сетях, которая также способствует участию в политических акциях проводимых в форме «виртуального» политического флешмоба.

Вместе с тем, перечисляя мотивы участников флешмоба, многие из которых, на первый взгляд, кажутся вполне оправданными, стоит отметить, что политический флешмоб является весьма порочным явлением в политической системе общества. Не зря специалисты, исследующее феномен флешмоба как такового и люди, стоявшие у истоков первых акций «мобильной толпы» сходятся во мнении, что главной характеристикой любого флешмоба должна являться его аполитичность.

Используя флешмоб для выражения протестных требований, тем более имеющий политический характер, мы превращаем его из безобидного представления в форму не правовой политической акции. Избежать этого можно лишь в случае постепенного, но непрерывного налаживания диалога между политически активными гражданами и государством, в том числе и посредством предоставления в текущем законодательстве и правоприменительной практике реальных гарантий, обеспечивающих проведение публичных мероприятий.
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ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

В школах на специальных занятиях преподаватели по дополнительному образованию проводят различные психологические тесты с учениками, которые направлены на выявление основных черт психики (или как также говорят души) ребенка. Самыми популярными тестами являются тесты на профессиональную ориентацию и тест на темперамент. При этом последний служит базисом для первого. По результатам подобных тестов выдвигаются предложения по оптимизации учебного процесса, по формированию индивидуальной работы с ребенком.

В теории такой механизм выглядит весьма приемлемым: индивидуальный подход в образовательном процессе, формирование дополнительных кружков для школьников по интересам, группировка классов по совместимости - все это должно стать благоприятной почвой для развития ребенка и его дальнейшей социализации и самоопределения. Но есть и другая сторона данного вопроса, к которой можно относиться по-разному.

Вышеуказанные тесты, как правило, проводятся не психологами-специалистами с опытом, а простыми учителями дополнительного образования, которые, кстати, как и свежевыпущенные из ВУЗа психологи (которых достаточно в школах), упускают из вида элемент адаптивности нашей личности к окружающей среде. Таким образом, беря за основу формирования дальнейшей работы с ребенком лишь результаты тестирования на тип темперамента, можно весьма урезать потенциал ребенка к развитию в новых сферах.

Еще К. Юнг в свое время предложил классифицировать черты личности на два направления: экстраверсия и интроверсия. В соответствии с предложенной классификацией первому типажу характерна открытость, общительность, легкость в принятии решения, эмоциональность и энергичность, а второму – замкнутость, направленность на (в) себя, узкий круг общения и тому подобные признаки, противоположные экстравертам.

В современной психологии принято условно разделять совокупность психических свойств человека по темпераменту, которых выделяется четыре (это четыре типа темперамента, а Вы тут уж больно завернули):

1. Холерик – легковозбудимый, энергичный, активный, неусидчивый и вспыльчивый, легко идет на контакт, склонен к опусканию важных деталей из внимания;
2. Сангвиник – позитивный, легко идет на контакт с окружающими, любит быть в центре внимание, общаться;
3. Флегматик – не склонный к всплескам эмоций, рассудительный, не принимает скоропостижных эмоций, обдумывает каждое действие, делает все по заранее составленному плану;
4. Меланхолик – неэмоциаональный, малопозитивный человек, не склонен проявлять эмоции, давит свои переживания в себе, иногда замкнут.

Отойдя немного от теории, предлагаем рассмотреть практический аспект взаимодействия вышеуказанных типов темперамента и выражение их во внешнем проявлении. Также для исключения излишней теоретизации приводится схема 1.

Представим для примера ученика школы по имени Петр. Петра можно охарактеризовать как экстраверта, с темпераментом холерика: он активен, участвует во всех школьных мероприятиях, выступает в постановках театрального кружка. По всем признакам, казалось бы, понятно, что Петру стоит выбрать профессию, связанную с активной деятельностью, с возможностью вести общение с людьми, выступать перед публикой и прочее.

У Петра есть одноклассница Мария. Маша – спокойная девушка, интровертна, тесно общается лишь с одной одноклассницей, прилежно учится, скромна. По темпераменту Марию можно определить как флегматика. Как и в случае с Петром, очевидно, легко определить будущее Марии: ее профессия связана в идеале с работой с документами, требующая сосредоточения, внимательности к деталям.

Но в жизни как Маши так и Петра может произойти множество перемен, серьезных и неожиданных, таких поворотов, когда, допустим, в связи со сложной финансовой ситуацией и (или) ситуацией дефицита рабочих мест по искомой профессии, Петру пришлось занять должность юрисконсульта в договорном отделе коммерческого предприятия, а Маше стать адвокатом.

По прямой логике, оба вышеуказанных человека не смогут найти себя в данных профессиях, успехи их будут невелики. Петр не способен к работе, требующей усидчивости, долгого сосредоточения, к работе, не связанной с активной деятельностью. Мария в свою очередь весьма сложно переносит контакты с незнакомцами, вести публичное выступление в суде для нее стресс.

Выходит, оба представленных персонажа станут маргиналами, так и не найдя себя в жизни и в профессии? Конечно, нет.

Да, экстравертивные и интровертивные черты личности врожденны и неизменны как и темперамент, остаются с человеком до конца его дней, но есть интересный момент. Человек не был бы человеком, не будь он способен к адаптации. Петр, как и Мария, в сложившейся ситуации, в случае их нормальной сознательной реакции на внешние факторы, смогут за счёт характера надстроить структуру своей личности, дабы "перекрыть" темпераментные черты своей души, в целях собственной адаптации в жизни. Такой процесс происходит как сознательно – за счёт волевых решений человека, так и бессознательно – весь организм человека априори направлен на адаптацию (в холод тело дрожит, чтобы прогреться; в жару кожа выделяет потовую жидкость для охлаждения; при инфекции температура тела поднимается для избавления от вируса; так же и мозг человека, как хранитель и продуцент души (психики) человека, способен без нашего сознательного ведома регулировать внутренние процессы в личности человека).

Таким образом, темперамент хоть и вложен в нашу личность с рождения, мы можем за счёт принятия правильных решений в жизни, с помощью сознательных и подсознательных процессов привести себя в ту "психологическую форму", которой требует объективная реальность.

Под всем вышесказанным хочется задать вопрос: а так ли важен этот самый индивидуальный подход с профориентацией и всеми остальными веяниями новой эпохи в образовательном процессе? С одной стороны, подобный подход действительно помогает ребенку в становлении и развитии личности, подталкивая к прогрессу и насыщая жизнь ребенка, той информацией, таким окружением, которые необходимы ему в силу его психологических особенностей (темперамент и т.п.). Но в то же время, встает вопрос, а не является ли такой образ мышления в отношении подобной темы урезанным, игнорирующим возможные перемены в жизни ребенка… Безусловно, личность человека, его психика способны адаптироваться и в очень сложных ситуациях. Но ведь если мы готовим ребенка к дальнейшей жизни, узко ограничивая его «психологическое» воспитание в рамках занятий с школьным психологом, то мы усложняем для школьника процесс адаптации в будущем к сложным жизненным ситуациям

До настоящего времени вопрос о необходимости профориентации детей в раннем возрасте остается дискуссионным. Данная статья написана с целью освещения лишь одной из сторон данной проблематики, а также поднятия спорного вопроса психологизации учебного процесса. Нельзя недооценивать важность и в то же время сложность внедрения полноценно отвечающей требованиям комплексности и обоснованности системы корректировок учебного процесса с учетом опыта современной психологии. Рассуждать, спорить, искать истину в такой теме можно и нужно, поскольку дети не только «цветы», но и наше будущее, а будущее нужно строить в настоящем.
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