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**Вступительное слово**

Представляемый читателям сборник является долгожданным и важным событием для многих студентов юридического факультета Тверского государственного университета, интересующихся вопросами гражданского права. Это итог небольших, но значимых для каждого из авторов статьей творческих исследований в этой сфере частного права. В сборнике размещены статьи, подготовленные на основе их выступлений на нескольких круглых столах, которые проводились в 2016 и 2017 годах на следующие темы: «Традиции и преемственность римского права в современной цивилистике» и «Институт недействительности сделок в гражданском праве России».

В условиях развития цифровых технологий как никогда важными являются вопросы защиты интеллектуальной собственности. Введение в действие части четвертой ГК РФ с 1 января 2008 г., а также создание Суда по интеллектуальным правам пока кардинально не изменили ситуацию в нашей стране по созданию эффективного механизма защиты интеллектуальной собственности. Наличие проблем, как в теории, так и в практике обусловили необходимость в исследовании данных вопросов. В связи с этим в рамках проведения Дня науки на юридическом факультете ТвГУ в апреле 2017 г. состоялся круглый стол на тему: «Проблемы судебной защиты интеллектуальной собственности», участники которого также являются авторами публикуемых в сборнике статей.

Научное руководство при написании статей было осуществлено преподавателями кафедры гражданского права к.ю.н, доцентом Бартковой О.Г. и к.ю.н, доцентом Козыревой Е.В.
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В рамках данной статьи рассматривается такой состав недействительности сделки, как противоречие ее цели «основам правопорядка или нравственности», предусмотренный ст. 169 ГК РФ. Анализируются и сопоставляются такие понятия, как «основы правопорядка» и «нравственность» с целью дальнейшего выделения и анализа категорий «антисоциальных сделок». Отмечается также оценочных характер понятий «основы правопорядка и нравственности», что способствует возникновению сложности в правоприменительной практике.
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Статья 169 ГК РФ в редакции Федерального закона от 7 мая 2013 г. N 100-ФЗ, вступившей в силу с 1 сентября 2013 г. гласит: «Сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна и влечет последствия, установленные статьей 167 настоящего Кодекса. В случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход Российской Федерации все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом.», то есть, такая сделка в силу прямого указания закона относится к ничтожным.

Статья 169 ГК РФ претерпевала изменения, которые были связаны с многочисленными дискуссиями по вопросам применения данной статьи. В первоначальной редакции прослеживалось противоречие заголовка ("Недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка и нравственности") данной нормы и ее диспозиции, которая была сформулирована таким образом, что сделка признавалась ничтожной, если она совершена с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности. Мнения ученых по данному вопросу были различными, например, Ф. С. Хейфец, считал, что следует считать недействительной сделку, противоречащую одновременно основам правопорядка и нравственности, как это указано в заголовке ст. 169 ГК РФ.[[1]](#footnote-1)

Исторический аспект данного основания для признания сделки недействительной также интересен: такие основания существовали еще в римском праве (запрещение ее законом или заключение ее с безнравственной целью (tirpis causa) противоречить «обычаям и нравам»), дореволюционном (противные закону, благочинию (добрым нравам)) и общественному порядку») и советском гражданском праве (противные закону или в обход закона, а также сделки, направленные к явному ущербу государства.[[2]](#footnote-2)

Следует обратить внимание и на то, что же понимается под такими категориями, как «основы правопорядка» и «нравственность». Немаловажен тот факт, что четкой дефиниции этих понятий в нормативно-правовых актах не содержится. По мнению А.В. Мыскина, это вполне объяснимо тем, что раскрыть их понятие в принципе невозможно по юридико-техническим причинам.[[3]](#footnote-3) Если обратиться к юридической научной литературе, то также можно проследить, что нет четких границ понимания вышеуказанных понятий.

Например, в одном из юридических словарей можно найти следующее определение термина «правопорядок». Правопорядок – это одна из составных частей общественного порядка, складывающегося в результате осуществления различных видов социальных норм, регулирующих разнообразные сферы общественной жизни и различающихся между собой характером и несовпадающим способом воздействия на поведение людей.[[4]](#footnote-4) Другой автор, Ю.А. Гусенкова, гласит нам следующее: «основы правопорядка представляют собой наиболее значимые для общества и государства нормы-принципы, закрепляющие и охраняющие основы конституционного строя, права, свободы, здоровье, безопасность граждан и государства в целом. Рассматриваемые нормы-принципы рассчитаны на защиту не каких-либо частных интересов, а интересов общественных и публичных, посягательство на которые подрывает жизнеспособность государства и общества в целом».[[5]](#footnote-5)

Так же ситуация обстоит и с понятием «нравственность». В русском языке нравственность определяется как внутренние, духовные качества, которыми руководствуется человек, этические нормы.[[6]](#footnote-6) В юридической литературе под «нравственностью», как правовой категорией, понимаются «представления о справедливости, добре и зле, плохом и хорошем, сложившиеся на основе оценки поведения людей в данных условиях жизни общества».[[7]](#footnote-7)

Попытки раскрыть данные понятия предпринимались и высшими судебными инстанциями. Например, Высший Арбитражный Суд РФ в п.1 постановлении Пленума ВАС РФ от 10 апреля 2008 г.№ 22 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с применением ст. 169 ГК РФ» определил основы правопорядка как совокупность принципов общественной, политической и экономической организации общества. К сделкам, совершенным с целью, противной основам правопорядка и нравственности могут быть отнесены, в частности, сделки, направленные на производство и отчуждение определенных видов объектов, изъятых или ограниченных в гражданском обороте (соответствующие виды оружия, боеприпасов, наркотических средств, другой продукции, обладающей свойствами, опасными для жизни и здоровья граждан, и т.п.); сделки, направленные на изготовление, распространение литературы и иной продукции, пропагандирующей войну, национальную, расовую или религиозную вражду; сделки, направленные на изготовление или сбыт поддельных документов и ценных бумаг.

По данному вопросу вынесено также Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 08.06.2006 № 226-О, которое гласит: «Статья 169 ГК Российской Федерации особо выделяет опасную для общества группу недействительных сделок - так называемые антисоциальные сделки, противоречащие основам правопорядка и нравственности.» Кроме того, в указанном Определении Конституционного Суда РФ даются разъяснения относительно понятий «Основы правопорядка» и «нравственность»: понятия "основы правопорядка" и "нравственность", как и всякие оценочные понятия, наполняются содержанием в зависимости от того, как их трактуют участники гражданского оборота и правоприменительная практика, однако они не являются настолько неопределенными, что не обеспечивают единообразное понимание и применение соответствующих законоположений.[[8]](#footnote-8)

Пункт 85 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 15 « О применении судами некоторых положений раздела Ι части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации» гласит: « В качестве сделок, совершенных с указанной целью, могут быть квалифицированы сделки, которые нарушают основополагающие начала российского правопорядка, принципы общественной, политической и экономической организации общества, его нравственные устои. К названным сделкам могут быть отнесены, в частности, сделки, направленные на производство и отчуждение объектов, ограниченных в гражданском обороте (соответствующие виды оружия, боеприпасов, наркотических средств, другой продукции, обладающей свойствами, опасными для жизни и здоровья граждан.); сделки, направленные на изготовление, распространение литературы и иной продукции, пропагандирующей войну, национальную, расовую или религиозную вражду; сделки, направленные на изготовление или сбыт поддельных документов и ценных бумаг; сделки, нарушающие основы отношений между родителями и детьми».[[9]](#footnote-9)

Таким образом, правильным представляется мнение А.В. Мыскина о том, что категории «основы правопорядка» и «нравственность», целесообразность и необходимость существования которых в гражданском законодательстве не вызывает никаких сомнений, в силу объективных причин просто не могут иметь четких демаркационных границ и идейно-содержательного наполнения. Данные категории обречены применяться на практике, если так можно выразиться, интуитивным способом.[[10]](#footnote-10)

Актуальным является вопрос о том, должна ли быть сделка одновременно противной основам правопорядка и нравственности или достаточно, чтобы она противоречила или основам правопорядка, или нравственности? Некоторые авторы, например, А.В. Каменщиков, по итогам проведенного анализа судебной практики признания сделок недействительными по ст. 169 ГК РФ делает вывод о том, что нет примеров удовлетворения подобных исков только при нарушении именно основ нравственности.[[11]](#footnote-11) Кроме того, А.В. Каменщиков предлагает в принципе исключить из ст. 169 ГК РФ такое понятие, как «основы правопорядка и нравственности», заменив его формулировкой: «Недействительность сделки, совершенной умышленно с нарушением закона или иных правовых актов». По мнению автора, новая формулировка ст.169 ГК РФ позволит разрешить основные проблемы правового регулирования антисоциальных сделок.

Однако, А.В. Мыскин в своей работе «Два очерка из области цивилистики» приводит противоположное мнение. Автор не только выделяет категории антисоциальных сделок, среди которых сделки, содержание которых как раз-таки нарушает именно нормы морали и нравственности, но и приводит конкретные примеры из судебной практики.

А.В. Мыскиным выделяются три категории антисоциальных сделок.

Во-первых, содержание конкретной антисоциальной сделки может одновременно противоречить основам публичного правопорядка и нравственным устоям; нарушать как юридические, так и моральные запреты. Примеры сделок данной категории весьма разнообразны. Например, в сфере договорного права это могла бы быть ситуация, когда лица заключают между собой «договор», посредством которого одна сторона прибегает к "услугам" киллера, поджигателя, лжесвидетеля, посредника при даче взятки. В сфере семейного права такими сделками можно было бы назвать «договор» о продаже ребенка, обоюдное соглашение мужчины и женщины о заключении между ними фиктивного брака с целью получения гражданства, регистрации по месту жительства или иных имущественных либо нематериальных благ. Также приводится весьма интересный пример, в котором прокурор обратился в арбитражный суд с иском о признании недействительным на основании ст. 169 ГК РФ договора о сотрудничестве, в соответствии с которым медицинское учреждение обязалось предоставить обществу с ограниченной ответственностью трупы безродных людей, ампутированные конечности и мертворожденные плоды для использования в научных и учебных целях в анатомической лаборатории общества, а общество обязалось после использования трупного материала захоронить их за свой счет путем кремации. Установив, что общество заключило договор с целью изготовления из полученного трупного материала анатомических препаратов с дальнейшей перепродажей в коммерческих целях, суд признал данный договор недействительным на основании первоначальной редакции ст. 169 ГК РФ как совершенный с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности.[[12]](#footnote-12)

Во-вторых, содержание антисоциальной сделки антисоциальной сделки может противоречить только основам правопорядка, однако никоим образом (по крайней мере, прямо) не затрагивать морально – нравственную сферу. Примеры сделок данной категории содержатся в уже упоминавшемся выше Постановлении Пленума ВАС РФ от 10 апреля 2008 г.№ 22, где речь, в частности, идет о сделках, направленных на производство и отчуждение определенных видов объектов, изъятых или ограниченных в гражданском обороте; сделки, направленные на изготовление поддельных документов и ценных бумаг (п.1 Постановления). Другие примеры: соглашения об инициировании судебного разбирательства, о неразглашении порочащих фактов во время судебного разбирательства, о вознаграждении за представление фальсифицированного доказательства, о вознаграждении за сокрытие доказательства[[13]](#footnote-13), договор об уплате вознаграждения за неподачу уголовной жалобы или за недонесение о преступлении.

В-третьих, содержание сделки может противоречить только нормам морали и нравственности, однако, по крайней мере, прямым образом не нарушать и не затрагивать основы правопорядка. Например, двое молодых людей заключают между собой пари «на продолжительность жизни своих отцов». Выигрывает тот, чей отец проживет дольше.[[14]](#footnote-14) Также довольно-таки распространенной является ситуация, когда в качестве такси используется автомобиль "скорой помощи", который достаточно быстро доставит пассажира в любую часть города, минуя многочисленные автомобильные пробки, хотя с гражданско-правовой точки зрения такая доставка - это всего лишь обыкновенный договор перевозки. Другой пример: один из эстонских банков в наши дни предлагает широкому кругу граждан-потребителей кредиты под залог души заемщика. С формальной точки зрения получается, что, если кредит не будет возвращен, душа заемщика попадет в распоряжение банка. Причем, как отмечают сами сотрудники такого банка, от желающих получить кредит именно на таких условиях нет отбоя. Весьма интересный пример из сферы семейного права приводится В.И. Сливицким со ссылкой на германскую судебную практику: по определению суда, из 24 марок недельного заработка одного рабочего должен был производиться вычет в 4 марки на содержание прижитого им вне брака ребенка. Рабочий, озлобившись против матери ребенка, заявил своим хозяевам письменно, что отныне он будет работать за 20 марок в неделю, но ни в коем случае не допустит, чтобы хоть один пфенниг достался этой "упорной, неблагодарной твари", привлекшей его судебным порядком к исполнению отцовской обязанности, на что хозяева и согласились.[[15]](#footnote-15) Иными словами, было заключено добровольное соглашение между работником и работодателем об изменении условий трудового договора в части уменьшения размера заработной платы, с целью уменьшения размеры алиментов на содержание ребенка, удерживаемых из этой заработной платы.

Однако, следует понимать, что не любая сделка, нарушающая моральные и нравственные устои, может быть признана недействительной. Иначе этот критерий превратится в средство злоупотребления правом, то есть при незначительных безнравственных поступках (нарушение правил приличия, недостойное поведение) позволит одной стороне использовать свои правомочия во вред охраняемым законом интересам другой стороны. Например, известный германский цивилист Дернбург, иллюстрируя понятие «добрые нравы», приводит пример, в котором мужчина покупает браслет для любовницы и спрашивает, можно ли признать такой договор недействительным, как противоречащий добрым нравам. Ответ последовал следующий: нет, разрушение договора принесло бы здесь гораздо больший вред обороту, нежели та выгода, которую мы получили бы от проблематической защиты нравственности.

Таким образом, статья 169 Гражданского Кодекса РФ, посвященная вопросам признания недействительной сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности (антисоциальные сделки), без преувеличения является одной из самых «философских» статей гражданского законодательства, в отношении которой на протяжении многих лет ведутся научно – практические споры. Понятие «основы правопорядка и нравственности», подобно понятию «добрые нравы», относительно которых рассуждал И.А. Покровский[[16]](#footnote-16) - слабое место ГК РФ, показывающее неразработанное, топкое место в правовой системе, требующее дальнейшего изучения.
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Авторы анализируют и сравнивают положения о виндикационном иске, существовавшем в Римском частном праве, и о виндикационном способе защиты, имеющем место в современном Гражданском праве России. Сравнительный анализ условий применения и особенностей каждого из них дает почву для размышлений о наличии рецепции римского частного права в современном гражданском праве России в рамках конкретного способа защиты и позволяет авторам сделать определенные выводы по данной тематике.
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Римское частное право, очевидно, достаточно сильно повлияло на современное гражданское законодательство Российской Федерации. Рецепция римского права началась на Руси еще в X веке и осуществлялась через посредничество Византии и особенно Византийской православной церкви. Многие судебники древней Руси прямо ссылаются на греческие переводы Corpus iuris civilis Юстиниана, заимствуя порой как систему, так и отдельные юридические нормы. Заимствования из римского частного права происходили на протяжении всего развития Российского права вплоть до 1922 года, когда был принят первый Гражданский кодекс, не признающий частного права, в силу того, что при его разработке В.И.Ленин указал, что “мы ничего частного не признаем, для нас всё в области хозяйства есть публично-правовое, а не частное” Однако действующий Гражданский кодекс РФ, часть первая которого была принята в 1994 г., закрепляет и развивает необходимые гарантии и основные принципы частного права. Это принципы равенства граждан перед законом (aequitas), справедливости (iustitia), добросовестности (bona fidei), свободы воли человека (libertas voluntatis hominis).

Но стоит отметить и тот факт, что Российское гражданское право почти никогда не использовало законодательные решения римского права напрямую, заимствуя лишь основные идеи и на их основе составляя собственные конструкции решения проблем.
 Вместе с тем полностью отрицать прямое влияние римских частноправовых начал и на развитие российского гражданского права, в том числе современного, ни в коем случае нельзя. С этим трудно поспорить, так как можно найти сходства не только по отдельным статьям действующего Гражданского кодекса РФ и норм, существовавших в Римском частном праве, но и по целым институтам, например, статуса лиц, исковой давности, права собственности и его защите. Рассматривать все аспекты рецепции в рамках одного исследования было бы сложно в силу ограниченности времени, поэтому мы решили остановится на виндикационном требовании как способе защиты.

Тема нашего исследования заключается в изучении и научном сравнении виндикации (rei vindicatio) в римском частном праве и такого способа защиты, как виндикационное требование, в современном гражданском праве. Актуальным является вопрос о наличии рецепции римского частного права в современном законодательстве в части этого способа защиты. Выясним, насколько схожи rei vindicatio и современный виндикационный иск и его условия сейчас в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Для изучения данной проблемы нами была подобрана научная литература на тему сравнения Римского частного права и современного гражданского права и рецепции первого в последнем, а также по вопросам защиты вещных прав в римском частном праве. К таким источникам мы относим, в первую очередь, учебные пособия, а также научные статьи ученых-цивилистов, таких как Е.А. Суханов, Л.Л. Кофанов, И.П. Ковтун, Е.Г. Черкашина.

Виндикационный иск (rei vindicatio) в Римском частном праве являлся способом защиты вещного права, то есть права собственности и права на розыск и возврат своей вещи. Виндикационный способ защиты в современном гражданском праве не изменил своего значения. Материально-правовое понятие виндикации - это требование невладеющего собственника к владеющему несобственнику о возврате ему вещи (restituere rem - реституция), которое и сейчас закреплено в ст. 301 ГК РФ: «Собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения». Введены также понятия добросовестного и недобросовестного приобретателя (по аналогии с римским добросовестным и недобросовестным владельцем – bona fidei possessor), о чем будет сказано ниже.

Истцом по данному иску в Древнем Риме выступал собственник, утверждавший, что требует свою вещь, причем с условием, что он до этого известил владеющего несобственника о праве применять силу в случае отказа вернуть вещь. Ответчиком, соответственно, признавался всякий владелец вещи в момент возбуждения спора. По этим основаниям мы можем увидеть явное сходство rei vindicatio и виндикационного способа защиты в современном его представлении.

Далее необходимо рассмотреть сходство по предмету виндикационного иска. Схожим является понятие предмета иска. В настоящее время предметом виндикационного иска может быть индивидуально-определенное имущество, находящееся у незаконного владельца. В римском праве предметом виндикации являлось имущество, сохранившееся в натуре, со всеми его плодами и доходами, которое могло приносить данное имущество, находящееся у владеющего несобственника. Естественно, совпадает в данном случае является третье лицо, у которого истребуют имущество, то есть ответчик. И тогда, и сейчас это лицо владеющее вещью и не являющееся собственником. Согласно римскому частному праву, это может быть лицо, из-за которого имущество выбыло из владения собственника или же добросовестный приобретатель, то есть в данном случае действует правило «где мою вещь нахожу, там ее виндицирую». В дальнейшем развитие римского права и его рецепции в страны Европы от этого правила отказались. В германском обычном праве собственник мог истребовать у третьего лица только то имущество, которое вышло из его владения против его воли. В случае отчуждения этим третьим лицом имущество не могло быть истребовано у добросовестного приобретателя, а прежний собственник имел лишь право на иск об убытках. Также если имущество было кому-то добровольно вверено собственником, и это третье лицо распорядилось имуществом по своему распоряжению, то собственник не может истребовать вещь у её нового владельца, но может также требовать возмещения убытков у третьего лица, которому была вверена вещь, то есть действует правило «у того, кому вверено, у того и надо искать». В настоящее время вновь возможно истребование вещи у добросовестного приобретателя. Согласно ст. 302 Гражданского Кодекса Российской Федерации, собственник вправе истребовать имущество у добросовестного приобретателя, если имущество выбыло из владения собственника против его воли. Таким образом, можно говорить, что в современном Гражданском праве применяются положения именно из римского частного права, а не более поздние варианты развития гражданского права, которым является обычное германское право.

В целом кратко говоря об условиях применения такого способа защиты, как виндикационное требование, нельзя не заметить сходства и в этом вопросе.

 В современном гражданском праве для использования виндикационного способа защиты, необходимы следующие условия:

* предметом иска должна быть индивидуально-определенная вещь, а имущество с родовыми признаками должно быть индивидуализировано, т.е. отделено от других однородных вещей;
* вещь должна находиться во владении другого лица;
* истцом может быть не только собственник вещи, но и её титульный владелец;
* истец должен доказать ϲʙᴏи права собственника на истребуемую вещь;
* ответчиком по виндикационному иску является незаконный владелец, у кᴏᴛᴏᴩого находится вещь (϶ᴛᴏ может быть лицо, самовольно завладевшее вещью, либо лицо, которое приобрело вещь у субъекта, не имевшего права распоряжаться ею)

 В римском частном праве для предъявление виндикации должны были быть соблюдены следующие условия:

* предмет виндикации - вещь в натуре со всеми плодами;
* истец - невладеющий собственник;
* ответчик - владеющий несобственник;
* истец имеет обязанность доказать своё право на вещь.

 Однако не стоит думать, что rei vindicatio и виндикационный способ защиты по ст. 301 ГК РФ абсолютно совпадают и повторяют друг друга. Разница заключается в формальных условностях, предусмотренных Римским частным правом. Мы имеем в виду использование специального атрибута - виндикты (палки), которая накладывалась собственником вещи на плечи несобственника с требованием о возврате вещи из незаконного владения. Естественно, в современном гражданском законодательстве подобная норма отсутсвует в силу его развития и более цивилизованного подхода к решению проблемы. Кроме того, в римском частном праве существовали 3 формы виндикационного иска:

1. законный иск о вещи посредством присяги - legis agere sacramento in rem
2. иск посредством спонсии (стипуляции) - legis agere sacramento in rem per sponsionem
3. вещный иск посредством петиторной формы - legis agere sacramento in rem per formulam petitoriam

Подобные формы не находят отражения в настоящее время в ГК РФ.

 Таким образом, мы можем сделать следующие выводы. Да, действительно в современном гражданском праве имеет место преемственность положений из римского частного права. Однако рецепция проявляется не в абсолютном ее применении, а использовании основных идей и норм, регулирующих частные правоотношения в Древнем Риме. Можно, следовательно, говорить о “рецепции духа римского частного права”, но не его конструкций и догм. Мы думаем, что это имеет скорее положительный эффект, нежели негативный, так как время доказывает целесообразность применения таких путей решения возникающих проблем. Конечно, порядок применения такого способа защиты права собственности, как виндикационный иск, немного изменил свою форму, но в общем и целом остался прежним, что еще раз доказывает наш вывод, сформулированный выше о преемственности и рецепции римского частного права в действующих нормах гражданского законодательства.
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Автор обозначает и анализирует некоторые теоретические и практические проблемы в сфере правовой охраны коммерческих обозначений в РФ. Изучение соответствующих норм ГК РФ, примеров судебной практики, зарубежного опыта и позиции Пленума ВС РФ позволяет автору сделать вывод о том, что действующее законодательство в сфере правовой охраны коммерческих обозначений нуждается в совершенствовании.

***Ключевые слова:*** понятие коммерческого обозначения, момент возникновения и прекращения права на коммерческое обозначение, проблемы правовой охраны коммерческих обозначений.

Коммерческое обозначение охраняется как объект исключительного права в РФ с 1 января 2008 года. С этого момента в параграф 4 главы 76 Гражданского кодекса Российской Федерации[[17]](#footnote-17) (далее – ГК РФ) существенных изменений не вносилось. До настоящего времени в сфере правовой охраны коммерческих обозначений существует целый ряд проблем, как в теории, так и в практике, которые требуют разрешения. К их числу следует отнести проблему определения понятия коммерческого обозначения на законодательном уровне, трудности с определением момента возникновения права на него, а также порядок и основания прекращения такого права.

В науке сформировалось несколько точек зрения в отношении понятия «коммерческое обозначение». Так, А. П. Сергеев определяет его как «словесное обозначение, с помощью которого индивидуализируется предприятие как имущественный комплекс»[[18]](#footnote-18); А.И. Маркеев как «словесный и (или) изобразительный знак, исключительное право на использование которого возникает без специальной регистрации; проставляемый хозяйствующим субъектом на товарах, упаковке, документации в целях индивидуализации принадлежащих ему торговых, промышленных и других предприятий; способный быть составной частью фирменного наименования и товарного знака»[[19]](#footnote-19). Можно сделать вывод о том, что, в соответствии с положениями ГК РФ, в отличие от фирменного наименования коммерческое обозначение индивидуализирует не субъект права (организацию), а объект права - соответствующее предприятие[[20]](#footnote-20).

В связи с тем, что законодатель не устанавливает, в каком виде может существовать коммерческое обозначение, а также его структуру, в отличие, например, от фирменного наименования, данный вопрос является дискуссионным. Так, Д.А. Шишкин полагает, что нет препятствий для существования не только словесных, но и изобразительных, объемных, звуковых, комбинированных коммерческих обозначений[[21]](#footnote-21). Представляется правильным мнение о том, что коммерческое обозначение - это именно словесное обозначение, а не какое-либо иное[[22]](#footnote-22).

Коммерческое обозначение является достаточно специфическим средством индивидуализации, поэтому характеризуется рядом особых условий охраноспособности. Такое обозначение должно обладать достаточными различительными признаками, быть известным в пределах определённой территории благодаря употреблению правообладателем для индивидуализации предприятия, которое при этом должно находиться на территории РФ (п. 1.ст. 1539 и п. 1 ст. 1540 ГК РФ). Многие условия носят размытый, оценочный характер, поэтому факт их наличия или отсутствия может устанавливаться только в процессе правоприменительной практики (в судебном или административном порядке) на основании документов, подтверждающих фактическое использование коммерческих обозначений[[23]](#footnote-23). Следует отметить, что условие об известности относится к употреблению коммерческого обозначения в отношении конкретного предприятия, а не к самому коммерческому обозначению[[24]](#footnote-24).

 Закон не содержит прямой привязки коммерческого обозначения к определённым видам (сферам) деятельности предприятия. Например, применительно к фирменным наименованиям и товарным знакам исключительное право действует в отношении юридических лиц, осуществляющих аналогичную деятельность (п. 3 ст. 1474 ГК РФ), и в отношении однородных товаров (ст. 1483, 1484 ГК РФ). По мнению А.П. Сергеева это является явным упущением законодателя[[25]](#footnote-25). Однако обратившись к общим положениям о защите исключительных прав, сформулированных в ГК РФ в редакции Федерального закона от 12.03.2014 N 35-ФЗ, можно сделать вывод о том, что использование коммерческого обозначения связано с определёнными видами деятельности предприятия[[26]](#footnote-26). Представляется, что п. 2 ст. 1539 ГК РФ, содержащий специальные нормы об использовании коммерческого обозначения, должен быть уточнён в соответствии с приведённой нормой и дополнен следующим положением: «Не допускается использование *предприятием* коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности *другого* предприятия определенному лицу, *если указанные предприятия осуществляют аналогичную деятельность,* в частности обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или защищенным исключительным правом коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого соответствующее исключительное право возникло ранее».

В РФ коммерческое обозначение охраняется вне зависимости от включения в учредительные документы юридического лица, единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) и регистрации в Роспатенте. Закрепление такого уникального порядка правовой охраны коммерческого обозначения, по мнению учёных, умаляет роль иных средств индивидуализации[[27]](#footnote-27). Ведь способы использования коммерческого обозначения, фирменного наименования, товарного знака во многом совпадают, но первое, как уже отмечалось, охраняется вне зависимости от процедур регистрации, а, следовательно, его использование в некоторых случаях является наиболее целесообразным. «Для индивидуализации юридического лица законодатель определил фирменное наименование, в этой функции совпадающее с собственно наименованием юридического лица, а для индивидуализации предприятия как объекта права - коммерческое обозначение, в этой функции замещающее фирменное наименование»[[28]](#footnote-28).

Большой резонанс в юридической науке получила лингвистическая проблема определения понятий «фирменное наименование» и «коммерческое обозначение», т.е. точности их перевода на русский язык при толковании международных договоров в сфере интеллектуальной собственности[[29]](#footnote-29).

Существует несколько подходов к данной проблеме. М. Рожкова и А. Ворожевич считают, что «Парижская конвенция в действительности предписывает устанавливать правовую охрану не фирменным наименованиям, а коммерческим обозначениям»[[30]](#footnote-30). Однако наиболее убедительной представляется точка зрения В.И. Ерёменко и С.А. Сударикова[[31]](#footnote-31), которые отмечают, что термин «коммерческое обозначение» не упоминается в Парижской конвенции, но присутствует наряду с термином «фирменное наименование» в Конвенции, учреждающей ВОИС, что является ключевым в вопросе о соотношении упомянутых терминов.

Россия является участником и Парижской конвенции, и Конвенции, учреждающей ВОИС, но законодатель не привёл в соответствие с международными правовыми стандартами нормы в сфере правовой охраны фирменных наименований и коммерческих обозначений. В РФ коммерческое обозначение выполняет функцию, которую в большинстве других государств надлежит выполнять фирменному наименованию, тем самым происходит подмена одного термина другим. Также в зарубежных странах по общему правилу право на коммерческое обозначение не признается исключительным, его защита осуществляется обычно по нормам законодательства о пресечении недобросовестной конкуренции[[32]](#footnote-32).

Охрана исключительного права, очевидно, возможна в пределах срока его действия. Исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года (п. 2 ст. 1540 ГК РФ). Так, например, арбитражный суд отказал истцу в иске об обязании прекратить незаконное использование коммерческого обозначения, мотивировав свой отказ тем, что установлен факт неиспользования истцом коммерческого обозначения более года и не имеется доказательств, подтверждающих такое использование[[33]](#footnote-33). Несомненно, законодателю следовало бы предусмотреть порядок и основания прекращения права, а также сформулировать причины фактического неиспользования коммерческого обозначения.

Гораздо сложнее обстоит дело с моментом возникновения права на коммерческое обозначение, так как, во-первых, коммерческое обозначение не подлежит *обязательной* регистрации (п. 1 ст. 1538 ГК РФ), а во-вторых — исключительное право на указанный объект возникает не с момента начала использования, а тогда, когда коммерческое обозначение приобрело определённую известность[[34]](#footnote-34). Существует также подход, согласно которому правовая охрана может предоставляться лишь по факту начала использования. Он является более простым в применении, но, наш взгляд, его нельзя признать обоснованным, поскольку это противоречит сущности и природе средств индивидуализации[[35]](#footnote-35). Е. А. Суханов в этой связи отмечает, что «размещение вывески с указанием соответствующего обозначения нельзя признать достаточным для возникновения права на коммерческое обозначение». Верховный суд РФ разъяснил, что право на коммерческое обозначение не возникает ранее момента начала фактического использования такого обозначения для индивидуализации предприятия[[36]](#footnote-36). В судебной практике по данному вопросу указывается, что только известное обозначение может быть объектом правовой охраны[[37]](#footnote-37).

В силу правового пробела суды испытывают трудности при вынесении решений, что, по словам некоторых учёных, «позволяет усомниться в понимании ими института коммерческого обозначения»[[38]](#footnote-38). Например, в споре о прекращении нарушения исключительного права истца на товарный знак SNEGIRI в связи с использованием ответчиком коммерческого обозначения «Новые снегири» суд по интеллектуальным правам отклонил довод ответчика, ссылаясь на отсутствие доказательств о том, что его коммерческое обозначение *было зарегистрировано* ранее товарного знака истца, хотя, как отмечалось ранее, в законе такая регистрация не предусмотрена[[39]](#footnote-39).

В связи с изложенным, представляется необходимым уточнить момент возникновения исключительного права на коммерческое обозначение, дополнив п. 2 ст. 1540 ГК РФ следующим положением: «Исключительное право на коммерческое обозначение *возникает с момента, когда его употребление правообладателем для индивидуализации предприятия становится известным в пределах определенной территории, но не ранее момента начала фактического использования такого обозначения для индивидуализации предприятия* и прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года».

Интересным является мнение о том, что решить проблему определения момента возникновения права на коммерческое обозначение может введение обязательной государственной регистрации коммерческого обозначения[[40]](#footnote-40). Безусловно, такие нововведения будут способствовать существенному упрощению механизма охраны и защиты права, исключат "столкновения" средств индивидуализации и судебные споры по этому поводу[[41]](#footnote-41). Следует согласиться с теми учёными, которые считают, что установление для коммерческого обозначения таких жестких требований неоправданно, хотя бы с точки зрения функций, выполняемых этим средством индивидуализации[[42]](#footnote-42).

Подводя итог, хотелось бы отметить, что в РФ действует особый, специфический порядок правовой охраны коммерческих обозначений, который отличается от большинства общемировых стандартов. Для реализации эффективной правовой охраны обозначений, ориентируясь на судебную практику, целесообразно сформулировать понятие коммерческого обозначения в ст. 1538 ГК РФ, а также определить момент возникновения права на коммерческое обозначение, порядок и основания прекращения такого права.
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Автор анализирует практику по защите авторских прав и выявляет трудности и проблемы, с которыми сталкиваются суды при определении компенсации за нарушение исключительного права на музыкальные произведения. В статье приводятся не только проблемы, но и пути их разрешения.
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В настоящее время музыкальные произведения как один из самых востребованных видов объектов авторских прав широко используются в повседневной жизни. Актуальной проблемой в связи с этим является защита авторских прав на музыкальные произведения, в частности, применение такого способа защиты как компенсация за нарушение исключительного права на музыкальное произведение, используемый в качестве альтернативы возмещению убытков. Обратимся к определению понятия музыкального произведения и его основные признаки.

В соответствии с п. 1 ст. 1259 ГК РФ музыкальные произведения с текстом или без текста являются объектами авторских прав. Понятие музыкального произведения, как и произведения в целом, в законодательстве не сформировано. В научной литературе наиболее полное и точное, на наш взгляд, определение дано Н.В. Ивановым.  Он предлагает определять музыкальное произведение как «совокупность идей и образов, получивших в результате творческого процесса отражения человеком реальной действительности свое выражение в форме организованных по высоте и по времени звуковых последований»[[44]](#footnote-44).

Согласно ст. 1257, п. 3 ст. 1259 ГК РФ произведения, являющиеся объектом авторских прав, должны соответствовать двум признакам: они должны представлять собой результат творческой деятельности и быть выражены в объективной форме.

Выражение в объективной форме имеет большое значение в контексте защиты прав на музыкальные произведения. Н.В. Иванов отмечает, принимая во внимание специфику выразительных средств, используемых в музыке, что правовой охране подлежит лишь внешняя форма произведения: «авторское право охраняет собственно "музыкальный текст" – внешнюю составляющую музыкального произведения, которая непосредственно воспринимается при его прослушивании»[[45]](#footnote-45). Такой внешней формой может быть нотная запись, звуко- и видеозапись, устная форма, звуковой ряд, фонограмма и т.д.

Согласно ст. 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных ГК РФ, вправе в соответствии с п. 3 ст. 1252 ГК РФ требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: 1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; 2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения; 3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель. На вопросы определения размера компенсации за нарушение исключительного права на музыкальное произведение мы и обратим своё внимание.

Прежде всего, стоит отметить, что защита исключительного права на музыкальное произведение по сути предполагает не только защиту авторских прав на музыкальное произведение, но и защиту смежных прав на фонограмму или исполнение музыкального произведения. Эти понятия необходимо очень четко различать. Суды затрудняются с определением размера компенсации, используемой в качестве средства защиты исключительного права на музыкальное произведение альтернативной возмещению убытков, считая ее без учета различия между объектами авторских и смежных прав. Данный факт можно проиллюстрировать следующим примером.

Общество с ограниченной ответственностью "Квадро-Паблишинг" и закрытое акционерное общество "Мелодия" обратились в суд с исковым заявлением о взыскании с открытого акционерного общества "Приморнефтепродукт" компенсации за нарушение исключительных авторских прав на произведения и смежных прав на фонограммы. Суд первой инстанции удовлетворил требования в объеме, меньше заявленного, приравняв музыкальные произведения к фонограммам; суд апелляционной инстанции решение оставил без изменения. Рассмотрев дело в кассационной инстанции Суд по интеллектуальным правам указал на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанции норм материального права, отметив, что законодательством разграничиваются исключительные авторские права и исключительные смежные права и устанавливаются особенности их правовой охраны и защиты. При этом, как следует из ст. 1259 ГК РФ, музыкальные произведения с текстом или без текста относятся к объектам авторских прав, а фонограммы, в соответствии со ст. 1304 ГК РФ – к объектам смежных прав. С учетом изложенного, приравнивание судом первой инстанции музыкальных произведений к фонограммам и отнесение фонограмм к объектам авторских прав противоречит ст. 1259 ГК РФ и ст. 1304 ГК РФ. Неправильное применение судом норм материального права, подлежащих применению, и их неверное толкование привело к тому, что суд не исследовал все обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения спора и вынес незаконное решение. Дело было отправлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции[[46]](#footnote-46).

Необходимо также учитывать, что компенсация определяется за каждый доказанный случай неправомерного использования произведения. При этом количество авторов такого музыкального произведения не учитывается – музыкальное произведение является единым объектом авторских прав и используется соавторами совместно, а потому нарушение исключительного права на одно музыкальное произведение, имеющее нескольких авторов, считается за одно правонарушение.

Так, общероссийская общественная организация "Российское Авторское Общество" обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Альфа" о взыскании компенсации за нарушение авторских прав. Было установлено, что в помещении кафе с помощью технических средств осуществлялось публичное исполнение пяти музыкальных произведений восьми авторов. Суд первой инстанции определил компенсацию за пять случаев нарушения исключительного права. Апелляционная инстанция решение отменила, определила компенсацию за восемь случаев нарушений авторских прав. Суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам, что в соответствии с п. 3 ст. 1252 ГК РФ, правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования произведения либо за допущенное нарушение в целом. При этом в соответствии с абз. 5 п. 1 ст. 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются, в частности, музыкальные произведения с текстом или без текста. Из указанной нормы следует, что музыкальное произведение является единым объектом авторских прав. Статья 1301 ГК РФ в качестве меры защиты исключительных прав на произведение предусматривает право автора или иного правообладателя требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации. Таким образом, гражданским законодательством РФ предусмотрена ответственность за нарушение исключительных прав на произведение в целом как единого объекта авторских прав. В соответствии с п. 2 ст. 1258 ГК РФ произведение, созданное в соавторстве, используется соавторами совместно. Исходя из требований вышеуказанных норм и обстоятельств дела, суд первой инстанции правомерно установил, что ответчик однократно незаконно использовал пять произведений истца. Суд кассационной инстанции оставил в силе указанное решение суда первой инстанции[[47]](#footnote-47).

Представляется, что заслуживают внимания критерии определения размера компенсации вместо возмещения убытков, а именно критерии разумности и справедливости. Как правило, суды присуждают компенсацию в минимальном размере, что не всегда отвечает указанным критериям. Вероятно, это связано с невозможностью или нежеланием истцов доказывать, что случаи неправомерного использования их произведений претендуют на исключительность и заслуживают большей компенсации.

Для иллюстрации фактически присуждаемого размера компенсации можно обратиться к следующим примерам. В одном из своих решений суд первой инстанции указал, что с учетом незначительной стоимости товара, нарушения прав истца гражданином, осуществлявшим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в настоящее время прекратившим предпринимательскую деятельность, взыскание компенсации в заявленном истцом в размере 200 000 рублей, не отвечает соразмерности последствиям нарушения. Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд посчитал правомерным взыскать компенсацию в размере 10 500 рублей[[48]](#footnote-48). В некоторых случаях истцы сразу заявляют требования о минимальном размере компенсации[[49]](#footnote-49). Кроме того, в случае, если права на музыкальные произведения принадлежат одному правообладателю, общий размер компенсации за нарушение прав на них с учетом характера и последствий нарушения может быть снижен судом ниже пределов, установленных ГК РФ, но не может составлять менее пятидесяти процентов суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения (подп. 3 п. 3 ст. 1252 ГК РФ). Суды также применяют данную норму закона. Например, в одном из дел суд указал, что поскольку одним действием ответчика нарушены исключительные авторские права истца и на произведение и исключительные права на фонограммы, суд полагает, что имеются основания для снижения минимальных размеров компенсации (10 000руб.), но не ниже пятидесяти процентов суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения. В итоге размер компенсации за каждое нарушение составил 5 000 руб., а общая сумма компенсации составила 190 000 руб.[[50]](#footnote-50)

Таким образом, как показал анализ судебной практики, суды испытывают трудности при определении размера компенсации за нарушение исключительного права на музыкальные произведения. Это связано, в частности, с тем, что суды не могут разграничивать авторские и смежные права, допуская нарушение норм материального права. Наличие судебного усмотрения в данной категории дел требует учета ряда критериев при определении размера компенсации. К числу данных критериев следует отнести не только характер, длительность нарушений, но и их масштабность, число потерпевших, а также степень вины нарушителя.
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**ПОЗИЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО НЕКОТОРЫМ ВОПРОСАМ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК**
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Анализируя содержание Постановлений Конституционного суда Российской Федерации по некоторым вопросам недействительности сделок, автор классифицирует их и выделяет основные особенности каждой из групп. В статье приводятся рассуждения о содержании указанных постановлений в контексте их связи с современным состоянием института недействительности сделок.

***Ключевые слова:*** Конституционный Суд Российской Федерации; позиции Конституционного Суда; недействительность сделок.

С расширением экономических связей между субъектами и количеством совершаемых ими сделок неуклонно растет и количество судебных дел, связанных с признанием таких сделок недействительными, что, несомненно, делает вопрос применения норм данного института особенно актуальным. Согласно ст. 79 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»[[51]](#footnote-51) конституционно-правовой смысл положений, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлениях, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике, решения Конституционного Суда действуют непосредственно и не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами. Следовательно, позиции Конституционного суда, указанные в его постановлениях, имеющих отношение к институту недействительности сделок, имеют большое значение, как для теории, так и для практики.

Прежде всего, стоит отметить, что позиций Конституционного Суда РФ, так или иначе связанных с вопросом признании сделок недействительными, крайне мало. В частности, автору удалось обнаружить 7 таких Постановлений, 1 из которых оценивает конституционность положений закона, к настоящему моменту утратившего силу, и, следовательно, позиции по данному вопросу имеют для нас уже только теоретическую и научную ценность. В данной работе мы рассмотрим позиции Конституционного суда (далее – КС РФ), имеющие практическую ценность.

Такие позиции можно классифицировать на две категории: те, в которых вопрос недействительности является главным предметом рассмотрения КС РФ, и те, в которых КС РФ касается вопроса недействительности сделок, рассматривая иной вопрос.

Обратимся к *первой группе* таких позиций, а именно к постановлениям, в которых вопрос недействительности является главным предметом рассмотрения КС РФ.

В *Постановлении КС РФ* *от 10 апреля 2003 г. № 5-П* *«По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 84 Федерального закона "Об акционерных обществах" в связи с жалобой открытого акционерного общества "Приаргунское"»[[52]](#footnote-52)* указывается, что согласно п. 1 ст. 84 Федерального закона от 26 декабря 1995 года "Об акционерных обществах" (в редакции от 24 мая 1999 года)[[53]](#footnote-53) сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, совершенная с нарушением требований к сделке, предусмотренных статьей 83 указанного ФЗ, может быть признана недействительной. Однако ни в ГК РФ, ни в указанном ФЗ не содержалось перечня лиц, имеющих право обратиться с иском о признании данной оспоримой сделки недействительной, что и послужило поводом для обращения в КС РФ. Конституционный суд, давая толкование данной норме во взаимосвязи с положениями о недействительности сделок, с учетом конституционных принципов и основных начал гражданского законодательства, пришёл к выводу, что норма п. 1 ст. 84 ФЗ "Об акционерных обществах" должна толковаться как предполагающая право акционеров (в том числе миноритарных) акционерных обществ, заключивших сделку, в совершении которой имеется заинтересованность, обращаться в суд с иском о признании этой сделки недействительной, в связи с чем признал данную норму конституционной.

Следовательно, нам представлен акт толкования права, в котором конкретизируются положения законодательства о недействительности сделок. Данное постановление, очевидно, на момент его принятия помогло избавиться от неопределенности в вопросе о субъектах, имеющих право признать сделку недействительной по основаниям указанных статей ФЗ "Об акционерных обществах", что внесло определенность в правоприменительную практику. Стоит отметить, что положения статьи 166 ГК РФ в действующей редакции указывают на то, что требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе, а п. 1 ст. 84 ФЗ «Об акционерных обществах» в действующей редакции устанавливает, что сделка, в отношении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных указанным ФЗ требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или акционера. Следовательно, в настоящее время поставленный перед КС РФ вопрос разрешен законодательно.

*Постановление КС РФ от 21 апреля 2003 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского Кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Скляновой, Р.М. Скляновой и В.М. Ширяева»[[54]](#footnote-54)* является еще более ярким примером толкования норм права о недействительности сделок. Предмет спора, рассматриваемого в данном случае, напрямую связан с недействительностью сделок, т.к. анализу подлежат пп.1, 2 ст. 167 ГК РФ[[55]](#footnote-55). Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о последствиях недействительности сделки, а именно в части, устанавливающей обязанность каждой из сторон возвратить все полученное по сделке, что, по мнению заявителей, не позволяет добросовестным приобретателям защитить свои имущественные права. Рассматривая данную ситуацию, Конституционный суд отметил, что нормы, являющиеся предметом рассмотрения в данном деле, истолковываются и применяются судами общей юрисдикции неоднозначно, противоречиво, что приводит к коллизии конституционных прав, которые реализуются на их основе собственником и добросовестным приобретателем. Анализируя жалобы, суд замечает, что институт недействительности сделок во многом взаимосвязан с институтом виндикационного иска, т.к. собственник вещи, осуществляя попытку вернуть свою вещь, может заявить как требование о признании сделки недействительной, так и требование об истребовании вещи из чужого незаконного владения. По общему правилу, применение последствий недействительности сделки в форме двусторонней реституции не ставится в зависимость от добросовестности сторон. Поскольку добросовестное приобретение в смысле ст. 302 ГК РФ возможно только тогда, когда имущество приобретается не непосредственно у собственника, а у лица, которое не имело права отчуждать это имущество, последствием сделки, совершенной с таким нарушением, является не двусторонняя реституция, а возврат имущества из незаконного владения (виндикация), КС приходит к выводу, что права лица, считающего себя собственником имущества, не подлежат защите путем удовлетворения иска к добросовестному приобретателю с использованием правового механизма, установленного пп. 1 и 2 ст. 167 ГК РФ.

Так, Конституционный суд в данном постановлении указал на разграничение различных способов гражданско-правовой защиты, признавая не противоречащими Конституции Российской Федерации, содержащиеся в пп. 1 и 2 ст. 167 ГК РФ общие положения о последствиях недействительности сделки в части, касающейся обязанности каждой из сторон возвратить другой все полученное по сделке, поскольку данные положения - по их конституционно-правовому смыслу в нормативном единстве со ст. 302 ГК РФ - не могут распространяться на добросовестного приобретателя, если это непосредственно не оговорено законом. Заметим, что данные разъяснения остаются актуальными и по сей день, так как каких-либо дополнений или корректировок по данному вопросу в п. 2 ст. 167 ГК РФ внесено не было.

*Вторую группу* составляют постановления, не имеющие своим предметом рассмотрение вопроса недействительности сделок, однако в своих рассуждениях или выводах касающиеся данного вопроса. Данная группа более обширна.

В *Постановлении КС РФ от 23 декабря 2013 № 29-П «По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 1 статьи 1158 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.В. Кондрачука»[[56]](#footnote-56)* Конституционный суд, давая толкование данной нормы, обращается к вопросу о последствиях нарушения положений, ограничивающих право на отказ от наследства, в частности, устанавливающих в пользу кого такой отказ осуществляться не может. Нарушение указанных запретов влечет недействительность такого отказа, а именно его ничтожность (п. 2 ст. 168 ГК РФ). Однако на практике признание таких отказов недействительными вызывает определенные трудности, прежде всего в силу того, неясно, можно ли отказаться от наследства в пользу наследника любой очереди в независимости от призвания её к наследованию или только в пользу наследника той очереди, которая на момент отказа призвана к наследованию. Именно в том, что п. 1 ст. 1158 ГК РФ[[57]](#footnote-57) не позволяет однозначно определить круг лиц, в пользу которых можно совершить отказ от наследства, допуская тем самым в правоприменительной практике различные подходы к решению этого вопроса и, следовательно, возможность необоснованного исключения некоторых лиц из круга наследников по закону и объясняет своё обращение к КС заявитель.

29 мая 2012 с принятием Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 "О судебной практике по делам о наследовании"[[58]](#footnote-58) изменилось толкование возможности отказа в пользу различных лиц: до указанной даты признавалось, что возможен отказ лица в пользу других лиц из числа наследников по закону любой очереди независимо от их призвания к наследованию, после – в пользу тех наследников по закону, которые призываются к наследованию, притом, что порядок наследования не изменен завещанием. В связи с этим появляется закономерный вопрос: насколько конституционным было признание сделок по отказу от наследства ничтожными до принятия указанного акта и насколько оно конституционно сейчас? Ответа на него, мы, вероятно, не найдём. В данном случае стоит лишь заметить, что данное постановление внесло определенность в правоприменительную практику.

В своем *Постановлении от 27 июня 2012 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 29, пункта 2 статьи 31 и статьи 32 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Б. Деловой»[[59]](#footnote-59)* Конституционный Суд, постановляя признать взаимосвязанные положения пп. 1 и 2 ст. 29, п. 2 ст. 31 и ст. 32 ГК РФ не соответствующими Конституции РФ постольку, поскольку в действующей системе гражданско-правового регулирования не предусматривается возможность дифференциации гражданско-правовых последствий наличия у гражданина нарушения психических функций при решении вопроса о признании его недееспособным, соразмерных степени фактического снижения способности понимать значение своих действий или руководить ими, отмечает особенности признания сделок, совершенных ограниченно дееспособными и недееспособными лицами недействительными, напоминает, что сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства, ничтожна, и каждая из сторон такой сделки обязана возвратить другой все полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре - возместить его стоимость в деньгах. По нашему мнению, очевидно, что в данном случае КС РФ нового толкования нормы о недействительности сделок с пороком субъектного состава не дал. Следует отметить, что изменений, исправляющих сложившуюся ситуацию, в кодекс внесено не было.

Конституционный Суд в своем *Постановлении от 27 октября 2015 № 28-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 836 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.С. Билера, П.А. Гурьянова, Н.А. Гурьяновой, С.И. Каминской, А.М. Савенкова, Л.И. Савенковой и И.П. Степанюгиной»[[60]](#footnote-60)*, говоря о пределах осуществления гражданских прав, напоминает о том, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, а при оценке таких действий следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. В связи с этим Конституционный суд отмечает, что суд не вправе квалифицировать, руководствуясь п. 2 ст. 836 ГК РФ[[61]](#footnote-61) во взаимосвязи с его ст. 166, как ничтожный или незаключенный договор банковского вклада с гражданином на том лишь основании, что он заключен неуполномоченным работником банка и в банке отсутствуют сведения о вкладе (об открытии вкладчику счета для принятия вклада и начисления на него процентов, а также о зачислении на данный счет денежных средств), в тех случаях, когда - принимая во внимание особенности договора банковского вклада с гражданином как публичного договора и договора присоединения - разумность и добросовестность действий вкладчика (в том числе применительно к оценке предлагаемых условий банковского вклада) при заключении договора и передаче денег неуполномоченному работнику банка не опровергнуты.

Данная позиция направлена на защиту прав добросовестных вкладчиков, учитывая то, что само понятие добросовестности в гражданском праве не является четко определенным и открывает широкий простор для толкования правоприменителя. Поэтому, в данном случае, указанное положение является конкретизирующим по отношению к нормам ГК РФ. Стоит также отметить, что с 1 сентября 2013 года принцип добросовестности прямо относится к ст. 166 ГК РФ. В п. 5 указанной статьи мы находим положение о невозможности признания недействительной сделки по заявлению недобросовестной стороны. Представляется, что данное толкование можно применять к подавляющему большинству других сделок: если совершена сделка (например, заключен договор) и одна из сторон добросовестно считала, что другая сторона по сделке обладает соответствующими полномочиями на её совершение, то такую сделку нельзя признать ничтожной, а договор – незаключенным.

Из анализа приведенных постановлений второй группы можно сделать вывод о том, что нового толкования взаимосвязанных норм российского законодательства, касающихся вопроса недействительности сделок, они не дают, а лишь закрепляют сложившееся толкование различных норм и укрепляют правоприменительную практику по данному вопросу.

Стоит отметить, что главную роль в толковании норм в постановлениях КС РФ играет соответствие их принципам гражданского права, которые являются основополагающими началами гражданского законодательства, а также, несомненно, соответствие их Конституции РФ, конституционным ценностям. Этот факт особенно заметен в постановлениях первой группы. Кроме того, на примере данных постановлений можно также проследить роль принципов и ценностей в правовой системе, их отражение в нормах института недействительности сделок**.**

Таким образом, постановлений Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам недействительности сделок сравнительно немного. Представляется, что это можно объяснить количеством обращений граждан в Конституционный Суд для толкования норм института недействительности сделок, которое, по-видимому, невелико, или же не всегда имеет достаточные основания (в таких случая позиция КС отражается в соответствующих определениях). Кроме того, Верховный Суд РФ в соответствии с ч. 7 ст. 2 ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации"[[62]](#footnote-62) в целях обеспечения единообразного применения законодательства РФ дает судам разъяснения по вопросам судебной практики на основе ее изучения и обобщения, что также помогает разрешить спорные вопросы без обращения в Конституционный Суд. Как бы то ни было, уже имеющиеся позиции, как было отмечено в работе, можно разделить на две группы. Первая из них характеризуется тем, что в ней дается конституционное толкование норм института недействительности сделок; второе - тем, что лишь уточняет и обобщает положения законодательства по данному вопросу. Следует отметить огромную роль, отводимую в анализе, проводимом Конституционным Судом Российской Федерации, принципам гражданского права и конституционным ценностям.
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 **О ПРАВЕ ПРЕЖДЕПОЛЬЗОВАНИЯ**
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Настоящая статья посвящена раскрытию сущности института права преждепользования и анализу недостатков законодательного закрепления нормы ст.1361 ГК. Поднимается вопрос о содержании предпосылки возникновения права преждепользования «без расширения объема использования».
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Право преждепользования, безусловно, хорошо известно патентным системам многих государств. В науке вопрос о праве преждепользования является дискуссионным. Так не разрешен до сих пор вопрос об отнесении права преждепользования к «ограничению патентных прав», или же к «свободному использованию запатентованных объектов». Кроме того, как показал анализ судебной практики, суды испытывают трудности при рассмотрении данной категории дел.

В условиях рыночной экономике значимость права преждепользования возрастает, поскольку получение патента – это право, а не обязанность. Стоит согласиться со словами Шлойдо Г.А. о главном начале рассматриваемого нами института: «право преждепользования является по существу регулятором компромисса основной позитивной функции – первоначального созидательного права творца и пользователя интеллектуального продукта – новшества, и негативной функции патентного права – запрета владельцем патента на использование объекта охраны тождественного решения третьими лицами»[[63]](#footnote-63).

Отметим, что в часть первую ст. 1361 ГК РФ было внесено дополнение Федеральным законом от 12 марта 2014 г.[[64]](#footnote-64), где определено приравнивание эквивалентного признака к признаку, приведенному в патенте формулы изобретения. Такое нововведение является правильным, поскольку востребовано в судебной практике.

Право преждепользования закреплено в статье 1361 Гражданского кодекса Российской Федерации и звучит следующим образом: «лицо, которое до даты приоритета изобретения, полезной модели или промышленного образца добросовестно использовало на территории Российской Федерации созданное независимо от автора тождественное решение или решение, отличающееся от изобретения только эквивалентными признаками, либо сделало необходимые к этому приготовления, сохраняет право на дальнейшее безвозмездное использование тождественного решения без расширения объема такого использования»[[65]](#footnote-65).

С точки зрения нынешнего законодательства такая формулировка подчеркивает право лица, не являющегося патентообладателем на безвозмездное использование решения, тождественного запатентованному. Можно констатировать, что действия преждепользователя не являются нарушением прав патентообладателя; к тому же Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 26 апреля 2007 г. N 14 в п.11 отметил: «право преждепользования относится к условиям, исключающим ответственность за использование объектов патентного права»[[66]](#footnote-66).

Безусловно, ст.1361 ГК РФ подводит нас к тому, что право преждепользования защищает не только его правообладателя, но и дает возможность третьим лицам в реализации субъективных имущественных правомочий, что само по себе патента ни коем образом не компрометирует. Так, существо природы назначения преждепользования правильно усматривал Максим Лабзин, отмечая: «оно не позволяет исключительному праву на изобретение, полезную модель или промышленный образец действовать против лица, совершившего определенные добросовестные действия до даты приоритета, с такою же силою, с какой оно действует против всех остальных лиц, таких действий не совершивших»[[67]](#footnote-67). Поэтому преждепользование является субъективным гражданским правом, принадлежащим конкретному лицу, что позволяет отнести его к одному из случаев свободного использования запатентованного объекта.

Понятие права преждепользования не сформулировано в действующем законодательстве, а лишь указываются условия для его возникновения. К ним следует отнести:

– решение тождественно запатентованному объекту;

– создано вне зависимости от создателя, упомянутого в патенте объекта;

– применение или подготовка к применению должна быть реализовано до дня приоритета;

– добросовестное использование или приготовление;

- дальнейшее использование тождественного решения в определенном объеме (без расширения).

Большинство ученых: Джемаркян В.Ю., Калятин В.О., Черничкина Г.Н. -, рассуждая об экономической целесообразности права преждепользования, указывают на юридическую нелогичность этой правовой конструкции. Прежде всего, это связанно с толкованием содержания диспозиции нормы ст. 1361 ГК РФ, которая вносит неоднозначность и не объясняет конкретности прямых указаний в их применении.

Особого внимания заслуживает указание законодателя на положение «без расширения объема использования», которое является одним из условий возникновения права преждепользования. Калятин В.О. справедливо определяет, что «в результате, проблема возникновения права преждепользования сводится к определению объема использования объекта; того, кто должен устанавливать этот первоначальный объем использования; каким образом и по каким критериям следует рассчитывать объем использования»[[68]](#footnote-68). На такую же проблему указывает Джермакян В.Ю., говоря о том, что «столь существенное условие, ограничивающее применения права преждепользования требуют некоторых пояснений и стоит определиться, что понимать под изначальным объемом, и что понимать под объемом, который не может быть расширен»[[69]](#footnote-69).

В судебной практике по данному вопросу нет четкой однозначной позиции: в одних случаях рассматривается как количественная[[70]](#footnote-70) категория, в других - как качественная[[71]](#footnote-71). Понимание объема использования как категории, имеющей качественное содержание[[72]](#footnote-72), устанавливается применительно положением п. 2 ст. 1354 ГК РФ, где охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Данная норма параллельно сопоставлена с п. 3 ст. 1358 ГК РФ, что изобретение или полезная модель признаются использованными в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения или полезной модели, либо признак (что характерно только для изобретения), эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения.

Количественное содержание Суд по интеллектуальным правам определяет как установление объема продукции (килограммы, метры и т.д.) в определенный период времени, который не должен превышать объема использования или необходимого к этому приготовления до даты приоритета изобретения, полезной модели или промышленного образца. Для определения такого количества суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле, может назначить финансово-экономическую экспертизу.

Скорее всего, такое затруднительное применение связано с отсутствием прямых указаний в норме статьи о праве преждепользования. В итоге, следствием неопределенного и недостаточного раскрытия содержания категории «*без расширения объема такого использования* тождественного решения» в п.1 ст.1361 ГК РФ, ведет к правовой неопределенности, что сказывается на судебной практике.

 Несомненно, право преждепользования заняло достойную нишу в гражданском законодательстве для обеспечения баланса интересов правообладателя с одной стороны и лица, создавшего соответствующее решение, с другой. Однако в целях устранения правовой неопределенности требуется в ст. 1361 ГК РФ определить объем использования тождественного решения.
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**ОСНОВАНИЯ И ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИЗНАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ ОТКАЗА ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ**

**Дронова А.И.**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Автор анализирует понятия отказа от приватизации, сформировавшиеся в юридической литературе. Автор также рассматривает возможность признания отказа от приватизации односторонней сделкой. Как следствие, поднимается вопрос об условиях и последствиях признания такой сделки недействительной. В ходе рассуждений автор приходит к выводу о том, что такая сделка, как отказ от приватизации, требует конкретного определения и четкого урегулирования процедуры признания её недействительной и применении соответствующих последствий, которое отсутствует в системе российского законодательства.

***Ключевые слова:*** гражданское право; отказ от приватизации; односторонняя сделка; признание сделки недействительной; последствия недействительности сделки.

Законодательство Российской Федерации предусматривает возможность передачи имущества, принадлежащего государству или муниципальному образованию, в собственность граждан в соответствии со ст. 217 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ). В данной статье указано, что порядок приватизации имущества предусмотрен законами о приватизации государственного и муниципального имущества.

 Порядок приватизации жилых помещений установлен и регламентирован Законом РФ от 4 июля 1991 г. N 1541-I "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации». Указанный закон закрепляет точное понятие приватизации, определяя ее как бесплатную передачу в собственность граждан Российской Федерации на добровольной основе занимаемых ими жилых помещений в государственном и муниципальном жилищном фонде, а для граждан Российской Федерации, забронировавших занимаемые жилые помещения, - по месту бронирования жилых помещений. На наш взгляд, важно отметить то, что приватизировано может быть только жилое помещение, в отношении которого у гражданина заключен с собственником этого помещения договор социального найма. Необходимо указать, что процесс приватизации, исходя из смысла правовых норм, основан на безвозмездности (приватизация осуществляется бесплатно), добровольности (гражданин имеет право, а не обязанность) и однократности (по общему правилу, гражданин имеет право на приватизацию один раз, исключением являются несовершеннолетние)[[73]](#footnote-73). Особого внимания в рамках обсуждаемой темы требует принцип добровольности. Приватизировать жилое помещение можно по собственному желанию, что презюмируется в ст. 9 ГК РФ, закрепляющей право граждан по своему усмотрению осуществлять принадлежащие им гражданские права. Однако при этом существуют и ограничения, так как не допускается злоупотребление правом и не должны предприниматься действия в обход закона с противоправной целью и во вред другому лицу (ст. 10 ГК РФ). Поэтому законодатель не принуждает граждан к обязательному участию в процессе передачи государственного имущества в частную собственность, а, значит, гражданин может и отказаться от приватизации. Законодательная база Российской Федерации не предусматривает конкретного определения отказа физического лица от приватизации. Поэтому в рамках исследуемой темы необходимо пояснить, какое значение автор придает этому понятию. Важно различать два похожих обозначения принципиально разных действий. Так, в научной литературе существует следующее мнение о значении отказа от приватизации: «гражданин, имеющий право на приватизацию жилого помещения, не использует свое право (не подает заявление о приватизации, но и не дает согласия на приватизацию этого помещения другими гражданами). Последствие такого отказа только одно - невозможность для других граждан приватизировать данное помещение»[[74]](#footnote-74). Считаем необходимым пояснить, что авторы при рассмотрении выбранной темы руководствуются не такой позицией, которая заключается в понимании отказа как воздержания от осуществления конкретных действий, а понимают отказ от приватизации как активные действия, направленные на отказ гражданина от осуществления своего права на приватизацию данного жилого помещения в пользу другого гражданина[[75]](#footnote-75). Другими словами, как понимают авторы, в данном случае граждане дают свое согласие на осуществление приватизации другими лицами, проживающими в жилом помещении, без реализации своего права на указанные действия. Но ошибочным будет полагать, что отказ от приватизации представляет собой отказ от права на приобретение в собственность жилого помещения в порядке приватизации вообще, так как после такого отказа право остается за гражданином, но он не участвует в приватизации конкретного жилого помещения. Если он заключит договор социального найма на другое жилое помещение и решит его приватизировать, то совершенный им когда-то отказ от приватизации не будет иметь юридического значения в данной ситуации.

 Таким образом, в своем исследовании я исхожу из того, что «отказ от приватизации» следует понимать как одностороннюю сделку в соответствии со ст. 153 ГК РФ[[76]](#footnote-76), т.к. он является правомерным действием гражданина, оформленным в виде предусмотренного законодательством волевого акта и совершенного в целях достижения результата - неучастия в приватизации. При этом для совершения такой сделки необходима воля только одной стороны, поэтому в соответствии с п.2 ст. 154 ГК РФ[[77]](#footnote-77) отказ от приватизации является односторонней сделкой. Следовательно, к совершению такой сделки должны применяться правила, установленные гражданским законодательством Российской Федерации, а в случае нарушения, подлежат применению последствия недействительности сделки.

 Отказ от приватизации имеет свои правовые последствия. Основным из них является сохранение права пожизненного пользования жилым помещением за отказавшимся от приватизации гражданином. В результате этого он из нанимателя или члена семьи нанимателя становится членом семьи собственника жилого помещения. Правовое положение членов семьи собственника жилья заключается в том, что они утрачивают право пользования жилым помещением при прекращении семейных отношений с собственником. Однако данном случае законодатель предусмотрел исключение из общего правила для бывших членов семьи собственника, давших согласие на приватизацию и отказавшихся от доли в праве собственности на приватизированное жилье. В соответствии со ст. 19 Федерального закона №189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса РФ»[[78]](#footnote-78), действие положений ч.4 ст. 31 ЖК РФ об утрате права пользования не распространяется на бывших членов семьи собственника приватизированного жилого помещения при условии, что в момент такой приватизации они имели равные права пользования этим помещением с лицом, которое его приватизировало[[79]](#footnote-79). Кроме того, В п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации"[[80]](#footnote-80) указано, что к таким бывшим членам семьи собственника приватизированного жилого помещения не может быть применен пункт 2 статьи 292 ГК РФ, что еще раз подтверждает цель законодателя защитить права отказавшегося от приватизации лица. Таким образом, переход права собственности на приватизированное жилое помещение к другому гражданину не лишает права бессрочно пользоваться им лицо, отказавшееся от приватизации.

 Эти положения могут обернуться проблемами при продаже такого жилого помещения гражданами, участвовавшими в приватизации: у отказавшегося остается право пользоваться этим жилым помещением на общих условиях даже после передачи его в собственность другим гражданам. Например, в семье супруг А. являлся нанимателем по договору социального найма жилого помещения - квартиры. При приватизации данной квартиры супруга Б. отказалась от приватизации, поэтому квартиры была приватизирована супругом А. и ребенком. После расторжения брака А. как собственник помещения решил продать эту квартиру, однако у супруги Б. сохранилось право бессрочного пользования этой квартирой. Таким образом, в договоре по отчуждению жилого помещения, принадлежащего на праве собственности супругу, другим лицам обязательно должно быть указано право третьих лиц, то есть пользование жилым помещением.

 Ситуация может быть разрешена путем признания отказа от приватизации недействительным. Это единственный способ решения, так как отказ от приватизации не может быть отозван гражданином после осуществления приватизации проживающими с ним другими гражданами, которые вследствие этого стали собственниками жилого помещения. «Возвращение» жилого помещения в статус подлежащего приватизации возможен только в соответствии с установленными законодательством условиями и по инициативе собственника[[81]](#footnote-81).

 Отказ от приватизации может быть оспорен и признан недействительным по правилам параграфа 2 главы 9 ГК РФ. Для оспаривания отказа лицу необходимо обратиться в суд. Соответственно, в силу параграфа 2 главы 9 ГК РФ основания для признания отказа от приватизации недействительным могут быть любыми, указанными в соответствующем параграфе, за исключением таких оснований, как совершение сделки несовершеннолетним, не достигшим возраста 14 лет (ст. 172 ГК РФ), поскольку несовершеннолетние в возрасте до 14 лет не включены в перечень имеющих право на приватизацию лиц[[82]](#footnote-82); совершение сделки юридическим лицом в противоречии с целями его деятельности (ст. 173 ГК РФ), совершение сделки без согласия третьего лица (ст. 173.1 ГК РФ), потому что для совершения отказа нет необходимости в получении согласия третьего лица; совершение сделки в отношении имущества, распоряжение которым запрещено или ограничено (ст. 174.1 ГК РФ), так как специфика указанной сделки не допускает ее совершения при таких обстоятельствах. Среди основных обстоятельств недействительности сделки в судебной практике встречаются следующие:

1. совершение сделки гражданином, не способным в момент ее совершения понимать значения своих действий. (ст. 177 ГК РФ)
2. совершение сделки под влиянием заблуждения (ст. 178 ГК РФ)
3. совершение сделки под влиянием обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств (ст. 179 ГК РФ)

 Из анализа судебной практики следует, что проблемным вопросом в данных ситуациях является сложность в доказывании фактов, способных привести к признанию сделки недействительной. Так, например, для признания заблуждения достаточно существенным необходимо одно из условий, указанных в ст. 178 ГК РФ, но доказать их наличие бывает весьма сложно, даже если оно действительно имело место быть.

 Так, например, Зюзинским районным судом г. Москвы было рассмотрено исковое заявление Киселевой А.В. к Киселевой Т.М. о признании отказа от участия в приватизации недействительным, признании частично недействительным договора передачи квартиры в собственность, включении в число сособственников, признании частично недействительной записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, вселении. Относительно признания отказа недействительным истец мотивировала требования тем, что сделка была совершена ею под влиянием заблуждения и обмана. Киселева А.В., по ее словам, будучи введенной в заблуждение ответчиком, которая уверяла в том, что отказ от приватизации - формальность и в любое время, когда это будет необходимо, Киселева Т.М. признает ее (Киселевой А.В.) право на <данные изъяты> доли указанной квартиры, вселит в квартиру. Добровольно исполнить требования ответчик отказалась. Истец полагает, что данный ею в отказ от приватизации квартиры совершен под влиянием заблуждения относительно природы сделки, а также под влиянием обмана. Оценивая представленные доказательства в их совокупности, суд не нашел оснований для удовлетворения заявленных исковых требований о признании недействительным отказа от участия в приватизации квартиры как совершенного под влиянием заблуждения и обмана[[83]](#footnote-83).

 Несмотря на не всегда положительную практику необходимо рассмотреть и последствия признания сделки недействительной. В соответствии с п.2 ст. 167 Гражданского кодекса РФ в случае признания сделки недействительной каждая из сторон должна вернуть другой стороне все полученное по сделке, однако в случае с правом пользования жилым помещением это невозможно, соответственно, такое пользование должно прекратиться. Авторам представляется логичным, что последствия также зависят от предъявляемых

требований, так как требование о признании отказа недействительным может сопровождаться еще и требованием о включении лица в перечень собственников жилого помещения, что ведет к перераспределению долей в праве собственности на такое жилое помещение.

 Интересным является также вопрос о том, имеется ли возможность у собственника приватизированного жилого помещения выселить отказавшегося от приватизации при наличии у последнего бессрочного права пользования. Практика Верховного Суда РФ дает положительный ответ на это. В Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ от 1.09.2014[[84]](#footnote-84) года даны разъяснения по спору между матерью и сыном. Сын отказался от приватизации в пользу матери в 2005 г., при этом, как было установлено нижестоящими судами, фактически не проживал в квартире более 10 лет и коммунальные платежи не платил. Мать обратилась в суд с иском к сыну о прекращении права пользования жилым помещением, мотивировав свои требования тем, что она несет повышенные расходы на оплату коммунальных услуг, возникают сложности с продажей квартиры из-за обременения ее правом сына на бессрочное пользование и т.д. Все нижестоящие суды матери в удовлетворении иска к сыну отказали и дело «дошло» до Верховного суда, который в свою очередь решение всех нижестоящих судов отменил и направил дело на новое рассмотрение.

 Верховный Суд в указанном Обзоре судебной практики разъяснил вопрос о недобросовестных родственников или знакомых, отказавшихся от приватизации и не пользующихся жилыми помещениями. Такая позиция является, на наш взгляд, обоснованной в силу того, что при «удержании» за собой права пользования жилым помещением без несения каких-либо обязанностей по его содержанию, гражданин злоупотребляет своим правом и ставит в заведомо невыгодное положение собственника жилого помещения (возникающие трудности по отчуждению имущества по возмездным и безвозмездным сделкам).

 Таким образом, отказ от приватизации жилья и отказ от участия в его приватизации - две различные по правовой природе и юридическим последствиям категории. В системе российского законодательства отсутствует определение понятия «отказ от приватизации», что приводит к возможности двоякого толкования содержания этой сделки, что было доказано в ходе рассуждений. Вопросы приватизации, отказа от нее и признания такого отказа недействительным не в полной мере урегулированы законодателем. Эти понятия нуждаются в более глубоком изучении и осмыслении для разработки конкретного нормативного правового акта, который разъяснял бы все вопросы осуществления приватизации и отказа от нее, решения споров, связанных с указанной тематикой. Это становится особенно актуальным в силу того, что бесплатная приватизация жилых помещений является бессрочной, поскольку ограничение срока приватизации в Российской Федерации было отменено в феврале 2017 года. Решение указанных вопросов также необходимо для того, чтобы избежать ситуаций злоупотребления правом отказавшихся от приватизации и тем самым специально создающих препоны собственникам жилых помещений осуществлять право распоряжения этими объектами недвижимости и полноценно участвовать в гражданском обороте. Поскольку отказ от приватизации является односторонней сделкой, то основания и последствия признания его недействительным могут быть рассмотрены только исходя из положений Гражданского кодекса Российской Федерации о соответствующем институте, несмотря на свою специфику. Однако необходимо учитывать тот факт, что не все основания недействительности могут быть применены к изучаемой в рамках исследования сделке.
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**Особенности недействительности сделок с культурными ценностями в контексте проекта Федерального закона «Об обороте культурных ценностей в Российской Федерации»**
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Автор анализирует мнения юристов и специалистов о проекте закона «Об обороте культурных ценностей в РФ», и, в частности, особенности недействительности сделок с культурными ценностями, предусмотренные в данном законопроекте. Анализ проекта закона, а также мнений юристов и экспертов позволяет автору сформулировать вывод о необходимости специального законодательного регулирования сделок с культурными ценностями.

***Ключевые слова:*** культурные ценности; особенности недействительности сделок; гражданское законодательство.

7 декабря 2015 г. состоялось первое заседание рабочей группы Комитета по вопросам собственности Государственной Думы РФ, где обсуждался проект закона «Об обороте культурных ценностей в РФ»[[85]](#footnote-85). Необходимость в специальном законодательном регулировании сделок с культурными ценностями по мнению авторов законопроекта назрела в связи со значительными масштабами торговли произведениями искусства и иными культурными ценностями в нашей.

По моему мнению, принятие специального закона, регулирующего сделки с культурными ценностями, и соответственно устанавливающего основания их недействительности необходимо по следующим причинам:

1. Количество совершаемых сделок с культурными ценностями в РФ весьма велико (оценить реальный масштаб представляется затруднительным, так как статистика аукционов является закрытой информацией, однако только на онлайн-аукционах, специализирующихся на торговле культурными ценностями их совершаются десятки тысяч в месяц);

2. Культурные ценности – специфический объект гражданских прав, имеющий важность как для собственника, так и для государства в связи с его культурно-исторической ценностью.

Культурные ценности выступают в качестве объекта в гражданских правоотношениях. Несмотря на то, что культурные ценности являются объектом гражданских прав, их определения в ГК РФ не содержится. В соответствии со ст. 128 ГК РФ их представляется возможным отнести к одному из видов вещей, обладающих особой социально-культурной значимостью (данная значимость проявляется, в частности, в ограничении гражданского оборота и перемещения культурных ценностей через таможенную границу). Поэтому вопрос об универсальной, законодательно закрепленной дефиниции культурных ценностей стоит достаточно остро, о чем ранее высказывались некоторые правоведы[[86]](#footnote-86).

Статья 6 Закона РФ от 15 апреля 1993 г. N 4804-I
«О вывозе и ввозе культурных ценностей» дает следующее определение культурных ценностей: под культурными ценностями понимаются движимые предметы материального мира, находящиеся на территории Российской Федерации, а именно: культурные ценности, созданные отдельными лицами или группами лиц, которые являются гражданами Российской Федерации; культурные ценности, имеющие важное значение для Российской Федерации и созданные на территории Российской Федерации иностранными гражданами и лицами без гражданства, проживающими на территории Российской Федерации; культурные ценности, обнаруженные на территории Российской Федерации; культурные ценности, приобретенные археологическими, этнологическими и естественно-научными экспедициями с согласия компетентных властей страны, откуда происходят эти ценности; культурные ценности, приобретенные в результате добровольных обменов; культурные ценности, полученные в качестве дара или законно приобретенные с согласия компетентных властей страны, откуда происходят эти ценности[[87]](#footnote-87)», имеющее тавтологический характер.

Создатели Законопроекта «Об обороте культурных ценностей на территории РФ» при определении понятия культурных ценностей ограничились отсылкой к вышеуказанной норме Закона «О вывозе и ввозе культурных ценностей».

Исходя из темы исследования, обратимся к положениям законопроекта, регулирующим сделки с культурными ценностями. Так, согласно статье 8 законопроекта, сделки с культурными ценностями должны отвечать следующим требованиям:

1. Сделки с культурными ценностями совершаются в нотариальной форме.

2. Сделки с культурными ценностями допускаются при условии, что данная культурная ценность находится в едином реестре культурных ценностей.

3. Сделка, совершенная с культурной ценностью при несоблюдении условий, указанных в частях 1 и 2 настоящей статьи, признается недействительной.

4. После совершения сделки с культурной ценностью новый владелец обязан в срок не позднее пятнадцати дней с даты совершения сделки обратиться к оператору реестра культурных ценностей для внесения соответствующих изменений в реестр; необходимые изменения вносятся также в паспорт культурной ценности.

Таким образом, представляется возможным выделить два специальных основания недействительности сделок с культурными ценностями, предлагаемых авторами законопроекта:

1. Отсутствие нотариальной формы сделки;

2. Отсутствие регистрации культурной ценности, в отношении которой совершается сделка, в едином реестре культурных ценностей.

Представляется, что такая сделка будет являться ничтожной согласно п.2 ст.168 ГК РФ, так как посягает публичный интерес, а именно интерес государства, направленный на регистрацию и учет культурной ценности в едином реестре.

Недостатком законопроекта видится отсутствие специальных последствий недействительности сделок с культурными ценностями. При их отсутствии к такой сделке согласно п. 2 ст. 167 ГК будет применяться двусторонняя реституция, что явно не соответствует публичным интересам государства.

Законопроект "Об обороте культурных ценностей на территории РФ", призванный упорядочить российский рынок произведений искусства, планировалось внести на рассмотрении в Госдуму в феврале[[88]](#footnote-88). Однако в настоящее время сообщается о том, вызвавший резкое противостояние арт-дилеров и чиновников, проект закона не будет рассмотрен в ближайшие месяцы[[89]](#footnote-89).

Основания недействительности сделок, предложенные создателями законопроекта, подвергаются наибольшей критике со стороны лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере искусства. Так, по их мнению, нотариальная форма сделки и требование о регистрации культурных ценностей в специальном реестре на порядок увеличит расходы на совершение сделок, приведет к уходу значительной части антикварного бизнеса «в тень».

Кроме того, в качестве альтернативы, я предложил бы следующую редакцию статьи 8 законопроекта:

1. Сделки с культурными ценностями рыночной стоимостью менее ста тысяч рублей совершаются в простой письменной форме.

2. Сделки с культурными ценностями, чья рыночная стоимость превышает сто тысяч рублей, совершаются в нотариальной форме.

3. Сделки с культурными ценностями, чья рыночная стоимость превышает сто тысяч рублей, допускаются при условии, что данная культурная ценность находится в едином реестре культурных ценностей.

4. Сделка, совершенная с культурной ценностью, чья рыночная стоимость превышает сто тысяч рублей, при несоблюдении условий, указанных в частях 1 и 2 настоящей статьи, признается недействительной. Суд может взыскать в доход Российской Федерации все полученное по такой сделке сторонами.

5. После совершения сделки с культурной ценностью, чья рыночная стоимость превышает сто тысяч рублей, новый владелец обязан в срок не позднее пятнадцати дней с даты совершения сделки обратиться к оператору реестра культурных ценностей для внесения соответствующих изменений в реестр; необходимые изменения вносятся также в паспорт культурной ценности.

Как уже отмечалось некоторыми авторами, в настоящее время нормы, регулирующие вопросы рыночной оценки культурных ценностей в РФ отсутствуют[[90]](#footnote-90). Оценкой культурных ценностей занимаются музейные работники, антиквары, эксперты таможенных служб, эксперты аукционных домов, галерей и выставок, эксперты-оценщики. Все они по-разному понимают рыночную стоимость объектов оценки, процесс оценки и толкуют понятие «культурные ценности». Единая методология оценки культурных ценностей не разработана, что объясняется их разнородностью.

В контексте рассмотренного выше видится целесообразным создание при Министерстве культуры РФ специального экспертного агентства по оценке культурных ценностей. Соответственно, необходима выработка единых требований и методик оценки культурных ценностей. Безусловно, оценка удорожает сделку, однако кроме определения цены покупатель получит экспертную гарантию подлинности приобретаемой культурной ценности.

По моему мнению, подобная редакция статьи законопроекта является компромиссным решением, учитывающим как интересы участников антикварного рынка, так и интересы государства: сделки с культурными ценностями, имеющими большую стоимость (а соответственно и более значимыми) будут подлежать учету и нотариальному заверению. В качестве последствия недействительности такой сделки представляется логичным применение конфискации. В свою очередь заключение сделок с культурными ценностями меньшего значения, которые совершаются гораздо чаще, не будет затруднено излишними правовыми барьерами.
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В работе исследуются актуальные проблемы, возникающие при признании сделки недействительной, учитывая тот факт, что это является распространенным и эффективным способом защиты гражданских прав и применяется довольно широко. Значимость этих проблем обусловлена тем, что институт сделки подвергся значительному законодательному реформированию. Вследствие этого деление недействительных сделок на ничтожные и оспоримые теперь имеет более выраженную практическую направленность. При таком подходе не представляется возможным в полной мере определить сущностные свойства и особенности каждого из закрепленных законодателем оснований недействительности сделки.
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Актуальность исследования правовых проблем, посвященных институту недействительности сделок, не вызывает сомнений. Ежегодный рост числа судебных споров, посвященных признанию сделки недействительной, является первопричиной повышенного интереса к данному институту как со стороны судебных и арбитражных органов, так и со стороны теории гражданского права, и даже отечественного законодателя, что выразилось в реформировании большинства положений института недействительных сделок.

Признание сделки недействительной является распространенным и эффективным способом защиты гражданских прав и применяется довольно широко.

Институт недействительности сделок, как и многие институты гражданского права, решает много задач, значимых для гражданского оборота.

В целях обеспечения единства практики применения судами раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, руководствующимся статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", были даны некоторые разъяснения положений Гражданского кодекса Российской Федерации постановлением "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"[[91]](#footnote-91). Произошедшие изменения в правовом регулировании института недействительных сделок, прежде всего, направлены на упрочение стабильности института сделки.

В теории гражданского права сложилось два основных подхода к классификации недействительных сделок. Первый подход, именуемый отечественными цивилистами «классическим учением о недействительности сделок» и перенятый отечественным законодательством, предусматривает деление недействительных сделок на ничтожные и оспоримые. По мнению Н.В. Рабиновича, цивилиста советского периода, деление сделок на ничтожные и оспоримые весьма оправданно. В одних случаях сделка недействительна сама по себе и суд обязан объявить ее таковой, установив те обстоятельства, в силу которых она должна быть аннулирована. В других случаях она должна быть признана недействительной, но только при условии возбуждения против нее спора [[92]](#footnote-92).

 Но вследствие того, что институт сделки подвергся значительному законодательному реформированию и большинство положений ГК РФ приобрели новый характер, утратили силу множество принципиальных различий и признаков указанных категорий, выработанных теорией гражданского права. Деление недействительных сделок на ничтожные и оспоримые теперь имеет более выраженную практическую направленность. При таком подходе не представляется возможным в полной мере определить сущностные свойства и особенности каждого из закрепленных законодателем оснований недействительности сделки.

Традиционно критериями различия оспоримых и ничтожных сделок являлись:

а) порядок признания соответствующих сделок недействительными;

б) круг лиц, которые имеют право заявлять о недействительности сделок[[93]](#footnote-93).

Согласно пункту 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия (абзац второй пункта 2 статьи 166 ГК РФ).

Второй критерий, отграничивающий оспоримые сделки от ничтожных, – это круг лиц, имеющих право заявлять требование о недействительности сделок.

Первоначальная редакция ст. 166 ГК РФ предусматривала положение, согласно которому требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено только лицами, указанными в законе. В отношении ничтожной сделки любое заинтересованное лицо было вправе требовать применения последствий её недействительности (при этом требовалось обосновать свой материально-правовой интерес). В обновлённой редакции статьи 166 ГК требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо (п. 2, 3 ст. 166 ГК РФ) Другие лица, считающие, что сделка каким-либо образом нарушает их права теперь вынуждены искать иные способы защиты своих прав (например, требовать возмещения убытков от одной из сторон сделки).

Согласно первоначальной редакции суд мог применить последствия недействительности ничтожной сделки по собственной инициативе, даже если истец не заявлял такого требования. Теперь же данная возможность суда существенно ограничена и применяется только в двух случаях: «если это необходимо для защиты публичных интересов, и в иных предусмотренных законом случаях» (п. 4 ст. 166 ГК РФ).

Справедливой представляется точка зрения А.П. Сергеева[[94]](#footnote-94) относительно того, что порядок признания сделок недействительными и круг лиц, имеющих право на совершение таких действий, не могут служить надежным критерием для подразделения недействительных сделок на ничтожные и оспоримые. Рассуждая далее, автор приходит к выводу, что между оспоримыми и ничтожными сделками нет существенных различий, а критерии их разграничения носят формальный характер. В то же время законодателем все же выделены определенные различия по данным видам сделок.

Как обозначил Скловский К.И. «Сложившийся правопорядок, стало быть, основан на том, что если недействительная сделка не затрагивает чьих-

либо прав (интересов), то она существует в обороте как действительная, как сделка. ГК РФ только отчасти принял эту реальность, сменив в 2013 г. презумпцию ничтожности недействительных сделок (с весьма большими изъятиями, прежде всего касательно продажи чужого, которая, естественно, остается ничтожной) на презумпцию их оспоримости»[[95]](#footnote-95).

В соответствии с Постановлением Пленума ВС РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав"[[96]](#footnote-96), при рассмотрении исков об истребовании имущества из чужого незаконного владения арбитражные суды вправе давать юридическую оценку сделкам, на которых истцы основывают свой титул собственника, независимо от того, предъявлялись ли требования о признании таких сделок недействительными. Представляется, что суд вправе по своей инициативе признать вышеуказанные сделки недействительными, если их ничтожность прямо установлена законом или установлено, что она посягает на публичные интересы, либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц (п. 2 ст. 168 ГК РФ).

Для оспоримых и ничтожных сделок ст. 181 ГК РФ предусмотрен различный срок исковой давности. Так, для оспоримых сделок срок исковой давности установлен в один год и его течение начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка, либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной. Для применения последствий ничтожных сделок срок исковой давности установлен в три года (п. 1 ст. 181 ГК РФ).

Таким образом, отличие ничтожных сделок от оспоримых можно констатировать по следующим признакам: прямое указание в законе на ничтожность определенной сделки; ничтожность сделки независимо от нарушения прав и интересов участников сделки и третьих лиц; ничтожность сделки независимо от желания лиц сохранить сделку; возможность констатации судом ничтожности сделки, в том числе и в рамках судебного разбирательства по другому предмету; возможность применения судом последствий недействительности сделок в предусмотренных законом случаях, в частности в целях защиты публичных интересов, невозможность конвалидации сделки, т.е. непризнание ее сделкой, имеющей юридическую силу; трехлетний срок исковой давности.

Надо отметить, что новой совокупностью правил об оспоримых сделках законодатель учел сложившуюся практику рассмотрения многочисленных споров о признании сделок недействительными, когда истец действует недобросовестно и не имеет интереса в признании сделки недействительной соглашается на ее заключение, а потом заявляет иск о признании ее недействительной.
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Автор анализирует судебную практику применения норм главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке. Анализ позволяет соотнести требования о признании сделки недействительной с требованиями о возврате неосновательного обогащения
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Неосновательное обогащение выступает обратной стороной гражданского обращения, по которому, как правило, приобретение имущества одним лицом у другого происходит в форме правомерных юридических фактов, одним из которых выступают сделки. Последствия неправомерных действий должны быть устранены. Особое внимание в гражданском праве уделяется недействительным сделкам. Вследствие признания сделки недействительной сторона приобретает или сберегает имущество за счет другого лица, соответственно возникают обязательства, возникшие из неосновательного обогащения. В судебной практике возникают определенные проблемы практики применения норм главы 60 ГК РФ[[97]](#footnote-97) к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке.

Определение неосновательного обогащения закреплено в пункте 1 статьи 1102 ГК РФ. Оно определяется как приобретение или сбережение лицом (приобретателем) за счет другого лица (потерпевшего) имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований. Обязательства из неосновательного обогащения относятся к внедоговорным и традиционно именуются кондиционными.

О неосновательном обогащении можно говорить в случаях неравноценного исполнения по недействительной сделке. Кондикционные обязательства выполняют функцию универсального института защиты гражданских прав, так как относятся к числу внедоговорных и оформляют отношения, нехарактерные для нормальных имущественных отношений между субъектами гражданского права. Благодаря одновременному регулированию нормами общей части гражданского права и особенной части обязательственного права в известной степени обеспечивается относительная полнота и всесторонность, сглаживается «проблема «дефицита» правовых средств.

В проанализированной автором судебной практике, в количестве 15 судебных решений, на первом месте преимущественно располагается требование о признании сделки недействительной, на втором месте, требование о взыскании денежных средств, полученных вследствие неосновательного обогащения. Реституция является специальным последствием недействительности сделок, это можно охарактеризовать как наличие целевой направленности. Следовательно, если доступна реституция, кондикция как общая мера применяться не должна[[98]](#footnote-98). В то же время избрание реституции не лишает правоприменителя пользоваться рядом норм института о неосновательном обогащении. Что предусмотрено статьей 1103 ГК РФ и подтверждает тесную взаимосвязь кондикции и реституции. Иллюстрирует соотношение решение Танганрогского городского суда Ростовской области от 22 июня 2016 года, истец изначально заявляет требование о признании договора купли-продажи недействительным, суд руководствуясь нормами института недействительности сделки признает договор купли-продажи недействительным, применяет последствия такой сделки, после чего использует нормы института неосновательного обогащения.

Необходимость использования положений главы 60 ГК РФ возникает, если возврат в натуре не возможен в связи с утратой или повреждением вещи[[99]](#footnote-99) .

 Пункт 1 статьи 1104 ГК дублирует пункт 2 статьи 167 ГК РФ, содержащий такое предписание, заключающееся в приоритетности возврата имущества в натуре. Положения пункта 2 статьи 1104 ГК РФ применяется к требованию из недействительных сделок, при условии учета дополнительных последствий недействительности сделки, предусмотренные в статьях 171, 172, 175-179 ГК РФ .

Пункт 1 статьи 1105 ГК РФ по содержанию практически совпадает с пунктом 2 статьи 167 ГК РФ, устанавливая дополнительную ответственность за последующее изменение стоимости имущества, если его стоимость не возмещена сразу после того, как лицо узнало о неосновательности обогащения. В решении Таганрогского городского суда Ростовской области от 22 июня 2016 года неосновательное обогащение невозможно было вернуть в натуре, ввиду повреждения имущества. Апеллируя нормой пункта 1 статьи 1105 ГК РФ, суд обязал ответчика вернуть в натуре либо возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

Пункт 2 статьи 1105 ГК РФ отчасти дополняет требования положения пункта 2 статьи 167 ГК РФ условием о цене, существовавшей во время окончания пользования в месте где оно происходило.

В соответствии с нормой пункта 1 статьи 1107 ГК РФ доходы, которые лицо извлекло или должно было извлечь из неосновательно полученного или сбереженного имущества, подлежат возмещению потерпевшему. Для применения пункта 1 статьи 1107 ГК потерпевшей стороне необходимо доказать наличие обогащения на стороне приобретателя. В решении мирового судьи судебного участка № 2 г. Саяногорской Республики Хакасия от 11 января 2017 года по делу № 2-2-10/2017по спору, возникшему из кредитного договора применяется норма пункта 1 статьи 1107 ГК РФ, неосновательное обогащение было получено банком вследствие пользования суммой комиссии за расчетно-кассовое обслуживание. Потерпевшая сторона- заемщик доказал наличие обогащения кредитора в результате чего суд вынес решение о взыскании неосновательного обогащения. Возможна обратная ситуация, когда неосновательное обогащение получает заемщик. Так как после признания кредитного договора недействительным полученные денежные средства должны рассматриваться как неосновательное обогащение, на сумму которого начисляются проценты согласно статье 1107 ГК РФ Удовлетворяя исковое требование банка, суд исходил из того, что при применении последствий недействительности кредитной сделки сторона, пользовавшаяся заемными средствами, обязана возвратить полученные средства кредитору, а также уплатить проценты за пользование денежными средствами за весь период пользования этими средствами.

В проанализированной автором судебной практике суды применяют нормы института недействительности сделки, института неосновательного обогащения и норму статьи 395 ГК РФ. В последствиях недействительности сделки отсутствуют положения, содержащие нормы, посвященные начислению процентов за пользование чужими денежными средствами. В свою очередь пункт 2 статьи 1107 ГК РФ закрепляет положения, посвященные начислению процентов за пользование чужими денежными средствами. Данное положение частично отражено в пункте 51, 55 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. В судебных спорах, возникших из кредитного договора, в ряде случаев суд использует совокупность положений, указанных выше статей. Начисляются проценты за пользование денежными средствами, полученными вследствие неосновательного обогащения.

Суды учитывают применение к реституционному требованию статьи 1108 ГК РФ, по которой приобретатель вправе требовать от потерпевшего возмещения понесенных необходимых затрат на содержание и сохранение имущества с того времени, с которого он был обязан возместить доходы с зачетом полученных им выгод. Но право на возмещение утрачивается, если приобретатель умышленно удерживал имущество. В Решении Железнодорожного районного суда г. Орла от 22 марта 2016 года ответчик подал встречный иск, в котором ссылаясь на норму, предусмотренную статьей 1108 требовал возмещения затрат на содержание квартиры находящейся в совместной собственности супругов, брак между которыми был расторгнут. Суд выяснил, что в виду умышленного удерживания имущества приобретатель утратил возможность воспользоваться нормой статьи 1108 ГК РФ. Но по мнению автора требование о выплате таких затрат представляется разумным, опять же в случае не умышленного удержания имущества.

Не во всех случаях передачи имущества по недействительной сделке возникают обязательства из неосновательного обогащения. В решении Пермского районного суда 15 ноября 2016 года истец заявил требования о признании договора найма с правом выкупа недвижимого имущества недействительным, признании договора незаключенным, взыскании неосновательного обогащения. Суд не нашел оснований для удовлетворения требований касающихся недействительности сделки и взыскании неосновательного обогащения, которое повлекла данная сделка. Следует отметить, что при двусторонней реституции требования обоих сторон могут быть погашены зачетом при равном объеме возмещения.

К реституционным отношениям подлежат применению в субсидиарном порядке правила главы 60 ГК РФ об ответственности приобретателя перед потерпевшим за недостачу или ухудшение имущества(п. 2 ст. 1104 ); о расчете стоимости неосновательно приобретенного или сбереженного имущества при невозможности его возврата в натуре (п. 1,2 ст. 1105); о последствиях неосновательной передачи права требования (ст. 1106 ); о возмещении потерпевшему неполученных доходов из имущества, ставшего предметом неосновательного приобретения, а также процентов на сумму неосновательного денежного обогащения (п. 1,2 ст. 1107); о возмещении затрат на имущество подлежащее возврату(ст. 1108)[[100]](#footnote-100).

Требование из недействительной сделки является самостоятельным видом требования отличным от требования о возврате неосновательного обогащения. Область применения реституционного требования должна определяться целевой, направленностью данного института – последствием недействительности сделок. В свою очередь нормы института обязательств из неосновательного обогащения могут применяться в границах, установленных статьей 1103 ГК РФ.

Разделение требований о признании сделки недействительной и требований о возврате неосновательного обогащения приобретает весьма важное теоретическое значение и практическое звучание (с позиции применимости к отношениям между субъектами недействительной сделки тех или иных положений об обязательствах).
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Автор анализирует действующее законодательство, определяющее понятие и признаки программы для ЭВМ, а также определяет их специфику как результата интеллектуальной деятельности. В статье приводятся различные точки зрения ученых, и делается вывод о том, что программы для ЭВМ являются самостоятельным институтом интеллектуальной собственности.

***Ключевые слова:*** программы для ЭВМ; охрана программ для ЭВМ; особенности программ для ЭВМ.

Программы для ЭВМ являются объектами авторских прав. Вопрос об охране программ для ЭВМ как литературных произведений является почвой для споров и разногласий между юристами. В частности, работы А.Б.Гельба, В.С.Мартемьянова, А.И.Маслаева, А.Милье, В.А.Рясенцева, В.А. Хохлова, Н.А.Шамхаловой и многих других ученых посвящены данному вопросу. Нормы, содержащие положения о программах для ЭВМ зачастую претерпевали изменения, а сами программы для ЭВМ неоднозначно относились законодателем к той или иной категории произведений. Все сказанное выше подчеркивает актуальность избранной темы.

Программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения (ст. 1261 ГК РФ).

Согласно п. 1 статьи 1259 ГК РФ к объектам авторских прав относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения. На мой взгляд, программы для ЭВМ не случайно выделяются в качестве объектов авторских прав отдельно от перечня, приведенного в данном пункте. Тем самым законодатель подчеркивает, что программы для ЭВМ по своей сущности литературными произведениями не являются.

В науке вопрос об охране программ является дискуссионным. Одни авторы полагают, что «весьма затруднительно определить критерии творческой составляющей программ для ЭВМ».[[101]](#footnote-101) Это значит, что по своей сущности, программы и произведения имеют отличия. В то время как другие выделяют много общего между программами ЭВМ и литературными произведениями.

К примеру, Штоляков В.И., Яганова М.В. выделяют следующие сходства таких объектов: «Как и литературные произведения, программное обеспечение пишется на языке, только на языке программирования, кроме того, код программы наносится на материальный носитель в символической форме. Программы для ЭВМ, как и литературные произведения, независимо от их материального носителя, назначения и достоинства, подлежат правовой охране при условии их выполнения в объективной форме».[[102]](#footnote-102)

Представляется, было бы намного логичнее выделить в абзаце 1 пункта 1 статьи 1259 ГК наряду с произведениями науки, литературы и искусства программы для ЭВМ. Однозначная схожесть программ ЭВМ с литературными произведениями не является такой очевидной. По моему мнению, требуется определить охрану программ для ЭВМ отдельно от иных объектов, не связывая их с какими-либо произведениями, хотя бы потому, что они имеют множество своих особенностей: во-первых, государственная регистрация программ происходит по желанию (статья 1261 ГК РФ); во-вторых, существуют особые случаи свободного воспроизведения (статья 1280 ГК РФ), а также имеет место упрощенная процедура заключения лицензионного договора на пользование программами для ЭВМ (статья 1286 ГК РФ).

В истории нашей страны имеется довольно интересный период, когда компьютерные программы охранялись как изобретения. «В стандартах, которые действовали в СССР, понятие «программное изделие» трактовалось как программа на носителе данных, являющаяся продуктом промышленного производства. С учетом этого программы для ЭВМ считались результатом технического творчества и приравнивались к изобретениям.

В дальнейшем с появлением персональных ЭВМ (компьютеров) оценка роли программного обеспечения потребовала нового осмысления для признания его правового статуса». [[103]](#footnote-103)

Обратимся к утратившему силу Закону РФ от 09.07.1993 N 5351-1 "Об авторском праве и смежных правах в РФ". В статье 7 данного закона содержится следующее определение: «Объектами авторского права являются: литературные произведения (включая программы для ЭВМ)».[[104]](#footnote-104) В данном случае законодатель относит программы ЭВМ к литературным произведениям, тогда как в действующем ГК РФ программы охраняются как литературные произведения, но не входят в их состав. На мой взгляд, ныне действующая норма более совершенна, поскольку законодатель внес в нее некоторые уточнения.

Рассмотрим некоторые особенности программ для ЭВМ. Как уже упоминалось выше, одной из главных особенностей программ для ЭВМ является добровольность их регистрации. Наливко К.В. справедливо отмечает, что «регистрация программ для ЭВМ - это установленная законом процедура подтверждения существования программы или базы данных в определенном виде на определенный момент». [[105]](#footnote-105) Волеизъявление граждан осуществляется путем подачи заявки на государственную регистрацию программы.

Статья 1280 Гражданского кодекса РФ устанавливает определенные особые ограничения исключительного права правообладателя программы для ЭВМ, что также выделяет этот объект из ряда других. Лицо, правомерно владеющее экземпляром программы для ЭВМ, вправе без разрешения автора или иного правообладателя и без выплаты дополнительного вознаграждения осуществлять определенные действия, указанные в этой статье.

Отмечу, что специфичность программ для ЭВМ выражается в упрощенном порядке заключения лицензионного договора с пользователем о предоставлении ему простой (неисключительной) лицензии на использование программы для ЭВМ. Пункт 5 статьи 1286 Гражданского кодекса РФ называет этот договор договором присоединения. Условия подобного договора, в частности, могут быть изложены на приобретаемом экземпляре программы для ЭВМ либо на упаковке такого экземпляра, а также в электронном виде. Такие договоры в литературе называют «упаковочными», «коробочными» или «оберточными» лицензиями.[[106]](#footnote-106)

Обратимся к судебной практике. «ООО «Фирма СтройСофт», которое является правообладателем программы для ЭВМ, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованием взыскать с ООО "Бюро экономического консалтинга" и некоммерческой организации "Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга" компенсацию за нарушение исключительного права. Истец указал, что ответчики неправомерно осуществили публичный показ программы. Суд пришел к выводу о том, что осуществить публичный показ программы для ЭВМ как объекта исключительных прав невозможно. Публичный показ может относиться только к статичному произведению (произведению изобразительного искусства, фотографии, архитектуры) либо отдельным кадрам аудиовизуального произведения без соблюдения их последовательности. Программа для ЭВМ не является ни статичным, ни аудиовизуальным произведением, а представляет собой совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств».[[107]](#footnote-107) Таким образом, анализ судебного решения позволил отметить что, публичный показ не может являться способом использования программы для ЭВМ.

Приведем другой пример. «ООО "Землеустроитель" заключило с работниками трудовые договоры, одним из условий которых являлось наличие у работников собственных системных блоков. Согласно договорам, общество обязано приобретать и устанавливать программное обеспечение на такие блоки. В ходе проверки в помещениях, принадлежащих обществу, были обнаружены системные блоки, на которых незаконно установлены программы для ЭВМ. Правообладатели программ обратились в арбитражный суд с требованием взыскать с общества компенсацию за нарушение исключительных прав. ООО «Землеустроитель» сослалось на то, что не может являться нарушителем исключительных прав, так как контрафактные программы для ЭВМ обнаружены на жестких дисках системных блоков, которые принадлежат работникам, а не самому обществу. Суд пришел к выводу, что отсутствие у общества права собственности на компьютеры не исключает возможности использования работниками общества программ для ЭВМ при выполнении функциональных обязанностей. Общество изначально предполагало применять в предпринимательской деятельности спорную компьютерную технику. Оно должно было предпринять действия, направленные на то, чтобы не допустить нарушения прав любых третьих лиц».[[108]](#footnote-108) Из анализа этого решения можно сделать вывод о том, что использование программы для ЭВМ является нарушением исключительного права, даже если у работодателя отсутствует право собственности на принадлежащие работникам компьютеры, на которых незаконно установлена программа.

С учетом изложенного, считаю, что программы для ЭВМ должны охраняться в качестве самостоятельного института интеллектуальной собственности, что обусловлено их особенностями. Не случайно законодатель поместил программы для ЭВМ в статье 1259 ГК РФ отдельно от объектов авторских прав.
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Статья посвящена детальному исследованию вопроса недействительности сделок с использованием материнского капитала, направленных на улучшение жилищных условий семьи.

***Ключевые слова:*** материнский капитал, недействительность сделок, жилье.

Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (далее – Закон 256) определяет понятие материнского (семейного) капитала, как средства федерального бюджета, передаваемые в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации на реализацию дополнительных мер государственной поддержки, предусмотренные настоящим Федеральным законом. Такие средства могут использоваться: на образование ребенка (детей), формирование накопительной части трудовой пенсии матерей, а также улучшение жилищных условий.

Настоящая тема исследования посвящена недействительности сделок с использованием средств материнского капитала, направленных на улучшения жилищных условий семьи. Актуальность темы объясняется востребованностью данного направления реализации средств капитала, о чем свидетельствует наличие обширной судебной практики, примеры которой будут рассмотрены ниже. Однако отсутствие в достаточной степени научной разработанности темы может свидетельствовать об обратном.

Итак, согласно статье 10 Закона 256-ФЗ, лицо, получившее государственный сертификат на материнский капитал, вправе использовать его на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в долевом строительстве многоквартирного дома, в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели, а в случае самостоятельного строительства (реконструкции) путем перечисления указанных средств на банковский счет лица, получившего сертификат.

Иными словами, материнский капитал можно использовать либо на приобретение жилья (доли) посредством заключения договора купли-продажи, либо приобретения строительных материалов с целью последующего улучшения жилищных условий, либо заключения иных сделок, не противоречащих законодательству, например, таких, как договоры дарения, мены.

В настоящее время отсутствует четкий контроль за соблюдением условий реализации права на материнский капитал. В результате этого возникают нарушения норм права, приводящие к признанию сделок с использованием материнского капитала недействительными.

Как показывает практика, договоры купли продажи с использованием материнского капитала признавались недействительными в результате следующих действий.

В одних случаях такие сделки признаются недействительными в связи с отсутствием у покупателя намерений приобретать в собственность жилье. Так, зачастую, у сторон изначально не было в планах исполнения договора купли-продажи жилого помещения - целью являлось «обналичивание материнского капитала».[[109]](#footnote-109)

 Данная сделка характеризуется несоответствием волеизъявления подлинной воли сторон, в связи с чем сделка признается судами мнимой. В соответствии со ст.170 Гражданского кодекса данная сделка ничтожна.

В итоге в качестве последствий недействительности сделок купли-продажи жилого помещения, оплата по которым произведена за счет средств материнского капитала, применяется статья 167 ГК РФ с учетом положений ФЗ 256, а именно возврат денежных средств пенсионному органу, который перечислил их продавцу, а также возврат спорного жилья и восстановления права собственности за продавцом. Примером может служить дело № 2-241/13, рассмотренное Черкесским городским судом Карачаево-Черкесской Республики по иску Управления Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Карачаево-Черкесской Республике к Каракетовой о взыскании денежных средств материнского (семейного) капитала, признании сделки недействительной; применении последствий недействительности сделки, вернув стороны в первоначальные положения, взыскании судебных расходов.

В других случаях приобретенное жилье не отвечает критериям улучшения жилищных условий. Так имеют место такие прецеденты, как приобретения доли квартиры, которая не может признаваться жилым помещением, так и определения родителями слишком маленького размера доли ребенка, что уже нарушает права несовершеннолетних.[[110]](#footnote-110)

По закону размеры долей должны определяться по соглашению между собственниками.[[111]](#footnote-111) Это означает, что родители по своему усмотрению определяют долю жилого помещения для ребенка, причем законодательством нижний предел доли не ограничен.

Указанную позицию Волгоградский областной суд, рассматривая дело №33-9179/2013 от 14 августа 2013 года по иску Камышинского городского прокурора Волгоградской области, действующего в интересах несовершеннолетних о признании сделки недействительной, обосновал следующим образом.

Пунктом 4 статьи 10 Закона определено, что жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Неоформление жилого помещения в общую собственность может являться основанием для признания сделки недействительной в силу положений ст.168 ГК РФ.

Согласно материалам гражданского дела, ответчик не оформила с несовершеннолетними детьми в общую равнодолевую собственность земельный участок и жилой дом, не выполнив заверенные нотариально обязательства, и произвела отчуждение недвижимого имущества.

В материалах дела отсутствуют сведения о приобретении в собственность несовершеннолетних детей другого жилого помещения. Данные обстоятельства свидетельствуют не об улучшении жилищных условий несовершеннолетних, а об их ухудшении, что противоречит целям и задачам Федерального закона от 29 декабря 2006 года N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Таким образом, сделка совершена ответчиком без учета интересов несовершеннолетних и привела к нарушению их жилищных прав и ухудшению их жилищных условий, договор купли-продажи не может быть признан соответствующим закону, в силу ст. 168 ГК РФ он является ничтожной сделкой.

Несмотря на то, что материнский капитал как способ социальной поддержки семей, применяется давно - с 1 января 2007 г., многие вопросы использования средств материнского капитала остались открытыми.

Таким образом, при исследовании законодательства, судебной практики я пришла к таким выводам:

- Для того чтобы снизить уровень нарушений в области сделок, связанных с использованием материнского капитала необходимо, чтобы со стороны государственных органов, прежде всего со стороны Пенсионного фонда формировался более четкий контроль за соблюдением условий реализации права на материнский капитал;

- Что касаемо прав несовершеннолетних, то в данном случае необходима защита со стороны органов опеки и попечительства, прежде всего, это контроль за улучшением материального состояния посредством улучшения жилищных условий несовершеннолетних до достижения ими возраста 18 лет, либо эмансипации.
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В данной статье автор приводит различные точки зрения в отношении понятия «музыкальное произведение» и определяет его виды. Анализируя судебную практику, автор выявляет проблемы, которые возникают как в науке, так и на практике в связи с нарушением авторских прав на музыкальные произведения.
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Проблема авторских прав на музыкальные произведения является актуальной, поскольку в современном обществе с появлением новых технологий и информационной сети Интернет, музыкальные произведения стали более доступными, легко воспроизводимыми и более уязвимыми, что влечет нарушения авторских прав. Кроме того, законодатель недостаточно внимания уделил музыкальным произведениям, и они мало изучены в литературе. Все это отразилось на практике, которая окончательно не сложилась.

Данная тема исследовалась, главным образом, в советский период развития общества.[[112]](#footnote-112) Музыкальные произведения изучались также Н. В. Ивановым, А. П. Сергеевым, И. А. Близнецом, В. А. Дозорцевым, Е. А. Моргуновой, В. А. Хохловым, И. В. Способиным, П. Г. Дадяном и другими.[[113]](#footnote-113)

Легальное определение понятия «музыкальное произведение» не сформулировано в части четвертой ГК РФ. В п. 1 ст. 1259 ГК РФ в числе видов произведений указаны музыкальные произведения с текстом и без текста.[[114]](#footnote-114) Музыкальные произведения являются объектами авторских прав. Как произведения они носят творческий характер, имеют объективную форму выражения и обладают возможностью воспроизведения. На основании этих критериев в науке сформировались различные точки зрения в отношении понятия «музыкальное произведение». Так одни авторы, в их числе А. П. Сергеев, Н. В. Иванов, И. Е. Смирнов, определяют музыкальное произведение как «совокупность идей и образов, получивших в результате творческого процесса отражения человеком реальной действительности свое выражение в форме организованных по высоте и по времени звуковых последований.»[[115]](#footnote-115) Другие, в их числе В. Б. Нагродская, М. В. Волынкина, П. Г. Дадян, указывают, что «музыкальное произведение — это произведение искусства, являющееся результатом творческой (интеллектуальной) деятельности автора, которое становится полноценным объектом авторского права в случае своего внешнего выражения в какой-либо объективной форме, воспринимаемым не только автором, но и другими физическими лицами, и состоящее из совокупности звуковых колебаний, организованных в определенном автором или исполнителем порядке по высоте и по времени.»[[116]](#footnote-116) Еще одна группа авторов, в их числе Г. Ф. Шершеневич, Е. А. Суханов, определяют, что объектом авторских прав является «известная последовательность и сочетание звуков, составляющая в совокупности цельное музыкальное произведение, которое является продуктом творчества музыкальной мысли композитора.»[[117]](#footnote-117)

А. П. Сергеев подразделяет музыкальные произведения на охраняемые авторскими правами, не охраняемые авторскими правами и на пользующиеся частичной правовой охраной.[[118]](#footnote-118) Музыкальные произведения не охраняемые авторскими правами – это произведения, которые полностью исключены из сферы авторско-правовой охраны. К таким музыкальным произведениям непосредственное отношение имеют лишь указанные в подп. 2, 3 п. 6 ст. 1259 ГК РФ. Помимо этих музыкальных произведений существуют также произведения, правовая охрана которых носит ограниченный характер. Это произведения, перешедшие в общественное достояние в связи с истечением срока действия исключительного права.

Н. В. Иванов выделяет оригинальные и производные музыкальные произведения. Оригинальные произведения – это произведения, все охраняемые элементы которого созданы самим автором. Производные произведения – это произведения, представляющие собой переработку другого (оригинального) произведения. Самым распространенным производным произведением в музыке является аранжировка.

Деление музыкальных произведений на виды усложняет обеспечение защиты авторских прав на них, поскольку каждый их вид обладает определенной спецификой и требует дополнительного исследования.

Общепризнанно, что авторское право защищает форму произведения. Музыкальное произведение может быть выражено как в устной, так и в письменной форме в виде нотных текстов. Однако правовой защите подлежит только такой результат творческой деятельности композитора, который получил свое воплощение в форме особой комбинации звуков, а набор звуков, существующий в сознании автора и не получивший своего выражения в действительности, не может претендовать на правовую защиту, поскольку он не выражен в объективной форме. Каждое музыкальное произведение имеет свое строение, музыкальную форму, которая «определяется содержанием каждого отдельного произведения, создается в единстве с содержанием и характеризуется взаимодействием всех отдельных звуковых элементов, распределенных во времени.»[[119]](#footnote-119) Тем не менее, неоднократно отмечалось, что «именно в музыке очень трудно бывает отграничить творческую часть труда от технической.»[[120]](#footnote-120)

Из этого следует, что для возникновения правовой защиты устной формы произведения, она должна носить публичный характер, и публичное исполнение, адресованное неограниченному кругу слушателей, является безусловным основанием возникновения правовой защиты музыкального произведения. Однако музыкальное произведение, исполненное автором в домашнем кругу, не считается выраженным в объективной форме, что порождает проблемы на практике.

Для защиты музыкальных произведений применяются способы, закрепленные в ст. 1251 – 1254 и в ст. 1299, 1301, 1302 ГК РФ. Следует отметить, что способы защиты авторских прав на музыкальные произведения находятся в определенной взаимосвязи со способами использования этих произведений. К примеру, распространение музыкального произведения в сети Интернет сопровождается применением технических средств защиты авторских прав. Условия и порядок применения таких средств установлены в ст. 1299 ГК РФ.

Однако необходимо отметить, что если раньше правообладатели могли обращаться к администраторам ресурсов для сохранности авторских прав на музыкальные произведения, то на данный момент такая возможность практически отсутствует. Более того, администраторы сайтов могут заблокировать этих лиц. Данные факты говорят нам о необходимости развивать способы защиты авторских прав на музыкальные произведения, чтобы в дальнейшем обеспечить их защиту.[[121]](#footnote-121)

Обратимся к судебной практике. В Решении Басманного суда г. Москвы от 16.06.2005 г. указано, что наследники Юрия Визбора подали иски о защите авторских прав к Российскому обществу по мультимедиа и цифровым сетям, продавшему провайдерам и контент-провайдерам - владельцу сайтов "Аудиосто.ру" и "Делит.нет" Игорю Зуеву и Ленинскому речному пароходству, права на произведения Юрия Визбора. Истцы потребовали запретить РОМС выдавать лицензии с правом использования этих произведений и просили взыскать компенсацию за нарушение авторских прав на сумму 50 тысяч рублей.[[122]](#footnote-122)

Данный правовой спор имеет принципиальное значение для дальнейшего развития рынка авторских прав в российском Интернете, а также для функционирования системы коллективного управления авторскими произведениями, поскольку сейчас доходы от продаж в сети становятся значимыми настолько, что начинают интересовать правообладателей. «Они видят разные пути его развития - от полного контроля за распространением произведений в Интернете со стороны правообладателей до монопольного контроля со стороны государства. Поэтому возникает необходимость в обеспечении многоуровневой защиты музыкальных произведений и, в частности, в реализации коллективного управления ими.

Другим примером выступает Решение Орловского областного суда от 23.11.2011 г. по делу 3-18/2011 Кандидат в депутаты А.Н. Щекотихин обратился в суд с заявлением о нарушении избирательного законодательства его соперником П.К. Анциферовым, поскольку по его заказу был изготовлен агитационный печатный материал «Орловская искра — Информационный бюллетень.» На последней странице каждого бюллетеня был опубликован полный текст песни «Наш путь к вершинам бесконечно труден…», автором которого является композитор, поэт А.В. Макаревич. При этом согласия автора на переработку и использование данного текста получено не было. А.Н. Щекотихин просил отменить регистрацию кандидата своего соперника.[[123]](#footnote-123).

Данное решение имеет важное значение для применения ст. 1274 ГК РФ. Суд, проанализировав ее положения, пришел к выводу, что действие указанной статьи, в соответствии с которой в определенных случаях допускается без согласия автора или иного правообладателя воспроизведение произведения, не может распространяться на опубликование в агитационном печатном материале текста музыкального произведения, поскольку в ст. 1274 ГК РФ закреплен исчерпывающий перечень способов использования произведений без согласия автора и иного правообладателя.

Следует отметить, что достаточно распространенным способом защиты авторских прав на музыкальные произведения является взыскание компенсации за их нарушение. Однако в гражданско – правовых нормах не содержатся четкие критерии установления размера такой компенсации, что, в результате, приводит к отсутствию единообразия судебной практики по этому вопросу. Критериями для определения оптимального размера компенсации в каждом конкретном случае могут выступать: способы нарушения авторских прав, количество музыкальных произведений, используемых противоправно, длительность срока нарушения авторских прав, искажение содержания произведения и другие.

В заключении полагаю дополнить главу 70 части четвертой ГК РФ статьей, посвященной понятию и видам музыкальных произведений, что позволит обеспечить их надлежащую защиту с учетом сегодняшних реалий. Кроме того, для единообразия судебной практики в этой сфере необходима дальнейшая выработка критериев компенсации за нарушения прав авторов на музыкальные произведения.
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В данной статье автор осуществляет анализ сформировавшихся в теории и на практике мнений по поводу правовой природы недействительной сделки, и приходит к выводу, что существует проблема определения правовой природы недействительной сделки, которая является достаточно дискуссионной, поэтому ее решение не может быть однозначным.

***Ключевые слова:*** сделка; недействительная сделка; природа недействительной сделки; юридический факт; правонарушение.

Установление правовой природы недействительной сделки всегда является актуальной проблемой, поскольку сделка выступает одним из ключевых элементов, способствующих реализации субъективных гражданских прав, а признание сделки недействительной и применение последствий ее недействительности представляют собой один из способов защиты гражданских прав. Поэтому указанная проблема сегодня требует всестороннего и полного изучения.

К сожалению, в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее Гражданский кодекс РФ) нет определения «природы сделки», что затрудняет сам процесс формулирования понятия «природа недействительной сделки». Но сам термин «сделка» получил развитие в науке и праве. В соответствии со ст. 153 Гражданского кодекса РФ «сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.»[[124]](#footnote-124)

На протяжении тысячелетий исследование природы недействительных сделок вызывало научный и практический интерес. Еще в римском праве были заложены основы для развития института недействительности сделок. Понятие недействительной сделки не было разработано римлянами, но впоследствии оно постепенно формировалось, в том числе, в российской юридической науке. Это было связано со стремительным ростом количества споров о признании сделок недействительными, что способствовало возникновению в практике судов большого числа вопросов материально-правового и процессуального характера о данных сделках.

Изучение природы недействительной сделки в дореволюционный период за рубежом нашло отражение в работах Г.К. Бурхарди, Ф.К. фон Савиньи, Б. Виндшейд, О. Граденвитц, Г. Дернбург, Л. Миттайс, З. Шлоссман. В России того времени из-за неразработанности темы недействительности существовало мало посвященных ей монографических исследований (всего одна монография Н.Г. Растеряева). В советский период о природе недействительной сделки размышляли такие российские ученые, как О.С. Иоффе, О.А. Красавчиков, М.М. Агарков, И.Б. Новицкий, С.С. Алексеев и многие другие. В современный период можно выделить следующих авторов работ о природе данных сделок: Ю.П. Егоров, И.В. Матвеев, О.В. Гутников.

В наше время легальное определение недействительной сделки закреплено в п. 1 ст. 166 Гражданского кодекса РФ, согласно которой «сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).»[[125]](#footnote-125)2 Тем не менее, поскольку до сих пор отсутствует единое мнение о природе недействительной сделки, сохраняется дискуссия о ее значении.

Определение понятия природы недействительных сделок по-прежнему остается наиболее важной проблемой, требующей изучения. Возникает вопрос: следует ли недействительные сделки признавать сделками, или их нужно относить к какой – то другой категории юридических действий, например, к правонарушениям? Ученые пытаются дать ответ на него, но окончательные решения так и не были предложены. Это связано со стремительным развитием законодательства, а также с неприспособленностью учений о юридической сделке к правовым условиям, существовавшим в определенный период времени, что привело к отсутствию в «цивилистике глубоких разработок теории недействительных сделок.»[[126]](#footnote-126)3

Так что же следует понимать под природой недействительной сделки?

К сожалению, современная литература не дает достаточно обоснованного ответа на данный вопрос, но он вызывает оживленную дискуссию среди ученых. З.Ю. Козырев и В.В. Каболов считают, что недействительная сделка не является сделкой, поскольку данная сделка «не влечет за собой правовых последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью»[[127]](#footnote-127)4, и субъекты данной сделки не могут получить желаемые ими результаты вследствие применения государственного принуждения, которое юридически аннулирует возникшее между ними правоотношение. Но все же недействительная сделка вызывает последствия, которые могут быть просто не того характера, который ожидают стороны.

Тем не менее, почему сделку следует связывать именно с возникновением правовых последствий? Конечно, сделка должна иметь целью конкретный результат, однако не известно насколько возможно его достижение. Иногда независимо от воли участников недействительная сделка, выступая юридическим фактом, не влечет каких – либо правовых последствий. Исходя из этого, недействительная сделка не перестает быть юридическим фактом и, можно сказать, является особой разновидностью действительной сделки: сделкой, обладающей определенным недостатком, - недействительностью. К.И. Скловский указывает, что сама идея об объявлении сделки недействительной «отнюдь не очевидна»[[128]](#footnote-128)5 и «теоретические уловки, состоящие в том, что вместе с объявлением недействительности считают исчезнувшим и сам факт, не очень убедительны.»5

Достаточно спорным также является вопрос о разграничении действительных и недействительных сделок. Интересную точку зрения по нему приводит А.Ю. Ломако: «недействительная сделка и сделка соотносятся как различные грани одного явления - определенной совокупности действий, направленных на установление, изменение, прекращение гражданских правоотношений, с той разницей, что первая…обладает неким недостатком.»[[129]](#footnote-129)6

Сделка – это всегда действие. Недействительная сделка существует до того момента, пока не будет оценена кем – то и в последующем оспорена. Но даже если ее лишают юридической силы при противоречии закону, она просто становится иным юридическим фактом, который имеет свое волевое содержание, правовую природу и направлен уже на другой преобразованный юридический результат, то есть продолжает действовать в другой форме.

По мнению другого автора - А.Е. Парамоновой, применение в законодательстве понятия «недействительность сделки» служит основанием для утверждения, что «правомерность или неправомерность не является необходимым элементом сделки как юридического факта, а определяет лишь те или другие последствия сделки.»[[130]](#footnote-130)7 Следовательно, законодателем допускается существование недействительных сделок, обладающих элементами неправомерности. Но наличие таких элементов наталкивает нас скорее на размышления о том, что недействительная сделка по своей природе скорее является правонарушением.

 Многие исследователи рассуждают о соотношении понятий «недействительная сделка» и «правонарушение». Ю.П. Егоров «безоговорочно относит все недействительные сделки к правонарушениям, считая их в то же время сделками.»[[131]](#footnote-131)8 И.В. Матвеев же полагает, что «недействительные сделки в большинстве своем являются гражданскими правонарушениями, а признание их недействительными…рассматривает как возложение на «виновных контрагентов» гражданско-правовой ответственности.»[[132]](#footnote-132)9

И.Б. Новицкий, напротив, признавал все недействительные сделки юридическими фактами и относил те из них, которые не являлись, по его мнению, правонарушениями, к категории правомерных действий. Несмотря на их неспособность вызывать правовой эффект, на достижение которого они были рассчитаны, автор, тем не менее, классифицировал их в качестве сделок: в данном случае «сделка оказывается недействительной, но все же она является сделкой.»[[133]](#footnote-133)10

На наш взгляд, недействительные сделки – это особые правонарушения, потому что для них характерно волеизъявление, направленное на установление, изменение и прекращение правоотношений, а при совершении правонарушения лицо также обладает волеизъявлением, но оно не распространяется на наступление тех или иных негативных правовых последствий.

Мы изучили различные точки зрения о понятии «природа недействительной сделки». По нашему мнению, природу недействительной сделки следует понимать как совокупность свойств и признаков, позволяющих характеризовать сложившиеся отношения между сторонами недействительной сделки как противоречащие законодательству.

В продолжение теоретических рассуждений по теме можно обратиться к одному из примеров судебного спора.

В качестве примера можно привести дело № А52-2243/2013 по исковому заявлению ООО «Передовые технологии» к ООО «СКАРН» и ООО «Балтийский лизинг» одним из требований является признание договора поставки недействительным и применении последствий недействительности сделки. Истец (лизингополучатель по договору) указывает на то, «что при заключении договора поставки ООО «Передовые технологии» было введено в заблуждение относительно предмета сделки,…в связи с чем договор поставки в силу статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) является недействительным.»[[134]](#footnote-134)11 «В ст. 178 ГК, посвященной правовому регулированию сделок в состоянии заблуждения, одним из оснований недействительности названо заблуждение в отношении природы сделки»[[135]](#footnote-135)12, которое позволяет отнести данную сделку к категории особых противоправных действий, влекущих негативные последствия.

Однако, оценив обстоятельства данного дела, суд пришел к выводу о необоснованности требований истца, поскольку не было предоставлено доказательств, что заключенная сделка является недействительной. ООО «Передовые технологии» действовало с обычной осмотрительностью и с учетом содержания сделки, а влияние заблуждения было таким, что лицо, действующее с обычной осмотрительностью и с учетом содержания сделки, не могло его распознать. Поэтому на основании п. 5 ст. 178 ГК РФ он отказал истцу в признании договора поставки недействительным, потому что не была установлена противоправная природа данного договора.

Таким образом, мы видим, что проблема определения правовой природы недействительной сделки существует и в теории и на практике. Она является достаточно дискуссионной, поэтому ее решение не может быть однозначным.

Во-первых, необходимо, чтобы результат сделки, на который направлены действия, не должен нарушать права одной из сторон; обязательным также является соответствие воли и волеизъявления, поскольку при его отсутствии лицо не осознает истинную сущность сделки и совершает действия, ущемляющие права другого лица.

К сожалению, современное российское население недостаточно информировано в области права. Нельзя говорить не только о высоком, но даже и о среднем уровне правовой культуры российского общества. Поэтому государство должно оказывать любую помощь населению, чтобы решить его проблемы в области права, в частности в вопросах о правовой природе недействительных сделок.

Во-вторых, природа недействительной сделки – сложное понятие, которое должно быть точно теоретически обосновано и проработано, изложено в понятной для восприятия форме.

В-третьих, при исследовании понятия «природа недействительной сделки» необходимо выработать рекомендации по совершенствованию законодательства, так как в результате изучения могут быть выявлены не устраненные проблемы в действующем законодательстве, для решения которых значительным является участие юристов-профессионалов, способных понять не только суть проведенного исследования, но и доступно и грамотно ее изложить в нормативно-правовых актах.

Только такое сложное решение, на наш взгляд, является правильным для преодоления поставленной в научной работе проблемы.
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Автором проанализирована сходства и различия систем оснований возникновения обязательств в Римском частном праве и современном гражданском праве. А именно, такие способы, как договоры (реальные, вербальные, литеральные, консенсуальные), квази-договоры (ведение чужих дел без поручения и обязательства из неосновательного обогащения), деликты (по Аквилиеву закону) и квази-деликты. Сделаны выводы о рецепции оснований возникновения обязательств в римском частном праве и современном гражданском праве России.
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Возрождение в современной России идеи частного права, теперь нашедшей свое отражение в Гражданском кодексе, потребовало обращения к истокам частноправового подхода, а именно к римскому праву. Один из крупнейших дореволюционных отечественных цивилистов проф. И. А. Покровский отмечал, что «рецепция римского права была и исторической необходимостью, и фактором прогресса»[[136]](#footnote-136).

Большое влияние римское право оказало на содержание разделов Гражданского кодекса РФ по обязательственному праву вообще и отдельным договорам в частности. Основания возникновения обязательственных отношений практически в неизменном виде нашли свое отражение в Гражданском кодексе. Как и в Институциях Гая (Гай, 3.88)[[137]](#footnote-137), все обязательства возникают либо из договора, либо из деликта. Так же обязательства могут возникать из квази-договора и квази-деликта.

Наиболее распространенным способом возникновения обязательств являются **договоры**. Римское право обозначало контракт как «договор, признанный цивильным правом и снабженного исковой защитой»[[138]](#footnote-138), то есть перечень видов договоров был закрытый, в то время как ч. 2 ст. 421 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ)[[139]](#footnote-139) указывает: «стороны могут заключать договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами». В действующем Кодексе ст. 421 предусматривает свободу договора как обязательное условие современных договорных отношений и один из ключевых принципов современного гражданского права. По классическому римскому праву было 4 категории контрактов:

К **реальным** договорам относились обязательства, объектом которых являлись вещи (re). Такие договоры признавались заключенными в силу передачи вещи от кредитора должнику посредством "дачи" вещи (Dario). К ним относятся договор займа (mutuum), ссуды (commodatum), хранения (depositum), договор залога (pignus).

К **вербальным** договорам относились обязательства, возникающие в результате произношения слов и формул. Во-первых, стипуляция. Стороны договора произносили вопрос и ответ на него. Таким способом заключались пари и торжественное обещание, гарантированное залогом. Во-вторых, клятвенное обещание предоставления приданого со стороны жены. И в-третьих, устное клятвенное обещание, даваемое вольноотпущенником в пользу патрона.

**Литеральные** (письменные) контракты составляли основную форму закрепления соглашения сторон. Одной из разновидностей такого контракта была nomen transscripticium – сложная регистрационная письменная запись, производимая в приходно-расходной книге об исполнении конкретных обязательств.

**Консенсуальные** договоры – такие договоры, когда согласие сторон составляло не только необходимое, но и достаточное условие возникновения обязательств. Среди них договор купли-продажи, договор найма, договор поручения, договор товарищества.

Древнеримская система классификации договоров по отдельным видам получила адекватное отражение в российском гражданском праве. Консенсуальными в российском праве являются такие договоры, которые признаются заключенными в момент получения лицом, направившим предложение о его заключении (оферту), согласие на это предложение (акцепт) или же в момент подписания договора присутствующими контрагентами. Среди них договор купли-продажи, поставки товаров, аренды, подряда, взаимного оказания услуг, поручения.

В эту классификацию, представленную Гаем, не вошли безымянные контракты, они нашли свое отражение только в законодательстве Юстиниана. Их появление объясняется объективной необходимостью выхода за строгие рамки закрытого перечня видов договоров, установленных римским законодательством. Это такие контракты как - даю, чтобы дал; даю, чтобы сделал; делаю, чтобы дал; делаю, чтобы сделал. К таким договорам римляне относили договор мены, оценочный договор, договор купли в рассрочку, кредит.

Наряду с договорными основаниями возникновения обязательств, в римском праве существовали **квази-контракты** (квази-договор), т.е. «похожие» на договоры «как бы контракты». Это обязательственные отношения, которые устанавливаются между сторонами, не состоящими между собой в договоре. Основанием возникновения квазиконтрактов выступали односторонние юридически значимые действия, которые не являлись ни договором, ни деликтом. В древнеримском праве различались два вида квазиконтрактых обязательств.

Первый вид – ведение чужих дел без поручения, когда одно лицо – гестор – ведет дело другого лица– хозяина – без поручения этого лица и не будучи обязанным по службе. Имеется ввиду, например, действия гестора в обстоятельствах крайней необходимости, когда хозяин не может спасать свое имущество или вести свои дела вследствие каких-либо препятствий. Но если бы между лицами была договоренность, можно было бы считать, что между ними заключен договор поручительства. В ГК в главе 50 предусмотрены близкие к ним «действия в чужом интересе без поручения». При анализе обнаруживается совпадение содержания древнеримских конструкций с содержанием ГК.

Второе – обязательства из неосновательного обогащения. Римляне понимали это как фактическое нахождение в имуществе одного лица обогащения за счет другого лица без достаточных на то юридических оснований, что порождает обязательство первого о возврате неосновательного обогащения второму. Среди них обязательство, возникающее из недолжного, ошибочного платежа, о возврате полученного по несправедливому или неправильному основанию, о возврате имущественного предоставления, цель которого не была достигнута. Рассматриваемы обязательства получили свое отражение в главе 60 ГК РФ «Обязательства вследствие неосновательного обогащения».

Прямое влияние римского частного права испытали на себе институты обязательств из деликтов и неосновательного обогащения[[140]](#footnote-140). Термин delictum означает ошибаться, провиниться. В результате правонарушение независимо от воли нарушителя для него возникают новые обязанности, а для потерпевшего – новые права. По Аквилиеву закону, названному по имени трибуна Аквилия, ответственность наступала при наличии следующих четырех элементов: а) противоправность действия, в результате которых причинен ущерб, б) вина (умысел или неосторожность), в) материальное повреждение, причиненной материальной силой, г) ущерб – непосредственное следствие деяния. Этот закон отменил штрафной характер, теперь причинитель вреда должен был уплатить собственнику столько денег, сколько ущерба он нанес. Профессор И.Б. Новицкий и И.С. Перетерский писали: «от практики применения Lex Aquilia и ведут свое происхождение основные начала деликатной ответственности в гражданских кодексах ряда капиталистических стран»[[141]](#footnote-141), а так же в Гражданском кодексе РФ. Основные понятия данного института используются в современной цивилистической научной и учебной литературе. Во многом сохраняются дефиниции этого института, содержащиеся в учебниках по гражданскому праву Российской Федерации. Правовые основы римских деликтных обязательств с учетом современной действительности получили отражение в нормах главы 59 ГК РФ.

**Квази-деликты –** внедоговорные гражданские правонарушения, причинившие имущественный или личный вред и не охватываемые признаками деликта. Это ответственность судей за вынесение противозаконного приговора; ответственность за вред, причиненный имуществу рабом или животным; за опасное для прохожих выставления, подвешивания или вывешивания чего-либо и за выброшенное или вылитое из жилых домов. Рассмотренные выше квази-деликты в российском гражданском праве не получили самостоятельного развития. Подобные ситуации регулируются нормами, относящимися к деликтам, т.е. главой 59 ГК РФ.

Даже по прошествии двух тысячелетий, влияние римского частного права на современное гражданское право в целом, а в особенности на обязательственное право, очень велико. Но, в силу эволюционирования общественных отношений, появляются новые сферы жизни человека, которые были неизвестны римскому праву, поэтому необходимо учитывать современные реалии рынка и тенденции развития международного частного права.

**Список использованной литературы:**

**Нормативно – правовые акты:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51 – ФЗ (ред. от 31.01.2016) // «Российская газета», № 238-239, 08.12.1994.

**Специальная литература:**

1. Новицкий И. Б.. – Римское право. М. : Волтерс Клувер, 2009. – 147 с.
2. Памятники римского права: Законы XII Таблиц. Институции Гая. Дигесты Юстиниана. М., 1997.
3. Перетерский И.С., Краснокутский В.А., Новицкий И.Б. и др. ; Под ред. И.Б.Новицкого и И.С.Перетерского Римское частное право : Учеб.  М.: Юриспруденция, 1999
4. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. Изд. 3-е, стереотип. М.: "Статут", 2001. – 353 с. (Классика российской цивилистики.)
5. Суханов Е.А., Кофанов Л.Л. 1999: Влияние римского права на новый Гражданский кодекс Российской Федерации // IVS ANTIQVVM. Древнее право. 1 (4), 7-21.

**ПОЛОЖЕНИЯ О НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ЗАВЕЩАНИЯ В РИМСКОМ ПРАВЕ И В СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РФ**

**Талышова Р.С.,
 Хихловская Ю.В.**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Авторы статьи сравнивают некоторые положения современного российского гражданского законодательства и римского права, в том числе о недействительности завещания. С помощью анализа и сопоставления данных положений выявляются черты сходств и различий между ними, а также динамика совершенствования законодательства в данной сфере.
***Ключевые слова****:* гражданское право; римское право; институт наследования; наследование по завещанию; недействительность завещания.

Институт наследования в современном гражданском праве занимает не последнее место, так как его нормы регулируют отношения, которые зачастую связаны именно с семейными вопросами. И так как эти вопросы всегда являются наиболее важными и актуальными для людей, регулироваться они должны такими нормами, которые уже прошли проверку временем. Именно поэтому нам стало интересно, насколько современные нормы гражданского права связаны с нормами римского частного права в части наследования по завещанию.

По римскому праву завещание — это распоряжение лица своим имуществом на случай смерти, содержавшее назначение наследника, без указания которого завещание признавалось не имеющим юридической силы[[142]](#footnote-142). Оно представляло собой волевой акт собственника, посвященный вопросам передачи имущества, а также прав и обязанностей, входящих в этом имущество[[143]](#footnote-143).

"Наследование есть не что иное, как преемство во всей совокупности прав, которыми обладал умерший"[[144]](#footnote-144).

 Положения п.5 ст.1118 ГК РФ дают нам понимание о том, что из себя представляет завещание. В соответствии с ними завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства.

 Часть 3 ГК РФ регулирует вопросы наследственного права, которые сохраняют в себе многие элементы римского права. Так, в соответствии со ст. 1111 ГК наследование, как и в римском праве осуществляется двумя путями: по завещанию и по закону.

 Завещание по гражданскому законодательству РФ признается односторонней сделкой (ст. 1118 ГК); в завещании предусматривается как назначение, так и подназначение наследника (ст. 1121), что имело место и в римском праве.[[145]](#footnote-145) В ст. 1137 ГК РФ регламентируется завещательный отказ, он имел место и в римском праве т.е. когда завещатель возлагает на одного или нескольких наследников по завещанию или по закону исполнение за счет наследства какой-либо обязанности имущественного характера в пользу одного или нескольких лиц.[[146]](#footnote-146)

В российском законодательстве любому завещанию придается обязательная письменная форма сделки, удостоверенная нотариусом (п. 1 ст. 1124 ГК). Устное совершение завещания не допускается.

В соотв. с п. 1 ст. 1124 ГК. Завещание должно быть составлено в письменной [форме](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82787/#dst100039) и удостоверено нотариусом. Удостоверение завещания другими лицами допускается в случае, когда право совершения нотариальных действий предоставлено законом должностным лицам органов местного самоуправления и должностным лицам консульских учреждений Российской Федерации. В такой ситуации завещание может быть удостоверено вместо нотариуса соответствующим должностным лицом с соблюдением правил ГК о [форме завещания](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/2ad1d69cdff4393596b883329fe105f3da638c44/#dst100062), порядке его нотариального удостоверения и [тайне завещания](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/603c44c30bd1c4bdbf082ef49c56817ea1eab99f/#dst100059)(ст. 1125 ГК). [А в соотв. с п. 2 ст. 1128](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/546ceca86ac9195137dada5ddaf4004154f88023/#dst100104) ГК завещательное распоряжение правами на денежные средства в банке должно быть собственноручно подписано завещателем с указанием даты его составления и удостоверено служащим банка, имеющим право принимать к исполнению распоряжения клиента в отношении средств на его счете. [Порядок](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36849/#dst100008) совершения завещательных распоряжений денежными средствами в банках определяется Правительством РФ.

Несоблюдение установленных ГК правил о письменной форме завещания и его удостоверении влечет за собой недействительность завещания.

Составление завещания в простой письменной форме допускается только в виде исключения в случаях, предусмотренных [статьей 1129](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/8ab781f737af3e63be4fe797b58b80159ab698e1/#dst100107) ГК, речь идёт о завещании в чрезвычайных обстоятельствах: гражданин, который находится в положении, явно угрожающем его жизни, и в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств лишен возможности совершить завещание в соответствии с правилами [статей 1124](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/2ad1d69cdff4393596b883329fe105f3da638c44/#dst100062) - [1128](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/546ceca86ac9195137dada5ddaf4004154f88023/#dst100102) ГК, может изложить последнюю волю в отношении своего имущества в простой письменной форме.

В римском праве для того, чтобы завещание имело юридическую силу, оно также нуждалось в определенном оформлении. Цивильное право допускало три различных способа составления завещания: завещание воина, объяв-лявшееся в строю перед военным сражением; -  провозглашение завещателем своей предсмертной воли в курантных собраниях; - завещание посредством меди и весов[[147]](#footnote-147).

Отметим прежде всего, что на завещания как односторонние сделки распространяются общие нормы гражданского законодательства об основаниях и последствиях недействительности сделок. В первую очередь это касается классификации оснований недействительности завещаний. Завещания могут быть недействительными вследствие пороков содержания, формы, в субъектном составе и воли.

Статья 1131 ГК РФ также регулирует ряд оснований для признания завещания недействительным:

Суд может признать завещание недействительным по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием. Оспаривание завещания до открытия наследства не допускается ([п. 2 ст. 1131](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/690c8284f6d478853e9a3bb410b9398607757565/#dst100124) ГК РФ).

Основанием недействительности завещания не могут быть описки и другие незначительные нарушения порядка его составления, подписания или удостоверения, если суд установил, что они не влияют на понимание волеизъявления завещателя ([п. 3 ст. 1131](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/690c8284f6d478853e9a3bb410b9398607757565/#dst100126) ГК РФ).

Недействительным может быть, как завещание в целом, так и отдельные его завещательные распоряжения. Недействительность таких распоряжений не затрагивает остальной части завещания, если можно предположить, что она была бы включена в завещание и при отсутствии распоряжений, являющихся недействительными ([п. 4 ст. 1131](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/690c8284f6d478853e9a3bb410b9398607757565/#dst100127) ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 171 ГК РФ Ничтожна сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства.

Положение статьи 171 ГК отражает решение Венгеровского районного суда.

ФИО1 обратилась в суд с иском к ФИО2 о признании завещания недействительным, признании свидетельства о праве на наследство, выданное нотариусом по Венгеровскому нотариальному округу, недействительным и прекращении права собственности на жилой дом. Свои требования мотивируя тем, что наследодатель в момент составления завещания не был способен понимать значение своих действий и руководить ими, так как находился в очень тяжелом болезненном состоянии в реанимационном отделении больницы, где через несколько дней умер. Ранее он составил завещание на нее, таким образом распорядившись своим имуществом.

Исходя из норм закона, сделка, совершенная недееспособным лицом, которое не было признано таковым на момент сделки, но фактически им являлось, может быть признана судом недействительной по иску лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате совершения этой сделки ([ст. 177](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ed32a600777540e9a99f6e07536cad62ba4ee882/) ГК РФ).

Данное положение иллюстрирует решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани. ФИО1 обратилась с иском к ФИО2 о признании завещания недействительным.

В обоснование иска ФИО1 указала, что она является наследником первой очереди после смерти своего супруга, которым было составлено завещание в пользу ФИО2.

ФИО1 полагает данное завещание недействительным и оспоримым, поскольку наследодатель при своей жизни состоял на учете в психиатрической клинике, имел инвалидность по психическому заболеванию, а потому, по ее мнению, не мог осознанно выражать свою волю при составлении завещания. Суд решил исковые требования ФИО1 к ФИО2 о признании завещания недействительным о признании завещания недействительным удовлетворить.

В соответствии со п. 1 ст. 179 ГК РФ Сделка, совершенная под влиянием насилия или угрозы, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего, совершенная под влиянием насилия или угрозы, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего. Согласно п. 2 ст. 179 ГК РФ. Сделка, совершенная под влиянием [обмана](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_157434/#dst100051), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Согласно п. 1 ст. 178 ГК РФ Сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

Положения данных статей отражены в определении Судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда.

Х. обратилась в суд с иском к Ф. о признании завещания недействительным. В обоснование заявленных требований указала, что квартира № дома № по <адрес> принадлежала ее дедушке К.В. и бабушке К.П. по 1/2 доле каждому. 18 мая 2001 года К.П. умерла, наследниками к ее имуществу были она и К.В. В связи с тем, что она отказалась от своей доли в наследстве в пользу дедушки, К.В. при жизни оставил завещание, согласно которому указанную квартиру в полном объеме завещал ей. Однако за месяц до своей смерти К.В. составил новое завещание в пользу Ф. Считает, что наследодатель К.В. совершил сделку под влиянием обмана, так как с 2006 года по день смерти имел ряд хронических заболеваний и в момент составления завещания был введен в заблуждение ответчиком. Просила суд признать недействительным завещание, составленное 09 ноября 2010 года К.В. в пользу Ф.

На завещания полностью распространяется деление недействительных сделок на ничтожные и оспоримые (см. ст.166 ГК и п.1 ст.1131). Ст.166 ГК предусмотрены оспоримые сделки (требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе). Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц.

Ничтожные сделки (требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также [иное лицо](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/c167a636661d96a3ef0cbfac022f30bd46398725/#dst100197)). Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной. Суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе, если это необходимо для защиты [публичных интересов](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/c167a636661d96a3ef0cbfac022f30bd46398725/#dst100190), и в иных предусмотренных законом случаях.

В п.1 ст.1131 ГК закреплены оспоримые завещания и ничтожные завещания. На первом месте оспоримые завещания, а вслед за ними ничтожные. Объясняется это тем, что среди недействительных завещаний чаще всего фигурируют оспоримые. Стоит отметить, что в зависимости от основания недействительности завещание является недействительным в силу признания его таковым судом, и тогда завещание относится к оспоримым, либо независимо от такого признания, и тогда оно относится к ничтожным.

В римском праве завещатель мог в любое время отменить составленное завещание путем уничтожения, составления нового.

Завещание могло не иметь силы с самого начала (ничтожное) или потерять ее впоследствии.

Завещание ничтожно, если: завещатель не имел активной завещательной способности; не соблюдена форма завещания; нет действительного назначения наследника.

Завещание оспоримо, если оно составлено под влиянием обмана, принуждения, заблуждения.

Первоначально действительное завещание может затем потерять силу:

в случае отмены завещателем завещания;

если завещатель потеряет активную завещательную способность по совершении завещания;

при нарушении интересов необходимых наследников.

если все назначенные наследники утратят пассивную завещательную способность, или умрут раньше завещателя, или не примут наследства по завещанию[[148]](#footnote-148).

Последствия признания завещания недействительным

Законодателем не установлены нормы регулирующие последствия признания завещания недействительным.

Поэтому в данном случае применимы нормы ГК РФ, устанавливающие последствия недействительности сделок, содержащиеся в статье 167 ГК. В случае установления недействительности завещания, наследование осуществляется по-другому, ранее составленному завещанию. Если же такое завещание отсутствует, то наследники принимают наследство [по закону](http://nasledstvoved.ru/nasledstvo-po-zakonu/) согласно установленной в нем [очередности](http://nasledstvoved.ru/nasledstvo-po-zakonu/ocheredi-naslednikov/).

Бывают случаи, когда завещание признано недействительным, а наследство уже [принято](http://nasledstvoved.ru/vstuplenie-v-nasledstvo/prinyatie/). В этом случае, в силу [ст. 168](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/183678d2113457065c42784a5633890012a9a37c/) ГК РФ, сделка по принятию наследства будет считаться недействительной.

В римском праве было принято различать частные и публичные завещания. Частные завещания составлялись в присутствии семи свидетелей, а публичные завещания совершались перед магистратом, судом или императором[[149]](#footnote-149).

Для действительности завещания требовалось, чтобы завещатель обладал активной завещательной способностью, а наследник – пассивной завещательной способностью.

Активной завещательной способностью не обладали малолетние (лица женского пола моложе 12 лет и лица мужского пола моложе 14 лет), душевнобольные, расточители, подвластные, рабы, лица, осужденные за некоторые государственные преступления, и глухонемые. Женщины вначале не пользовались активной завещательной способностью.

Однако со II в. н. э. они получили право завещать имущество с согласия опекуна. После прекращения опеки женщины получили право завещать имущество.

Пассивной завещательной способностью не пользовались перегрины, лица, лишенные чести, рабы и юридические лица.

Сыновья, обладавшие пекулием, могли распоряжаться половиной пекулия.

Надлежащее назначение в завещании наследника, который должен был обладать специальной правоспособностью, т. е. способностью быть назначенным в качестве наследника. Наследниками не могли быть дети государственных преступников, рабы, перегрины и др.

Соблюдение установленной формы завещания.

В римском праве завещание признавалось недействительным в случаях:

1. отмены его завещателем, которая в древнейшем римском праве производилась путем составления нового завещания, а по преторскому праву – путем уничтожения (срывом с них печатей);
2. потери завещателем завещательной правоспособности;
3. утраты назначенными наследниками своей специальной правоспособности, т. е. способности быть назначенными в качестве наследников;
4. смерти наследников ранее смерти завещателя;
5. непринятия наследниками наследства, т. е. отказа от наследства;
6. нарушения прав на обязательную долю[[150]](#footnote-150).

Проанализировав некоторые положения о недействительности завещания в римском праве и в современном гражданском праве, мы можем сделать вывод о том, что, несмотря на наличие общих черт в положениях о завещании, основания для признания завещания недействительным все-таки имеют свои особенности.

Например, мы видим сходства в положениях о форме завещания – и в римском частном праве, и в современном российском гражданском предполагается письменная форма. При этом, когда мы касаемся вопроса недействительности завещания, то обнаруживаем, что в римском частном праве основания для признания его таковым отличаются от современного гражданского законодательства.

Таким образом, мы видим положительное сочетание преемственности и последующего совершенствования норм, регулирующих институты завещания и его недействительности

**Список использованной литературы:**

**Нормативно – правовые акты:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 3 (ГК РФ ч.3) 26 ноября 2001 года N 146-ФЗ

**Специальная литература:**

1. Абраменков, М. С.Наследование по закону и по завещанию в римском частном праве / М.С. Абраменков.//Наследственное право. -2014. - №
2. Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева. Гражданское право:учебник: в 3-х томах Том 3. Часть 2., 2010.
3. Гражданское право. Учебник. Часть 3. / под ред.А.Н. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М., Проспект, 2008.
4. Л. З. Левина Л. З. Терехова. Римское право. 2009.
5. Римское частное право: Учебник. / Под ред. И.Б. Новицкого и И.С. Перетерского. М., 1997.
6. Д. В. Дождев- Римское частное право: Учебник для вузов / Под ред. В.С. Нерсесянца. М.: ИНФРА-М-НОРМА, 1996.
7. И. А. Покровский- История Римского права. Мн., 2009.
8. Пухан Иво, Поленак-Акимовская Мирьяна. Римское право базовый учебник. Перевод с македонского Томсинова В.А. и Филиппова Ю.В. / Под ред. Томсинова В.А. – М., 2007. С.315.
9. В. Н. Яковлев. Учебник: Древнеримское частное право и современное российское гражданское право, 2010.

**Материалы судебной практики:**

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 г. Москва "О судебной практике по делам о наследовании" // «Российская газета», № [5800 (127)](https://rg.ru/gazeta/rg/2012/06/06.html), 06.06.2012 г.
2. Судебное решение Венгеровского районного суда Новосибирской области 18.02.2011 № 2- 109/2011// Росправосудие.–.[Электронный ресурс] // URL: https://rospravosudie.com/court-vengerovskij-rajonnyj-sud-novosibirskaya-oblast-s/act-100220390/ (дата обращения 20.04.2017 г.).
3. Судебное решение Ново-Савиновского районного суда г.Казани от 27.03.2017 № 21790/17// Судебные и нормативные акты РФ .–[Электронный ресурс] // URL: http://sudact.ru/regular/doc/DwcF5E9LDuJC/?page=2&regular-doc\_type=&regular-court=&regular-date\_from=&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow\_stage=&regular-date\_to=&regular-area=&regular-txt=%D0%BD%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C+%D0%B7%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D1%89%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F&\_=1493029378556&regular-judge=&snippet\_pos=1272#snippet (дата обращения 20.04.2017 г.).
4. Кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11.08.2011 № 33-10692/2011// Росправосудие.–. [Электронный ресурс] // URL: https://rospravosudie.com/court-volgogradskij-oblastnoj-sud-volgogradskaya-oblast-s/act-105005982/ (дата обращения 20.04.2017 г.).

**ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННАЯ СЕТЬ «ИНТЕРНЕТ» КАК МЕСТО, ОТКРЫТОЕ ДЛЯ СВОБОДНОГО ПОСЕЩЕНИЯ, В АВТОРСКОМ ПРАВЕ**

**Цилюрик У.С.**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Автор анализирует положения гражданского законодательства, материалы судебной практики и сложившиеся в научной литературе мнения относительно возможности рассмотрения информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в качестве места, открытого для свободного посещения. В результате лексического толкования категории «место, открытое для свободного посещения» и его соотношения с целями действующего в РФ режима правовой охраны объектов авторских прав, а также с устоявшимся в современных условиях представлением о сети «Интернет» автор приходит к выводу о том, что последняя не может быть признана в качестве места, открытого для свободного посещения, в связи с чем предлагает внести соответствующие поправки в текст закона.

***Ключевые слова:*** сеть «Интернет»; Интернет; место, открытое для свободного посещения; авторское право; защита авторских прав.

Не стоит много говорить и долго обосновывать тот факт, что Интернет стал неотъемлемой частью жизни почти каждого современного человека. Но эта всеохватывающая информатизация, помимо множества положительных и полезных возможностей, влечет за собой немало проблемных вопросов, в частности – там, где виртуальное пространство и складывающиеся в нем отношения переплетаются с правовой сферой жизни человека, неминуемо накладываясь на нее. Одним из таких противоречивых проявлений описанного процесса является использование объектов авторских прав, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет», Интернет).

Рассуждая о правомерности фактически складывающейся ситуации, когда любой размещенный в сети «Интернет» объект становится доступным неопределенному кругу лиц, необходимо отталкиваться от положений действующей в настоящее время статьи 1276 Гражданского кодекса РФ[[151]](#footnote-151) (далее – ГК РФ). Согласно пункту 1 данной статьи допускаются без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение и распространение изготовленных экземпляров, сообщение в эфир или по

кабелю, доведение до всеобщего сведения произведения изобразительного искусства или фотографического произведения, которые постоянно находятся в *месте, открытом для свободного посещения* (выделено мной – У.Ц.), за исключением случаев, если изображение произведения является основным объектом использования или изображение произведения используется в целях извлечения прибыли. Пункт же 2 статьи 1276 ГК РФ гласит: «Допускается свободное использование путем воспроизведения и распространения изготовленных экземпляров, сообщения в эфир или по кабелю, доведения до всеобщего сведения в форме изображений произведений архитектуры, градостроительства и произведений садово-паркового искусства, расположенных в *месте, открытом для свободного посещения* (выделено мной – У.Ц.), или видных из этого места».

Редакция данной статьи до принятия Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[152]](#footnote-152) выглядела несколько иначе. Главное изменение, произошедшее с его принятием, выразилось в некотором обособлении режима правовой охраны произведений архитектуры, градостроительства и произведений садово-паркового искусства при помощи инструментов юридической техники. Так, из текста п. 2 ст. 1276 ГК РФ явно следует, что для признания пространства, в рамках которого расположен один из указанных объектов, местом, открытым для свободного посещения, необходимо, чтобы сам объект мог быть непосредственно воспринимаем человеком здесь и сейчас. Такое толкование данная норма получила и в литературе[[153]](#footnote-153). Однако аналогичный вывод мы не можем сделать в отношении произведений изобразительного искусства и фотографический произведений. Именно здесь и возникает основное противоречие, которое мы постараемся разрешить.

Обращение к материалам судебной практики по данному вопросу рисует перед нами картину совершенного разнообразия позиций. Так, одни суды, давая правовую оценку типичным ситуациям, когда без разрешения автора заимствуется и используется произведение, размещенное последним в сети «Интернет», не признают информационно-телекоммуникационную сеть как место, открытое для свободного посещения[[154]](#footnote-154). Обусловлена такая точка зрения тем, что по своему определению интернет-пространство является виртуальным, вследствие чего человек при отсутствии специальных приспособлений и информационных посредников не может «находиться» в Интернете.

Другие же суды, анализируя всю совокупность обстоятельств, приходят к выводу о необходимости квалификации сети «Интернет» как места, открытого для свободного посещения[[155]](#footnote-155). Подобная позиция аргументируется, как правило, тем, что доступ к соответствующему информационному ресурсу, а значит – и к размещенным на нем объектам авторских прав, является свободным, поскольку для его получения не требуется ввода каких-либо регистрационных данных (например, логина и пароля).

К недостаткам судебной практики по данному вопросу можно отнести то, что порой мы можем наблюдать лишь однозначный вывод, не подкрепленный каким-либо обоснованием[[156]](#footnote-156) либо полное отсутствие соответствующей правовой оценки там, где она со всей очевидностью необходима[[157]](#footnote-157). Примечателен же в рамках рассматриваемого вопроса тот факт, что степень противоречивости в текстах мотивировочной части судебных решений снизилась вместе с утверждением Президиумом Верховного Суда РФ в 2015 году Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав[[158]](#footnote-158). В п. 13 данного обзора судебной практики закреплено следующее разъяснение: «По смыслу ст. 1276 ГК РФ, «Интернет» – это информационно-телекоммуникационная сеть, которая не является местом, открытым для свободного посещения». Однако даже после определения на официальном уровне такого однозначного вектора правовой оценки использования объектов авторских прав, размещаемых в сети «Интернет», противоречия в судебной практике сохранились, хотя, надо признать, их стало значительно меньше, а соответствующие ошибки стабильно исправляются судами апелляционной инстанции[[159]](#footnote-159).

И тем не менее, из чего исходил Верховный Суд, квалифицируя правовой статус сети «Интернет» как места, не являющегося открытым для свободного посещения? И стоит ли нам доверять такой однозначной позиции, учитывая как реалии сегодняшней действительности, так и принципы, цели и идеалы права, воплощением которых и должны быть правовые нормы, в том числе регулирующие режим охраны объектов авторских прав?

Обратимся к толкованию самой категории «место, открытое для свободного посещения» с точки зрения русского языка. Так, наиболее подходящим к ситуации, предполагаемой нормой п. 1 ст. 1276 ГК РФ, является определение понятия «место» как пространства, которое занято или может быть занято кем-нибудь, чем-нибудь, на котором что-нибудь находится, происходит или где можно расположиться[[160]](#footnote-160). Значение прилагательного «открытый» раскрывается как «доступный для всех желающих», «ничем не заслоненный, не загражденный»[[161]](#footnote-161). С одной из содержательных граней толкования слово «свободный» понимается как «не запрещенный, беспрепятственный»[[162]](#footnote-162). Представление же о смысле слова «посещение» можно сформировать, отталкиваясь от доступного в словарях определения глагола «посетить», означающего «прийти к кому-нибудь, куда-нибудь»[[163]](#footnote-163).

Учитывая изложенное, выясним, насколько истинный смысл рассматриваемой категории соотносится с тем, что представляет собой сеть «Интернет». Так, несмотря на то, что понятие «Интернет-пространство» стало уже расхожим, учитывая специфику его материального воплощения, достаточно непросто безоговорочно (то есть без дополнительных рассуждений и обоснования) признать его в качестве пространства. На этом этапе полезно обратиться к философскому толкованию данной категории. Так, к характеристикам пространства как формы бытия материи относятся независимость от сознания человека (а сеть «Интернет», хотя и будучи созданной человеком, в действительности существует и функционирует независимо от того, знает и думает о ней человек или нет), структурность (присущность которой сети «Интернет» невозможно отрицать, поскольку неотъемлемыми ее элементами являются информационные ресурсы, вычислительные средства, технические каналы связи и связанная с ними инфраструктура, а также информационные технологии[[164]](#footnote-164)) протяженность (применительно к сети «Интернет» вытекает из самого факта ее распространенности по всему земному шару), а также связность (этот признак, без сомнений, характеризует сеть «Интернет», исходя из самой идеи всепоглощающей связи элементов данной системы, с целью воплощения которой она (эта система) и создавалась)[[165]](#footnote-165). Из сказанного можно заключить, что, несмотря на виртуальность, то есть умозрительность, пространства сети «Интернет», ее можно признать в качестве места, поскольку расположение информации на ее просторах всё-таки возможно, пускай и осуществляется этот процесс специфическим образом.

Рассматривать два следующих признака – доступность и открытость – необходимо во взаимной связи, поскольку в целом они характеризуют тот факт, что на пути к достижению предполагаемого в п. 1 ст. 1276 ГК РФ места и использованию расположенных в нем объектов, лицо не должно испытывать каких-либо препятствий. Очевидно, что сложившаяся судебная практика, согласно которой Интернет не признается в качестве места, открытого для свободного посещения, исходит именно из представления об отсутствии указанных характеристик в структуре данной системы. Однако столь буквальное понимание может довести до абсурда, ведь человеку, допустим, находящемуся в Москве и желающему посетить Канберру, необходимо предпринять ряд мер (обеспечить соответствие своего правового статуса требованиям, предъявляемым к лицам, временно пребывающим на территории Австралии; приобрести билеты на соответствующий вид транспорта; непосредственно прибыть в пункт назначения), что тоже является своего рода препятствием. Однако столица «страны кенгуру» от этого не перестала быть местом, открытым для свободного посещения. Полагаем, что и те условия, соблюдение которых необходимо для получения доступа к сети «Интернет» (наличие специального устройства, подключение к информационно-телекоммуникационной сети, совершение соответствующих пользовательских действий и манипуляций), особенно – в условиях сегодняшнего дня, когда масштабы всеобщей информатизации увеличиваются ежечасно, если не ежесекундно, не могут рассматриваться в качестве непреодолимых преград, а значит, не могут и опровергать присущность сети «Интернет» таких характеристик, как доступность и открытость.

Завершая цепочку наших рассуждений применительно к последнему понятию рассматриваемой категории, следует сказать, что на бытовом уровне возможность «посещения» Интернета у нас, разумеется, не вызывает и доли сомнения, хотя в упомянутом выше смысле («прийти к кому-нибудь, куда-нибудь») кажется, по меньшей мере, странной. Однако, исходя из специфики сети «Интернет» как особого пространства, воплощением которого являются в том числе и информационные ресурсы, использование которых осуществляет человек, пребывая на том или ином интернет-сайте, квалификация данного процесса как посещения представляется целесообразной и логичной. А значит, возникавшие в судебной практике сомнения, в результате вылившиеся в полное и безоговорочное отрицание существования сети «Интернет» как места, открытого для свободного посещения, оказываются несостоятельными.

Таким образом, толкование нормы п. 1 ст. 1276 ГК РФ не мешает, а даже напротив, – позволяет признать сеть «Интернет» в качестве места, открытого для свободного посещения. Однако насколько это соответствует целям, к достижению которых стремится законодатель, закрепляя в тексте правовых норм особый режим правовой охраны объектов авторских прав? Ведь если говорить о материальных объектах, общепризнанно считающихся местами, открытыми для свободного посещения (в частности, выставки, клубы, дискотеки, музеи, метро, улицы[[166]](#footnote-166)), то правильным представляется вывод о такой объединяющей их характеристике, как узнаваемость факта заимствования объекта авторских прав из того или иного источника. Аналогичное суждение с очевидностью не относится к использованию объектов авторских прав, размещенных в сети «Интернет», поскольку представляется технически чрезмерно трудным и, в конце концов, невозможным отслеживание факта их заимствования из конкретного информационного ресурса. А значит, свободное использование объектов авторских прав на основании п. 1 ст. 1276 ГК РФ в рассматриваемом случае создает угрозу тотального и безнаказанного нарушения авторско-правового режима, что явно не соответствует принципам, целям и идеалам, которые преследуются самим существованием норм глав 69 и 70 ГК РФ.

Учитывая же то обстоятельство, что с появлением разъяснений Верховного Суда РФ по данному вопросу соответствующие ошибки и противоречия в судебной практике всё же сохранились, принимая во внимание тот факт, что само положение акта толкования права, хотя и утвержденное высшей судебной инстанцией, не может рассматриваться в качестве источника права, а также исходя из сделанного нами вывода о несовершенстве нормы п. 1 ст. 1276 ГК РФ в указанной части, предлагаем внести изменения в текст закона, дополнив соответствующее положение статьи абзацем следующего содержания: «Не признается в качестве места, открытого для свободного посещения информационно-телекоммуникационная сеть "Интернет"».

Полагаем, что такое дополнение п. 1 ст. 1276 ГК РФ позволит избежать возникающих на практике противоречий, а также обеспечить достижение целей,

преследуемых содержанием и духом норм, посвященных режиму охраны объектов авторских прав.
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**ПРОЯВЛЕНИЕ ПРИНЦИПА ДОБРОСОВЕСТНОСТИ В НОРМАХ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК КАК НАСЛЕДИЕ РИМСКОГО ЧАСТНОГО ПРАВА**

**Цилюрик У.С.**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Автором исследуется сущность и специфика принципа добросовестности как исконно римско-правового принципа, с одной стороны, и основополагающего принципа современного гражданского права Российской Федерации, с другой. На основе сравнительного историко-правового анализа положений источников римского частного права и норм современного Гражданского кодекса Российской Федерации автор приходит к выводу как о наличии преемственности указанного принципа в рамках института недействительности сделок, так и о преобразовании его смысла в российском гражданском законодательстве, что, в свою очередь, особым образом влияет на развитие гражданских правоотношений в обществе.

***Ключевые слова:*** преемственность; рецепция; традиции; римское частное право; добросовестность; принцип добросовестности; недействительность сделок; гражданское законодательство.

Правовая система Древнего Рима, общепризнанно считаясь колыбелью современной западной цивилизации, во многом являет собой концептуально-правовой фундамент в том числе и юридической реальности современной России. Однако изменения в общественных отношениях, как известно, влекут за собой и необходимость в соответствующих преобразованиях правовых норм, способных уже по-новому отвечать потребностям сегодняшнего дня. С этих позиций представляет интерес проведение исследования, которое позволит построить умозрительную проекцию материи римского частного права на юридическую действительность наших дней и проследить наличие (либо отсутствие), положительные и отрицательные черты, а также тенденции развития традиций римского частного права в составе правовых норм Гражданского кодекса Российской Федерации[[167]](#footnote-167) (далее – ГК РФ).

Актуальность настоящей работы обусловлена спецификой ее темы: добросовестность как основополагающий принцип римского частного права, будучи в том или ином виде закрепленным в составе гражданского законодательства Российского государства на протяжении его исторического развития[[168]](#footnote-168), с относительно недавнего времени стал неотъемлемой частью ГК РФ уже в несколько новом качестве и активно проявляет себя в рамках института недействительности сделок. И хотя интуитивно в этом обстоятельстве прослеживается восприятие традиций римского частного права, необходимо обнаружить ответы на три группы конкретных вопросов:

1. В чем именно заключается преемственность?

2. Какое значение она имеет для современной гражданско-правовой реальности РФ?

3. Каковы тенденции развития?

Разрешение данных проблемных вопросов позволит выявить положительные и отрицательные черты правовых норм о недействительности сделок, содержащих принцип добросовестности, в том виде, в котором они представлены сегодня, и на основе этого предложить пути дальнейшего совершенствования гражданско-правового законодательства, что в свою очередь сможет способствовать устранению имеющихся недостатков в соответствующей практике правоприменения.

Следует отметить, что вопрос об определении таких понятий, как «рецепция права» и «преемственность права», даже сегодня остается дискуссионным в юридической науке. Так, некоторые авторы под рецепцией права понимают перенос *норм и идей правовой системы* одного государства на почву правовой реальности другой страны для регулирования новых отношений более высокой ступени общественного развития[[169]](#footnote-169). Согласно другой точке зрения, рецепция права представляет собой восприятие той или иной страной *элементов правовой культуры* другой страны[[170]](#footnote-170).

Термин же «преемственность права» по смыслу фактически конкурирует с вышеуказанным понятием, что также вносит дополнительные трудности в их толкование. В соответствии с одной из позиций, рецепция является видом преемственности и предполагает восприятие *целых институтов и даже отраслей права*, в то время как собственно преемственность состоит в сохранении *определенных элементов или сторон права* при его изменениях[[171]](#footnote-171). Согласно другому взгляду, на первое место ставится понятие рецепции: «преемственность *всегда исторична*: она связана с восприятием только правовых элементов прошлого, тогда как рецепция может проявляться и при использовании *однотипных, синхронно действующих* правовых норм и институтов»[[172]](#footnote-172).

На наш взгляд, исходя из смыслового родства этих двух категорий, можно сказать, что они представляют собой лишь различные оттенки единого масштабного явления, связанного с восприятием одной правовой системой элементов и принципов другой. И если «рецепция» в нем отражает *содержательные* характеристики процесса, указывая на конкретные элементы и черты правовой системы, усваиваемые другой правовой реальностью, то «преемственность» становится индикатором *исторической* цельности или изменчивости. Таким образом, вместе указанные понятия объясняют сложный процесс выявления структурных частей правовой системы одного государства и их последующего преобразования применительно к социально-экономическим, культурным и историческим особенностям и нуждам другой страны.

Не избежала научных дискуссий и специфическая категория добросовестности (bona fides), берущая свое начало из сформировавшегося в римском частном праве термина fides, обозначавшего разные аспекты веры как нравственного явления. Fides – это собственная вера и доверие к чужой честности, верность данному слову, нравственная обязанность всех людей выполнить свое обязательство, в чем бы оно ни выражалось[[173]](#footnote-173). На основе именно этого в сущности нравственного постулата изначально и выстраивались отношения между всеми субъектами римского частного права. Вольфганг Кункель, отмечая, что fidesследует рассматривать как правотворческий элемент в римском обязательственном праве, оставляет данное понятиекак бы за пределами права и его категорийного аппарата и говорит лишь о его влиянии на право: «По своей сущности категория fidesзанимает место вне правопорядка, но она всякий раз вновь и вновь вторгается в правовую сферу, и под её непосредственным и решающим влиянием происходит формирование правовых предписаний. Это становится возможным благодаря развитию права и в ходе такого развития»[[174]](#footnote-174).

Постепенно fides начинает представлять собой предел, за которым определялось место злоупотреблению правом в виде обмана и вероломства. Став опорой всех правоотношений в Риме между гражданами и негражданами и одним из основных творческих элементов римского правового мышления[[175]](#footnote-175), fides способствовала формированию несколько другой категории - bona fides. Мориц Фойгт предлагает понимать bona fidesкак средство уравновешивания прав и обязанностей и направления волеизъявлений сторон в сделке. Ощущая очевидную незавершенность bona fidesкак правовой конструкции, ученый пытается соотнести её с категорией справедливости, приходя к заключению о том, что первое явление (bona fides, добросовестность) служит формой и способом реализации второго (aequitas, справедливость). Таким образом, в рамках описанного процесса, справедливость возводилась (возвышалась) в своем значении к правилу, которым руководствовался судья[[176]](#footnote-176).

Д.В. Дождев указывает, что для римлян доверие – это такое качество личности, которое делает его нормальным участником общества, подчиняя его правилам, которые, собственно, и конституциируют это общество. Если в современном христианском ключе credo – это слепая вера в Бога, то для римлянина fides (деноминатив от credere) – это не что иное, как качество личности, которое позволяет ему этого Бога носить в себе. Тем самым быть добросовестным – значит действовать в соответствии с нормативными предписаниями, действовать так, как действовала бы лучшая часть тебя. Само участие в правоотношениях, таким образом, пробуждает в человеке его лучшую сторону и «цементирует» общество. Добросовестность – это другое определение права[[177]](#footnote-177).

Подводя итог изложенным позициям авторов, можно сказать, что принцип добросовестности, в своей сущности выросший на почве этики, морали и нравственности, в Древнем Риме действовал как собственно правовой, восполняя, таким образом, формализм буквы закона и позволяя на качественном уровне уравновешивать взаимоотношения сторон.

В настоящее время принцип добросовестности, ранее лишь упоминавшийся в некоторых статьях ГК РФ, представляет собой важнейшее условие установления, осуществления и защиты гражданских прав, равно как и исполнения гражданских обязанностей, что представляет собой следствие воплощения одного из направлений развития гражданского законодательства в РФ, указанного в п. 1.1 раздела II одноименной Концепции[[178]](#footnote-178). При этом относительно природы и существа категории добросовестности в литературе встречаются различные взгляды. Так, например, В.Л. Вольфсон, полагая, что в доктрине термин «добросовестность» наделяется именно таким смыслом, какой имеет в общей лексике русского языка, толкует его как бесконфликтность намерений, всегда отражающую бесконфликтность интересов[[179]](#footnote-179). М.В. Власов в противовес указанной позиции считает, что юридическое понятие доброй совести следует отличать от бытового, которое гораздо шире, поскольку первое предполагает согласие с действующими нормами права и строем юридических отношений, а не с предписаниями нравственности или того, что называют справедливостью[[180]](#footnote-180).

Таким образом, проблема интерпретации термина «добросовестность» в наиболее общем виде заключается в столкновении ее объективного и субъективного понимания. Парадоксально при этом то, что и без того непростая в толковании категория осложняется различием взглядов на содержание объективного и субъективного критериев добросовестности. К.А. Куликов под добросовестностью в объективном смысле понимает соответствие поведения субъекта гражданских правоотношений принципам справедливости, морали и нравственности, а в субъективном – неосведомленность лица об отсутствии законных оснований на приобретение вещи[[181]](#footnote-181). По мнению М.В. Власова в субъективном смысле категория добросовестности находится на стыке правовой и неправовой сфер, являясь неким мостиком, соединяющим нормы права и морали, с позиции же объективных критериев, считает автор, содержание категории добросовестности не связано с моралью и нравственностью[[182]](#footnote-182).

На наш взгляд, законодатель вполне логично выстроил взаимосвязь субъективного и объективного критериев в лаконичной формулировке «должны действовать добросовестно». Иными словами, содержащаяся в п. 3 ст. 1 ГК РФ норма устанавливает *юридическую* *обязанность* участников гражданских правоотношений выстраивать свои действия (объективный аспект) таким образом, чтобы они (действия) являлись проявлением добросовестности как внутреннего качества личности (субъективный аспект), отражающего соответствие его интересов нормам морали и нравственности, а также целям, принципам и идеалам права. Исполнение данного предписания уже само по себе будет свидетельствовать о правомерности действий субъектов, что приводит нас к отсутствию противоречия между двумя «крайностями» (морально-нравственной и собственно правовой), на которое нередко указывается в литературе[[183]](#footnote-183).

Вопрос же о понятии, содержании и видах недействительных сделок, хотя и не лишенный элемента дискуссионности, по сравнению с рассмотренной выше категорией не представляет особых сложностей. Е.А. Суханов в наиболее общем виде определяет недействительную сделку как действие, не обладающее качествами юридического факта, способного породить те гражданско-правовые последствия, наступления которых желали субъекты[[184]](#footnote-184). При этом им указано, что недействительность сделки может быть обусловлена каким-либо из четырех факторов: незаконностью содержания; неспособностью физических и юридических лиц, совершающих ее, к участию в сделке; несоответствием воли и волеизъявления; несоблюдением формы сделки[[185]](#footnote-185). В качестве же основных видов недействительных сделок сам законодатель в п. 1 ст. 166 ГК РФ указал оспоримые сделки (способные считаться недействительными только в силу признания их таковыми судом) и ничтожные сделки (считающиеся недействительными в силу прямого указания закона).

Анализ содержания норм гражданско-правового института недействительности сделок позволяет отметить наличие принципа добросовестности практически в каждой статье §2 главы 9 ГК РФ, причем проявление его бывает, как правило, не буквальным (с использованием собственно терминов «добросовестность», «недобросовестность» и производных от них лексических форм), а косвенным (выражающимся в формулировках «знал или должен был знать», «не знал и не должен был знать», в описании поведения субъектов гражданских правоотношений, связанного в том числе со злоупотреблением правом). Таким образом, значение данного принципа можно проследить в следующих аспектах:

1) Добросовестность лица как основание заявления о недействительности сделки, которое может быть принято судом (п. 5 ст. 166 ГК РФ);

2) Недобросовестность участника (участников) сделки как конструктивный элемент содержания (цели) недействительной сделки (ст. 169, п. 1 ст. 170, п. 2 ст. 170, п. 1 ст. 179, п. 2 ст. 179, п. 3 ст. 179 ГК РФ);

3) Добросовестность как условие освобождения стороны сделки от гражданско-правовой ответственности, связанной с последствиями ее недействительности (абз. 3 п. 1 ст. 171, п. 1 ст. 172, абз. 2 п. 1 ст. 175, абз. 2 п. 1 ст. 176, абз. 3 п. 6 ст. 178 ГК РФ);

4) Добросовестность стороны как условие, препятствующее признанию сделки недействительной (ст. 173, п. 2 ст. 173.1, п. 1 ст. 174, п. 2 ст. 174, п. 3 ст. 177 ГК РФ);

5) Недобросовестность одной стороны как условие освобождения другой стороны от гражданско-правовой ответственности, связанной с последствиями недействительности сделки (абз. 2 п. 6 ст. 178 ГК РФ);

6) Последующее добросовестное поведение стороны как условие оздоровления (конвалидации) недействительной сделки (п. 4 ст. 178 ГК РФ).

Обнаружив правовую природу и практическое значение принципа добросовестности в составе норм ГК РФ о недействительности сделок, предлагаем обратиться к исследованию непосредственного воплощения принципа добросовестности в положениях источников римского частного права о недействительности сделок и к анализу связи указанных нами ранее особенностей соответствующих норм ГК РФ с таким проявлением исследуемого принципа.

1. Цицерон сообщает нам, что впервые как общий принцип права добросовестность выдвинул на рубеже II и I веков до н.э. Квинт Муций Сцевола, который, будучи в 94 г. до н.э. проконсулом провинции Азия, издал эдикт, в котором призвал *всегда отказывать* в защите тем сделкам, которые заключены не по доброй совести[[186]](#footnote-186).

Именно это положение очевидным образом проявляется в специальной норме п. 5 ст. 166 ГК РФ, устанавливающей недобросовестность лица как условие, лишающее правового значения его заявление о признании сделки недействительной. Однако общее правило, закрепленное в п. 2 ст. 10 ГК РФ «Пределы осуществления гражданских прав», при решении вопроса о полном либо частичном отказе в защите лицу, допустившему злоупотребление правом, устанавливает *свободу судейского усмотрения (с возможностью полного или частичного отказа в защите права, а также применения иных мер, предусмотренных законом)* в зависимости от характера и последствий допущенного злоупотребления, что по определению требует от судьи более тщательного и скрупулезного исследования всех обстоятельств дела, каждое из которых в конечном итоге способно склонить чашу весов правосудия в ту или иную сторону, оказав значительное влияние как на имущественную, так и на личную неимущественную сферу жизни стороны гражданского правоотношения.

2. Согласно п.п. 80-84 книги II Институций Гая малолетние были не вправе отчуждать как манципируемые (res mancipi), так и неманципируемые (res nec mancipi) вещи. Поэтому передача малолетним денег (res nec mancipi) в чью-либо пользу не свидетельствовала о заключении им договора займа, а возврат должником этой суммы не освобождал его от долга, поскольку малолетнему не дозволялось отчуждать какую-либо вещь без соизволения опекуна. Однако при условии, что передача суммы долга *улучшала состояние малолетнего*, предъявление последним претензии к должнику могло быть устранено возражением злого умысла[[187]](#footnote-187).

Отголоски этих положений закона обнаруживаются в п. 2 ст. 172 ГК РФ, согласно которому в интересах малолетнего совершенная им сделка может быть по требованию его родителей, усыновителей или опекуна признана судом действительной, если она *совершена к выгоде* *малолетнего*. Нетрудно заметить, что в норме современного права конвалидация (оздоровление) сделки происходит не автоматически, а ставится под условие, зависит от воли законных представителей малолетнего лица. На наш взгляд, указанная норма ГК РФ в таком виде характеризуется деформацией принципа добросовестности, поскольку допускает ситуацию, при которой сделка, хотя и совершенная к выгоде малолетнего, всё же не будет признана действительной, поскольку будет отсутствовать волеизъявление соответствующих лиц, что в свою очередь, увы, демонстрирует скрытое в норме права потенциальное допущение недобросовестности косвенных участников гражданских правоотношений.

3. П. 102 книги II Институций Гая допускал составление завещания посредством весов и меди в случае, если лицо не составило завещания ни в куриальных собраниях, ни на поле сражения и при этом *ему неожиданно стала угрожать смерть*. В целом процедура напоминала манципацию – с тем отличием, что имущество передавалось другу (постороннему лицу) с просьбой распределить его согласно последней воле завещателя. Однако от обязанности соблюдать при составлении завещаний данную форму согласно п. 109 книги II Институций Гая освобождались императорскими указами воины по причине чрезвычайной их неопытности, а потому их завещание считалось действительным во всяком случае, хотя бы они и не призвали законного числа свидетелей и не продали наследственного имущества мнимым образом и не заявили бы торжественно о своей последней воле[[188]](#footnote-188).

В соответствии с п. 5 ст. 1118 ГК РФ завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства. Строго предусмотренная форма и порядок составления завещания предусматриваются статьями 1124-1128 ГК РФ. Однако статьей 1129 ГК РФ допускается составление завещания в упрощенном порядке в простой письменной форме на тот случай, если гражданин, который находится *в положении, явно угрожающем его жизни, в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств* лишен возможности совершить завещание в соответствии с установленными правилами. Очевидно, как нормы Институций Гая, так и указанные положения ГК РФ исходят из презумпции добросовестности субъекта права, с учетом бедственного положения которого закон допускает «деформацию» установленной процедуры действий в интересах лица, которое бы поступило иначе, будь у него на то соответствующая возможность. При этом всё же прослеживается больший формализм в нормах современного права, поскольку, хотя и признавая специфику состояния такого субъекта, абз. 2 п. 1 ст. 1129 ГК РФ тем не менее устанавливает (пусть и относительно, но) строгую процедуру составления завещания, в то время как законодательное положение Институций Гая предоставляет подобному лицу *ввиду его неопытности* полную свободу действий. Такой контраст является свидетельством того, что в современном понимании добросовестность всё же в большей степени тяготеет к сфере позитивного, собственно правового и нуждается в дополнительных нормативных гарантиях, в то время как римское частное право видит добросовестность в качестве всеобъемлющего и непреложного внутреннего качества личности, заведомо ему присущего и потому способного без дополнительных «инструментов» обеспечить нормальное течение частноправовых отношений.

Как известно, существование правовой нормы как юридически закрепленной модели общественного отношения является актуальным лишь тогда, когда способствует регулированию и развитию общественных связей. В свете этого обстоятельства важно отметить, что реальное применение в сочетании с действием принципа добросовестности некоторые из указанных нами положений находят и на практике.

Так, Кокарев Д.О. обратился в суд с требованием о взыскании с ООО «КБ «АйМаниБанк» суммы страховой премии[[189]](#footnote-189). Свое требование обосновывал тем, что при заключении кредитного договора с банком он был лишен возможности отказаться от одновременного заключения договора личного страхования, поскольку типовое заявление-анкета, в соответствии с которым было заключено соглашение, не предусматривало выражения заемщиком несогласия с каким-либо из условий договора. На основании указанных обстоятельств просил признать часть кредитного договора, содержащую условие о личном страховании кредитора, недействительной.

Однако, как было установлено судом, Тарифами по программе розничного автокредитования «Автоэкспресс-Регионы», действовавшими согласно программе кредитования банка в момент заключения кредитного договора, предусматривалось, что добровольное страхование оформляется по желанию заемщика и от любой страховой компании, а отказ заемщика от страхования не влияет на решение банка о предоставлении кредита или отказе в кредитовании. Кокарев Д.О. мог обратиться в иную страховую компанию, застраховать риски не за счет кредитных средств по согласованной сторонами ставке кредитования, а на более выгодных для себя условиях. На основании изложенного суд пришел к выводу о том, что оформление истцом договора личного страхования было добровольным, а не навязанным банком.

Более того, согласно п. 3.10 кредитного договора заемщик имел право на возврат гарантийного взноса за личное страхование при просрочках платежей менее 7 дней и досрочном погашении кредита, пропорционально сроку, оставшемуся до конца действия договора. Однако Кокарев Д.О. не воспользовался указанным правом, кредит погашал с систематическими просрочками, а последний платеж внес за пределами срока погашения кредита.

Учитывая, что заемщик обратился в суд с требованием о признании условий кредитного договора недействительными за пять дней до конца срока действия кредитного договора и договора страхования, суд пришел к выводу, что условия заключенных договоров Кокарева Д.О. устраивали. В связи с этим его действия по обращению в суд в последние дни действия договоров с требованиями о признании условий кредитного договора недействительными и о взыскании перечисленного в страховую компанию гарантийного взноса на страхование части кредитных средств с процентами суд признал *злоупотреблением правом* со стороны заемщика, на основании чего (с учетом положения п. 5 ст. 166 ГК РФ) в удовлетворении указанных требований было отказано.

Однако анализ правоприменительной практики показывает, что нередко суды, применяя нормы ГК РФ о недействительности сделок, тесно связанные с рассматриваемым принципом, не уделяют внимания оценке поведения субъектов как добросовестного либо недобросовестного. На наш взгляд, такое пассивное отношение некоторых судов к оценке действий (бездействия) субъектов гражданских правоотношений вызвано относительной новизной, а также всё еще недостаточными развитостью и признанностью принципа добросовестности как одного из основополагающих принципов гражданского права Российской Федерации.

Таким образом, столь многогранная и богатая категория, как «добросовестность», сквозь призму ее исторической изменчивости в составе института недействительности сделок открывает бесконечно широкий простор для научной мысли, а ее анализ непременно приводит к важным и интересным, по-нашему мнению, выводам. Однако намерение осуществить подробное исследование всех положений источников римского частного права применительно к теме настоящей работы означало бы потенциальную невозможность ее завершения. Потому на данном этапе предлагаем подвести итог освещенным выше позициям.

Очевидно, что исконно римско-правовой принцип добросовестности получает всё большее развитие в рамках гражданского законодательства Российской Федерации. Однако, исходя из особенностей исторического развития соответствующих государственных образований и правовой культуры населявших и населяющих их лиц, данный принцип рассматривается в правовой действительности Российской Федерации несколько иначе. Так, если в Древнем Риме он выступал в качестве самостоятельного и являлся фактически основой сознательной жизни каждого субъекта права, то в настоящее время чаще существует лишь как презумпция и непременно подразумевает под собой формально-юридическую основу. Более того, несмотря на активное (можно даже сказать – рьяное) внедрение принципа добросовестности в текст закона, нередко не только граждане, но и суды как органы государственной власти остаются к нему равнодушны, что относительно последних выражается в пассивном характере анализа поведения субъектов гражданских правоотношений на предмет наличия либо отсутствия в нем признаков добросовестности – даже в тех случаях, когда это со всей очевидностью необходимо.

И всё же проявление принципа добросовестности в нормах ГК РФ о недействительности сделок так или иначе свидетельствует о преемственности гражданским законодательством Российской Федерации традиций римского частного права, пусть эта преемственность пока и носит в большей степени формальный характер. Полагаем, что такой результат совокупных усилий как законодателей и правоприменителей, так и субъектов гражданских правоотношений обусловлен лишь тем, что данный принцип на достаточно серьезном уровне был введен в состав ГК РФ относительно недавно. А потому итоги столь важной и, безусловно, необходимой работы непременно станут очевидны по мере восприятия существа и содержания принципа добросовестности гражданами Российской Федерации и увеличения соответствующей практики правоприменения. Необходимо лишь время.
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