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**Вступительное слово**

В сборнике представлены научные статьи студентов, обучающихся на четвертом курсе бакалавриата по направлению «Юриспруденция», профиль «Правопользование и правоприменение». Написание научных работ осуществлялось в рамках изучения студентами дисциплины «Нотариат».

Нотариат – динамично развивающийся институт, неотъемлемая составляющая современного гражданского оборота и отдельная сфера законодательного регулирования. Вопросов, связанных с теоретическими и практическими особенностями нотариальной деятельности, вызывающих интерес и дискуссию в научном сообществе, огромное количество. Динамика правового развития, а также правоприменительная практика свидетельствуют о прикладном применении теоретических наработок. Большое количество судебных решений, связанных с оспариванием совершенных нотариальных действий или отказа в их совершении, так же предоставляет широкую почву для научных исследований.

При изучении дисциплины «Нотариат» студентам была предложена возможность осуществления двухстороннего анализа нотариальной деятельности: со стороны нотариуса и нотариального сообщества, а также со стороны правоприменителей (граждан и юридических лиц), обращающихся к нотариусам за совершением тех или иных нотариальных действий.

Тематика научных работ, представленных в Сборнике, разнообразна и затрагивает различные сферы нотариальной деятельности. Большое количество работ посвящено проблематике наделения должностных лиц органов местного самоуправления правом на совершение отдельных нотариальных действий. Студентами осуществляется анализ материалов судебной практики и делаются интересные практические выводы о целесообразности и перспективах развития данного института.

Отдельным обширным направлением научных исследований студентов является применение современных технологий в нотариальной деятельности. Особенности использования и перспективы развития Единой информационной системы нотариата вызывают интерес студентов, поскольку демонстрируют динамичное развитие данного института «в ногу со временем». Возможности реализации гражданских прав с использованием информационных технологий являются важным объектом научных исследований в современном обществе. Изучение Единой информационной системы нотариата и прикладной анализ новых возможностей в сфере электронного документооборота, их практическое применение, позволяют студентам овладеть знаниями и навыками, необходимыми в будущей профессиональной деятельности.

Особое место среди научных исследований отведено контролю за осуществлением нотариальной деятельности. В результате научной проработки студенты делают самостоятельные выводы о необходимости и перспективах развития контроля за совершением нотариальных действий различными субъектами нотариальной деятельности.

Самостоятельным объектом исследований является деятельность государственных нотариальных контор. В представленных статьях студентами исследуются вопросы целесообразности сохранения данного правового института, а также особенности деятельности нотариусов, работающих в государственных нотариальных конторах, осуществляется сравнительный анализ государственного и частного нотариата.

Тематика научных статей, представленных в Сборнике, затрагивает вопросы ответственности нотариусов, широко освещается целый спектр острых и дискуссионных вопросов через призму правоприменения. Разбираются особенности привлечения нотариусов к различным видам юридической ответственности, выявляются пробелы в законодательном регулировании, выводы студентов, в большинстве работ, основаны не только на анализе теоретических и законодательных положений, но и на анализе материалов судебной практики.

Кроме того, ряд научных статей посвящен анализу законодательных положений, в том числе изменениям законодательства в сфере нотариата, осуществленным за прошедший 2017 год, рассматриваются перспективные законопроекты, анализируется возможность реализации положений законопроектов на практике.

Некоторые авторы посвятили свои научные работы рассмотрению узких тем в сфере нотариальной деятельности, а также институтов, которые перспективно и динамично развиваются, таким как медиация в нотариальной деятельности, перспективы участия нотариуса в гражданском обороте в качестве экскроу-агента, развитие нотариата в сфере обеспечения доказательств и др.

Отличительной чертой научных работ, представленных в Сборнике, является комплексное освещение особенностей совершения практических всех нотариальных действий, предусмотренных Основами законодательства РФ о нотариате[[1]](#footnote-1). Студенты анализируют как распространенные нотариальные действия (такие, как удостоверение доверенностей, заверение копий документов и др.), так и нотариальные действия, которые не приобрели широкого практического применения по различным причинам. Подробно рассмотрены особенности совершения отдельных нотариальных действий, а также проблемы, возникающие при их совершении, как со стороны нотариусов, так и с позиции правоприменителей.

С учетом широкой проблематики рассмотренных вопросов, Сборник может представлять интерес при изучении правовых дисциплин, прежде всего, гражданско-правового профиля. Следует обратить внимание, что вопросы, связанные с осуществлением нотариальной деятельности, имеют практическое и теоретическое значение не только при изучении дисциплины «Нотариат», но и других, таких как «Наследственное право», «Семейное право», «Гражданский процесс» и др. Кроме того, ряд научных статей, включенных в Сборник, представляет практический интерес для правоприменителей, т.к. раскрывает сущность и прикладное значение совершения тех или иных нотариальных действий в определенных правовых ситуациях.
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В данной статье анализируются отдельные вопросы налогообложения нотариата, а также правовое положение нотариата.
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При исследовании вопроса о налогообложении нотариусов, ссылаясь на ст. 1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (далее – Основы), в первую очередь нужно отметить, что нотариат в Российской Федерации призван обеспечивать в соответствии с Конституцией Российской Федерации, конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации, Основами защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации.[[2]](#footnote-2)Данные действия в нашем государстве осуществляют нотариусы, работающие в государственной нотариальной конторе или занимающиеся частной практикой.

В Российской Федерации деятельность нотариуса не является предпринимательской деятельностью, т.к. нотариат не должен преследовать цели извлечения прибыли. Нотариус может заниматься только научной и преподавательской деятельностью. Занимаясь научной деятельностью, он растет профессионально. Обобщая опыт работы, подготавливая публикации, выступления на семинарах и совещаниях, нотариус устраняет собственные пробелы в знаниях. Занимаясь педагогической работой, т.е. обучением и воспитанием молодежи, нотариус раскрывает суть законодательства, порядок его применения, способствует формированию правосознания молодежи. При обучении нотариус сам более глубоко усваивает те или иные правовые нормы, что способствует его дальнейшему профессиональному росту.

В данной работе рассмотрим основные права и обязанности нотариусов в сфере налогообложения. За совершение нотариальных действий нотариус, работающий в государственной нотариальной конторе, взимает государственную пошлину по ставкам, установленным законодательством РФ. За совершение нотариальных действий нотариус, занимающийся частной практикой, взимает плату по тарифам, соответствующим размерам государственной пошлины, предусмотренной за совершение аналогичного действия в государственной нотариальной конторе. В других случаях тариф определяется соглашением между физическими и юридическими лицами, обратившимися к нотариусу, и нотариусом. Полученные денежные средства остаются в распоряжении у нотариуса.При выполнении действий, по которым предусмотрена обязательная нотариальная форма, от НДС освобождается взимаемая частными нотариусами плата по тарифам, соответствующая размеру государственной пошлины.

С принятием Федерального закона от 27.07.2006 № 137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования»[[3]](#footnote-3)первая (общая часть) была существенно изменена: в ней появились шесть новых статей, а двадцать пять статей были основательно отредактированы. Поправки, в частности, затронули понятийный аппарат НК РФ [[4]](#footnote-4), права и обязанности налогоплательщиков и налоговых органов, порядок проведения налоговых проверок, а также дополнительных мероприятий налогового контроля. Таким образом, первая часть НК РФ была переписана практически полностью.

Этим же законом были внесены изменения в ст. 11 НК РФ, устранены неточности в терминологии: нотариусы, занимающиеся частной практикой, исключены из категории налогоплательщиков – индивидуальных предпринимателей и отнесены к категории физических лиц. Для частных нотариусов в НК РФ прописаныспецифическиеположения налогооблагаемой базы, постановки на учет, предъявления декларации и т.д., отнесенные с исполнением их налоговой обязанности. Исходя из этого мы видим, что появляется особый субъект налогообложения с особым статусом.

При сравнении ст. 209 НК РФ и ст. 23 Основ [[5]](#footnote-5) можно увидеть схожесть положений в части объектов налогообложения нотариусов.Так в соответствии со ст. 23 Основ о нотариате, денежные средства, полученные нотариусом, занимающимся частной практикой, после уплаты налогов, других обязательных платежей поступают в собственность нотариуса. Налоговая ставка для нотариусов остается неизменной, как и для всех налогоплательщиков составляет 13%.

При исследовании данного вопроса, как в практике, так и в законодательстве можно заметить следующее: оказывается, частнопрактикующий нотариус выступает в налоговых отношениях как налоговый агент. Это означает, что нотариусы должны предоставлять в налоговый орган отчет о своем доходе. Нотариус как физическое лицо в налоговых правоотношениях исчисляет прямой налог, взимаемый государством с доходов граждан. Выполняет это он самостоятельно. Однако, в практике бытует мнение, что частнопрактикующие нотариусы применяют 20% профессионального налогового вычета. Но в НК РФ, прямо предусмотрено, что данный вычет в этом проценте имеют право применять лишь индивидуальные предприниматели, получившие доход от индивидуальной деятельности. В связи с тем, что нотариальная деятельность не является предпринимательской, данное действие будет неправомерным. В профессиональные вычеты нотариуса следует включать все расходы, понесенные при осуществлении своей деятельности.

При исследовании данного вопроса будет справедливо выделить следующую проблему: «Какому суду подведомственны дела при решении споров налоговых органов и частных нотариусов?» Актуальность данного вопроса обусловлена тем, что налоговые органы при предъявлении иска к нотариусам не принимают во внимание постановление ВАС РФ по вопросам применения части первой Налогового кодекса РФ.[[6]](#footnote-6) И обращаются в арбитражный суд для разрешения вопросов налогообложения. Согласно соответствующим положениям Арбитражного процессуального кодекса РФ[[7]](#footnote-7) арбитражному суду полагается рассматривать дела, связанные с предпринимательской деятельностью. Рассмотрение данной категории дел отнесено к подведомственности судов общей юрисдикции.

Таким образом, подводя итог данной темы можно прийти к следующему выводу. Налогообложение доходов нотариусов отличается от налогообложения других категорий налогоплательщиков. Отличие это связано со статусом нотариуса - нотариальная деятельность является особой юридической деятельностью, которая осуществляется от имени государства, не является предпринимательством и не преследует цели извлечения прибыли.
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В статье рассматриваются особенности совершения определенных нотариальных действий с участием юридического лица.

***Ключевые слова****: нотариальные действия; юридические лица.*

Нотариат в Российской Федерации призван обеспечивать в соответствии с законодательством Российской Федерации защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации.

При совершении нотариальных действий нотариус руководствуется общими правилами, характерными для совершения всех нотариальных действий, и особенными правилами, характерными для совершения отдельных нотариальных действий.

Основополагающим законом РФ о нотариате и правилах совершения нотариальных действий на территории России являются Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 №4462-1)[[8]](#footnote-8) (далее – Основы). В соответствии с ним нотариус обязан оказывать физическим и юридическим лицам содействие в осуществлении их прав и защите законных интересов, разъяснять им права и обязанности, предупреждать о последствиях совершаемых нотариальных действий, с тем, чтобы юридическая неосведомленность не могла быть использована им во вред.

Стоит обратить внимание на Методические рекомендации по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации, утвержденные Приказом Минюста РФ от 15 марта 2000 № 91[[9]](#footnote-9).

Указанные Рекомендации устанавливают, например, то, что при удостоверяемых или выдаваемых нотариусом документах хотя бы один раз указываетсяполное наименование, индивидуальный номер налогоплательщика, юридический адрес, дата и место государственной регистрации, номер регистрационного свидетельства, адрес фактического места нахождения юридического лица.

Если сделка, которую удостоверяет нотариус, касается обязательственных прав участников юридических лиц, то он руководствуется федеральными законами и учредительными документами этих юридических лиц (например, Гражданским кодексомРФ, Федеральным законом «Об акционерных обществах», Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью», Федеральным законом «О производственных кооперативах» и др.).

Свидетельствуя подлинность подписей должностных лиц организаций, нотариус устанавливает личность таких должностных лиц и их полномочия на право подписи.

Отметим, что специального нормативного правового акта, регламентирующего совершение нотариальных действий в отношении только юридических лиц не предусмотрено, но это не означает, что данная категория правоотношений не обладает определенными особенностями.

Так, например, достаточно новым видом нотариального действия для отечественного гражданского законодательства является удостоверение решения органа управления юридического лица.

В соответствии со ст. 103.10 Основ, включенной в Основы Федеральный закон от 29.12.2014 № 457-ФЗ[[10]](#footnote-10), нотариус удостоверяет решение органа управления юридического лица по просьбе лица, уполномоченного на организацию проведения собраниияв соответствии с законодательством и учредительными документами юридического лица. Такое нотариальное действие заключается в том, что нотариус присутствует при проведении собрания или заседания органа управления юридического лица, а затем выдает свидетельство об удостоверении факта принятия решения органом управления юридического лица и о составе участников этого органа, присутствующих при принятии решения. Такое свидетельство является итоговым документом при совершении нотариального удостоверения факта принятия решения органом управления юридического лица.

Отдельно стоит обозначить, что нотариус вправе и отказать в удостоверении факта принятия решения, ничтожность которого для него очевидна.

Заметим, что данный вид нотариального действия с момента его включения в Основы вызывал многочисленные дискуссии в юридической литературе. Так, согласно В.А. Микрюкову, ст. 103.10 «… не раскрывает конкретные требования к объему и порядку проверочных мероприятий»[[11]](#footnote-11).

Но с 1 января 2018 г. вступил в силу Приказ Минюста РФ от 30 августа 2017 года № 156 «Об утверждении Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования»[[12]](#footnote-12). Раздел ХХ названного Приказа определяет объем и порядок фиксирования информации, необходимой при удостоверении решения органа управления юридического лица.

Данный Регламент выступает четким ориентиром для самих нотариусов и дополнительной защитой для интересов клиентов нотариальных контор.

Таким образом, нотариальные действия, совершаемые в отношении юридических лиц, обладают определенными особенностями, в частности требованиями к оформлению таких документов, процедуре удостоверения обязательственных прав участников юридических лиц, свидетельствования подлинности подписей должностных лиц организаций.

На мой взгляд, проблемы, которые возникали и обсуждались учеными цивилистами, в отношении нотариальных действий с участием юридических лиц, были во многом решены благодаря нововведениям в российском законодательстве, а именно вступлению в силу Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем и способ фиксирования информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий.
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На современном этапе развития общества нравственно-духовные проблемы все больше обретают свою актуальность не только в повседневной жизни, но и в профессиональной деятельности. Человек не может отключиться от окружающего мира и выполнять свои профессиональные функции так, как это, например, присуще машинам. Данная проблема не обошла стороной и деятельность современных юристов. Еще в период обучения студенты изучали дисциплину под названием «Профессиональная этика», в рамках которой рассматривался аспект нравственного регулирования будущих юристов. Нотариусы как представители юридической профессии в наибольшей степени столкнулись с проблемой нравственного регулирования своей деятельности. В данной отрасли можно отметить наличие нежелательных факторов, которые в свою очередь подрывают авторитет данного института права. Одним из таких факторов является законодательное «упущение» в регулировании деятельности работников, помогающих нотариусу, ведь от качества предоставляемых услуг зависит нормальное функционирование гражданского оборота, эффективность защиты имущественных прав и законных интересов юридических лиц.

Анализируя Кодекс профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации[[13]](#footnote-13), можно выявить ярко-выраженный пробел в регулировании своей деятельности сотрудников, помогающих нотариусу. Это касается, прежде всего, секретарей, помощников, на которых не распространяется действие данного кодекса. На мой взгляд, регламентация деятельности таких сотрудников оказала бы положительное влияние не только на них самих, но и на лиц, которые получают нотариальные услуги.

Важен также такой аспект, при котором государство налагает на должностное положение нотариуса достаточно серьезные обязанности перед обществом, а значит государство в той или иной мере «слишком» доверяет деятельности данного института права, полагаясь на мнение о том, что нотариус действует только на основании закрепленных норм поведения. Однако некоторые профессиональные обязанности нотариусов и правила совершения каких-либо действий, закрепленных в правовых нормах, могут быть правильно выполнены только при определенных нравственных представлениях лиц, осуществляющих нотариальную деятельность. Так, например, по-разному может соблюдаться правило о выяснении дееспособности лиц, участвующих при заключении сделки. Если неправильно подходить к нравственной стороне данного правила, то создается впечатление, что по действующему в настоящее время законодательству нотариус ничем не ограничен в осуществлении своих полномочий,а значит имеет, к примеру, возможность удостоверить сделку в отношении лица, которое не способно нормально воспринимать значение совершаемых в отношении него действий, но все равно прибегает к услугам нотариуса.

В нотариат, безусловно, должны поступать на работу не только высокообразованные, но и безупречные в нравственном аспекте кадры. Именно поэтому вопросу о приеме на работу должно быть уделено максимум внимания. Если решить данную проблему «в корне», то это будет способствовать повышению авторитета нотариуса у граждан. Для современного нотариуса, как, впрочем, и для любого юриста широкого кругозора и соответствующей правовой компетенции недостаточно – большую роль играют его личностные качества, которые должны соответствовать высоким нравственным требованиям. Формированию таких требований должно уделяться большое внимание еще в стенах университета.

Честность, добросовестность, объективность, ответственность, беспристрастность – это те качества, которые должны быть заложены в студентов, выпускающихся из ВУЗов. По этому поводу высказывались Боровков А.В. и Улесов И.Н: «Хотелось бы подчеркнуть, что происходящие коррективные изменения в нотариате способствуют повышению его авторитета и значимости в обществе, а люди, осуществляющие нотариальную деятельность, заслуживают уважения, являясь тружениками непростой и трудной сферы юридической деятельности».[[14]](#footnote-14)Я согласен с данной точкой зрения и считаю, что, безусловно, деятельность нотариусов является трудоемкой, требующей большой ответственности и соответственной подготовки, но, не смотря на это, нельзя позволить свои обязанностям отторгаться от норм морали.

Таким образом, деятельность нотариуса должна опираться на правовые и наравне с ними нравственные регуляторы. Игнорирование любого из них недопустимо. Формирование у работников нотариуса высоких моральных качеств необходимо начинать в ВУЗе, а в последующем продолжать в период стажировки, когда руководитель стажировки, имеющий большой опыт в осуществлении своей деятельности, помогает будущему коллеге освоить не только правовые основы, но и раскрыть особенности нравственной стороны своей профессии. Хотелось бы еще раз заострить внимание на том, что данному институту следует провести некоторые изменения путем добавления в Кодекс профессиональной этики дополнительных норм, предусматривающих регулирование деятельности помощников и других работников нотариата, а так же способствующих развитию нравственного аспекта своих сотрудников, что способствует увеличению его авторитета и значимости в обществе, а люди, которые осуществляют нотариальную деятельность, заслужат уважение среди граждан, выполняя непростую работу, возложенную на них.
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Права и свободы человека – это высшая ценность, а их защита признана обязанностью государства, что закреплено в Конституции РФ. Во многих нормативно-правовых актах говорится о необходимости защиты прав участников правоотношений. Особо актуальным в настоящее время является вопрос о защите чести и достоинства.

Современный этап развития российского общества на данный момент неразрывно связан с приоритетом защиты общечеловеческих ценностей. М.А. Паладьев полагает, что на сегодняшний день право РФ исходит из того, что для каждого субъекта важны его доброе имя, престиж и уважение окружающих. Каждый человек имеет право на всеобъемлющее восстановление нарушенных прав.[[15]](#footnote-15)

Однако стоит отметить то, что с ранних времен понятие чести и достоинства, когда оно рассматривалось только как моральная и эстетическая категория, интересовало ученых, но возможность правовой защиты чести и достоинства возникла значительно позже.

Данной теме посвящены работы таких авторов, как А.В. Белявский, А.А. Власов, О.В. Власова, Т.О. Будякова, Н.А. Придворов, М.А. Паладьев, Ф.М. Рудинский, Н.С. Малеин, М.Н. Малеина, С.А. Дробышевский, Т.В. Протопопова, А.Ф. Суржик, Т.В. Черкасова. Несмотря на такое многообразие научных исследований до сих пор многие вопросы, касающиеся защиты чести и достоинства, остаются открытыми.

Честь и достоинство являются социально-правовыми ценностями, которые занимают важное место в жизнедеятельности всего государства. Государство устанавливает запрет на посягательство на эти блага, а также обеспечивает судебную защиту в случае их нарушения.

Как нам известно, защита и обеспечение прав и свобод в государстве осуществляется не только органами государственной власти, но и иными структурами, которым государство передает осуществление части своих полномочий в той или иной форме. Одним из таких институтов является нотариат.

 При разрешении различных споров суд занимается обеспечением доказательств в целях ускорения и эффективности судопроизводства.[[16]](#footnote-16)

Также стоит отметить, что правом обеспечения и закрепления доказательств обладает и нотариус[[17]](#footnote-17), который руководствуется при этом нормами гражданского процессуального законодательства. Однако на практике возникает немало проблемных ситуаций, что и обуславливает интерес к данной теме.

В то же время, по делам о защите чести и достоинства порой достаточно сложно бывает доказать сам факт распространения порочащих сведений.

Прежде всего определенные сложности возникают у истцов с представлением доказательств, подтверждающих факт распространения порочащих сведений в сети "Интернет".

В настоящее время Интернет стал неотъемлемой частью жизни каждого человека, а с ростом количества интернет-страниц, растет и необходимость в нотариальном обеспечении доказательств. Доказать данное правонарушение достаточно сложно, так как автор в любое время может удалить размещенную запись.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 15 июня 2010 г. №16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» (пункт 7) указал на то, что федеральными законами не предусмотрено каких-либо ограничений в способах доказывания факта распространения сведений через телекоммуникационные сети (в том числе, через сайты в сети «Интернет»).[[18]](#footnote-18) На основании этого, при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу статей 55 и 60 ГПК РФ вправе принимать любые средства доказывания, которые предусмотрены процессуальным законодательством.

Судебная практика показывает, что лица, которые оспаривают информацию диффамационного характера, размещенную в сети "Интернет", до подачи иска в целях фиксации соответствующей интернет-страницы, как правило, обращаются к нотариусу за удостоверением ее содержания на основании статьи 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.[[19]](#footnote-19)

Следует иметь в виду, что ч. 2 ст. 102 Основ законодательства РФ о нотариате до 1 января 2015 г. не допускала возможности обеспечения нотариусом доказательств по делам, находящимся в производстве суда. Однако, данная норма была отменена, что стало шагом к расширению полномочий нотариуса при обеспечении доказательств.

Таким образом, лицо, чьи права нарушены распространением порочащей информации, имеет право заявить требование в суд о признании её не соответствующей действительности. Заявитель обязан доказать факт распространения такой информации.

Если информация распространена в Интернете, доказательством может служить протокол осмотра страницы сайта, составленный нотариусом.

Для этого лицо, чьи права нарушены, должен обратиться к нотариусу с четко сформулированной причиной обеспечения доказательств. Как правило, в заявлении указывается поэтапный доступ к интернет-странице.

На основании данного заявления, нотариус производит осмотр. Протокол осмотра сайта должен содержать:

* дату и место проведения осмотра;
* фамилия, имя, отчество нотариуса, производящего осмотр, дату и номер приказа органа юстиции о назначении на должность нотариуса, его нотариальный округ или наименование государственной нотариальной конторы;
* сведения о заинтересованных лицах, участвующих в осмотре и обратившихся за совершением нотариального действия, а именно: фамилия, имя, отчество физического лица полностью, дата рождения, наименование и реквизиты удостоверяющего личность документа, адрес места жительства или преимущественного пребывания;
* обстоятельства, которые обнаружены при осмотре.

К протоколу осмотра должна быть приложена распечатка интернет-страниц, в отношении которых совершалось нотариальное действие, а также все необходимые материалы, являющиеся доказательствами факта правонарушения.

Таким образом, это позволяет оперативно сохранить спорную информацию. При этом необходимо учитывать, что в силу части 5 статьи 61 ГПК РФ, части 5 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в установленном порядке. Это означает, что обстоятельства, установленные при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, т. е. считаются доказанными в связи с повышенной доказательственной силой нотариального акта.

Стоит отметить то, что данный протокол пользуется наибольшим доверием у суда и в большинстве случаев признается достаточным доказательством факта размещения порочащих сведений в сети «Интернет».

Что же касается объектов доказывания, то среди них выделяют не только интернет-сайты, а также переписку по электронной почте, изображения, фотографии, видеоролики, ресурсы социальных сетей, а также любые иные Интернет-ресурсы. Всю полученную в ходе исследования информацию нотариус обязан хранить в тайне, что предусмотрено законодательством о нотариате.

Можно сделать вывод о том, что изменения, внесенные в законодательство о нотариате, а именно расширение полномочий нотариуса при обеспечении доказательств, путём отмены ч. 2 ст.102 Основ законодательства РФ о нотариате, которая не допускала возможности обеспечения нотариусом доказательств по делам, находящимся в производстве суда, являются своевременными и обоснованными, так как закрепление доказательств в нотариальной форме и их всестороннее изучение судом в более короткие сроки существенно облегчает задачу суда при рассмотрении дела.

Штотланд Т.В. отмечает, что «нотариальное действие по обеспечению доказательств совершается нотариусами все чаще, однако статистика не может учесть, насколько больше протоколов осмотра электронной информации было бы представлено в суде в качестве доказательств и насколько больше граждан и юридических лиц смогло бы защитить свои права и законные интересы, если бы проблема разрыва между практикой обеспечения доказательств нотариусами, обусловленной современными реалиями, и теорией, полученной в наследство от советских кодексов, была решена».[[20]](#footnote-20)

Подводя итог можно сказать, что в настоящее время, когда большинство сведений, порочащих честь и достоинство гражданина, находятся в сети «Интернет», институт нотариата играет очень важную роль. Однако, не существует четких рекомендаций по осуществлению нотариусами такого вида нотариального действия как обеспечение доказательств, расположенных в сети «Интернет», что приводит к частым противоречиям.
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В данной статье рассмотрены некоторые вопросы, связанные с участием несовершеннолетних в сделках с недвижимостью и правовые особенности заключения таких сделок.

***Ключевые слова:*** *сделки, несовершеннолетние, опека, законные представители, Чадаева, нотариус.*

Сделки с участием несовершеннолетних граждан всегда требуют особого отношения, как со стороны сторон сделки, так и со стороны должностных лиц участвующих в сопровождении таких сделок. Из практики могу сказать, что нотариусы относятся с особой осмотрительностью к такому виду сделок так, какво-первых, это желание не навредить ребенку во-вторых, нередко такие сделки становятся предметом судебных споров в-третьих, за такими сделками ведется особый контроль со стороны государственных органов.

Есть момент, связанный с получением предварительного согласия органов опеки и попечительства, если несовершеннолетний является собственником или сособственником, и такой объект недвижимости продается. Уже все знают, что если несовершеннолетний является сособственником, то нужно обращаться в органы опеки и попечительства и брать предварительное согласие, и после этого такую сделку можно удостоверять нотариусу, а Росреестр может зарегистрировать право по такой сделке. Если такого согласия не будет, то нотариус откажет в удостоверении сделки, а Росреестр не зарегистрирует переход права собственности. Это такой основной принципиальный момент, который исходит из требований Гражданского кодекса, в котором установлено, что любая сделка, которая влечет уменьшение имущества подопечного, т.е. уменьшение имущества несовершеннолетнего (лица до 18 лет), может быть совершена только с согласия органов опеки и попечительства. (статья 37 ГК РФ)[[21]](#footnote-21). Надо сказать, что закон устанавливает для несовершеннолетних до 14 и до 18 лет разные правила совершения определенных сделок, разные способы осуществления представительства (за ребенка до 14 лет действуют его законные представители, опекуны, попечители, после 14 лет несовершеннолетний действует самостоятельно, но с согласия законного представителя, опекуна, попечителя). (статья 26 ГК РФ)

В случае, если несовершеннолетний является собственником недвижимого имущества, ответ логичный и понятный – необходимо согласие органов опеки. Тут же актуальность появляется в вопросе. Что делать если несовершеннолетний состоит на регистрационном учете в квартире?
Это очень сложный вопрос, на который, как всегда, нет однозначного ответа у законодателя. Есть Постановление Конституционного Суда РФ[[22]](#footnote-22) от 08.06.2010 N 13-П по жалобе гражданки Чадаевой. До 2005 года, необходимо было получение согласия органов опеки и попечительства, если несовершеннолетний просто зарегистрирован и проживает в квартире, которая отчуждается. После 2005 года внесли изменения в статью 292 ГК РФ, в результате этого согласие органов опеки и попечительства получать не нужно. Если я собственник квартиры, в квартире зарегистрированы трое моих несовершеннолетних детей, то они как члены семьи собственника теряют право проживания после продажи квартиры и перехода права собственности. Конституционный суд очень неоднозначно объяснил, что да, они теряют право проживания в квартире, но если в результате сделки окажется, что их материальные, имущественные интересы ущемлены, то 4 часть 292 статьи применять нельзя.

Смоделируем ситуацию: недобросовестный гражданин решил злоупотребить своим правом, к детям относится пренебрежительно, имеется квартира, в квартире зарегистрированы несовершеннолетние и супруга. Продает объект недвижимости покупателю, полученные средства инвестирует, деньги в итоге прогорают. Остается без денег и без квартиры. Себя он в состоянии обеспечить жильем, а место проживания детей неизвестно. В этом случае, по смыслу разъяснения Конституционного суда, детей в судебном порядке можно вернуть на постоянное место жительства в проданную квартиру, хотя добросовестный приобретатель квартиры деньги все оплатил, все обязанности свои исполнил. Однако, в связи с тем, что он не проконтролировал судьбу детей, которые даже не являются собственниками, а просто состоят на регистрационном учете, он в итоге может получить право проживания чьих-то детей в своей квартире.

В подтверждение неоднозначности Постановление Конституционного Суда РФ от 08.06.2010 N 13-П по жалобе гражданки Чадаевой, необходимо привести пример Определения Верховного Суда РФ от 16.04.2013 года[[23]](#footnote-23). Гражданское дело по иску Конокова С.П. к Шабанову Д.В., Шуленковой И.В., действующей в собственных интересах и в интересах несовершеннолетней Шуленковой В.Д., о прекращении права пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета. Согласно п. 8 договора купли-продажи Шабанов Д.В. в течение 5 дней после государственной регистрации договора обязался сняться с регистрационного учета вместе с проживающими в квартире Шуленковой И.В. и несовершеннолетней Шуленковой В.Д., однако до 18.08.2010 года ответчики были зарегистрированы в спорной квартире и проживали в ней, а Шуленкова В.Д. зарегистрирована до настоящего времени. Суд первой инстанции удовлетворил частично требования Конакова С.П., в результате чего Шабанов Д.В. и Шуленкова И.В. были сняты с регистрационного учета по месту жительства. Верховный суд РФ определил отказать Конокову С.П. в удовлетворении исковых требований о прекращении права пользования Шуленковой В.Д. жилым помещением и снятии с регистрационного учета по месту жительства и вынесения в этой части нового решения о прекращении права пользования Шуленковой В.Д., жилым помещением, со снятием ее с регистрационного учета. Можно сказать, что данная ситуация иллюстрирует последствия той неоднозначности Постановления Конституционного Суда, в результате которой добросовестный покупатель квартиры получает имущество с обременением, несмотря на то, что обязательства по договору купле-продажи исполнил полностью.

Со 02 июля 2016 года вступили в силу изменения в **Федеральный закон от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним**[[24]](#footnote-24)**.** В соответствии с новыми положениями, установленными Законом, нотариальному удостоверению теперь подлежат все сделки по отчуждению недвижимого имущества, принадлежащего несовершеннолетнему гражданину или гражданину, признанному ограниченно дееспособным. К указанным сделкам относятся договоры мены, дарения, купли-продажи и т.д.**Эти изменения сводят практически к нулю риски, при которых покупатель мог приобрести обремененную квартиру.**

Также следует обратить внимание на часть 3 статьи 37 ГКРФ в которой указывается, что опекун, попечитель, их супруги и близкие родственники не вправе совершать сделки с подопечным, за исключением передачи имущества подопечному в качестве дара или в безвозмездное пользование, а также представлять подопечного при заключении сделок или ведении судебных дел между подопечным и супругом опекуна или попечителя и их близкими родственниками. На первый взгляд, ничего необычного, отец дарит квартиру ребенку, мама представляет интересы ребенка, как законный представитель. Но что делать, если отца или матери нет в живых? Существует такая практика, когда от матери оформляется доверенность, третье лицо представляет мать, а она в свою очередь ребенка. Практика достаточно распространенная.

Обратимся к Кодексу профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации[[25]](#footnote-25), а конкретно к пунктам 2.1.3 (совершай нотариальное действие, если ты уверен, что действуешь в рамках закона, разрешай сомнения до совершения действия, воздерживайся от действия при сомнении в его законности и правильности) и 2.1.11. (помни, что целью твоей профессиональной деятельности является предупреждение гражданско-правовых споров). К сожалению отношения, между людьми часто меняются в худшую сторону, что в последствии может породить нежелательные споры, то есть третье лицо может из личной неприязни или других факторов заявить, что сделка с его участием и участием несовершеннолетнего была незаконна.

 Есть еще один способ из практики, где нотариус страхует еще с большей осмотрительностью себя и интересы несовершеннолетнего от нежелательных гражданско-правовых споров. Тот же пример. У ребенка нет отца, а оформляется договор дарения от матери ребенку, и так как мама не может представлять две стороны в договоре (часть 3, статьи 182 ГКРФ)[[26]](#footnote-26), от имени ребенка выступает орган опеки и попечительства. Но, к сожалению, не всегда органы опеки и попечительства идут навстречу нотариусу применительно к таким видам сделок, поэтому применяется первый вариант.

Резюмируя все вышесказанное, необходимо еще раз обратить внимание на то, что сделки с участием несовершеннолетних граждан требуют особой осмотрительности и внимательности, как от сторон сделки, так и со стороны государственных органов и нотариусов.
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В данной статье рассматривается история возникновения нотариата, ведь каждый этап в истории развития государства сопровождается появлением институтов в государственном механизме. Нотариат тоже появляется на определенном этапе, так как без него становится невозможным дальнейшее развитие общественных отношений.
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Появление нотариата неразрывно связано с развитием гражданского оборота, а также необходимостью содействовать его субъектам в совершении сделок и юридическом закреплении приобретаемых прав. Нотариат возник как институт гражданского права, призванный защищать частную собственность и обеспечивающий бесспорность имущественных прав, охрану прав всех участников гражданского оборота[[27]](#footnote-27). Исторически нотариат является составной частью правовой системы любой страны, так как осуществляемые нотариусом функции объективно необходимы и востребованы обществом.

Возникновение нотариата в России связано с развитием товарного оборота и возникшей в связи с этим потребностью в содействии при заключении договоров, в юридическом признании и закреплении приобретаемых прав, в защите собственности. Потребность в нотариате как институте, призванном защищать частную собственность и обеспечивать бесспорность имущественных и других прав участников сделок, увеличивалась по мере развития торгового оборота[[28]](#footnote-28).

Первые письменные акты появились в 911 году, это были договора, заключенные греками с князем Олегом, а начиная с X–XI вв. в России можно проследить зарождение нотариальной деятельности. В связи с возникшей в те времена необходимостью составления письменных актов, называвшихся кабалами, записями и памятями, стали востребованы грамотные люди, которые и писали эти акты, хотя и не были уполномочены на это особой властью. Доверие к таким людям вследствие ограниченной численности грамотных людей на Руси основывалось на факте грамотности. По свидетельствованию сенатора А. Г. Гасмана, «письменность при совершении юридических сделок окончательно устанавливается лишь со времени Судебника Иоанна 111 1497 года»[[29]](#footnote-29).

По мнению исследователей, нотариальная деятельность как специализированное направление сформировалось к XVI в[[30]](#footnote-30). Разрешение наследственных дел длительное время в России подлежало церковной юрисдикции, поэтому при церкви был образован орган, действующий в сфере закрепления и фиксации доказательств, обеспечивающий хранение документов.

В период правления императора Петра I становление института нотариата шло по пути установления правительственных органов, к ведению которых относилось совершение всех актов на гербовой бумаге, взимание за это пошлины, а также по пути устранения института площадных подьячих. Однако эти цели не были достигнуты, единый орган для совершения актов так и не был создан. И в 1701 г. совершение крепостных дел возвращается в ведение площадных подьячих[[31]](#footnote-31).

Впервые понятие «нотариус» появилось в Вексельном уставе 1729 г., содержащем упоминание о публичных нотариусах, которые записывали протесты в неплатеже векселей и отсрочки в платеже. Позднее появились нотариусы исключительно для торговых сделок (в 1781 г.) и биржевые нотариусы (в 1831 г.)[[32]](#footnote-32).

Постепенно организация и деятельность российского нотариата все более совершенствовалась. В частности, на законодательном уровне закреплялись достаточно строгие требования к лицам, претендующим на должность нотариуса. Эти требования касались гражданства, возраста, превышающего возраст общей дееспособности, стажа профессиональной работы или специального образования, нравственных качеств претендента.

Развивались и систематизировались обязанности нотариусов, среди которых особо следует назвать обязанность по внесению залога в обеспечение своих должностных действий, что обеспечивало право обратившегося к нотариусу лица на возмещение вреда, причиненного нотариальным действием, а также обязанность проживать в месте, назначенном ему правительством[[33]](#footnote-33).

В соответствии со Сводом законов Российской империи Николая I для составления письменных актов об отчуждении недвижимых имуществ и крепостных людей были созданы при палатах гражданского суда, а в уездах -при уездных судах особые крепостные отделения, состоящие из крепостных писцов и надсмотрщиков. Составленный крепостными писцами и надсмотрщиками письменный акт поступал на рассмотрение присутствия суда. После удостоверения в личности лиц, совершавших сделку, в праве продавца на отчуждение имущества, в отсутствие в условиях сделки противоречий законодательству, суд производил на письменном акте отметку «совершить по закону» и возвращал этот акт надсмотрщику, который дословно вносил акт в крепостную книгу[[34]](#footnote-34).

Во второй половине XIX в. развитие российского нотариата было тесно связано с правовыми реформами Александра II и, в частности, с судебной реформой 1864 г. Статьей 11 Закона от 20 ноября 1864 г. «Учреждение судебных установлений» закреплялось нахождение нотариусов наряду с канцелярией, судебными приставами, присяжными поверенными, кандидатами на должности по судебному ведомству при судебных местах. Одновременно в ст. 420 Учреждения судебных установлений предусматривалось, что в столицах, губернских и уездных городах, а в случае надобности и в уездах, состоят нотариусы, которые заведуют под наблюдением судебных мест совершением актов и другими действиями по нотариальной части на основании особого о них Положения[[35]](#footnote-35).

Таким образом, возникновение нотариата было обусловлено следующими причинами:

- развитие товарного оборота и возникшей в связи с этим потребностью в содействии при заключении договоров, в юридическом признании и закреплении приобретаемых прав, в защите собственности;

- система судебных органов нуждалась в документальном подтверждении фактов в процессе судопроизводства;

- в связи с возникшей в те времена необходимостью составления письменных актов, называвшихся кабалами, записями и памятями, стали востребованы грамотные люди, которые и писали эти акты, хотя и не были уполномочены на это особой властью;

- создание органа, обеспечивающего сохранность документов;

- было необходимо лицо, которое не только помогло бы сторонам составить сделку, но и засвидетельствовало бы факт его совершения.

Следовательно, существование специальных лиц, в чьи обязанности вменялось письменно фиксировать заключаемые сделки и возникающие на их основе права и хранить их экземпляры, было необходимо государству и частным лицам.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что возникновения института нотариата в Российской Федерации представляет собой достаточно большой путь с определенными особенностями. Данные особенности заключаются в том, что в разные периоды времени деятельность нотариусов или лиц, выполняющих их функции, была регламентирована достаточно жестко или же никак не регулировалась, но нотариусы на протяжении всей истории возникновения нотариата были ответственны перед своими клиентами и являлись гарантом законности и справедливости в государстве. В настоящее время нотариат представляет собой систему государственных органов, а также должностных лиц, которым в соответствии с Основами законодательства Российской Федерации о нотариате предоставлено право совершать нотариальные действия. Основываясь на историческом опыте, нотариус должен быть независимым, но при этом совершать все свои действия в рамках закона и на основе требований действующего законодательства, а также подчиняться существующем в государстве установкам, которые регламентируют деятельность нотариусов.
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В настоящее время в России нотариат активно и динамично развивается. Нотариат становится одним из прогрессивных юридических институтов. Расширяется сфера деятельности нотариусов в гражданском обороте, возвращение сделок с недвижимым имуществом к обязательной нотариальной форме, увеличение участия нотариуса в корпоративных отношениях, появление нотариальных действий с использованием информационных технологий, активное применение в работе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» повлекло за собой изменения в организации деятельности нотариата, порядка совершения нотариальных действий, удостоверительных надписей и форм свидетельств, правил нотариального делопроизводства.

Одним из этапов нотариального удостоверения является совершение удостоверительной надписи.

Удостоверительная надпись представляет собой краткое изложение сути документа самим нотариусом как лицом, защищающим законные права и интересы обратившихся к нему лиц и юридически закрепляющим сделку, ее правовые последствия.

В соответствии со статьей 49 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, удостоверительные надписи совершаются при удостоверении сделок, свидетельствовании верности копий документов и выписок из них, подлинности подписи на документах, верности перевода документов с одного языка на другой, при удостоверении времени предъявления документов на соответствующих документах[[36]](#footnote-36).

В подтверждение права наследования, права собственности, удостоверения фактов нахождения гражданина в живых и в определенном месте, тождественности гражданина с лицом, изображенным на фотографии, принятия на хранение документов выдаются соответствующие свидетельства.

Кроме того, удостоверительная надпись может быть совершена нотариусом только на тех документах, содержание которых не противоречит действующему законодательству и имеет юридическое значение. Удостоверительные надписи совершаются по формам, утвержденным Министерством юстиции.

В настоящее время действуют удостоверительные надписи и формы свидетельств, утвержденные Приказом Минюста России от 27.12.2016 № 313 (в редакции от 21.12.2017) «Об утверждении форм реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах и порядка их оформления»[[37]](#footnote-37).

В отличие от ранее действовавших форм удостоверительных надписей, утвержденные формы действующих удостоверительных надписей были составлены по принципу «конструктора», то есть к определенным видам нотариальных действий (односторонним сделкам, договорам, копиям и т.п.) сформированы базовые формы надписей. Если при совершении нотариального действия происходит изменение стандартной ситуации (например, при удостоверении завещания присутствует свидетель, завещание подписывает не сам завещатель, а рукоприкладчик и т.п.), то к базовой форме удостоверительной надписи удостоверения завещания добавляется специальный текст, отражающий данный факт.

До 2017 г. нотариусами применялись формы удостоверительных надписей, утвержденные Приказом Минюста России от 10.04.2002 № 99 «Об утверждении Форм реестров для регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств и удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах»[[38]](#footnote-38).Данным приказом по каждому нотариальному действию с различными ситуационными изменениями была утверждена своя форма. В итоге приказ содержал 78 форм удостоверительных надписей и свидетельств. Трудность применения данных форм заключалась еще и в том, что не все возникающие в жизни ситуации были предусмотрены утвержденными формами, например, имелись формы удостоверительных надписей для договоров с участием переводчика, но не было форм удостоверительных надписей согласий с привлечением переводчика. В связи с чем возникали ситуации, когда отступление от текста утвержденных форм приводило к отказу в принятии документа.

Удостоверительные надписи и формы свидетельств, утвержденные ПриказомМинюста России от 27.12.2016 № 313 (в редакции от 21.12.2017) более гибки, приказ содержит общие, основные правила совершения надписей, применяемые ко всем удостоверительным надписям, а также специальные правила в связи с особенностью тех или иных нотариальных действий. В настоящее время утверждены 17 базовых форм удостоверительных надписей и 16 форм базовых свидетельств.

Удостоверительная надпись совершается под текстом нотариально оформленного документа, ее текст может быть отпечатан машинописным способом или разборчиво и аккуратно написан от руки.

Удостоверительные надписи для каждого вида нотариального действия различаются. Так, при удостоверении договоров и односторонних сделок нотариус в удостоверительной надписи отражает наличие волеизъявления сторон на совершение сделки, при свидетельствовании копии – соответствие копии подлинному документу, при свидетельствовании подлинности подписи подтверждает, что подпись поставлена именно этим лицом. Из текста удостоверительной надписи можно увидеть какие факты устанавливал нотариус при совершении нотариального действия.

Например, если представлен документ, на котором в соответствии со статьей 80 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате засвидетельствована подлинность подписи, следовательно, нотариус не удостоверял и не устанавливал факты, изложенные в документе, а только установил личность или полномочия лица, поставившего подпись на документе.

В судебной практике встречаются решения, которые отменяют и признают недействительными нотариально удостоверенные документы, при оформлении которых не соблюдены утвержденные формы удостоверительных надписей.

Так, решением Советского районного суда города Новосибирска от 19 мая 2017 года по иску Петрова Е.В., Петрова А.В. к Бертеневой И.К. о признании завещания недействительным, одним из оснований для удовлетворения иска послужило то, что из содержания завещания следовало, что его текст записан нотариусом со слов завещателя верно, до подписания завещания оно полностью было прочитано завещателем в присутствии нотариуса. Однако в силу состояния здоровья завещатель не могла прочитать завещание до его подписания, на момент подписания завещания она была полностью слепой, при этом в завещании отсутствует отметка о том, что оно оглашено для нее нотариусом. Удостоверительная надпись на оспариваемом завещании не соответствовала утвержденной Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 10.04.2002 № 99 форме, действовавшей на момент составления завещания. Определением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции было оставлено без изменения[[39]](#footnote-39).

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что при совершении нотариального действия существенное значение имеет не только текст и содержание оформленного документа, но и совершенная удостоверительная надпись. Поскольку частью 5 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации устанавливается, что обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном статьей 186 указанного Кодекса, или не установлено существенное нарушение порядка совершения нотариального действия[[40]](#footnote-40).

Совершая удостоверительную надпись, нотариус подтверждает, что им выполнен весь комплекс мероприятий, необходимый для совершения того или иного нотариального действия; у лиц, обратившихся за совершением нотариального действия, имеются права на его совершение; в результате нотариального оформления совершено юридически значимое действие, в результате которого возникли, изменились, или прекратились гражданские права и обязанности сторон.
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Статья посвящена анализу практики применения института отказа в совершении нотариального действия и обжалования отказов в совершении нотариальных действий.

***Ключевые слова****: отказ в совершении нотариальных действий, нотариат, обжалование действий нотариуса.*

В соответствии со ст. 16 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате[[41]](#footnote-41) (далее – Основы) нотариус обязан отказать в совершении нотариального действия в случае его несоответствия законодательству Российской Федерации или международным договорам.

Статья 48 Основ содержит перечень оснований для отказа. В частности, нотариус отказывает в совершении нотариального действия, если

* совершение такого действия противоречит закону;
* действие подлежит совершению другим нотариусом;
* с просьбой о совершении нотариального действия обратился недееспособный гражданин либо представитель, не имеющий необходимых полномочий;
* сделка, совершаемая от имени юридического лица, противоречит целям, указанным в его уставе или положении;
* сделка не соответствует требованиям закона;
* документы, представленные для совершения нотариального действия, не соответствуют требованиям законодательства;
* факты, изложенные в документах, представленных для совершения нотариального действия, не подтверждены в установленном законодательством Российской Федерации порядке при условии, что подтверждение требуется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Перечень оснований для отказа в совершении нотариальных действий является закрытым, никакие иные основания не могут стать причиной отказа. В том числе, нотариус не может отказать заявителю потому, например, что у него слишком много работы или потому, что он боится брать на себя ответственность за нотариальные действия. При этом необходимо учитывать, что сомнения нотариуса в действительности и содержании представленных для совершения нотариального действия документов, подлинной воли граждан, обратившихся за совершением нотариального действия являются самостоятельным и достаточным основанием для отказа в совершении нотариального действия[[42]](#footnote-42). Кроме того, заметим, что обращение к нотариусу за совершением нотариальных действий должно совершаться лично, а в тех случаях, когда документы допустимо направлять почтой, подпись заявителя обязательно должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке[[43]](#footnote-43).

Нотариус обязан выдать заявителю письменный отказ в совершении нотариального действия, но только в случае, если заявитель, которому было отказано в совершении нотариальных действий, сам доведет до нотариуса соответствующую просьбу[[44]](#footnote-44).

В случае несогласия с отказом в совершении нотариального действия заявитель, в соответствии со ст. 49 Основ, вправе обжаловать такой отказ в суд общей юрисдикции в порядке, предусмотренном главой 37 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации[[45]](#footnote-45) (далее – ГПК РФ). Такой порядок действует не только для физических лиц, но и для предпринимателей, осуществляющих свою деятельность в форме юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, к подведомственности арбитражных судов разрешение таких споров не отнесено. Отказ нельзя обжаловать в порядке, установленном ГПК РФ для обжалования действий (бездействия) и решения публичных органов и их служащих, поскольку нотариус к их числу не относится[[46]](#footnote-46). Обжаловать отказ может заинтересованное лицо, чьи права и законные интересы затрагиваются постановлением об отказе в совершении нотариального действия, а также прокурор.

Невыдача нотариусом письменного отказа в совершении нотариального действия в случае, если заявитель просил нотариуса дать ему такой отказ, не является препятствием для обращения в суд с целью такой отказ обжаловать, если имеются иные доказательства соответствующего обращения, например, ответы нотариуса в иных формах. В такой ситуации заявляются требования о признании незаконной невыдачи нотариусом письменного мотивированного отказа в совершении нотариального действия в установленный законом срок, признании незаконным отказа в совершении нотариального действия, обязании совершить нотариальное действие[[47]](#footnote-47). В некоторых случаях суды обязывают нотариусов выдать постановление об отказе в совершении нотариальных действий[[48]](#footnote-48). Если же заявитель не предоставит доказательств, свидетельствующих о факте его обращения к нотариусу и его отказе в совершении нотариальных действий, то требование удовлетворено не будет[[49]](#footnote-49). Устные разъяснения нотариуса не могут быть обжалованы[[50]](#footnote-50).

Не редко заявители указывают также на тот факт, что постановление об отказе в совершении нотариальных действий было вынесено нотариусом за пределами десятидневного срока, который для этого отводился. Кроме того, в постановлении могут отсутствовать обязательные для данного документа сведения. Данные факты суды не признают самостоятельным основанием для признания отказа нотариуса незаконным[[51]](#footnote-51).

Заявление о признании отказа в совершении нотариальных действий подается по месту нахождения нотариуса в течение десяти дней со дня, когда заявителю стало известно о совершенном нотариальном действии или об отказе в его совершении. Срок для обжалования постановления об отказе в совершении нотариальных действий может быть восстановлен судом при обращении с соответствующим заявлением[[52]](#footnote-52), но только в случае, если причины его пропуска будут признаны уважительными[[53]](#footnote-53).

В случае отсутствия спора о праве рассмотрение вопроса о правомерности (неправомерности) отказа в совершении нотариального действия производится в порядке особого производства. При этом, в предмет судебной проверки входит вопрос о том нарушает ли отказ в совершении нотариального действия охраняемый законом интерес заинтересованного лица[[54]](#footnote-54). В порядке особого производства не может рассматриваться спор о праве, который подлежит разрешению в порядке искового производства, так как нотариус совершает нотариальное действие только при бесспорности представленных доказательств. В случае, если при рассмотрении заявления о признании отказа в совершении нотариальных действий незаконным суд обнаруживает, что в данном случае имеется спор о праве, то такой спор не может быть разрешен путем обжалования законности осуществления нотариусом его профессиональной деятельности, связанной с отказом в совершении нотариального действия. В такой ситуации заявление должно быть оставлено без рассмотрения, заявителю должно быть разъяснено право разрешить спор в порядке искового производства[[55]](#footnote-55).

Лица, обращающиеся с требованиями о признании отказа нотариуса в совершении нотариального действия незаконным, в качестве дополнительного требования часто заявляют о компенсации морального вреда[[56]](#footnote-56) или взыскания причиненного отказом ущерба[[57]](#footnote-57). Требования о компенсации морального вреда суды не удовлетворяют, указывая на то, что к отношениям по совершению нотариусом нотариальных действий законодательство о защите прав потребителей не применяется[[58]](#footnote-58). Оценивая требования о взыскании причиненного отказом ущерба, суды исходят из того, установлены или не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что нотариус причинил соответствующий вред, допустив нарушения законодательства. Ни одного примера, в котором такие требования были бы удовлетворены нам обнаружить не удалось.

Наиболее часто споры о признании отказов нотариусов в совершении нотариальных действий незаконными возникают по делам, связанным с принятием и оформлением наследства. Анализ судебной практики по данной категории дел позволил сделать ряд важных выводов.

При обращении к нотариусу с заявлением о выдачи свидетельства о праве на наследство необходимо учитывать ряд обстоятельств. Так, нужно предоставлять все необходимые документы для установления родства с наследодателем, причем такое родство должно быть бесспорным. В одном из решений[[59]](#footnote-59) отказ в выдаче свидетельства был признан законным в связи с тем, что в предоставленных нотариусу свидетельстве о рождении предполагаемого наследника и свидетельстве о рождении и свидетельстве о заключении брака наследодателя имелись разночтения, а значит документы с бесспорностью наличие родственной связи между истцом и наследодателем не подтверждали.

Нотариус не может выдать свидетельство о праве на наследство без указания, какую долю в праве собственности на недвижимое имущество имеет заявитель. Нотариусы при оценке данного обстоятельства порой выходят за пределы своих полномочий. Так, принятое судом первой инстанции решение об отказе в удовлетворении требований о признании незаконным постановления об отказе в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону, о возложении обязанности выдать свидетельство о праве на наследство по закону, было отменено судом апелляционной инстанции[[60]](#footnote-60), который указал, что оснований для отказа в совершении нотариальных действий не имелось.Несмотря на то, что площадь дома за счет пристройки увеличилась, каких-либо сведений и доказательств того, что правоустанавливающие документы, на основании которых были выданы свидетельства о праве собственности на наследственное имущество, были оспорены, отменены или признаны недействительными суду представлено не было, следовательно, долю заявителя необходимо определять исходя из предоставленных им документов.

Несмотря на то, что для совершения нотариального действия необходимо, чтобы заинтересованное в совершении нотариального действия лицо обратилось к нотариусу в устной или письменной форме, принятие нотариусом устного заявления о выдаче свидетельства о праве на наследство недопустимо[[61]](#footnote-61).

Размер оплаты стоимости нотариальных услуг при обращении с заявлением о получении свидетельства о праве на наследство напрямую зависит от стоимости наследуемого имущества на день открытия наследства. Практика знает немало споров, касающихся правильного определения такой стоимости и связанными с этими отказами нотариусов в совершении нотариальных действий. Так, в качестве документа, подтверждающего стоимость, может быть представлен документ с указанием инвентаризационной, рыночной, кадастровой либо иной (номинальной) стоимости имущества (по выбору заявителя). Некоторые нотариусы ошибочно полагают, что справки об инвентаризационной стоимости имущества, выданные органами, проводящими инвентаризацию, являются противоречащими действующему законодательству, однако суды с таким мнением не соглашаются[[62]](#footnote-62), т.к. до настоящего времени такие органы уполномочены проводить инвентаризационную оценку имущества, несмотря на то, что нормативно-правовые акты в сфере осуществления государственного технического учета и технической инвентаризации капитального строительства применяются до 01.01.2013 года.

Часто встречающаяся категория споров связана с отказами нотариусов в совершении нотариальных действий, когда завещание было удостоверено неуполномоченным лицом. Однако и в этом, казалось бы, достаточно понятном вопросе, порой путаются даже суды. Так, суд первой инстанции удовлетворил требования истца о признании отказа в совершении нотариальных действий незаконным, исходя из того, что на момент составления завещания в пользу заявительницы на территории Российской Федерации продолжали действовать нормативные акты, закрепляющие правомочия органов местного самоуправления на совершение нотариальных действий, поэтому отказ нотариуса выдаче свидетельства о праве на наследство является незаконным. Суд апелляционной инстанции, отменяя указанное решение[[63]](#footnote-63), указал на то, что завещание было заверено заместителем главы муниципального образования, однако документы, подтверждающие его полномочия на совершение нотариальных действий, в материалах дела отсутствуют, а потому заказ нотариуса в совершении нотариальных действий является законным. Таким образом, при обращении с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство, необходимо доказать наличие полномочий лица, совершившего нотариальное действие, в случае если оно было совершено не нотариусом.

Дел, в которых отказ нотариуса в совершении нотариальных действий был бы признан незаконным судом первой инстанции, выводы которого были бы поддержаны впоследствии вышестоящими судами немного, но они все же есть. Так, нотариус отказал в выдаче свидетельства о праве на наследство, в связи с тем, что в решении суда, которым была определена доля заявителя в праве на наследственное имущество, не было указания на то, какое именно имущество подлежит передаче, порекомендовав обратиться за разъяснением решения в суд. Суды указали[[64]](#footnote-64), что нотариус имел возможность самостоятельно установить объем наследственного имущества (имелись документы, подтверждающие состав и место нахождения наследственного имущества).

При обращении с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство необходимо также учитывать, что в некоторых случаях заявителю необходимо уточнить основание наследования – по завещанию или по закону. В случае, если нотариус не получает соответствующего уточнения и дополнительных документов, которые вытекают из решения наследника, он имеет право отказать в совершении нотариального действия[[65]](#footnote-65).

Отсутствие правоустанавливающих документов на недвижимость, которую наследник желает включить в наследственную массу, является основанием для отказа в совершении нотариальных действий, даже в случае, если наследодатель при жизни предпринимал попытки для их получения и если наследник фактически проживает в жилом помещении и несет бремя содержания имущества[[66]](#footnote-66). Представленные заявителем нотариусу документы должны содержать четкую характеристику объектов недвижимости, входящих в состав наследственного имущества, подтверждать как право собственности, так и иные права наследодателя на какие-либо объекты недвижимости[[67]](#footnote-67). Выдача свидетельства о праве на наследство при наличии ареста наследственного имущества противоречит закону[[68]](#footnote-68).

Как мы выяснили, чаще всего отказы нотариусов встречаются по делам, связанным с вступлением в наследство, однако достаточное количество споров встречается и по иным категориям дел, например, по спорам, связанным с внесением денежных средств на депозит нотариуса. Интересным представляется следующий спор: нотариус отказал заявителю (должнику) принять денежные средства на депозит, указав, что ему необходимо обратиться к нотариусу по месту жительства кредитора. При этом нотариус проигнорировал тот факт, что кредитор отсутствовал в месте, где обязательство должно было быть исполнено, и, более того, его местонахождение вовсе не было известно. Требования заявителя о признании отказа в совершении нотариального действия незаконным были удовлетворены[[69]](#footnote-69).

Крайне интересным является следующее дело. Кредитор исполнил обязательства перед должником путем внесения денежных средств на депозит нотариуса. Банк кредитора обратился к нотариусу с требованием перечислить денежные средства на счет банка. Заявителю было отказано в совершении данного действия по причине поступивших в адрес нотариуса заявлений должника и кредитора о приостановлении перечисления внесенной суммы с депозита нотариуса на счет Банка, со ссылкой на оспаривание договора займа, во исполнение, которого были перечислены денежные средства. Отказ нотариуса в совершении нотариальных действий был признан незаконным[[70]](#footnote-70), т.к. такое основание для отказа не предусмотрено действующим законодательством, несмотря на то, что воля сторон договора была направлено именно на это.

Еще одна популярная категория дел, отказы в совершении нотариальных действий по которой часто обжалуются – свидетельствование верности копии документа.

Заявитель обратился к нотариусу с просьбой о совершении нотариального действия по свидетельствованию верности копии документа – свидетельства о государственной регистрации права. Нотариус в совершении нотариальных действий отказал, ссылаясь на то, что заявитель не указал цель для чего ему необходимо совершить данное нотариальное действие и то, что нотариус не имеет возможности проверить все значимые юридические факты, которые необходимы для совершения нотариального действия. В частности, нотариус не имеет возможности проверить, что на момент совершения нотариального действия по засвидетельствованию копии представленного документа правообладателем имущества, указанного в документе, является заявитель. Судом первой инстанции в удовлетворении требований заявителя было отказано, однако апелляционная инстанция с таким решением не согласилась[[71]](#footnote-71), указав, что то обстоятельство, что заявитель не указал цель, для которой ему необходимо засвидетельствовать верность копии документа – свидетельства о государственной регистрации права – не предусмотрено в качестве основания для отказа в совершении нотариального действия. Кроме того, нотариус, свидетельствуя верность копии документа, не подтверждает соответствие изложенных в документе фактов действительности, следовательно, должен был совершить указанное нотариальное действие.

В другом случае, основанием для отказа послужило то, что представленный заявителем документ – разрешение на выполнение строительно-монтажных работ – не соответствует требованиям действующего законодательства, а именно – реквизит бланка «дата выдачи разрешения» имеет запись «22.07.1997», а реквизит бланка «срок действия разрешения» имеет запись «1.01.1988 г.», что послужило причиной отказа в совершении нотариального действия - свидетельствовании верности копии документа. Суд признал действия нотариуса правомерными[[72]](#footnote-72), поскольку свидетельствование копий документов допускается при условии, что эти документы соответствуют законодательным актам Российской Федерации, в данном случае, представленные для удостоверения копии разрешения являются документом с ничтожным содержанием. Таким образом, указанное выше правило о том, что нотариус не подтверждает соответствие изложенных в документе фактов действительности, а лишь свидетельствует верность копии, в некоторых случаях толкуется ограничительно.

Встречаются и совершенно удивительные, на наш взгляд, случаи отказов в совершении нотариальных действий. Так, заявителю разъяснено, что действующим законодательством не предусмотрено такое нотариальное действие как «засвидетельствование подлинности копии документа», в связи с чем совершить его не представляется возможным. Суды согласились с таким отказом[[73]](#footnote-73), более того, указали, что отсутствие в данном случае письменного отказа нотариуса объясняется тем, что, законодательством предусмотрено, что постановление об отказе в совершении нотариального действия выносится только в том случае, если действие, за совершением которого заинтересованное лицо обратилось к нотариусу, относится к нотариальным действиям, перечень которых определен 35 Основ. Таким образом, из-за недостаточно юридически выверенной формулировки необходимого нотариального действия, заявителю было отказано в его совершении.

Также нотариальным действием не является ознакомление граждан в нотариальной конторе с документами наследственного дела, в силу чего отказы в ознакомлении не выдаются и не обжалуются[[74]](#footnote-74).

В то же время, имел место спор, возникший вследствие отказа нотариуса в возврате заявителю правоустанавливающих документов на квартиру, при разрешении которого суды не ссылались на то, что возврат правоустанавливающих документов не является нотариальным действием[[75]](#footnote-75), в соответствии со ст. 35 Основ.

Имеют место ситуации, в которых суд первой инстанции признавал отказ в совершении нотариального действия незаконным и удовлетворял требования заявителя, тогда как апелляционная инстанция принимала по делу новое решение, постановляя в удовлетворении заявленных требований отказать. Так случилось при обращении к нотариусу заявителя, законного представителя несовершеннолетнего, для удостоверения договора мены долей в праве собственности на квартиру. Суд не учел, что нотариусу не было представлено разрешение органа опеки и попечительства на совершение указанной сделки, которая напрямую затрагивала права несовершеннолетнего, в то время как законные представители несовершеннолетнего обязаны совершать сделки по отчуждению его имущества только с предварительного разрешения органа опеки и попечительства[[76]](#footnote-76).

В другом случае, заявителю было отказано в выдаче дубликата свидетельства о праве на наследство по закону. Заявитель обжаловал отказ в суд, его заявление было удовлетворено. Суд апелляционной инстанции указал на то, что подлинник документа утрачен не был, в то время как единственным основанием выдачи дубликата свидетельства является его утрата. Кроме того, свидетельство было выдано на двух наследников, а за выдачей дубликата обратился лишь один из них. Отказ нотариуса в совершении нотариальных действий был признан законным[[77]](#footnote-77).

Таким образом, судебная практика по делам, связанным с отказом нотариусов в совершении нотариальных действий является довольно обширной и крайне интересной с точки зрения, как граждан, обращающихся к нотариусам за совершением нотариальных действий, так и с точки зрения нотариусов, которые такие совершают нотариальные действия или отказывают в их совершении. Полагаем, что изучение судебной практики по этому вопросу способно предотвратить множество судебных споров, связанных с обжалованием отказов нотариусов и сделать работу нотариата более эффективной.
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**АКТУАЛЬНЫе ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ НОТАРИАТА**
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В данной статье проанализированы нововведения законодательства о нотариате за прошлый 2017 год, которые внесли значительные изменения в данный правовой институт.

***Ключевые слова:*** *нотариат, нотариус, Федеральная нотариальная палата (ФНП), единая информационная система (ЕИС), реестр.*

Нотариат является неотъемлемой частью правовой России. Значимость нотариата трудно переоценить. Нотариат в Российской Федерации призван обеспечивать в соответствии с Конституцией Российской Федерации, конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации, Основами законодательства о нотариате, защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц, путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации.

Действие такого правового института зависит от нормативно-правовых актов, принимаемых в Российской Федерации, следовательно, с изменениями законодательства происходит неуклонное преобразование деятельности нотариусов.

В данной статье рассмотрим изменения законодательства о нотариате за прошлый 2017 год.

С 1 января 2017 г.  начала действовать новая редакция п. 1 ст. 34.1 Основ законодательства РФ о нотариате (редакция утверждена Федеральным законом от 03.07.2016 № 332-ФЗ «О внесении изменений в статьи 188 и 189 части первой ГК РФ и в Основы законодательства РФ о нотариате»[[78]](#footnote-78) , поэтому в сфере законодательства о нотариате произошли следующие изменения. Внесены изменения в ст. 25 «Основ законодательства РФ о нотариате»[[79]](#footnote-79) согласно которым, нотариальная палата субъекта Российской Федерации наделена новыми полномочиями:

- ежегодное установление обязательных для применения нотариусами размеров платы за оказание услуг правового и технического характера, не превышающих предельных размеров платы за оказание нотариусами услуг правового и технического характера, установленных Федеральной нотариальной палатой.

- размещение на официальном сайте нотариальной палаты в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" информации об установленных размерах платы за оказание нотариусами услуг правового и технического характера.

В соответствии с прежней редакцией закона данной нормы в ЕИС нотариата отражались только сведения об отмененных доверенностях, а с 1 января 2017 г. в ней отражаются сведения обо всех доверенностях, удостоверенных нотариально. И теперь любое заинтересованное лицо, которому предъявлена нотариальная доверенность, сможет при помощи информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» проверить, действительно ли такая доверенность была удостоверена нотариусом (не является ли она поддельной), не отменена ли указанная доверенность и т.д.

Помимо этого, 10 января 2017 г. вступил в силу приказ Минюста, в котором определен порядок проверки реквизитов и содержания нотариально удостоверенного документа.[[80]](#footnote-80)

Теперь органы, предоставляющие и исполняющие государственные, муниципальные функции и услуги, при предъявлении нотариально удостоверенного документа могут проверить его действительность и содержание через сайт ФНП.

Опираясь на Федеральный закон от 03.07.2016 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[81]](#footnote-81) и Федеральный закон от 03.07.2016 № 332-ФЗ ФНП осуществляет следующие полномочия:

 - формирование фонда поддержки нотариата в труднодоступных и малонаселенных местностях, в том числе за счет взносов, поступающих в ФНП;

- утверждение порядка определения обязательного для применения нотариусами и экономически обоснованного предельного размера платы за оказание услуг правового и технического характера;

- ежегодное установление предельных размеров платы за оказание нотариусами услуг правового и технического характера для каждого субъекта РФ.

Приказом Минюста России от 28.12.2016 N 323 утвержден Порядок взаимодействия ФНП и нотариуса при регистрации уведомления о залоге движимого имущества[[82]](#footnote-82), в связи с этим, приказ Минюста России от 17.06.2014 № 130 «Об утверждении Порядка направления нотариусу в электронной форме уведомления о залоге» признан утратившим силу.

В соответствии с новым порядком, уведомления о регистрации залога движимого имущества учитываются в ЕИС нотариата в порядке очереди, исходя из времени их поступления после прохождения посредством средств ЕИС нотариата форматно-логического контроля, а также проверки соответствия электронной подписи заявителя требованиям законодательства РФ, регулирующего отношения в области использования электронных подписей.

Нотариус перед регистрацией уведомления о залоге посредством ЕИС нотариата уведомляет ФНП о готовности к регистрации уведомлений о залоге путем присоединения к электронной очереди нотариусов.

Уведомление о залоге направляется ЕИС нотариата нотариусу, имеющему на момент направления уведомления первый порядковый номер в электронной очереди нотариусов, при этом нотариус исключается из электронной очереди нотариусов.

В подтверждение регистрации уведомления о залоге нотариусом заявителю посредством ЕИС нотариата направляется свидетельство о регистрации уведомления о залоге в реестре уведомлений о залоге движимого имущества, в форме электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью нотариуса.

Приказом Минюста России от 27.12.2016 № 313[[83]](#footnote-83)утверждена форма реестра регистрации уведомлений о залоге движимого имущества, направленных в электронной форме, предусмотрены удостоверительные надписи для односторонней сделки (за исключением доверенности и завещания) и для удостоверения юридически значимых волеизъявлений.

 Также, изменена форма реестра регистрации нотариальных действий нотариуса, куда добавлена графа по взысканию платы за оказание услуг правового и технического характера.

 С 1 января 2017 года вступили в силу изменения в статью 32 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»[[84]](#footnote-84), предусматривающие возможность направления нотариусами в орган государственной регистрации прав сведений о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Следует отметить еще одно важное изменение, согласно которому отменено ограничение на удостоверение нотариусом договора купли-продажи недвижимости, которое ранее требовало совершения такого удостоверения нотариусом по месту нахождения недвижимости. Теперь можно обратиться к любому нотариусу в пределах субъекта РФ. [[85]](#footnote-85)

Примечательным является и правоприменительная практика. Так, согласно делу №Ф08-1144/17от 10.03.2017Арбитражный суд Северо-Кавказского округа[[86]](#footnote-86)признал незаконным акт «Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» о выдаче обществу с ограниченной ответственностью свидетельств о государственной регистрации, сославшись на положения ФЗ №360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».Также, Девятый Арбитражный апелляционный суд в своём Постановлении на требование об обязательном нотариальном удостоверении подписи единственного участника «ООО» на решении об увеличении уставного капитала общества оставил решение суда первой инстанции в силе, воспользовавшись положениями этого же закона. [[87]](#footnote-87)

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что законодательство о нотариате в РФ постоянно совершенствуется.

По-моему мнению, нововведения, произошедшие в законодательстве о нотариате, позволили сформировать базу для последующих решений, цель которых — это укрепить стабильность и законность гражданского оборота в целом.
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В данной статье ставится проблема кадрового дефицита нотариусов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, приводящая к невозможности осуществления проживающих на этих территориях граждан осуществить своё конституционное право на юридическую помощь. Автор рассматривает действия государства по исправлению сложившейся ситуации и предлагает свой вариант решения.
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Согласно Конституции России, каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощь[[88]](#footnote-88). Доступность этой помощи является чрезвычайно важной задачей для правового государства, которым провозглашена РФ[[89]](#footnote-89).

Один из важнейших субъектов оказания юридической помощи – нотариус. Но, учитывая огромные размеры страны, обеспечить право, данное конституцией, становится сложной задачей. В основном эта проблема касается районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, занимающих 70 % территории страны и на которых проживают 11,5 миллиона человек[[90]](#footnote-90). Малонаселенность, труднодоступность, отсутствие условий для нормальной деятельности нотариусов – все это ставит под вопрос возможность обеспечения конституционного права для значительного количества населения.

Государство понимает это и делает шаги, чтобы поправить ситуацию. Так, 29 января 2014 г. в Основы законодательства о нотариате введена статья 11.2, призванная материально помочь нотариусам «за счет средств нотариальной палаты или при недостаточности средств нотариальной палаты по ходатайству нотариальной палаты и (или) нотариуса за счет средств Федеральной нотариальной палаты.». При этом указывается, что если нотариуса в местности нет, прием граждан осуществляется путем организации нотариальной палатой регулярных выездов нотариусов, работающих в других населенных пунктах или иных нотариальных округах[[91]](#footnote-91).

Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. N 391-ФЗ внес в Основы законодательства о нотариате положения о создании Фонда поддержки нотариата в малонаселенных и труднодоступных местностях, что будет способствовать развитию нотариата на указанных территориях; и о ежегодном формировании Программы поддержки нотариата в труднодоступных и малонаселенных местностях[[92]](#footnote-92).

Однако, ясно, что данных мер недостаточно, чтобы решить проблему. Материальную помощь в организации работы в отдаленных местах нельзя считать стимулом, а о результатах Программы судить еще рано, но, судя по отсутствию какой-либо информации о её итогах, результаты очень скромные.

Зашедшую в тупик ситуацию осложняет и то, что наша страна не может обратиться к зарубежному опыту. Из стран, сопоставимых по климату, территории и её малонаселенности с Россией можно указать лишь Канаду. Но Канада относится к странам англо-саксонской системы нотариата, что заставляет не рассматривать её как вариант для заимствования опыта.

На взгляд автора, единственным выходом является расширение полномочий чиновников органов местного самоуправления. Представители органов местного самоуправления и так могут исполнять функции нотариусов, если последние не присутствуют в местности постоянно[[93]](#footnote-93). Но к ним относятся лишь главы районов. Инициатива, принадлежащая депутатам парламента Магаданской области и предлагающих наделить полномочиями нотариуса и органы местного самоуправления городского поселения, встретила сопротивление со стороны Федеральной нотариальной палаты. Специалисты утверждают, что низкий уровень знаний чиновников несет в себе огромный вред, так как нотариальная деятельность органов местного самоуправления никак не контролируется, чиновники не имеют доступа к электронной системе нотариата и могут пользоваться своими полномочиями для незаконных действий[[94]](#footnote-94).

 Полагаю, что надо направить все силы именно на нивелирование данных последствий наделения чиновников нотариальными полномочиями. Необходимо повышать их уровень квалификации, проводя лекции и семинары, допустить их к электронной системе, ввести контроль за их действиями. Только основываясь на сотрудничестве с органами местного самоуправления дальних районов можно получить действительно ощутимый результат, а пока проблема обеспечения конституционного права на юридическую помощь людей, в этих районах проживающих, остается нерешенной.
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В настоящей статье рассматриваются вопросы оказания услуг правового и технического характера нотариусами РФ. Изучая специфику рассматриваемого вопроса, мною были изучены понятие и характер оказываемых услуг.
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Одним из наиболее актуальных вопросов, касающихся нотариальной деятельности, является вопрос о том, что же такое услуги правового и технического характера, которые в большинстве случаев входят в перечень услуг, предоставляемых нотариусом, а более того почему они навязываются, даже если лицу не требуется оказания подобного рода услуг.

Руководствуясь действующим законодательством, мы не можем найти однозначного ответа о том, что подразумевается под термином «Услуги правового и технического характера». Однако существуют разъяснения федеральных органов.

* Согласно Письму Минфина России от 19 января 2012 года № 03-02-07/1-21,[[95]](#footnote-95) за составление проектов сделок, доверенностей, заявлений, завещаний и других документов, за выполнение технической работы по изготовлению нотариальных документов Налоговым кодексом Российской Федерации не предусмотрено уплаты государственной пошлины. За выполнение вышеперечисленных действий, определенных ст. 15 "Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 31.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2018) (далее по тексту – Основы)[[96]](#footnote-96), как за оказание услуг правового и технического характера, взимается плата с учетом себестоимости затрат на составление данных документов.
* В соответствии со ст. 15 Основ[[97]](#footnote-97), составлять проекты сделок, заявлений и других документов, изготовлять копии документов и выписки из них, а также давать разъяснения по вопросам совершения нотариальных действий.

Исходя из содержания вышеуказанных актов, можно сделать вывод о том, что в услуги правового характера нотариуса входят такие, как составление проектов заявлений, составление проектов договоров, составление проектов доверенностей, составление проектов банковских карточек, составление соглашений по алиментам, а в услуги технического характера - распечатка документов, ксерокопирование, набор текста, изготовление выписок.

Учитывая название и содержание ст. 22 Основ «Оплата нотариальных действий и других услуг, оказываемых при осуществлении нотариальной деятельности»**,**следует сделать вывод о том, что данная норма предусматривает как оплату непосредственно нотариальных действий, так, помимо этого и оплату иных услуг, оказываемых при осуществлении нотариальной деятельности. Кроме того, это отражено в ст. 23 Основ, согласно которой, одним из источников финансирования деятельности нотариуса, занимающегося частной практикой, являются денежные средства, полученные им за оказание услуг правового и технического характера.

Услуги правового и технического характера, предоставляемые нотариусом, по своей сути имеют факультативный (дополнительный) характер, по отношению к нотариальным действиям, содержание которых определено законодательством Российской Федерации.

Так, в соответствии со смыслом ст.ст. 9, 16, 48 и 50 Основ**,** нотариус при совершении нотариальных действий обязан обеспечить их законность, соблюдать правила ведения делопроизводства (включая требования к ведению реестра и наследственного дела), оказывать физическим и юридическим лицам содействие в осуществлении их прав и защите законных интересов, разъяснять права и обязанности, предупреждать о последствиях совершаемых нотариальных действий. Реализация нотариусами этих публичных обязанностей в ходе совершения нотариальных действий не может одновременно рассматриваться в качестве оказания ими услуг правового и технического характера.

Не стоит забывать, что между тем лицо, которое обратилось к нотариусу за осуществлением нотариальных действий, не связано необходимостью получения от нотариуса - помимо нотариальных действий - дополнительных услуг правового или технического характера. Получение этих услуг для лица, обратившегося к нотариусу, носит исключительно добровольный характер: при его несогласии с формой, структурой, размерами оплаты этих услуг и прочими условиями такие услуги не оказываются, а их навязывание нотариусом недопустимо. Лицо, обратившееся к нотариусу, вправе при необходимости самостоятельно осуществлять соответствующие действия.

Федеральной нотариальной палатой были подготовлены методические рекомендации, в соответствии с которыми палаты субъектов должны осуществлять расчет взимаемой с лиц платы за оказанные услуги[[98]](#footnote-98).

В соответствии с данными рекомендациями Федеральной нотариальной палатой ежегодно устанавливается размер платы за оказание услуг правового и технического характера, который имеет определенный предел в соответствии с оказываемой услугой, для каждого субъекта РФ на следующий год. Тем временем нотариальными палатами регионов устанавливаются непосредственно размеры платы, которые будут взиматься нотариусами соответствующего субъекта РФ за оказание услуг правового и технического характера, размер платы которых не может превышать указанных в методических рекомендациях предельных размеров. В некоторых случаев региональные нотариальные палаты, по согласованию с местными органами власти, осуществляют снижение тарифов на оказание услуг правового и технического характера, учитывая конкретные аспекты социально-экономического положения региона.

При составлении Методических рекомендаций Федеральной нотариальной палатой учитывался тот факт, что предельный размер платы за оказание услуг правового и технического характера должен формироваться в соответствии с социально-экономическим положением в том или ином субъекте Российской Федерации. В связи с вышесказанным, при расчете размера предельной платы за оказание услуг правового и технического характера учитывается величина прожиточного минимума на душу населения, утвержденная в соответствующем регионе Российской Федерации. Более того, указанные рекомендации учитывают среднее количество осуществляемых нотариусом в том или ином субъекте Российской Федерации нотариальных действий, а также сколько временных и иных затрат уходит на совершение того или иного нотариального действия.

Рассматривая судебную практику можно сделать вывод о том, что суды в большинстве случаев становятся на сторону нотариусов при рассмотрении дел, связанных с отказами нотариусов осуществлять те или иные нотариальные действия без оплаты услуг правового и технического характера.

Так, например, гр-ка Устимова С.В. обратилась в суд с заявлением о признании отказа в совершении нотариального действия незаконным, обязании совершить нотариальное действие, указывая, что обратилась к нотариусу Кукушкиной А.В. с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство без оплаты услуг правового и технического характера.[[99]](#footnote-99)

Заявитель считает, что выдача его не может расцениваться как оказание услуг правового или технического характера.

Однако Кукушкина А.В. считает, что исполнение обязанностей нотариусом связано с совершением определенных действий, в том числе с созданием документов на бумажных носителях с использованием технических средств и производством дополнительных материальных затрат.

Судом было принято решение в удовлетворении заявления о признании отказа в совершении нотариального действия незаконным, обязании совершить нотариальное действие отказать. В данном случае суд руководствовался ст. 23 Основ, согласно которой, источником финансирования деятельности нотариуса, занимающегося частной практикой, являются денежные средства, полученные им, в том числе, за услуги правового и технического характера в связи с совершением нотариальных и иных действий, направленных на возникновение юридических последствий в виде оформленного нотариального акта.

Расходы, произведенные нотариусом, занимающимся частной практикой, на правовую и техническую работу, не компенсируются из бюджета РФ. Возложение на нотариуса обязанности производить правовую и техническую работу по изготовлению документов бесплатно, при отсутствии источников финансирования (возмещения) указанных затрат по выполнению этих работ, означало бы не только лишение нотариуса права на вознаграждение за труд, предусмотренное ст. 37 Конституции РФ, но и обязывало бы нотариуса за свой счет нести расходы на оплату затрат, связанных с осуществлением им технической работы (по изготовлению документов, приобретению бланков, технических средств и т.п.).
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Актуальность темы исследования обусловлена тем, что нотариат как институт осуществляет свою деятельность от имени Российской Федерации, способствуя защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами и органами, имеющими на то право, нотариальных действий, предусмотренных законодательством. Также, при этом последние, в определённых ситуациях и при определённых условиях, не всегда достаточно компетентны для наделения их нотариальными правомочиями (особенно в части предупредительного правосудия).

Для начала необходимо определиться с понятием нотариального действия. Ст. 1 Основ законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993 г. N 4462-I[[100]](#footnote-100)устанавливает, что нотариальные действия в Российской Федерации совершают в соответствии с настоящими Основами нотариусы:

1) работающие в государственной нотариальной конторе;

2) занимающиеся частной практикой.

Статья 37Основ законодательства РФ о нотариате устанавливает, что в случае, если в поселении или населенном пункте нет нотариуса, то глава местной администрации поселения и специально уполномоченное должностное лицо местного самоуправления поселения или глава местной администрации муниципального района и специально уполномоченное должностное лицо местного самоуправления муниципального района, имеют право совершать следующие нотариальные действия: 1)удостоверять завещания; 2)удостоверять доверенности; 3) принимать меры по охране наследственного имущества и в случае необходимости, управлению им;4) свидетельствовать верность копий документов и выписок из них; 5) свидетельствовать подлинность подписи на документах; 6) удостоверяют сведения о лицах в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Также нотариальные действия от имени Российской Федерации на территории других государств совершают должностные лица консульских учреждений Российской Федерации, уполномоченные на совершение этих действий.

Ст. 38 Основ устанавливает, что должностные лица консульских учреждений Российской Федерации совершают следующие нотариальные действия:

1) удостоверяют сделки, кроме договоров об отчуждении недвижимого имущества, находящегося на территории Российской Федерации;

2) принимают меры к охране наследственного имущества, свидетельствуют верность копий документов и выписок из них;

3) свидетельствуют подлинность подписи на документах;

4) свидетельствуют верность перевода документов с одного языка на другой;

5) удостоверяют факт нахождения гражданина в живых;

6) удостоверяют факт нахождения гражданина в определенном месте;

7) удостоверяют тождественность гражданина с лицом, изображенным на фотографии;

8) удостоверяют время предъявления документов;

9) совершают морские протесты;

10) удостоверяют сведения о лицах в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Также другими НПА РФ могут быть предусмотрены иные нотариальные действия, совершаемые должностными лицами консульских учреждений Российской Федерации.

Также иные должностные лица в исключительных случаях могут совершать отдельные нотариальные действия. К данным лицам относятся главврачи больниц, их заместители; дежурные врачи больниц; начальники мест лишения свободы; капитаны судов; командиры воинских частей и др.

В этой связи существует насущная необходимость разграничения функций и полномочий нотариата и органов, имеющих право совершения нотариальных действий. В настоящее время, помимо нотариусов, нотариальные функции осуществляются целым рядом должностных лиц и организаций. Например, указанными в ст.185 ГК РФ[[101]](#footnote-101)в вышеуказанных статьях 37, 38 Основ законодательства РФ о нотариате. На мой взгляд, не следует лишать их полностью нотариальных полномочий. Однако необходимо обусловить и разграничить возможность их осуществления только теми ситуациями, когда в данной местности нет нотариуса, либо ограничить экстремальным ее характером (необходимость удостоверения завещаний, доверенностей). Особенно вызывает сомнение обоснованность уравнивания нотариальных действий органов местного самоуправления и тех же действий со стороны нотариусов. Это обесценивает сам смысл нотариального действия(т.е. с таким же успехом можно наделить правами совершения определённых нотариальных действий любую коммерческую организацию).

Вопрос, главным образом, заключается в уравнивании нотариальных действий, совершённых нотариусом, и теми действиями (так называемыми нотариальными), которые совершают иные органы от имени государства. Если мы признаём их действия нотариальными, то, хотим мы или нет, умаляем институт нотариата. Нельзя в этом случае уравнивать.Здесь должно быть, как минимум, терминологическое разграничение.Более того, за терминологической разницей должна следовать и разница в правовом статусе нотариальных действий, совершённых нотариусом, и действий,совершаемых органами местного самоуправления (которые считаются сейчас нотариальными). А именно -правовое преимущество у первых перед вторыми.

Также, говоря о чётких разграничениях и правовом преимуществе действий нотариуса перед нотариальными действиями иных органов, нельзя упускать из внимания вопрос о контроле и ответственности (скорее даже о реализуемости этого контроля в реальной жизни). Например, вст.33 (судебный), а в 33.1 (контроль со стороны местного самоуправления) Основ законодательства РФ о нотариате совершенно чётко прописаны способы и субъекты контроля. Также контролю способствует и единая информационная система нотариата - 7 глава Основ законодательства РФ о нотариате.

Возникает вопрос: насколько применимо это по отношению, например, к капитану корабля, который по своим профессиональным требованиям и образованию, больше морской офицер, чем юрист? Его действия могли бы в таком случае называться не нотариальными, а, например, «свидетельскими действиями уполномоченного лица». При этом они могли бы иметь существенный вес в случае судебного спора, связанного с завещанием. Их мог бы учитывать суд, отдавая им некоторое предпочтение перед аргументацией другой стороны. При этом, нотариальные действия нотариуса всё равно бы стояли выше тех же действий капитана.

Дело в том, что в случаях, которые касаются нотариусов и их действий, существует чёткий регламент и контроль действий. А с другой стороны, любой главврач или уполномоченное лицо органов местного самоуправления может в силу определённых обстоятельств, без должным образом обеспеченного контроля и регламента действий(не говоря уже о наличии юридического образования), не стесняемый особой (сравнимой с ответственностью нотариуса) ответственностью, может совершить нотариальное действие в интересах третьих лиц[[102]](#footnote-102). Таким образом, этим действием он дискредитирует, во-первых, Российскую Федерацию (от её лица совершается нотариальное действие нотариуса), во-вторых, институт нотариата, а в-третьих, закон, потому что не должен существовать такой дисбаланс в контроле полномочий.

Получается, что:

1)Либо правом заниматься нотариальными действиями должен обладать исключительно институт нотариусов без наделения таким правом других субъектов. И при этом во всех случаях, когда нотариальные действия невозможны, необходимо следовать исключительно нормам закона. В этом случае нормы закона будут дополнять, и разъяснять порядок действий в случае отсутствия самой возможности привлечения нотариусов для выполнения нотариальных действий. А для этого потребуется их подробнее прописать и уточнить. Но это также особенно выделит институт нотариата.

2) В противном случае следует идти по пути расширения количества совершаемых нотариальных действий для лиц, имеющих право их совершать (например, капитаны морских судов).Но тогда встаёт вопрос об ужесточении ответственности и контроля за этими действиями, что тоже приведёт к сравнительно меньшим (но от того не менее важным) дополнениям существующего действующего законодательства в сфере нотариата.

3) Возможен ещё один вариант, заключающийся во введении как контроля, так и ответственности для лиц, имеющих право совершать нотариальные действия - точно такие же, как и существующие контроль и ответственность для нотариусов. Это приведёт только к дополнительным сложностям для этих лиц в силу того, что дополнительные нотариальные полномочия не входят в круг их прямых профессиональных обязанностей.

Очевидно, что в этом вопросе - разграничения функций и полномочий нотариата и органов, имеющих право совершения нотариальных действий –нужна чёткая дифференциация и более чёткая законодательная проработка.
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На сегодняшний день, многие сделки осуществляются в письменной форме. Каждый гражданин Российской Федерации хотя бы один раз в жизни обращался к нотариусу за нотариальным удостоверением юридически значимых документов.

Нотариус – это специально уполномоченное лицо, которое защищает права и законные интересы, граждан и юридических лиц. Это независимый посредник, при помощи нотариальных действий контролирующий юридическую правомерность взаимоотношений между сторонами.

В соответствии с основами законодательства о нотариате, в РФ нотариусы подразделяются на две категории:

* Нотариусы, работающие в государственной нотариальной конторе.
* Нотариусы, занимающиеся частной практикой.

Государственный нотариус - это должностное лицо, уполномоченное совершать нотариальные действия. При совершении нотариальных действий государственный нотариус обладает теми же правами, что и другие лица, имеющие право совершать действия такого рода (должностные лица органов исполнительной власти и т.д).

В зависимости от опыта работы государственные нотариусы могут занимать должности старших государственных нотариусов и государственных нотариусов. Им могут быть присвоены такие же классные чины, что и работникам органов юстиции или аппаратов судов. За свой труд они получают заработную плату из средств бюджета.

Всего в Российской Федерации установлен 2171 нотариальный округ. Из них 22 нотариальных округа, где одновременно имеются должности нотариусов, занимающихся частной практикой, и нотариусов, работающих в государственных нотариальных конторах, и 70 нотариальных округов, где нотариальную деятельность осуществляют только нотариусы, работающие в государственных нотариальных конторах.[[103]](#footnote-103)

Нотариусы, занимающиеся частной практикой, могут иметь в любом месте контору, открывать расчетный счет в банке, нанимать и увольнять работников, распоряжаться поступившим доходом по своему усмотрению, выступать в суде от своего имени.

Все нотариусы, занимающиеся частной практикой, являются членами нотариальной палаты субъекта, контролирующей их деятельность. А нотариальные палаты субъекта в свою очередь являются членами Федеральной нотариальной палаты РФ.

По состоянию на 2017 год частные нотариусы составляют порядка 90% от общего числа нотариусов, а в ряде субъектов РФ государственные нотариальные конторы отсутствуют.

Важно отметить, что в соответствии со ст. 2 Основ законодательства РФ о нотариате при совершении нотариальных действий нотариусы, работающие в государственных нотариальных конторах и занимающиеся частной практикой, обладают равными правами и несут одинаковые обязанности, оформленные нотариусами документы, имеют одинаковую юридическую силу.

В отличие от ранее действующей редакции Основ законодательства РФ о нотариате государственные и частные нотариусы в настоящее время обладают равной компетенцией - совершают все нотариальные действия без каких-либо ограничений.

И государственные нотариусы, и частные в своей деятельности руководствуются одними и теми же нормативно правовыми актами. Государство тщательно контролирует оказание нотариальных услуг.

Следует также выделить различие двух систем:

1. Назначение на должность.

Нотариусы, занимающиеся частной практикой, назначаются на должность территориальным органом юстиции на конкурсной основе. В трудовых отношениях они не состоят. Нотариусы, работающие в государственной конторе, являются государственными служащими. Государственные нотариусы заключают трудовой договор с органом юстиции.

1. Финансирование.

Государственная нотариальная контора финансируется за счет бюджета субъекта РФ. За свою работу государственный нотариус получает заработную плату. Частнопрактикующий нотариус получает денежные средства за оказание услуг правового характера и совершение нотариальных действий. Они самостоятельно распоряжаются средствами исходя из личных потребностей с учетом требований, предъявляемых законодательством РФ о нотариате.

1. Назначение на должность помощника нотариуса.

Назначение на должность помощника нотариуса, занимающегося частной практикой, осуществляется в течение пяти дней нотариальной палатой по запросу нотариуса. Назначение на должность помощника государственного нотариуса осуществляется территориальным органом министерства юстиции по заявлению лица, желающего стать помощником.

1. Прекращение деятельности.

Увольнение нотариусов из государственной конторы происходит в соответствии с Трудовым кодексом РФ.

Частный нотариус уходит по собственному желанию или на основании решении суда о лишении его права заниматься нотариальной деятельностью.

1. Членство в нотариальной палате.

Частнопрактикующий нотариус должен быть членом нотариальной палаты субъекта РФ по месту нахождения.

Государственный нотариус не может быть членом нотариальной палаты и на него не распространяется требования Кодекса профессиональной этики нотариусов о привлечении к дисциплинарной ответственности.[[104]](#footnote-104)

1. Имущественная ответственность.

Частнопрактикующий нотариус несет полную имущественную ответственность за свои действия, а также за действия его работников и т.д.

Вред, причиненный имуществу гражданина или юридического лица, возмещается за счет страхового возмещения по договору страхования гражданской ответственности нотариуса. В случае недостаточности последнего страхового возмещения - за счет личного имущества нотариуса, или в случае недостаточности его имущества - за счет средств компенсационного фонда Федеральной нотариальной палаты.

В случае совершения действий, противоречащих законодательству, государственный нотариус несет ответственность в установленном законом порядке. В соответствии с Основами законодательства о нотариате государство несет ответственность за вред, причиненный действиями (бездействием) нотариуса, работающего в государственной нотариальной конторе, в соответствии со ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации. Анализируя ст.ст. 1069, 1071 ГК РФ приходим к выводу о том, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате действий государственных нотариусов, возмещается за счет казны Российской Федерации, субъекта РФ. От имени казны выступают соответствующие финансовые органы. Это означает, что государственный нотариус не несет имущественной отвесности за свои не законные действия.[[105]](#footnote-105)

По мнению Фельцана А. Е. государственный нотариус - чиновник и в худшем случае ему грозит увольнение с работы. Отсутствие личной ответственности порождает халатное отношение к работе и приводит к значительному снижению профессионального уровня нотариуса.[[106]](#footnote-106)

1. Страхование.

Нотариусы, работающие в государственной нотариальной конторе, не осуществляют страхование своей деятельности.

Частнопрактикующие нотариусы обязаны заключить договор страхования гражданской ответственности нотариуса не менее, чем на год. Без данного договора, нотариус не имеет право осуществлять нотариальные действия.

1. Контроль за исполнением профессиональных обязанностей.

Контроль за исполнением профессиональных обязанностей нотариусами, работающими в государственных конторах, осуществляет орган юстиции по месту нахождения, а нотариусами, занимающимися частной практикой, в соответствии со ст. 34 Основ законодательства РФ о нотариате - нотариальные палаты субъектов РФ.

Как уже было сказано раннее, число нотариусов, занимающихся частной практикой, имеет подавляющее большинство. Вызвано это тем, что государственный нотариат работает, как традиционная бюрократическая структура. В такой системе нотариусы - это чиновники, которые получают заработную плату вне зависимости от результатов своей деятельности, в отличие от частного нотариата. В то же время работа частного нотариуса создает стимул для эффективного осуществления полномочий, поскольку он зависит от результатов своей деятельности.

Таким образом, существенный плюс частного нотариата в его качественной работе, и уменьшении количества злоупотреблений должностным положением.

Положительной стороной частного нотариат является финансовая независимость от государства. Частнопрактикующие нотариусы получают денежные средства за совершение нотариальных действий и при этом платят налоги.

Подводя итог, можно сказать, что частный нотариат обладает куда большим количеством положительных сторон, нежели государственный. Неоднократно обсуждался вопрос полного упразднения государственных нотариусов и возможное наделение их правом заниматься частной практикой.

Необходимо упразднить государственный нотариат ввиду того, что данный институт устарел. Целесообразно оставить на всей территории страны внебюджетные модели нотариата. Такая модель позволит улучшить качество работы, а также уменьшит во много раз расходы на систему нотариата, в то время как за счет поступлений от налогана доходы счастнопрактикующих нотариусов будет увеличиваться доходная часть бюджета. Оба института обладают равным уровнем компетенции, что позволяет выделить частный нотариат в качестве наиболее оптимального как для граждан, так и для государства.
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Нотариат в Российской Федерации представляет собой систему органов и должностных лиц, наделенных полномочиями по совершению нотариальных действий от имени Российской Федерации в сфере бесспорной юрисдикции, направленных на защиту прав граждан и юридических лиц.[[107]](#footnote-107) Помимо этого, при помощи института нотариата государство принимает предупредительные меры, которые обеспечивают юридическую безопасность, что, в свою очередь, является одной из главных задач государства.

Поскольку нотариат является важнейшим институтом, который уполномочен решать множество задач в различных сферах юриспруденции, стоит обратить внимание на ряд имеющихся проблем, существующих на данный момент. Одна из больших проблем в нотариате Российской Федерации — это обязательное участие нотариусов в совершении сделок с недвижимостью.

Исторически наше общество было «приучено» к нотариальному удостоверению сделок с недвижимым имуществом. Несмотря на отсутствие в законодательстве советского периода категории недвижимости, отдельные виды объектов, отнесенных современным законодательством к недвижимости, могли быть предметом сделок. Нотариальная форма отдельных сделок с этими объектами была установлена как обязательная. Так, согласно ст. 239 Гражданского Кодекса РСФСР 1964 г. договор купли-продажи жилого дома (части дома), находящегося в городе, рабочем, курортном или дачном поселке, должен был быть нотариально удостоверен. В силу ст. 257 аналогичное правило применялось к договору дарения жилого дома, строительных материалов, а в соответствии со ст. 255 и к договору мены таких объектов. (сноска)

Применение предусмотренных ст.ст. 550, 560, 574 Гражданского кодекса РФ правил о простой письменной форме согласно ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации»[[108]](#footnote-108) были увязаны с введением в действие Федерального Закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»[[109]](#footnote-109). До введения в действие этого закона для вышеупомянутых договоров сохраняли силу правила об обязательном нотариальном удостоверении таких договоров, установленные законодательством до введения в действие части второй Гражданского Кодекса РФ.

Федеральный Закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»[[110]](#footnote-110) вступил в силу 28 июля 1998 г., а создание системы учреждений юстиции по регистрации прав на недвижимость завершилось 1 января 2000 г.

С этого периода договоры купли-продажи, мены, дарения недвижимости не требовали обязательного нотариального удостоверения. Но нотариальное удостоверение сохранилось для договоров ренты и пожизненного содержания с иждивением, а до 2004 г. нотариальная форма подлежала договору об ипотеке – сейчас только договор залога недвижимого имущества, заключенный в обеспечение исполнения обязательств по договору, который должен быть нотариально удостоверен (п. 3 ст.339 ГК РФ), а равно и все иные акцессорные сделки. Кроме того, для совершения сделок по отчуждению недвижимости и сделок подлежащих государственной регистрации, в силу ст. 35 Семейного кодекса РФ[[111]](#footnote-111) требовалось нотариальное удостоверение согласие супруга.

По-моему, мнению, обязательное участие нотариуса в подобных сделках является неоспоримым плюсом, поскольку это залог качества, правомерности и ограждения от мошенничества. Поэтому считаю, что данная проблема может быть решена однозначно путем внесения изменений в настоящее законодательство, а именно применение обязательного участия нотариуса в сделках с недвижимостью.

Говоря о названной проблеме, вытекает и следующая, не менее важная. Нотариус как личность и профессионал в своей профессиональной деятельности. Можно долго рассуждать о моральных качествах и принципах нотариуса, но одно можно сказать с уверенностью. Нотариус, прежде всего, как юрист, кроме правовой компетенции и широкого кругозора, должен соответствовать высоким требованиям нравственности. Для юриста нравственные требования имеют некий особый смысл. Честность, порядочность, неподкупность, ответственность, объективность – это те качества, которыми должен обладать любой нотариус. Так же нотариус должен обладать грамотным и конструктивным взаимодействием с другими отраслями и учреждениями.

Как показывает практика, существует множество случаев, когда нотариус ненадлежащим образом выполняет свое дело, а именно неуважителен к своим клиентам, не совершает нотариальные действия в соответствии с законодательством, а также внешний вид многих нотариусов не соответствует занимаемой должности.

Поэтому я считаю, что формирование у работников нотариата высоких моральных качеств надо начинать в вузе, далее в ходе прохождения стажировки, когда опытный нотариус, будучи руководителем стажировки, может своему коллеге помочь не только освоить теоретические знания, полученные в вузе, но и развить в нем моральные качества. Что касается проблем участия нотариуса в сделках и взаимодействия с налоговыми органами, то следует пересмотреть ряд нормативных актов, регулирующих указанные институты, дабы обеспечить нотариусов, а также иных участников отношений в сфере нотариата, соответствующими гарантиями.
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В статье исследованы предпосылки создания и особенности функционирования Единой информационной системы нотариата, проанализированы некоторые проблемные моменты работы нотариусов с электронными ресурсами.

***Ключевые слова:*** *нотариальные действия, электронный документ, информационное взаимодействие.*

В соответствии с ранее действовавшей Стратегией развития информационного общества в Российской Федерации, утвержденной Президентом РФ 7 февраля 2008 г. № Пр-212[[112]](#footnote-112), целями формирования и развития информационного общества в Российской Федерации являются повышение качества жизни граждан, обеспечение конкурентоспособности России, развитие экономической, социально-политической, культурной и духовной сфер жизни общества. Учитывая то, что нотариат является одним из важнейших и традиционных институтов правовой системы государства, а нотариальная деятельность осуществляется от имени государства - нотариату необходимо наравне с органами государственной власти участвовать в системе электронного взаимодействия.

Можно предположить, что перед созданием единой информационной системы нотариата ставились цели оптимизации предоставления нотариальных услуг физическим и юридическим лицам, внедрение электронных технологий в повседневную работу нотариуса, создание, развитие и обеспечение сохранности единой информационной базы данных, установление пространства электронного доверия и взаимодействия с органами государственной власти.[[113]](#footnote-113)

Действующее законодательство содержит положения об электронном нотариате, с помощью которого можно пересылать документы в другие города и регионы за считанные минуты, при этом любой нотариус может перевести документы в электронный формат, удостоверить его равнозначность бумажному носителю и направить нотариусу, которого выберет клиент. В другом городе нотариус переведет электронный вариант документа на бумажный носитель, удостоверит его и отдаст клиенту. Данный документ имеет ту же юридическую значимость, что и документ на бумажном носителе, равнозначность которого удостоверена нотариусом.[[114]](#footnote-114)

Подача документов в электронном виде имеет еще одно преимущество для клиентов, так как в этих случаях сокращен размер государственной пошлины за регистрацию прав для физических лиц на 30% от установленной Налоговым кодексом Российской Федерации суммы. [[115]](#footnote-115)

Глава VII.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 31.12.2017)[[116]](#footnote-116)(далее – Основы) предусматривает понятие Единой информационной системы нотариата: это автоматизированная информационная система, принадлежащая на праве собственности Федеральной нотариальной палате и предназначенная для комплексной автоматизации процессов сбора, обработки сведений о нотариальной деятельности и обеспечения всех видов информационного взаимодействия (обмена). В единую информационную систему нотариата подлежат включению сведения, в том числе в форме электронных документов.

Деятельность участников информационного взаимодействия в ЕИСН регулируется Положением о ЕИС[[117]](#footnote-117), Приказом Минюста России № 129[[118]](#footnote-118).

Положение о ЕИС предусматривает, что оператором ЕИСН является Фонд "Центр инноваций и информационных технологий", созданный при Федеральной нотариальной палате. Финансирование ЕИСН осуществляется за счет средств Федеральной нотариальной палаты, нотариальных палат субъектов Российской Федерации, нотариусов.

Функции оператора единой информационной системы нотариата:

- обеспечивать бесперебойное ежедневное и круглосуточное функционирование единой информационной системы нотариата в соответствии с требованиями Основ;

- принимать меры по обеспечению доступа к электронным реестрам единой информационной системы нотариата;

- обеспечивать изготовление резервных копий электронных реестров единой информационной системы нотариата;

- обеспечивать шифрование сведений;

- обеспечивать предоставление федеральному органу юстиции резервных копий предусмотренных Основами реестров единой информационной системы нотариата, отчетности о функционировании этих реестров ежеквартально, а также по запросу указанного органа не позднее чем в течение семи рабочих дней со дня поступления такого запроса.

Правовой статус информации, хранящейся в единой информационной системе нотариата, неоднороден.

Информация - это сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления.[[119]](#footnote-119)

Представляется возможным подразделить на виды:

- конфиденциальные сведения;

- справочно-информационные сведения.

В соответствии со статьей 5 Основ нотариусу при исполнении служебных обязанностей, а также лицам, работающим в нотариальной конторе, запрещается разглашать сведения, оглашать документы, которые стали им известны в связи с совершением нотариальных действий, в том числе и после сложения полномочий или увольнения. Нотариальная тайна включена в Перечень сведений конфиденциального характера, утвержденный Указом Президента РФ от 6 марта 1997 г. № 188[[120]](#footnote-120). Соответственно, указанные положения закона распространяются и на информацию, хранящуюся в ЕИСН. Передача нотариусами в единую информационную систему нотариата сведений о совершенных нотариальных действиях не является разглашением тайны их совершения. Статьей 34.1 Основ предусмотрено, что нотариусы, имеющие доступ к сведениям, содержащимся в единой информационной системе нотариата, и лица, осуществляющие обработку вносимых в единую информационную систему нотариата сведений, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять сведения, содержащиеся в этой информационной системе. За разглашение или незаконное использование указанных сведений такие лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Одним из основных минусов создания единой системы нотариата является то, что внесение в нее сведений осуществляется нотариусами, а в установленных Основами или в соответствии с ними случаях - нотариальными палатами.

Нотариусы обязаны вносить в единую информационную систему нотариата сведения:

1) о совершении нотариальных действий при их регистрации в реестре нотариальных действий единой информационной системы нотариата;

2) об открытии наследства при поступлении заявлений, являющихся основанием для заведения наследственного дела;

3) об уведомлениях о залоге движимого имущества при их регистрации в реестре уведомлений о залоге движимого имущества;

4) иные сведения в соответствии с частью второй статьей 34.2 Основ, если их внесение не возложено на нотариальные палаты.

Сведения о совершении нотариальных действий при их регистрации в реестре нотариальных действий единой информационной системы нотариата вносятся нотариусом в единую информационную систему нотариата незамедлительно.

Сведения об открытии наследства вносятся нотариусом в реестр наследственных дел единой информационной системы нотариата не позднее следующего рабочего дня после поступления соответствующих заявлений.

Сведения об уведомлениях о залоге вносятся нотариусом в реестр уведомлений о залоге движимого имущества единой информационной системы нотариата незамедлительно после его поступления. В случае если регистрация уведомления о залоге невозможна по техническим причинам, таким как перерыв или сбой в работе реестра уведомлений о залоге движимого имущества либо временное отсутствие связи с реестром уведомлений о залоге движимого имущества, регистрация уведомления о залоге производится незамедлительно после устранения причин, препятствующих регистрации.

Исходя их этого можно сделать абсолютно объективный вывод о том, что при всех плюсах единой информационной системы нотариата имеет место то, что поддержание ее существования и бесперебойной деятельности доставляет нотариусам сложности, что выражается в увеличении нагрузки, учитывая тот факт, что обязанности регистрации в письменной форме продолжают существовать - это приводит к большей временной нагрузке при отсутствии уменьшения обращений граждан.

Однако, безусловно можно отметить то, что в современных условиях важно иметь единый достоверный электронный ресурс, содержащий информацию о населении, также создание единой информационной системы нотариата обеспечивает стабильность и законность гражданского оборота.
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Агент условного депонирования - это лицо или субъект, который удерживает актив или финансовый инструмент от имени двух сторон, совершающих сделку, а также контролирует процесс и гарантирует выполнение обязательств. Роль агента условного депонирования часто играет адвокат (или нотариус юрисдикциях гражданского права). Агент условного депонирования несет фидуциарную ответственность перед обеими сторонами соглашения об условном депонировании.

Договор условного депонирования может послужить хорошим инструментом, в случае если должник желает исполнить обязательство, но местоположение кредитора ему неизвестно. Внесение средств на эскроу-счет освобождает должника от обязанности выплачивать проценты за нарушение сроков исполнения обязательства[[121]](#footnote-121).

В обязанность эскроу-агента входит временное хранение имущества одного лица (депонента) и последующая передача этого имущества другому лицу (бенефициару), с которым у первого заключен договор. Как только условия договора выполнены сторонами в полном объеме, эскроу-агент передает имущество в соответствии с условиями договора бенефициару. Передаваться могут наличные или безналичные деньги, документарные или бездокументарные ценные бумаги, документы, другие движимые вещи. При этом эскроу-агент обязан проверить наступление условий для передачи имущества получателю, гарантируя, таким образом, интересы сторон и повышая надежность расчетов по сделкам. Такое взаимодействие осуществляется в рамках договора условного депонирования–эскроу[[122]](#footnote-122).

Механизм договора эскроу введен в российское законодательство Федеральным законом от 26.07.2017 №212-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», который вступит в силу с 1июня 2018 года. Этим законом существенно модернизирован Гражданский кодекс в части финансовых сделок, многие положения ГК РФ приближены к международным нормам, расширен перечень предоставляемых финансовых услуг и возможности использования финансовых [[123]](#footnote-123).

Роль эскроу агентов будут выполнять нотариусы. Подготовленные законопроекты уточняют положения о выполнении нотариусом этих функций. В частности, устанавливается, что депонирование нотариусом имущества производится на основании совместного волеизъявления сторон обязательства. В таком случае нотариус принимает движимые вещи, включая наличные деньги, документарные ценные бумаги и документы, безналичные денежные средства или бездокументарные ценные бумаги, и выступает в роли эскроу-агента. После получения требования бенефициара о передаче ему депонированного имущества нотариус проверяет наступление условий для передачи имущества и при наличии таких условий производит выдачу имущества бенефициару.

Прежде всего, нотариус— это квалифицированный юрист, обладающий необходимыми знаниями и опытом для составления грамотного договора, каждое условие которого будет соответствовать нормам закона. Это особенно важно ввиду того, что договор эскроу по своей сути нетиповой и его содержание может значительно отличаться в каждом конкретном случае в зависимости от характера сделки и потребностей сторон. Например, в мировой практике договор условного депонирования—популярный инструмент для безопасного расчета по сделкам с недвижимостью. Очевидны его преимущества и в случае с договорами, где фигурируют дорогостоящие активы юридических лиц.

Несмотря на то, что во многих странах мира соглашения об эскроу распространены довольно широко и применяются в разных случаях, для России это новый финансовый инструмент, суть и область применения которого понятны далеко не всем. Напрямую общаясь со сторонами сделки, нотариус разъяснит участникам договора все важные моменты и убедится в понимании ими принимаемых на себя обязательств. Такой порядок обеспечит защиту сделки от последующего оспаривания и будет способствовать эффективному внедрению договоров эскроу в российский гражданский оборот.

Безусловно, важно и то, что нотариус—это всегда независимое лицо, действующее исключительно в интересах закона. Абсолютная нейтральность — обязательное условие для эскроу-агента, ответственного за добросовестное исполнение обязательств по договору. Немаловажным фактором для договоров эскроу, которые чаще всего сопряжены с крупными сделками и высокими финансовыми рисками, выступает и полная имущественная ответственность нотариуса за результат своей работы.

Если в качестве объекта депонирования выступают денежные средства (в наличной или безналичной форме), то нотариус как эскроу-агент зачислит их на публичный депозитный счет в срок до следующего рабочего дня, указано в соответствующем законопроекте. Обязанность банков открывать такие счета для нотариусов так же предлагается отразить в поправке к Федеральному закону № 395-1 «О банках и банковской деятельности ». Стоит отметить, что до наступления определенных в договоре условного депонирования обстоятельств ни депонент, ни бенефициар не имеют права распоряжаться хранящимися на счете-эскроу средствами. При этом проверка состояния счета доступна всем сторонам сделки в любое время.

Таким образом, у договора условного депонирования есть все шансы стать общедоступным механизмом надежного и защищенного от различных рисков расчёта как крупным сделкам в корпоративной сфере, так и по сделкам между гражданами.

Привлечение в качестве эскроу-агента нотариуса— это гарантия точного исполнения прописанных в договоре обязательств, сведение к минимуму риска мошенничества или срыва сделки.
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**НОТАРИАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ, СОВЕРШАЕМЫЕ НОТАРИУСОМ: УДОСТОВЕРЕНИЕ ЗАВЕЩАНИЯ**
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Статья посвящена анализу вопросам удостоверения завещания нотариусом. Основное внимание уделено условиям совершения данного нотариального действия, а также оценке практического применения по анализу судебной практики.

***Ключевые слова:*** *нотариальное действие, удостоверение сделки, завещание, завещатель.*

Составление завещания является в настоящее время для большого числа граждан важным вопросом, так как каждый из нас рано или поздно сталкивается с неизбежностью – становится либо наследником, либо наследодателем.

Самым распространённым видом нотариального действия является заверение завещания, так как на сегодняшний день в России одним из инструментов обеспечения государством конституционных прав граждан на защиту их законных интересов является институт нотариата, который приобрёл широкое применение. В связи с этим в ГК РФ излагается не только расширительное толкование понятия «завещание», но и содержится ряд требований к оформлению данного документа, изложенных в статье 1124 ГК РФ[[124]](#footnote-124).

Нотариус беспристрастен и независим в своей деятельности и руководствуется Конституцией Российской Федерации, конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации, Основами законодательства РФ о нотариате, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, принятыми в пределах их компетенции, а также международными договорами.[[125]](#footnote-125)

Статья 163 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что нотариальное удостоверение сделки осуществляется путем совершения на документе, выражающем ее содержание и подписанном лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами, удостоверительной надписи нотариусом или другим должностным лицом, имеющим право совершать такое нотариальное действие.

Нотариус удостоверяет завещания дееспособных граждан, составленные в соответствии с требованиями законодательства РФ и республик в составе РФ и лично представленные ими нотариусу. Удостоверение данной сделки через представителей не допускается. При удостоверении завещаний от завещателей не требуется представления доказательств, подтверждающих их права на завещаемое имущество, поскольку завещание – это волевой акт лица, которое устанавливает правовой порядок перехода всего своего имущества или его части к определенным лицам.[[126]](#footnote-126)

Завещание должно быть составлено в письменной форме с указанием места, времени его составления и подписано лично завещателем в присутствии нотариуса. Завещание составляется, подписывается завещателем и удостоверяется нотариусом в двух экземплярах, один из которых передается завещателю, а другой остается в делах нотариальной конторы и хранится в наряде согласно номенклатуре дел.

Как правило, самым частым предметом спора является оспаривание завещания. Заинтересованное лицо, которое считает неправильным совершенное нотариальное действие или отказ в совершении нотариального действия, в соответствии со статьей 49 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате имеет право подать об этом жалобу в суд по месту нахождения уполномоченного должностного лица.

Для целей обжалования действий лиц, уполномоченных совершать нотариальные действия, в том числе должностных лиц органов местного самоуправления Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ) закрепляет порядок особого производства(Глава 37 «Рассмотрение заявлений о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении» подраздела IV «Особое производство» ГПК РФ).

Заявление об обжаловании совершенного нотариального действия или об отказе в его совершении подается в районный суд в течение 10 дней со дня, когда заявителю стало известно о совершенном нотариальном действии или об отказе в его совершении (ст. 310 ГПК РФ).[[127]](#footnote-127)

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 "О судебной практике по делам о наследовании"[[128]](#footnote-128):

* завещания являются ничтожными при несоблюдении следующих требований ГК РФ:
1. гражданин, совершающий завещание, не обладает в этот момент дееспособностью в полном объеме (п. 2 ст. 1118 ГК РФ);
2. завещание совершено через представителя либо двумя или более гражданами (п.п. 3 и 4 ст. 1118 ГК РФ);
3. не соблюдены правила о письменной форме завещания и его удостоверении (п. 1 ст. 1124 ГК РФ);
4. при составлении, подписании, удостоверении не присутствовал свидетель в случаях, когда его присутствие обязательно;
* завещание может быть признано недействительным по решению суда в случаях, когда:
1. лицо, привлеченное в качестве свидетеля или рукоприкладчика, не соответствует требованиям, установленным п. 2 ст. 1124 ГК РФ;
2. при составлении, подписании, удостоверении завещания присутствовало лицо, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ, и (или) супруг такого лица, его дети, родители (п. 2 ст. 1124 ГК РФ);
3. в иных случаях, если судом установлено наличие нарушений порядка составления, подписания или удостоверения завещания, а также недостатков завещания, искажающие волеизъявление завещателя.

В качестве примера из судебной практики можно привести Решение Новоалтайского городского суда Алтайского края от 28 сентября 2017 года. Истец просит признать недействительным завещание, составленное наследодателем и удостоверенное нотариусом, в связи с тем, что на момент совершения завещания на следователь находилась в таком состоянии ее здоровья, когда она не была способна понимать значение своих действий и руководить ими.[[129]](#footnote-129)

Как установлено в судебном заседании, наследодатель в момент совершения завещания (Беседина А.П.) сильно болела: болезнь выражалась в непонимании окружающей обстановки, потере ориентации в пространстве, в отношениях с окружающими, близкими и знакомыми, могла по долгу смотреть без движения в стену, перестала ориентироваться в пространстве; стала очень беспомощной, подвержена чужому мнению и влиянию, мнительной. Суд признал завещание, удостоверенное нотариусом, недействительным. В решении суда было указано, что, находясь в болезненном состоянии при удостоверении завещания, наследодатель был не способен понимать значение своих действий и руководить ими.

Суд признал завещание, удостоверенное нотариусом, недействительным. В решении суда было указано, что, находясь в болезненном состоянии при удостоверении завещания, наследодатель был не способен понимать значение своих действий и руководить ими.

Приведем другой пример о признании завещания, удостоверенного нотариусом, недействительным.[[130]](#footnote-130) В своих исковых требованиях истец указал, что во время совершения нотариальных действий на умершего наследодателя со стороны ответчика оказывалось психологическое давление.

В ходе судебного процесса допрошены 4 свидетеля, которые утверждали, что в состоянии психологического давления наследодатель вел себя неадекватно, мнительно. Один из них указал, что в день удостоверения завещания видела наследодателя с ответчиком у нотариальной̆ конторы, при этом ответчик объяснял, что нужно говорить нотариусу. Нотариус, в свою очередь, не запомнил, в каком состоянии был его клиент в день осуществления данного нотариального действия.

Исходя из объяснений нотариуса и показания свидетелей, суд признал их достоверными, так как они согласуются друг с другом. В связи с этим можно воссоздать картину произошедшего непосредственно перед подписанием завещания. Если проанализировать подобные ситуации, то можно отчётливо увидеть, что в некоторых случаях доводы нотариуса об отсутствии сомнений в дееспособности завещателя являются ошибочными, так как у него отсутствуют специальные познания в области медицины и психиатрии. В данных ситуациях возникает вопрос о значении удостоверительной надписи на завещании, которая не всегда является отражением действительности, а лишь ещё раз повторяет презумпцию дееспособности лица.

Но, несмотря на приведённые примеры, при рассмотрении споров о недействительности завещания, следует сказать, что нотариальное право является необходимой базой эффективной правоприменительной деятельности.

По итогам проведенного анализа судебной практики и во избежание впредь подобных ошибок при совершении нотариальных действий необходимо довести до сведения всех должностных лиц местного самоуправления, уполномоченных на совершение нотариальных действий (далее – должностные лица), информацию о необходимости строжайшего соблюдения требований Гражданского кодекса Российской Федерации по удостоверению завещаний.
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Рассмотрена проблема обеспечения нотариусами такого вида доказательств, как аудио- и видеозаписи. Представлены предложения о совершенствовании законодательства в указанной сфере.
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На сегодняшний день для своевременной защиты прав и законных интересов физические и юридические лица вправе обратиться к нотариусу за обеспечением доказательств. С развитием техники в гражданском процессе законодателем был закреплен отдельный вид доказательства: аудио- и видеозаписи. Однако, законодательство о нотариате не получило соответствующих изменений вслед за Гражданским процессуальным кодексом, предоставляющих нотариусам право обеспечивать данный вид доказательства.

В соответствии со ст. 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате[[131]](#footnote-131) (далее - Основы) по просьбе заинтересованных лиц нотариус обеспечивает доказательства, необходимые в случае возникновения дела в суде или административном органе, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным.

Согласно ст. 103 Основ в порядке обеспечения доказательств нотариус допрашивает свидетелей, производит осмотр письменных и вещественных доказательств, назначает экспертизу. При выполнении процессуальных действий по обеспечению доказательств нотариус руководствуется соответствующими нормами гражданского процессуального законодательства Российской Федерации.[[132]](#footnote-132)

Буквальное толкование ст. 103 Основ позволяет сделать вывод, что перечень действий нотариуса по обеспечению доказательств является исчерпывающим. Исходя из данной нормы, нотариус не имеет полномочий по обеспечению аудио- и видеозаписей, как отдельного вида доказательств.

Для выделения особенностей такого обеспечения, обратимся к понятию аудио- и видеозаписи.

В ГПК РФ и других нормативно-правовых актах не раскрывается содержание понятий аудио- и видеозаписи, не приводятся критерии отнесения доказательства к данному виду.

Треушников М.К. рассматривает аудиозапись, как материальный носитель, имеющий звуковую информацию, записанную одним из способов фиксирования звуковых событий. Видеозапись рассматривается как носитель, который может содержать как изобразительную, так и звуковую информацию, записанную каким-либо средством фиксации.[[133]](#footnote-133)

Нотариус имеет право осматривать носитель информации, в том числе аудио- и видеозаписей, описывать его внешнее состояние, характеристики, содержащиеся на носителе файлы, назначать экспертизу, обеспечивая данный носитель как вещественное доказательство.

Считаем, что данные определения не могут в полной мере характеризовать аудио- и видеозаписи как доказательство, поскольку материальный носитель является лишь источником информации об обстоятельствах, имеющих значение для дела, находящейся в аудио- или видео- формате.

Более точным считаем следующее определение: «Аудиозапись можно определить, как информацию в виде звуков и различного рода звукосочетаний или иных явлений, воспринимаемых человеком при помощи органов слуха, которая зафиксирована на материальном носителе и может быть воспроизведена при помощи технических средств.[[134]](#footnote-134)

Данная информация и является доказательством. Для его обеспечения нотариусу необходимо прослушать (просмотреть) соответствующую запись, но ст.103 Основ возможность осуществления данных действий не предусмотрена.

Бегичев А.В. пишет по этому поводу следующее: «Представляется, что только прослушивать записи нельзя, так как это относится к другому виду доказательств, которые нотариус не вправе обеспечивать. Это является компетенцией суда. Однако если осмотр письменного или вещественного доказательств совмещается с этим видом осмотра, тогда представляется, что такие действия нотариуса допустимы».[[135]](#footnote-135)

Еще одной проблемой является возможность обеспечения доказательств в виде аудио- и видеозаписей, содержащихся не на материальном носителе, а на определенном интернет ресурсе.

Информация в виде аудио- и видеофайлов, содержащаяся в Интернете, по мнению Бегичева А.В., находится в цифровой форме и не в чистом виде, как следует понимать из содержания ст. 77 ГПК РФ, а в комбинированном – наряду с другими видами доказательств. Получается, что нотариальное действие по обеспечению доказательств аудио- и видеозаписей тождественно по процедуре осмотра в качестве доказательств электронного документа.[[136]](#footnote-136)

Однако, при обеспечении такого «комбинированного» доказательства необходимо учитывать, что аудио- и видеозаписи имеют определенные особенности, отличающие их от других видов доказательств. При их прослушивании (просмотре) суд или иной орган, рассматривающий спор, имеет возможность непосредственно восстановить обстоятельства, имеющие значение для рассматриваемого дела. Нотариусу будет необходимо при описании в протоколе электронного документа указывать подробное содержание аудио- и видеозаписи, содержащихся на определенном ресурсе. Возникает вопрос: может ли противоположная сторона оспорить такое доказательство, ссылаясь на отсутствие права нотариуса анализировать содержание таких записей путем их прослушивания и просмотра?

Учитывая тот факт, что аудио- и видеозаписи создаются при помощи электронно-вычислительного устройства, могут храниться на различных носителях, в том числе и в сети Интернет, вероятность их уничтожения в короткие сроки довольно высока. Отсутствие у нотариусов права обеспечить данные доказательства сужает круг возможных действий по охране и защите прав граждан и юридических лиц.

Представляется, что для обеспечения полной и своевременной защиты прав и законных интересов заинтересованных лиц, необходимо законодательное закрепление полномочий нотариуса по обеспечению аудио- и видеозаписей путем внесения изменений в ст. 103 Основ, изложив часть 1 в следующей редакции: «В порядке обеспечения доказательств нотариус допрашивает свидетелей, производит осмотр письменных и вещественных доказательств, видеозаписей, прослушивает аудиозаписи, назначает экспертизу».
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В статье рассматриваются основные аспекты процедуры контроля за профессиональной деятельностью нотариусов, обозначаются попытки расширения и детализации такого контроля.
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Вопросам контроля за деятельностью нотариусов посвящена гл. VII Основ законодательства Российской Федерации о нотариате[[137]](#footnote-137), предусматривающая такие виды контроля, как: судебный (отказ в совершении нотариального действия или неправильное совершение нотариального действия обжалуются в судебном порядке);контроль за совершением нотариальных действий должностными лицами местного самоуправления (территориальным органом юстиции); налоговый; контроль за исполнением нотариусами профессиональных обязанностей.

Контроль за исполнением профессиональных обязанностей нотариусами, работающими в государственных нотариальных конторах, осуществляют федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю в сфере нотариата, и его территориальные органы, а нотариусами, занимающимися частной практикой, - нотариальные палаты.

Природа взаимоотношений частнопрактикующего нотариуса и нотариальной палаты несколько иная, чем взаимоотношений государственного нотариуса и органа юстиции. Это не трудовые отношения, так как нотариус не является работником нотариальной палаты. Это и не административные отношения, так как отсутствует иерархичность, соподчиненность. Это и не властные отношения. Но иначе и быть не может, так как это противоречило бы гарантиям нотариальной деятельности.

Контроль за соблюдением налогового законодательства осуществляют налоговые органы в порядке и сроки, предусмотренные законодательством РФ.

Налоговые органы обязаны проводить проверки правильности исчисления и удержания, своевременности и полноты перечисления в бюджет РФ. Правильность взимания нотариального тарифа определяется по записям в реестре регистрации нотариальных действий.

По результатам проверок и обследований деятельности физических лиц составляется акт, который должен содержать все реквизиты проверяемого лица, сведения о его деятельности и результаты проверок и обследований.

Контроль за деятельностью нотариусов может носить как предварительный, так и последующий характер. Следует заметить, что контроль за исполнением нотариусами профессиональных обязанностей носит одновременно предварительный и последующий характер, поскольку целью его являются как поиск уже допущенных ошибок, так и профилактика их в будущем.

В Приказе Минюста России от 16.04.2014 № 78[[138]](#footnote-138) закреплен порядок контроля за исполнением Правил нотариусами, занимающимися частной практикой.

Заметим, что действующим законодательством не определены формы и методы такого контроля, поэтому он нуждается в детализации и совершенствовании, тем более контроль за профессиональной деятельностью нотариусов носит неоднозначный характер, что обусловлено спецификой нотариальной деятельности и нотариальных актов.

Прежде всего следует определить, что нотариальной деятельности, наравне с любой другой деятельности, контроль необходим. Такая надобность главным образом объясняется такими причинами, как: появление в реальной юридической практике проблем, которые с помощью контроля должны оперативно выявляться и эффективно устраняться; выработка мер по предупреждению и разрешению конфликтных ситуаций[[139]](#footnote-139).

Необходимо указать, что в 2013 году была предпринята попытка по расширению и детализации процедур контроля за профессиональной деятельностью нотариусов в Проекте Федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации»[[140]](#footnote-140), подготовленном Минюстом России.

В данном Проекте контролю за нотариальной деятельностью был посвящен целый раздел. Он включал в себянормы, определяющие предмет и формы контроля за деятельностью нотариусов, регулирующие осуществление различными органами контроля за нотариальной деятельностью (нотариальной палатой, территориальными органами юстиции, иными специально уполномоченными должностными лицами; уполномоченными должностными лицами местного самоуправления; консульскими должностными лицами).

Но Законопроект вызвал острую критику со стороны нотариального сообщества. Такая реакция была обусловлена тем, что в соответствии с этим проектом фактически сохранялся государственный нотариат, расширялся объем контрольных функций органов юстиции в отношении нотариусов, не закреплялась обязательная нотариальная форма сделок с недвижимостью и т.д.

Федеральной нотариальной палатой (ФНП) были сформулированы и направлены в адрес Минюста РФ замечания концептуального характера. ФНП выступила против сохранения системы государственного нотариата в Российской Федерации.

Таким образом, Проект так и не был внесен в Государственную Думу Федерального Собрания РФ, а отдельные положения, касающиеся регулирования контроля за деятельностью нотариусов, так и не нашли свое отражение в последующих нормативных правовых актах.

Механизм осуществления контроля за профессиональной деятельностью нотариусов, существующий в настоящее время, на мой взгляд, отвечает соответствующим целям и задачам. Как известно, в соответствии со ст. 30 Основ законодательства РФ о нотариате, Федеральная нотариальная палата осуществляет координацию и контроль за деятельностью нотариальных палат, что, безусловно, является наиболее эффективным инструментом при осуществлении контроля за профессиональной деятельностью нотариусов, так как в данном случае сохраняется баланс интересов участников данного корпоративного сообщества.
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 Статья посвящена нотариальному удостоверению семейных отношений. Рассматривается роль нотариуса при удостоверении, внесении изменений и расторжении брачного договора.
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Нотариат имеет существенное значение в защите прав и законных интересов граждан в области брачно-семейных отношений. Имущественные отношения супругов чаще всего нуждаются в точной регламентации в специальных документах, несмотря на личный характер родственных и брачных отношений.

В последнее время брачные договоры в Российской Федерации получают достаточно большое распространение. Расширился круг объектов права собственности граждан: в него теперь могут входить земельные участки, квартиры, акции, паенакопления в производственном кооперативе, транспортные средства и т.д. Появились семьи, владеющие значительными доходами, у которых возникла потребность защитить свое богатство, капитал. Как и в большинстве зарубежных государств, брачный договор заключается в основном в состоятельных семьях. Вместе с тем опыт зарубежных стран показывает, что все большее число людей даже среднего достатка, вступая в брак, заключают брачный договор. Это объясняется увеличением количества разводов и вытекающим из этого стремлением супругов обезопасить себя от имущественных потерь в случае развода[[141]](#footnote-141).

Основные положения о брачном договоре содержатся в статьях Семейного кодекса РФ. В силу ст. 40 СК РФ брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения. В соответствии со ст. 41 СК РФ брачный договор заключается только в письменной форме и подлежит обязательному нотариальному удостоверению[[142]](#footnote-142).

Также ст. 53 Основ законодательства РФ о нотариате брачный договор отнесен к сделкам, удостоверяемым в нотариальном порядке[[143]](#footnote-143).

Согласно ст. 163 ГК РФ несоблюдение нотариальной формы брачного договора влечет его ничтожность[[144]](#footnote-144).

Обязательное нотариальное удостоверение брачного договора выступает в качестве правозащитной меры в сфере семейных отношений и не является каким-либо бременем либо преградой для лиц, заключающих брачное соглашение. Вместе с этим нотариальное удостоверение брачного договора не затрагивает содержание данной сделки, а также не должно ограничивать права волеизъявителей.

Заключение брачного договора возможно как до, так и после вступления в брак. Но в обоих случаях данную сделку необходимо удостоверить у нотариуса. Граждане вправе обратиться к любому нотариусу, занимающемуся частной практикой или работающему в системе государственного нотариата.

Если регистрация брачного договора осуществляется супругами, то он действителен с момента нотариального заверения, если женихом и невестой - с момента заключения брака. Также необходимо отметить, что брачный контракт предназначен для регламентации только имущественных отношений супругов, его предметом может быть как совместно нажитая, так и личная собственность каждой из сторон. Условия, которые определяют нематериальные права или обязанности супругов, являются недействительными[[145]](#footnote-145).

Нотариальное заверение брачного договора предназначено для дополнительной гарантии того, что при подписании будут соблюдены интересы каждой из сторон в полной мере, а нотариус, как лицо, которое имеет юридические знания и навыки, является гарантом соблюдения этих интересов.

Как было отмечено ранее, брачный контракт должен обладать определенной формой – простой письменной с обязательным нотариальным удостоверением ([п. 2 ст. 41](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/f740df81e619df139f0525c103792da82a176aa7/%22%20%5Ct%20%22_blank) СК РФ[[146]](#footnote-146)). Поэтому более частой услугой у нотариуса, касающейся брачного договора, является его заверение, так как именно данная процедура дает легитимность заключенному соглашению.

В соответствии с Налоговым кодексом РФ нотариальное удостоверение брачного договора подлежит оплате. Размер государственной пошлины за удостоверение брачного договора установлен ст. 333.24 НК РФ и составляет 500 рублей[[147]](#footnote-147). Однако стоимость нотариальной регистрации брачного договора может включать не только госпошлину, но и оплату за оказание дополнительных услуг правового и технического характера, предусмотренных ст. 23 Основ законодательства РФ о нотариате.

К услугам нотариуса, которые непосредственно скажутся на законности и положениях контракта, относятся: проверка персональных данных супругов; проверка положений брачного контракта на соответствие с требованиями закона; проверка информации об имуществе, которое будет подлежать разделу, согласно представленным документам; консультация по вопросам действий брачного договора и отдельных пунктов; обсуждение ответственности о невыполнении обязательств, каким образом можно внести изменения или оспорить его действие и прочие. Данный перечень услуг, который предоставляет нотариус по вопросам действия брачного договора, далеко не полный. Безусловно, в отличие от заверения брачного договора, стоимость дополнительных юридических услуг в разы больше и зависит от трудности проекта брачного договора, от исполнительной фирмы – государственной или частной.

Вместе с тем, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 01.03.2011 N 272-О-О, предоставляемые нотариусами услуги правового и технического характера по своей сути являются дополнительными (факультативными) по отношению к нотариальным действиям, содержание которых определяется законодательством. Лицо, обратившееся к нотариусу, не связано необходимостью получения от нотариуса - помимо нотариальных действий - дополнительно услуг правового или технического характера. Получение этих услуг для лица, обратившегося к нотариусу, носит исключительно добровольный характер: при его несогласии с формой, структурой, размерами оплаты этих услуг и прочими условиями такие услуги не оказываются, а их навязывание нотариусом недопустимо. Лицо, обратившееся к нотариусу, вправе при необходимости самостоятельно осуществлять соответствующие действия[[148]](#footnote-148).

Исходя из вышесказанного, с одной стороны обязательное нотариальное удостоверение брачного договора является гарантией соблюдения интересов договорившихся сторон, а с другой– крайне высокие ценына услуги нотариуса, сопровождающиеся необходимостью сбора большого количества документов, не всегда вызывают популярность этого вида соглашения.

Согласно ст. 54 Основ законодательства РФ о нотариате нотариус обязан разъяснить сторонам смысл и значение представленного ими проекта брачного договора и проверить, соответствует ли его содержание действительным намерениям сторон и не противоречит ли требованиям закона[[149]](#footnote-149).

В обязательном порядке нотариус разъясняет нормы ст. 256 "Общая собственность супругов" ГК РФ, ст. 40 "Брачный договор", ст. 41 "Заключение брачного договора", ст. 42 "Содержание брачного договора", ст. 43 "Изменение и расторжение брачного договора", ст. 44 "Признание брачного договора недействительным" СК РФ.

Текст брачного договора, который представляется для совершения нотариального действия, должен быть ясным и легко читаемым.

Договор должен быть скреплен подписями заключивших его лиц. Если по уважительной причине (вследствие физического недостатка, болезни, неграмотности) гражданин не может осуществить подпись собственноручно, то по его просьбе договор может быть подписан другим лицом. При этом подпись последнего должна быть засвидетельствована нотариусом либо другим должностным лицом, имеющим право осуществлять такое нотариальное действие, с указанием причин, в силу которых совершающий договор не мог подписать собственноручно (п. 3 ст. 160 ГК РФ)[[150]](#footnote-150).

Нотариальное удостоверение осуществляется путем совершения на документе, которым является договор, удостоверительной надписи нотариусом или другим лицом, имеющим право на совершение такого действия (ст. ст. 160, 163 ГК РФ). Удостоверительная надпись - краткое изложение сути документа нотариусом как лицом, защищающим права и законные интересы обратившихся к нему лиц[[151]](#footnote-151). Нотариус ставит удостоверительную надпись для подтверждения, что удостоверяемый им документ выражает волю сторон. Нотариус закрепляет юридически сделку, а также ее правовые последствия.

Нотариус, помощник нотариуса, работники нотариальной конторы обязаны сохранять в тайне сведения, содержащиеся в брачном договоре и ставшие им известными в связи с совершением нотариальных действий, и несут ответственность за их разглашение. Не допускается разглашение самого факта обращения гражданина к нотариусу. Для сохранения тайны нотариального действия в момент его совершения не должны присутствовать посторонние лица.

Как и любой другой договор, брачный договор может быть изменен или вообще расторгнут договаривающимися сторонами.

В соответствии со ст. 43 СК РФ брачный договор может быть изменен или расторгнут в любое время по соглашению супругов. Соглашение об изменении или о расторжении брачного договора совершается в той же форме, что и сам брачный договор[[152]](#footnote-152). То есть и для изменения или расторжения брачного договора необходима обязательная письменная форма и нотариальное удостоверение у нотариуса.

Супруги, заключающие брачный договор либо изменяющие условия договора, а также намеревающиеся расторгнуть брачный договор, должны быть проинформированы нотариусом о содержании ст. 46 СК РФ. В соответствии с данной статьей супруг обязан уведомлять своего кредитора (кредиторов) о заключении, об изменении или о расторжении брачного договора. При невыполнении этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора. Кредитор (кредиторы) супруга-должника вправе требовать изменения условий или расторжения заключенного между ними договора в связи с существенно изменившимися обстоятельствами в порядке, установленном ст. ст. 451 - 453 ГК РФ[[153]](#footnote-153).

По данным Федеральной нотариальной палаты, в 2016 году в России было заключено более 72 тысячи брачных договоров, что в полтора раза больше, чем годом ранее[[154]](#footnote-154).

Подводя итог, следует сказать, что нотариус играет значительную роль при заключении брачного договора. Нотариально удостоверяя брачный договор, нотариус объясняет сторонам, решившим заключить данное соглашение, значение и правовые последствия договора, проводит проверку содержания проекта договора действительным намерениям сторон. На сегодняшний день нотариальное удостоверение брачного договора является наиболее эффективной гарантией охраны законных прав и интересов сторон данного соглашения, призванного обеспечить устойчивое развитие семейных отношений.

Итак, для того чтобы брачные договоры пользовались еще большей популярностью и их число в России возрастало, нотариусам следует освещать в СМИ как можно больше информации о заключении, изменении и расторжении брачного договора, тем самым развивая правовую грамотность у населения. А также было бы уместно разработать и утвердить методологические рекомендации для лиц, собирающихся заключить брачный договор, по вопросам, касающимся процедуры нотариального удостоверения семейных отношений.
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**К ВОПРОСУ О РЕКЛАМЕ НОТАРИАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: СООТНОШЕНИЕ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О РЕКЛАМЕ» С ПОЛОЖЕНИЯМИ КОДЕКСА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭТИКИ НОТАРИУСОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
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В статье рассматриваются вопросы ограничения нотариальной деятельности. Раскрывается сущность запрета рекламы нотариальной деятельности. Делается вывод о том, что в силу особого правового статуса нотариуса реклама его деятельности должна иметь самостоятельное правое регулирование.

***Ключевые слова:*** *нотариальная деятельность, этические и моральные правила, ограничения нотариальной деятельности, запрет на рекламу, правовое регулирование рекламы нотариальной деятельности, противоречие норм российского законодательства.*

Нотариус, как представитель юридической профессии, призванный выполнять публично-правовые функции, должен обладать высоким уровнем профессиональной подготовки и быть человеком с четко сформированными моральными устоями. Если для представителей некоторых профессий, прежде всего, важны их профессиональные навыки, то для нотариуса, так же как и для адвоката, прокурора, судьи высокого уровня квалификации будет недостаточно. В силу статуса, объема и характера получаемой информации, значимости принимаемых решений нотариус должен безукоризненно придерживаться установленных морально-этических правил и ограничений.

Так, статья 6 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате закрепляет некоторые ограничения в деятельности нотариуса: нотариус не вправе заниматься предпринимательской и другой оплачиваемой деятельностью, за исключением преподавательской, научной или иной творческой деятельности; оказывать посреднические услуги при заключении договоров.

Помимо вышеуказанных ограничений Кодекс профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации устанавливает еще один запрет: на рекламу нотариальной деятельности. Несмотря на то что данное табу применяется и в зарубежных странах, в науке, к сожалению, эта тема освещена очень узко. Лишь в некоторых источниках указывается на наличие такого ограничения, но не раскрывается его сущность, не исследуются проблемы правового регулирования. «Так, в учебнике "Нотариальное право России" под редакцией профессора В.В. Яркова констатируется на основе работы Р. Никлауса о швейцарском нотариате, что к принципам зарубежной нотариальной этики относится запрет на рекламу. Аналогична последовательность в учебнике, авторами которого являются Л.А. Стешенко, Т.М. Шамба, которые ссылаются на запрет индивидуальной рекламы нотариальной деятельности, провозглашенный Этическим кодексом нотариусов Европы».[[155]](#footnote-155) Чеботарёва И.Ю. в своей статье «Реклама и профессиональная деятельность юриста» объясняет такое ограничение следующим: «публичная деятельность в рекламе - механизме продвижения услуг рыночного характера - не нуждается. Ведь не приходит в голову рекламировать суд или органы внутренних дел. Конкуренция в системе государственных правоохранительных органов если и существует, то она не имеет своего товарно-денежного эквивалента». [[156]](#footnote-156)

 На мой взгляд, данный запрет объясняется еще и тем, что в настоящее время реклама не соответствует таким этическим и моральным нормам, как честность, беспристрастность и доверие, которые являются основополагающими началами деятельности нотариуса. Более того, цель рекламы – извлечение прибыли, тогда как нотариальная деятельность такой цели не преследует.

Рассмотрим некоторые положения Федерального закона «О рекламе». В статье 2 закреплены случаи, на которые Закон не распространяется. Относительно рекламы нотариальной деятельности нужно выделить следующий:

настоящий Федеральный закон не распространяется на объявления физических лиц или юридических лиц, не связанные с осуществлением предпринимательской деятельности.

 Так, в соответствии с Основами законодательства Российской Федерации о нотариате нотариальная деятельность не является предпринимательской, соответственно, можно сделать вывод, что объявления нотариусов не носят рекламный характер.

 Чеботарёва И.Ю. указывает на еще одно исключение, закрепленное в статье 2 Закона о рекламе, относящееся к рекламе нотариальной деятельности: вывески и указатели, не содержащие сведений рекламного характера. Автор пишет, что данное исключение «основывается на законодательстве в области защиты прав потребителей. Но и в приведенном исключении следует отметить, что нотариальные услуги не носят гражданско-правовой характер, не подпадают под понятие «услуги», которое используется ГК РФ. Отношения «нотариус - клиент» не носят договорной характер, на них не распространяется законодательство в области защиты прав потребителей. Исходя из этого, указание на не рекламный характер вывески нотариальной конторы выглядит обоснованным».[[157]](#footnote-157)

На основе анализа указанных норм Федерального закона «О рекламе» можно сделать вывод, что всякое обращение внимания на себя нотариусом посредством размещения объявлений, вывесок, сообщений и т.д. не будет попадать под действие Закона о рекламе, а соответственно не будет носить рекламный характер.

Однако Кодекс профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации устанавливает: «Нотариус не вправе распространять любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, информацию, адресованную неопределенному кругу лиц и направленную на привлечение внимания к конкретному нотариусу, формирование или поддержание интереса к нему и продвижение его нотариальной деятельности. Любая реклама деятельности нотариуса запрещена».

На основании вышеизложенного следует сделать следующий вывод: в силу определенного статуса нотариуса, особой важности совершаемых им нотариальных действий понятие рекламы нотариальной деятельности является более широким, чем то, которое определено в Федеральном законе «О рекламе». Так, если выступление в телепередаче, дача интервью, написание статьи об успехах конкретного нотариуса и т.д. в соответствии с Законом о рекламе рекламой не являются, то согласно Кодексу профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации такие действия будут носить рекламный характер и, следовательно, будут считаться нарушением.

В заключение необходимо сказать, что реклама нотариальной деятельности должна иметь самостоятельное правовое регулирование, поскольку общие правила к ней неприменимы. Следует законодательно определить перечень конкретных запретов в сфере рекламы нотариальной деятельности, а также установить пределы распространения публичной информации о самом нотариусе.
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Статья посвящена рассмотрению процедуры совершения закрытого завещания в Российской Федерации, а также некоторым проблемам, возникающим в правоприменительной практике при оформлении и толковании закрытого завещания.
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Понятие закрытого завещание получило своё закрепление в Гражданском кодексе Российской Федерации в 2002 году. Согласно статье 1126 ГК: «Завещатель вправе совершить завещание, не предоставляя при этом другим лицам, в том числе нотариусу, возможности ознакомиться с его содержанием».[[158]](#footnote-158)1

Таким образом, данный вид завещания является наивысшей степенью проявления принципа тайны завещания.

По мнению многих юристов-правоведов понятие закрытого завещания имеет сходство с определением домашнего завещания, имевшего место в дореволюционной России. Домашнее завещание составлялось без участия нотариуса, но в присутствии уважаемых свидетелей, к примеру, это мог быть духовный наставник завещателя. Такое завещание также могло быть передано на хранение нотариусу, что, в свою очередь, доказывало его достоверность, как и завещания, заверенного нотариально.

Профессор Д.И. Мейер отмечал, что «домашнее завещание пишется на простой бумаге любого формата, но на целом листе, перегнутом на две равные части произвольной величины, например завещание может быть написано на четверти листа, перегнутом на две осьмушки. Требование это основывается на том, что если представляется завещание, написанное на одной половине листа, то можно подозревать, что другая половина оторвана».[[159]](#footnote-159)1

Стоит отметить, что институт закрытого завещания широко используется в ряде зарубежных стран не один десяток лет. Похожая форма завещания применяется в ФРГ — письменное завещание. В Италии данный вид завещания называется секретным. Во Франции — тайным, а в Испании — закрытым.

В России же данный институт получил свое закрепление не так давно, как в приведенных выше странах и практика его применения является не столь распространенной.

Рассмотрим процедуру его оформления и разберем, какие проблемы возникают в практике применения закрытого завещания.

При составлении закрытого завещания завещатель должен собственноручно составить и подписать завещание, а также поместить его в конверт и запечатать до того момента, как обратится к нотариусу. Несоблюдение данной процедуры ведет к признанию завещания недействительным.

Далее завещатель должен передать завещание в заклеенном конверте нотариусу в присутствии двух свидетелей, которые должны поставить свои подписи на конверте также в присутствии нотариуса. Свидетели, присутствующие при передаче завещателем нотариусу закрытого завещания, должны соответствовать требованиям п. 2 ст. 1124 ГК РФ.

Следует понимать, что круг лиц, которые могут совершить закрытое завещание, является ограниченным, а, следовательно, при составлении завещания завещатель не имеет возможности обратиться за помощью к переводчику или третьим лицам (если есть необходимость), так как в таком случае содержание завещания станет известным иным лицам, что является не допустимым.

«Таким образом, закрытое завещание могут оставлять граждане исключительно грамотные и не имеющие физических недостатков, которые препятствовали бы собственноручному письменному изложению своей воли.

 Отсюда можно сделать вывод о том, что принцип свободы завещания в данном случае ограничен, потому что для некоторых категорий граждан способ выразить свою волю путем составления закрытого завещания представляется невозможным. Еще до принятия третьей части Гражданского кодекса РФ данный вопрос обсуждался и предлагались пути его решения. Было выдвинуто предложение об использовании аудио- и видеозаписи, с последующей передачей носителя информации нотариусу и запечатыванием его в конверт хранения. Так, Путилина Е. выразила свое мнение о том, что свидетели могут подтвердить законность оформления закрытого завещания у нотариуса, но не могут утверждать, что завещатель на момент составления завещания находился в здравом уме и трезвой памяти: «закрытое завещание, совершенное посредством видеозаписи, в большей степени позволило бы определить, в каком состоянии находился завещатель в момент его совершения (совершения записи), и в тоже время избежать ущемления прав отдельных граждан на совершение закрытого завещания.»[[160]](#footnote-160)1

После того как свидетели поставят свои подписи на конверте, переданном завещателем нотариусу, конверт с завещанием помещается нотариусом в другой конверт (конверт хранения), при этом также присутствуют завещатель и свидетели. На данном конверте нотариус делает запись, содержащую следующие сведения:

- о завещателе, от которого нотариусом принято закрытое завещание;

- о месте и дате его принятия;

- о фамилии, об имени, отчестве и о месте жительства каждого свидетеля в соответствии с документом, удостоверяющим личность.

Затем на данном конверте нотариус проставляет удостоверительную надпись.

Принимая от завещателя конверт с закрытым завещанием, нотариус обязан разъяснить завещателю, что завещание должно быть собственноручно написано и подписано, а также ознакомить его с положением о праве на обязательную долю в наследстве. Кроме того, нотариус должен сделать об этом соответствующую надпись на втором конверте и выдать завещателю документ, подтверждающий принятие закрытого завещания.

Завещание остаётся на хранении у нотариуса. Нотариус обязан не позднее 15 дней со дня представления свидетельства о смерти лица, совершившего закрытое завещание, вскрыть конверт с завещанием, при этом является обязательным присутствие не менее чем двух свидетелей. Возможно также присутствие заинтересованных лиц из числа наследников по закону, но это не является обязательным условием.

Бывший глава Федеральной нотариальной палаты Е. Клячкин отмечает: «Как практикующему нотариусу идея закрытого завещания мне не нравится, крайне редко человек сам может составить завещание, которое отвечало бы всем требованиям закона и давало возможность исполнить волю человека так, как он этого хотел».[[161]](#footnote-161)1

Действительно, на практике нотариусам не редко приходится сталкиваться с трудностями в толковании завещательных распоряжений именно закрытых завещаний. Человек, решивший самостоятельно выразить свое волеизъявление на случай смерти, может быть совершенно далек от юриспруденции и не иметь понятия о правилах составления завещания.

В противовес данной позиции, встречаются ученые, которые видят пути разрешения данной проблемы. К примеру, Г. Н. Загорский выразил свое отношение к этой ситуации таким образом: «Представляется неверным утверждение о том, что механизм совершения закрытого завещания предназначен лишь для граждан с высоким уровнем образования. Напротив, необходимо создать условия для реализации данного права и малограмотными гражданами. Так, например, составление абсолютно негласного завещания можно обеспечить в помещении нотариальной конторы в специально отведенной для этого секретной комнате после разъяснения нотариусом положений о требованиях, предъявляемых законодательством и последующим удостоверением без ознакомления с текстом завещания и указанием о написании данного завещания в помещении нотариальной конторы». [[162]](#footnote-162)1

В заключение хотелось бы отметить, что процедура оформления закрытого завещания не так проста, как может показаться на первый взгляд. Возможно, именно это и является причиной более редкого применения данного института на практике в России, нежели в зарубежных странах.

Всё же присутствие в действующем гражданском законодательстве нормы, предоставляющей гражданам право на составление закрытого завещания, бесспорно, является примером усовершенствования законодательства. Нельзя отрицать, что у наследодателя могут возникнуть личные причины, по которым он бы хотел совершить свое волеизъявление именно в форме закрытого завещания и он имеет полное на то право. Конечно же, свои плюсы и минусы есть у любого правового института и задачей юристов всегда было и будет — усовершенствование существующего законодательства и поиск разрешения проблем, возникающих в правоприменительной практике.
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**В.А.Коршунова**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Статья посвящена освещению вопроса о целесообразности обязательного участия нотариуса в сделках с недвижимостью. Рассмотрение данной проблемы с точки зрения последствий для участников данных сделок. Защита прав граждан и ограждение от мошенничества или же затруднение процесса оформления таковых сделок.
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Одними из самых сложных и вызывающих множество вопросов сделок, являются сделки с недвижимостью. Помимо того, в последнее время можно заметить резкое реформирование в законодательстве, регулирующем отношения в сфере недвижимости, и, как следствие, - возникновение новых предписаний для осуществления тех или иных действий конкретных участников. Зачастую некомпетентность в данном вопросе приводит лиц к неблагоприятным последствиям. Именно поэтому сделка в простой письменной форме может обернуться непростым судебным разбирательством, что указывает на необходимость проведения соответствующих операций с недвижимостью с участием нотариуса.

Для проецирования в реальность вышеуказанных слов, рассмотрим ситуацию, с которой сталкивался каждый десятый гражданин в своей жизни. Некий гр-н Н. вот уже пять месяцев является обладателем купленной им квартиры, но вскоре выясняется, что бывшая супруга владельца — оказалась не бывшая, поскольку официально брак не расторгали, но живут они раздельно. Муж решил не считаться с мнением супруги при продаже данной квартиры, и теперь обиженная жена продавца, возмущенная тем, что квартира была продана без ее согласия, пригрозилась подать в суд.

В российском законодательстве, а именно в статье 173.1 Гражданского кодекса РФ указано, что сделка, совершенная без согласия третьего лица, которое должно было дать согласие, не является ничтожной, она является оспоримой в суде.[[163]](#footnote-163) Однако, нужно очень постараться и затратить определенные ресурсы, чтобы оспорить такую сделку. И это только одна из ситуаций, когда заключение сделки в простой письменной форме несет в себе множество рисков, таких каксудебное разбирательство, потерю денег и жилья.

Для того, чтобы избежать подобных ситуаций и следует обращаться к участию нотариуса. Удостоверяя сделку, он проведет правовую экспертизу документов, разъяснит последствия подписания соглашения, проверит, что стороны совершают действия осознанно, а их воля соответствует условиям договора, который они заключают. Нотариус может потребовать дополнительные документы для подтверждения полномочий участников сделки, прописать в договоре отдельные условия, защищающие права покупателя от возможных ограничений и обременений, а также предусмотреть и обезопасить от возникновения третьих лиц.

Помимо этого, профессиональная ответственность нотариусов застрахована от возможных ошибок. Статья 17 «Основ законодательства о нотариате»[[164]](#footnote-164) предусматривает многоступенчатую систему страхования профессиональной ответственности нотариусов: индивидуальная страховка нотариуса, коллективная страховка нотариальной палаты, членом которой он является, собственное имущество нотариуса, а также специально сформированный Компенсационный фонд Федеральной нотариальной палаты.

Еще одним из отдельно выделяемых и нередко встречаемых рисков подобных сделок является мошенничество. Зачастую мы можем услышать новые инициативы, обещающие навсегда вернуть собственникам жилья «спокойный сон» и уверенность в «завтрашнем» дне. Недавно в СМИ появилась новость о проекте специального страхового фонда, призванного обеспечить компенсацию ущерба лицам, попавшимся на удочку мошенников — «специалистов» по жилой недвижимости.[[165]](#footnote-165)Предложенная риелторами идея о возмещении ущерба гражданам за счет некой страховой системы не нова и уже много лет назад получила свое реальное воплощение в нотариате, при этом в гораздо более понятном и применимом на практике прочтении, когда имущественные гарантии предоставляет нотариус, действующий на основании закона от имени государства. То есть именно нотариус несет ответственность за правовую сторону сделки, и поэтому достоверность и законность сделок с жильем, удостоверенных нотариусом, не вызывают сомнений.

Однако, бытует и иная точка зрения по изучаемой мною проблеме. «Рассматриваемая перспектива обязательного участия нотариуса понятна, но она не соответствует сегодняшнему вектору развития гражданского законодательства, поскольку ранее все изменения, которые в него вносились, были направлены на упрощение совершения сделок и оборота недвижимости в целом»[[166]](#footnote-166). Действительно, многие юристы утверждают, что участие нотариуса в данных отношениях влечет за собой некий «балласт» в виде затруднения процесса таковых сделок, дополнительных действий со стороны участников сделки, а также непосредственная оспоримость действий самих нотариусов. Поскольку сделки с недвижимостью регистрируются в Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, а также фиксируются в Едином государственном реестре недвижимости, то нотариальные полномочия будут дублировать действия регистраторов.

Конечно же, следует, и упомянуть о том, что обязательное участие нотариуса не является бесплатным, и даже не дешевым. Для многих граждан, это будет материальной затратой, которая не каждому посильна.

Помимо этого есть еще одна важная проблема, касающаяся больших городов, где предлагаемая идея предполагает большое число нотариусов, проще говоря, хватит ли нотариусов для осуществления таких полномочий.

Рассматриваемые проблемы могут, безусловно, привести к некому коллапсу в сфере сделок с недвижимостью, и, по-моему, мнению, прежде чем говорить о создании такого законопроекта, следует «подготовить» почву. А именно, прежде всего, предполагаю необходимость в рассмотрении и изменении соответствующими органами власти ценовой политики оказания услуг нотариусов в сфере недвижимости, а также увеличения числа действующих нотариусов, привлечения юристов к нотариату путем внесения изменений Министерством Образования в государственную образовательную программу направления юриспруденции отдельный профиль нотариата.

Таким образом, анализируя позиции с разных сторон, я пришла к выводу о том, что избежать последствий, возникающих при заключении сделок с недвижимостью без участия нотариуса куда более важнее, нежели опираться на риски, которые могут быть, а могут и не быть, если устранить некоторые пробелы в сфере нотариата. Кроме того, сам по себе нотариально удостоверенный договор имеет повышенную доказательную силу, и оспорить его крайне сложно.Каждый нотариус страны несет полную имущественную ответственность за результат своей профессиональной деятельности. Это значит, что за любую ошибку, недочет или забытую процедуру, предусмотренную законом в совершении конкретного нотариального действия, нотариус отвечает финансами. Пострадавшему будет выплачено ровно столько, сколько потерял гражданин или юридическое лицо из-за некачественной работы нотариуса. Ни один другой профессиональный участник рынка недвижимости не предоставляет таких финансовых гарантий.

Именно поэтому я полностью соглашусь с высказыванием, назвав его главенствующим тезисом моей статьи – «Эффективный и доступный механизм защиты права собственности уже есть — нотариус».[[167]](#footnote-167)
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В данной статье автором рассмотрены теоретические и практические аспекты актуальной в наше время темы: удостоверение тождественности личности гражданина с лицом, изображенным на фотографии. Проанализирована судебная практика по данному вопросу. Отдельное внимание уделено возникающим проблемам при реализации данного нотариального действия.

 ***Ключевые слова:*** *нотариат, удостоверение личности по фотографии, тождество личности и фотографии, судебная практика.*

 Нотариат, вне зависимости от типа, в любом правовом государстве играет важную роль. Как утверждала Пеплова А.В: «его основная ценность заключается в том, что он позволяет обеспечивать правоохранительные функции, законность и правомерность юридических действий участников гражданского оборота».[[168]](#footnote-168)

Нотариат в Российской федерации выполняет множество различных функций. Согласно п.9 ст. 35 ФЗ «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате»[[169]](#footnote-169) в перечень полномочий, совершаемых нотариусами, входит такое действие, как удостоверение тождественности гражданина с лицом, изображенным на фотографии.

 Для того, чтобы нотариус мог удостоверить тот или иной акт, данный факт должен отвечать определенным признакам:

* Во-первых, факт должен иметь юридическое значение, то есть сопровождаться возникновением, изменением или прекращением правоотношений. Однако на практике могут возникнуть случаи, когда сам факт не изменяет правоотношений, но может иметь значение для подтверждения иных обстоятельств.
* Во-вторых, удостоверяемый нотариусом факт должен иметь бесспорный характер.[[170]](#footnote-170)

Исходя из смысла статьи 84 данного Федерального Закона, нотариус визуально удостоверяет тождественность личности гражданина с лицом, изображенным на представленной этим лицом фотографии. На практике данная процедура имеет свои особенности.

Стоит отметить, что гражданин, желающий получить такую услугу, обращается к нотариусу с заявлением в устной или письменной форме. В заявлении указывается цель получения такого свидетельства, в большинстве случаев это отправка документов по почте в соответствующие государственные органы, при невозможности личного присутствия. Предъявление одной фотографии для получения свидетельства недостаточно, поэтому лицо должно предоставить пакет документов, исключающих любые сомнения относительно личности гражданина, обратившегося за совершением нотариального действия. Паспорт гражданина РФ является основным, но не единственным документом, удостоверяющим личность. Забегая вперед, стоит отметить, что большинство судебных споров связано именно с установлением перечня документов, подтверждающих личность обратившегося. Затем, путем визуального осмотра, нотариус сравнивает изображение на фотографии и пришедшего к нему гражданина. Убедившись в равенстве лиц, нотариус выдает заявителю свидетельство, подтверждающее тождество личности гражданина с лицом, изображенным на фотографии.

В ходе подготовки данной работы мною было проанализировано 12 судебных решений. Большая часть этих решений связана с обращением в суд лиц, получивших отказ от государственных органов и банков в выплате пенсий, пособий и т.д. с последующим отказом в удовлетворении иска. Но есть решения, где требования истца удовлетворялись полностью или частично.

Так, например, решение Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 22 марта 2017 года № 2-690/2017.[[171]](#footnote-171) В данном решении К.Л.И. обратилась в суд с иском к нотариусу о признании его действий незаконными. Суть дела заключалась в том, что К.Л.И. обратилась к нотариусу с целью удостоверить доверенность от её имени на распоряжение денежными счетами, находящимися в ПАО «С.Б.». В качестве документов, удостоверяющих личность, она предоставила: Паспорт гражданина серии VI-TH; Удостоверение личности (паспорт) участника Общественного Учреждения О. на имя К.Л.И.; Свидетельство, удостоверяющее тождественность личности с лицом, изображенным на фотографической карточке, удостоверенное Д.Э.М., временно исполняющей обязанности нотариуса Т.О.В. Однако получила отказ, мотивированный тем, что документы, представленные для совершения нотариальных действий, не удостоверяют ее личность.

Стоит отметить, что в связи с религиозными убеждениями заявителя, существуют непреодолимые препятствия для использования Паспорта РФ действующего образца, а именно:

* Паспорт содержит графу «личный код» и «личный код детей» владельца паспорта. А кодирование человека, присвоение ему пожизненного несменяемого номера - это согласно решению Нюренбергского трибунала преступление против человечности, не имеющее срока давности.
* Кроме того, графа «личный код» унижает человеческое достоинство, а также, по убеждению К.Л.И., происходит замена Богом данного имени на инвентарный номер присваиваемый человеку;
* В паспорте гражданина РФ отсутствует графа «национальность», что оскорбляет национальные чувства граждан и ведет к национальному недовольству, разжиганию вражды и экстремизму;
* На каждой странице паспорта в виньетке, обрамляющей номер страницы и в орнаменте вокруг слова «Россия» содержится сатанинская символика (стилизованные цифры 6), что делает этот документ в светском государстве религиозным. Истец является православным гражданином, и для нее наличие в бланке паспорта религиозной символики культа сатаны, делает невозможным пользование данным бланком.

Истец ссылается на Конституцию РФ и отсутствие Федерального закона «Об основных документах, удостоверяющих личность гражданина РФ».

Приокский районный суд заявление К.Л.И. удовлетворил и обязал нотариуса удостоверить доверенность. В решении суд сослался на ФЗ «О гражданстве», положения о паспорте и пришел к выводу, что паспорт не является единственным документом, удостоверяющим личность гражданина, это подтверждает Указ Президента Российской Федерации от 13 марта 1997 года № 232, обозначающий его как «основной», но не единственный.

 Другим примером может служить решение Вачского районного суда Нижегородской области от 15 мая 2017 года № 2-124/2017.[[172]](#footnote-172) Из материалов дела которого следует, что гр-ка Мокеева обратилась в суд с иском к ГУ УПФРФ о признании незаконным решения об отказе в назначении страховой пенсии.

В день исполнения 55-летия Мокеева обратилась в ГУ ПФРФ с заявлением о назначении ей страховой пенсии, где вместо паспорта представила свидетельство об удостоверении тождества лица, изображенного на фотографии. ПФРФ отказал в принятии заявления, ввиду отсутствия документа, удостоверяющего личность.

В большинстве рассмотренных мною случаев, люди заблуждаются в правовом статусе такого документа, как свидетельство о установлении тождестве лица, изображенного на фотографии. Паспорт гражданина Российской Федерации является основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории РФ[[173]](#footnote-173), а свидетельство лишь удостоверяет равенство человека на фотографии и в жизни и не обладает юридическими требованиями документа, удостоверяющего личность.

 В удовлетворении исковых требований Мокеевой было отказано. Согласно

Постановления Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 г. N 828 утверждено Положение о паспорте гражданина Российской Федерации, согласно п. 1 которого паспорт гражданина Российской Федерации является основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации. Частью 1 ст. 42 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате " (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) определено, что при совершении нотариального действия нотариус устанавливает личность обратившихся за совершением нотариального действия гражданина, его представителя или представителя юридического лица.

Установление личности гражданина, его представителя или представителя юридического лица, обратившихся за совершением нотариального действия, должно производиться на основании паспорта или других документов, исключающих любые сомнения относительно личности указанных гражданином, его представителем или представителем юридического лица[[174]](#footnote-174).

Интересным, но не преюдициальным, может служить решение Московского районного суда города Твери от 12 сентября 2016 года № 2-2943/2016.[[175]](#footnote-175) Греков С.В. обратился в суд с иском к ГУ УПФРФ с целью отменить решение об отказе в установлении страховой пенсии по старости.

Основной причиной отказа является отсутствие документов, удостоверяющих личность, возраст, место жительства, гражданство. Федеральный закон от 28.12.2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» устанавливает необходимый перечень документов. Гражданин Греков С.В предоставил следующий пакет документов: паспорт гражданина СССР образца1974 г. без фотографии; копия вкладыша в паспорт о гражданстве; копия письма Управления федеральной миграционной службы в Московском районе г. Твери о признании Грекова С.В. гражданином РФ; копия военного билета; копия свидетельства об установлении тождественности личности гражданина с лицом, изображенным на фотографической карточке, заверенное нотариусом от 15.12.2015г.

Грамотное построение искового заявления, ссылка на конституционные права человека, всестороннее изучение правовых аспектов данной проблемы помогли Грекову С.В. удовлетворить свои требования в суде. Военный билет, выписка из домовой книги, а также вкладыш о гражданстве РФ, подтвержденный Управлением по вопросам миграции и свидетельство нотариуса в данном случае являлись достаточными документами для удостоверения права на страховую пенсию.

Подводя итог работы, хотелось бы отметить, что суды неоднозначно разрешают дела данной категории споров. Однако превалирующим большинством все же являются решения об отказе в удовлетворении заявленных требований. Прежде всего, граждане неверно понимают юридическое значение документа, удостоверяющего тождественность личности гражданина, с лицом, изображенным на фотографии. Решением этой проблемы видится проведение разъяснительных лекций, семинаров, создание видеороликов направленных на правовое просвещение граждан всей страны.
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**ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ОТКРЫТИЯ НАСЛЕДСТВЕННОГО ДЕЛА**

**Кренева А.И.**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет, г. Тверь

 В представленной статье ставится вопрос о ведении наследственного дела нотариусом. Актуальность темы обусловлена тем, что вопросы наследственных отношений касаются почти каждого человека.

***Ключевые слова****: нотариус/ наследственные отношения/ наследство*

В жизни каждого человека наступает тот момент, когда мы теряем близких нам людей, от этого, к сожалению, никто не застрахован. В связи с этим поднимается вопрос: «Какова судьба имущества умершего человека?» И с этого момента наступают наследственные правоотношения.

Для начала определимся, что такое наследственные отношения. Законодательство Российской Федерации не дает четкого понятия, поэтому обратимся к мнениям авторов.

Л.И.Корчевская полагает что «наследственные правоотношения- это комплекс гражданско-правовых отношений, которые возникают с открытием наследства, включающий правоотношения: из факта принятия наследства; по принятию наследства; отказа от наследства; по исполнению завещания; кредиторов по поводу наследственного имущества; из наследственного отказа; из возложения; наследственной трансмиссии; субституции; с под назначением наследников; по приращению наследственных долей».[[176]](#footnote-176)

Н.Д. Егоров утверждает, что наследственные правоотношения носят абсолютный характер и возникают в момент смерти наследодателя между наследниками и всеми окружающими лицами. Егоров утверждает, что «наследственное право имеет дело с отношениями, опосредствующими переход имущества умершего лица к его наследникам».[[177]](#footnote-177)

В основном все ученые приписывают наследственные отношения к имущественным, когда в свою очередь они могут носить и личный неимущественный характер, т.к. законодательство допускает правопреемство. (Например, переход от умершего лица к наследникам исключительного права на результат творческой деятельности).

Таким образом, можно сформулировать термин наследственные отношения, как вид имущественных и лично неимущественных отношений, урегулированных нормами гражданского права, возникающих как до (по поводу составления завещания), так и со дня открытия наследства, прекращающиеся в момент раздела наследства.

Особую роль в процессе наследования несомненно играет нотариус, который контролирует законность исполнения воли покойного.

Нотариус принимает заявление, после чего открывает наследственное дело, в котором обладает определенными полномочиями. Законодательство выделяет два основных:

1. Принимает меры по охране имущества
2. Выдает наследникам свидетельства о праве на наследство[[178]](#footnote-178)

В методических рекомендациях по оформлению наследственных прав круг полномочий гораздо шире, из чего выходит, что перечень не является закрытым.[[179]](#footnote-179) Нотариус имеет право совершать и другие действия, которые не будут ограничиваться законом.

По поводу сроков наследования законодательство опять же не дает никакой конкретики. Из чего делается вывод, что нотариусов не ограничивают определённым сроком ведения дела.

На день открытия наследства нотариус определяет его рыночную стоимость, используя доказательства, которые представлены в ГПК РФ. А именно сведения о фактах, а также иных обстоятельств, которые имеют значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.[[180]](#footnote-180) Сведения также могут быть получены от третьих лиц, показаний свидетелей, письменных/вещественных доказательств и т.д.

Таким образом, нотариус по наследственным делам – это тот нотариус, который закреплен к участку по последнему месту, в котором постоянно проживал наследодатель или расположена преимущественная часть наследуемого имущества. Своевременное обращение к нотариусу за советом или для открытия наследства – залог успешного его разрешения.

До 2015 года на всей территории Российской Федерации действовало общее правило: чтобы получить наследство нужно было обратиться к нотариусу по месту регистрации на момент смерти. После 2015 года была создана программа «Наследство без границ», которой поспособствовала развитие ЕИС.

Что такое «Наследство без границ»? Это система, которая направлена на облегчение оформления наследственных дел. Благодаря этой программе наследник может обращаться к любому нотариусу, который проверяет, открыто ли наследственное дело у другого нотариуса, после чего принимает решение. Актуально это только для тех, кто вступил в наследство после 1 января 2015 года.

Есть у программы свои плюсы и минусы. Если мы говорим о плюсах, то, несомненно, это право самостоятельного выбора нотариуса. Не нужно заранее записываться в очередь, получить информацию можно за короткие сроки из чего выходит экономия личного времени. Также не маловажный плюс, это защита от ведения двойных дел.

Минусами будет являться то, что когда на наследство имеется несколько кандидатов, то могут возникнуть неприятные ситуация. И естественно для многих огромным минусом является то, что программа распространяется на наследие от лиц после 1 января 2015 года.

Подводя итоги по программе «Наследство без границ» можно сказать, что, несмотря на наличие определенных неудобств, данная программа позволяет повысить доступность услуг, что поспособствует развитию доверия между нотариусом и гражданами. Граждане могут сами выбирать нотариуса, к которому удобнее обратиться, и ориентироваться по загруженности, чтобы не стоять в длинных очередях.
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Статья посвящена проблемам обеспечения нотариальной тайны, связанным с пробелами в законодательстве. Поднимаются вопросы о том, какие сведения составляют нотариальную тайну и какие лица обязаны ее хранить. Говорится о коллизии нормативно-правовых актов, регулирующих порядок предоставления сведений, составляющих нотариальную тайну.
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Статья 5 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате гласит: «Нотариусу при исполнении служебных обязанностей, лицу, замещающему временно отсутствующего нотариуса, а также лицам, работающим в нотариальной конторе, запрещается разглашать сведения, оглашать документы, которые стали им известны в связи с совершением нотариальных действий, в том числе и после сложения полномочий или увольнения, за исключением случаев, предусмотренных настоящими Основами».[[181]](#footnote-181) Исходя из названия данной статьи и ее содержания, можно сделать вывод, что тайна нотариальных действий – гарантия нотариальной деятельности.

Стоит сказать, что в Основах законодательства о нотариате не закреплено понятие «нотариальная тайна». Не смотря на это, законодатель неоднократно подчеркивает необходимость ее соблюдения, прямо указывая на это в статьях 5, 14, 16, 28 Основ. Также, в законодательстве не приведен перечень сведений, составляющих нотариальную тайну, оставив данную проблему на разрешение науке. Но этот вопрос и по сей день остается дискуссионным.

Мнения авторов по этому поводу разнятся. К примеру, С.П. Гришаев считает, что «в тайне должны храниться любые сведения, ставшие известными нотариусу в связи с совершением нотариального действия. По мнению И. Соловьева, не подлежит разглашению информация, содержащаяся в реестре для совершения нотариальных действий, а также иная информация, полученная нотариусом в процессе оказания юридической помощи по вопросам совершения нотариальных действий».[[182]](#footnote-182)

Так какие же сведения составляют нотариальную тайну? На мой взгляд, тайна должна распространяться не только на информацию, использованную нотариусом для совершения нотариального действия. Она должна носить более широкий, всеобъемлющий характер. Даже факт обращения гражданина к нотариусу не должен разглашаться третьим лицам. Я считаю, что любые сведения, в том числе касающиеся личности обратившегося к нотариусу гражданина, его семьи, сообщенные при получении консультации, также должны охраняться законом, вне зависимости от того, были ли они учтены при совершении нотариального действия или нет.

В 2013 году рядом авторов во главе с П.В. Крашенинниковым был разработан Проект Федерального закона "О нотариате и нотариальной деятельности", статья 5 которого была призвана раскрыть всю сущность нотариальной тайны. В статье был представлен широкий перечень сведений, составляющих нотариальную тайну. Очень удачной представляется формулировка «К сведениям, составляющим нотариальную тайну, относится любая информация, которая стала известна нотариусу…в том числе о фактах обращения лиц, существе и условиях совершенного нотариального действия»[[183]](#footnote-183) и т. д.

С данной позицией невозможно не согласиться, ведь расширяя перечень сведений, составляющих нотариальную тайну, законодательство гарантирует и подтверждает право каждого гражданина на личную тайну, изначально закрепленное в Конституции. Каждый сам должен решать, какие сведения о себе и в каком объеме должны быть известны третьим лицам.

Данный проект вносился на рассмотрение в Государственную Думу неоднократно. Последняя редакция проекта и последняя на сегодняшний день попытка реализовать инициативу изменения законодательства о нотариате – май 2015 года. Законопроект в июле 2015 года получил отрицательный отзыв Правительства РФ, главным образом, по причине того, что новый закон о нотариате сделает неосуществимой реализацию ряда положений, закрепленных в ГК РФ (в первую очередь положений, касающихся наследования).

На мой взгляд, не смотря на отрицательную оценку законопроекта в целом, его статья 5 имеет право на существование в действующем законодательстве, так как разрешает сразу несколько проблем, связанных с обеспечением нотариальной тайны.

В законодательстве и на практике существует проблема, связанная с предоставлением сведений, являющихся нотариальной тайной, прокурору, правоохранительным органам, суду и другим субъектам, имеющим право требовать предоставления указанной информации. На деле существует коллизия правовых норм, регулирующих правомерность таких требований. К примеру, статьей 22 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», прокурору предоставлено полномочие требовать представления необходимых документов и материалов или их копий при осуществлении надзорной деятельности. Статья 5 Основ, в свою очередь, позволяет прокурору требовать сведения, составляющие нотариальную тайну лишь в связи с находящимися в их производстве уголовными, гражданскими или административными делами.

Несомненно, данная проблема нуждается в разрешении. К сожалению, коллизии права возникают и в случаях взаимодействия иных органов с нотариусами. «Необходимо устранить противоречия законодательства о нотариате с законами, определяющими статус ряда правоохранительных органов.Следует найти тот баланс интересов, при котором соблюдались бы гарантии нотариальной деятельности и не создавались бы препятствия для законной деятельности, например, таких органов, как прокуратура».[[184]](#footnote-184)

Основываясь на своем личном опыте, я выявила еще одну проблему в сфере обеспечения нотариальной тайны. Программа обучения в высшем учебном заведении по специальности «юриспруденция» предусматривает прохождение студентом практики, в том числе (по личному выбору обучающегося) в нотариальной конторе. «Нотариус обязан хранить в тайне сведения, которые стали ему известны в связи с осуществлением его профессиональной деятельности»[[185]](#footnote-185) - гласит статья 16 Основ. Однако прохождение практики в нотариальной конторе невозможно представить без допуска студента к документам, иным личным данным граждан, имеющимся у нотариуса. Студент, так или иначе, присутствует при совершении нотариальных действий. Возникает вопрос: как нотариус может одновременно обеспечивать тайну нотариальных действий и быть руководителем у студента-практиканта? Как избежать нарушения законодательства в таком случае? Ни наука, ни судебная практика не дает единого ответа.

Думается, что в данной ситуации ответственность за разглашение сведений, составляющих нотариальную тайну, лежит на студенте. Но сложившееся представление не соответствует норме, закрепленной в статье 5 Основ, где говорится лишь об обязанности нотариуса, лица, замещающего временно отсутствующего нотариуса, а также о лицах, работающих в нотариальной конторе не разглашать подобные сведения. Студент-практикант не попадает в данный перечень лиц. Следовательно, сложившаяся проблема требует разрешения, а именно законодательного урегулирования.

Указанным ранее законопроектом под редакцией П. В. Крашенинникова предлагалось расширить круг обязанных субъектов, установив, что «…лица, участвующие в нотариальной деятельности, обязаны сохранять нотариальную тайну».[[186]](#footnote-186) И это положение необходимо внедрить в действующее законодательство, так как оно послужит разрешением сложившейся проблемы, связанной с соблюдением тайны студентом-практикантом. Данная норма возложит обязанность хранить тайну не только лицам, работающим по трудовому договору в нотариальной конторе, но и иным лицам, участвующим в ее деятельности.

«Несоблюдение нотариусом нотариальной тайны может повлечь административную (ст. 13.14 КоАП РФ "Разглашение информации с ограниченным доступом") или уголовную (ст. 202 УК РФ "Злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами") ответственность, а также меры дисциплинарного воздействия, вплоть до лишения статуса нотариуса».[[187]](#footnote-187) Помимо административной и уголовной ответственности, нотариус за подобные нарушения может нести дисциплинарную и гражданско-правовую ответственность.

Дисциплинарная ответственность установлена пунктом 9.2.5 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации[[188]](#footnote-188). «Нотариус, занимающийся частной практикой, несет полную имущественную ответственность за реальный ущерб, причиненный неправомерным отказом в совершении нотариального действия, а также разглашением сведений о совершенных нотариальных действиях».[[189]](#footnote-189) Таким образом, статья 17 Основ закрепляет гражданско-правовую ответственность за нарушение нотариальной тайны.

Следовательно, законодательством предусмотрены все основные виды юридической ответственности за правонарушения подобного характера. Предполагается, такие меры направлены на обеспечение гарантии граждан на незыблемость и «прозрачность» нотариальных действий.

Проанализировав сложившуюся судебную практику, я пришла к выводу, что обращения граждан с исковыми заявлениями о нарушении тайны совершения нотариального действия – редкое явление на сегодняшний день. Чаще всего, подобные исковые заявления основываются на нарушениях нотариусом тайны завещания.

Так, к примеру, гражданка обратилась в суд с иском к Администрации сельского поселения и гражданину К. о признании завещания недействительным. В обосновании иска она указала, что умер ее отец, после смерти которого открылось наследство. При оформлении наследственного имущества выяснилось, что при жизни ее отцом было составлено завещание, по которому все имущество должно перейти в собственность гражданину К. Истица просила признать завещание недействительным.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано. Однако суд апелляционной инстанции с данным решением не согласился, в частности, по следующему основанию. При удостоверении завещания лицом, его удостоверяющим – главой местной администрации (далее – глава), было нарушено требование п. 1 ст. 1123 ГК РФ о тайне завещания.Глава утверждала в судебном заседании, что набрала текст завещания на компьютере, затем пошла домой к завещателю, который был в полном здравии, в присутствии его супруги зачитала завещание, в котором он расписался. Один экземпляр завещания глава забрала себе, а второй отдала гражданину К.

Глава нарушила тайну совершения нотариального действия, огласив содержание завещания перед посторонними лицами. К тому же, были нарушены и другие положения законодательства: завещание должно быть составлено со слов завещателя, а не третьих лиц; при удостоверении завещания вне помещения местной администрации, в завещании указывается о месте его совершения; если завещание составляется и удостоверяется в присутствии свидетеля, оно должно быть им подписано и др. Целый ряд нарушений, в том числе и нарушение нотариальной тайны, поспособствовали отмене решения первой инстанции, и признанию недействительным завещания апелляционной инстанцией.[[190]](#footnote-190)

Подведя итоги, можно еще раз остановиться на существующих проблемах в рамках исследованного вопроса:

1)Во-первых, законодательно не определен перечень сведений, составляющих нотариальную тайну. На мой взгляд, не подлежат разглашению любые сведения о личности обратившегося к нотариусу лица, а также любая информация о совершенных нотариальных действиях.

2) Во-вторых, не разрешена коллизия норм, регламентирующих права и обязанности нотариуса, прокурора, судебного пристава. Конфликт нормативно-правовых актов требует разрешения в целях обеспечения гарантий нотариальной деятельности и деятельности иных органов.

3) В-третьих, не урегулирована сфера деятельности студента-практиканта; не решен вопрос о том, несет ли он ответственность за разглашение нотариальной тайны. Есть несколько путей разрешения этой проблемы. Возможно, следует расширить круг лиц, на которых возлагается обязанность соблюдения нотариальной тайны. В таком случае, формулировка «лица, работающие в нотариальной конторе» должна претерпеть изменения. Либо следует прямо перечислить в законе таких субъектов, добавив в круг обязанных лиц студента-практиканта.
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***Ключевые слова:*** *нотариат, главы местного самоуправления, нотариальные действия, должностное лицо.*

Согласно ст. 37 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1)[[191]](#footnote-191), в случае, если в поселении или расположенном на межселенной территории населенном пункте нет нотариуса, соответственно глава местной администрации поселения и специально уполномоченное должностное лицо местного самоуправления поселения или глава местной администрации муниципального района и специально уполномоченное должностное лицо местного самоуправления муниципального района имеют право совершать следующие нотариальные действия для лиц, зарегистрированных по месту жительства или месту пребывания в данных населенных пунктах:

1. удостоверять завещания;
2. удостоверять доверенности;
3. принимать меры по охране наследственного имущества и в случае необходимости управлению им;
4. свидетельствовать верность копий документов и выписок из них;
5. свидетельствовать подлинность подписи на документах;
6. удостоверяют сведения о лицах в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации;
7. удостоверяют факт нахождения гражданина в живых;

7.1) удостоверять тождественность собственноручной подписи инвалида по зрению, проживающего на территории соответствующего поселения или муниципального района, с факсимильным воспроизведением его собственноручной подписи;

1. удостоверяют факт нахождения гражданина в определенном месте;
2. удостоверяют тождественность гражданина с лицом, изображенным на фотографии;
3. удостоверяют время предъявления документов;
4. удостоверяют равнозначность электронного документа документу на бумажном носителе;
5. удостоверяют равнозначность документа на бумажном носителе электронному документу.

Положительным результатом наделения органов местного самоуправления муниципальных районов и поселений правом совершать отдельные виды нотариальных действий, является своевременное оказание нотариальных услуг сельским жителям, которым теперь не нужно выезжать за пределы своего населенного пункта к нотариусу.

Вместе с тем, наряду с положительным моментом реализации ст. 37 Основ законодательства о нотариате, органами местного самоуправления муниципальных районов и поселений допускаются нарушения действующего законодательства. Это связано с отсутствием специальных юридических знаний, а зачастую и вовсе отсутствие юридического образования. Так в Самарской области из 251 сельского поселения нотариальные действия совершают в 71, из них — 34 главы и 39 специально уполномоченных должностных лиц, из которых 30% имеют среднее специальное образование, высшее — у 70%, а высшее юридическое образование — всего у 17,8% (данные на октябрь 2015 года).[[192]](#footnote-192)

Основная категория нарушений, безусловно, связана с порядком составления и оформления документов. К примеру, при совершении нотариального действия в отношении лица, которое не может расписаться собственноручно, лицо, подписавшее документ вместо него, собственноручно пишет: "Ввиду (указывается причина, по которой лицо не может подписаться лично) за него - (далее совершаются действия, указанные в абзацах первом и втором настоящего пункта)". Нарушение данного порядка влечёт недействительность нотариально удостоверенного документа.[[193]](#footnote-193)

Также на практике встречаются случаи, когда должностное лицо, управомоченное на совершение нотариальных действий, нарушает порядок удостоверения документов. Содержание нотариально удостоверяемых завещаний, доверенностей, документов, на которых нотариально свидетельствуется подлинность подписи, и иных документов зачитывается вслух лицу(ам), обратившемуся(имся) за совершением нотариального действия. При удостоверении завещаний, доверенностей осуществляется проверка дееспособности физических лиц, участвующих в совершении нотариального действия. При нарушении данных условий действия главы администрации признаются незаконными, а документ признается недействительным.[[194]](#footnote-194)

В результате отсутствия специальной подготовки у специалистов муниципальных образований возникают проблемы, связанные с составлением завещаний, доверенностей, предоставлением льгот по уплате государственной пошлины за совершение нотариальных действий.

По моему мнению, такое количество нарушений действующего законодательства связано с тем, что к главам местных администраций поселений и специально уполномоченных лиц местного самоуправления поселений, главам местных администраций муниципальных районов и специально уполномоченных лиц местного самоуправления муниципальных районов, уполномоченным на совершение нотариальных действий, не установлены такие требования и ограничения, как для лиц, претендующих на должность нотариуса (ст. 2 Основ законодательства РФ о нотариате)[[195]](#footnote-195).

Нотариат является действенным элементом правозащитной системы России,чтоподтверждаетсявст.1ОсновзаконодательстваРФонотариате:

«нотариат в Российской Федерации призван обеспечивать защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путём совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации». Однако, к сожалению, расширение полномочий глав местных администраций и специально уполномоченных должностных лиц местного самоуправления не гарантирует соблюдение интересов граждан, поскольку совершение нотариальных действий главами местных администраций и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления не является квалифицированной нотариальной помощью.

В целях улучшения качества совершения нотариальных действий должностными лицами местного самоуправления и организации работы по совершению нотариальных действий рекомендуется дополнить Федеральный закон от 6.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» статьей, устанавливающей квалификационное требование для глав местных администраций и специально уполномоченных должностных лиц местного самоуправления совершающих нотариальные действия: наличие высшего юридического образования. А также организовать регулярные курсы и семинары по обучению совершению нотариальных действий.
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В данной научной статье рассматривается проблема соотношения правового статуса нотариусов и должностных лиц консульских учреждений РФ в роли нотариусов. Анализируется правовой статус должностных лиц консульских учреждений РФ в сфере нотариата. Проанализированы сходства и различия в правовом статусе консульских работников и нотариусов (государственных и частных) в сфере нотариата.
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Нередко в жизни граждан РФ, находящихся за пределами родины, при самых разных обстоятельствах возникают ситуации, при которых необходимо оформить какой-либо документ, удостоверить сделку, заменить свой паспорт либо заключить брак. В таких случаях на помощь граждан РФ приходят консульские учреждения РФ. Именно они от имени Российской Федерации на территории других государств совершают нотариальные действия.

Согласно ч.2 ст.61 Конституции:«Российская Федерация гарантирует своим гражданам защиту и покровительство за ее пределами»[[196]](#footnote-196).Для данных целей создана система консульских учреждений, осуществляющие свои полномочия в определенном округе. В качестве общей правовой основы деятельности консульских учреждений можно назвать Венскую конвенцию о консульских сношениях от 24 апреля 1963 г., Консульский устав РФ, которые определяют правовой статус, функции и полномочия консульских учреждений, а также статус лиц, осуществляющих консульские функции.

Система консульских учреждений согласно Положению о консульских учреждениях РФ входит в систему Министерства иностранных дел РФ[[197]](#footnote-197).

Законодательство РФ о нотариате выделяет в отдельную группу лиц также способных совершать нотариальные действия, к ним относятся должностные лица консульских учреждений РФ[[198]](#footnote-198). Согласно ст. 13 Консульского устава РФ:"Консульским должностным лицом является гражданин РФ, замещающий должность федеральной государственной гражданской службы в консульском учреждении или консульском отделе дипломатического представительства РФ и уполномоченный на выполнение консульских функций»[[199]](#footnote-199). Назначение на должность и освобождение от должности консульских должностных лиц осуществляются федеральным органом исполнительной власти, ведающим вопросами иностранных дел. Консульский работник допускается к выполнению своих функций после получения согласия (экзекватуры) государства пребывания. Консульские должностные лица и сотрудники консульских учреждений состоят на государственной службе в Министерстве иностранных дел РФ, т. е. являются должностными лицами в отличие от государственных нотариусов, которые являются государственными служащими, специально уполномоченными государством физическими лицами.

Согласно консульскому уставу, под консульским должностным лицом понимается гражданин Российской Федерации, замещающий должность федеральной государственной гражданской службы в консульском учреждении или консульском отделе дипломатического представительства Российской Федерации и уполномоченный на выполнение консульских функций[[200]](#footnote-200).Это генеральный консул, консул, вице-консул, консульский агент и секретарь консульского учреждения, а также лицо, прикомандированное к консульскому учреждению для подготовки к службе в консульских учреждениях — стажер, а также консульский агент. Из приведенного определения вытекает, что консульским должностным лицом является каждый, кому поручено выполнение консульских функций.

Консульское должностное лицо совершает все свои действия в соответствии с законодательством о нотариате. Перечень действий совершаемых консульскими работниками закреплен в ст. 38 "Основы законодательства Российской Федерации о нотариате". Также, нормативно правовыми актами РФ могут быть предусмотрены иные полномочия консульских работников в сфере нотариата, которые, как правило, оформляются в виде договора между двумя государствами. Так, например, Консульская конвенция между Российской Федерацией и Республикой Казахстан[[201]](#footnote-201).

Консульский работник, в отличие от нотариусов, для совершения им нотариальных действий, не обязан проходить стажировку и сдавать квалификационный экзамен. Консулу для выполнения своих обязанностей необходимо получить консульский патент и экзекватуру. Нотариусу же в свою очередь необходима стажировка, квалификационный экзамен и внесение его в реестр.

«Консульское должностное лицо, совершающее нотариальные действия, обязано соблюдать тайну совершения нотариальных действий. Консульское должностное лицо, виновное в разглашении тайны совершения нотариальных действий, несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации»[[202]](#footnote-202). Нотариальные действия совершаются в день предъявления всех необходимых документов после уплаты консульских сборов и сборов в счет возмещения фактических расходов. Совершение нотариальных действий может быть отложено в случае необходимости истребования дополнительных сведений. Нотариальное делопроизводство в консульском учреждении ведется на государственном языке Российской Федерации. Консульское должностное лицо не вправе совершать нотариальные действия на свое имя и от своего имени, на имя и от имени своего супруга, своих и его родственников (родителей, детей, внуков).

Так как, должностные лица консульских учреждений РФ при совершении ими нотариальных действий имеют особый статус, считаю необходимым аккумулировать права, обязанности, а также иные положения и нормативно-правовые акты регулирующие деятельность консульских работников в сфере нотариата в один нормативный акт, который бы определял их правовой статус в данной сфере.

Анализируя действующее законодательство о нотариате, изучая правовой статус консульских должностных лиц в сфере нотариата, можно сделать вывод о необходимости принятия единого нормативно правового акта в форме закона или подзаконного правового акта, который бы определял правовой статус консульских работников в сфере нотариата. Я считаю, что действующему нотариальному законодательству необходима правовая норма, которая устанавливала бы требования к уровню подготовки консулов для совершения ими нотариальных действий, так как они имеют отличный от нотариуса правовой статус и иной порядок вступления в должность. Данная норма должна относиться не только к консулам, но и к иным лицам, которых закон управомочивает на совершение нотариальных действий. Можно, например, ввести для них специальные подготовительные курсы по совершению нотариальных действий с последующей аттестацией, так как развитие нотариата должно основываться на принципе осуществления нотариальных действий лицами, которые профессионально и безупречно выполняют свои функции.
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Настоящая статья посвящена подробному изучению нюансов процедуры нотариального удостоверения договора купли-продажи. Автором были выявлены ее правовая основа, несовершенства, для устранения которых было предложено внести определенные изменения в законодательство в сфере нотариата.
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Договор купли-продажи формирует значительную часть обязательств в потребительской, хозяйственной, предпринимательской сферах всех субъектов. Всегда ли необходимо участие нотариуса как гаранта законности такого договора? От чего это зависит и каков порядок нотариального удостоверения сделок? Ответим на все вопросы по порядку.

Прежде всего обратимся к общим положениям. Ст. 53 [«Основ законодательства РФ о нотариате»](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1581/)[[203]](#footnote-203) гласит, что существуют два варианта удостоверения гражданско-правовых сделок: обязательный и добровольный. Таким образом, с последним видом всё предельно просто: нотариус в силу волеизъявления субъекта должен будет удостоверить соответствующую законодательству сделку, даже если это прямо не предусмотрено. Отсутствие у такого рода соглашений нотариальной формы не влечёт их недействительность (из смысла п. 3 ст. 163 Гражданского Кодекса Российской Федерации[[204]](#footnote-204)).

Что касается обязательного нотариального удостоверения сделки, то такие случаи прямо предусмотрены законом. Прежде всего следует обратиться к п. 3 ст. 8.1. ГК РФ:  в случаях, предусмотренных законом или соглашением сторон, сделка, влекущая возникновение, изменение или прекращение прав на имущество, которые подлежат государственной регистрации, должна быть нотариально удостоверена. К таким правам относят: право собственности, право хозяйственного ведения, право оперативного управления, право пожизненного наследуемого владения, право постоянного пользования на недвижимые вещи, ипотека, сервитуты и т.д. (ст. 131 ГК РФ)3.

Теперь перейдём к нормам специальным. Параграф 7 гл. 30 ГК РФ посвящен продаже недвижимости. Согласно ст. 550 ГК РФ[[205]](#footnote-205) данный договор заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами. Переход права собственности на недвижимость по договору продажи недвижимости к покупателю подлежит государственной регистрации (п. 1 ст. 551 ГК РФ)4.

Таким образом, по договору купли-продажи недвижимости обязательная нотариальная форма не требуется: удостоверить такие сделки можно по желанию сторон. Исключение: сделки, связанные с распоряжением недвижимым имуществом на условиях опеки, а также сделки по отчуждению недвижимого имущества, принадлежащего несовершеннолетнему гражданину или гражданину, признанному ограниченно дееспособным; такие сделки подлежат нотариальному удостоверению (п. 2 ст. 54 ФЗ от 13.07.2015 N 218-ФЗ)[[206]](#footnote-206). Сделки по отчуждению долей в праве общей собственности на недвижимое имущество, в том числе при отчуждении всеми участниками долевой собственности своих долей по одной сделке, подлежат нотариальному удостоверению согласно п. 1 ст. 42 вышеупомянутого закона. Исключение составляют сделки, связанные с имуществом, составляющим паевой инвестиционный фонд или приобретаемым для включения в состав паевого инвестиционного фонда, сделки по отчуждению земельных долей, сделки по отчуждению и приобретению долей в праве общей собственности на недвижимое имущество при заключении договора, предусматривающего переход права собственности на жилое помещение4. Для других видов договора купли-продажи обязательная нотариальная форма не установлена.

Рассмотрим саму процедуру нотариального действия по удостоверению договора купли-продажи. Удостоверение договоров об отчуждении объектов недвижимого имущества производится нотариусом на территории субъекта Российской Федерации, в пределах которого находится указанное имущество.

В первую очередь нотариус разъясняет сторонам смысл и значение представленного ими проекта сделки (ст. 54 [«Основ законодательства РФ о нотариате»](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1581/)). Если рассматривать эту статью в совокупности со ст. 55[[207]](#footnote-207) данных Основ можно сделать вывод, что нотариус должен проверить:

* соответствует ли содержание сделки действительным намерениям сторон;
* не противоречит ли сделка требованиям закона (недвижимость должна быть индивидуально определена, а также указана цена и состав имущества);
* принадлежность отчуждаемого имущества продавцу (за исключением случаев, если в соответствии со сделкой на момент ее совершения данное имущество еще не принадлежит этому лицу).

Дополнить это список позволяют положения Приказ Минюста РФ от 15.03.2000 N 91[[208]](#footnote-208):

* наличие обременений, запрещения отчуждения или ареста данного имущества;
* документы об оценке имущества, являющегося предметом сделки;
* документы, предусмотренные специальным законодательством (о недвижимости, о товариществах собственников жилья, об обществах с ограниченной ответственностью и т.д.);
* правомочия органов или лиц по распоряжению имуществом юридического лица;
* наличие согласия собственника на совершение сделки (в случае принадлежности имущества не на праве собственности, а на ином вещном праве);
* наличие нотариально удостоверенного согласия другого супруга на совершение сделки (ст. 35 СК РФ)[[209]](#footnote-209);
* наличие согласия их законных представителей и (или) органа опеки и попечительства на совершение сделки, когда это требуется в соответствии с законом (в случае удостоверении сделок с участием несовершеннолетних, недееспособных или не полностью дееспособных).

Нотариальный тариф за удостоверение сделок, предметом которых является отчуждение недвижимого имущества, определяется ст. 22.1. «Основ законодательства о нотариате» исходя из степени родства сторон сделки и её суммы[[210]](#footnote-210).

Таким образом, нотариальное удостоверение договора купли-продажи недвижимого имущества представляет собой достаточно несложную процедуру. Считаем, что существенным упущением законодателя является то, что к данному виду гражданско-правового договора не предъявляются требования по обязательной проверке его нотариусом.

Полагаем, это способствует тому, что в судах огромный процент исков направлен на признание той или иной сделки недействительной, росту дел о мошенничестве. Чрезмерное же контролирование гражданско-правовых отношений может привести к торможению предпринимательской деятельности и разрастанию явления теневых нотариусов.

Поэтому считаем уместным ввести обязательную нотариальную форму для договоров купли-продажи именно недвижимости в связи со сложностью такого рода договора.
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 В данной статье автор затрагивает проблему отсутствия легального закрепления понятия нотариата в законодательстве Российской Федерации. В статье анализируется научный подход к определению данного понятия, законодательная практика зарубежных стран.
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Актуальность данной работы обусловлена тем, что в настоящее время до сих пор легально не закреплено понятие нотариата. Как говорит Шевченко Сергей Николаевич в своей статье «к вопросу о понятии нотариата в Российской Федерации» - Ситуация, при которой под этим термином порой понимаются разнопорядковые категории, свидетельствует о низкой степени научного освоения этого направления и создает естественные предпосылки для неправильного применения законодательства о нотариате[[211]](#footnote-211)»

Действующие «Основы законодательства о нотариате» в статье 1 приводят лишь основные направления деятельности нотариата.

Согласно данной статье Нотариат в Российской Федерации призван обеспечивать в соответствии с Конституцией Российской Федерации, конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации, настоящими Основами защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации.

Как было сказано выше, приведенное положение не дает легального определения данного понятия, закрепляя лишь основные направления нотариальной деятельности, что в свою очередь, приводит к различным дискуссиям в юридической науке.

Как отмечает Остапенко Игорь Анатольевич[[212]](#footnote-212), в целом одни авторы придерживаются мнения, что нотариат представляет собой систему государственных органов и должностных лиц, на которых возложено выполнение предусмотренных законом действий в установленном законом порядке в целях обеспечения защиты прав и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц.

Другие ученые определяют нотариат как систему наделенных властными полномочиями органов, осуществляющих функцию государства по защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц и общества в целом.

Для того, чтобы понять всю суть понятия «Нотариат» необходимо обратиться в истокам этой деятельности. Слово «Нотариус» происходит от латинского Notarius – «скорописец, секретарь».

В юридической науке под нотариатом принято считать систему должностных лиц и уполномоченных органов, на которых действующим законодательством возложено совершение нотариальных действий от имени Российской Федерации в сфере бесспорной юрисдикции, в целях защиты законных прав и интересов.

В большом юридическом словаре под редакцией Додонова В.Н. и Ермакова В.Д. содержится более развернутое понятие нотариата. Авторы понимают его как систему нотариальных контор, органов, на которые возложено удостоверение сделок, оформление наследственных прав и совершение других действий, призванных юридически закрепить гражданские права и предупредить возможность их нарушения. Нотариальные действия в РФ совершают нотариусы, работающие в государственных нотариальных конторах или занимающиеся частной практикой. В некоторых случаях нотариальные действия могут совершать лица, не относящиеся к Н. Нотариальная деятельность не является предпринимательством и не преследует цели извлечения прибыли[[213]](#footnote-213).

Из приведенных примеров можно выделить следующие признаки, присущие нотариату:

- это система органов и должностных лиц

- основной задачей является защита прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий.

- данные действия совершаются от имени Российской Федерации.

Попытка легально закрепить данное понятие была принята в проекте Федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации», который был призван сменить ныне действующие «Основы законодательства о нотариате», которые устарели и нуждаются в замене современным системно согласованным законодательным регулированием[[214]](#footnote-214).Одним из основных направлений деятельности данного законопроекта и было закрепление легального понятия.

Так, статья 3 данного законопроекта под нотариатом понимает профессиональное сообщество нотариусов, которые действуют на единой организационной основе.

Как мы видим, данное понятие сильно отличается от приведенных выше. Создатели законопроекта посчитали, что в понятии достаточно указать только то, что нотариат – это единая система органов и должностных лиц.

Интересным будет обратиться к опыту зарубежных стран.

Так, в законе Республики Казахстан «О нотариате»[[215]](#footnote-215) закрепляется, что нотариат - то законодательно закрепленная система защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц путем совершения нотариальных действий, направленных на удостоверение прав и фактов, а также на осуществление иных задач, предусмотренных Законом «О нотариате».

Закон Республики Беларусь от 18 июля 2004 № 305-З «О нотариате и нотариальной деятельности[[216]](#footnote-216)» закрепляет, что Нотариат в Республике Беларусь включает нотариусов, уполномоченных должностных лиц местных исполнительных и распорядительных органов, дипломатических агентов дипломатических представительств Республики Беларусь и консульских должностных лиц консульских учреждений Республики Беларусь, обеспечивающих защиту прав и законных интересов граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и юридических лиц, государственных интересов путем совершения нотариальных действий от имени Республики Беларусь.

 Исходя из приведенных положений можно сделать вывод о том, что законодатели ряда зарубежных стран сходятся во мнении о необходимости легального закрепления понятия нотариата, отводя ему особую роль в защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц. Вопрос о закреплении данного понятия в законодательстве Российской Федерации до сих пор остается открытым. Принятие проекта федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации» с соответствующими доработками могло бы решить данную проблему.
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В ст. 43 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате закреплено, что при удостоверении сделок осуществляется проверка дееспособности граждан, которые обратились за совершением нотариального действия[[217]](#footnote-217). В связи с этим, на практике возникает много сложностей, поскольку нотариус в данной сфере практически лишен каких-либо существенных полномочий.

Согласно п.1 ст. 21 ГК РФ под гражданской дееспособностью понимают «способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их»[[218]](#footnote-218). В полном объеме она возникает при достижении возраста восемнадцати лет. Однако в действующем законодательстве предусмотрены случаи наступления полной дееспособности до достижения возраста восемнадцати лет: вступление гражданина в брак, до наступления совершеннолетия и эмансипация.

Гражданская дееспособность необходима для полноценного участия в гражданском обороте. Е. А. Суханов отмечает, что «категория дееспособности граждан представляет большую ценность в силу того, что является юридическим средством выражения свободы личности в сфере имущественных и личных неимущественных отношений»[[219]](#footnote-219).

Согласно действующему законодательству в Российской Федерации существует презумпция дееспособности, то есть ограничение дееспособности гражданина или признание его недееспособным возможно только на основании решения суда.

Как отмечалось выше, нотариус не наделен какими-либо значимыми полномочиями в рамках определения дееспособность гражданина. Он вправе на основании документа, удостоверяющего личность, проверить достиг ли гражданин возраста полной дееспособности. «Далее, в ходе беседы с клиентом выясняет, отдает ли гражданин отчет своим действиям, способен ли он руководить ими. Для этого, как правило, задаются простые вопросы: год рождения, возраст, место жительства, место рождения, место работы»[[220]](#footnote-220). М. О. Мдивани отмечает, что «недееспособность личности в случае грубых нарушений устанавливается довольно просто, ибо психически больной человек ведёт себя неадекватно обстановке»[[221]](#footnote-221).

А что делать, если нарушения не грубые? Как получить гарантию, что человек действительно обладает полной дееспособностью на момент совершения сделки? Согласно ст. 41 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус может отложить совершение нотариального действия для истребования дополнительных сведений от физических и юридических лиц. И, соответственно, в этот период он выясняет, выносилось ли судом решение о признании гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным.

В связи с «с внедрением в работу нотариусов Единой информационной системы нотариата РФ «еНот», со временем все нотариусы будут иметь единую обновляемую базу данных по лицам, лишенным или ограниченным судом в дееспособности. На сегодняшний день данная программа имеет раздел «Ограничения по лицам». Данный раздел предназначен для ведения информации по следующим сведениям:

- о несовершеннолетних лицах с указанием соответствующих судебных документов и данных опекуна или органа опеки;

- о недееспособных лицах на основании решений судов о признании лица недееспособным;

- о лицах, занесенных в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их участии в экстремистской деятельности, который ведется Комитетом Российской Федерации по финансовому мониторингу. Информация в данном разделе формируется нотариальной палатой»[[222]](#footnote-222).

Ранее отмечалось, что в Российской Федерации действует презумпция дееспособности. Следовательно, «до вынесения судом соответствующего решения гражданин, независимо от фактического состояния его здоровья и психики, формально считается полностью дееспособным»[[223]](#footnote-223). Однако, если после совершения какой-либо сделки, судом устанавливается, что гражданин на момент ее совершения не обладал дееспособностью, то сделка будет признана недействительной. Следовательно, даже если нотариус установит, что такого судебного решения вынесено не было, это не будет, является гарантией того, что человек на момент совершения сделки является фактически полностью дееспособным. Как итог, мы получаем то, что суд признает нотариально удостоверенную сделку недействительной и это никак не связано с профессионализмом нотариуса, однако может повлиять на его деловую репутацию.

В качестве решения возникающей проблемы Г.Г. Черемных предлагает следующее: «при отсутствии такого решения нотариус о своем предположении сообщает одному из лиц или одной из организаций, указанных в ст. 281 Гражданского процессуального кодекса РФ и способных поставить перед судом вопрос о признании лица недееспособным или ограниченно дееспособным, а также просит сообщить ему о принятом решении»[[224]](#footnote-224). Однако необходимо отметить минусы такого подхода:

 во-первых, для того, чтобы у нотариуса возникло предположение о том, что имеются основания в ограничении дееспособности гражданина или признании его недееспособным, должны быть явно выраженные отклонения в поведении гражданина;

 во-вторых, лица или организации, которым нотариус сообщает о своем предположении, могут иметь личную выгоду от совершаемой сделки и, соответственно, обращаться в суд с заявлением об ограничении дееспособности или ее лишении не станут;

в-третьих, предположения нотариуса могут оказаться ложными и гражданин, обратившийся к нотариусу может посчитать это оскорбительным и недопустимым. В итоге, опять деловая репутация нотариуса может пострадать.

Среди других способов решения вышеуказанной проблемы стоит отметить наделение нотариуса правом привлекать специалистов-психиатров при нотариальном удостоверении сделок, поскольку они способны провести квалифицированную оценку дееспособности гражданина. Однако в данном случае опять встанет вопрос этичности: не оскорбит ли дееспособного гражданина присутствие врача-психиатра при совершении нотариального действия? Во всех ли случаях надо привлекать специалиста? Если да, то потребуется, чтобы врач-психиатр постоянно находился у нотариуса? Если нет, то в каких случаях его привлечение будет считаться обоснованным?

Довольно интересным является предложение о применении средств видеозаписи при нотариальном удостоверении сделок. В 2015 году в ст. 42 Основ законодательства о нотариате данное положение было закреплено. Это существенно усложнило доказывание того факта, что гражданин в момент совершения нотариальных действий не обладал полной дееспособностью. Однако сложностью реализации данного предложения является обеспечение конфиденциальности сведений, доступ к которым ограничен федеральными законами.

На основании вышеизложенного, мы можем сделать вывод о том, что проблема определения дееспособности граждан, обратившихся за совершением нотариальных действий, все еще актуальна. До сих пор не выработано единого механизма, позволяющего точно удостовериться в дееспособности гражданина. В настоящее время помощь в определении дееспособности граждан, нотариусам оказывает Единая информационная система нотариата РФ «еНот», однако, как уже отмечалось ранее, в данной системе содержатся сведения только о тех лицах, в отношении которых вынесены судебные решения о признании их недееспособными. Также нотариусы наделены правом использования средств видеофиксации, однако их применение не сможет уберечь нотариуса от признания в суде сделки ничтожной. Вопрос о том, что же делать нотариусу с лицами, фактическое состояние здоровья и психики которых свидетельствует о необходимости признания их недееспособными или ограниченно дееспособными, однако юридически они являются дееспособными, остается открытым.
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В данной статье мы разберемся, какими нормами законодательства руководствуется суд при признании наследника недостойным и рассмотрим примеры, в которых суд принимает решения исходя только из установленных фактов в пользу недостойного наследника, хотя со стороны складывается мнение, что он должен быть исключен из числа наследников.
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Гражданским законодательством подробно разъяснено, какие лица могут быть признаны недостойными наследниками и не могут рассчитывать на получение наследства.[[225]](#footnote-225) Данные правила распространяются даже на наследников, которые имеют обязательную долю в наследстве. Но важно иметь в виду, что иск о признании наследника недостойным (иск об устранении от наследования) подается только заинтересованным лицом. Заинтересованным лицом по данному иску признается только наследник по закону. То есть наследники по завещанию не могут обращаться в суд с данным иском, даже если, с точки социальной справедливости, «правда» на их стороне.

 Пункт 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (далее ПП ВС №9)[[226]](#footnote-226)определено, что таким заинтересованным лицом может признаваться:

1. лицо, которое заинтересовано в призвании к наследованию и увеличении своей доли в наследстве;
2. лицо, получившее отказ в праве на наследство;
3. лицо, на права и интересы которого может повлиять переход права на наследственное имущество.

Подавляющее большинство таких разбирательств является следствием систематических избиений и в итоге смерти наследодателя, но законодатель не указывает на конкретные виды составов преступлений, осуждение за которые может повлечь признание лица недостойным наследником. Исходя из этого, к числу таких преступных деяний могут относиться как посягательства на жизнь наследодателя, так и на его здоровье. Другими словами, недостойным наследником может быть признано лицо и в случае, когда оно совершает убийство наследодателя, и в случае, когда лицо причиняет вред здоровью наследодателя.

При этом мотивы и цели совершения таких преступных действий недостойными наследниками в отношении наследодателя не принимаются во внимание, равно как и наступление соответствующих последствий (п. 19 ПП ВС №9). [[227]](#footnote-227)

К сожалению, на практике нет единообразного подхода к ситуации, когда лица, являющиеся наследниками, совершают против наследодателя систематически противоправные, умышленные действия, которые сначала влекут легкую или среднюю степень утраты здоровья наследодателем, а в конечном счете приводят к его смерти (т. е. являются причиной смерти наследодателя).

В СМИ мы часто можем слышать о подобных случаях, но на практике они очень тяжело доказуемы. Свидетельские показания часто не признаются судом весомыми.

Проанализировав судебную практику и прочитав более 20 решений о признании лица недостойным наследником, я выбрал спорное решение Дюртюлинского районного суда Республики Башкортостан от 2 июля 2013 г[[228]](#footnote-228). Сестра умершей обратилась с иском о признании наследника недостойным к нотариусу и сожительнице недостойного наследника, которая наследовала имущество по завещанию в связи с его смертью. Истец настаивает на признание незаконным постановления об отказе в совершении нотариальных действий и об обязании выдать свидетельство, о праве на наследство по закону на имущество в её пользу. Данное дело осложнено фактом, что предполагаемый недостойный наследник С.Б. Хаматгалиев совершил самоубийство, но успел оставить завещание, согласно которому его сожительница унаследовала все имущество.

Исходя из решения, можно установить, чтогр. С.Б. Хаматгалиев систематически совершал противоправные, умышленные действия в отношении своей матери З.А. Хаматгалиевой (систематически избивал). Данный факт подтверждается материалами дела. После одного из таких избиений сыном З.А. Хаматгалиева была доставлена в больницу, где и скончалась.

Из медицинских документов следует, что З.А. Хаматгалиевой были причинены «телесные повреждения в виде кровоподтеков лобной области справа, правого плеча, грудной клетки слева, промежности, левого бедра, левого коленного сустава, передней брюшной стенки, спины, левой ягодицы, ушибленной раны теменно-височной области справа… твердыми тупыми предметами, учитывая их свойства и характер, незадолго до смерти».

Такие систематические противоправные, умышленные действия наследника против наследодателя, причиняющие вред здоровью последнего, являются основанием для отстранения наследника от наследования и признания его недостойным наследником.

В рамках разбирательства был проведен ряд процедур, направленный на подтверждение доводов истца. Были опрошены свидетели, которые пояснили, что отношения между Хаматгалиевым С.Б. и Хаматгалиевой З.А. были плохие. Хаматгалиева З.А. неоднократно жаловалась на Хаматгалиева С.Б. и последний избивал её. Постановлением участкового уполномоченного полиции отдела МВД РФ в возбуждении уголовного делав отношении Хаматгалиева С.Б. по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ отказано по п. 4 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи со смертью лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого.

В удовлетворении иска сестре погибшей к нотариусу и сожительнице Хаматгалиева С.Б было отказано за необоснованностью. При принятии решения суд руководствовался следующими фактами: Хаматгалиева З.А. при поступлении в больницу о происхождении телесных повреждений соответствующим должностным лицом не опрошена, из протокола осмотра её жилища следует, что общий порядок расположения вещей в квартире не нарушен, следов борьбы не обнаружено. Сам Хаматгалиев С.Б. по данному факту также не опрошен. Какого-либо документа, исключающего возможность причинения телесных повреждений при падении с высоты собственного ростав материалах не содержится. При таких обстоятельствах выводы в постановлении о причинении данных повреждений именно Хаматгалиевым С.Б. носят предположительный характер как построенные на косвенных доказательствах в виде пояснений близких родственников и не могут служить доказательством в силу их недостаточной объективности.

Я считаю, что данный пример относится к числу резонансных дел, когда социальная справедливость не восторжествовала, хотя все факты указывали на принятие судом решения в пользу сестры погибшей.

С моей точки зрения, судом должны были быть учтены следующие факты при рассмотрении данного дела. Во-первых, действия Хаматгалиева С.Б. были систематическими; во-вторых, противоправные; в-третьих, умышленные; в-четвертых, направленные против наследодателя; в-пятых, прямо или косвенно способствуют призванию такого наследника к наследству или увеличению его доли в наследстве. Данные положения входят в смысловую нагрузку ст. 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также в соответствии с общими принципами уголовного законодательства (ст. 14, 25 Уголовного кодекса Российской Федерации[[229]](#footnote-229)умышленное противоправное действие признается преступлением. Подтверждением того, что противоправное умышленное действие признается преступлением, является приговор суда или постановление о прекращении уголовного преследования в отношении совершившего преступление лица по не реабилитирующему основанию.

По данному делу имеется постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по не реабилитирующему основанию (п. 4 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации); привлечение к уголовной ответственности С.Б. Хаматгалиева за избиение им своей матери по ч. 1 ст. 111 УК РФ не состоялось только ввиду его самоубийства.

Таким образом, умышленные противоправные действия С.Б. Хаматгалиева в отношении З.А. Хаматгалиевой признаются преступлением. Данное преступление должно квалифицироваться по ст. 111 УК РФ и относится к преступлениям с двойной формой вины, так как вред здоровью в данном случае причинен умышленно, а смерть – по неосторожности.

Судом и не был учтен тот факт, что прошел короткий временной промежуток между фактом избиения сыном матери и ее смертью в больнице (всего 6 дней). Её смерть явилась прямым следствием систематических избиений ее сыном.

К тому же следует иметь в виду, что имущество, полученное недостойным наследником по наследству, является неосновательно приобретенным. В соответствии с правилами гл. 60 ГК РФ осуществляется возврат неосновательно полученного имущества.

Я уверен, что данное преступление должно быть признано умышленным, поэтому признание С.Б. Хаматгалиева, совершившего преступление, предусмотренное ст. 111 УК РФ, недостойным наследником соответствует общепринятому подходу, согласно которому недостойными наследниками могут признаваться только совершившие преступление умышленно.

Приведенный выше пример, к сожалению, не является единичным. Во всех случаях, когда имеют место систематические противоправные, умышленные действия наследника против наследодателя, зафиксированные в соответствующих документах, имеющих юридическую силу, которые, в конечном счете, являются следствием смерти наследодателя, судам необходимо применять ст. 1117 ГК РФ и признавать таких наследников недостойными.

Анализируя российское наследственное законодательство о недостойных наследниках, можно прийти к выводу о том, что оно не в полной мере отвечает современным представлениям человека о справедливости, не применяется судьями единообразно в их практической деятельности.
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**THE PROBLEMS OF THE INVASION OF THE INVASIVE PROPERTY**

**Лукашевич О. В.**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет, г. Тверь

В статье анализируются наиболее распространенные проблемы наследования выморочного имущества. Представлен круг субъектов, которые могут унаследовать выморочное имущество. Участие нотариуса в сделках с выморочным имуществом и практика применения защиты гражданских прав.

***Ключевые слова****: наследственное право, выморочное имущество, свидетельство о праве на наследство, судебная защита.*

Институт выморочного имущества был образован еще в Древнем Риме. Как и в любом другом государстве, в Российской Федерации существует понятие выморочного имущества. По настоящее время актуальностью данной темы является то, что во многих случаях наследники пропускают сроки для вступления в наследство, тем самым повышая количество исковых заявлений в суды.

Исследованием данной проблемы занимались такие специалисты, как А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой, Л.Ю. Грудцына и другие.

Адвокатская практика показывает то, что в большинстве случаев по незнанию, либо от собственной невнимательности, гражданин своевременно не оформляет наследство, после чего в действие вступает механизм защиты наследственных прав. После смерти гражданина его имущество приобретает статус выморочного без принятия соответствующего судебного или другого акта, в силу закона, при наличии указанных на это оснований, и сохраняет этот статус до момента оформления наследником прав на имущество. По смыслу закона имущество умершего считается выморочным в случае, если отсутствуют наследники, как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать, или все наследники отстранены от наследования - статья 1117 ГК РФ[[230]](#footnote-230), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника - статья 1158 ГК РФ[[231]](#footnote-231). Наследство признаётся выморочным по истечении шести месяцев со дня открытия – таков срок для предъявления наследниками притязаний. Гражданский Кодекс предусматривает возобновление сроков требования для наследников по уважительным причинам.

В Гражданском Кодексе РФ закреплена норма, составляющая основание для регулирования выморочного имущества. Пункт 1 ст. 1151 ГК РФ: В случае если отсутствуют наследники, как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать, или все наследники отстранены от наследования , либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника, имущество умершего считается выморочным.

Внимания заслуживают субъекты, наследующие выморочное имущество. В соответствии с нормами наследственного права, наследниками по закону в отношении выморочного имущества являются Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования. Российская Федерация, как субъект, заслуживает отдельного внимания. Дискуссионным остается вопрос о месте Российской Федерации среди других наследников. Т.И. Зайцева определяет: «с определенной долей условности Российскую Федерацию можно поставить в девятую очередь наследников по закону»[[232]](#footnote-232) Так, в соответствии с п. 2 ст. 1151 ГК РФ в порядке наследования по закону в собственность городского или сельского поселения, муниципального района (в части межселенных территорий) либо городского округа переходит следующее выморочное имущество, находящееся на соответствующей территории: - жилое помещение; - земельный участок, а также расположенные на нем здания, сооружения, иные объекты недвижимого имущества; - доля в праве общей долевой собственности на указанные выше объекты недвижимого имущества. Если указанные объекты расположены в субъекте Российской Федерации – городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге, они переходят в собственность такого субъекта Российской Федерации. Ю.С. Пальчикова отмечает, что «включение в круг наследников муниципальных образований (городов федерального значения) породило следующую проблему: наследственная масса «распадается» на две части - жилое помещение и иное имущество. Муниципальные образования, скорее, выступают сингулярными правопреемниками: они приобретают право только на жилое помещение и любые имущественные обязанности перед кредиторами умершего в пределах его стоимости. Поэтому муниципальное образование (город федерального значения) не может быть единственным наследником. Государство является наследником, даже если наследство выражено только жилым помещением, иначе не будет универсального правопреемства, ведь в муниципальную собственность переходит только определенное имущество, а не вся совокупность имущественных прав»[[233]](#footnote-233) У государства преимущественное право на наследство. Государство не может от него отказаться по объективным причинам. Иначе имущество усопшего станет бесхозным, что приведёт к нарушению естественного хода общественных экономических отношений. Органом, от лица Российской Федерации осуществляющим приобретение наследственной массы, управление ею, постановкой на учёт и проведение мероприятия по реализации и распоряжению, является Росимущество и территориальные органы. В муниципальных образованиях эти полномочия возлагаются на местные комитеты по управлению имуществом. Документом, подтверждающим права государства на принятие наследства, служит свидетельство, выданное нотариальным органом, или решение суда по иску налогового органа или прокурора.

Наследование является одной из форм универсального правопреемства, когда к наследникам переходят не только права наследодателя, но и его обязанности: в состав наследства входят принадлежащие наследодателю на день открытия наследства вещи, имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к наследственному имуществу, в том числе и к выморочному имуществу, перешедшему в собственность Российской Федерации, её субъекту или муниципальному образованию.

Как быть, если после признания имущества выморочным и перехода данного имущества в собственность государства, объявился наследник. Постановление Пленума ВС РФ[[234]](#footnote-234) также даёт разъяснение по данному вопросу. Споры о восстановлении пропущенного срока для принятия наследства рассматриваются в судебном порядке с участием наследников, приобретших наследство (при наследовании выморочного имущества, ответчиком выступает Российская Федерация, её субъект или муниципальное образование). Требования о восстановлении пропущенного срока могут быть удовлетворены в случае, если: наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил срок по иным уважительным причинам статье 205 ГК РФ устанавливает следующие основания, препятствующие получению наследства наследником: тяжкая болезнь, беспомощное состояние или неграмотность.

Так, из судебной практики можно привести пример: [[235]](#footnote-235)администрация Зуевского городского поселения Зуевского района Кировской области обратилась в Зуевский районный суд Кировской области с иском о признании права собственности на выморочное имущество – жилой дом и земельный участок. Свои требования мотивировала тем, что на территории Зуевского городского поселения числится жилой дом. Собственником жилого дома являлась гражданка Николаева, которая также владела на праве бессрочного (постоянного) пользования земельным участком. Согласно сведениям отдела ЗАГС имеется запись акта о смерти. Нотариусом наследственное дело на имущество Николаевой не заводилось. В соответствии со [ст. 1151 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1151_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) в случае, если отсутствуют наследники, как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет право наследовать, или все наследники отстранены от наследования, либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника, имущество умершего является выморочным. В отзыве ответчик на иск указал, что имущество считается выморочным при наступлении совокупности обстоятельств, предусмотренных [ст. 1151 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1151_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), законодатель не устанавливает зависимость от совершения действий, направленных на получение свидетельства о праве на наследство по закону. На основании [ст. 1151 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1151_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) (в редакции, действующей на дату открытия наследства - 28.03.2005) выморочное имущество переходит в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации. Таким образом, оснований для признания права собственности на выморочные объекты в виде жилого дома и земельного участка за муниципальным образованием отсутствуют, в связи с чем, в иске просил отказать.

Оценив представленные доказательства, суд установил, что наследственное дело на имущество Николаевой, не открывалось, наследство никем не принято, наследников как по закону, так и по завещанию в отношении всего наследственного имущества или его части, не имеется. Следовательно, жилой дом, принадлежащий Николаевой на праве собственности, является выморочным имуществом.

В соответствии с п. 2, 3 ст. [ст. 1151 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1151_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) ( в редакции, действовавшей на момент смерти Николаевой) выморочное имущество переходит в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации. Порядок наследования и учета выморочного имущества, а также порядок передачи его в собственность субъектов Российской Федерации или в собственность муниципальных образований определяется законом.

Проанализировав в совокупности нормы [ст. 1151 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1151_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), ст. 2 Федерального закона от 29 ноября 2007 года N 281-ФЗ "О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации", п. 50 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу, что жилой дом , перешел в порядке наследования по закону в собственность муниципального образования Зуевское городское поселение Зуевского района Кировской области.

При таких обстоятельствах, требование администрации Зуевского городского поселения в части признания права собственности на жилой дом является законным, обоснованным, а потому подлежит удовлетворению.

Таким образом, основной проблемой наследования выморочного имущества является отсутствие закона, определяющего порядок его наследования, учета и передачи в собственность субъектов Российской Федерации или муниципальных образований.
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**ОСОБЕННОСТИ УДОСТОВЕРЕНИЕ СДЕЛОК НОТАРИУСОМ ПО ОТЧУЖДЕНИЮ ДОЛЕЙ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ ООО**
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В статье рассмотрены некоторые проблемы, которые возникают у нотариуса при удостоверении сделок, связанных с долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью. Рассмотрены особенности удостоверения таких сделок, в том числе указаны документы, которые должен истребовать нотариус для удостоверения сделки с долями либо частями долей в уставном капитале ООО. Приведены примеры из судебной практики, связанные с вопросами применения норм законодательства в указанной сфере.

***Ключевые слова****: доля, часть доли в уставном капитале, отчуждение доли, общество с ограниченной ответственностью (ООО), нотариальное удостоверение, сделка, нотариус.*

Специфика правового режима доли участника в уставном капитале общества с ограниченной ответственность (далее – ООО) как особого правового объекта начинается, прежде всего, с того, что этот объект не является вещью, а представляет собой способ закрепления за лицом определенного объема имущественных и неимущественных прав и обязанностей участника общества, и поэтому положения законодательства о праве собственности, о договорах купли-продажи и других применяются к договорам с таким специфичным объектом лишь постольку, поскольку они не противоречат специфике доли как объекта сделки. Немалую специфику в этой связи вносит исследуемый объект и в нотариальную деятельность.

Следует сказать о том, что к обязательным для нотариального удостоверения относятся все сделки, объектом которых выступает доля в ООО либо её часть, за исключением тех, что совершаются самим обществом либо заключаютсяв рамках осуществления преимущественного права на покупку[[236]](#footnote-236).

Согласно требованиямст. 163 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) и ст. 16 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате[[237]](#footnote-237)(далее – Основы)немогут быть удостоверены нотариусом сделки, если из представленных документов усматривается их ничтожность. С точки обзора специфики исследуемого правового объекта не допускается отчуждение доли общества, принадлежащей несовершеннолетнему или недееспособному, если нотариусу не представлено разрешение на совершение такой сделки органом опеки и попечительства (ст. 37 ГК РФ, ст. 60 Семейного кодекса РФ[[238]](#footnote-238)); отчуждение неоплаченной части доли общества (п. 3 ст.21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»[[239]](#footnote-239) (далее –ФЗ «Об ООО»); отчуждение заложенной доли общества без согласия залогодержателя, если иное не предусмотрено договором залога (п. 2 ст.346 ГК РФ); приобретение доли общества государственным органом или органом местного самоуправления, если законом прямо не определено, что они могут быть участниками общества (п. 2 ст. 7 ФЗ «Об ООО»); дарение доли общества в отношениях между коммерческими организациями (ст.575 ГК РФ) и т.д.

С целью соблюдения прав остальных участников общества законодателем в п. 13 ст. 21 ФЗ «Об ООО» определен минимальный перечень документов, подтверждающих полномочия лица на отчуждение доли, который не является исчерпывающим, однако на нотариуса возлагается обязанность по проверке всех документов, имеющих значения для юридической стороны удостоверяемой сделки. Для этих целей ст. 15 Основ и Рекомендациями по применению отдельных положений Федерального закона «Об ООО» установлены правила об истребовании нотариусом от общества всей необходимой документальной информации, которой в данном случае в частности является документальная информация, подтверждающая соблюдение продавцом процедуру оферты на предлагаемую к отчуждению долю и прочие связанные с этим документы, а также письменно выраженные заявления о согласии участников ООО на переход доли или части доли в уставном капитале общества к третьему лицу. При этом в абз.2 п.10 ст.21 ФЗ «Об ООО» сказано, что согласие на отчуждение доли считается полученным, если в течение 30 дней либо иного установленного уставом срока не представлены заявления об отказе от дачи согласия на отчуждение или переход доли или ее части. В случае несогласия с отчуждением доли третьему лицу в соответствии с п.5 ст. 23 ФЗ «Об ООО» отчуждаемая доля (ее часть) переходит к обществу в срок, установленный законом или его уставом. Уступка права преимущественной покупки, как справедливо указывает большинство авторов, невозможна.

Следует отметить, что ФЗ «Об ООО» в п.3 ст.14 предусмотрено, что уставом общества может быть ограничен максимальный размер доли отдельных участников общества, однако превышение установленного предела максимального размера доли общества влечет не недействительность сделки, а лишь возможность голосования на общем собрании участников общества той частью доли, размер которой не превышает установленный уставом общества максимальный размер доли участника общества. Таким образом, в случае установления в Федеральном законе ограничительных требований, которые не влияют на законность заключаемой сделки, она может быть удостоверена нотариусом с разъяснением сторонам сделки возможных последствий.

Несмотря на то, что участники общества пользуются преимущественным правом покупки доли в уставном капитале, на практике встречаются случаи, нарушающие указанное выше право. Так, например, Арбитражным судом г. Москвы было рассмотрено дело[[240]](#footnote-240) по иску А. к Б, В. о переводе прав и обязанностей покупателя по договору купли-продажи доли в размере 2,94% в уставном капитале на А было установлено, что конкурсным управляющим в адрес А. не направлялись уведомления о продаже доли в размере 2,94 % уставного капитала общества третьему лицу, а также обращение о получении согласия общества на продажу доли.

Для правильного рассмотрения такого рода дел является важной сформулированная в пп. "е" п. 12 Постановления Пленума ВС РФ[[241]](#footnote-241) позиция, согласно которой при разрешении споров, связанных с переходом доли участника в уставном капитале общества к другим лицам, необходимо иметь в виду, что продажа участником доли с нарушением преимущественного права покупки не влечет за собой недействительности такой сделки. В этом случае любой участник общества, а в соответствующем случае само общество вправе в течение трех месяцев с момента, когда участник общества или общество узнали либо должны были узнать о таком нарушении, потребовать в судебном порядке перевода на них прав и обязанностей покупателя по договору купли-продажи доли.

По вышеуказанному делу суд исковые требования удовлетворил, полагая, что несоблюдение конкурсным управляющим положений о преимущественном праве приобретения доли, части доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, предусмотренных п. 2 ст. 93ГК РФ и п. 4 ст. 21 ФЗ «Об ООО», повлекло нарушение прав А. на преимущественное приобретение продаваемой доли по цене предложения третьему лицу.

Положениями п.11 ст. 21 ФЗ «Об ООО» установлено, что сделка, направленная на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, подлежит нотариальному удостоверению путем составления одного документа, подписанного сторонами и несоблюдение данной процессуальной формы влечет за собой недействительность сделки. Обращает на себя внимание требование об обязательном составлении одного документа: как указывает А.Н. Аникина,[[242]](#footnote-242) наиболее полноправным владельцем такого документа следует считать покупателя, а при необходимости продавцу выдаётся нотариально удостоверенная копия.

Как указано выше, сделки с исследуемым объектом, по общему правилу, подлежат обязательному нотариальному удостоверению. Однако отсутствие доказательств такого удостоверения в дальнейшем не может являться основанием для исключения доли в уставном капитале ООО из наследственной массы. Так, например, судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ было пересмотрено дело о разделе наследственного массы – исключении из неё доли в уставном капитале ООО на том основании, что сделка, по которой производилось отчуждение доли, не была нотариально удостоверена. При рассмотрении дела коллегия указывает: «В деле отсутствуют доказательства нотариального удостоверения сделки по передаче доли в уставном капитале ООО, поэтому суд апелляционной инстанции пришел к выводу об исключении из наследственного имущества Б. 36,54% доли в уставном капитале ООО ...» При этом, как указывает суд далее: «Как видно из выписки из ЕГРЮЛ Б. значился участником ООО в указанном государственном реестре. Кроме того, как видно из материалов дела, последующие после создания общества действия участников ООО свидетельствуют о том, что они признавали Б. участником данного общества … При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции об исключении из наследственного имущества Б. его доли в уставном капитале данного общества является ошибочным»[[243]](#footnote-243).

На основании изложенного, соглашаясь с позицией многих авторов, можно сделать вывод о том, что установление обязательной нотариальной формы сделок с долями в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью обеспечивает достоверность перехода прав и обязанностей к приобретателю доли, подтверждает волеизъявление участников корпоративных отношений и способствует защите прав добросовестного приобретателя. При этом несоблюдение такой формы с учетом одобрения участниками общества самой сделки и соответствующей государственной регистрации не может являться в дальнейшем основанием для исключения из наследственной массы данной доли.
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Согласно ст. 1 Основ законодательства РФ о нотариате нотариат в России призван обеспечивать в соответствии с Конституцией России, Конституциями республик в составе России, данными Основами защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации. При этом нотариальные действия в Российской Федерации совершают в соответствии с Основами нотариусы, работающие в государственной нотариальной конторе или занимающиеся частной практикой.[[244]](#footnote-244)

В России существуют две организационные модели нотариата – государственный нотариат, организационно оформленный в виде государственных нотариальных контор, в которых нотариусы работают по трудовому договору, и нотариат, состоящий из нотариусов, занимающихся частной практикой, самостоятельно организующих свою деятельность.

Основные полномочия нотариуса, объем его прав и обязанностей отражены прежде всего в Основах законодательства РФ о нотариате, а также в ряде других законодательных и иных правовых актов.

Законодательство закрепляет формальное равенство нотариусов, занимающихся частной практикой, и нотариусов, работающих в государственных нотариальных конторах, в основных их правах и обязанностях при осуществлении нотариальной деятельности, а также равную юридическую силу оформленных ими нотариальных актов.[[245]](#footnote-245)

Нотариальные права подразделяются на общие функциональные, которые ему предоставлены как лицу, которое самостоятельно занимается определенным видом деятельности, и специальные права, которые отражают специфику нотариальной деятельности.

Общие функциональные права нотариуса заключаются в следующем. Согласно ст. 8 Основ законодательства РФ о нотариате нотариус, занимающийся частной практикой, вправе иметь контору, открывать в любом банке расчетный и другие счета, в том числе валютный, иметь имущественные и личные неимущественные права и обязанности, нанимать и увольнять работников, распоряжаться поступившим доходом, выступать в суде, арбитражном суде от своего имени и совершать другие действия в соответствии с законодательством РФ и республик в составе РФ.

Нотариус вправе пользоваться услугами системы государственного социального обеспечения, медицинского и социального страхования в порядке, установленном законодательством РФ.

Специальные права нотариуса - нотариус вправе:

– совершать предусмотренные Основами законодательства РФ о нотариате нотариальные действия в интересах физических и юридических лиц, обратившихся к нему, за исключением случаев, когда место совершения нотариального действия определено законодательством РФ или международными договорами;

– составлять проекты сделок, заявлений и других документов, изготовлять копии документов и выписки из них, а также давать разъяснения по вопросам совершения нотариальных действий;

– истребовать от физических и юридических лиц сведения и документы, необходимые для совершения нотариальных действий.

Законодательством субъектов РФ нотариусу могут быть предоставлены и иные права.

Основные обязанности нотариуса, на мой взгляд, можно подразделить на:

1) должностные, связанные с соблюдением правил нотариального производства;

– соблюдать правила нотариального производства, установленные Основами законодательства РФ о нотариате и иными федеральными законами, законами субъектов РФ, другими правовыми актами;

– иметь нотариальный архив и обеспечивать его обработку, безопасность и доступность для всех лиц, имеющих право на получение информации и документов из архива;

– страховать свою деятельность;

– осуществлять нотариальное делопроизводство в соответствии с правилами, утверждаемыми Министерством юстиции РФ совместно с Федеральной нотариальной палатой;

– вести нотариальное делопроизводство на языке, предусмотренном законодательством РФ;

– иметь личную печать с изображением Государственного герба РФ, указанием фамилии, инициалов, должности нотариуса и места его нахождения или наименования государственной нотариальной конторы, штампы удостоверительных надписей, личные бланки.

2) исполняемые в отношении лиц, обратившихся за совершением нотариальных действий;

– оказывать физическим и юридическим лицам содействие в осуществлении их прав и защите законных интересов;

– разъяснять им права и обязанности;

– предупреждать о последствиях совершаемых нотариальных действий, с тем, чтобы юридическая неосведомленность не могла быть использована им во вред;

– отказать в совершении нотариального действия в случае его несоответствия законодательству РФ или международным договорам;

– хранить в тайне сведения, которые стали ему известны в связи с осуществлением его профессиональной деятельности. Суд может освободить нотариуса от обязанности сохранения тайны, если против нотариуса возбуждено уголовное дело в связи с совершением нотариального действия.

3) вытекающие из членства в нотариальной палате;

– состоять членом нотариальной палаты;

– исполнять обязанности, вытекающие из членства в нотариальной палате по уплате членских взносов и других платежей, по участию в решении общепрофессиональных вопросов;

– представлять сведения о совершенных нотариальных действиях, иные документы, касающиеся его финансово-хозяйственной деятельности, в том числе личные объяснения, включая вопросы соблюдения либо несоблюдения профессиональной этики.

4) связанные с самостоятельным ведением нотариусом финансово-хозяйственной деятельности;

– соблюдать в отношении персонала нотариальной конторы действующее трудовое законодательство;

– вести надлежащий учет результатов своей финансово-хозяйственной деятельности в соответствии с действующим налоговым законодательством.

5) связанные с исполнением обязанностей перед различными государственными органами и т.д.

– в случаях, предусмотренных законодательными актами РФ, представить в налоговый орган справку о стоимости имущества, переходящего в собственность граждан, необходимую для исчисления налога с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения;

– уплачивать установленные законом налоги и сборы;

– сообщать в пределах, установленных Основами законодательства РФ о нотариате, информацию, отнесенную к нотариальной тайне.[[246]](#footnote-246)

Нотариальные действия могут совершаться должностными лицами органов исполнительной власти.

Согласно ст. 37 Основ должностными лицами органов исполнительной власти совершаются:

 - удостоверяют завещания;

- удостоверяют доверенности;

 - принимают меры к охране наследственного имущества;

- свидетельствуют верность копий документов и выписок из них;

- свидетельствуют подлинность подписи на документах.[[247]](#footnote-247)

Перечень не носит исчерпывающий характер, законодательными актами РФ на указанных лиц могут быть возложены иные полномочия в области нотариата.

**Все нотариальные действия, совершаемые должностными лицами, регистрируются в реестре для регистрации нотариальных действий,** который ведется в соответствии с инструкцией по делопроизводству в нотариальных конторах. На документы должна проставляться печать с наименованием органа власти и изображением Государственного герба РФ.

В теории не разрешён спор по поводу того, следует ли считать нотариуса должностным лицом. В Основах законодательства Российской Федерации неоднократно упоминается «должность нотариуса» (в наименовании главы II, в ст. 2, 3, 11, 12 и других). Вместе с тем, нотариус не является служащим вообще и государственным служащим, в частности. В пользу позиции, что нотариус не является должностным лицом, следует отметить, что на нотариусов не распространяется статус должностного лица для целей привлечения к уголовной или административной ответственности. С точки зрения международной практики, в странах латинского нотариата нотариус обычно признаётся должностным лицом, но не на государственной, а на общественной должности. Такого понятия российское право не знает. Таким образом, вопрос о статусе нотариуса как должностного лица остаётся дискуссионным.[[248]](#footnote-248)

Можно сделать вывод, что деятельность нотариусов в Российской Федерации необходима и востребована как гражданами, так и государством в целом. Нотариус позволяет гражданам и юридическим лицам чувствовать свою правовую защищенность. Во всех своих аспектах деятельность нотариуса многогранна, но строго определена нормами права регламентирующими их.

От качества работы нотариусов зависит нормальное функционирование гражданского оборота, эффективность защиты имущественных прав и законных интересов граждан и юридических лиц.
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В данной научной статье рассматривается тема контроля и правого регулирования нотариальной деятельности в РФ, а также особенности данного контроля. Данная тема представляется актуальной, так как контрольная деятельность за нотариатом всегда будет значима. Нотариусы призваны обеспечивать защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариальных действий, а значит не менее важную роль играет контроль, который послужит гарантией правопорядка и законности в РФ, путем выявления, предупреждения и устранения правонарушений.
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Думаю, ни у кого не возникнет сомнения, в том, что нотариальная деятельность, в силу своей важности для государства и граждан, нуждается в контроле.

Основы законодательства РФ о нотариате указывают, что нотариат осуществляет свою деятельность от имени Российской Федерации.[[249]](#footnote-249) Таким образом, органы нотариата обладают публично-правовым статусом, что, в свою очередь, говорит о необходимости результативного контроля за деятельностью нотариусов.

Стоит отметить Постановление Конституционного Суда РФ от 19 мая 1998 г. N 15-П, в котором суд определил публично-правовой статус не только нотариусов, но и нотариальных палат, которые обязаны осуществлять контрольза исполнением своих профессиональных обязанностей частнопрактикующими нотариусами.[[250]](#footnote-250)

О важности контроля за нотариатом говорит и сама специфика деятельности, которую он осуществляет. Большинство документов, удостоверяемых нотариусом, являются правоустанавливающими, а если в документах допущена ошибка или нотариус совершает нарушение при принятии, хранении или оглашении завещаний?.. Всё это несет негативные, а порой и непоправимые правовые последствия. Так, в Решении № 2-1259/2017 2-1259/2017~М-772/2017 М-772/2017 от 3 октября 2017 г. по делу № 2-1259/2017 Чеховский городской суд признал недействительным завещание, указав, что наследодатель страдала психическим заболеванием, поэтому не могла осознанно выразить волю в завещании. Нотариус пояснила по делу, что, по ее мнению, наследодатель отдавала отчет своим действиям. Для составления завещания она была вызвана на дом к наследодателю, которая, хоть и не могла подписать завещание, что за нее сделал рукоприкладчик, отвечала на вопросы, говорила, что хочет завещать внуку. Проект завещания был подготовлен заранее. Медицинские документы они не смотрели, только беседовали. На это суд указал, что в соответствии со ст. 43 Основ законодательства РФ о нотариате, нотариус была обязана проверить дееспособность лица, в отношении которого проводилось нотариальное действие и удовлетворил иск.[[251]](#footnote-251)

А в Решении № 2-3869/2016 2-74/2017 2-74/2017(2-3869/2016;)~М-3143/2016 М-3143/2016 от 25 сентября 2017 г. по делу № 2-3869/2016 суд нашел еще больше нарушений в действиях нотариуса и признал завещание недействительным. Суд указал, что в силу п. 42 Методических рекомендаций по удостоверению завещаний, принятию нотариусом закрытого завещания, вскрытию и оглашению закрытого завещания, утвержденных решением Правления Федеральной нотариальной палаты (Протокол № 04/04 от 1-2 июля 2004 года), подписание завещания вместо завещателя рукоприкладчиком допускается исключительно в случаях, прямо предусмотренных ГК РФ (ст. 1125): физические недостатки завещателя, его тяжелая болезнь или неграмотность. Завещание подписывается рукоприкладчиком по просьбе завещателя в его присутствии и в присутствии нотариуса (п. 3 ст. 1125 ГК РФ, ст. 44 Основ). Инициатива на подписание завещание рукоприкладчиком должна исходить исключительно от самого завещателя.

Допрошенный в судебном заседании нотариус пояснил, что ему неизвестно по чьей просьбе был приглашен рукоприкладчик. Допрошенный в качестве свидетеля рукоприкладчик пояснил, что он был приглашен для подписания завещания и иных сделок лично наследодателем, по телефону, накануне совершения нотариальных действий. Вместе с тем, суд установил, что накануне удостоверения завещания наследодатель в силу состояния своего здоровья был не в состоянии пользовать телефоном, а также свободно выражать свою волю физической речью без помощи третьих лиц.

Таким образом, суд считает установленным тот факт, что завещатель в силу своего физического состояния не мог высказать просьбу о подписании завещания от его имени рукоприкладчиком. Более того, судом установлено, что 16 декабря 2015 года нотариусом было удостоверено пять договоров дарения с участием наследодателя в качестве дарителя, а также удостоверено завещание. При этом в договорах дарения указано, что они прочитаны его участниками. В тоже время, в тексте завещания указано, что оно прочитано наследодателю нотариусом. Однако причина, по которой наследодатель после прочтения пяти договоров дарения не смог самостоятельно прочитать завещание, в нем не указана.

Кроме того, учитывая состояние его здоровья, а также количество совершенных им в один день сделок с участием его супруги, что подразумевает её присутствие при их удостоверении, суд считает, что нотариусом при удостоверении завещания не была исключена возможность оказания влияния на завещателя со стороны третьих лиц. Более того, как было установлено судом, по состоянию на 16.12.2015 года способность выражать свои мысли с помощью словосочетаний, у наследодателя отсутствовала, что свидетельствует о невозможности сформулировать им текст завещания, а составление завещание путем подтверждения или отрицания того, что предлагает нотариус, по мнению суда, противоречит действующему законодательству.[[252]](#footnote-252) В итоге нотариус совершил несколько грубых нарушений что послужило причиной для удовлетворения иска.

Основы законодательства РФ о нотариате в Главе VII закрепили такие виды контроля как судебный контроль за совершением нотариальных действий, контроль за совершением нотариальных действий должностными лицами местного самоуправления, контроль за исполнением нотариусами профессиональных обязанностей, а также контроль за соблюдением налогового законодательства.

 Отмечу, что за нотариусами, которые работают в государственных нотариальных конторах контроль осуществляет Министерство Юстиции РФ, а нотариусов, которые занимаются частной практикой контролируют нотариальные палаты. На практике такое разграничение является относительным. К примеру, Л.Ю. Михеева в своем исследовании обращает внимание на необходимость сбалансированного сочетания саморегулирования и государственного контроля в силу уникального правового положения нотариальных палат, установление специального правового регулирования, так как нотариальные палаты способны не только организовывать деятельность нотариусов, но в то же время эффективно контролировать и оказывать поддержку.[[253]](#footnote-253)

Некоторые авторы являются сторонниками придания особого статуса нотариальным палатам для более эффективного гос. регулирования деятельности нотариата. Одним из сторонников этой позиции является О.В. Романовская. По мнению данного автора, совершенствование норм, регулирующих вопросы нотариата, не следует ограничивать установлением исключительно государственного контроля. Нотариальные палаты должны быть интегрированы в систему государственного управления. Негосударственным организациям следует выполнять функции органов государственной власти.[[254]](#footnote-254)

По моему мнению, нотариальные палаты не должны наделяться государственными полномочиями, вместо этого контроль за нотариальной деятельностью должен осуществляться в соответствии с Основами законодательства РФ о нотариате судебными органами, органами юстиции и нотариальными палатами, однако нужно более детально определить границы контроля для всех этих органов на законодательном уровне.

Подводя итог, можно сказать, что значимость контроля за нотариальной деятельностью очень велика. В государственной программе РФ «Юстиция», где ответственным исполнителем является Министерство Юстиции РФ, запланировано снижение количества жалоб граждан на действия (бездействие) нотариусов в 2018 г. до 3436 жалоб, а к 2020 г. до 3000 жалоб в год.[[255]](#footnote-255) Государственные органы в лице Министерства Юстиции РФ должны контролировать не только государственный нотариат, но и частный, что в свою очередь приведет к положительной динамике выявления, предупреждения и устранения правонарушений в сфере нотариата.
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**ОХРАНА НАСЛЕДСТВЕННОГО ИМУЩЕСТВА КАК ОДИН ИЗ ВИДОВ НОТАРИАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**Манафов Р.Р.**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет, г. Тверь

 В современной России нотариат представляет собой негосударственный институт, которому в соответствии с ч. 1 ст. 1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате делегированы отдельные полномочия государства по осуществлению одной из важнейших функций, а именно по защите и охране прав и законных интересов граждан и юридических лиц. В данной статье автором проводится анализ действующего законодательства, рассматриваются вопросы охраны наследственного имущества и их значение в гражданских правоотношениях.

***Ключевые слова****: Нотариус, опись, оценка, охрана наследства, охранительные действия.*

Действуя на стыке частного и публичного права, нотариус одновременно выступает как представитель государства, выражающий его волю в правоотношениях, и как независимый юридический консультант субъектов правоотношений. Для реализации охранительной функции нотариат наделен некоторыми полномочиями государственно-властного характера, тем самым реализуя публичную и государственную власть. Одним из таких полномочий является охрана наследственного имущества. Вопрос об охранительных действиях нотариата, и в частности об охране наследства, является актуальным, поскольку от сохранности наследства зависит наследование как таковое.

По месту открытия наследства нотариус по сообщению граждан, юридических лиц либо по своей инициативе, принимает меры по охране наследственного имущества, когда это необходимо в интересах наследников, кредиторов или государства. Данное нотариальное действие осуществляется нотариусом по месту открытия наследства. Это одно из изъятий из общего правила о месте совершения нотариальных действий, которое закреплено в ст. 40 Основ и согласно которому нотариальные действия совершаются любым нотариусом. Согласно п. 1 ст. 1171 ГК РФ исполнителем завещания или нотариусом меры к охране наследства и управлению им принимаются по заявлению наследников, исполнителя завещания, органа местного самоуправления, органа опеки и попечительства, иных лиц, действующих в интересах сохранения наследственного имущества. Охрана наследства является одним из нотариальных действий совершаемых нотариусом в рамках наследственного производства, однако на практике такие действия совершаются очень редко.

По данным Минюста России за 2016 год нотариусами было совершено всего 806 нотариальных действий по охране наследства, наибольшее распространение данное нотариальное действие получило в следующих регионах:

Алтайская краеваяНП– 68; Московская городская НП – 49;

НП Пермского края– 11; НП Ростовской области – 9;

НПРеспублики Башкортостан – 8;НП Санкт-Петербурга – 8;

НП Омской области – 7; НП Краснодарского края – 6;

НП Республики Алтай – 5; НП Московская областная – 5;

НП Курганской области – 4;

НП Воронежской области– 4[[256]](#footnote-256)

Перед применением мер к охране наследства, нотариус должен: потребовать свидетельство о смерти гражданина или решение суда об объявлении гражданина умершим; установить место открытия наследства: выяснить наличие имущества , его состав и местонахождение, уведомить о предстоящей описи имущества известных ему наследников, а при необходимости также других заинтересованных лиц, определить предпринимались ли предварительные меры к охране наследства и если такие меры предпринимались то кем, а также было ли опечатано помещение с имуществом и т. п.

Прежде чем принимать меры к охране наследства, нотариус также производит опись наследственного имущества. Она может быть произведена, если лица проживавшие с возможным наследодателем, не препятствуют этому и предъявляют имущество к описи, поскольку нотариус совершает нотариальные действия по бесспорным делам. Если нотариусу препятствуют в этом, то он составляет акт об отказе в предъявлении имущества к описи и уведомляет об этом заинтересованных лиц.

Опись наследства проводится в присутствии двух свидетелей, которые должны отвечать требованиям, предъявляемым к свидетелям присутствующим при совершении завещания. Опись имущества является нотариальным действием, за совершение которого частный нотариус отвечает всем своим имуществом, что в свою очередь является гарантией соблюдения им законодательства.

Во время осуществления описи наследства, согласно п. 1 ст. 1172 ГК РФ нотариусом может быть произведена его оценка. Оценка производится по заявлению исполнителя завещания, наследников и в соответствующих случаях представителя органа опеки и попечительства. Также следует отметить, что оценка должна производиться по соглашению между наследниками. В случае если соглашение отсутствует оценка наследственного имущества или той его части, в отношении которой соглашение не достигнуто, производится независимым оценщиком за счет лица, потребовавшего оценки наследственного имущества, с последующим распределением этих расходов между наследниками пропорционально стоимости полученного каждым из них наследства.

Важным является вопрос о составе наследства не требующего управления имуществом (деньги, валютные ценности, драгоценные металлы и камни, изделия из них и не требующие управления ценные бумаги, иное такое имущество) в предусмотренных федеральным законом случаях такое имущество вносится в депозит нотариуса или передается банку на хранение по договору либо передается нотариусом по договору на хранение кому-либо из наследников, а при невозможности передать его наследникам - другому лицу по усмотрению нотариуса.

В статье 1173 части третьей ГК РФ предусмотрено, что в случае, если в составе наследства имеется имущество, требующее не только охраны, но и управления (предприятие, доля в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества, ценные бумаги, исключительные права и т.п.), то нотариус согласно ст. 1026 ГК РФ в качестве учредителя доверительного управления заключает договор доверительного управления этим имуществом. Как установлено законом, в случае, когда наследование осуществляется по завещанию, в котором назначен исполнитель завещания, права учредителя доверительного управления принадлежат исполнителю завещания. Доверительное управление имуществом урегулировано положениями гл. 53 части второй ГК РФ.Лицо, которому передано на хранение наследственное имущество, должно быть предупреждено об ответственности за растрату, отчуждение или сокрытие наследственного имущества и за причиненные наследникам убытки.

Осуществив опись наследственного имущества, нотариус решает вопрос о выборе его хранителя или охранника, с которым заключает договор хранения либо охраны в зависимости от вида наследственного имущества. Например, если в состав наследства входит движимое имущество, то оно передается на хранение. В качестве хранителей могут выступать совершеннолетние физические лица и специализированные юридические лица, при выборе хранителя обязательным условием является учет мнения наследников или иного заявителя.

Показательным является судебное решение, по которому, ссылаясь буквально на один акт описи наследственного имущества, ответчику удалось защитить свои права. А. обратился в суд с исковым заявлением к Н.Н. об исключении из акта описи от 20.05.2015 г. кузова от транспортного средства К , пиломатериала в количестве \* м3, круглого леса в количестве примерно \* м3, мотивировав свои требования тем, что между заявителем и Р.Н. был заключен договор аренды площадей от 25.09.2013 г. по адресу г. В. После смерти Р.Н. его супруга Н.Н., достоверных сведений, о чем заявитель не имел, заявила о вывозе имущества супруга. 20.05.2015 г. на территории базы нотариусом Ю. был составлен акт описи имущества, находящегося на территории базы, в отсутствии собственника базы А. и без его предварительного уведомления. О данном акте А. стало известно лишь в июне 2015 г., в данный акт было включено указанное имущество, не принадлежащее наследодателю, и которое заявитель требует исключить из описи, т.к. наследником доказательств принадлежности наследодателю не представлено. Кроме того, за умершим осталась задолженность перед А., который вправе удерживать имущество должника до погашения задолженности. Проведение описи имущества нотариусом Ю. и передачи его на ответственное хранение Р.Н., затрагивает и нарушает интересы иных лиц, действительных собственников указанного выше имущества. Следовательно, оно подлежит исключению из акта описи имущества.

Как установлено судом между сторонами действительно был заключен договор, из описи имущества от 20.05.2015 г. указанное в акте имущество по данному акту не передавалось арендатору Н.Н. Кроме того, указанная имеющаяся перед истцом задолженность Н.Н. заявителем в соответствии со ст. 56 ГПК РФ не подтверждена, суду не представлены доказательства наличия задолженности перед ним арендатора Н.Н. Так, как следует из договора аренды, расчет по арендным платежам проводится через расчетный счет истца, указанный в договоре. Выписка, заверенная банком, по счету истцом не представлена. Доказательств обращения к Н.Н. или его наследникам с требованиями о взыскании задолженности перед ним, суду также не представлено. До момента составления описи имущества на арендованной территории в рамках наследственного дела, Серебряков В.А. таких требований не выдвигал. Таким образом, учитывая, установленные фактические обстоятельства по настоящему делу, в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу, что исковые требования истца не подлежат удовлетворению, поскольку требования истца не обоснованы, судом не установлено, что у ИП Н.Н имелась перед ИП А. задолженность, в связи с чем последний вправе был удерживать данное имущество до погашения данной задолженности, также судом не установлено, что описанное нотариусом имущество принадлежит иному лицу, достоверных и бесспорных доказательств, что данное имущество не принадлежало Н.Н. не установлено.Итог: суд исковые требования А. к Н.Р об исключении имущества из описи наследственного имущества – оставил без удовлетворения[[257]](#footnote-257)

Временные рамки по охране наследства нотариусом законодатель также предусмотрел. Согласно п. 4 ст. 1171 ГК РФ нотариус осуществляет меры по охране наследства и его управлению в течение срока , определяемого нотариусом с учетом характера и ценности наследства, а также времени, необходимого наследникам для вступления во владение наследством, но не более чем в течение шести месяцев, а в случаях, предусмотренных Законом, не более чем в течение девяти месяцев со дня открытия наследства. И вот тут возникает вопрос, как на срок хранения может повлиять характер и ценность наследуемого имущества? Ведь в обязанности нотариуса входит охрана любого описанного им имущества, независимо от его характера и ценности.

Таким образом, можно сделать вывод, что роль нотариата в охране наследственного имущества несомненна, однако правила действующего законодательства не являются безупречными, определение срока, на который может быть заключен нотариусом договор хранения наследства является не корректным, также имеет некоторую неопределенность, имеет указание на время, необходимое наследникам для вступления во владение наследством, а именно, почему для вступления во владение и каким оно должно быть, фактическим или юридическим, поэтому данные вопросы требуют дополнительного изучения, а законодательство нуждается в совершенствовании.
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**ПРОЗРАЧНОСТЬ ПРОЦЕДУРЫ НАЗНАЧЕНИЯ НА ДОЛЖНОСТЬ НОТАРИУСА, ПОМОЩНИКА НОТАРИУСА И СТАЖЕРА**
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В данной статье анализируются установленные правила назначения на должность нотариуса, помощника нотариуса и стажера и их основная проблема.
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Актуальность данной темы заключается в законных правилах назначения лиц, претендующих на должность нотариуса, помощника нотариуса и стажера. Неважно, в государственной нотариальной конторе или у нотариуса, занимающегося частной практикой - у всех одинаковые требования. Все действия нотариального характера в Российской Федерации осуществляют нотариусы, чья работа осуществляется в государственной нотариальной конторе или занимающиеся частной практикой.[[258]](#footnote-258)

В своей деятельности лица, работающие в государственных нотариальных конторах и занимающиеся частной практикой, обладают равными правами и несут одинаковые обязанности. Оформленные ими документы имеют одинаковую юридическую силу.

Процедура назначения на должность нотариуса давно вызывает беспокойство у общества. Недостаточно прозрачна процедура отбора желающих после сдачи экзамена. С одной стороны для участия в конкурсе требуется подача стандартных документов, таких как копия трудовой книжки, документы об образовании и прочие. Однако с другой стороны в дополнение к этим документам претендент подает еще другие документы, которые подтверждают его опыт и квалификацию.

Состав конкурсной комиссии носит сугубо субъективный характер при отборе претендентов, уже прошедших формальный отбор. Недостаточно понятно, по каким критериям дальше проходит отбор лиц, каждый из которых имеет разный опыт, квалификацию, возраст и так далее, так как отсутствуют нормативно закрепленные критерии по данному отбору. Возникает вопрос – как же тогда комиссия делает такой тяжелый выбор? Данные критерии отсутствуют, что позволяет делать выбор субъективным, тем самым вызвав сомнения у общественности к нотариату.

Закрытость данного конкурса влечет за собой претензии к его организаторам. При обращении к судебной практике можно сделать вывод, что таких дел с каждым годом становится все больше.

Какие меры применить, чтобы решить данную проблему? Думаю, необходимо разработать новый проект приказа, в котором будут прописаны четкие критерии отбора. Данная процедура приведет к прозрачности проведения конкурса и привлечению в нотариат лучших специалистов.

Также, чтобы кандидат, получивший отрицательный ответ по результатам комиссии, не имел никаких сомнений, необходимо детально прописать процедуру выдачи такого результата. Не только отрицательного, но и положительного.

 Немаловажными правилами назначения на должность нотариуса являются - высшее юридическое образование, достижение возраста двадцати пяти лет, но не больше семидесяти пяти, прохождение стажировки в государственной нотариальной конторе или у нотариуса, занимающегося частной практикой, сдача квалификационного экзамена.

Обращаясь к истории, отметим, что в апреле 1866 г. было принято Временное положение о нотариальной части, которое вошло в состав судебных уставов. Данное Положение регулировало вопросы назначения на должность нотариуса, требования к кандидату, полномочия и ответственность, а также сам порядок совершения нотариальных действий.[[259]](#footnote-259)

Нотариат со временем становился исключительно государственным институтом, а нотариусы работали при судебных органах и под их контролем.

Главными требованиями для лица, претендующего на звание нотариуса, были: русское подданство, достижение совершеннолетия (21 год), а также непорочность судом или общественным приговором и свобода от занятий на другой государственной или общественной службе.

Отмечу, что в настоящее время требования к кандидатам на должность нотариуса существенно не изменились, как и критерии отбора.Немаловажными являются - высшее юридическое образование, достижение возраста двадцати пяти лет, но не больше семидесяти пяти, прохождение стажировки в государственной нотариальной конторе или у нотариуса, занимающегося частной практикой, сдача квалификационного экзамена.

Соответственно, лицо, желающее работать помощником нотариуса в государственной нотариальной конторе, направляет в территориальный орган Минюста России заявление с просьбой назначить его на должность помощника нотариуса в государственной нотариальной конторе. В заявлении также указывается информация об отсутствии гражданства (подданства) иностранного государства или иностранных государств у лица, желающего работать помощником нотариуса в государственной нотариальной конторе, или о наличии гражданства (подданства) иностранного государства или иностранных государств, если это предусмотрено международным договором.[[260]](#footnote-260)

Стажером нотариуса имеет право быть гражданин, проживающий на территории Российской Федерации, получивший высшее юридическое образование в имеющей государственную аккредитацию образовательной организации высшего образования.[[261]](#footnote-261)

Важно заметить, что при всем этом ни стажер, ни помощник нотариуса не имеют права самостоятельно совершать нотариальные действия. Они вправе вести консультационную работу, заниматься подготовкой проектов нотариальных документов, отправлять запросы, вести делопроизводство и тому подобное, но подписывает все без исключения нотариальные документы исключительно нотариус.

Развиваясь в России как институт гражданского общества, нотариат выполняет свои функции самостоятельно. В то же время он является инструментом публичной власти, реализуя полномочия, возложенные на него законом. В такой ситуации необходим баланс интересов общества, государства и института нотариата как уполномоченного государством института предупреждения нарушений при реализации гражданских прав.[[262]](#footnote-262)

Задача государства состоит в том, чтобы обеспечить слаженную, эффективную и квалифицированную работу юрисдикционных органов, выполняющих правозащитную функцию, не создавая нездоровой конкуренции между ними.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что нужно усиливать прозрачность проведения конкурса на должность нотариуса, помощника нотариуса и стажера путем оценки их опыта, квалификации и навыков практической работы в области нотариата. С такой поставленной целью мы повысим уровень доверия в обществе к профессии нотариуса.
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Дано определение понятия «гарантии нотариальной деятельности», отдельно рассмотрены данные гарантии, выявлена их специфика. Найдены пробелы законодательства и предложены способы его устранения.

***Ключевые слова:*** *нотариат, правовые гарантии, гарантии нотариальной деятельности, независимость, беспристрастность, принцип руководства законом, нотариальная тайна.*

Нотариат как часть системы правоохранительных органов, занимает особое место в гражданском обороте. Данный орган, не оказывает коммерческие услуги, а, как устанавливают Основы законодательства о нотариате от 11 февраля 1993 года[[263]](#footnote-263) (далее - Основы), призван обеспечивать в соответствии с Конституцией Российской Федерации, конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации, Основами защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации. Выполняя столь широкие публичные полномочия, деятельность нотариуса должна быть определённым образом защищена и гарантирована от всяких посягательств на её независимость и объективность. Актуальность настоящей работы и обусловлена большими пробелами законодательства в сфере нотариальной деятельности.

Гарантировать (синоним слова «обеспечить») означает создать условия для осуществления чего-либо[[264]](#footnote-264). Теория права активно использует данный термин. Общее понимание исходит из того, что гарантии - это способы и средства достижения чего-либо. Правовые же гарантии - это правовые средства, выраженные в нормативно-правовых предписаниях, реализация которых может обеспечить или обеспечивает возможность реализации иных нормативно-правовых предписаний. Они выполняют регулятивную, охранительную и обеспечительную функции в системе правового регулирования[[265]](#footnote-265).

Государство берёт на себя гарантию государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, в частности в сфере получения квалифицированной юридической помощи (ст. 45, 48 Конституции[[266]](#footnote-266)). В Постановлении Конституционного суда РФ от 28 января 1997 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности части 4 статьи Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б. В. Антипова, Р. Л. Гитиса и С. В. Абрамова»[[267]](#footnote-267) приводится толкование данного правила: «Гарантируя право на получение именно квалифицированной юридической помощи, государство должно, во-первых, обеспечить условия, способствующие подготовке квалифицированных юристов для оказания гражданам различных видов юридической помощи, в том числе в уголовном судопроизводстве, и, во-вторых, установить с этой целью определенные профессиональные и иные квалификационные требования и критерии». Следовательно, нотариальную деятельность необходимо рассматривать как разновидность квалифицированной юридической помощи. Иными словами, ее направленность - правоохранительная, опосредованная государственная защита. Значит, гарантии ее должны обеспечивать надежную защиту прав граждан.

Таким образом, гарантии нотариальной деятельности - это юридически значимый механизм обеспечения рассматриваемой деятельности, неукоснительно реализуемый на основе конституционного закрепления права гражданина на квалифицированную юридическую помощь как на законодательном, так и на правоприменительном уровне[[268]](#footnote-268).

Из анализа статьи 5 Основ можно определить следующие гарантии нотариальной деятельности: принцип беспристрастности, принцип независимости, принцип руководства законом в своей деятельности, нотариальная тайна. Нотариус беспристрастен, т.е. у него отсутствует пристрастие к той или иной стороне, он правдив и справедлив. Нотариус при совершении нотариального действия не может преследовать личного интереса и выгоды, а также интересов близких родственников. Именно в силу этих причин нотариус не имеет права совершать нотариальные действия в отношении себя и своих родственников.

Беспристрастность нотариуса обязывает его всесторонне, объективно и основательно разъяснить сторонам, совершающим нотариальные действия, их права, обязанности, суть и последствия совершенного действия, чтобы юридическая неосведомленность и неграмотность не стала причиной ущерба какой-либо стороне - участнице нотариального действия. В судебном решении относительно иска против нотариуса, который не удостоверил договор пожизненной ренты, суд в мотивировочной части так толкует данный принцип: «Беспристрастность нотариуса обязывает его всесторонне, объективно и основательно разъяснять сторонам, совершающим нотариальные действия, их права, обязанности, суть и последствия совершенного действия, чтобы юридическая неосведомленность и неграмотность не стали причиной ущерба какой-либо стороне - участнице нотариального действия»[[269]](#footnote-269).

К сожалению, данный принцип законодателем чётко не очерчен. В отличие от Основ о нотариате, ГПК РФ, определяя беспристрастность судей, подразумевает под ней отсутствие личной, прямой или косвенной заинтересованности в исходе дела либо иные обстоятельства, вызывающие сомнение в беспристрастности. Общего правила, подобного тому, что предусмотрено Гражданским процессуальным кодексом РФ, в Основах о нотариате нет.

Так же в Основах не предусмотрен институт отвода нотариуса, как способ защиты для клиента, если последний будет сомневаться в беспристрастности нотариуса. Поэтому предлагается включить в Основы, как и в ГПК, данный институт: «Нотариус не может осуществлять нотариальные действия, если является родственником или свойственником лиц, имеющих отношение к рассматриваемому нотариусом вопросу; лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности». Данную норму следует включить в Основы под номером статьи 6.2.

Следующий принцип независимости исходит из обеспечения функциональной деятельности нотариуса. К сожалению, в России наличие этой независимости в деятельности нотариуса носит скорее перспективный характер, нежели фактический. Нотариус должен быть отстранён от политической ситуации, позиций руководителей органов юстиции, от каких-то конъюнктурных соображений и так далее. Бессрочность лицензии на право нотариальной деятельности, судебный порядок обжалования действий нотариуса есть юридические гарантии обеспечения независимости. Если частный нотариус может быть отстранён от должности в соответствии с процессуальным законодательством, то государственный – трудовым.

Согласно ст. 23 Основ, о нотариате источником финансирования деятельности нотариуса, занимающегося частной практикой, являются денежные средства, полученные им за совершение нотариальных действий и оказание услуг правового и технического характера, другие финансовые поступления, не противоречащие законодательству РФ. Это есть финансовая основа независимости. При получении этих денежных средств государство обязывает лишь уплатить налоги и иные предусмотренные законом платежи.

Принцип руководства законом будет более правильным, если считать продолжением принципа независимости, поскольку опираясь на закон, нотариус отгораживается от административного или иного давления, закон запрещает какое-либо посягательство на нотариальную деятельность. Из анализа данного принципа можно прийти к тому, что нотариус должен принять на себя функции оценки правовых актов. Авторы Комментария к Основам законодательства РФ о нотариате считают, что «применяя приказы и инструкции министерств и ведомств, акты местных органов государственной власти и акты органов местного самоуправления, нотариус должен проверить, изданы ли они в пределах предоставленной этим органам компетенции и соответствуют ли они законодательству»[[270]](#footnote-270). Учитывая хаотичность современного законодательства, нотариусу, как и любому другому юристу, в настоящее время достаточно сложно оценивать юридическое значение подзаконного акта.

Ситуация усугубляется тем, что «фактором риска» выступают неюридические подоплеки конкретных дел. По-видимому, необходимо соотнести нормы руководства соответствующими правовыми актами с основаниями ответственности нотариуса. Законодательство должно исходить из предпосылки, что если тот или иной орган принимает какой-либо правовой акт, то и бремя ответственности за его «недоброкачественность» должно как-то распределяться между ним и исполнителем[[271]](#footnote-271).

Также хотел подчеркнуть, что принцип руководство законом и принцип законности, это всё-таки разные принципы, хотя они часто отождествляются. Дело в том, что первый принцип относится к процессуальной деятельности нотариуса и, как было сказано выше, является продолжением его независимости, а второй – более широкий и универсальный принцип, его основа заложена в конституционной обязанности всех соблюдать Конституцию и законы (ст. 15 Конституции).

Соблюдение правового режима нотариальной тайны является важной гарантией законности нотариальной деятельности в РФ, условием эффективной защиты прав и законных интересов граждан, юридических лиц[[272]](#footnote-272). Согласно Основам, нотариус уже при присяге обязуется хранить нотариальную тайну ( ст.14), нотариус обязан хранить в тайне сведения, которые стали ему известны в связи с осуществлением его профессиональной деятельности, суд может освободить нотариуса от обязанности сохранения тайны, если против нотариуса возбуждено уголовное дело в связи с совершением нотариального действия ( ст. 16), должностные лица нотариальной палаты также обязаны сохранять тайну нотариальных действий (ст. 28).

Однако законодатель не определил список сведений, ставшие известными в связи с совершением нотариальных действий, которые должны храниться в тайне. Так, по мнению С.П. Гришаева, из смысла статьи ст. 16 Основ вытекает, что нотариальная тайна распространяется на любые сведения, ставшие известными нотариусу и иному субъекту в связи с осуществлением нотариальной деятельности[[273]](#footnote-273). И.Соловьев относит к таким сведениям информацию, содержащуюся в реестре для совершения нотариальных действий и (или) в нотариально оформленных документах, а также иную информацию, полученную нотариусом в процессеоказания юридической помощи по вопросам совершения нотариальных действий[[274]](#footnote-274). По мнению С.Н. Братановского, в содержание нотариальной тайны могут входить как персональные данные лица, так и информация, обладающая действительной или потенциальной коммерческой ценностью[[275]](#footnote-275). Я соглашусь с мнением Гришаева о том, что в нотариальную тайну входят любые сведения, ставшие известными нотариусу, включая персональные данные.

Итак, мною были рассмотрены все гарантии нотариальной деятельности, их специфика, были выявлены несовершенства законодательства и определены пути решения.
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Статья посвящена вопросу о дисциплинарной ответственности нотариусов, занимающихся частной практикой, отмечена ее специфика. Представлен краткий анализ судебной практики по обжалованию нотариусами решений Правлений нотариальных палат о привлечении нотариуса к дисциплинарной ответственности.
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В юриспруденции не существует мелочей. В том смысле, что любое действие или бездействие, пусть это поставленная не в том месте подпись, неверная дата или ошибка в слове, влечет за собой серьезные последствия, чаще всего негативные. И в нотариальной деятельности этот аспект проявляется с особой очевидностью.

Огромное количество норм, содержащих правила нотариального делопроизводства[[276]](#footnote-276), правила и порядок совершения нотариальных действий и другое, говорят нам о том, что нотариус при осуществлении своей деятельности должен быть внимателен, совершать все действия в соответствии с законом и не упускать ни одной детали. В противном случае он будет нести ответственность. Ст. 17 Основ законодательства РФ о нотариате (далее – Основы) содержит положения об ответственности нотариуса, где закреплено, что «нотариус несет дисциплинарную ответственность за нарушения, предусмотренные Кодексом профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации»[[277]](#footnote-277).

Вопрос относительно дисциплинарной ответственности имеет определенную специфику, а также в прошлом обладал сложностью в сфере реализации на практике. «Суды отказывались применять Профессиональный кодекс нотариусов РФ, устанавливавший основания и виды дисциплинарной ответственности, ссылаясь на то, что он не является нормативным правовым актом»[[278]](#footnote-278). Итак, в соответствии с действующим законодательством в российской правовой системе существуют нотариусы, работающие в государственных нотариальных конторах, и нотариусы, занимающиеся частной практикой. Отметим, что количество частнопрактикующих нотариусов, значительно превышает нотариусов, работающих в государственных конторах. В связи с тем, что нотариусы, работающие в государственных конторах, осуществляют свою деятельность на условиях трудового договора, то к ним применяется весь спектр норм о дисциплинарной ответственности в соответствии с трудовым законодательством России. А деятельность нотариусов, занимающихся частной практикой, не урегулирована нормами ТК РФ, и поэтому в случае привлечения их к дисциплинарной ответственности необходимо применять Кодекс профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации (далее - Кодекс).

Кодекс принят собранием представителей нотариальных палат субъектов РФ и утвержден Министерством Юстиции РФ. Более того, ст. 6.1 Основ законодательства РФ о нотариате устанавливает, что «кодекс профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации устанавливает требования к профессиональной этике нотариуса и лица, его замещающего, а также основания возникновения дисциплинарной ответственности нотариуса, порядок привлечения его к дисциплинарной ответственности и меры дисциплинарной ответственности нотариуса, занимающегося частной практикой, и лица, его замещающего»[[279]](#footnote-279). Это придает Кодексу свойства нормативного акта, что исключает непринятие норм Кодекса при совершении частнопрактикующим нотариусом дисциплинарного проступка. Решение законодателя о придании Кодексу статуса нормативного акта является позитивным моментом и устраняет противоречия в практике.

Впервые в Кодексе дано понятие профессиональной этики – «система норм, устанавливающая единые стандарты профессионального поведения нотариуса»[[280]](#footnote-280). В обыденном понимании этика подразумевает морально-нравственное поведение, а не профессиональное. Но введение морально-нравственных категорий в законодательство является нецелесообразным и сложным, поэтому Кодекс вводит систему профессионального поведения, однако по перечню дисциплинарных проступков, закрепленных в Кодексе, можно сделать вывод, что дисциплинарные проступки совершаются против морально-нравственных принципов. Это, например, «несоблюдение культуры поведения при осуществлении профессиональной деятельности, в том числе исполнение профессиональных обязанностей в состоянии алкогольного или иного токсического опьянения, под воздействием психотропных препаратов; совершение действий, в том числе во внеслужебное время, которые наносят ущерб профессиональной деятельности нотариуса или подрывают доверие и престиж профессии в обществе[[281]](#footnote-281)» и другие. Стоит отметить, что перечень дисциплинарных проступков был закреплен впервые в Кодексе.

Для глубокого уяснения специфики дисциплинарного проступка необходимо разобрать его юридический состав. Итак,

1. субъект – нотариус, занимающийся частной практикой;

2. субъективная сторона –Кодексом[[282]](#footnote-282) и ст. 6.1 Основ[[283]](#footnote-283) установлено, что дисциплинарная ответственность устанавливается только за виновное совершение дисциплинарного проступка. По логике и перечню дисциплинарных проступков очевидно, что вина может быть в форме умысла и неосторожности;

3. объект – общественные отношения, складывающиеся в сфере профессиональной этики нотариуса;

4. объективная сторона - действие либо бездействие, содержание которых закреплено в Кодексе.

Замечание, выговор, строгий выговор – являются мерами дисциплинарной ответственности. Об увольнении не может идти речь, так как частнопрактикующий нотариус (о чем говорилось выше) осуществляет свою деятельность не по трудовому договору. Устанавливается только одна мера дисциплинарной ответственности, исходя из тяжести, серьезности совершенного проступка. Кодексом установлены сроки снятия дисциплинарного взыскания, условия, при которых нотариус не привлекается к дисциплинарной ответственности и другие положения.

В целом можно уверенно говорить о том, что Кодекс четко прописывает процедуру рассмотрения дисциплинарных дел, а также устанавливает права и обязанности участников дисциплинарного производства.Это несомненно является позитивным моментом в отношении дисциплинарной ответственности частнопрактикующих нотариусов.

Как бы хорошо и четко не были бы сформулированы нормы закона, на практике всегда возникают определенные трудности. То же можно утверждать и в отношении рассматриваемого вопроса. В 2016 году назрела необходимость пояснить некоторые моменты, реализуемые на практике применения Кодекса, поэтому решением Правления Федеральной нотариальной палатыот 15.02.2016 N 02/16 утверждены «Ответы на вопросы о применении Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации». В них содержатся разъяснения в отношении дисциплинарной ответственности. Например, «если обнаружение дисциплинарного проступка произошло до вступления в действие Кодекса, срок для применения дисциплинарного взыскания следует исчислять по правилам ранее действовавшего Профессионального кодекса нотариусов»; указано, что обращение, поступившее в электронном виде на сайт нотариальной палаты, является основанием для возбуждения дисциплинарного производства, если соответствует требованиям, установленным пунктами 11.8 - 11.8.7 Кодекса; пояснено, что осуществление нотариальной деятельности без страхования риска профессиональной ответственности является основанием для дисциплинарной ответственности и для приостановления полномочий нотариуса одновременно[[284]](#footnote-284). Такие пояснения являются полезными и способствуют формированию единой практики применения Кодекса и устранению правовой неопределенности.

Так как решение о привлечении к дисциплинарной ответственности нотариуса можно обжаловать в суд, существует разнообразная судебная практика. В одних случаях решения признавались незаконными, а в других – суд отказывал в удовлетворении исковых требований, оставляя решение о привлечении к дисциплинарной ответственности нотариуса в силе. Стоит отметить, что в большинстве случаев исковые требования нотариусов судом удовлетворялись.

Например, Центральный районный суд г. Твери[[285]](#footnote-285) признал незаконным решение Правления Нотариальной палаты Тверской области от 03.04.2015 года о применении дисциплинарного взыскания к нотариусу Подсадник Е.Ю. в виде выговора на том основании, что Правлением Нотариальной палаты не был рассмотрен вопрос о виновности нотариуса, что является по закону необходимым. Дисциплинарный проступок по этому делу - непредставление или несвоевременное представление достоверной статистической отчетности, необходимой информации или данных по запросам нотариальной палаты, налоговых, судебных, следственных и иных органов, действующих в пределах их компетенции. Более того, нотариусом была обоснована позиция в том, что отчетность предоставляется в виде справки, а не в виде заверенной копии наследственного дела или его оригинала, как на этом настаивал суд, направивший запрос. Судом в данном вопросе установлено расхождение в толковании норм закона. Стоит отметить, что в данном деле нотариус также добилась компенсации морального вреда, так как из-за этой ситуации ей был причинен моральный вред и нравственные страдания, негативно отразившиеся на ее здоровье и вызвавшие ухудшение самочувствия и гипертонический криз (подтверждено документами).

Интересным является судебное решение Псковского городского суда Псковской области[[286]](#footnote-286), в котором рассматривался вопрос о законности привлечения нотариуса Архиповой Т.В. к дисциплинарной ответственности за несоблюдение культуры поведения при осуществлении профессиональной деятельности. Основанием привлечения к дисциплинарной ответственности стала жалоба клиентки, согласно которой, по словам клиентки, «нотариус повышала голос, делала некорректные замечания, вела себя пренебрежительно, высокомерно, пользуясь незнанием юридических вопросов»[[287]](#footnote-287). Объяснения нотариуса давали противоположную информацию. Очевидцев данной ситуации нет, документы нотариусом подготовлены в соответствии с законом, а также «в оспариваемом решении не содержится описания вмененного Архиповой Т.В. дисциплинарного проступка, вина и противоправность ее действий в этом проступке, причины и условия, способствовавшие совершению дисциплинарного проступка[[288]](#footnote-288)», поэтому судом решение о привлечение к дисциплинарной ответственности нотариуса было признано незаконным.

Подводя итог рассмотрению вопроса о дисциплинарной ответственности частнопрактикующих нотариусов, хочется отметить, что в настоящее время данная проблема решена. Кодекс имеет статус нормативного акта, процедура привлечения к дисциплинарной ответственности прописана четко, существует перечень дисциплинарных проступков, разногласия в судебной практике были устранены. Именно соблюдение дисциплины, этика труда определяют законность в целом. Поэтому вопрос о дисциплинарной ответственности частнопрактикующих нотариусов является достаточно важным. А также судебная практика в основном свидетельствует о законности действий нотариусов, что говорит о высоком профессиональном статусе частнопрактикующих нотариусов в своей деятельности.

**Список литературы:**

**Нормативно-правовые акты:**

1. «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) // «Российская газета», N 49, 13.03.1993

2. Приказ Министерства юстиции РФ от 16 апреля 2014 г. N 78 «Об утверждении Правил нотариального делопроизводства» // «Российская газета», N 95, 25.04.2014

3. «Кодекс профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации» (утв. Минюстом России 19.01.2016) (Электронный ресурс) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс»

**Специальная литература:**

4. Щенникова Л. В. «Дисциплина труда нотариуса и необходимые правовые меры, ее обеспечивающие» // «Законодательство», N 11, ноябрь 2016 г.

**Правоприменительная практика:**

5. «Ответы на вопросы о применении Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации» (утв. решением Правления ФНП, протокол от 15.02.2016 N 02/16) (Электронный ресурс) // сайт legalacts.ru «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации»
 **Судебная практика:**

6. Судебное решение Центрального районного суда г. Твери по делу № 2-1762/2015 от 28 сентября 2015 г. // Сайт http://sudact.ru 2012-2016 «Судебные и нормативные акты РФ»

7. Судебное решение Псковского городского суда Псковской области по делу № 2-1626/2017 от 28 июня 2017 г. // Сайт http://sudact.ru 2012-2016 «Судебные и нормативные акты РФ»

**ЕДИНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА НОТАРИАТА РФ КАК АСПЕКТ НОТАРИАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**Павлова А.И.**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет, г. Тверь

 Статья посвящена использованию информационных технологий в нотариальной деятельности. Рассмотрены основные информационные технологии. Отмечается важность Единой информационной системы нотариата в Российской Федерации в переходе на электронный документооборот в нотариальной деятельности.
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На сегодняшний день в Российской Федерации одними из приоритетных задач органов власти является внедрение и распространение электронного документооборота, а также использование современных информационных технологий в целом. Информационные и коммуникационные технологии сейчас плотно входят в деятельность специалистов различных сфер, в том числе и в деятельность нотариата. Обеспечение юридической безопасности и частноправовых отношений будет затруднено без использования справочно-правовых систем, специальных программ для осуществления делопроизводства, да даже и обычных распространенных офисных программ, вроде MicrosoftWord и MicrosoftExcel. Борисова Е. А. отмечает, что «первым серьезным шагом на пути к информатизации нотариальной деятельности стало подключение в 2010 году всех нотариусов России к Единой информационной системе нотариата России, содержащей в то время только справочно-аналитическую информацию, и последовавшее за этим постепенное обеспечение всех нотариусов Российской Федерации усиленными квалифицированными электронными подписями»[[289]](#footnote-289).

Электронная составляющая гражданского оборота увеличивается, конфликтуя с традиционной «бумажной» формой. Рассматривая эту проблему, Болотова А. О. пришла к выводу, что «рациональное применение и законодательное закрепление правил использования информационных технологий в нотариальной деятельности будет способствовать укреплению прав и законных интересов физических и юридических лиц, а также позволит упростить и ускорить некоторые процедуры в нотариальной деятельности»[[290]](#footnote-290).

В связи с последними законодательными изменениями, в соответствии с ч.1 ст. 44.2 Основ законодательства о нотариате, нотариусы получили право совершать нотариальные действия, в том числе и путем изготовления электронных документов[[291]](#footnote-291). Существует также Приказ Минюста России[[292]](#footnote-292), в котором есть раздел, посвященный работе с электронными документами. Учитывая эти факты, мы можем сделать вывод о том, что информационные технологии уверенно распространяются в нотариальной деятельности. Также не стоит упускать из виду такие вещи, как электронная почта, личные сайты, личные кабинеты с широким функционалом для входящих пользователей (консультация онлайн, запись на прием и т.п.). У всех нотариальных палат Российской Федерации есть свои сайты в Интернете.

Очень важной информационной технологией, которая разработана специально для нотариусов, является Единая информационная система нотариата РФ (ЕИС). Она была запущена в мае 2006 г., и доказала свою необходимость, и с 2010 г. С ней в обязательном порядке работают все нотариусы.

ЕИС является распределенной информационной системой. Основная часть информации размещена в базе данных сервера ЕИС, установленного в Федеральной нотариальной палате. Для системы ЕИС предусмотрено два интерфейса взаимодействия с пользователем:

1) обычный веб-интерфейс, то есть просмотр данных через Интернет-браузер;

2) программный интерфейс для работы с приложением «еНот».

Для раскрытия темы статьи нас больше интересует второй интерфейс.

Приложение «еНот» устанавливается на ПК в нотариальных конторах, вход в само приложение и в ЕИС осуществляется с помощью индивидуального пароля и логина. ЕИС состоит из следующих информационных блоков:

1. Справочная информация о нотариальных палатах;

2. Справочная информация о нотариусах;

3. База данных образцов печатей и подписей нотариусов;

4. База данных недействительных номерных бланков специального назначения, используемых для печати нотариальных действий (похищенные, недостающие);

5. Подсистема проверки сведений о выданных номерных бланках специального назначения, используемых для печати нотариальных действий (проверка, выдавался ли данный бланк данному нотариусу);

6. База данных отмененных доверенностей;

7. Подсистема розыска завещаний (розыск нотариуса, удостоверившего завещание);

8. База данных арестов и запрещений с указанием имущества и его владельцев;

9. База данных недействительных документов (бланки паспортов РФ);

10. База данных наследственных дел, по которым ведется розыск наследников;

11. Подсистема сбора и обработки статистических отчетов нотариусов и нотариальных палат.[[293]](#footnote-293)

Данная система существенно упрощает работу нотариусов и сокращает время получения документов. Как считает Сульженко А. А., «целенаправленное развитие алгоритмов работы и содержания разделов Единой информационной системы нотариата России позволит в конечном итоге осуществить переход на электронное делопроизводство в нотариальной деятельности»[[294]](#footnote-294), и мы можем с ним в этом согласиться.

 Корсик К. А отмечает, что именно нотариальное сообщество инициировало внедрение новых методов взаимодействия с государственными органами, в том числе в области электронных технологий информационного оборота[[295]](#footnote-295). Также в Федеральной нотариальной палате действует специально созданный Фонд инноваций и информационных технологий[[296]](#footnote-296).

Таким образом, в настоящее время внедрение электронного документооборота проходит в достаточной мере успешно. Проблемам электронного взаимодействия посвящаются круглые столы, совещания и научные конференции, так что данный вопрос не оставлен без внимания. Мы можем сделать вывод о том, что созданы все условия для расширения сферы деятельности нотариата на основе применения новых информационных технологий, но следует учитывать актуальные изменения законодательства и принципы нотариальной деятельности, а также справедливо оценивать готовность нотариусов использовать информационные технологии в своей работе.
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 Статья посвящена вопросам уголовной ответственности государственных и частнопрактикующих нотариусов, указаны причины появления в УК РФ норм, специальным субъектом которых выступает нотариус.
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Нотариат является одним из важнейших правовых институтов. Именно он способствует защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц; охране собственности; предупреждению правонарушений. Эффективность деятельности нотариата основана не только на его уникальных функциях (предупредительно-профилактическая, правореализационная, фискальная, охранительная, юрисдикционная, доказательственная), но и на уникальном механизме правовой ответственности. К нотариусу могут применяться меры как гражданско-правовой, так и уголовной ответственности.

 Вопрос о привлечении нотариуса к уголовной ответственности не теряет своей актуальности с момента вступления уголовно-правовых норм о злоупотреблении нотариусом своими полномочиями в силу.

 Необходимость введения норм об уголовной ответственности частнопрактикующих нотариусов возникла в 90-е годы. Ч.2 ст. 1 Основ законодательства РФ о нотариате позволила осуществлять нотариальные действия не только нотариусам, работающим в государственной нотариальной конторе, но и занимающимся частной практикой. С этого момента увеличилось количество оказываемых услуг нотариусами частной практики, наблюдается возрастание роли нотариальных действий в экономическом обороте. Вовлечение нотариусов в криминальные схемы во времена «лихих90-х» привело к критическому состоянию преступности, т.к. за отдельную плату удостоверялись недействительные сделки, поддельные завещания, выдавались подложные доверенности…. За указанные действия государственные нотариусы привлекались к ответственности по ст.170 УК РСФСР, а для нотариусов частной практики это не признавалось преступлением. Так возникла потребность в криминализации вышеуказанных действий. Она осуществилась в 1996г. в новом УК РФ. Появилась статья «Злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами», согласно которой использование «полномочий вопреки задачам своей деятельности и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние причинило существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства»[[297]](#footnote-297) является наказуемым деянием.Статья предусматривает санкции в виде штрафа, либо принудительных работ, либо арестом, либо лишения свободы.

 Для государственных нотариусов в УК РФ нет статьи, где они выступают специальным субъектом. Они привлекаются к ответственности по статьям, связанным со злоупотреблениями должностными полномочиями.

В результате анализа соответствующих статей Уголовного Кодекса Российской Федерации, видно, что государственный и частнопрактикующий нотариус находятся в неравном положении. Для его уравнивания необходимо усиление уголовной ответственности частнопрактикующих нотариусов. «Частнопрактикующие нотариусы несут ответственность по ст. 202 УК РФ, тогда как государственные нотариусы и иные должностные лица, уполномоченные на совершение нотариальных действий, – по ст. 285 УК РФ, которая имеет более строгие санкции; государственные нотариусы и иные должностные лица, наделенные правом совершать нотариальные действия, несут ответственность не только за злоупотребление своими полномочиями, но и за их превышение, получение взятки, служебный подлог, а также за халатность, тогда как применительно к частнопрактикующим нотариусам криминализировано лишь злоупотребление полномочиями. Это противоречит принципам уголовного права и научно обоснованным правилам дифференциации уголовной ответственности и нуждается в пересмотре».[[298]](#footnote-298)

Государственный нотариус согласно примечанию 1 к ст.285 УК РФ, привлекается к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 293 УК РФ, в случае неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства; служебный подлог; получение взятки; злоупотребление, повлекшее наступление тяжких последствий, в то время как частнопрактикующий нотариус не может быть привлечен к ответственности за указанные деяния в виду отсутствия для него в УК РФ статьи подобной «халатности». Но при этом, вышеперечисленные действия определяются, как « квалифицирующие признаки злоупотребления полномочиями частнопрактикующими нотариусами в ст. 202 УК РФ[[299]](#footnote-299)».

 Существуют нюансы привлечения частнопрактикующего нотариуса к уголовной ответственности за получение взятки. Согласно законодательству, данное преступление рассматривается как разновидность злоупотребления должностными полномочиями, т.к. частнопрактикующий нотариус привлекается к ответственности за получение взятки по ст. 204 УК РФ, а государственный – по ст. 290 УК РФ. В итоге, коммерческий подкуп выступает в качестве менее опасного преступления, чем взяточничество.

 При совершении государственным нотариусом и нотариусом частной практики действий, имеющих одну и ту же социальную направленность и мотивацию на достижение одной и той же цели, нарушающих одинаковые отношения и порождающие равнозначные юридические последствия, они будут привлекаться к уголовной ответственности по разным статьям. В итоге это противоречит принципам уголовного права. Необходимо изменение уголовного законодательства, для криминализации уголовно наказуемых деяний нотариусов, как государственных, так и частной практики, по одинаковым статьям УК РФ, за аналогичные преступления.
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В данной статье рассматривается тенденция злоупотребления полномочиями частными нотариусами и способы совершения ими преступлений.
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Нотариат – один из институтов гражданского общества, обеспечивающий защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путём совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации, а также оказывающий им квалифицированную юридическую помощь[[300]](#footnote-300). Но не всегда возможно гарантировать законное осуществление различных юридически значимых действий ииных видов деятельности частными нотариусами. До сих пор сохраняется тенденция совершения общественно опасных деяний ими.

В частности, по статье 202 Уголовного кодекса Российской Федерации (Далее – УК РФ) «Злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами» за 2013 и 2015 года зарегистрировано 37[[301]](#footnote-301) и, соответственно, 10[[302]](#footnote-302)случаев злоупотреблений полномочиями. Несмотря на то, что данные официальной статистики показывают постепенное снижение роста зарегистрированных преступлений, ключевой принцип неотвратимости наказания реализуется недостаточно в полной мере, что подтверждает анализ судебной практики.

За период 2015 по февраль 2018 годов на территории Российской Федерации судами общей юрисдикции было рассмотрено и разрешено 10 уголовных дел. Из них только два оправдательных приговора за отсутствием события преступления[[303]](#footnote-303)[[304]](#footnote-304) и один, реабилитирующий вследствие непричастности к преступлениям[[305]](#footnote-305). Два приговора вступили в законную силу[[306]](#footnote-306)[[307]](#footnote-307), а по одному уголовное дело прекращено из-за акта об амнистии[[308]](#footnote-308). Остальные судебные акты освобождают от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Важно отметить, что часть 1 статьи 202 УК РФ, инкриминированная частным нотариусам, относится к категории небольшой тяжести и предусматривает два года со дня совершения преступления, по истечении которых лицо освобождается от ответственности. При изучении таких судебных решений, прослеживается закономерность обращения потерпевшей стороны в правоохранительные органы по прошествии длительного временного отрезка, когда на стадии предварительного следствия срок давности истекает.

Явными способами злоупотребления полномочиями частными нотариусами являются:

* удостоверение доверенности для регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество от собственника к иным лицам при отсутствии доверителя и регистрации доверенности в установленном порядке;
* засвидетельствование подписи одного из супругов в его отсутствие на согласие при продаже объекта недвижимости и внесение этих сведений в реестр для регистрации нотариальных действий;
* заверение подписи одного из супругов в его отсутствие на согласие о залоге транспортных средств в целях обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору;
* засвидетельствование согласия на отчуждение долей уставного капитала юридического лица и договора их купли-продажи, удостоверение заявления о внесении изменений в сведения о юридическом лице при отсутствии доверителя.

Как видно, не исполняется обязанность по соблюдению установленной процедуры при реализации прав нотариусом, то есть совершение нотариального действия в отсутствие доверителя. Прослеживается невыполнение обязанностиобщего характера в соответствии со статьей 16 Основ законодательства РФ о нотариате, где «нотариус обязан отказать в совершении нотариального действия в случае его несоответствия законодательству Российской Федерации или международным договорам»[[309]](#footnote-309).

Таким образом, несмотря на то, что количество зарегистрированных преступлений снижается, не все лица, их совершившие, несут наказание за свои общественно опасные деяния и последствия, последние из которых выражаются в виде существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства. На мой взгляд, решением данной проблемы может является повышение уровня правовой культуры граждан, улучшение эффективности мер, принимаемых нотариальными палатами к обнаружению правонарушений. Несомненно, деятельность криминальной полиции также должна быть направлена на выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие таких преступлений.
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**ЗАЛОГ ДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА В НОТАРИАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
Петропавловская Л.С.**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет, г. Тверь

Статья посвящена исследованию вопроса совершения нотариусами предусмотренных законодательством действий по поэтапному порядку регистрации уведомлений о залоге движимого имущества, а также содержание и особенности такого рода сделок.

***Ключевые слова****: Залог движимого имущества, уведомления о залоге, нотариальная деятельность, регистрация уведомления о залоге нотариусом.*

Любое совершаемое нотариусом действие должно быть предусмотрено федеральным законодательством. Так, в ст. 35-38 Основ законодательства о нотариате[[310]](#footnote-310) зафиксирована сфера нотариальных процедур, которая реализуется уполномоченными законом на то лицами и нотариусами.
 Рассматриваемая нами категория гражданско-правовых сделок действует в отношении одной из сторон договора залога движимого имущества – имущества залогодателя.
 Анализируя действующее законодательство РФ можно сказать, что до 01.07.2014 г. фиксированных и обязательных правил о регистрации залога движимого имущества не имелось. При этом возникала следующая проблематика: заложенное имущество могло приобретаться лицами, которые не имеют представления об истории заложенного движимого имущества – в этом случае залог сохранялся и залогодержатели обращали свои взыскания на заложенное имущество.
 Рассматривая поставленный перед нами вопрос, в первую очередь стоит исходить из общих начал и смысла гражданского законодательства, требований добросовестности, разумности и справедливости. Обратившись к п. 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда 17 февраля 2011 г.№10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» можно увидеть закрепленные положения о невозможности взыскания на заложенное движимое имущество: «не может быть обращено взыскание на заложенное движимое имущество, приобретенное возмездно у залогодателя лицом, которое не знало и не должно было знать о том, что приобретаемое им имущество является предметом залога».[[311]](#footnote-311)1
 Что касается реестра уведомлений о залогах движимых вещей, Федеральным законом от 02.10.2012 № 166-ФЗ "О внесении изменений в основы законодательства Российской федерации о нотариате и отдельные законодательные акты Российской Федерации"[[312]](#footnote-312)2 за нотариусами устанавливается обязанность ведения такого реестра. Проводя аналогию можно сказать о том, что в рамках Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество (п. 1 ст. 131 Гражданского кодекса РФ) ведется реестр залогов недвижимого имущества, а в отношении залога движимого имущества до принятия изменений регистрация такого рода отсутствовала, поэтому имели место значительные злоупотребления в этой сфере, о чём говорилось ранее.
 С чего начинается процесс регистрации залога движимого имущества? Регистрация залога в добровольном порядке производится на основании п.4 ст.339.1 Гражданского кодексаРФ[[313]](#footnote-313)3. Что касается учёта залога имущества, которое не относится к недвижимым вещам, то он осуществляется путём регистрации уведомлений о залоге движимого имущества в рассматриваемом нами реестре. Уведомление о залоге может быть подано нотариусу каждой из сторон: залогодателем и залогодержателем или же их представителями. Уведомления о залоге, которые поступили посредством электронных сервисов в Федеральную нотариальную палату, учитываются в Единой электронной системе нотариата в порядке установленной очередности исходя из времени их поступления после прохождения форматно-логического контроля, а также проверки соответствия электронной подписи заявителя требованиям законодательства Российской Федерации.[[314]](#footnote-314)1
 Нотариус перед регистрацией уведомления о залоге движимого имущества посредством Единой информационной системы нотариата уведомляет Федеральную нотариальную палату о его готовности к регистрации уведомлений о залоге путём присоединения к имеющейся электронной очереди.
 При направлении нотариусу для регистрации уведомления о залоге Федеральная нотариальная палата перечисляет нотариусу пятьдесят процентов суммы нотариального тарифа за регистрацию уведомления о залоге.[[315]](#footnote-315)2
 Уведомление о залоге направляется Единой информационной системой нотариата тому нотариусу, который имеет первый порядковый номер на момент отправления в электронной очереди нотариусов. Далее, нотариус незамедлительно регистрирует уведомление о залоге движимого имущества с момента получения.
 Свидетельство о регистрации уведомления о залоге в реестре уведомлений о залоге движимого имущества является подтверждением регистрации данного залога, которое отправляется заявителю посредством Единой информационной системы нотариата.
 В основах о нотариате также и описана ситуация, когда в залог передается имущество, ранее не находящееся в залоге, то в отношении такого имущества направляется уведомление о возникновении залога.
 Какова же роль нотариуса в регистрации уведомления о залоге? В ст.103.2. Основ законодательства РФ о нотариате закрепленыследующие действия, которые должны совершаться нотариусом:
1) вносит сведения о залоге, содержащиеся в уведомлении о залоге, в реестр уведомлений о залоге движимого имущества;
2) выдает свидетельство о регистрации уведомления о залоге движимого имущества в реестре уведомлений о залоге движимого имущества.
 Нотариус отказывает в регистрации уведомления о залоге движимого имущества только в случае, если:
1) в уведомлении отсутствуют сведения, которые предусмотрены ст. 103.4 Основ или ненадлежащим образом заполнена его форма;
2) уведомление направлено с нарушением требований ст. 103.3 Основ;
3) уведомление подписано электронной подписью, которая не отвечает требованиям Основ и не может быть проверена нотариусом;
4) не была произведена оплата нотариального тарифа, установленная Основами;[[316]](#footnote-316)1
 Рассматривая поставленный вопрос, следует обратить внимание на разъяснения Федеральной нотариальной палаты о вопросах, связанных с регистрацией уведомлений о залоге движимого имущества:
- при регистрации уведомления о залоге нотариус не проверяет наличия согласия залогодателя на регистрацию уведомления о возникновении залога, достоверность сведений об объекте залога, о возникновении, изменении и прекращении залога;[[317]](#footnote-317)1
 Таким образом, мы рассмотрели установленный законодательный порядок работы нотариусов с уведомлениями о залоге движимого имущества. Также необходимо отметить, что с 01.07.2014 г. был введен электронный ресурс (сайт) реестра уведомлений о залоге движимого имущества, где представлены следующие интерактивные вкладки:
- «проверить статус - уведомление о залоге, выписки из реестра»;
- «направить уведомление»;
- «получить выписку»;
- «найти в реестре»;[[318]](#footnote-318)2
 Для реализации и закрепления теоретических положений надлежит обратиться к статистике. Опираясь на электронный ресурс – сайт Федеральной нотариальной палаты , можно сказать, что реестр успешно справляется со своей поставленной задачей: общее число обращений граждан к сайту публичной части реестра превысило 6,5 миллионов, так как данное обращение позволяет проверить имущество на предмет залога.[[319]](#footnote-319)3
Уже сформировавшееся судебная практика говорит нам о том, что споры заканчиваются в пользу добросовестных приобретателей, если сам предмет залога не был внесен залогодержателем в реестр уведомлений движимого имущества на момент покупки третьим лицом и наоборот.При этом, как отмечает Федеральная нотариальная палата, множество граждан смогли сохранить свои средства лишь благодаря тому, лишь благодаря тому, что проверка автомобиля на сайт реестра по его VIN-номеру – указала на его обременение залогом.
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**К ВОПРОСУ О ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ ДЕЛ ОБ ОСПАРИВАНИИ НОТАРИАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ И ОТКАЗА В ИХ СОВЕРШЕНИИ**
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Данная статья посвящена теме определения вида процесса и производства по делам судебного оспаривания совершенных нотариальных действий и отказа в их совершении. В статье проанализировано действующее законодательство по данному вопросу, судебная практика, выявлены проблемы и предложены пути их решения.
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Согласно ст. 1 Основ законодательства РФ о нотариате[[320]](#footnote-320) нотариат
в Российской Федерации призван обеспечивать в соответствии с Конституцией Российской Федерации, конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации.

Во исполнение гарантии права каждого на судебную защиту его прав
и свобод, закрепленную в ст. 46 Конституции[[321]](#footnote-321), статьей 49 тех же Основ предусматривается возможность обжалования заинтересованным лицом совершенных нотариальных действий и отказа в их совершении (далее – нотариальные действия). Используемые в Основах законодателем термины «обжалование» и «жалоба» тяготеют к понятию нотариуса как органа, наделенного публично-властными полномочиями, и это имеет место быть: вплоть до настоящего времени ведется научная дискуссия относительно того, в рамках какого процесса и производства должен рассматриваться изучаемый тип дел, и началась эта дискуссия уже довольно давно[[322]](#footnote-322)[[323]](#footnote-323). Отметив справедливость на наш взгляд позиций о переносе исследуемой категории делв административный процесс, впрочем, следует сказать, что на сегодняшний день терминология Основ подходит не в полной мере: термин «жалоба» относительно рассматриваемого вопроса не встречается более нигде, заменяясь в зависимости от типа производства и процесса, термин же «обжалование» подходит разве что для особого производства, и куда более оправданным будет являться универсальная категория «оспаривание».

На сегодняшний день в рамках заданной темы можно выделить следующие виды исследуемых дел: 1) дела об обжаловании исключительно самих нотариальных действий при отсутствии спора о праве; 2) дела, связанные с оспариванием нотариальных действий, при этом присутствует спор о праве.

Относительно первой из указанных категорий в настоящее время существует определенная стабильность. Так, согласно ст. 262 гражданского процессуального кодекса РФ[[324]](#footnote-324) одной из категорий, рассматриваемых в порядке особого судопроизводства в рамках гражданского процесса являются дела по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении. Несмотря на это, некоторые дела (при отсутствии спора о праве) об оспаривании нотариальных действий ошибочно инициируются путем подачи искового заявления (административного искового заявления). Так, гр. Н. обратился в Нальчикский городской суд с административным исковым заявлением о признании действий нотариуса незаконными. Как справедливо указано судом в определении об отказе в принятии административного искового заявления к производству со ссылкой на ст. 128 Кодекса административного судопроизводства РФ[[325]](#footnote-325) судья отказывает в принятии административного искового заявления, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства, поскольку рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, в том числе в порядке гражданского судопроизводства[[326]](#footnote-326). Определением от 17 мая 2017 года Московского городского суда отказано в принятии кассационной жалобы на определение апелляционной инстанции, оставившей решение об отказе в принятии административного заявления без изменения, указывая на прямое закрепление в ст. 262 ГПК РФ категорий дел, отнесенных к гражданско-процессуальному порядку рассмотрения в рамках особого производства[[327]](#footnote-327).

Как указывает Балашова И.Н.: «не может быть рассмотрено в порядке особого производства, например, заявление об оспаривании действия нотариуса в виде нанесения исполнительных надписей на документы о задолженности по банковским кредитам, квартирной плате, коммунальным услугам при наличии спора между должником и взыскателем относительно размеров таких платежей[[328]](#footnote-328)». Соглашаясь с позицией названного автора относительно серьезности в необходимости детального анализа всех правоотношений, следует отметить, что принятое по итогам рассмотрения не в том процессуальном виде производства судебное решение в силу нарушения процессуального закона подлежит отмене. Так, например, апелляционным определением от 16.12.2014 коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда отменено решение Ленинского районного суда г. Кемерово от 27 августа 2014 по делу об оспаривании совершенного нотариального действия в силу того, что первой инстанцией при наличии спора о праве дело рассмотрено в порядке особого производства[[329]](#footnote-329).

Между тем, из судебной практики также следует, что у судов возникают проблемы с самим определением наличия либо отсутствия спора о праве. Так, постановлением Президиума Новосибирского областного суда от 16 января 2015 года определения предшествующих инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение. Как указано, суды неправильно оценили обстоятельства дела вследствие чего пришли к ложным выводам о наличии спора о праве[[330]](#footnote-330).

В рамках исследуемого вопроса законодательством РФ предусматривается кроме непосредственно нотариально совершаемых действий нотариусами возможность совершений нотариальных действий главами местных администраций и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления, должностными лицами консульских учреждений, также действий, приравненных к нотариальным. Исходя из буквального толкования ст. 49 Основ следует, что ей предусматривается право оспаривания только первых двух из названных категорий, действия же приравненные к нотариальным остаются за её рамками, однако ГПК в рамках особого производства включает и такие действия. Но и тут встречается очередная проблема: если ГПК в ст. 310 вышеописанные действия выделяет, то в дальнейшем (ст. 311, 312) законодатель либо забывает о них упомянуть, либо сознательно включает их в перечень нотариальных действий, что никак не согласуется с научной доктриной.

Относительно второго вышеназванного вида дел необходимо сказать, что исковое производство по ним на сегодняшний день возможно как в рамках гражданского, так и в рамках административного и даже арбитражного процессов.

Другое дело состоит в том, что практики по оспариванию нотариальных действий в рамках административного судопроизводства не так уж много по сравнению с гражданским процессом, отчего может сложиться мнение, что её нет вообще и суды в порядке административного судопроизводства такую категорию дел не рассматривают, в чем отчасти может помочь и сама судебная практика. Так, например, Московский городской суд, рассматривая административное дело по частной жалобе на определение Тушинского районного суда г. Москвы об отказе в удовлетворении административного искового заявления об оспаривании действий нотариуса, указал, цитата: «Например, не подлежат рассмотрению по правилам КАС РФ дела, связанные с назначением и выплатой пенсий, реализацией гражданами социальных прав, дела, связанные с предоставлением жилья по договору социального найма, договору найма жилищного фонда социального использования, договору найма специализированного жилищного фонда….Заявленные требования не подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства РФ, поскольку в данном случае, имеет место спор о праве административного истца на наследственное имущество, а также оспариваются действия нотариуса при отказе в совершении нотариального действия [[331]](#footnote-331)». Этим суд отсылает к разъяснениям Пленума ВС РФ о применении КАС, согласно которым: «по смыслу части 4 статьи 1 КАС РФ и части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также с учетом того, что гражданские права и обязанности возникают, в частности, из актов государственных органов и органов местного самоуправления …, споры о признании таких актов недействительными (незаконными), если их исполнение привело к возникновению, изменению или прекращению гражданских прав и обязанностей, не подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном КАС РФ[[332]](#footnote-332)».

В связи с этим встаёт вопрос о том, каким образом может быть исполнен отказ в совершении нотариального действия, и каким образом в результате такого исполнения могут возникнуть, измениться либо прекратиться какие-либо гражданско-правовые отношения? Отвечая на этот вопрос, следует сказать, что такой отказ не подлежит исполнению, следовательно, никаких исполнителей и правоотношений, связанных с его исполнением, не имеется, из чего следует, что суд необоснованно ссылается на такие разъяснения. Из анализа данного судебного акта также следует и то, что действия нотариуса не могут быть охарактеризованы как административно-властные полномочия государственного органа (при отсутствии фактического обоснования), из чего в совокупности судья приходит к выводу об отсутствии нарушений законодательства. Вместе с этим суд не учитывает и того, что разъяснения указывают не только на административно-властные полномочия, но и на «…иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику»[[333]](#footnote-333). Эти же замечания относятся и к следующему судебному акту. Определением Московского городского суда об отказе в передаче кассационной жалобы на рассмотрение по административному делу об оспаривании действий нотариуса в обоснование правомерности апелляционного рассмотрения дела в порядке ГПК, а не КАС, указано на ч. 1 ст. 218 КАС, исходя из толкования которой, а также, очевидно, анализа судом статуса нотариуса, сделан следующий вывод: «Таким образом, нормами КАС РФ предусмотрено, что в порядке административного судопроизводства подлежат обжалованию только те решения, действия, которые приняты в рамках исполнения административно-властных полномочий государственного органа. Поскольку отказ нотариуса города Москвы В. в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону на земельный участок не является решением, подлежащим оспариванию в порядке КАС РФ, то судебная коллегия правомерно рассмотрела апелляционную жалобу Н. по нормам ГПК РФ.[[334]](#footnote-334)»

Вместе с тем коллегия по административным делам ВС РФ, рассмотрев административное дело по кассационной жалобе по делу Лангер В.В. и Юрченко И.В. к нотариусу Краснодарского нотариального округа Сохновской Л.А., по итогам рассмотрения апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 28 января 2016 года отменила, дело направила в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение, что говорит об отсутствии ошибки в таком порядке рассмотрения дела с точки зрения ВС[[335]](#footnote-335).

Исходя из указанного напрашивается вывод о том, что единства судебной практики по рассматриваемым делам не существует, впрочем, как не существует и единства мнений относительно данного вопроса в теории.

Многие авторы высказывается за то, чтобы данная категория дел, включая и особое производство, была полностью перенесена в административный процесс[[336]](#footnote-336)[[337]](#footnote-337). Некоторые авторы обосновывают действия законодателя. Так, например, приводятся следующие доводы «…нотариус наделен определенными публично-правовыми полномочиями, поскольку в соответствии со ст. 1 Основ законодательства РФ о нотариате совершает нотариальные действия от имени Российской Федерации. Вместе с тем он не является должностным лицом и не входит в систему органов государственной власти, поэтому прямой судебный контроль за его действиями осуществляется в порядке гражданского судопроизводства в соответствии с особым процессуальным порядком в рамках особого производства[[338]](#footnote-338)». Последняя позиция получила закрепление в судебной практике[[339]](#footnote-339). На наш взгляд, полное перенесение процесса оспаривания нотариальных действий в КАС, а именно в главу № 22, вполне обосновано и позволит консолидировать судебную практику, решить возникающее в ходе рассмотрения дел вопросы о недопустимости их рассмотрения в том или ином судебном порядке. Мнения же о том, что нотариус, обладая публично-властными полномочиями, не входит в систему органов государственной власти и не является должностным лицом, никаким образом не препятствуют такому переходу, поскольку названная глава включает в себя рассмотрение дел не только в отношении органа государственной власти и должностных лиц, но и иных органов и организаций, наделенных отдельными публичными полномочиями.
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**ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ НОТАРИАЛЬНОГО УДОСТОВЕРЕНИЕДОГОВОРА ДАРЕНИЯ
Пономаренко Р. И.**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет, г. Тверь

Договор дарения является одним из самых распространенных и наиболее встречающихся в практической жизни гражданско-правовых договоров. В данной статье изложены актуальные проблемы, связанные с заключением договора дарения: например, отсутствие четко определенных прав и обязанностей сторон в договоре выступает в качестве основания для различных нарушений и создает возможности отсутствия со стороны государства и законодательства в целом.
***Ключевые слова:*** *Нотариальное удостоверение сделок, дарение, абсолютная безвозмездность, государственная регистрация, письменная форма.*
 С переходом нашей страны в рыночную экономику роль договора дарения резко возросла, что в большинстве случаев является одним из основных регулятором отношений сторон в гражданском обороте. Договор дарения не является исключением, занимая видное место среди прочих сделок, направленных на передачу собственности другому владельцу на безвозмездной основе, выступая в качестве одного из способов возникновения права собственности среди участников гражданских правоотношений. С принятием второй части Гражданского кодекса Российской Федерации[[340]](#footnote-340)1правовое регулирование отношений, связанных с дарением, по сравнению с предыдущей версией Гражданского кодекса значительно изменилось. В целом можно отметить, что действующий ГК РФ более детально регламентирует соответствующие отношения и содержит много новелл. В то же время, несмотря на более детальное регулирование института дарения, некоторые из вопросов остались нерешенными или их решение вызывает противоречие, что указывает на актуальность выбранной темы. Следует обратить еще внимание на то, что есть четкое разграничение видов дарения имущества движимое и недвижимое.
 В статье 45 Основ законодательства о нотариате определены основные требования к договорам дарения, несоблюдение которых исключает возможность их нотариального удостоверения. Среди них можно выделить необходимость ясной и четкой формулировки условий; отсутствие исправлений, зачеркиваний и приписок; необходимость указания полного наименования сторон, адресов места жительства, фамилий и имен.
 Из положений законодательства Российской Федерации не вытекает, что любая из сторон свободна от каких-либо имущественных обязанностей. Примером может послужить разновидность дарения в виде пожертвования, в соответствии с которым передача обусловлена использованием его в общеполезных целях, при этом такое исполнение не является встречным предоставлением, так как направлено не самому дарителю, а широкому кругу лиц.[[341]](#footnote-341)2
 Так, на основании п.1 ст. 35 Основ законодательства о нотариате нотариус совершает удостоверение договора дарения[[342]](#footnote-342)3и согласно положениям ст. 572 ГК РФ, под дарением понимается соглашение между двумя сторонами о **безвозмездной** передаче одной из них в пользу другой какого-либо материального блага, права имущественного требования или выполнения за нее какого-либо имущественного обязательства. Стороны такого соглашения всегда являются даритель - лицо, передающие другому лицу в качестве дара собственность, на которую он имеет право, а одаряемый - лицо, дающее согласие на принятие дара в свою собственность, безвозмездно.
 Основной целью нотариального удостоверения сделки дарения является официальное засвидетельствование нотариусом факта его совершения. В порядке удостоверения нотариус проверяет нормы заверяемого им договора на факт противоречивости требованиям закона, а также действительность намерений [сторон дарения](http://dogovor-darenija.ru/sdelka/po-gk-rf/storony/).
 Несмотря на максимальную проверку законности сделки, нотариальное заверение не может гарантировать его полную юридическую силу. Факты, которые определяют незаконность сделки, вполне могут быть скрыты от нотариуса.

 Так, сделка может считаться недействительной, если от нотариуса был скрыт факт, что одна из сторон является недееспособной и не осознает последствия своих действий. Также в силу незнания закона, некоторые граждане и юридические лица не могут расторгнуть договор дарения в одностороннем порядке.
 Частой проблемой подобных сделок является мошенничество, в плане введения дарителя в заблуждения, под предлогом купли-продажи и составляя договор дарения, мошенник уплачивает самостоятельно государственную пошлину.[[343]](#footnote-343)1В первую очередь граждане, заключающие договор дарения, должны руководствоваться здравым смыслом и расчётом необходимости правой защиты в будущем, так как факт законности сделки может быть оспорен другим родственником сторон, и обычное самостоятельное подписание дарения может быть не полным и не корректным юридически.

 В случаях, когда стороны сами желают оформить договор дарения нотариально, то процесс становится обязательным для двух сторон, что говорит обязательстве двусторонней сделки между дарителем и одаряемым – «Нотариальное удостоверение сделки означает проверку законности сделки, в том числе наличия у каждой из сторон права на ее совершение, и осуществляется нотариусом или должностным лицом, имеющим право совершать такое нотариальное действие, в порядке, установленном законом о нотариате и нотариальной деятельности.»[[344]](#footnote-344)1
 Встречаются случаи, когда нотариус недобросовестно подходит к своим должностным обязанностям и совершает нотариальное удостоверение договора дарения, не принимая во внимание действующие законодательство, а то есть не проверяет документы, подтверждающие полномочия отчуждающего доли лица, его деликтспособность, не проводит правовую экспертизу ив следствии чего, данная сделка будет считаться недействительной, а последствия ничтожными.[[345]](#footnote-345)2 А в случае соблюдения нотариусом своего определенного круга зафиксированных полномочий, исковые требование, если такие будут иметься, будут удовлетворены положительным результатом.[[346]](#footnote-346)3
 Таким образом, некоторые лица предпочитают воспользоваться услугами нотариуса при подтверждении договора дарения по следующим причинам:
 1) Действия нотариуса всегда выполняются от имени государства, а это означает, что они гарантируют отсутствие посягательств на имущество клиентов, которые обратились к нему за помощью.
 2) Нотариус действует как независимое лицо, который оказывает услуги на профессиональной основе.
 3) Все шаги и намерения нотариуса строго регулируются действующим законодательством.
 4) Чистота сделки проверяется путем идентификации личностей сторон.
 5) Но несмотря на то, что такие услуги довольно дороги, такие издержки за частую оправдывают себя.
 В качестве одной из проблем недействительности договоров дарения недвижимого имущества является то, что не всегда незаконность содержания сделки очевидна и может быть выявлена без установления прав и обязанностей ее участников. «Эта проблема особенно остро всплывает, когда право собственности на недвижимое имущество не зарегистрировано в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с нимили если государственная регистрация оспаривается другим лицом, считающим себя собственником этой недвижимости или его части супруг-наследник.[[347]](#footnote-347)
 Таким образом, проблема недействительности договоров дарения является одной из самых насущных проблем при разрешении споров с недвижимым и движимым имуществом. Довольно часто возникают споры при совершении сделок, государственной регистрации прав, а также нотариально удостоверенных сделок, при которых нотариус может не соблюсти действующие законодательство. Причинами заключения сделок при наличии законодательных оснований для признания их недействительными часто являются незнание или не соблюдения норм действующего законодательства и их неправильное толкование.
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В настоящей статье проанализированы действующие нормы об использовании средств видеофиксации в нотариальной деятельности и связь данных норм с другими нормативно-правовыми актами.
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С 1 июля 2015 г. в соответствии с п. 7, ст. 1 Федерального закона от 30 марта 2015 года № 67-ФЗ[[348]](#footnote-348) нотариусы получили право фиксировать на видео совершение нотариальных действий. Данная норма была принята спустя год после введения Федерального закона от 29.12.2014 N 457-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"[[349]](#footnote-349) а конкретно статьи 6 в которой говорится о введении части 5 в статью 61 ГПК РФ. В этом нововведении указывается, что обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном статьей 186 ГПК РФ, или не установлено существенное нарушение порядка совершения нотариального действия.

Стоит отметить неразрывную связь этих двух норм, т. к. оба нормативно-правовых акта минимизируют возникновения оснований для судебного спора, а также усиливают позиции наименее защищенной стороны сделки купли-продажи, а именно покупателя. Теперь покупатель имеет возможность необходимой правовой помощи в рамках сделки со стороны нотариуса, который может указать на спорные моменты в договоре купли-продажи, тем самым защитив покупателя от возможных материальных рисков. После введения ч. 5 в ст. 61 ГПК РФ риелтор, а точнее продавец, теперь не имеет возможности избежать налогообложения, просто указав в договоре купли-продажи цену ниже 1 миллиона рублей, как систематически делалось до введения этой части, 90 % сделок проходило в простой письменной форме. Конечно эта норма не исключает дальнейшего использования простой письменной формы, но и не позволяет продавцу получить дополнительную выгоду из-за некомпетентности и непрофессионализма покупателя.

Также введение этого правила в идеальном развитии событий прекращает практику оспаривания подписей под договорами, т.к. нотариус устанавливает личность явившегося к нему лица, проверяет дееспособность и волеизъявление в процессе беседы и т.д, по крайней мере оспорить дату, место и подпись совершения сделки это правило больше не позволяет.

Далее перейдем непосредственно к видеофиксации нотариальных действий. Истории с обделенными родственниками, пытающимися оспорить завещание, якобы составленное невменяемым родственником или совершение других нотариальных действий при помощи мошенников все чаще появляются в нотариальной практике. Так что без преувеличения можно сказать, что необходимость применения видеофиксации при совершении нотариальных действий назрела достаточно давно. Использование видеофиксации важно для граждан, которым необходимо защитить свои права в случае, если кто-то пытается оспорить нотариальный акт, совершенный по их обращению. Не менее важен этот инструмент и для нотариусов в ситуациях, когда необходимо доказать, что нотариальный акт был совершен в соответствии с законом, в присутствии конкретных граждан, и т.п.

Особое значение применение видеофиксации имеет сейчас, когда нотариальный акт приобрел повышенную доказательственную силу, то есть удостоверенное нотариально, например, завещание оспорить практически невозможно, только доказав, что наследодатель был недееспособным на момент составления завещания. Доказать недееспособность, можно лишь после смерти наследодателя, то есть путем эксгумации тела и проведении необходимых экспертных анализов. Возможно оспорить в особом порядке незаконность самого совершения нотариального действия.

Для того, чтобы предоставить нотариусу способ доказать совершение акта соответствие всем процессуальным нормам, законодатель предоставил ему право фиксировать нотариальное действие на видео. Отказ же гражданина совершать нотариальное действие с применением видеофиксации уже сможет стать основанием для нотариуса предположить недобросовестность действий заявителя.

Статьей 6 ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, представляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" от 30.03.2015 [[350]](#footnote-350)урегулирован вопрос осуществления нотариусом видеофиксации совершения нотариального действия: «При совершении нотариального действия нотариус вправе использовать средства видеофиксации в порядке, установленном Федеральной нотариальной палатой. Материалы видеофиксации подлежат обязательному хранению в порядке, установленном Федеральной нотариальной палатой».

Как отметил президент Федеральной нотариальной палаты Константин Корсик, «видеофиксация не только станет еще одним элементом подтверждения высокой степени достоверности нотариального акта, обладающего повышенной доказательственной силой, но и станет надежным инструментом нотариуса, несущего полную имущественную ответственность за результаты своей профессиональной деятельности, в борьбе с мошенниками и недобросовестными действиями».[[351]](#footnote-351)

Видеофиксация - способ обеспечить доказательства достоверности нотариального действия и защитить и граждан, и нотариуса в случае возникновения спорных ситуаций. Нередки случаи, когда наследники, недовольные тем, как их умерший родственник распорядился своим имуществом в завещании, пытаются его оспорить. Они уверяют суд, что их родственник был недееспособен, или не приходил в нотариальную контору. В таких случаях ознакомление с видеозаписью совершения нотариального действия просто необходим и является альтернативой способа доказывания, указанного выше. Для граждан это необходимо, они получают дополнительную защиту от желающих оспорить завещание, а для нотариуса видеофиксация — эффективная защита от действий граждан с мошенническими мотивами.

Нотариус, обеспечивая защиту данных нотариального архива, столь же тщательно охраняет данные видеофиксации. Порядок использования нотариусами средств видеофиксации и хранения материалов видеофиксации полностью соответствует закону о персональных данных.

Таким образом, два вышеуказанных нормативно – правовых акта являются поистине революционными, поскольку выполняют множество функций по обеспечению правовой защиты населения, а также снимают огромную нагрузку с судов общей юрисдикции, тем самым обеспечивая более качественную организацию правосудия в Российской Федерации.
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***Ключевые слова:*** *ответственность нотариуса, совершение нотариальных действий, возмещение вреда нотариусом, вина нотариуса, условия наступления ответственности нотариуса.*

Актуальность данной темы состоит в том, что институт ответственности нотариуса имеет большое значение для обеспечения защиты и охраны прав и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц.

Согласно статье 17 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате[[352]](#footnote-352), нотариус, занимающийся частной практикой, несет полную имущественную ответственность за вред, причиненный по его вине имуществу гражданина или юридического лица в результате совершения нотариального действия с нарушением закона. Также, ответственность такого нотариуса наступает за реальный ущерб, причиненный неправомерным отказом в совершении нотариального действия, разглашением сведений о совершенных нотариальных действиях. Нотариус, занимающийся частной практикой, несет полную имущественную ответственность также за вред, виновно причиненный его работниками или лицом, временно замещающим нотариуса, при исполнении ими обязанностей, связанных с осуществлением нотариальной деятельности, но при этом может предъявить ему регрессный иск. За вред, причиненный нотариусом, работающим в государственной нотариальной конторе, ответственность несет государство за счет казны РФ.

Вред, причиненный имуществу гражданина или юридического лица частнопрактикующим нотариусом возмещается за счет страхового возмещения по договору страхования гражданской ответственности нотариуса, или в случае недостаточности этого страхового возмещения - за счет страхового возмещения по договору коллективного страхования гражданской ответственности нотариуса, заключенного нотариальной палатой, или в случае недостаточности последнего страхового возмещения - за счет личного имущества нотариуса, или в случае недостаточности его имущества - за счет средств компенсационного фонда Федеральной нотариальной палаты.

Ч.1 ст. 49 Основ[[353]](#footnote-353) устанавливает, что Заинтересованное лицо, считающее неправильным совершенное нотариальное действие или получившее отказ в совершении нотариального действия, вправе подать об этом жалобу в районный суд по месту нахождения государственной нотариальной конторы (нотариуса, занимающегося частной практикой).

При рассмотрении заявлений о привлечении нотариуса к гражданско-правовой ответственности за допущенное правонарушение суд должен выяснить следующие обстоятельства:

* является ли совершенное им нотариальное действие противоречащим действующему законодательству, либо имело ли место умышленное разглашение сведений о совершенном нотариальном действии, которые должны сохраняться в тайне;
* причинен ли ущерб совершенным нотариальным действием или не совершением нотариального действия, или разглашением сведений, которые стали известны в связи с совершением нотариального действия;
* есть ли в причинении ущерба вина нотариуса, и какова форма этой вины;
* имеется ли возможность возместить причиненный ущерб в ином порядке.

Повлечь имущественную ответственность нотариусов, чаще всего, могут следующие правонарушения:

1. удостоверение сделок, не соответствующих требованиям закона;
2. совершение нотариального действия без истребования всех необходимых для этого документов;
3. совершение нотариального действия, которое в соответствии со ст. 40 Основ подлежит совершению другим нотариусом;
4. выполнение действий, не предусмотренных действующим законодательством (например, совершение исполнительной надписи нотариуса о взыскании денежных средств или истребовании имущества на документе, не включенном в Перечень документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей органов, совершающих нотариальные действия);
5. удостоверение сделки от имени представителя, не наделенного соответствующими полномочиями;
6. удостоверение завещания через представителя;
7. удостоверение доверенности, выдаваемой в порядке передоверия, на срок, превышающий срок действия основной доверенности;
8. совершение любого нотариального действия без регистрации его в реестре; и т.д.[[354]](#footnote-354)

Для того чтобы изучить основные проблемы при привлечении нотариуса к ответственности, обратимся к судебной практике:

Кодакова обратилась в суд с заявлением о признании действий нотариуса незаконными, возмещении причиненного ущерба. Исковые требования были обоснованы тем, что по договору купли – продажи она получила в собственность 2/3 квартиры, принадлежащей Голубову на основании принятия наследства от Н. Впоследствии, сделка была признана недействительной, в связи с установлением судом факта, что Н. жив и находится в специализированном лечебном учреждении. Кодакова указывает на то, что ущерб ей причинен по вине нотариуса, которая нарушила порядок выдачи свидетельства о праве на наследство, не проверив факт смерти Н., не изучив представленные стороной наследника правоустанавливающие документы на имущество. Полагает, что сведения об оспаривании ранее сделок со спорным имуществом и нахождении собственника в специализированном лечебном учреждении должны были вызвать однозначные сомнения в факт смерти наследодателя. Однако в исковых требованиях ей было отказано вследствие отсутствия причинно - следственной связи между действиями нотариуса при выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию и причинением убытков истцу. Материалами наследственного дела было подтверждено, что предъявленное при подаче заявления о принятии наследства свидетельство, о смерти Н., выполнено на бланке установленного образца, содержит все необходимые реквизиты; действительность завещания от имени Н., подтверждена архивной справкой нотариуса нотариального округа, место открытия наследства подтверждено справкой Единого расчетного кассового центра, которые могли быть выданы только по предъявлению подлинника свидетельства о смерти Н., поэтому основания для сомнений в факте смерти наследодателя и необходимости истребования дополнительных доказательств данного факта, у нотариуса отсутствовали. Доводы истца о том, что нотариус должен был устанавливать факт смерти Н. только на основании информации, полученной по запросу в органы ЗАГС, судом первой инстанции обоснованно признаны несостоятельными. Также, в соответствии с Федеральным законом «Об актах гражданского состояния» от 15.11.97 № 143-ФЗ нотариус не входит в круг лиц, имеющих право делать запросы в архивы ЗАГС.[[355]](#footnote-355)

В соответствии с ч. 2 ст. 1064 ГК РФ[[356]](#footnote-356) лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Следовательно, необходимо в каждом случае устанавливать причинно – следственную связь между действиями нотариуса и причинением ущерба. Нотариус не несет ответственности за представление ненадлежащих документов или сокрытия каких либо фактов обратившимся к нему за совершением нотариальных действий лицом, если при этом он действовал в соответствии с законодательством, проводил проверку необходимых документов, делал соответствующие запросы и проявлял необходимую внимательность и осмотрительность.

В противном случае может усматриваться вина нотариуса в форме неосторожности. Приведем пример:

М. обратилась к нотариусу А. о признании незаконными действий по удостоверению доверенности. Исковые требования основывает на том, что от имени Н. на имя К. была выдана доверенность, на регистрацию права собственности и перехода права собственности, продажу за цену и на условиях по своему усмотрению квартиры, удостоверенную нотариусом А. На основании данной доверенности, гр-н К. от имени Н. продал указанную квартиру. Решением суда доверенность и договор купли – продажи были признаны недействительными. Судом с помощью судебной экспертизы было установлено, что подпись в доверенности была произведена не Н, а другим лицом, которое не являлось собственником квартиры. При удостоверении личности нотариусом было принято временное удостоверение личности, которое было предъявлено в оригинале, лицо представившее удостоверение соответствовало изображению на фотографии. Однако, по запросу суда в ОУФМС для проверки данного временного удостоверения, было установлено, что данное удостоверение не выдавалось и не оформлялось, является подложным документом. Вина нотариуса выражается в том что, ею не была проявлена необходимая осмотрительность при принятии документов, не были направлены соответствующие запросы для их проверки.[[357]](#footnote-357)

Существует проблема, когда за совершением нотариальных действий обращается недееспособное лицо, однако нотариус не обладает сведениями о его недееспособности, на момент обращения такого лица к нотариусу нет никаких сомнений в том, что лицо дееспособно, нет оснований предполагать, что такой гражданин не может понимать значение своих действий и руководить ими. При отсутствии оснований считать лицо недееспособным, нотариус не имеет права отказать в совершении нотариального действия, за такой отказ он будет нести имущественную ответственность. С другой стороны, статья 43 Основ[[358]](#footnote-358) обязывает нотариуса при удостоверении сделок осуществлять проверку дееспособности граждан и правоспособности юридических лиц, обратившихся за совершением нотариального действия.

Будет ли нести нотариус ответственность в случае, если была удостоверена сделка с участием такого лица? В качестве ответа на данный вопрос, обратимся к следующему судебному решению:

Рыбакова обратилась в суд к нотариусу с требованием о возмещении ущерба, указав, что решением суда квартира, которая была приобретена ею по договору купли-продажи, возвращена в собственность Смирновой, так как доверенность, выданная на имя Иванова, признана недействительной. Основанием к этому послужило то обстоятельство, что в момент удостоверения доверенности, а так же задолго до нее Смирнова страдала психическим заболеванием. В момент подписания доверенности она не могла понимать значение своих действий и руководствоваться ими. Вина нотариуса заключается в упущениях, которые он должен был исключить, а именно сомнения относительно дееспособности доверителя. Судом установлено, что в законодательстве отсутствует механизм установления нотариусами дееспособности, у них так же отсутствуют и правовые основания выполнения ряда необходимых для этого действий. Дееспособность определяется документально (путем проверки документов, удостоверяющих личность, в которых указана дата рождения), а также визуально (путем беседы, собственной оценки адекватности поведения и т.п.). Специалисты психиатрической больницы пришли к выводу о том, что в период подписания доверенности, уполномочивающей Иванова на продажу квартиры, Смирнова страдала тяжелым хроническим психическим расстройство. Однако это не свидетельствует о том, что нотариус, не обладающий специальными познаниями, при удостоверении доверенности не выполнил обязанности по проверке дееспособности стороны договора и не выяснил ее волю. Заведующий отделением психиатрической больницы суду пояснил, что даже врач психиатр, общаясь первый раз с человеком, не может определить, страдает ли он психическим расстройством. При наличии данного диагноза внешне невозможно определить, что человек не обладает сделкоспособностью. В исковых требованиях было отказано.[[359]](#footnote-359)

Как показывает практика, во всех случаях, когда у нотариуса нет сомнений и оснований для проверки возможности обратившегося лица понимать значение своих действий или руководить ими, вина нотариуса исключается.

Изучив судебную практику по делам о привлечении нотариуса к гражданско-правовой ответственности, можно отметить несовершенство действующего Российского закона.

Для сравнения приведем пример из французского законодательства.Именно на основе французского опыта формировался российский частный нотариат.

Имея большие права, французские нотариусы несут и большую ответственность. В том числе обязаны возмещать ущерб, причиненный не только в результате грубых ошибок, но и действиями, которые могут «проистекать от несчастья по недосмотру». Страховка нотариуса составляет 30 млн евро (более чем в тысячу раз больше, чем в нашей стране). Полное возмещение должно выплачиваться и в случае продажи чужой недвижимости: «Нотариусы, совершая нотариальные действия в отношении лиц, им неизвестных, должны устанавливать их личность под угрозой применения к ним мер ответственности», – констатировал Кассационный суд Франции.[[360]](#footnote-360)

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод о том, что достаточно сложно доказать противоправность действий нотариуса, вину, причинно – следственную связь между действиями нотариуса и причинением ущерба. Часто исковые требования остаются неудовлетворенными, граждане (организации) не получают имущественного возмещения. Риски граждан, связанных с правовыми проблемами, которые нотариус не может выявить, не покрываются страховкой и ложатся бременем на самих граждан.

В целях совершенствования законодательства предлагается внести в законодательство норму, предусматривающую выплату компенсации в размере ½ от причиненного ущерба, даже при отсутствии вины нотариуса при условии отсутствия вины самого гражданина (организации) и полной выплаты ущерба в случае недочетов в работе нотариусов, которые косвенным образом влияют на возникновение убытков у граждан.
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**АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСУ УДОСТОВЕРЕНИЯ ТОЖДЕСТВЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ ГРАЖДАНИНА С ЛИЦОМ, ИЗОБРАЖЕННЫМ НА ФОТОГРАФИИ**
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Настоящая статья посвящена анализу судебной практики по вопросу удостоверения тождественности личности гражданина с лицом, изображенным на фотографии. Автором были выявлены ее специфика и проблемы, для разрешения которых было предложено внести определенные изменения в законодательство в сфере нотариата.

***Ключевые слова:*** *нотариат, нотариус, нотариальное действие, удостоверение тождественности личности гражданина с лицом, изображенным на фотографии, свидетельство об удостоверении тождественности личности гражданина с лицом, изображенным на фотографии.*

В соответствии с пунктом 9 статьи 35 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате»[[361]](#footnote-361), удостоверение тождественности личности гражданина с лицом, изображенным на фотографии (статья 84 данных Основ), является одним из нотариальных действий. В настоящее время оно довольно широко осуществляется гражданами, поэтому появляется необходимость в изучении его реализации через проведение анализа судебной практики.

Можно сделать несколько общих выводов по судебной практике в рамках исследуемого[[362]](#footnote-362) вопроса:

- не достаточно значительный ряд судебных решений посвящен спорам, содержащим положительные и отрицательные аспекты, связанные с удостоверением тождественности личности по фотографии;

- отсутствие разнообразия в судебной практике, поскольку затрагиваются только определенные ситуации и предъявляются сходные требования, относящиеся к рассматриваемой теме, и применяются одинаковые нормативные правовые акты и положения для аргументации позиций судов;

- суды акцентируют внимание на соотношение нотариуса с государственными органами власти Российской Федерации и должностными лицами, а также на его роль в установлении факта тождественности;

- отмечено, что отсутствует единый нормативный правовой акт, закрепляющий перечень основных документов, удостоверяющих личность, что на практике приводит к возникновению споров о допустимости применения свидетельства об удостоверении тождественности личности в том или ином случае;

- в судебных актах нашли отражение проблемы, которые формируют представление о понимании гражданами сущности совершаемого удостоверения тождественности по фотографии, возможностей и границ использования его результата – соответствующего свидетельства.

В целом, в судебной практике по изучаемой теме можно выделить две группы решений: в первой группе разъяснения судов, в основном, сводятся к статусу нотариусов и к тому, что они не наделены полномочиями по выдаче документа, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации; а в другой – непосредственно к свидетельству, подтверждающему тождественность личности с фотографией, его признакам, а также к ошибочному пониманию гражданами правовой природы самого факта установления тождественности.

Перейдем к примерам конкретных судебных решений.

В Решении Минусинского городского суда Красноярского края от 23.08.2017 г. по делу № 2-2433/2017 гражданин Октябрьский Л.С. требует признать незаконным отказ ФГУП «Почта России» о выплате ему трудовой пенсии по свидетельству об удостоверении тождественности лица, изображенного на фотографии. Суд указывает, что «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате не относят нотариуса к числу органов государственной власти Российской Федерации либо должностных лиц, наделенных в установленном порядке полномочиями по выдаче документа, удостоверяющего личность гражданина…»[[363]](#footnote-363), поэтому соответствующее свидетельство не может удостоверять личность гражданина, так как нотариус вкладывает в такое действие иное содержание: обеспечить гражданам осуществление признанных за ними прав с помощью данных свидетельств.

Однако суд подчеркивает, что до сих пор не принят закон, закрепляющий основные документы, удостоверяющие личность, что в результате порождает проблему: что кроме паспорта использовать для подобной цели? Поэтому необходимо разработать соответствующий специальный нормативный правовой акт, чтобы не позволять гражданам произвольно, по личному усмотрению представлять какой-либо документ, в частности отмеченное свидетельство, в качестве удостоверяющего личность.

В Решении Вачского районного суда Нижегородской области от 15.05.2017 г. по делу № 2-124/2017 суд объясняет, почему свидетельство об удостоверении тождественности Мокеевой Н.Е., обратившейся с иском к ГУ Управление Пенсионного фонда РФ о признании незаконным решения об отказе в назначении ей страховой пенсии по старости, не является документом, удостоверяющим личность, с помощью следующих характеристик: оно «…лишь удостоверяет факт тождественности личности с лицом изображенным на фотографии, и не содержит юридически значимой информации, необходимой для целей пенсионного обеспечения, в частности о принадлежности к гражданству РФ.»[[364]](#footnote-364)

Тем не менее это только одна четко сформулированная ситуация. Но какие признаки свидетельства об удостоверении тождественности личности с фотографией важно учитывать в других случаях? Из-за непонимания правовой природы установления факта тождественности, значения такого свидетельства, выступающего гарантией защиты уже признанных прав граждан, и увеличивается количество обращений в суды, в основном с одинаковым требованием: о признании незаконным решения об отказе в совершении уполномоченным органом какого-нибудь действия на основании предоставления свидетельства об удостоверении тождественности личности с фотографией.

В качестве примера еще одного судебного акта, в котором обозначается еще один признак выше указанного свидетельства, можно привести Решение Обливского районного суда Ростовской области от 23.03.2017 г. по делу № 2-80/2017 по иску Советовой Т.С. к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Обливском районе Ростовской области о признании незаконным решения об отказе в установлении страховой пенсии по старости, в том числе, на основании свидетельства об установлении тождества гражданина, в рамках которого суд подчеркнул, что «установление личности должно производиться на основании паспорта или других документов, исключающих любые сомнения

относительно личности гражданина…»[[365]](#footnote-365)

То есть был отмечен еще один признак данного документа: не устраняющий сомнения в установлении лица.

Во всех представленных решениях и, в целом, в обнаруженных судебных актах по исследуемому вопросу суды отказали в удовлетворении исков, поскольку заявленные требования были основаны на не понимании положения нотариусов, их соотношения с другими государственными органами и на документе - свидетельстве об удостоверении тождественности личности с фотографией, содержание, сущность и смысл применения которого изначально были не верно истолкованы истцами, что, в итоге, привело к образованию ряда сходных дел. Поэтому нужно тщательно изучить и иные судебные решения по раскрываемой теме, чтобы отразить особые признаки, которые характеризуют подобное свидетельство, и цель, с которой оно выдается, обозначить их и детально урегулировать в законодательстве в сфере нотариата для правильного их понимания гражданами и избежание возникновения односторонней судебной практики по этому вопросу.

Таким образом, анализ судебной практики по вопросу удостоверения тождественности личности гражданина с лицом, изображенным на фотографии позволил выделить ее особенности и проблемы, а также прийти к определенному решению, способствующему дальнейшему ее улучшению и формированию в ней разнообразия: дополнить статью 84 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» после слов «этим гражданином фотографии» следующим образом: «…соответствующим свидетельством, не являющимся документом, удостоверяющим личность наравне с паспортом и иными документами в соответствии с законодательством Российской Федерации в силу особого статуса нотариуса.»
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 В данной статье говорится о такой сфере деятельности нотариуса, как принятие иностранных документов, а именно о некоторых особенностях указанного нотариального действия. Соотношение норм национального права и международного.
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На сегодняшний день с деятельностью нотариусов ознакомился почти каждый гражданин нашего государства. И в этом нет ничего удивительного, поскольку достаточное количество сделок и иных действий требует нотариального заверения, составления правовых документов, т.е. нотариального участия.

Однако можно проследить динамику обращения к российским нотариусам не только граждан Российской Федерации, но и различных зарубежных стран. Это обусловлено современной свободой мобильности населения. Нет территориальных преград для выбора места работы, для путешествий, приобретения имущества и многого другого. Единственное, что требуется соблюсти, так это законность и правомерность каждого действия, требующего правового контроля в международных правоотношениях, без ущерба для каждой из сторон. Такую систему помогает поддерживать и сохранять нотариус. Тем не менее, существует ряд особенностей, а также коллизий и пробелов в подобных правоотношениях. В связи с этим представляется важным ознакомиться с вопросами, которые могут возникнуть и затруднить процесс совершения нотариальных действий при принятии иностранных документов.

Статья 106 Основ законодательства РФ о нотариате закрепляет обязанность российского нотариуса принять иностранные документы, если они легализованы Министерством иностранных дел Российской Федерации.[[366]](#footnote-366) Для чего вообще это нужно, может возникнуть такой вопрос. Ответ на него будет следующим: для правомерного пребывания граждан иностранных государств на территории Российской Федерации.

Чтобы обеспечить легальное нахождение иностранцев в нашей стране, их свободное перемещение по всей территории РФ, а также защиту интересов российских граждан, иностранцы должны обладать определенными документами, указанными в ФЗ от 25.07.2002 N 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».[[367]](#footnote-367) Поэтому к самым распространенным действиям нотариуса практика относит запросы о заверении переводов национальных паспортов, свидетельств о рождении, аттестатов и других документов.

Также, например, при изъявлении лица приобрести гражданство РФ требуется нотариальное заверение подписи заинтересованного лица в оформленном им заявлении.[[368]](#footnote-368)

Выполняя перечисленные выше действия, нотариус неизбежно сталкивается с особенностями тех или иных документов, в силу присутствия иностранного элемента, что вызывает трудности в его работе.

Балаян Ф. А. в своей научной статье подчеркивает особенность документа, удостоверяющего личность иностранного гражданина в нотариальном производстве.[[369]](#footnote-369)

Вопросы здесь возникают из-за пакета документов, с которым иностранный гражданин въезжает на территорию РФ. Паспорт, виза, миграционная карта, причины въезда на территорию иностранного государства могут быть разными, в соответствии, с чем и меняется состав документов. Поэтому появляются вопросы относительно первостепенности правообразующих документов позволяющих находиться на территории РФ, возможен риск несоответствия информации о личности в документах и человека, предоставляющего ее.

«На практике встречаются случаи, когда личные данные иностранного гражданина в его паспорте, выданном на территории иностранного государства, дублируются на нескольких языках, в том числе и на русском, например, в паспортах граждан Республики Азербайджан. При обращении к нотариусу гражданина с таким документом, удостоверяющим личность, возникает ряд практических вопросов: необходим ли в данном случае перевод такого документа? Возможно ли совершение нотариального действия без перевода, учитывая то, что все данные, а также печать изложены на русском языке?».[[370]](#footnote-370)

Несомненно, я соглашусь с поставленными вопросами автора и скажу, что это является пробелом в российском законодательстве. Ответы на эти вопросы существуют, однако звучат одинаково. Многие правоведы придерживаются мнения о создании отдельной статьи в Основах законодательства РФ о нотариате, которая бы разъясняла порядок действий для нотариусов, столкнувшись с такой формой документов. Наверное, на данный момент это было бы лучшим решением, хотя, по моему мнению, проблема такого рода скоро изживет себя первоначальным упразднением русского перевода в паспортах граждан иностранных государств.

Балаян Ф. А. ставит еще один интересный вопрос, который может возникнуть при осуществлении заверения иностранных документов – «Вправе ли нотариусы принимать для совершения нотариальных действий паспорта и иные документы, выданные государственными образованиями, не признанными Российской Федерацией субъектами международного права».[[371]](#footnote-371) Действительно этот вопрос трудный и дискуссионный. Ответить на него и «поставить точку» может исключительно уполномоченный орган, дабы не возникало прений, что и сделало Министерство иностранных дел Российской Федерации, ответив на письмо Президента Федеральной нотариальной палаты Е.Н. Клячина № 893/06-13 от 19.06.2007 г.: «Международное право определяет в качестве критерия законности и действительности того или иного акта непризнанного образования соответствие такого акта правам и интересам его жителей, в особенности правам, гарантированным международным правом. Упомянутый критерий можно применять по отношению к актам органов всех непризнанных образований».[[372]](#footnote-372) Исходя из этого ответа, можно сделать вывод, что в сложившейся ситуации акт международного права будет выше национального законодательства, и при возникновении коллизии необходимо обратиться именно к первому. То есть нотариус обязуется принять документ иностранного гражданина непризнанного Российской Федерацией образования наравне с документами граждан признанных иностранных государств.

Обязанности нотариуса широки, что неизбежно вызывает появление различных вопросов и проблем. Особенности его профессии наполняют все возникающие правоотношения. Это нормальный процесс для динамичного и прогрессирующего правового общества. Не будет удивительным, если через несколько лет появятся электронные паспорта или информационные базы, хранящие в себе все существующие у гражданина документы. И как тогда быть нотариусу, как исполнять нормы законодательства? Появятся новые особенности, которые непременно надо будет разобрать и дать четко сформулированные ответы, закрепленные на законодательном уровне. В первую очередь, очень важно отслеживать появление таких особенностей, чтобы они не перерастали в правовые пробелы. Ведь отсутствие пробелов в законодательстве – первый шаг к хорошо работающему механизму правового государства.
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В статье рассмотрены отличительные черты нотариального производства по вопросам наследования на примере Российской Федерации и иностранных государств. Названы причины увеличения дел по наследованию с международным элементом.
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Стремительное развитие международных отношений вызывает необходимость оказания межнациональной квалифицированной правовой, в том числе нотариальной помощи.

Для российского нотариата международное сотрудничество является очень актуальным. В настоящее время отмечается тенденция увеличения количества дел с иностранным элементом в практике российских нотариусов. Основное место среди дел с международной составляющей занимают наследственные дела.

Среди причин увеличения дел по наследованию с международным элементом можно выделить следующие:

- с распадом СССР складывалось множество ситуаций, когда родственники оказывались проживающими в разных государствах;

- увеличение личных, семейных, профессиональных и деловых контактов российских граждан и организаций с иностранными физическими и юридическими лицами;

- процессы миграции иностранной рабочей силы, наплыв беженцев и переселенцев;

Нотариальное производство по наследованию, в частности действия, связанные с охраной находящегося на территории РФ имущества, оставшегося после смерти иностранного гражданина, или имущества, причитающегося иностранному гражданину после смерти гражданина РФ, а также с выдачей свидетельства о праве на наследство в отношении такого имущества, осуществляется в соответствии с законодательством РФ[[373]](#footnote-373).

Одной из особенности является то, что иностранный гражданин должен подпадать под критерии родственных отношений, установленные в ГК России. Так, до недавнего времени круг наследников по закону в ст. 532 ГК РСФСР[[374]](#footnote-374) (ныне недействующей) был весьма ограничен, и иностранные граждане могли быть наследниками по закону только при условии, если они соответствовали критериям российского наследственного права, а не права своего государства. Например, в Казахстане племянники не являются наследниками по закону, в связи с чем в случае открытия наследства в Казахстане таким лицам отказывалось в признании наследственных прав.

Требования к составлению завещаний, могут быть весьма различны, но в странах системы гражданского права в целом установлен нотариальный порядок их удостоверения, что совершенно оправданно. Такой порядок гарантирует выявление воли наследодателя и снижает степень спорности отношений гражданского оборота.

Способность лица к составлению и отмене завещания, а также форма такого завещания или акта его отмены определяются по праву страны, где завещатель имел место жительства в момент составления такого завещания или акта. Однако завещание или его отмена не могут быть признаны недействительными вследствие несоблюдения формы, если она удовлетворяет требованиям права места составления завещания или акта его отмены либо требованиям российского права (п. 2 ст. 1224 ГК[[375]](#footnote-375)).

В таком же плане решен вопрос в ст. 47 Минской конвенции[[376]](#footnote-376): способность лица к составлению и отмене завещания, а также форма завещания и его отмены определяются по праву той страны, где завещатель имел место жительства в момент составления акта.

Двусторонние договоры РФ о правовой помощи устанавливают примерно такой же порядок разрешения наследственных вопросов.

Что касается иностранных государств, так в ст. 970 ГК Франции[[377]](#footnote-377) закреплено правило об олографическом завещании, которое действительно при условии, если оно исключительно написано, подписано и датировано только от руки. Такое завещание не подчиняется какой-либо другой форме. Можно привести судебную практику Кассационного суда Франции на этот счет. В частности, признавалось действительным олографическое завещание, написанное на обратной стороне страхового полиса; на чековой книжке; в тетради; на почтовой карточке; на стиральной машине; на обратной стороне конверта, содержащего другое олографическое завещание, и отменяющее его; написанное на раздельных листках, если между ними признается связь. Если завещание имеет две части, а дата и подпись содержится между ними, то была признана действительной первая часть. Завещание может быть написано печатными буквами, а также карандашом, так как закон не определяет ни предмет, ни инструмент, каким должно быть исполнено завещание. Поэтому завещание, написанное карандашом, было признано соответствующим.

Не во всех странах системы гражданского права решение вопросов наследования отнесено к компетенции нотариуса. Так, интересные полномочия могут осуществлять нотариусы в Австрии, выступая уполномоченными судов. Своеобразие наследственного процесса в Австрии заключается в том, что подтверждает наследственные права не нотариус, а суд, однако и в этом случае значительна роль нотариуса. По поручению суда нотариусы должны осуществлять по бесспорным делам определённые служебные действия, в том числе связанные с наследованием.

Таким образом, отношения по наследованию определяются по праву страны, где наследодатель имел последнее место жительства, если иное не предусмотрено законодательством. В отличие от данного общего порядка наследование недвижимого имущества определяется по праву страны, где находится это имущество, а наследование недвижимого имущества, которое внесено в государственный реестр в Российской Федерации, по российскому праву. Однако в каждой стране существуют отличительные черты нотариального производства по вопросам наследования, но требования к составлению завещаний в странах гражданского оборота одинаковы, что как мне кажется сделано правильно, так как снижает спорные вопросы, связанные с наследованием.
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В статье рассматриваются теоретические и практические вопросы, связанные с депозитом нотариуса. Раскрывается значимость данного института права на примере практики из работы известных нотариусов. Делается вывод о целесообразности создания такого права и указываются пути исключения злоупотребления граждан и деловых сообществ.
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С января 2015 начала действовать новая редакция ст. 87 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате[[378]](#footnote-378) (далее – Основы), по которой нотариусы получили право принимать денежные суммы и ценные бумаги в депозит на основе соглашения между кредитором и должником. Ранее законодательство по вопросу депозита нотариуса было ограничено только статьей 327 ГК РФ[[379]](#footnote-379). Кроме того, изменения коснулись и ст. 88 Основ. В нее было добавлено положение о возможности возврата денежных средств из депозита на основе соглашения участвующих сторон.

В этой связи депозит нотариуса стал использоваться как полноценный способ расчета между кредитором и должником, что породило плюсы и минусы таких правоотношений. О них в данной статье и поговорим.

 В настоящее время такое нотариальное действие как принятие денежных сумм в депозит нотариуса не широко распространено в правовой практике. С.В. Сарбаш отмечает, что основными причинами такого явления являются следующие. Во-первых, должник, не имеющий возможности провести оплату или в иной форме исполнение обязательств в связи с просрочкой кредитора исполнения таких обязанностей в силу договора или иных обязательств, зачастую не заинтересован в таком депонировании, так как никаких негативных последствий от собственного вынужденного бездействия он не испытывает. Во-вторых, депонирование денежных средств сопровождается уплатой государственной пошли за такую услугу. В-третьих, широкое распространение безналичных расчетов, что исключает возникновение основания для депонирования. [[380]](#footnote-380)

На мой взгляд, основной проблемой для развития депонирования является неосведомленность граждан. В то время как депонирование средств у нотариуса позволяет исключить злоупотребление граждан и деловых сообществ своими правами и обязанностями, мошенничество и т.д. Решение данной проблемы есть только одно - это развитие правовой культуры в данной сфере как нотариусами, так и судами, адвокатами и иными государственными органами. Однако граждане все же обращаются к нотариусам для внесения денежных сумм или ценных бумаг в депозит.

Перечень всех оснований для обращения к нотариусу с целью внесения средств в депозит содержится в Гражданском кодексе РФ. Ст. 327 ГК РФ устанавливает четыре таких основания.

Во-первых, отсутствие кредитора или лица, уполномоченного им принять исполнение в месте, где обязательство должно быть исполнено. Иными словами - если местонахождение кредитора не известно. К сожалению, такие примеры в практике нередки, когда должник не может найти кредитора для добросовестного исполнения обязательства. К примеру: после заключения договора кредитор пропадал из поля зрения должника и тот оказывался не в состоянии перечислить нужную сумму денежных средств. По истечении некоторого времени кредитор подает заявление в арбитражный суд о признании должника банкротом, что суд и делал. Однако, всего этого можно было избежать, если правильно использовать положения ст. 327 ГК РФ, в которой сказано, что если должник не может исполнить свое обязательство, то при определенных обстоятельствах он вправе внести причитающиеся с него деньги или ценные бумаги в депозит нотариуса, а в случаях, установленных законом, - депозит суда, и тогда обязательство считается исполненным. В то же время, прежде чем воспользоваться таким правом, должник обязан: при внесении денег в депозит предоставить доказательства уклонения кредитора от принятия исполнения, иначе это является злоупотреблением права со стороны должника.[[381]](#footnote-381) Должник обязан исполнить обязательство по передаче денег или ценных бумаг путем внесения долга в депозит нотариуса, если условие об этом предусмотрено соглашением между кредитором и должником.

Во-вторых, недееспособность кредитора и отсутствие у него представителя. Белов В.А. указывал, что «под указанием в законе на отсутствие представителя недееспособного лица имеется в виду отсутствие законного представителя»[[382]](#footnote-382).

П. 1 ст. 29 ГК РФ прямо указывает на то, что гражданин, который вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признан судом недееспособным в установленном порядке. Однако, при принятии в депозит денежных сумм или ценных бумаг нотариус не проверяет основания внесения, а стало быть не может потребовать копию решения суда о признании гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным. В практике это выглядит так: должник, не желая лично общаться с кредитором, вносит денежные суммы для него по данному основанию. Нотариус уже выступает в качестве посредника. Таким образом, не соблюдаются требования предусмотренные ст.327 ГК и такие действия можно квалифицировать как злоупотребление правом по п.1 ст.10 ГК РФ.

В-третьих, отсутствие определенности по поводу того, кто является кредитором. Такое основание может возникнуть в двух случаях:

1. В случае смерти кредитора. Все его права и обязанности переходят другому лицу в порядке наследования, однако определение надлежащего наследника, а если их несколько, то установление законных долей, определяются далеко не сразу. Временная просрочка должнику не на пользу, т.к. после установления наследника, последний может потребовать неустойку по всем законным основаниям.
2. В случае поглощения одного юридического лица другим – рейдерства. В таком случае организация уже имеет несколько руководителей и каждый считает себя законным кредитором.

 Рассмотрим на конкретном примере из практики нотариуса Ралько В.В.

«В нотариальную контору обратился гражданин Афанасьев А.В. Он рассказал о том, что у него есть денежный долг по отношению к гражданину Смирнову О.Н., который скончался около месяца назад. По словам Афанасьева, к нему обратилась жена покойного и потребовала полностью выплатить ей как наследнице причитающуюся ее покойному мужу денежную сумму. Афанасьев собрал необходимую сумму и уже готовился ее выплатить, когда с ним связался сын покойного Смирнова и потребовал уплатить всю сумму долга именно ему как надлежащему наследнику, а не вдове. Афанасьев побоялся, что может ошибиться и выплатить один и тот же долг дважды и обратился к нотариусу за помощью. В итоге он внес весь причитающийся долг в депозит нотариуса, указав, что получить эти денежные средства сможет наследник гражданина Смирнова О.Н. Соответственно, основанием для того, чтобы нотариус выдал денежную сумму будет являться оформленное другим нотариусом свидетельство о праве на наследство, в котором будет указано, кому из наследников достанется лежащая в депозите нотариуса денежная сумма. Таким образом, Афанасьев смог выполнить свое обязательство в полной мере и без просрочек, при этом избежав риска ошибиться в определении надлежащего кредитора»[[383]](#footnote-383).

Гражданское законодательство прямо закрепляет, что обязательство считается исполненным с момента внесения денежных средств в депозит нотариуса. Кроме того Основы прямо указывают, что нотариус вправе вынести постановление об отказе в совершении нотариального действия, а именно выдаче наличных средств из депозита кредитору, в случае, если обратились несколько кредиторов за указанной суммой. Нотариус не вправе разрешать споры о праве и соответственно лицам необходимо обращаться в суд и только на основании решения суда нотариус выдаст денежную сумму надлежащему кредитору.

В-четвертых, уклонение кредитора от принятия исполнения обязательства или иной просрочки с его стороны. На первый взгляд это выглядит странным, что кредитор уклоняется от собственной причитающейся прибыли. Однако, встречаются случаи, когда неисполнение обязательства в срок ведет к негативным последствиям, это могут штрафные санкции и т.д., что в свою очередь является выгодой для кредитора. Самый распространенный пример - договор аренды. Арендодатель желает отказаться от продления договора аренды, но в силу договора не может сделать это быстро. Тогда арендодатель уклоняется от получения уплаты за пользование имуществом, что в свою очередь дает право на досрочное расторжение договора.

Существуют и другие распространенные примеры - залоговое обеспечение. Депозит нотариуса обеспечивает гарантию сохранности заложенного имущества. Разберем на конкретном примере. Так, гражданин А., являющийся руководителем компании Б., обратился в банк за получением кредита, обеспечив его возврат залогом, стоимость которого превышает сумму кредита. В день, когда кредит должен быть полностью погашен, Гр. А. связывается с руководством банка, указывая на данный факт, однако получает просьбу оплатить через месяц, так как руководство банка в отпуске, обещая провести оплату без начисления процентов. Однако гражданин А. обращается к нотариусу и переводит необходимую сумму денег в счет депозита нотариуса, тем самым избежав потери заложенного имущества[[384]](#footnote-384).

В примере проиллюстрирован случай как банк может уклоняться под разными предлогами от принятия исполнения обязательства должника, тем самым злоупотребляя своим правом.

В статье представлены все положительные стороны депозита нотариуса для граждан участвующих в гражданских правоотношениях, однако не все используют данный институт права по назначению, применяя его как инструмент для совершения правонарушений в экономической сфере.

Поэтому, в целях принятия мер по снижению рисков использования депозитных счетов нотариусов для обналичивания денежных средств 30.03.2017 г. состоялось совещание представителей Министерства юстиции Российской Федерации,Федеральной службы по финансовому мониторингу, Банка России и Федеральной налоговой службы. На котором было принято решение об информировании нотариусов об обнаруженных подозрительных сделках, посредством разработки письма «об исполнении нотариусами требований законодательства Российской Федерации по противодействию легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»[[385]](#footnote-385), в котором содержатся положения об экономических правонарушениях.

К таковым относят подозрительные сделки, направленные на отмывание нелегальных доходов. Федеральная служба по финансовому мониторингу утвердила перечень признаков необычных сделок, направленных на совершение экономических правонарушений. К таковым относят:

Во-первых, излишняя озабоченность клиента вопросами конфиденциальности в отношении осуществляемой операции(сделки), в том числе раскрытия информации государственным органам.

 Во-вторых, отказ от более выгодных условий получения услуг, в пользу высокой комиссии, заведомо отличающейся от базовой взимаемой комиссии при оказании услуг нотариусом.

 В-третьих, поспешность проведения операции по внесению или выводу средств с депозита нотариуса, а также отсутствие информации о клиенте в официальных источниках, либо невозможность связаться с клиентом по указанным адресам и телефонам.

И наконец, основным признаком необычной (сомнительной) сделки при оказании нотариальных услуг, является внесение в депозит нотариуса денежных средств и ценных бумаг и снятие с депозита ценных бумаг и денежных средств в наличной форме. Нотариальное удостоверение доверенности физическому лицу на право получения почтовых переводов денежных средств за двух и более физических лиц.

Однако, заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу заверила, что схема отмывания денег через депозит нотариуса в начале своего становления. Кроме того депозитный счет нотариуса открывается в банке, соответственно все течения денежных средств и большие обороты ЦБ отслеживает.

Следовательно, все нотариусы и банки начнут проявлять излишнюю осторожность при проведении операций через инструменты, которые могут быть использованы в нелегальных схемах, что приведет к появлению дополнительных проверок и, таким образом, к увеличению сроков проведения операций и усложнению их документального оформления.

Таким образом, на сегодняшний день депозит нотариуса - это динамично развивающийся институт, который является эффективным и безопасным средством взаиморасчета по сделкам. Кроме того, депозит нотариуса способствует уменьшению наличных денег в обороте, что в свою очередь затрагивает и теневой оборот денежных средств, разгружает суды. В свою очередь законодатель более детально регламентирует и уточняет нотариальные действия в данной сфере, стараясь исключить злоупотребление граждан или публичных сообществ своими правами.
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В статье раскрывается необходимость свидетельствования подлинности подписи на документе, случаи, в которых необходимо данное свидетельствование, а также случаи, в которых в данном нотариальном действии может быть отказано.

***Ключевые слова:*** *нотариат, нотариальные действия, свидетельствование подлинности подписи на документе.*

# Свидетельствование подлинности подписи – неотъемлемый этап осуществления деятельности физического и юридического лица. Данное действие регулируется ст. 80 "Основ законодательства Российской Федерации о нотариате", согласно которой нотариус удостоверяет, что подпись на документе сделана определенным лицом, но не удостоверяет фактов, изложенных в документе[[386]](#footnote-386). То есть нотариус удостоверяет подлинность подписи на документах, свидетельствуя о факте собственноручного выполнения подписи конкретным лицом, но не гарантирует достоверность изложенных в нем фактов и, следовательно, не несет за это ответственности.

Свидетельствование подлинности подписи бывает необходимо какфизическим, так и юридическим лицам. Засвидетельствовать подлинность подписи можно практически на любом подписываемом документе. Свидетельствование подлинности подписи необходимо для официального подтверждения факта, подписания документа определённым лицом, как в случаях, прямо предусмотренных законом, так и в иных случаях. Например, распространено свидетельствование подлинности подписи в ситуации, когда лицо, поставившее свою подпись под документом, не может лично подтвердить получателю документа его подписание, например, в случае отправки документа по почте, с доверенным лицом и других случаях.

Для физических лиц это нотариальное действие актуально, в частности, в случаях, когда дело касается заявлений по наследственным делам (о принятии наследства, отказе от него и других), пересылаемых по почте или иным способом передаваемых нотариусу без личной явки заявителя, при подписании учредителем юридического лица заявления о регистрации юридического лица при создании (если учредитель не намерен лично представить данное заявление в органыФНС России) и в ряде других случаев.

Необходимость данного действия для юридических лиц является неотъемлемым этапом деятельности. Так, подлинность подписи свидетельствуется на заявлениях и уведомлениях в ФНС России в связи с регистрацией юридических лиц (в том числе изменений в сведения о юридическом лице, в его учредительных документах и др.), на банковских карточках (если их не заверяет сам банк) и т. д.

В соответствии с требованиями статей 42 и 43 Основ нотариус, при свидетельствовании подлинности подписи, обязан установить личность подписанта или полномочия представителя, если за совершением этого действия обратился представитель физического или юридического лица. В этих целях нотариус проверяет документы, удостоверяющие личность гражданина, а также документы, удостоверяющие полномочия представителя физического или юридического лица. Документами, необходимыми для свидетельствования подлинности подписей физического, являются паспорт или иной документ, удостоверяющий личность. Представитель физического лица должен предоставить паспорт или иной документ, удостоверяющий личность, документ о полномочиях представителя: свидетельство о рождении несовершеннолетнего ребёнка до 14 лет — для его родителей, документ о назначении опеки — для опекунов, доверенность или иная сделка, содержащая в себе доверенность, — в остальных случаях. Представитель юридического лица для совершения данного нотариального действия предоставляет паспорт или иной документ, удостоверяющий личность, основной учредительный документ организации, выписка из реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) (данную выписку может также получить и сам нотариус, при условии, что в момент обращения к нему работает сервис ФНС России по предоставлению электронных выписок из ЕГРЮЛ), приказ о назначении на должность должностных лиц, подписи которых необходимо засвидетельствовать в нотариальном порядке.

В случае необходимости свидетельствования подлинности подписи представителя иностранного юридического лица, нотариус проверяет полномочия представителя, исходя из тех норм подтверждения полномочий, которые приняты в соответствующем государстве. В числе подтверждающих документов могут быть различного рода выписки из торговых, коммерческих и прочих реестров, свидетельства, выдаваемые компетентными органами, протоколы заседаний органов юридических лиц, доверенности, договоры и другого рода документы[[387]](#footnote-387).

Физические лица свидетельствуют подлинность своей подписи на документах, которые необходимо в будущем предъявлять в различные органы. К числу таких документов относят анкеты, отправляемые в официальные органы (посольство), документы на получение пенсии, для подтверждения трудового стажа, заявления об открытии, принятии, отказе от наследства, переводы документов, требующие нотариального заверения законодательством.

# Нормы статьи 80 "Основ законодательства Российской Федерации о нотариате" также гласят, что, свидетельствуя подлинность подписи, нотариус удостоверяет, что подпись на документе сделана определенным лицом, но не удостоверяет фактов, изложенных в документе. Не допускается свидетельствование подлинности подписи на документах, представляющих собой содержание сделки, за исключением случаев, предусмотренных законом. Ярким примером обоснованного отказа в совершении нотариального действия, а именно свидетельствования подлинности подписи на документе, является решение № 2-188/2013 от 26 февраля 2013 г. Солнечного районного суда Хабаровского края. Суть данного судебного решения в следующем.

# «Богомяков В.К. обратился в суд с жалобой о признании действий должностного лица администрации Хурмулинского сельского поселения Солнечного муниципального района Анисимовой Г.А. об отказе удостоверить подлинность подписи в договоре купли-продажи лодочного мотора незаконным.

# В обосновании указал, что специалист Хурмулинского сельского поселения Анисимова Г.А. отказала совершить нотариальное действие по удостоверению его подписи на договоре купле-продаже лодочного мотора, в то время как исчерпывающий перечень оснований для отказа содержится в ст. 48 Основ законодательства РФ о нотариате. Государственная услуга гарантирована законом. Считает, что ему незаконно отказали в ее предоставлении.

# Анисимова Г.А., отказавшая совершить нотариальные действия, в судебном заседании с жалобой не согласилась и суду пояснила, что на территории Хурмулинского сельского поселения отсутствует нотариус. В соответствии со ст. 37 Основ законодательства РФ о нотариате глава местной администрации и специально уполномоченное должностное лицо имеют право совершать нотариальные действия, в том числе свидетельствуют подлинность подписи на документах. Богомяков В.К. обратился к ней с просьбой удостоверить подлинность подписи на договоре купли-продажи лодочного мотора. Она отказала в устной форме, ему был дан письменный ответ на обращение. Договор купли-продажи является возмездной сделкой, на удостоверение сделок распространяются положения ст. 454-491 ГК РФ. Удостоверять подлинность подписи на сделках нельзя, поскольку один вид нотариального действия подменяется другим, что противоречит ст.35 Основ законодательства о нотариате»[[388]](#footnote-388).

# На основании всех материалов суд отказал в удовлетворении жалобы о признании незаконным отказа должностного лица администрации Хурмулинского сельского поселения Солнечного муниципального района Анисимовой Г.А. удостоверить подлинность подписи в договоре купли-продажи лодочного мотора Богомякову В.К.

Подводя итог, следует отметить, что такое нотариальное действие как свидетельствование подлинности подписи на документах имеет немаловажное значение. Данное нотариальное действие позволяет подтвердить факт подписания какого-либо документа лицом, которое не может подтвердить подлинность своей подписи на этом документе лично. Таким образом, свидетельствование подлинности подписи избавляет подписанта от необходимости лично подтверждать подлинность своей подписи при передаче документов получателю.
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Статья посвящена определению этапов информационно-телекоммуникационного развития средств деятельности нотариусов, результатом которого является становление нотариата важнейшим субъектом межведомственного электронного взаимодействия.

*Ключевые слова: нотариат, единая информационная система, электронная подпись, информационные технологии, блокчейн.*

В эпоху развития информационного общества по всему миру неизбежно происходит процесс построения новых систем и средств функционирования в различных сферах деятельности людей. Реалии современного мира требуют все также прогрессивных скачков, если раньше это было взаимодействие с новой техникой – компьютерами, портативными устройствами, то сейчас требуется расширение возможностей в сфере виртуального пространства. На данный момент нотариат становится опережающим правовым институтом с точки зрения использования и внедрения цифровых технологий. Кроме того используемые нотариатом технологии, зачастую, гарантируют большую стабильность, защиту и безопасность, чем средства, используемые ранее.

История нотариата в России начинается с 1866 года, хотя по некоторым предположениям еще раньше, около XVI- XVIII вв., когда в роли своеобразного нотариуса выступал подьячий (канцелярский служащий, писец), помощник дьяка. Сравнивая полномочия нотариуса в настоящее время и в 1866году, можно увидеть в основном идентичные задачи и функции, такие как: заключение договоров, оформление доверенностей, хранение документов и др. В плоскости рассматриваемой тематики следует указать на очевидный факт: вся деятельность осуществлялась письменно, собственноручно, без применения каких-либо средств, требующих особого внимания. И вот с принятием Основ законодательства о нотариате в 1993году[[389]](#footnote-389) начинается становление института нотариата в России, который в настоящее время находится на пике технологического и информационного развития. Само по себе технологическое развитие представляет собой внедрение нового, не редко инновационного метода, системного подхода, оборудования, совокупности разработок позволяющих совершить прогрессивный скачок, создающее «каркас», в части или целом, для функционирования какой-либо системы, удовлетворяющее интересам современного общества. В данном случае можно говорить о создании основы для использования информационных технологий в качестве средства обменаинформациейиупрощенияведениядокументооборотавнотариальнойдеятельности.

Самой простой и первичной формой технологизации нотариата является использование нотариусами специального программного обеспечения для компьютеров. Например, система "Экспресс", используемая с 1994 года и разработанная специально для нотариусов, имеет уже заложенные вне формы документов, при использовании которых нотариусы лишь вводят индивидуализирующую или уточняющую информацию. Данная система очень пластична, поскольку помимо прочих функций позволяет разработать свой индивидуальный стиль оформления документов, также в системе могут быть учтены особенности практики в конкретном регионе. Преимущества системы заключаются в её доступности, быстроте и удобстве оформления документов. Также важной функцией является автоматическое сохранение информации обо всех клиентах и фиксирование всех нотариальных действий, совершенных ими[[390]](#footnote-390). Наряду с системой «Экспресс» существует ряд других программ, предназначенных для нотариусов, например АРМ "Табеллион», созданная в 2009году, в которой представлены разделы: справочники физических и юридических лиц, создание скан – образов документов, резервное копирование данных, перенос всех необходимых сведений в Единую информационную систему нотариата России, онлайн-запись на прием в нотариальную контору по средством сервиса My Notary, каталог образцов документов[[391]](#footnote-391); и другие.

В 2009 году Собранием представителей нотариальных палат субъектов Российской Федерации была принята Концепция информатизации вне бюджетного нотариата РФ[[392]](#footnote-392), это послужило «отправной точкой» информационно-коммуникационного развития организации деятельности нотариата. Предпосылкой к этому явилась недостаточная эффективность работы нотариусов, человеческий фактор в процессе работы, который нередко затрудняет или замедляет выполнение основной задачи, а также несоответствие современным требованиям. Так нотариусы продолжали работать, используя традиционные способы передачи информации, которые не могли обеспечить не обходимую оперативность, безопасность и достоверность. Результатом принятой концепции явилось подключение в 2010г. всех нотариусов России к Единой информационной системе нотариата России (далее–ЕИС), содержащей в то время только справочно-аналитическую информацию, и последовавшее за этим постепенное обеспечение всех нотариусов Российской Федерации усиленным и квалифицированными электронными подписями. Об электронной подписи заговорили еще в 60–70-х годах, хотя ни объективных предпосылок и технических условий, ни организационных структур для полноценного удостоверения личности автора электронного документа в то время не существовало[[393]](#footnote-393).В 2002 году был принят закон «Об электронной цифровой подписи»[[394]](#footnote-394). В первой статье данного закона устанавливается цель его введения ‑ «обеспечение правовых условий использования электронной цифровой подписи в электронных документах, при соблюдении которых электронная цифровая подпись в электронном документе признается равнозначной собственноручной подписи в документе на бумажном носителе». Закон был неоднозначным, поскольку в нем было много минусов и недостатков, однако он восполнял тот пробел в регулировании электронного документооборота, который требовался в то время. Принятие нового закона было вызвано необходимостью устранить некоторые недостатки существующего законодательства, а также привести российские принципы регулирования электронных подписей в соответствие европейскими нормами. В итоге в 2011 году был принят закон «Об электронной подписи»[[395]](#footnote-395), это явилось своеобразной необходимостью для дальнейшего развития информационного пространства в деятельности людей. Для начала, электронная подпись является информацией в электронной форме, присоединенной к другой информации в электронной форме [[396]](#footnote-396), позволяющей подтвердить, что подпись, стоящая на том или ином электронном документе, поставлена именно его автором, а не другим лицом, обладающей полной юридической силой, используемой как физическими, так и юридическими лицами. Для одних это удобный способ взаимодействия с различными государственными структурами, для других это инструмент, позволяющий эффективно и быстро наладить документооборот и взаимодействие с другими организациями. Для обеспечения нотариусов данной технологией фондом «Центр инноваций и информационных технологий» был создан Удостоверяющий центр нотариата России, обеспечивающий средствами электронной подписи нотариусов и исполняющих обязанности нотариусов на всей территории Российской Федерации. Сама по себе электронная подпись не является материальным предметом, а лишь криптографическим преобразованием, зашифровкой, построенной на секретном алгоритме и состоящей из трех элементов. Первое это техническое средство, им может быть крипто провайдер (независимый модуль, выступающий «посредником» между операционной системой, которая с помощью определенного набора функций управляет им, и программой или аппаратным комплексом, выполняющим криптографические преобразования). Также это может быть токен (устройство, корпус которого аналогичен корпусу usb-флешки, но карта памяти защищена паролем). На токене записана информация для создания ЭЦП[[397]](#footnote-397). Вторым элементом является ключевая пара, представляющая собой два набора байт (единица измерения количества информации), это открытый ключ, предоставляемый лицам для проверки корректности электронной подписи, и закрытый ключ, который формирует саму электронную подпись. Третьим элементом является сертификат ключа проверки ЭЦП, выпускаемый удостоверяющим центром, который связывает открытый ключ с личностью владельца. Электронная цифровая подпись нотариуса призвана удостоверить подлинность сформированного документа, являясь фактически аналогом обычной подписи, с помощью неё нотариусы могут заверять оригиналы документов, созданные в электронном виде, подтверждать подлинность копий электронных документов. Существует целый перечень позволенных нотариальных действий, которые можно производить с помощью электронной подписи[[398]](#footnote-398).

Спустя некоторое время ЕИС преобразовалась из простой справочной системы в полноценную, комплексную систему, которая заняла лидирующие позиции в нотариальной деятельности. В соответствии с законом[[399]](#footnote-399), Единой информационной системой нотариата признается автоматизированная информационная система, принадлежащая на праве собственности Федеральной нотариальной палате и предназначенная для комплексной автоматизации процессов сбора, обработки сведений о нотариальной деятельности и обеспечения всех видов информационного взаимодействия (обмена) [[400]](#footnote-400). ЕИС нотариата включает в себя такие реестры как: нотариальные действия, наследственные дела, уведомления о залоге имущества, не относящегося к недвижимым вещам, списки участников обществ с ограниченной ответственностью, а также иные сведения, касающиеся деятельности нотариата и справочно-аналитические сведения, список которых приведен в Приказе Министерства юстиции РФ от 17 июня 2014 года №135 « Об утверждении Состава сведений справочно-аналитического характера, содержащихся в единой информационной системе нотариата и касающихся деятельности нотариусов». На данный момент система обеспечивает оперативный обмен сведениями между нотариусами и ведомствами, что позволяет повысить удобство получения нотариальных услуг[[401]](#footnote-401). Стоит сказать, что система постоянно развивается и дополняется новыми возможностями, так, например с 1 января 2018 года Федеральной нотариальной палатой утвержден «Регламент совершения нотариальных действий»[[402]](#footnote-402), в соответствии с которым нотариат окончательно перешел на электронный документооборот и все действия нотариусов должны быть внесены в ЕИС. Если раньше нотариус, удостоверяя доверенность, сначала оформлял необходимые документы и заносил сведения в бумажный реестр и только потом вносил сведения в ЕИС, то сейчас нотариус вносит в систему все необходимые сведения, после чего им присваивается определённый номер, и только после этого нотариальное действие будет считаться совершенным. Данная организация деятельности полностью исключает несвоевременное внесение сведений, а также подделку нотариального документа. Кроме закрытых функций системы, предназначенных исключительно для нотариусов, существуют также и публичные сервисы, такие как: сервис проверки доверенностей, розыск наследников или реестр уведомлений о залоге движимого имущества, который является первым запущенным онлайн – сервисом, созданным ФНП. Данный реестр позволил пресечь попытки мошенничества связанного с укрытием факта залога движимого имущества. Уже после года работы реестр уведомлений о залоге вошел в топ-5 позитивных реформ российской экономики по результатам рейтинга Всемирного банка «DoingBusiness», на данный момент в данном реестре содержится более 3,5млн.уведомлений, и за три года сервисом воспользовались почти 8 млн. раз[[403]](#footnote-403). Все эти сервисы общедоступны, бесплатны и функционируют круглосуточно.

Дальнейшим направлением развития информационных технологий и внедрения их в деятельность людей, в том числе в деятельность нотариата, являющегося важным связным элементом между гражданами, и выявлением достоверности юридически значимых фактов, является, например, технология облачной электронной подписи. Целью ее введения является осуществление более простого и комфортного доступа к ключам ЭЦП, поскольку отсутствие каких-либо дополнительных технических средств, в данном случае токенов, поспособствует росту количества владельцев подписи вследствие её большего удобства для эксплуатации. Данная система подразумевает построение на онлайн хранилище. В 2017 году было разработано некое решение, называющееся Крипто Проmy DSS, главными компонентами являются —PayControl и Крипто Про DSS. PayControl является программным комплексом, предназначенным для подтверждения пользователем операций в определённых системах без использования вспомогательных устройств (например, токены). Комплекс состоит из двух частей: серверная часть, клиентская часть—приложение для мобильных платформ iOS и Android. Крипто ПроmyDSS —обеспечивает удобный, мобильный и безопасный доступ к функциям подписания и построена с помощью передовых технологий «облачного» управления ключами и функциями ЭЦП. Все комплексное решение Крипто Проmy DSS является полноценным средством электронной подписи и уже отправлено на рассмотрение в ФСБ России. На данный момент получен сертификат на Крипто ПроDSS (серверную часть), на очереди сертификация комплексного решения в целом. А значит, рынок находится в одном шаге от «облачной» квалифицированной ЭЦП. Облачная электронная подпись позволит в любое время, в любом месте и на любом устройстве безопасно подписывать документы, наделяя их юридической значимостью в связи с повсеместной переориентацией технологий в сторону «мобильности» устройств, «облачная» квалифицированная электронная подпись станет неотъемлемым инструментом цифровой экономики[[404]](#footnote-404).

Также, пожалуй, самым ожидаемым результатом развития нотариата в сфере IT является внедрение технологии «Блокчейн» - распределенная база данных, хранящей информацию обо всех транзакциях участников системы в виде «цепочки блоков», при этом доступ к реестру есть у всех пользователей блокчейна, выступающих в качестве коллективного нотариуса, который подтверждает истинность информации в базе данных[[405]](#footnote-405). На данный момент сформировано несколько сервисов хранения данных на основе блокчейна. Как пример можно привести попытку внедрения в деятельность нотариата проекта **«SilentNotary» созданного бывшим главой Наро-Фоминского района Максимом Бреусом и бывшим топ-менеджером «Альфа-Банка» Алексеем Петровым. В переводе с английского проект называется «молчаливый нотариус», данный сервис позволяет хранить документы на блокчейне и, как следствие, отказаться от походов к нотариусу.** Как указывают сами создатели – это децентрализованная система, которая позволяет однозначно установить существование электронного документа на определенный момент времени, это аналог нотариального протокола, экспертизы электронного документа. Главная задача системы–обеспечить доказательство существования достоверного документа в суде, также данный проект можно использовать при доказывании выполненной работы, услуги[[406]](#footnote-406).

 Подводя итог, хочется сказать о том, что со времени первого упоминания о нотариате и настоящим временем произошел огромный технический рост, а главное, что этот рост пришелся на последние 15 лет. За такой, казалось бы, небольшой промежуток времени в сфере электронного взаимодействия удалось достичь совершенствования, эффективности, быстродействия и удобства работы нотариальных контор. Новым этапом в 2018 году явился полный переход на электронный документооборот. Ведутся разработки новых систем и технологий, которые обеспечат еще более безопасную и удобную работу данного института. Говоря о нотариате, сегодня можно с уверенностью заявлять о совершенно новой гарантии безопасности, достоверности и защиты юридически значимых сведений, новые возможности позволяют не только гражданам решать задачи просто и быстро, но и ускоряют процесс работы нотариусов, государственных ведомств и компаний.
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**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УДОСТОВЕРЕНИЯ ФАКТОВ НОТАРИУСОМ**

**Смирнов К.В.**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет, г. Тверь

В статье рассматриваются теоретические и практические вопросы, связанные с удостоверением фактов нотариусом. Делается вывод о невозможности объединения некоторых видов фактов, так как они имеют самостоятельное значение. ***Ключевые слова:*** *удостоверение фактов; вид нотариального действия; факт нахождения гражданина в живых; факт нахождения гражданина в определенном месте; время предъявления документов.*

Несмотря на то, что удостоверение фактов нотариусом редко применяется на практике, данный вид нотариального действия имеет важное практическое значение для человека в разрешении различных жизненных обстоятельств. В главе XIV "Основ законодательства Российской Федерации о нотариате"[[407]](#footnote-407) (далее - Основы) статьями 82 - 85установлен исчерпывающий перечень фактов, которые подлежат удостоверению нотариусом. К таковым относятся:

* Удостоверение факта нахождения гражданина в живых;
* Удостоверение факта нахождения гражданина в определенном месте;
* Удостоверение тождественности личности гражданина с лицом, изображенным на фотографии;
* Удостоверение тождественности собственноручной подписи инвалида по зрению с факсимильным воспроизведением его собственноручной подписи;
* Удостоверение времени предъявления документов.

Удостоверение факта нахождения гражданина в живых и факта нахождения гражданина в определенном месте производится согласно статьям 82, 83 Основ соответственно. Конкретные виды нотариальных действий могут совершаться нотариусом в нотариальной конторе или же за ее пределами, о чем в удостоверительной надписи на документе и в реестре для регистрации нотариальных действий указываются сведения об адресе места совершения нотариального действия. Такие требования указаны в п. 41 Приказа Минюста РФ от 15.03.2000 N 91 "Об утверждении Методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации".Во втором случае подразумевается болезнь, инвалидность или другая уважительная причина, по которой лицо не может явиться в нотариальную контору.

В научной сфере существует мнение о том, что данные факты можно объединить, так как, удостоверяя факт нахождения гражданина в определенном месте, нотариус фиксирует нахождение его в живых. Однако удостоверение каждого из фактов играет свою роль в сфере правоприменения. В отношении несовершеннолетнего данные нотариальные действия совершаются в связи с обращениями законных представителей несовершеннолетних, а также учреждений и организаций, в которых содержатся несовершеннолетние. Практика применения нормы удостоверения факта нахождения гражданина в живых свидетельствует о том, что необходимость в совершении такого нотариального действия может иметь место, когда возникают споры с выплатой алиментов, получением гражданином пенсии, выплатой иных денежных средств. В связи с тем, что перечень фактов, удостоверяемых нотариусом, является закрытым, отсутствует вероятность совершения определенных действий «по аналогии» «так, в юридической литературе отмечается, что удостоверение нотариусом фактов отсутствия юридического лица по зарегистрированному юридическому адресу или нахождения юридического лица в определенном месте невозможно, и такие нотариальные действия признаются недействительными»[[408]](#footnote-408). Решения судов по данным категориям дел в настоящее время немногочисленны. Нотариальное действие по удостоверению времени предъявления документов нотариусом закреплено в ст. 85 Основ и совершается, в большинстве случаев, в сфере защиты авторских прав и исполнения различных обязательств. Удостоверение такого бесспорного факта имеет целью подтвердить наличие документа в конкретный период времени и подтвердить наличие документа с конкретным содержанием. Нотариус не обязан проверять содержание документа. Однако, закон обязывает нотариуса проверить документ на соответствие требованиям, предусмотренным ст. 45 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате». Документы, которые предоставляются нотариусу для удостоверения, могут быть самыми разными: заявки на изобретения, научные открытия и другие произведения науки, литературы и искусства. Главной чертой таких документов можно назвать момент их удостоверения, так как подобное удостоверение влечет определенные юридические последствия. На предъявленных экземплярах документа ставится удостоверительная надпись нотариуса. На мой взгляд, при совершении конкретного нотариального действия превентивная функция нотариуса заметна в наибольшей степени. Удостоверяя время предъявления документов, нотариус предотвращает возникновение спора о праве, таким образом защищая права граждан. К несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет применяются общие правила совершения нотариального действия. В своей статье Леженникова И.М указывает на то, что такие правила недопустимо использовать в отношении несовершеннолетних не достигших 14-летнего возраста, так как:«в данном случае документ, являющийся результатом их интеллектуальной деятельности, должен предъявить нотариусу только законный представитель или лицо, его заменяющее, без присутствия несовершеннолетнего. Поэтому упрощенная регистрация авторских прав будет осуществлена за лицом, предъявившим документ, что приведет к ущемлению прав и интересов несовершеннолетнего. Этопорождаетпробеликоллизиювзаконодательстве,чтотребуетболеедетальногоурегулированияданного вида нотариального действия либо разработки иного способа регистрации авторских прав в упрощенном порядке для названных выше категорий несовершеннолетних»[[409]](#footnote-409). Удостоверение тождественности личности гражданина с лицом, изображенным на фотографии, действительно наименее распространенное нотариальное действие и на практике встречается в случае заявления таких требований организациями и учреждениями при пересылке им документов с фотографиями. Так, суд Кировской области правомерно оставил без удовлетворения исковое заявление Шалагинова Л.М. к ПАО Сбербанк России об обязании выдачи денежных средств по свидетельству о тождественности личности. В обоснование своего решения суд указал, что: «Закон не относит нотариуса к числу органов государственной власти или должностных лиц, наделенных в установленном порядке полномочиями по выдаче документа, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации, что свидетельствует о том, что выданное свидетельство не обладает юридическими признаками документа, удостоверяющего личность. Таким образом, предъявленное истцом свидетельство об удостоверении тождественности лица, изображенного на фотографической карточке, не может служить документом, удостоверяющим личность истца и подтверждающим его гражданство, поскольку свидетельство удостоверяет лишь факт тождественности личности с лицом, изображенным на фотографии, но не заменяет собой документ, удостоверяющий личность, для целей производства операций по вкладам»[[410]](#footnote-410).Нотариус, который удостоверяет данный факт помещает фотографию в верхнем левом углу свидетельства и скрепляет ее своей печатью. Печать должна быть поставлена частично на фотографии и частично на свидетельстве.

Необходимость совершения данных видов нотариальных действий возникает, как показала практика, редко и обусловлена различными индивидуальными причинами. В связи с неурегулированностью отношений, возникающих при совершении данных видов нотариальных действий, требуется внесение изменений в действующее законодательство, например, можно было бы расширить перечень фактов, удостоверяемых нотариусом, дополнив его фактом удостоверение нотариусом отсутствия юридического лица по зарегистрированному юридическому адресу или нахождения юридического лица в определенном месте.
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ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет, г. Тверь

 Статья посвящена особенностям свидетельствования верности перевода, а именно свидетельствование подлинности подписи переводчика, так как при совершении данных нотариальных действий нотариусу необходимо прибегать к помощи переводчиков, которые в свою очередь могут столкнуться с проблемами перевода юридических текстом. Тем самым нотариусу необходимо качественно выбирать переводчиков для дальнейших совместных действий.
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 В настоящее время свидетельствование верности перевода является неотъемлемой частью нотариальной деятельности, это связано с тем, что верность перевода и подлинность подписи переводчика в определенных случаях необходимы при предоставлении документов. Например, для оформления и выдачи паспортов гражданина Российской Федерации, для получения единовременного пособия при рождении ребенка, если ребенок был рожден на территории иностранного государства, для предоставления письменных доказательств, выполненных на иностранных языках и т.п.

 Нотариально заверенный перевод порождает большее доверие у участников правовых отношений, создает повышенные гарантии в его достоверности, ускоряет и облегчает движение соответствующих правоотношений.[[411]](#footnote-411)

 Свидетельствование верности перевода отличается от свидетельствования верности подписи переводчика, так как свидетельствование верности перевода может осуществляться нотариусом лишь в тех случаях, когда он сам владеет соответствующими языками, тем на котором изготовлен документ и на который документ переводится. В том случае, когда нотариус не владеет хотя бы одним языком, перевод выполняется переводчиком, подлинность подписи, которой нотариус должен засвидетельствовать.

Данные правила закреплены статьей 81 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате», но на практике встречаются проблемы, связанные, как с реализацией данных правил, так и с незаконной деятельностью по осуществлению нотариального свидетельствования перевода.

Так, в Волжский городской суд Волгоградской области обратился Тангриберганов И. А с административным иском к ГУ МВД России по Волгоградской области Управление по вопросам миграции о признании незаконными решений об аннулировании патента на работу и сокращение срока временного пребывания в Российской Федерации.[[412]](#footnote-412) В обоснование своих требований Тангриберганов указал, что получил решение об аннулировании патента, на основании предоставления поддельного паспорта иностранного гражданина и заверенного нотариусом г. Волгограда  перевода с узбекского языка на русский язык переводчиком Мамедовым Р. Ильгароглы при подаче заявления о выдаче патента. В ходе судебного разбирательства в адрес нотариуса был направлен запрос для подтверждения свидетельствования подлинности перевода иностранных паспортов на русский язык, а также подлинности печати и подписи нотариуса. Согласно ответу нотариуса гражданин Мамедов никогда не регистрировались у нотариуса. Представленные копии паспортов ею не заверялись. Удостоверительная надпись, печать нотариуса, подпись нотариуса на представленных документах является подделкой. Таким образом, суд признал, что истец представил поддельные документы и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Мошенничество со стороны недобросовестных граждан не зависит от деятельности нотариусов, но тщательный выбор переводчиков может решить дальнейшие проблемы, связанные с незаконной деятельностью переводчиков.

Так, прибегая к помощи переводчиков, нотариус, прежде всего, должен располагать информацией о знании переводчиком соответствующих языков, что в свою очередь может подтверждаться дипломами, сертификатами о специальном образовании и квалификации.[[413]](#footnote-413) Перечень документов, необходимый для подтверждения образовательного уровня переводчика, в законодательстве не имеется. Как правило, в качестве переводчиков участие при совершении нотариальных действий принимают специалисты, работающие в специальных бюро по переводам.

При оценке возможности привлечения лица к участию в переводе документа нотариус должен исходить из принципа разумности. Так, для перевода небольшого по объему и несложного по содержанию документа (например, свидетельства о рождении) вполне достаточно, если переводчик подтвердит свои знания языка аттестатом (свидетельством) об окончании национальной школы.

Отказать в заверении перевода или пожаловаться на подозрительного переводчика нотариус не имеет возможности. Присутствие переводчика при заверении не требуется. На практике, нотариус заверяет лишь подпись переводчика на документе, без проверки содержания перевода и не глядя на подлинник.[[414]](#footnote-414) Тем самым нотариус никак не может гарантировать полное соответствие переводимого текста, именно поэтому важно очень ответственно подойти к выбору компетентного переводчика.

Также немало важным является то, что основными текстами, нуждающимися в переводе, являются юридические документы. Основные трудности в переводе связаны со сложностью языка изложения, так как в данных текстах присутствует профессиональная юридическая терминология. Поскольку различные контексты требуют знания того, какой вариант перевода выбрать в каждом конкретном случае.

Трудности могут быть преодолены в ходе консультации и даже совместной работы с нотариусом, а также путем обращения к большому объему аутентичных документов, где встречается искомая терминология, для выяснения лингвистического окружения термина и его сочетаемости.[[415]](#footnote-415)

Для обеспечения надлежащего качества переводов переводчик должен соблюдать определенные условия:

1) переводчику должен предоставляться достаточный срок для выполнения его работы;

2) в распоряжение переводчика должны, по возможности, предоставляться все документы и информация, необходимые для понимания текста, подлежащего переводу, и для редактирования перевода;

3) перевод должен осуществляться с оригинала;

4) при необходимости переводчик может консультироваться с нотариусом.

Значение деятельности переводчиков исключительно велико, поэтому это еще раз доказывает то, что выбор переводчика нотариусом играет очень важную роль в дальнейших правоотношениях, по этой причине при выборе переводчика нотариус должен проявлять бдительность и беспристрастность.
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 В статье исследуется вопрос о нотариальной деятельности, правилах заверения копий, уголовной ответственности частных нотариусов за превышение своих полномочий.

***Ключевые слова:*** *Нотариус; нотариальная деятельность; заверенная копия; подлинник; копия с копии; злоупотребление полномочиями; уголовная ответственность.*

Актуальность темы исследования заключается в том что, в современном деловом обороте допускается использование надлежащим образом заверенной копии вместо его подлинника. Так, например в процессуальном законодательстве РФ предусматривается, что письменные доказательства предъявляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии (ч.2 ст.71ГПК РФ[[416]](#footnote-416); ч.8 ст.75АПК РФ[[417]](#footnote-417)). Требование о необходимости предъявления надлежащим образом заверенной копии содержат многие нормативно-правовые акты. Например, данное требование предусматривается п.4 ст.226.1 Налогового Кодекса РФ[[418]](#footnote-418); ст.84.1 Трудового кодекса РФ[[419]](#footnote-419).

Законодателем установлен определенный перечень документов, которые подлежат обязательному заверению у нотариуса для придания им юридической силы:

1. Брачный контракт;

2. Нотариальный перевод документов;

3. Договор ренты и пожизненного содержания;

4. Доверенность на передоверие прав;

5. Принятие наследства;

6. Продажа недвижимости, принадлежащей более, чем одному владельцу;

7. Продажа доли недвижимости, находящейся в долевой собственности;

8. Родительское разрешение на вывоз детей до 16 лет за границу;

9. Регистрация ООО;

10. Другие документы по договоренности сторон, которые заключили договор с условием заверить его нотариально (условие обязательно должно быть обозначено в договоре или дополнительном соглашении)[[420]](#footnote-420).

Также ст.ст.77, 79, 80, 81 Основ установлены ограничения по заверению документов у нотариуса:

1. Запрещено удостоверять копии справок, выдаваемых органами здравоохранения (о психическом заболевании больного, о рождении ребенка, о прохождении медицинской комиссии).
2. Запрещено заверять документ, противоречащий требованиям законодательства Российской Федерации.
3. Запрещено удостоверять копии протоколов заседаний экзаменационных комиссий при защите кандидатских работ.
4. Запрещено заверять копию с приложения к диплому без самого предъявления диплома.
5. Запрещено совершать заверение копий документов о завещании, если это не делает сам наследник, указанный в документе о наследовании (предоставляются завещание и свидетельство о смерти усопшего).
6. Запрещено заверять копии актовых записей гражданского состояния.
7. Запрещено заверять копии трудовых книжек, если гражданин собирается выезжать за границу (книжки не подлежат легализации). Для переезда по стране заверяют копию этого документа в организации, где человек ранее работал.
8. Запрещено заверять копии документов, корреспонденции от организаций, предприятий, адресованных коллегам в аналогичные инстанции.

Актуальным вопросом на данный момент является, имеют ли право нотариусы заверять копии с заверенной копии и насколько этот документ будет действительным. На практике такое действие действительно возможно, но оно предусматривает несколько нюансов[[421]](#footnote-421).

1. Когда нотариус заверяет копию с оригинала документа, он подтверждает, что все печати и подписи являются действительными и подлинными. При этом он совершенно не несет никакой ответственности за те печати и подписи, которые расположены на копированном листе. Он только подтверждает, что оригинал документа в порядке.
2. При заверении копии с копии нотариус подтверждает только то, что обе бумаги идентичны друг другу.

Первоначально кажется, что разницы между документами нет, но на самом деле разница колоссальная. При помощи повторно заверенной копии с копии документа у вас не получится доказать то, что печать и подпись на документе являются подлинными. Поэтому с собой все равно нужно иметь оригинал первоначальной копии или оригинал самого документа. Частыми стали и случаи злоупотребления частными нотариусами своих полномочий. Следует отметить, что основным непосредственным объектом этого преступления является «установленный порядок совершения нотариальных действий». Что же касается дополнительного непосредственного объекта рассматриваемого преступления, то таковым, по общему признанию, являются права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства, которым причиняется вред в результате злоупотребления полномочиями частными нотариусами[[422]](#footnote-422). Уголовная ответственность частных нотариусов за злоупотребление полномочиями предусмотрена ст. 202 УК РФ[[423]](#footnote-423), которая одновременно устанавливает ответственность за аналогичные деяния, совершенными частными аудиторами. Подобное решение законодателя выглядит сомнительным с юридической точки зрения, поскольку каждое из этих произвольно объединенных в одной статье преступлений характеризуется специфическим набором объективных и субъективных признаков. Полномочия частного нотариуса, за использование которых вопреки задачам нотариальной деятельности установлена ответственность в ст. 202УК РФ, характеризуются совокупностью прав и обязанностей, предусмотренных законодательством о нотариате и нотариальной деятельности. Согласно ст. 15 «Основ законодательства РФ о нотариате» нотариус имеет право: совершать предусмотренные Основами нотариальные действия в интересах физических и юридических лиц, обратившихся к нему, за исключением случаев, когда место совершения нотариального действия определено законодательством Российской Федерации или международными договорами; составлять проекты сделок, заявлений и других документов, изготовлять копии документов и выписки из них, а также давать разъяснения по вопросам совершения нотариальных действий; истребовать от физических и юридических лиц сведения и документы, необходимые для совершения нотариальных действий; представлять в порядке, установленном Федеральным законом от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»[[424]](#footnote-424) Переходя к анализу целей злоупотребления частнопрактикующим нотариусом своими полномочиями, которые являются обязательными альтернативными признаками состава исследуемого преступления, отметим, что под извлечением выгод и преимуществ для себя или других лиц в контексте ст. 202 УК РФ принято понимать желание получить имущественную выгоду либо избежать материальных затрат; скрыть обстоятельства, исключающие возможность занятия частной нотариальной деятельностью, убытки, причиненные в результате некомпетентного выполнения профессиональных действий; стремление продвинуться по службе, оказать протекцию близким лицам, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой и т. д.

Иными словами, выгоды и преимущества, которые стремится извлечь виновный, могут иметь как материальный, так и нематериальный характер.

Что же касается цели нанесения вреда другим лицам, то таковая заключается в стремлении причинить материальный или нематериальный ущерб физическим и юридическим лицам, обратившимся к нотариусу, а равно

любым другим лицам, чьи интересы затрагивает совершение соответствующих нотариальных действий[[425]](#footnote-425).

Подводя итог, стоит отметить, что процесс заверения копий играет важную роль в делопроизводстве, это связано с тем что, нотариальное заверение документов наделяет официальные бумаги тем же статусом,которыми обладает оригинал. Тем самым деятельность нотариуса становится важной для граждан в повседневной жизни.
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В статье рассматриваются нотариальные действия, связанные с электронным документооборотом.

***Ключевые слова:*** *нотариат, нотариальное действие, электронная подпись, электронный документооборот, удостоверение равнозначности документов, бумажный носитель информации.*

 В современном мире все большее значение приобретают различные электронные помощники. Последние десятилетия лет общество проходит стадию резкого развития компьютерных технологий. Подобная тенденция не могла не отразиться на юридической деятельности, в частности на деятельности нотариата.

Удостоверение равнозначности электронного документа документу на бумажном носителе и удостоверение равнозначности документа на бумажном носителе электронному документу как услуги, оказываемые нотариусами, были введены в 2014 году Федеральным законом от 21.12.2013 N 379-ФЗ[[426]](#footnote-426). Нормативную базу данных операций составляют Глава XX.2 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате»[[427]](#footnote-427), содержащая две статьи, которые определяют порядок и правовую основу совершения соответствующих нотариальных действий, Приказ Министерства юстиции РФ «Об утверждении требований к формату изготовленного нотариусом электронного документа»[[428]](#footnote-428).

Важно заметить, что особую роль на данный момент занимает развитие электронной подписи. Сегодня электронная подпись позволяет провести регистрацию юридического лица в ФНС, регистрацию физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в ФНС, подать исковые заявления через систему «Мой арбитр» в арбитражные суды[[429]](#footnote-429), вести электронный документооборот с контрагентами и так далее. В связи с этим периодически возникает потребность перевести в бумажную форму документ, созданный в электронной форме.

Рассмотрим процедуру удостоверения равнозначности электронного документа документу на бумажном носителе. Возможность перевода на бумагу электронного документа может быть чрезвычайно полезной в условиях стремительного развития электронных технологий. Данное нотариальное действие можно использовать, если для каких-либо целей необходимо придать электронному документу более привычную каждому бумажную форму[[430]](#footnote-430). Например, если вы решили обмениваться со своим контрагентом электронными документами с квалифицированной подписью, либо получили электронный документ от госорганов, то в определенных случаях может понадобиться перевести документы на бумагу: для представления в суд, в банк и т.п.

Для удостоверения равнозначности электронного документа документу на бумажном носителе требуются:

1. Документ, удостоверяющий личность.
2. Документ на бумажном носителе.

Существует установленное законом ограничение: удостоверение равнозначности электронного документа документу на бумажном носителе в отношении сделок, заключенных в простой письменной форме, а также документов, удостоверяющих личность.

Удостоверение равнозначности документа на бумажном носителе электронному документу может быть необходимо в следующих случаях: например, вам необходимо очень быстро отправить доверенность другому лицу в какой-либо дальний уголок страны, например, из Москвы во Владивосток. После создания электронного документа, тождественного бумажному документы, вы имеете право записать файл с документов на электронный носитель информации (flash-накопитель), отправить по электронной почте документ и использовать иные способы передачи информации, возможные в данном случае. Важно заметить, что данный документ в электронной форме можно также легко перевести в бумажную форму. На сегодняшний день ряд нотариусов предоставляет услугу отправки документов юридических, физических лиц для государственной регистрации в органы Федеральной налоговой службы.

Преимущества электронного документа перед бумажным таковы: отсутствует риск потери, кражи (однако, можно стереть файл с данным документов случайно или умышленно), документ имеет юридическую силу, данный документ можно отправить нотариусу для совершения нотариального действия.

В то же время от нотариуса или лица, его замещающего, требуется соблюдение определённых технических требований. Существуют следующие требования к удостоверению равнозначности электронного документа документу на бумажном носителе. Для совершения нотариального действия по удостоверению равнозначности электронного документа документу на бумажном носителе, предусмотренного статьей 103.8 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, нотариус на бумажном носителе изготавливает электронный образ документа, представленного лицом, обратившимся за совершением данного нотариального действия. Электронный образ документа на бумажном носителе формируется в виде одного файла изображения в формате PDF. Сканирование нотариально оформленного документа должно производиться с разрешением 200 dpi (точек на дюйм) в оттенках серого, глубина цвета 8 бит на пиксель. Также, если данный документ необходимо предоставить в орган государственной власти, орган местного самоуправления или во внебюджетные фонды и нормативным правовым актом установлены определённые требования к такому документу, то нотариус изготавливает документ с учетом таких требований.[[431]](#footnote-431)

Для удостоверения равнозначности документа на бумажном носителе электронному документу от заявителя требуются:

1. Документ, удостоверяющий личность.
2. Электронный документ с усиленной квалифицированной электронной подписью.

Данные нотариальные действия облегчают жизнь граждан и организаций, ускоряют документооборот. В то же время появляются различные сложности в нотариальной деятельности. Несомненным является факт, что наличие большого количества технических требований затрудняет работу нотариата, требует большей компетенции, подготовки, уровня технических знаний. Также выдвигаются определённые требования к оборудованию и программному обеспечению[[432]](#footnote-432), с которым работают нотариусы: повышаются требования к быстродействию электронно-вычислительной техники и многофункциональным устройствам сканирования, копирования документов, обусловленные переходом на электронный документооборот.

**Список литературы**:

**Нормативно-правовые акты:**

* 1. «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 31.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2018)/ Опубликовано «Ведомости СНД и ВС РФ», 11.03.1993, N 10, ст. 357, «Российская газета», N 49, 13.03.1993.
	2. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017)/ «Парламентская газета», N 140-141, 27.07.2002, «Российская газета», N 137, 27.07.2002, «Собрание законодательства РФ», 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
	3. Приказ Минюста РФ от 29.06.2015 N 155 «Об утверждении требований к формату изготовленного нотариусом электронного документа» (вместе с требованиями, утв. Решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 10.06.2015) (зарегистрировано в Минюсте РФ 30.06.2015 n 37827).

**Специальная литература:**

* 1. Настольная книга нотариуса: В 4 т. Организация нотариального дела (том 1) (3-е издание, переработанное и дополненное) (под ред. И.Г.  Медведева) («Статут», 2015). – 414 с.
	2. Брянцева О.В. Использование информационных технологий в нотариальной деятельности // Вестник СГЮА. 2016. №1 (108).

**РОЛЬ НОТАРИАТА В ЗАЩИТЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ГРАЖДАН**

**Тамасханов М.И.**

ФБГОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь
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Актуальность темы исследования заключается в том, что, несмотря на то, что в последнее время немалое внимание уделяется проблеме внедрения и функционирования информационно-коммуникативных технологий, как одному из средств обеспечения прав граждан, позволяющему минимизировать временные и материальные затраты на реализацию прав, правовая наука и законодательство пока не выработали единого понятия нотариата. На законодательном уровне официально закреплен принципиально новый подход нотариусов к работе с электронными документами. С 1 января 2015 года в Основы о нотариате[[433]](#footnote-433) внесены значительные изменения, в том числе расширяющие полномочия территориальных органов Министерства юстиции Российской Федерации и нотариальных палат субъектов Российской Федерации в области контроля за нотариусами, установлены дополнительные требования для лиц, претендующих на должность нотариуса, порядок взаимодействия с органами местного самоуправления по регистрации и учету совершаемых ими нотариальных действий.

Нотариус в Российской Федерации призван обеспечивать в соответствии с Конституцией Российской Федерации[[434]](#footnote-434), конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации, Основами законодательства Российской Федерации о нотариате защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации.

Одной из гарантий обеспечения конституционных прав граждан и обязательных условий создания демократического правового государства является четкое государственное регулирование и контроль за деятельностью нотариусов, адвокатов и их объединений[[435]](#footnote-435).

В деятельность нотариуса по защите прав и законных интересов граждан входят следующие действия: 1) удостоверение сделок; 2) выдача свидетельства о праве собственности на долю в общем имуществе супругов; 3) наложение и снятие запрета отчуждения имущества; 4) освидетельствование верности копий документов и выписок из них; 5) освидетельствование подписей на документах; 6) освидетельствование верности перевода документов с одного языка на другой;7) удостоверение факта нахождения гражданина в живых; 8) удостоверение нахождения гражданина в определенном месте; 9) удостоверение тождественности гражданина с лицом, изображенным на фотографии; 10) удостоверение времени принятия документов; 11) передача заявления физических лиц; 12) принятие в депозит денежных сумм и ценных бумаг; 13) совершение исполнительных надписей; 14) совершение протеста векселей;15) предъявление чека к платежу и удостоверение неоплаты чеков; 16) принятие на хранение документов; 17) обеспечение доказательств.

В отличие от суда, органов следствия и иных органов, задачей нотариата, как института гражданского общества, является защита прав и законных интересов граждан и юридических лиц, которая основана на критерии бесспорности. Нотариат способствует и помогает государству, предупреждая споры уже на стадии согласования условий сделки и ее заключения, тем самым профилактически снижая количество гражданско-правовых споров, облегчает рассмотрение гражданско-правовых споров в суде, поскольку, во-первых, нотариальные акты имеют особую доказательственную силу, во-вторых, более достоверны и отражают действительную волю сторон.

Институт нотариата призван выполнять публичную функцию в интересах не только частных лиц, но и общества и государства в целом. Законодательством предусмотрено совершение нотариусами ряда действий, как в интересах обратившихся лиц, так и государства. Государство с помощью государственно-правовых механизмов наделяет нотариусов обязанностями по реализации публичного интереса.

Несмотря на то, что в законодательстве о нотариате не содержится такого нотариального действия, как «оказание юридической помощи», можно отметить, что по своей сути вся нотариальная деятельность, вне зависимости от конкретного нотариального действия, воплощаемая в той или иной момент, направлена на оказание юридической помощи гражданам и юридическим лицам, которые обращаются к нотариусу за совершением нотариального действия, защиту их прав и законных интересов. Так, невозможно заключение сделок без участия нотариуса, которые в соответствии с законом требуют обязательного нотариального удостоверения.

Под оказанием квалифицированной юридической помощи понимается обеспечение нотариусами условий возникновения, изменения или прекращения субъективных прав граждан, а также беспрепятственная и эффективная реализация имеющихся прав и обязанностей субъектами правовых отношений. Граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, предусмотренные ст. 9 ГК РФ[[436]](#footnote-436). Задача нотариата заключается в оказании содействия гражданину в закреплении его волеизъявления. Примером может служить ситуация, когда гражданин, который не имеет возможности лично передать заявление, которое содержит юридически значимые сведения, контрагенту по сделке в процессе ее исполнения, имеет право обратиться к нотариусу совершением нотариального действия по передаче конкретного заявления. При этом отметим, что несмотря на то, что в приведенном случае не возникает субъективных прав по приобретению, изменению или их прекращению, нотариусом оказывается юридическая помощь в реализации права. Как отмечает Форин М.М., исходя из анализа указанного примера, объектом нотариальной деятельности являются общественные отношения по реализации физическими лицами их прав, свобод и законных интересов[[437]](#footnote-437).

Оказываемые нотариусом действия по своему характеру должны быть прямо или косвенно затрагивающими урегулированные законом права, свободы и обязанности конкретного индивида, которые будут связаны с совершением конкретного юридического действия. В случае обращения гражданина к нотариусу за совершением нотариального действия по удостоверению сделки нотариусом будет выявлено, исходя из представленных ему документов, что эта сделка не дает право на возникновение, изменение или прекращение гражданских прав, а регулирует, допустим, лишь морально-этические претензии, нотариус отказывает в совершении действий по удостоверению сделки, поскольку отсутствует правовой характер документов[[438]](#footnote-438).

Подводя итог анализа исследуемой темы, целесообразно отметить, что институт нотариата играет важную роль в защите прав и законных интересов граждан, поскольку совершенные нотариусом действия от имени Российской Федерации имеют юридическую и доказательственную силу перед всеми гражданами, организациями и органами власти.

Говоря о новеллах законодательства, целесообразно отметить, что в целях совершенствования института роли нотариата в защите прав и законных интересов граждан предполагается повышение доказательственной силы нотариального акта, изменение нотариального тарифа, в том числе и при удостоверении сделок с недвижимость, ускорение регистрации сделок и прочее. Полагается, что необходимо урегулировать ряд технических моментов,позволяющих в полной мере открывать и вести наследственные дела по принципиально новым положениям. Ряд форм электронного взаимодействия применяется в практике нотариусов, однако полный переход к информационным технологиям на сегодняшний день является только перспективной новеллой. Указанный процесс требует значительного ускорения, поскольку получение нотариусом информации для совершения нотариального действия от третьих лиц, в большей мере, исключает возможность предоставления ему подложной информации, тем самым усиливается фактор гарантии стабильности и законности гражданского оборота, а также гарантии соблюдения и защиты конституционных прав граждан.
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Нотариальная деятельность, осуществляемая всеми нотариусами мира, имеет единую цель, а именно защиту прав и законных интересов лиц к ним обращающихся. Многие ученые выделяют разные типы нотариата, в зависимости от критериев, которые так же индивидуальны. Но официально признаются два типа нотариата: латинский и англосаксонский.

Несмотря на наличие одинаковой цели при осуществлении нотариальной деятельности, нотариат англосаксонского типа значительно отличается и нотариата латинского типа, обладая минимальной схожестью.

Его можно определить по следующим основным чертам:

• нотариально заверенные документы не обладают доказательственной силой и статусом «официального документа»;

• нотариусу отводится второстепенная, незначительная роль, которая сводится лишь к засвидетельствованию копий документов и подписей;

• признание института публичного нотариуса, наделенного полномочиями (часто только временно) свидетельствовать простые судебные процессы, при этом должность нотариуса в таком процессе может занимать лицо, не имеющие юридического образования;

• назначение нотариуса на должность производится органами государственной власти, при этом – на определенный срок;

• отсутствие единого нормативного акта регулирующего деятельность нотариуса

Англосаксонская правовая модель существует в странах общего права и основана на судебном прецеденте, что и формирует ее основные черты

В чем могут заключаться плюсы такой модели? Во - первых: простота применения; во - вторых: экономия времени; в третьих: эффективность.

В данной системе как таковых нотариусов может и не быть. Нотариальную деятельность могут выполнять лица, не являющиеся нотариусами и обладающие (не обладающие) юридическим образованием.

В США каждый штат обладает собственным законодательством, регулирующим организацию и деятельность нотариусов. Как правило, нотариусы назначаются либо губернатором, либо секретарем штата; в большинстве штатов для назначения нотариусом достаточно отвечать ряду следующих требований: проживание на территории данного штата, достижение совершеннолетия, внесение необходимого залога. Тем не менее, в некоторых штатах (Калифорния) кандидату необходимо сдать письменный экзамен. Как правило, нотариусы назначаются на определенный период, чаще всего не превышающий четыре года

Видно, что о юридическом образовании не идет и речи, а получение статуса нотариуса крайне упрощено. Скорее всего, это связано с тем, что в круг обязанностей, который возлагается на лицо, желающее стать нотариусом, весьма невелик, не требуется осуществления большого количества нотариальных действий и срок осуществления таких действий равен не больше 4 годам, что весьма небольшой промежуток времени.

На данном примере можно сказать, что перед нами англосаксонский нотариат в чистом виде.

Англосаксонский нотариат существует в Великобритании, США, ряде государств Африки, Японии…

При этом нельзя не учитывать то, что англосаксонский нотариат может частично встречаться в нотариальной деятельности тех или иных стран.

Как указывают Хамзина Л.А, и Трофимова А.В., правовая система Дании входит в самостоятельную скандинавскую (именуемую также «северной») правовую семью, сочетающую некоторые черты как романо-германской, так и англо-американской систем. Нотариат Дании нельзя отнести к нотариату англосаксонского либо романо-германского типа. Здесь действует своеобразная форма нотариата. Нотариус в Дании является государственным служащим, занимающим соответствующую должность в районном суде. Роль нотариуса в гражданских отношениях сводится к подтверждению подлинности подписи лиц на документах, нотариус не проверяет юридическое содержание документов, подтверждает лишь, что конкретное лицо поставило свою подпись. Нотариусы в Дании подобным образом свидетельствуют подписи в доверенностях, заявлениях, документах юридических лиц не только для действия за границей, что свойственно для нотариуса англосаксонского типа, но и для внутреннего оборота.

Такое смешивание англосаксонского нотариата с другим видом произошло не единожды. Подобные случаи можно встретить и в других странах, таких как: Швеция, Финляндия, Норвегия, Исландия.

Является ли справедливым только выделения двух видов нотариата.?

Так, в соответствии с классификацией Ж.Ф. Пиепу и Ж.Ягра типы нотариата можно классифицировать исходя из правовых систем государств на три вида: нотариат в странах с централизованной экономикой, нотариат латинского типа, нотариат в странах англосаксонской правовой системы Несколько иной позиции придерживается Мизинцев Е.Н., по мнению которого целесообразнее выделять в качестве третьего типа организации нотариата «государственный нотариат», не оставляя без внимания страны с рыночной экономикой.

Такое расхождение взглядов может создать путаницу в определении той или иной системы нотариата не случайно. Но все же выделить две модели нотариата не будет считаться честным, т.к. в чистом виде они не могут представлять нотариат той или иной страны. Игнорировать иные модели, своеобразные по своему виду, в зависимости от многих факторов, в частности, всегда разных, таких как: вид экономики, правовой системы, внутренняя и внешняя политика, уровень сотрудничества с теми или иными странами, а так же со странами соседями, и пр., – нельзя.

Смешивание тех или иных видов нотариата – факт. Сам этот факт говорит, что выделять два вида нотариата (латинский и англосаксонский) нецелесообразно. Но выделять иные виды нотариата в зависимости от определенных фактор тоже не приведет ни к чему хорошему, т.к. факторов много и все они могут время от времени меняться, и уж тем более не быть везде одинаковыми. Поэтому следует выделить третий вид нотариата, назвав его специфичный. Данный вид в теории не будет говорить о чем – либо конкретно и указывать на какие – либо признаки, кроме одного – универсальность для того или иного субъекта. Выделив данный вид, будет указываться на то, что существует иной вид нотариата, отличающийся от двух признанных, но при этом, указывающий, что это вид, который нужно рассматривать на примере той или иной страны, стран в определенный период времени. Сам факт такого выделения будет признавать, что два вида нотариата не являются единственными.

Так же можно было бы признать англосаксонский и латинский основополагающими видами нотариата, т.к. те или иные черты каждого из них встречаются в нотариате той или иной страны, а так же смешиваются, соединяются, образуя новые особенности видов нотариата различных стран.
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В статье рассматриваются соотношение и различия правовых институтов судебного приказа и исполнительной надписи нотариуса; проанализированы работы различных авторов по данной тематике; предлагаются некоторые дополнения в действующее законодательство.

***Ключевые слова.*** *Нотариус, судебный приказ, исполнительная надпись, должник, взыскатель (кредитор), спор, суд.*

В соответствии со статьями 89 – 94.4 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате»[[439]](#footnote-439)нотариусы вправе совершать на документах исполнительные надписи.

Предназначение исполнительной надписи нотариуса состоит в том, что на ее основании может быть обращено взыскание денежных сумм или истребовано имущество от должника во внесудебном порядке.

Исполнительная надпись совершается на документах, которые устанавливают задолженность. По общему правилу перечень документов, по которым взыскание задолженности производится на основании исполнительных надписей, устанавливается Правительством РФ. Постановлением Правительства РФ от 01.06.2012 № 543 «Об утверждении перечня документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей»[[440]](#footnote-440)в настоящее время определен перечень документов для совершения исполнительных надписей по трем видам обязательств:

* договору займа (залоговый билет);
* договору хранения (договор хранения; именная сохранная квитанция);
* договору проката (договор проката; документ, подтверждающий передачу арендодателем имущества арендатору; расчет задолженности арендатора, подписанный арендодателем и содержащий информацию о суммах и датах получения исполнения в счет погашения обязательств должника по соответствующему договору).

Исполнительная надпись нотариуса является исполнительным документом, который подлежит принудительному исполнению в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации[[441]](#footnote-441), наравне с судебным приказом и имеет ту же юридическую силу.

Исполнительная надпись нотариуса рассматривается как средство борьбы с недобросовестным должником, способ защиты интересов кредитора. При сравнении порядка, условий и оснований выдачи судебных приказов и совершения исполнительных надписей, можно выявить некоторое их соотношение/сходство:

* осуществляют производства по выдаче судебного приказа и совершению исполнительной надписи на документах на основании письменных заявлений (обращений) заинтересованных лиц, а также представленных ими письменных доказательств (документов);
* в данных производствах отсутствуют истец и ответчик, а стороны именуются как взыскатель (кредитор) и должник;
* производства по выдаче судебного приказа и совершению исполнительных надписей являются самостоятельными видами гражданского судопроизводства и нотариального производства;
* выдают взыскателям судебные приказы и исполнительные надписи: только по указанным в законах перечням требований и их подтверждающим письменным доказательствам (документам); о взыскании денег или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям в обращениях заявителей (взыскателей); в обеспечение возможности принудительных исполнений должниками денежно-имущественных обязательств перед взыскателями в сокращенные сроки; обязательные для всех; являющиеся одновременно исполнительными документами; приводящиеся в исполнение в порядке, установленном Гражданским процессуальным кодексом РФ и ФЗ № 229 «Об исполнительном производстве» для исполнения судебных постановлений и исполнительных надписей[[442]](#footnote-442).

Однако такое сходство исполнительной надписи и судебного приказа является только кажущимся. Предметом нотариальной деятельности являются дела, в которых отсутствует спор о праве. А о приказном производстве нельзя говорить как о бесспорном производстве. Приказное производство является порядком, в котором производятся взыскания по бесспорным требованиям. Однако против выдачи судебного приказа можно возражать, то есть просить о его отмене в том же приказном производстве, в котором был выписан судебный приказ. Возражения всегда приводят к положительному для должника результату, то есть к отмене судебного приказа. Судья может не только отменить судебный приказ, но и отказать в его выдаче только потому, что ему показалось, что в представленных документах усматривается спор о праве. Из этого можно сделать вывод о том, что приказное производство допускает заявление должника о спорном характере отношений с кредитором, поэтому приказное производство не является бесспорным производством[[443]](#footnote-443).

В отличие от приказного производства нотариальное производство о совершении исполнительной надписи не допускает возражений должника против приведения в исполнение требований кредитора, поэтому такое производство именуется бесспорным порядком.

В данном случае интересным является вопрос о предъявлении исковых требований одной из сторон кредитных правоотношений в случае, если исполнительная надпись уже совершена. В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации не содержатся основания, позволяющие оставить исковое заявление без рассмотрения или прекратить производство по делу при наличии исполнительной надписи нотариуса по аналогичному требованию.

Так Сперанский А. обратил внимание на этот пробел в законодательстве о Нотариате. Например, если должник не согласен с размером задолженности и готов оспорить ее, но не знает, к какому нотариусу обратиться, как он может «удержать» нотариуса от совершения исполнительной надписи?[[444]](#footnote-444)Если в уведомлении не указано, к какому нотариусу планирует обратиться кредитор (ведь он может обратиться к любому нотариусу), установить это может быть затруднительно. В то же время закон требует, чтобы о совершенной исполнительной надписи нотариус направил извещение должнику в течение трех рабочих дней после ее совершения. Но исполнительная надпись в этом случае будет уже совершена, а возможность ее отмены (в отличие от судебного приказа) законом напрямую не предусмотрена[[445]](#footnote-445).

По смыслу частей 1 и 3 статьи 16, частей 4 и 5 статьи 41 и части 1 статьи 48 Основ можно сделать лишь вывод о том, что если должник/взыскатель оспаривает задолженность или иную ответственность перед взыскателем/должником, нотариус не вправе совершать исполнительную надпись и должен разъяснить их право обратиться в суд с исковым заявлением, об отмене уже совершенного действия не сказано.

В этом случае стоит дополнить норму о документах и сведениях, необходимых для совершения исполнительной надписи тем, чтобы взыскатель также указывал, к какому именно нотариусу он будет обращаться за совершением исполнительной надписи, для возможности должника направить возражение относительно его исполнения (например, возражения по размеру указанной в ней суммы), тем самым инициировав спор о праве.

Другой проблемой является возможность совершения исполнительной надписи по кредитным договорам, если имеется начатый, но неразрешенный судебный спор между сторонами либо вступившее или не вступившее в законную силу решение суда.

При наличии спора о праве нотариус не может осуществить исполнительную надпись, так как бесспорность требования является одним из ключевых условий ее осуществления. А несоблюдение данного условия может стать основанием для обжалования нотариальных действий[[446]](#footnote-446).

При этом в перечне документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке, кредитор не обязан представлять какие-либо документы, свидетельствующие об отсутствии судебного спора. Проверка данного обстоятельства является ответственностью нотариуса, действия которого в последующем могут быть обжалованы.

 В этом случае также стоит дополнить перечень документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей, а именно письмом либо справкой из суда, свидетельствующим об отсутствии судебного спора по договору, взыскание задолженности с которого хотят произвести в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи.
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**НОТАРИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ВИДЕ ИНФОРМАЦИИ, РАЗМЕЩЕННОЙ В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

**У.С. Цилюрик**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

 В статье описывается действующая модель такого нотариального действия, как обеспечение доказательств, в качестве которых выступает информация, размещенная в сети «Интернет». Автором проводится историко-правовой, а также сравнительно-правовой анализ рассматриваемого института. На основе изученной судебной практики делается вывод о наличии проблемы недостаточной информированности граждан о механизме нотариального удостоверения доказательств, имеющих информационно-электронную природу, и о необходимости его обязательного использования. Результатом исследования становится заключение о необходимости формального (позитивного) внедрения фактически сложившихся правил в текст действующего законодательства.

***Ключевые слова:*** *обеспечение доказательств; нотариальные действия; информационно-телекоммуникационная сеть «Интернет».*

Интернет-реальность с неумолимо возрастающими темпами становится неотъемлемой частью нашей жизни, что неизбежно ставит всё новые вызовы перед действующей системой правового регулирования. В частности, вопросы возникают там, где требуется использование размещенных во всемирной сети сведений в качестве судебных доказательств. Дело в том, что сеть «Интернет» является очень динамичной системой и в этом смысле не всегда обеспечивает монолитность, неизменность содержащихся в ней сведений. А потому необходимы инструменты, которые позволят как бы «заморозить» информацию и донести ее до сведения суда и участников процесса в первоначально воспринимаемом виде.

 В настоящее время законодатель не предусмотрел специального правового механизма в этой сфере. Тем не менее, научные изыскания и опыт правоприменительной практики привели к созданию модели обеспечения нотариусом доказательств, представляющих собой в том числе и сведения, размещенные в сети «Интернет». И хотя формально специфические правила, регламентирующие эту процедуру, не были закреплены, в будущем вполне возможна их легальная фиксация, подтверждением чему служат результаты проектной законотворческой деятельности .

Полагаем, что указанный способ наделения сведений из сети «Интернет» качеством допустимости как доказательств был выбран неслучайно и немаловажную роль в этом сыграла аналогия закона, ведь, согласно ч. 1 ст. 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате одним из способов обеспечения доказательств нотариусом является осмотр письменных и вещественных доказательств. Однако научная дискуссия о том, к чему при этом стоит относить материалы из всемирной сети, по-прежнему сохраняется .

На наш взгляд, при рассмотрении данного вопроса важно разграничивать информацию как объективно существующие сведения, с одной стороны, и ее процессуальное воплощение в виде доказательства после ее изучения и протоколирования нотариусом, с другой. Ведь, в конечном счете, юридическое значение и «процессуальный вес» имеет именно составленный нотариусом документ (протокол осмотра информационного ресурса), правовая природа которого как письменного, а не вещественного доказательства, не должна вызывать сомнений.

Интересно при этом отметить, что выбор такого пути отражает самобытность системы правового регулирования в нашем государстве. Так, роль нотариуса как лица, обеспечивающего доказательства, стала уже традиционной, что подтверждают многочисленные исторические источники . В то же время, действующее законодательство зарубежных стран иллюстрирует разнообразие подходов к статусу доказательств, имеющих информационно-электронную природу, а также к порядку их юридически чистого введения в судебный процесс.

Так, согласно пункту B статьи 26 Федеральных правил гражданского процесса США суд может обеспечить «обнаружение» (англ. «discovery») электронной информации, если сторона обоснует, что источники ее размещения являются неразумно доступными по причине излишних бремени или стоимости.

Оригинальное решение обнаруживается и в законодательстве Норвегии, представительницы нетрадиционной, скандинавской правовой системы. Так, в соответствии со ст. 26-1 Норвежского закона о медиации и судопроизводстве по гражданским делам

 информация, размещенная в электронном виде, относится к так называемым реальным доказательствам наряду с показаниями физических лиц и физическими объектами (собственностью, документами и др.). При этом доказательства такого рода могут быть как представлены в суд непосредственно, так и обеспечены в установленном законом порядке, если до начала производства по делу существует риск того, что в будущем доказательство будет утрачено или значительно ухудшено. Обеспечением доказательств (глава 28) занимается исключительно суд.

Что же касается законодательства яркой представительницы романо-германской правовой системы, то, согласно положениям §§ 371 и 371а Гражданского процессуального уложения Германии электронный документ относится к вещественным доказательствам. При этом документы (в том числе и электронные) подразделяются на частные и официальные (то есть исходящие от органа публичной власти). И, если подлинность частных документов может быть подтверждена подписью составителя или удостоверена нотариусом (в этом случае нотариально удостоверяется подпись, исполненная в виде знака, росчерка, инициалов и т.д.) (§§ 416, 440), то распечатка официального электронного документа может иметь доказательственную силу в том случае, если она подписана уполномоченным лицом (в том числе посредством электронной подписи) (§ 416а, абзац 2 §371а).

Очевидно, что роль лица, обеспечивающего доказательства в виде сведений, имеющих электронно-информационную природу, в различных государствах выполняют разные субъекты (суд, нотариус, иные уполномоченные лица). При этом само по себе обеспечение таких доказательств не всегда является обязательным, и, при наличии и совпадении законодательного дозволения, с одной стороны, и фактической возможности, с другой, подобные доказательства могут быть введены в судебный процесс в чистом виде, не будучи санкционированными уполномоченным лицом.

Не умаляя качества и значимости подходов зарубежных законодателей, полагаем, что действующая в нашем государстве модель обеспечения доказательств в виде сведений, заимствованных из электронных информационных ресурсов, обладает рядом преимуществ.

Во-первых, обязательность этой процедуры обеспечивает достоверность (информация фиксируется в том виде, в котором она воспринималась заявителем и нотариусом на момент составления протокола; в таком же виде воспринимает ее и суд) и особую юридическую силу представляемых в суд сведений (оставаясь равными по значению относительно всех иных имеющихся в деле доказательств, именно такие факты обладают свойством преюдициальности и не требуют дополнительного доказывания ).

Во-вторых, доказательства фиксируются именно нотариусом, а не судом. Такой порядок полностью согласуется с публично-правовым и общественно-полезным значением нотариата, а также служит гарантией реализации принципа независимости в процессе, всецело способствуя деятельности судьи по объективной, беспристрастной и справедливой оценке доказательств.

Однако следует отметить, что законодательство некоторых зарубежных стран при этом дает четкий и недвусмысленный ответ на вопрос о правовой природе таких сведений, что исключает смешение статуса вещественных и письменных доказательств, к сожалению, наблюдаемое в законодательстве нашего государства. И хотя выбор того или иного подхода представляет собой лишь вопрос юридической техники, отражающей традиции национального законодателя, полагаем, что заимствование данной черты правового регулирования будет полезным и для нас: спор о допустимости подобных сведений как доказательств разрешится раз и навсегда.

Итак, рассмотрев систему в общем виде, обратимся к конкретным деталям. Сложившаяся в Российской Федерации процедура указанного нотариального действия состоит из двух основных этапов: подача лицом письменного заявления нотариусу с просьбой об обеспечении доказательств из информационного ресурса и составление последним протокола осмотра информационного ресурса. При этом заявителю необходимо отразить существо нарушенного права, реквизиты соответствующего информационного ресурса, а также порядок, в котором последний должен быть исследован нотариусом. В протоколе же нотариального действия, помимо общих сведений, указанных в законе, следует подробно описать последовательность осмотра интернет-сайта со ссылкой на соответствующие распечатки интернет-страниц, а также указать технические средства, которые при этом использовались .

Однако в ряде случаев целесообразность вступает в противоречие с законностью. Так, например , по общему правилу, обеспечение доказательств осуществляется при условии обязательного извещения всех заинтересованных лиц. Однако последние могут не извещаться нотариусом в случаях, не терпящих отлагательства, а также в ситуации, когда субъектный состав будущего судебного спора остается неопределенным. Деятели юридической науки не устают указывать на явный пробел в законодательстве. Извещение заинтересованных лиц о планируемом осмотре информационного ресурса в сети «Интернет» моментально ставит под угрозу само существование содержащихся в нем сведений и, таким образом, сводит на нет необходимость в совершении данного нотариального действия. Более того, на это обстоятельство указывала даже Федеральная нотариальная палата ! Однако, увы, таким образом, была лишь дана оценка негативным последствиям реализации действующих норм права, без какого-либо руководства к действиям, способным их предотвратить. Так или иначе, ненормативный характер указанного акта, к сожалению, не дает нотариусам законного права совершать нотариальное действие по обеспечению таких доказательств без извещения заинтересованных лиц. Следовательно, необходимость во внесении соответствующих изменений в действующее законодательство по-прежнему сохраняется.

Кроме того , иногда, прежде чем непосредственно приступить к осмотру и описанию информационного ресурса, нотариусу следует совершить ряд специальных технических действий во исполнение мер защиты от возможных фальсификаций (установить IP-адрес, на котором размещен сайт; проверить принадлежность этого IP-адреса; провести трассировку от компьютера нотариуса до сервера, содержащего сайт; собрать информацию о DNS записях домена Интернет-сайта; установить принадлежность домена на момент осмотра и др.). Подобные операции со всей очевидностью не входят в непосредственные полномочия нотариуса, следовательно, их совершение последним может поставить под сомнение юридическую состоятельность выполненного протокола как доказательства. В связи с этим в научной литературе неоднократно предлагалось нормативно зафиксировать и регламентировать возможность участия эксперта в совершении данного нотариального действия. В настоящий же момент единственным выходом из этой непростой ситуации становится совмещение двух действий по обеспечению одного и того же доказательства, когда основой протокола осмотра информационного ресурса сети «Интернет» становится заключение эксперта относительно размещенных на нем сведений, данное в рамках предварительно назначенной нотариусом экспертизы.

Таким образом, юридическая основа рассматриваемого нотариального действия по-прежнему остается недостаточно прочной, что иллюстрирует огромную потребность в совершенствовании действующего законодательства.

Тем не менее, как было сказано выше, данный правовой институт нашел весьма успешное воплощение в правоприменительной практике. А потому в рамках настоящего исследования интерес представляют особенности использования нотариально удостоверенных протоколов осмотра информационных ресурсов сети «Интернет» при рассмотрении судебных споров.

Нами было изучено двадцать решений судов общей юрисдикции, содержание которых связано в том числе с исследованием и оценкой нотариально удостоверенных доказательств в виде информации, размещенной в сети «Интернет». Проведенный анализ показал, что необходимость использования подобных средств доказывания возникает при рассмотрении различных категорий дел. При этом наиболее типичными являются дела по спорам о защите чести, достоинства, деловой репутации и прав гражданина на изображение, а также по спорам, связанным с трудовыми правоотношениями. В числе уникальных же можно назвать дела по спорам:

- возникшим из договорных правоотношений;

- возникшим из жилищных правоотношений;

- возникшим в рамках исполнительного производства;

- возникшим из правоотношений по ведению садоводческого и огороднического хозяйства;

- о защите прав на результаты интеллектуальной деятельности;

- о защите прав потребителей;

- о защите имущественных прав.

Интересно при этом отметить разнообразие сведений, расположение которых в сети «Интернет» фиксируется и удостоверяется нотариусом. В зависимости от обстоятельств дела в качестве таковых могут выступать:

- текстовые, графические, аудиовизуальные материалы;

- электронная переписка и материалы электронной почты;

- факт распространения товаров посредством веб-сайта;

- статистические данные, связанные с использованием веб-сайта.

Однако, несмотря на столь активное применение рассматриваемого института, судебная практика по-прежнему иллюстрирует многочисленные случаи представления в процесс подобных доказательств, предварительно не удостоверенных нотариусом. И эта проблема, пожалуй, является главной.

Например, как следует из материалов одного дела , физические лица обратились в суд с иском к садоводческому некоммерческому товариществу с требованием о признании ничтожным в части решения Общего собрания членов товарищества. Ответчик сделал заявление о пропуске срока исковой давности. Истцы же, опровергая это обстоятельство, доказывали факт изменения дат размещения в сети «Интернет» актов, принятых Общим собранием. При этом в качестве доказательства ответчик представил нотариально удостоверенный протокол осмотра интернет-страницы, подтверждающий факт размещения в сети «Интернет» документов, принятых Общим собранием. Данное доказательство было принято судом во внимание. В то же время истцы, обосновывая указанное выше обстоятельство, представили простые копии интернет-страниц. Соответственно, суд не принял последнее доказательство во внимание, указав на то, что оно не отвечает принципам бесспорности, допустимости и достоверности. Очевидно, что в этой ситуации представление средства доказывания, имеющего, вероятно, существенное по содержанию значение, но («всего лишь») не соответствующего требованиям закона о форме, полностью исключило для истцов юридическую возможность защиты предположительно нарушенного права.

В другом случае между спорящими сторонами был заключен договор купли-продажи комплекта кухонной мебели с условиями о предварительной оплате товара в размере 50% стоимости и о его доставке в установленный срок. Условие о предоплате было выполнено покупателем, однако в согласованный срок товар не был доставлен продавцом, а направленная ему покупателем претензия была оставлена без ответа, в связи, с чем последний обратился в суд за защитой нарушенного права. В своих возражениях против иска продавец указывал на то, что в пределах установленного для доставки срока в адрес покупателя им было направлено смс-сообщение с уведомлением о доставке товара на склад и просьбой произвести оплату в оставшейся части. При этом в подтверждение данного обстоятельства им была представлена фотография смс-сообщения, не удостоверенная в установленном порядке. Учитывая это, суд указал на невозможность принять данное доказательство в качестве допустимого и достоверного. Таким образом, отсутствие «юридического веса» у ключевого для продавца доказательства лишило его возможности подтвердить факт надлежащего исполнения им обязанности по доставке товара в установленный срок, что «дало зеленый свет» для удовлетворения заявленных покупателем требований.

При иных обстоятельствах физическое лицо обратилось в суд за защитой чести, достоинства и деловой репутации, нарушенных юридическим лицом, ранее являвшимся работодателем истца. Заявленные требования были обоснованы тем, что на сайте ответчика была размещена информация об истце как о работнике, уволенном в связи с утратой доверия и неоднократным неисполнением обязанностей. В подтверждение данного факта истец представил скриншоты соответствующих веб-страниц, созданные им самостоятельно и не удостоверенные в нотариальном порядке. Разумеется, аналогично выше описанным ситуациям, суд не принял данное доказательство во внимание. При этом интересно пояснение специалиста по автоматизации: «Скриншот интернет-страницы – это графическое изображение экрана в реальном времени, то есть это файл, который, как любое графическое изображение, может подвергаться редактированию, после чего информация будет иной. Гиперссылку на любую страницу любого сайта можно сделать не только копированием, но и вручную, то есть путем набора текста с помощью клавиатуры». Такое уточнение оказалось нелишним, поскольку впоследствии судом обозревался соответствующий информационный ресурс, но указанную истцом информацию обнаружить не удалось. Данный пример, кроме прочего, иллюстрирует также и большое значение механизма нотариального обеспечения подобных доказательств для надежной защиты нарушенных прав и законных интересов, а также для воспрепятствования различного рода нарушениям и злоупотреблениям.

По всей видимости, в изложенных ситуациях граждане не осознают необходимости нотариального обеспечения доказательств в виде информации, размещенной в сети «Интернет», для юридически верного введения их в процесс с последующим (и что важно – гарантированным) исследованием их судом. Представляется, что причина этого кроется в простом незнании, к сожалению, приводящем к отрицательным последствиям.

Безусловно, рассуждая об источнике этой неосведомленности, можно было бы в который раз сказать о недостаточном уровне правовой грамотности граждан, который надо повышать. И это было бы правильно. Однако технически это мероприятие весьма непросто осуществить, не говоря уже о том, чтобы поддерживать его в долгосрочной перспективе. Кроме того, необходимо учитывать, что фактически сложившееся и воспринятое правоприменительной практикой правило поведения не является источником права. А потому наиболее рациональным решением существующей проблемы нам видится формальное закрепление в тексте закона положений о праве нотариуса зафиксировать информацию, размещенную в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», по просьбе заявителя для целей обеспечения доказательств. Именно такой подход позволит если не избавиться от проблемы в корне, то хотя бы значительно уменьшить масштабы ее проявления, что уже само по себе станет положительным результатом.

Таким образом, проведенное исследование иллюстрирует юридическую и техническую сложность, а также большое практическое значение такого нотариального действия, как обеспечение доказательств, в качестве которых выступает информация, размещенная в сети «Интернет». Однако формальная неопределенность его правового статуса как обязательного и отсутствие исчерпывающей регламентации процедуры его проведения на практике нередко приводят к затруднениям и влекут негативные последствия для лиц, защищающих свои права и законные интересы. А потому очевидна острая потребность в дополнительном и детальном правовом регулировании данного института, которая, надо полагать, сможет быть удовлетворена с принятием законопроекта, предлагающего соответствующие дополнения в действующее законодательство.
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**ЗНАЧЕНИЕ И ПРОБЛЕМАТИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ФАКСИМИЛЬНОГО ВОСПРОИЗВЕДЕНИЯ СОБСТВЕННОРУЧНО СОВЕРШЕННОЙ ПОДПИСИ ИНВАЛИДОМ ПО ЗРЕНИЮ.**
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В статье рассматривается вопрос о том, что представляет собой факсимильная подпись, указано в каких случаях и в каком порядке допускается ее использование инвалидом по зрению. Из представленного анализа норм действующего законодательства и судебной практики обозначена проблема неурегулированности порядка использования факсимильного воспроизведения подписи, а также сформулированы предложения по решению поставленной проблемы.

***Ключевые слова:*** *факсимильная подпись, инвалид по зрению, нотариус,* нотариальное действие, свидетельство, договор.

В современных реалиях «личная подпись» лица имеет юридическое значение почти в любом правоотношении, будь то налоговое, гражданское, процессуальное, избирательное или иное правоотношение.[[447]](#footnote-447) Она свидетельствует о волеизъявлении лица и является элементом идентификации личности.

Особенность проставления собственной подписи на каком-либо документе состоит в совершении физических манипуляций кистью руки для создания уникальной комбинации графических символов. Соответственно для ее осуществления необходим простой минимум навыков: зрение и способность управлять своей рукой (писать). Однако в силу врожденных или приобретенных физических ограничений лицо может не иметь или утратить способность видеть, т.е. иметь инвалидность по зрению. Проставление подписи при наличии такого физического изъяна создает массу трудностей и усложняет процесс вступления в те или иные правоотношения.

В помощь инвалидам по зрению было предложено использование факсимильной подписи. Факсимиле (от лат.facsimile – сделай подобное) означает точное воспроизведение графического оригинала (документа, подписи, рукописи) фотографическим или печатным способом; клише-печать, воспроизводящая собственноручную подпись.[[448]](#footnote-448) Таким образом факсимильная подпись представляет собой печать, рельефный рисунок которой повторяет собственноручно совершенную подпись лица.

С точки зрения правового статуса факсимильная подпись является технической имитацией оригинала (собственноручной подписи лица) и имеет вторичный, производный от него характер.[[449]](#footnote-449) В связи с этим на практике возникает ряд правовых вопросов относительно использования данного вида печати и юридической силы заверяемых ей документов.

В первую очередь следует отметить, что законом предусмотрена возможность подписи документа посредством факсимильной подписи. Так например, факсимильное воспроизведение подписи может быть использовано при совершении гражданско-правовых сделок, операций по приему, выдаче, размену и обмену наличных денежных средств[[450]](#footnote-450). Также допускается возможность его использования, например, должностным лицом Следственного комитета (факсимильное воспроизведение подписи Председателя Следственного комитета), руководителем службы делопроизводства учреждения или органа уголовно-исполнительной системы (факсимильное воспроизведение подписи руководителя этого учреждения/ органа)[[451]](#footnote-451). Но в данном случае такая возможность вытекает не из нормы закона, а из содержания подзаконных актов, определяющих порядок изготовления, хранения и использования штампа с факсимильным воспроизведением подписи.

Иных прямых указаний на возможность использования факсимиле закон не содержит. Относительно больше норм ограничивающих его использование. Так, не допускается факсимильное воспроизведение подписи на аттестатах об основном общем и среднем общем образовании, а также на дипломах о среднем профессиональном образовании, об окончании ординатуры, на полях карточки при открытии депозитного счета в банке и иных документах[[452]](#footnote-452).

Однако использовать факсимильное воспроизведение подписи даже в случаях, когда закон предусматривает такую возможность, просто так не получится. Поскольку это лишь воспроизведение собственноручной подписи лица, намеревающегося вступить в те или иные отношения, у второй стороны не беспочвенно возникают сомнения в добросовестности использования факсимиле, а также в подлинности такого воспроизведения.

Сама по себе факсимильная подпись представляет собой печать/ штамп, ручной инструмент, одна из поверхностей которого имеет рельефный рисунок, зеркально дублирующий какой-либо графический символ или их сочетание. То есть это вещь, которую можно похитить, и использовать для введения в заблуждения о своей личности контрагентов по сделке.

С целью устранения при использовании факсимильной подписи возможного злоупотребления, законодатель ввел ряд условий ее использования. Так, например, если инвалид по зрению обращается к кредитной организации, чтобы получить, разменять или обменять наличные денежные средства, ему необходимо предоставить документ, удостоверяющий личность; нотариальное свидетельство об удостоверении тождественности собственноручной подписи; и справку, подтверждающую инвалидность[[453]](#footnote-453). Нотариальное свидетельство в этом случае выступает гарантией подлинности факсимильного воспроизведения подписи и его соответствия оригиналу (собственноручно воспроизведенной подписи).

Удостоверение тождественности собственноручной подписи инвалида по зрению с факсимильным воспроизведением его собственноручной подписи производится нотариусом[[454]](#footnote-454). Данное нотариальное действие относится к удостоверению фактов. Предпосылки его отнесения именно к компетенции нотариуса обусловлены в первую очередь авторитетом нотариальной деятельности, а также статусом заверяемых нотариусом документов. Если подпись получила удостоверение нотариуса, то призюмируется ее неоспоримость. Однако соответствующая норма появилась в Основах законодательства Российской Федерации о нотариате только в 2014 году. До этого компетенция нотариуса не предполагала совершение такого удостоверения.

Положение о необходимости предоставления нотариального свидетельства о тождественности факсимильного воспроизведения подписи оригиналу при совершении инвалидом операций по получению, выдаче, обмену и размену наличных денежных средств было включено в Федеральный закон от 24 ноября 1995г. №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» только в 2014, а положения Гражданского кодекса Российской Федерации, а также ряда других нормативно-правовых актов, предусматривающие возможность использования факсимильной подписи, были введены в действие за долго до внесения изменений в законодательство о нотариате.

Так, каким образом решался вопрос о подлинности факсимиле поставленного на договоре (ином документе), заключенном до 2014г.? Во избежание правовых споров относительно данного вопроса подлинность такой подписи могла быть засвидетельствована нотариусом[[455]](#footnote-455). Однако в отличие от новой нормы1, требовалось засвидетельствование каждой поставленной такой подписи каждый раз, когда заключался договор или иная сделка. Конечно, стороны имели право отказаться от такого удостоверения, если иное не было предусмотрено законом. Тогда вопрос о подлинности решал суд в случае возникновения спора по данному предмету.

Бесспорно, внесенные в 2014г. изменения, расширившие круг нотариальных действий, существенно облегчили участь не только инвалидов по зрению, но и нотариусов. Следует конкретизировать, что удостоверение подлинности факсимильной подписи может быть произведено не только нотариусом, но и иными субъектами, имеющими право на совершение нотариальных действий[[456]](#footnote-456). Однако использование факсимильной подписи при совершении сделок в соответствии с действующим законодательством ставит под сомнение востребованность данного нотариального действия.

Широкий пласт для использования факсимиле открыт в сфере гражданско-правовых отношений. Это представляет большое удобство для инвалида по зрению, поскольку любой договор составленный в письменном виде или иной документ, подтверждающий заключение сделки[[457]](#footnote-457), может быть подписан путем проставления факсимиле. Однако п.2 ст.160 ГК РФ установлено, что факсимильное воспроизведение подписи допускается лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Как уже было отмечено ранее прямых указаний закона на возможность использования факсимиле не так много, а в отношении сделок действуют лишь положения Гражданского кодекса Российской Федерации. Возникает двоякая ситуация: с одной стороны, законодательство не устанавливает запрета на использование факсимиле при совершении конкретного вида сделок, с другой стороны, и не содержит указания на возможность его использования.

Таким образом, следует вывод, что использовать факсимиле инвалид по зрению может в случае, если это предусмотрено соглашением с другой стороной по сделке. При этом инвалиду не обязательно предоставлять нотариальное свидетельство об удостоверении тождественности факсимиле, собственно, как и иметь инвалидность. О необязательности предоставления такого документа свидетельствует и судебная практика.

Большинство исковых требований основано на том, что истец просит признать договор незаключенным, т.к. другая сторона по сделке использовала факсимильную подпись, о чем истец не был предупрежден. Как правило, основная аргументация строится на том, что отсутствует соответствующее соглашение сторон об использовании факсимиле. Не испрашивает наличие нотариального свидетельства об удостоверении факсимильного воспроизведения подписи и суд при рассмотрении дела. При этом также указывается, что даже отсутствие соглашения об использовании факсимиле не может являться основанием для признания договора незаключенным или недействительным, если установлено, что сторона, использовавшая факсимильное воспроизведение подписи, приняла на себя обязательства по сделке[[458]](#footnote-458).

Не редки случаи, когда такого рода споры представляют собой откровенное злоупотребление. Истец заявляет требования о признание договора недействительным с аналогичным обоснованием[[459]](#footnote-459), а вследствие судебного разбирательства выясняется, что факсимильное воспроизведение подписи не использовалось вовсе[[460]](#footnote-460).

Приведенные примеры из судебной практики в равной степени распространяются и на случаи, когда одной из сторон выступает инвалид по зрению. Казалось бы и хорошо, что не требуется нотариальное свидетельство при заключении сделок (экономия времени и денежных средств). Достаточно договориться о включении в договор пункта об использовании факсимильной подписи. Однако в этом случае недобросовестное лицо может воспользоваться уязвимостью незрячего человека, не способного проверить фактическое содержание договора.[[461]](#footnote-461) Тогда доказать, что такой договор заключен и является действительным, крайне сложно.

Возникновение данного пробела обусловлено тем, что законодатель не уделил достаточного внимания правовому механизму урегулирования порядка использования факсимильного воспроизведения подписи. По большому случаю происходит путаница, когда можно использовать такой способ подписания документа, какие это могут быть документы, и когда посещение нотариуса за получением свидетельства[[462]](#footnote-462) обязательно.

Ввиду этого видится целесообразным ввести норму следующего содержания: «Для использования факсимильного воспроизведения подписи при совершении гражданско-правовых сделок инвалид по зрению обязан удостоверить тождественность собственноручной подписи такому воспроизведению». При этом ее введение должно сопровождаться условием о том, что если инвалид при изготовлении факсимиле получает такое свидетельство, то соглашение об использовании факсимильной подписи может отсутствовать. Однако при этом во избежание оснований недобросовестности в поведении сторон (одной из них) и оснований злоупотребления правом в договоре должна делаться отметка, что подпись является факсимильной.

Кроме случаев совершения сделок, разрешение использования факсимильной подписи инвалидом по зрению в сфере процессуальных отношений[[463]](#footnote-463) существенно упростит порядок подачи искового заявления, в частности когда лицо испытывает затруднения в воспроизведении собственноручной подписи. Важным вопросом в этом случае встает проверка действительности такого факсимиле. Согласно пункту 4 части 1 статьи 135 ГПК РФ подписание искового заявления лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд, является основанием для возвращения искового заявления.

Таким образом, суду будет необходимо установить тождественна ли факсимильная подпись собственноручной, и поставлена ли она надлежащим лицом. Если последнее проверяется судом каждый раз, независимо от того является ли заявитель (истец) инвалидом по зрению или нет, то удостоверение тождественности может подтвердить приложенное к исковому заявлению соответствующее нотариальное свидетельство.

Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод, что факсимильная подпись является отличным способом восполнить невозможность или затрудненность в проставлении собственноручной подписи инвалидом по зрению. Однако ввиду неурегулированности порядка использования факсимильное воспроизведение подписи не упрощает вступление в те или иные правоотношения, на что по своему смыслу и назначению она была призвана.

Необоснованным усматривается в этом контексте не задействование в сфере гражданско-правовых, а также иных правоотношений нотариального свидетельстваоб удостоверении тождественности собственноручной подписи инвалида по зрению с факсимильным воспроизведением его собственноручной подписи. По факту такое свидетельство требуется только в случаях получения, выдачи обмена или размена наличных денежных средств в кредитной организации инвалидом по зрению.

Таким образом, выделяется проблема несогласованности норм законодательства и неурегулированности вопросов использования факсимильного воспроизведения подписи, которая может быть решена путем определения перечня случаев использования факсимильной подписи и условий такого использования.
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**МЕДИАЦИЯ В НОТАРИАЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ**

**Челебов А.Э.**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет, г. Тверь

 В настоящее время институт медиации, имеющий широкую практику применения в западных странах, получает все большее распространение в российском юридическом обществе. В связи, с чем к данной процедуре возникает большой интерес. В данной статье предпринята попытка анализа возможностей органов нотариата в сфере применения процедур медиации.

***Ключевые слова:*** *медиация, нотариальная деятельность, превентивное правосудие, правовые конфликты.*

Защита прав и свобод граждан и юридических лиц может осуществляться различными законными способами, и особенное значение имеет досудебное разбирательство правовых конфликтов.

Процедура медиации – это способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения.[[464]](#footnote-464)

Актуальность темы обусловлена тем, что рассмотрение и разрешение споров в судах и государственных органах приводит зачастую к увеличению издержек участников правоотношений, создает также дополнительные расходы для общества. И хотелось бы отметить, что рассмотрение дел в судебном и в административном порядке не всегда приводит к урегулированию правового конфликта. Во многих случаях стороны остаются недовольны решением суда, вследствие чего они продолжают ставить вопрос о пересмотре вынесенного решения, уклоняться от его исполнения, а это приводит к нагрузке системы судебных органов и органов принудительного исполнения, а также к росту бюджетных расходов на содержание этих органов.[[465]](#footnote-465) Внедрение альтернативных методов разрешения правовых споров таких как медиация позволит, на наш взгляд, в определенной мере преодолеть эти проблемы.

Медиация позволяет нотариусу делать свою работу, ориентируясь на индивидуальные и социальные интересы одновременно. Медиация приведет к расширению полномочий нотариуса, ее можно рассматривать как средство, которое помогает устранить спорность во взаимоотношениях между сторонами и привести стороны к единому взаимоприемлемому соглашению.[[466]](#footnote-466)

В настоящее время население нашей страны не до конца понимает сущность и полезность медиации, как эффективного альтернативного метода разрешения правовых споров. Это на самом деле соответствует действительности, если обратиться к истории нашей страны, то она совсем недавно перешла к рыночной экономике. Необходимо время для того, чтобы различные социальные слои населения и общественные группы могли понять и осознать преимущества этого нового метода.

Федеральный закон "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" от 27.07.2010 N 193-ФЗ[[467]](#footnote-467)разработан в целях создания правовых условий для применения в Российской Федерации альтернативной процедуры урегулирования споров с участием в качестве посредника независимого лица - медиатора, содействия развитию партнерских деловых отношений и формированию этики делового оборота, гармонизации социальных отношений.

Если проанализировать роль нотариата в альтернативном разрешении правовых конфликтов, обращаясь к различным аспектам медиации, рассматривая ее основные принципы, то можно заметить, что характерныедля медиации и медиатора черты присущи деятельности нотариуса.

Проанализироваввозможности развития процедур медиации в нотариальной практике, следует отметить, что современный российский нотариат предоставляет все возможности, необходимые для соблюдения и полного раскрытия в процедуре медиации ее принципов.

Среди таких принципов выделяют: добровольность, добросовестность, соблюдение нейтралитета и беспристрастность посредника, независимость от других лиц, повышенная ответственность за свои действия, полный контроль сторон за результатами процедуры, конфиденциальность, обширный круг возможных взаимоприемлемых решений спора.[[468]](#footnote-468)

Так, например, добровольность как один из принципов медиации означает что, когда в роли медиатора выступает нотариус, нельзя никого принудить к участию в процедуре примирения. Решение о возможности обсуждения спора стороны принимают самостоятельно. Нельзя никого из сторон принудить пройти процедуру до конца. То есть по желанию участников спора в любой момент можно прекратить медиацию. Безусловно, стороны не обязаны достичь единого мнения, т. е. возможно отсутствиерезультата медиации.

Если говорить о следующем принципе, то, на наш взгляд, законодательно закрепленные правовые гарантии независимости нотариуса, т.е. его особый юридический статус обеспечивают реализацию принципа добросовестности и беспристрастности процедуры медиации. Вследствие чего, нотариус из-за сущности своей профессии не может принять позицию какой-либо одной стороны. Он должен обеспечивать баланс интересов не только непосредственных участников процедуры медиации, но и третьих лиц, на правах и обязанностях которых может отразиться решение.[[469]](#footnote-469)

 Принцип полного контроля результатов медиации проявляется через непосредственное участие лиц в нотариальном процессе, а также обязанностью нотариуса разъяснять все спорные моменты участникам процедуры медиации, объяснять их права и обязанности, правовые последствия тех или иных принятых решений.

Также для медиации и нотариальной деятельности характерен принцип конфиденциальности, смысл которого выражается в возможности свободного обсуждения широкого круга взаимоприемлемых решений спора благодаря профессионализму и опыту нотариуса. Именно конфиденциальность является одной из причин, по которой люди все чаще обращаются к медиации, потому что стороны спора могут не беспокоиться за разглашение фактов, ставших известными в процессе медиации, тогда как в судебной практике следует осознавать действие принципа гласности.

То что процедура медиации в нашей стране находится на первоначальном этапе своего развития, на наш взгляд, объясняется отсутствием необходимой поддержки со стороны государства, разъяснительной работы среди населения об эффективности медиации.

Безусловно, очень интересным представляется характеристика нотариата в качестве института превентивного правосудия. Однако, Российская правовая система в настоящее время не направлена в целом на предупреждение и погашение конфликта, а рассчитана на рассмотрение споров судами[[470]](#footnote-470). С другой стороны, деятельность нотариуса зачастую сводится к нотариальному удостоверению документов. В большинстве западных государств, процедура медиации используется именно для предупреждения появления конфликтов и в роли медиатора выступает нотариус.

Таким образом, полагаем, что необходимо сместить акценты на создание условий для предупреждения конфликтов, а не рассматривать какоснову судебную форму защиты прав[[471]](#footnote-471).

Данная проблема, по-нашему, мнению должна решаться комплексно. Во-первых, необходимо продолжать развитие и совершенствование нотариата путем создания условий для предупреждения конфликтов еще на стадии формирования отношений. А для этого необходимо провести среди населения разъяснительные мероприятия о положительных и отрицательных сторонах процедуры медиации при разрешении споров в нотариальной практике. Во-вторых, необходимо законодательно закрепить систему медиации и примирительных процедур в нотариальной практике для оказания помощи на стадии возникновения конфликта. И, в-третьих, обращение к судебной системе при разрешении конфликтов, которые невозможно погасить в рамках согласительных процедур.[[472]](#footnote-472)

Ни в коей мере медиация не должна уменьшать роль суда. Напротив, дальнейшее ее развитие и внедрение в российскую нотариальную практику призвана усилить эффективность и оперативность разрешения дел. Безусловно, все системы, в том числе медиация и нотариат, должны иметь в равной степени поддержку со стороны государства.

Преимущества проведения процедуры медиации при участии нотариуса по сравнению с разрешением спора сторонами самостоятельно, с привлечением каждой из них юристов или в судебном порядке, состоят, по мнению исследователей, в следующем:

- быстрота и достаточно невысокий размер издержек по сравнению с разрешением спора в судебном порядке;

- высокий процент возможности добровольного исполнения достигнутого соглашения в силу авторитета нотариуса, как специалиста в правовой сфере, а в ряде случаев и исполнительной силы нотариального акта, а также вследствие самостоятельности сторон в процессе достижения согласия и высокой степени их влияния на результат;

- безусловное стремление нотариуса к содействию полному и всестороннему исследованию обстоятельств дела;

- связанность нотариуса жесткими этическими правилами, которые гарантируют юридическую и социальную гармонию в совершаемой сделке;

- обеспечение конфиденциальности процесса достижения согласия, а также создание гарантий для сохранения здоровой морально-психологической атмосферы в отношениях сторон после достижения результата[[473]](#footnote-473).

По-нашему мнению, роль нотариуса в процедуре медиации необходимо определить как независимого советника сторон. Без сомнения, закрепление права нотариуса оказывать юридическую помощь по урегулированию разногласий сторон, связанных с совершением нотариального действия, как самостоятельного вида оказания квалифицированной юридической помощи является важным моментом процедуры медиации в нотариате. Также формулирование системы принципов медиации в нотариате, закрепление данной процедуры, стадий медиации, регламентация вопросов оплаты такого вида нотариальной помощи и ответственности нотариуса при ее оказании должны способствовать совершенствованию правового регулирования участия нотариуса в процедуре медиации.

Таким образом, на наш взгляд, соединение двух таких категорий как нотариат и медиация абсолютно не случайно. Вместе с тем, с уверенностью можно сказать о том, что нотариус более чем кто-либо в силу своих профессиональных обязанностей предназначен быть медиатором, так как зачастую должен приводить различные интересы сторон к общему знаменателю. В связи с чем, по-нашему мнению, медиацию в практике российского нотариуса необходимо рассматривать в перспективе как разновидность оказываемой им квалифицированной юридической помощи, направленной, как и вся нотариальная деятельность, на обеспечение и защиту прав граждан и юридических лиц.
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Данная статья посвящена такой проблеме, как определение дееспособности гражданина при удостоверении завещания. Особое внимание уделяется точкам зрения ученых по этой проблеме, также приведена судебная практика и сделан ее анализ. В данной статье представлены пути решения указанной проблемы.

***Ключевые слова****: нотариус, завещание, дееспособность, удостоверение, сделка.*

 Актуальность данной темы вызвана тем, что человеку никогда не было безразлично, кто будет управлять его имуществом после его смерти, в какие руки оно попадет и что с ним будет. Гражданин хочет иметь гарантии, что это будет, например, его близкий родственник или очень доверенное лицо, в связи с этим такой институт, как наследование по завещанию имеет очень широкое распространение.

 Согласно ст. 1125 Гражданского кодекса Российской Федерации завещание подлежит нотариальному удостоверению[[474]](#footnote-474). Такое нотариальное действие занимает в работе нотариуса очень важное место. Поскольку правильно составленное завещание и правильное его удостоверение в будущем пресечет судебные споры.

 В содержание гражданской правоспособности входит право завещать свое имущество и право наследовать.

 Однако на сегодня нотариусу довольно трудно определить дееспособность лица при удостоверении завещаний визуально, и поэтому все чаще возникают судебные споры о признании таких завещаний недействительными. Также проблема вызвана тем, что лицам, которым «ничего не досталось» по завещанию, подают в суд иск о признании таких завещаний недействительными, в надежде, что им что-нибудь достанется.

 В своей научной статье Т.В. Ярошенко выделяет такую проблему в нотариальной практике, как определение дееспособности лица, обратившегося за удостоверением завещания[[475]](#footnote-475).

Самостоятельное осуществление гражданином своих прав и обязанностей в полном объеме с восемнадцати лет закреплено также Конституцией Российской Федерации[[476]](#footnote-476).

 Однако Гражданским кодексом Российской Федерации предусмотрены случаи наступления полной дееспособности до достижения возраста восемнадцати лет, к ним относятся: 1) эмансипация (ст. 27 ГК РФ), 2) вступление в брак до наступления совершеннолетия (п. 2 ст. 21 ГК РФ).

 Стоит обратить внимание то, что завещание не может быть представлено нотариусу для его удостоверения через представителя. Удостоверению подлежат лишь завещания дееспособных граждан, составленные в соответствии с требованиями законодательства РФ и лично представленные ими нотариусу [[477]](#footnote-477).

 Необходимо особо выделить такую особенность: закон позволяет совершать завещания лишь полностью дееспособным лицам, на нотариуса возлагается такая обязанность, как проверить дееспособность лица. Данная обязанность закреплена в ст. ст. 43, 51 Основ законодательства РФ о нотариате[[478]](#footnote-478).

 Однако нотариус весьма ограничен в своих возможностях проверить способность завещателя на момент совершения сделки понимать значение своих действий и руководить ими. Нотариус уполномочен лишь проверить по личным документам гражданина его возраст, провести беседу с целью определения адекватности его поведения и состояния (ст. 42 Основ законодательства РФ о нотариате). В связи с этим немалое количество судебных дел о признании завещаний как гражданско-правовых сделок недействительными по основаниям, предусмотренным ст. 177 ГК РФ[[479]](#footnote-479).

 Тем не менее совершение нотариусом вышеуказанных действий не может дать твердую гарантию того, что перед ним находится полностью дееспособный человек. Во-первых, решения суда о лишении или ограничении дееспособности гражданина не доводятся до сведения нотариуса, во-вторых, завещатель и лица, заинтересованные в удостоверении завещания могут скрывать факт наличия решения суда о признании завещателя недееспособным. В-третьих, для нотариуса, не обладающего достаточными медицинскими знаниями и не располагающего специальными методиками, не всегда реально определить вменяемость лица. Следовательно, вероятность нотариуса ошибиться в определении полной дееспособности довольно велика.

 В соответствии с п. 1 ст. 21 ГК РФ дееспособность — это способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнят их. Дееспособность возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия, то есть по достижении восемнадцатилетнего возраста.

 В другой научной статье автор Аджиева З.Ю., говорит о том, что в практике встречаются ситуации, когда к нотариусу приходит полностью дееспособное лицо за удостоверением завещания, но в таком состоянии, что может вызвать у нотариуса сомнения: понимает ли данное лицо суть совершаемого нотариального действия. Это могут быть лица тяжело больные, подвергающиеся воздействию сильнодействующих препаратов, находящиеся в послеоперационном состоянии, постинсультном состоянии, лица, находящиеся в преклонном возрасте [[480]](#footnote-480).

 Также автор приводит в пример такую категорию людей, как глухонемые люди, но не владеющие навыками общения глухонемых людей. Также в эту категорию можно отнести людей, которые потеряли возможность говорить в следствие какой-то травмы или начали невнятно разговаривать. Соответственно у нотариуса будет возникать вопрос: можно ли считать таких людей полностью дееспособными? Как именно определить их дееспособность?

 С этим нельзя не согласиться, поскольку нотариус впервые общается с таким человеком, ему сложно понять дееспособен он или нет.

 Стоит отметить, что у нотариуса есть такая обязанность: если способность завещателя понимать значение своих действий и руководить ими вызывает сомнения, нотариус должен отложить удостоверение завещания либо отказать в совершении данного нотариального действия. Данная обязанность закреплена в ст. ст. 41, 48 Основ законодательства РФ о нотариате.

 Проанализировав судебную практику, большинство судебных решений выносится в пользу того, кто составлял завещание, но и есть примеры, когда завещание признавалась недействительным по причине недееспособности завещателя.

 Примером из судебной практики послужит решение Королевского городского суда г. Москвы, когда завещание признали недействительным, в связи с тем, что гражданин при составлении завещания являлся не полностью дееспособным. Гражданка

Финансова обратилась в суд о признании завещания своей матери недействительным[[481]](#footnote-481). Ее

мать гражданка Иванова завещала свою квартиру двои правнукам. Истица (гражданка Финансова) ссылается на то, что ее мать в тот период времени, когда составлялось завещание страдала рядом заболеваний, ее психическое состояние было нестабильным, поступки нелогичными и т.д. Нотариус же, который удостоверял завещания пояснил, что проверил дееспособность завещателя Ивановой. Гражданка Финансова также пояснила, что ее мать собиралась при жизни оставить внукам свою квартиру. Согласно заключению судебной экспертизы, составленному комиссией экспертов, они обнаружили на момент составления завещания признаки органического расстройства личности в связи со смешанными заболеваниями. Об этом свидетельствуют материалы гражданского дела, медицинской документации о появлении у подэкспертной с середины 70-х годов судорожных приступов, сопровождающихся церебранистическими расстройствами. Экспертная комиссия делает вывод о том, что с большей степенью вероятности, что Иванова на момент составления завещания находилась в состоянии, которое лишало её способности понимать значение своих действий и руководить ими. Соответственно суд принимает во внимание данную экспертизу и признает завещание недействительным.

Еще один яркий пример из судебной практики: судебное решение Плесецкого районного суда Архангельской области [[482]](#footnote-482), где истец Забалдина Г.Ф, просит признать завещание своей матери недействительным, в котором завещала свою квартиру некой гражданке Волониной Е.В. Свои требования Забалдина Г.Ф. мотивирует тем, что на момент составления завещания ее мать находилась в преклонном возрасте, являлась инвалидом второй группы по зрению, а также имела и другие заболевания, поэтому самостоятельно подписать завещание не могла. Нотариус же которая составляла завещание пояснила, что в 2012 году мать Истицы сообщила ей о желании составить завещание в пользу внучки. Она составила завещание, своими действиями руководила и понимала их значение, собственноручно подписала завещание, так как видела одним глазом, то есть ясно выразила свою волю. Истицей в судебное заседание были представлены различные медицинские документы, справки, которые подтверждали нестабильное здоровье ее матери, также была приложена экспертиза, которая подтверждала, что умершая почти ничего не видит, страдает некоторыми психическими отклонениями и иногда неспособна руководить своими действиями.

 Поэтому суд, приняв во внимание все доказательства приходит к выводу, что такое завещание должно быть признано недействительным.

 Таким образом, проанализировав судебную практику, можно сделать вывод, что нотариусом порой бывает сложно определить дееспособен ли гражданин, а при удостоверении завещаний это еще сложнее, поскольку чаще всего это бывают люди преклонного возраста, с мало внятной речью, проблемами со зрением, слухом и т.д.

 Поэтому, на мой взгляд, необходимо уменьшить поток судебных дел, когда завещание признают недействительным, в связи с тем, что лицо, составляющее завещание в тот момент не было дееспособным. Для этого нужно:

1) разработать и законодательно закрепить базу с доступом для нотариуса, в которой будет содержаться список физических лиц ограниченно или полностью недееспособных. Данное нововведение уже на этом этапе должно пресечь удостоверение заведомо недействительных завещаний;

2) возможность привлекать для такого нотариального действия специалистов в области медицины, людей, которые бы имели соответствующее медицинское образование, чтобы помочь нотариусу разобраться с вопросом о дееспособности лица.

3) возможно стоит вообще ввести обязательное прохождение медицинской экспертизы, после которой выдавали бы документ, что человек полностью дееспособен и руководит своими действиями в полном объеме.

4) возможность запроса из медицинских организаций о наличии каких-либо психических болезней, но в данном случае уже будет нарушаться врачебная тайна, хотя такое нововведение могло бы стать хорошим помощником для определения каких-то отклонений у лица, которое хочет удостоверить завещание.

 Таким образом, сделав определенный анализ, можно заметить, что работа нотариуса довольно трудная, особенно что касается определение дееспособности при нотариальном удостоверении завещания. Казалось бы, что в этом такого сложного, но на самом деле нотариус сталкивается с трудностями, поскольку порой это довольно трудно сделать, когда перед тобой сидит пожилой человек или гражданин с явными проблемами со здоровьем. Соответственно в работе нотариуса нужны изменения и возможно то, что я перечислила выше, может помочь сократить количество судебных споров о дееспособности лица при удостоверении завещания.
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 В данной статье рассматривается понятие контроля над деятельность нотариусов, обосновывается сложность его определения, говорится о видах контроля, анализируются мнения авторов научных статей по данному вопросу, предлагается внесение изменений в действующее законодательство относительно понятия и принципов контроля, обосновывается необходимость в данных изменениях.
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На сегодняшний день необходимость контроля над деятельностью нотариусов обусловлена тем, что в действительной юридической практике возникают новые проблемы, которые обязаны выявляться с помощью контроля, а также быстро и результативно решаться. Несомненно, важна роль контроля и в предупреждении, разрешении возникающих конфликтных ситуаций. Любой контроль должен выполнять важную предупредительную функцию. Если на более ранней стадии будут выявлены отклонения, то значимее будут результаты контроля. Значимость контроля не вызывает сомнений и объясняется тем, что именно исчерпывающий контроль позволяет выявить ошибки на существующей практике и проблемы деятельности организации нотариата во всех ее звеньях, от нотариуса до нотариальной палаты.

Прежде чем предложить свой вариант определения слова «контроль», приведу несколько точек зрения ученых. Правильным представляется мнение Шориной Е.В., которая говорила о контроле за деятельностью органов государственного управления в СССР, что процесс осуществления контроля включает в себя три стадии: стадию констатации - установление фактического состояния дел; стадию анализа - сравнение существующего положения с заданным режимом и оценки характера допущенных отклонений; стадию разработки мероприятий по улучшению и корректировки процесса управления, принятия мер к их реализации . В.Г. Бессарабов говорит о том, что важной особенностью контроля является то, что в процессе управления он используется не только в качестве средства регулирования общественных отношений, а больше в качестве средства организации, создания предпосылок для такого регулирования .

Получается, что контроль в сфере нотариата следует рассматривать в качестве функционального направления управленческой деятельности органов исполнительной власти. Сложность в определении понятия «контроль» также обуславливается тем, что в административном праве не выработано единое понятие государственного контроля в целом, следовательно, отсутствует и единое мнение по поводу толкования понятия государственного контроля в сфере нотариата.

Представляется верным отметить, что важнейшей частью правового регулирования деятельности системы нотариата в Российской Федерации является закрепление в законодательстве эффективных форм контроля.

Данному вопросу посвящена гл. 7 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, которая включает в себя три статьи: ст. 33. Судебный контроль за совершением нотариальных действий; ст. 33.1. Контроль за совершением нотариальных действий должностными лицами местного самоуправления; ст. 34. Контроль за исполнением нотариусами профессиональных обязанностей. Таким образом, получается, что Основы законодательства Российской Федерации о нотариате предусматривают два основных вида контроля за деятельностью нотариусов которые отличаются в зависимости от субъекта, осуществляющего контрольные полномочия, это контроль, осуществляемый государственными органами и должностными лицами (например судебные органы, Минюст России и его территориальные органы, налоговые органы), и контроль, который осуществляется нотариальными палатами в отношении нотариусов, занимающихся именно частной практикой.

Основными формами контроля за деятельность нотариусов являются следующие формы: судебный контроль; профессиональный контроль; налоговый контроль; контроль органов уголовной юстиции. В данной статье я остановлюсь на таких формах, как судебный контроль и профессиональный контроль за деятельностью нотариусов.

Цели контроля в сфере нотариальной деятельности носят весьма неоднозначный характер, что, несомненно, обусловлено спецификой нотариальной деятельности и нотариальных актов. Это объясняется тем, что контроль за профессиональной деятельностью — это, прежде всего необходимый элемент как публично-правовой, так и частноправовой организации; специфичность контроля в сфере нотариальной деятельности определяется особенностью нотариальных актов. В большинстве случаев эти акты не имеют ограничений по времени действия. Допущенные в нотариально удостоверенных документах ошибки могут проявиться через несколько лет, и многие из них практически не устранимы (например, ошибки завещании, если завещатель уже умер и решается вопрос о подтверждении прав наследников).

Я считаю, что указанную главу следует дополнить четкой регламентацией принципов и целей контрольной деятельности.

Далее рассмотрим судебный контроль. Некоторые авторы отмечают, что судебный контроль над совершением нотариальных действий является основной формой контроля . Ведь право на правосудие должно принадлежать каждому гражданину, субъективные права и интересы которого оказались нарушенными в какой- либо ситуации.

Отмечу, что нотариат подтверждает законные права и обязанности, а судебные органы восстанавливают законные права, обязанности и интересы. Закон не делает каких-то исключений для отдельных нотариальных действий, все они обжалуются в порядке особого производства . Как отмечает Аргунов В.Н., аргументированно это правоохранительной природой функции нотариуса .

В зависимости от объема и направленности проверочных мероприятий выделяют прямой и косвенный судебный контроль.

Прямой судебный контроль выражается в рассмотрении судами общей юрисдикции заявлений о совершенных нотариальных действиях, либо об отказе в их совершении, исков о возмещении имущественного вреда, причиненного нотариусом при осуществлении его профессиональной деятельности.

Косвенный судебный контроль осуществляется при рассмотрении практически всех дел, которые связанны с нотариальными актами, при оспаривании их в исковом производстве.

Рассмотрим профессиональный контроль за деятельностью нотариусов. Основной целью проверки исполнения профессиональных обязанностей нотариуса является не только выявление нарушений и ошибок в работе, но и то, чтобы разобраться в возникших ошибках, оказать необходимую помощь и принять меры к устранению данных ошибок, а также причин и условий, которые привели к возникновению вышесказанных недочетов.

Необходимо отметить, что при этом должно быть обращено внимание на выявление положительных примеров хорошей работы, заслуживающих распространения среди других нотариальных контор, поощрения.

При проведении проверки полагается изучить имеющиеся в органе юстиции или нотариальной палате материалы, которые характеризуют работу проверяемого нотариуса, нотариальной конторы, это может быть, например статистическая отчетность, материалы предшествующих проверок, жалобы на деятельность нотариуса, представляемые нотариусом расходы.

При проверке необходимо обратить внимание в первую очередь на соблюдение законодательства в отношении совершения нотариальных действий, а также правильность истребования соответствующих документов.

Далее перечислю основные задачи проведения проверок исполнения профессиональных обязанностей нотариуса, это, во-первых, содействие в развитии нотариальной деятельности; во-вторых, это контроль за исполнением нотариусами профессиональных обязанностей; в-третьих, повышение профессионального уровня нотариусов путем обобщения нотариальной практики. Это далеко не все задачи, которые стоят перед проведением проверки, я лишь перечислила, на мой взгляд, самые важные.

Следует отметить, что профессиональный контроль носит как последующий, так и предварительный характер, так как направлен на поиск уже существующих ошибок, и на предупреждение их появления в будущем.

При этом действующая судебная практика свидетельствует о не полном нормативном правовом регулировании вопроса о контроле над исполнением нотариусами профессиональных обязанностей , а также о неоднородной оценке актов нотариальных палат .

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что действующее законодательство необходимо дополнить положениями о контроле за деятельностью нотариусов, которые бы содержали понятие контроля за деятельностью нотариусов; основные положения о контроле и его видов; принципы и цели контроля. Это бы также облегчило существующую обстановку, и не приводило бы к спорным моментам, например, урегулирован механизм совместного контроля профессиональной деятельностью нотариусов от государства в лице органа юстиции и нотариальной палаты.
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 Статья посвящена исследованию вопросов имущественной ответственности нотариусов. Автор исследует порядок, условия и основания привлечения нотариуса к имущественной ответственности. Анализ судебной практики позволяет выделить некоторые проблемы, возникающие при рассмотрении данной категории дел, и выявить некоторые пути их решения.
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В настоящее время российское законодательство о нотариате содержит ряд норм, регулирующих ответственность нотариуса. Нотариус может быть привлечен к имущественной, дисциплинарной и уголовной ответственности.

Согласно статистическим данным за первое полугодие 2017 г. судами общей юрисдикции было принято 468 исковых заявлений, связанных с жалобами на нотариальные действия и отказ в их совершении[[483]](#footnote-483).

Ст. 35 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате[[484]](#footnote-484) содержит перечень нотариальных действий, которые нотариус имеет право совершать. Из анализа данного перечня можно сделать вывод, что он содержит подавляющее большинство действий, которые, в случае нарушения норм закона, при их совершении, могут повлечь для лиц, обратившихся к нотариусу, огромные убытки.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что в настоящее время вопросы имущественной ответственности нотариуса являются актуальной темой для исследования.

Изучением вопросов имущественной ответственности нотариуса занимались В.В. Ярков[[485]](#footnote-485), Р.И. Вергасова[[486]](#footnote-486), Н. Пластинина[[487]](#footnote-487) и др.

Ст. 17 Основ законодательства РФ о нотариате устанавливает, что нотариус несет полную имущественную ответственность за противоправные действия, которые повлекли за собой причинение вреда.

В связи с этим, прежде всего, необходимо отметить, что имущественная ответственность нотариуса является гражданско-правовой ответственностью. Гл. 59 ГК РФ[[488]](#footnote-488) устанавливает общие положения, связанные с возмещением вреда. Центральное место занимает ст. 1064 ГК РФ, устанавливающая общие основания ответственности за причинение вреда.

Исходя из содержания ст. 1064 ГК РФ, для привлечения нотариуса к имущественной ответственности, необходимо наличие 4-х условий.

Первым условием является наличие причиненного вреда и его размер. Обязанность по доказыванию наличия ущерба и его размера лежит на потерпевшем (истце). В этой связи на практике возникают проблемы, связанные с доказыванием: невозможно определить размер ущерба, имеются трудности в доказывании наличия имущественного вреда, в том числе при очевидности противоправных действий нотариуса.

Так, в Решении Новочеркасского городского суда Ростовской области[[489]](#footnote-489) при разрешении вопроса о наличии вреда и его размере, суд пришел к выводу, что, несмотря на то, что нотариус при удостоверении договора купли-продажи недвижимости не обнаружил обременения в виде ареста (хотя оно имелось) и удостоверил договор, что впоследствии повлекло невозможность государственной регистрации договора купли-продажи, факт причинения вреда был признан не доказанным. Данный вывод основывался на том, что сам договор купли-продажи не оспорен, недействительным не признан. Кроме того суд отметил, что нотариальное удостоверение сделки не исключает добросовестности сторон договора в своем поведении.

Одним из путей решения данной проблемы является совершение потерпевшими до обращения в суд с требованиями о возмещении имущественного вреда ряда действий правого характера, направленных на формирование доказательственной базы относительно причиненного вреда и его размера. Например, признать недействительной доверенность, выданную с нарушением закона или оспорить удостоверенный договор.

Вторым условием возмещения вреда является противоправность действий нотариуса. Характерной особенностью имущественной ответственности нотариуса является то, что перечень действий, которые могут быть признаны противоправными, строго ограничен законом.

Согласно ст. 17 Основ законодательства РФ о нотариате противоправными действиями нотариуса признаются: совершение нотариального действия с нарушением закона, неправомерный отказ в совершении нотариального действия, разглашение сведений о совершенных нотариальных действиях.

Кроме того, нотариус привлекается к имущественной ответственности в случае причинения вреда работниками нотариуса или лицом, временно замещающим нотариуса, при исполнении ими обязанностей, связанных с осуществлением нотариальной деятельности.

Данный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Безусловно, в этом можно отметить положительные моменты. Такое закрепление исключает злоупотребление потерпевшими своими правами и способствует формированию единообразной судебной практики. Однако можно отметить и негативную сторону. В связи с тем, что ситуации, рассматриваемые судами, являются достаточно разнообразными, действия нотариуса, которые фактически причинили ущерб лицу, но не подпадающие под перечень противоправных действий, установленных законом, не могут быть оценены судом как противоправные и в возмещении ущерба будет отказано.

Так, в Решении Центрального районного суда г. Оренбурга Оренбургской области[[490]](#footnote-490) истец указывала на то, что нотариус при составлении брачного договора непреднамеренно допустил ошибку, которая впоследствии позволила суду при разделе имущества толковать договор вопреки воле и намерениям сторон, которые у них имелись в момент заключения договора. Суд правомерно отказал в удовлетворении требований, ссылаясь на то, что данные действия не являются противоправными, т.к. ст. 17 Основ законодательства РФ о нотариате не предусматривает такого основания.

На наш взгляд, существующий на данный момент перечень оснований привлечения нотариуса к имущественной ответственности является достаточно полным и охватывает подавляющее большинство споров, связанных с привлечением нотариусов к имущественной ответственности. Действительно, в силу разнообразных жизненных ситуаций действия нотариуса, при всей очевидной противоправности, могут не признаваться таковыми законом. Однако такие ситуации являются точечными. Законодатель не может предусмотреть и закрепить в законе все возможные варианты нарушений.

Третьим обязательным условием является наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями нотариуса и причинённым нотариусом ущербом.

Четвертым условием возмещения вреда нотариусом является наличие вины. Данный признак является одним из самых проблематичных. Одной из проблем, возникающей в судебной практике, является доказывание вины, когда фактически действия нотариуса являются противоправными по основаниям, предусмотренным законом, имеет место ущерб, наступивший вследствие таких действий, однако вина отсутствует лишь по формальным признакам. Такая формализация ведет к отказу в удовлетворении требований потерпевшего. Проблематика в доказывании вины также проявляется в специфике нотариальных действий как таковых. Ст. 35 Основ законодательства РФ о нотариате содержит ряд нотариальных действий, при совершении которых возникает ситуация, когда нотариус действовал в рамках закона, им был соблюден порядок совершения нотариального действия, однако в силу объективных причин впоследствии оказалось, что нотариальное действие было совершено с нарушением закона. Одним из таких нотариальных действий является удостоверение сделки.

Так, в Решении Арзамасского городского суда Нижегородской области[[491]](#footnote-491) суд признал, что вины нотариуса в причинении вреда нет, т.к. на момент удостоверения доверенности нотариус предпринял все доступные для него действия по проверке дееспособности лица, которое не вызвало у нотариуса сомнений. Поведение было адекватным, соответствующим ситуации. При беседе каких-либо факторов, влияющих на формирование воли, выявлено не было. Таким образом, из поведения лица нельзя было понять, что у него имеется такое заболевание как шизофрения.

Данное судебное решение иллюстрирует проблему ограничения нотариуса в способах проверки фактов. Решить проблему достаточно затруднительно в силу нецелесообразности открытия доступа нотариусов в соответствующие базы данных. Кроме того, введение обязанности нотариусов делать запросы в соответствующие медицинские учреждения лишь увеличит время осуществления нотариального действия, но не гарантирует результата, исключающего впоследствии обнаружение у лица на момент совершения нотариального действия психической расстройства.

Таким образом, для привлечения нотариуса к имущественной ответственности необходимо одновременно наличие 4-х обязательных условий: имущественный вред и доказательства его размера, противоправность действий нотариуса, причинно-следственная связь между первым и вторым и наличие вины.

Привлечение нотариуса к имущественной ответственности осуществляется в судебном порядке. При этом следует отметить, что закон не устанавливает обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

Иск подается в суд согласно правилам подсудности, установленным ГПК РФ. Ответчиком выступает нотариус, который причинил имущественный ущерб лицу.

Порядок взыскания имущественного вреда с нотариуса достаточно специфичен и отличается от правил, установленных в гл. 59 ГК РФ.

В случае если действия нотариуса признаны судом противоправными по основаниям нарушения закона при совершении нотариальных действий, неправомерного отказа в совершении нотариального действия или разглашения сведений о совершенных нотариальных действиях, имущественный вред возмещается за счет страхового возмещения по договору страхования гражданской ответственности нотариуса. Данное положение основано на том, что на нотариусов в соответствии с законом возложена обязанность заключить договор страхования имущественной ответственности.

В случае недостаточности этого страхового возмещения по договору страхования, непокрытая страховым договором часть имущественного вреда возмещается за счет страхового возмещения по договору коллективного страхования гражданской ответственности нотариуса, заключенного нотариальной палатой.

Только при условии, что страхового возмещения по договорам страхования ответственности недостаточно, вред в непокрытой части возмещается за счет личного имущества нотариуса.

В целях обеспечения защиты прав личности и предоставления гарантий, законодатель закрепил еще один последовательный этап взыскания возмещения вреда. В случае недостаточности имущества нотариуса, непокрытая часть возмещается за счет средств компенсационного фонда Федеральной нотариальной палаты.

Анализируя механизм возмещения имущественного вреда нотариусом, нельзя не согласиться с мнением Р.И. Вергасовой, которая делает вывод о том, что имущественная ответственность нотариуса наступает в том случае, если ущерб не будет возмещен в ином порядке[[492]](#footnote-492).

В зависимости от того, за счет каких средств возмещается имущественный вред, к делу привлекаются в качестве третьих лиц страховщики и Нотариальная палата субъекта РФ.

Таким образом, имущественная ответственность нотариуса относится к деликтным обязательствам. Её правовое регулирование закреплено ГК РФ и Основами законодательства РФ о нотариате. Особенности имущественной ответственности нотариуса определяются спецификой нотариальных действий. К особенностям можно отнести четкое установление в законе полной имущественной ответственности нотариуса, закрепление на законодательном уровне исчерпывающего перечня противоправных действий нотариуса, установление особого порядка возмещения вреда и др.

Анализ судебной практики показывает, что подавляющее большинство споров, связанных с привлечением нотариуса к имущественной ответственности, связано с нарушением нотариусом норм закона при совершении нотариальных действий и неправомерным отказом в совершении нотариальных действий. Наименьшее количество споров связано с разглашением сведений о совершенных нотариальных действиях.

Основными и трудно разрешаемыми проблемами, возникающими в судебной практике, являются трудности в доказывании причинения имущественного вреда, определении размера такого вреда, а также вины причинителя вреда. Данные проблемы связаны не только с непрофессионализмом нотариусов, но и с рядом объективных причин, не зависящих от нотариуса.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что привлечение нотариуса к имущественной ответственности является достаточно сложным и длительным процессом.
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**ДОСТУПНОСТЬ НОТАРИАЛЬНЫХ УСЛУГ ДЛЯ НАСЕЛЕНИЯ**
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ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет, г. Тверь

Данная работа ставит перед собой задачи рассмотрения формирования цен на нотариальные услуги и выявление возможности населения по оплате этих услуг. Анализ проблем и размера тарифов на услуги нотариальных контор, безусловно, актуален с самого зарождения этого института в Российской Федерации, при условии особой правовой роли нотариата - нам стоит разобраться, насколько оправданы тарифы, и кто устанавливает цены?

***Ключевые слова****: нотариат, тарифы УПТX, предпринимательская деятельность.*

Предельный размер услуг правового и технического характера или УПТХ - это тот тариф, который утверждается решением областной нотариальной палаты. Возможность взимать плату за услуги нотариусами предусмотрена ст. 23 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, согласно которой денежные средства, полученные нотариусом, занимающимся частной практикой, после уплаты налогов, других обязательных платежей поступают в собственность нотариуса.[[493]](#footnote-493)Однако, несмотря на правовую базу, как правило, тарифы УПТХ устанавливаются в интересах нотариусов и самими нотариусами – иначе объяснить, почему они настолько велики, не представляется возможным.
 Согласно словам Президента Федеральной нотариальной палаты (ФНП) К.А. Корсика: «действующие ставки тарифов не позволяют нотариату находиться на самофинансировании».

В современной России нотариальная деятельность практически полностью отдана в частный сектор, несмотря на то, что институт государственного нотариата формально еще существует. Так, из 28-ми нотариусов, осуществляющих свою деятельность в городе Твери, нет ни одного государственного. Однако, несмотря на это, частные нотариусы действуют от имени государства (имеют гербовую печать), хотя и осуществляют свою деятельность за счет доходов от оказываемых ими услуг (самофинансирование).

Законодательно правовое положение нотариуса следующее: нотариус не вправе заниматься самостоятельной предпринимательской деятельностью, и никакой иной, кроме нотариальной, научной и преподавательской. Доход нотариуса формируется за счет взысканного ими с граждан нотариального тарифа (установленного государством), а также дополнительно оказываемых УПТХ.

Ситуация с высокими ценами на услуги нотариусов связана, в первую очередь, с УПТХ, которые составляют до 70 % от стоимости оказываемой услуги. По закону региональные нотариальные палаты в праве самостоятельно устанавливать тарифы на услуги ПТХ.

Для понимания роста цен на нотариальные услуги в ретроспективе мы проанализировали средние расценки нотариусов за последние несколько лет на примере удостоверения брачного договора, который не подлежит оценке. В 2003 году стоимость услуг нотариуса за его удостоверение составляла 300 рублей, из которых 200 рублей - нотариальный тариф и 100 рублей - УПТХ. В 2011 году эта сумма уже составляла 3000 рублей: 500 рублей нотариальный тариф и 2500 рублей – УПТХ. На сегодняшний день, при прежнем нотариальном тарифе в 500 рублей, услуги нотариуса стоят до 20 тыс. рублей. Мы наглядно видим, что неконтролируемый государством сбор за УПТХ вырос более чем в 200 раз.

Тарифы на УПТХ, как уже выше сказано, утверждаются решением областной нотариальной палаты, то есть самими нотариусами. Экономических обоснований размеров устанавливаемых тарифов нотариальная палата области в открытый доступ не предоставляет.

Проведя данное исследование, можно прийти к выводу, что взимание нотариусами оплаты за УПТХ - не что иное, как предпринимательская деятельность.

Закон дает нотариусам право брать с клиентов оплату за УПТХ, но при этом запрещает заниматься предпринимательством, согласно определению №1523-О КС РФ[[494]](#footnote-494). Основная цель предпринимательской деятельности - получение прибыли.  Так вот нотариусы, взимая с граждан плату за УПТХ по тарифам, которые они сами же устанавливают, получают прибыль, которую получать не имеют права. Брать деньги за сопутствующие услуги можно, если, конечно, клиент в них нуждается, но наценка на них должна быть минимальна, либо – подконтрольна государству.

Но для того, чтобы проводить именно аналитическую правовую деятельность следует конкретизировать аспект анализа до одного интересного по своему содержанию документа. Данный документ - это письмо ФНП от 21.12.2017 N 5575/06-07 "О правомерности взимания нотариусами платы за оказание услуг правового и технического характера при предоставлении лицами, обратившимися за совершением нотариального действия, самостоятельно подготовленного документа"

 По смыслу положений действующего законодательства, правовая и техническая работа выполняется в связи с исполнением публичных обязанностей нотариуса, то есть в связи с оказанием нотариусом содействия физическим и юридическим лицам в осуществлении их прав и защите законных интересов (в чем, собственно, и заключается нотариальная деятельность) при подготовке к совершению нотариального действия.

При этом правовая помощь, оказываемая нотариусом при удостоверении сделки, не носит формализованного характера, поскольку, в случае возникновения сомнения в соответствии сделки закону или намерениям сторон, нотариус обязан отказать в совершении нотариального действия или же отложить (приостановить) его совершение. Также особое значение стоит придать тому, какое содействие оказывает нотариат государству. Проблема связана с особой правовой ролью нотариата и его участии в осуществлении налогового контроля и иного содействия фискальным функциям государства: через нотариат, к сожалению, не проверяются другие формы перехода права собственности, подлежащие налогообложению, кроме сделок с недвижимостью. Во многих же государствах латинского нотариата нотариусы оказывают содействие в осуществлении данных функций и тем самым помогают отслеживать все случаи перехода права собственности на недвижимое имущество, а следовательно, устанавливать всех налогоплательщиков. Недостаточное использование потенциала нотариата в рамках осуществления фискальных функций государства приобретает особую актуальность в связи с разработкой Налогового кодекса РФ и увеличением значения налогообложения имущества как одного из источников формирования бюджетов регионов

К услугам правового и технического характера относится не только составление нотариусами проектов сделок, но также и проверка содержания проектов договоров, осуществление доработки таких проектов в случае их несоответствия требованиям законодательства и иных нормативных правовых актов или при наличии стилистических неточностей, которые могут привести к неоднозначному пониманию смысла документа, ошибок разного рода, выполнение набора текста нотариального документа, перевод его в машиночитаемый вид, если это необходимо для совершения нотариального действия, а также другая работа, не входящая в состав какого-либо нотариального действия.

Перечисленные действия не относятся к нотариальным, но непосредственно связаны с их совершением и требуют определенных временных и финансовых затрат. При этом такие услуги являются неотъемлемой частью нотариального действия, без осуществления которых не может возникнуть юридическое последствие в виде оформленного нотариального акта, вследствие чего выполнение работ правового и технического характера не может расцениваться как навязывание услуг[[495]](#footnote-495). Данноеписьмо с очень правильного ракурса демонстрирует неформальные аспекты деятельности нотариуса, т.е. помимо совершения нотариальных действий нотариус так или иначе осуществляет правовое содействие гражданам к нему обратившимся, таким образом раскрывая себя не только с широкого, профессионального спектра, но и оправдывая занимаемый собой пост. Данный факт нельзя отрицать.Государство, усложняя способ и возможность человека стать нотариусом, позволяет только настоящим профессионалам работать в этой сфере и оказывать, помимо своей прямой трудовой функции, правовое консультирование в большинстве своем с правовой точки зрения непросвещенного населения.[[496]](#footnote-496)

Также, помимо вышесказанного, стоит сказать о правовой составляющей деятельности нотариуса более объемно. Нотариат защищает гражданские права и свободы путем удостоверения бесспорных фактов. При возникновении спора о праве нотариус отказывает в совершении нотариального действия. Тем не менее необходимо шире использовать позитивный потенциал нотариата при осуществлении судебной реформы в сфере гражданской юрисдикции. Так, и судья, и нотариус осуществляют публично-правовые функции, закон в равной мере обеспечивает независимость и беспристрастность судьи и нотариуса при решении конкретного гражданского дела. При наличии спора гражданская юрисдикция осуществляется судом, при его отсутствии — нотариусом. Нотариальная деятельность носит предупредительный характер. Во-вторых, по степени обязательности судебных и нотариальных актов: судебные постановления носят обязательный характер, нотариальные акты, как правило, не имеют обязательной силы, за исключением нотариально удостоверенных соглашений об уплате алиментов и исполнительных надписей.

Также нотариат в Российской Федерации служит целям защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц, обеспечивая совершение нотариусами, работающими в государственных нотариальных конторах или занимающимися частной практикой, предусмотренных законодательными актами нотариальных действий. Нотариальная деятельность не является предпринимательством и не преследует цели извлечения прибыли такая деятельность носит публично-правовой характер, а нотариальные действия, совершаемые как государственными, так и частными нотариусами от имени Российской Федерации, являются публично значимыми действиями[[497]](#footnote-497).

Особую роль в подобного рода исследованиях имеет судебная практика, а именно случаи неосновательного обогащения нотариусов .

С.Г.М. обратился в суд с иском к нотариусу О.В.Н. о взыскании неосновательного обогащения и компенсации морального вреда. В обоснование требование указал, что он обратился к нотариусу О.В.Н. за удостоверением завещания. Нотариус совершила нотариальное действие (удостоверила завещание), за данное нотариальное действие он заплатил 2000 рублей. Нотариус О.В.Н. не выяснила у него, имеет ли он право на льготы по оплате государственной пошлины, при этом он не сообщал нотариусу, что является инвалидом второй группы. Он должен был оплатить за совершение нотариального действия тариф в размере 50 рублей, а не 100 рублей, поскольку является инвалидом второй группы. За УПТХ нотариус не имела право взимать плату в размере 1900 рублей. Полагает, что нотариус неосновательно обогатилась, получив незаконно от него денежную сумму в размере 1950 рублей. С.Г.М. просит с учетом уточнения исковых требований взыскать с нотариуса О.В.Н. неосновательное обогащение в размере 1950 рублей; проценты с указанной суммы за пользование денежными средствами; все доходы, которые ответчик извлекла или должна была извлечь из неосновательного обогащения; компенсацию морального вреда в размере 1000000 рублей.[[498]](#footnote-498)

Суд, исследовав материалы дела в удовлетворении исковых требований отказал в полной мере, так как неосновательное обогащение отсутствовало , а моральный вред подтвержден не был. О чем говорит данное судебное разбирательство? Данный пример демонстрирует тот факт, что нотариусы в связи с их особым правовым статусом не имеют цели неосновательного обогащения и в большинстве своем дорожат репутацией. Законодательно роль нотариата определена, сложность и высокий уровень отбора на должность нотариуса практически полностью исключает возникновение подобного рода ситуаций, по этой причине судебной практики по данной категории дел ничтожно мало.

Достаточно большое количество частных нотариусов по большей части положительно воздействует на общие правовые потоки и юридическую деятельность в частности, основываясь на эмпирическом опыте можно говорить, что нотариальные действия проходят быстро, качественно и без лишних усложнений. Нотариальная деятельность - особый правовой сектор, после прочитанного и учитывая возлагаемую на нотариуса ответственность, количество требований, сложность становления и т.п. можно сказать, что несмотря на то, что в любом его виде монополизм в капиталистическом государстве – явление негативное, нотариальная деятельность, в виду большого количества нюансов и особенностей, не оставляет иного выбора, кроме как большое количество частного сектора. Хорошим, как мне кажется, итогом анализа оправданности размера тарифов УПТХ будет то, что несмотря на двойственность позиции, я не могу назвать самостоятельное установление тарифов нотариусами чем-то в полной мере оправданным, это некоего рода жесткий монополизм, в некоторой степени охраняемый законом и далеко не во всех ситуациях защищающий интересы гражданина.

Но стоит отдать должное тому, что несмотря на недовольство населения тарифами, нотариат является одним из тех правовых механизмов, который работает быстро, качественно и профессионально, на объективность оценки не должны влиять единичные случаи ошибок или очередных "матерей" в трудном материальном положении - каждая система имеет огрехи и неровности, но это не умаляет ее достоинств и общей положительной работоспособности.
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Нотариус осуществляет профессиональную непредпринимательскую деятельность, направленную на защиту прав граждан, юридических лиц, государства и общества в целом, путем совершения нотариальных действий от имени Российской Федерации.

Главная задача нотариата, помимо укрепления законности, - это предотвращение гражданских правонарушений, например, удостоверение сделки создаёт не только убежденность в действительность приобретаемых прав и обязанностей, но и предотвращает возможность появление впоследствии право препятствующих, не известных ранее, фактов и оспаривание подписи на документе, способных привести к правонарушению.[[499]](#footnote-499)

В 2014 году в Гражданский кодекс РФ была введена новая статья 67.1[[500]](#footnote-500), которая установила, что принятие общим собранием решения должно быть удостоверено нотариусом, если иное не предусмотрено уставом такого общества. Но до 2015 г. в Основах законодательства РФ о нотариате[[501]](#footnote-501) (далее Основы) не были внесены изменения, дающие право нотариусам на удостоверение таких сделок, что на практике вызывало немало вопросов о правомерности таких действий.

Введение нотариального действия по удостоверению решений органов управления юридических лиц позволило убрать неопределенность, возникшую после принятия изменений в ГК РФ[[502]](#footnote-502). Согласно введенной в Основы статьи 103.10, нотариус может присутствовать при проведении собрания или заседания органа управления юридического лица и выдавать свидетельство об удостоверении факта принятия решения органом управления юридического лица и о составе участников этого органа, присутствовавших при принятии данного решения.

Новая глава в Основах направлена на охрану и защиту прав как органа управления юридического лица, так и состава участников этого органа. Согласно обобщению практики применения нотариусами статьи 67.1 ГК и статьи 103.10 Основ[[503]](#footnote-503) количество совершенных нотариальных действий по удостоверению решений органов управления юридических лиц увеличилось в два раза, что говорит о высокой потребности среди органов управления юридического лица удостоверения таких решений.

Стоит отметить, что приглашение нотариуса для удостоверения решения осуществляется органом управления юридического лица и является необязательным, но является востребованным, так как нотариальное удостоверение решений способствует укреплению законности и предотвращению правонарушений в будущем, что также отражается и на судебной практике.

После введения статьи 67.1 ГК РФ и новой главы в Основы о нотариате сократилось количество обращений в суд за защитой нарушенных прав по рассматриваемой категории.

В соответствии со статьёй 103.10 Основ о нотариате нотариус обязан определить лицо, которое может обратиться за совершением нотариального действия, и потребовать документ, подтверждающий соответствующие полномочия. Но на практике возникают проблемы, которые связаны с тем, что в уставе общества не определены лица, организующие проведение собрания, положения устава носят расплывчатые формулировки по данному вопросу, дефектность протоколов или решений, оформленных несколько лет тому назад: нет необходимых подписей, документы не прошиты, не хватает сведений, предусмотренных законом, директор препятствует проведению собрания, в том числе путем не предоставления нотариусу требуемых им документов.

Разнообразны и результаты обобщения по вопросу о лице, которому выдается свидетельство об удостоверении решения органа юридического лица. Свидетельство выдается:

- единоличному исполнительному органу;

- лицу, организующему проведение собрания/заседания (заявителю), в том числе председателю Совет директоров;

- участникам собрания;

 - председательствующему на собрании либо секретарю;

 - лицу, уполномоченному собранием;

 - представителю юридического лица по доверенности;

- лицу, указанному в заявлении, поданном нотариусу с просьбой о присутствии на общем собрании.

Как показывает практика, рекомендации, данные в Пособии[[504]](#footnote-504) о выдаче свидетельства заявителю (а, соответственно, и о внесении в реестр сведений о заявителе как представителе юридического лица) не всегда выполнимы, т.к. заявителем может быть не руководитель, а иное лицо, кроме того, руководитель может отсутствовать на собрании.

Таким образом, удостоверение решения органа управления юридического лица имеет свою значимость при проведении общего собрания и несёт в себе функцию по предотвращению возможности появления впоследствии право препятствующих фактов и оспаривания подписи на документе, способных привести к правонарушению.
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Нотариат как один из юридических институтов давно стал неотъемлемой частью жизни каждого человека, который хотя бы раз в жизни наверняка сталкивался с необходимостью обратиться за помощью или услугами к нотариусу. На данный момент можно с уверенностью утверждать, что их работа так или иначе затрагивает многие сферы деятельности, о чем свидетельствует и содержание главы VIII«Основ законодательства Российской Федерации о нотариате», где перечислен широкий спектр нотариальных действий, которые могут осуществляться разными субъектами при определенных условиях.[[505]](#footnote-505)

Согласно ст. 48 Конституции РФ, каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи.[[506]](#footnote-506)Кроме того обеспечивается защита прав и свобод человека, возможность защищать законные интересы всеми способами, не противоречащими законодательству РФ.[[507]](#footnote-507) И именно нотариат призван помочь реализовать данные конституционные положения путем осуществления профессиональной деятельности.

Исходя из анализа ст. 1 Основ законодательства РФ о нотариате, можно сделать вывод, что нотариат необходимо рассматривать как упорядоченную систему органов, отличающихся некоторой самостоятельностью и независимостью и осуществляющих специальные действия. Как видно, закон не содержит в себе легального определения термина «нотариат».[[508]](#footnote-508)

В рамках выполнения задачи по укреплению законности, нотариат препятствует возможности совершения правонарушений. Таким образом, работа нотариуса направлена на предотвращения нарушений в сфере хозяйственной деятельности участников экономических отношений, то есть носит предупредительный характер. Необходимо отметить, что последние новшества в сфере информационных систем, которыми могут пользоваться исключительно нотариусы, в значительной степени помогают минимизировать и предотвратить многие махинации в гражданско-правовых отношениях.

В случае возникновения спора в суде нотариально удостоверенный документ способен сильно облегчить процесс доказывания заинтересованной стороной своих прав, которые неправомерно ограничены или нарушены. Следовательно, предметом нотариальной деятельности являются бесспорные дела, не подразумевающие споры о материальном праве.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что сущность нотариальной деятельности сосредотачивается на юридическом закреплении гражданских прав, а также на их удостоверении и подтверждении фактов.

Говоря о роли нотариата в системе гражданского права, нельзя не обратить внимание на функции, которые он выполняет.

Функции (обязанности, круг деятельности, назначение) нотариата представляют собой основные направления его деятельности, отражая особенности нотариата как уникального правового института, имеющего своей задачей защиту субъективных прав граждан и юридических лиц в частноправовой сфере и осуществляющего деятельность на принципе публичности.[[509]](#footnote-509)

Из закона следуют следующие функции, которые условно можно подразделить на социальные, то есть те, что в целом определяют место в правовой системе, и содержательные, которые характеризуют деятельность нотариуса. Герасимов А.В. и Надчатавев П.В. сходятся во мнении, что подобное разделение отображает данный институт как целостный механизм, которому присущи свои меры ответственности, внутренняя урегулированность.[[510]](#footnote-510)

Таким образом, к социальным относятся:

1. Профилактическая функция, вытекающая из задачи деятельности нотариуса предупредить будущий спор о праве и соблюдении конституционного принципа законности;
2. Правоохранительная функция, заключающаяся в обеспечении правомерной деятельности участников гражданско-правовых отношений;
3. Фискальная функция, исходящая из обязанности нотариуса уведомлять налоговые органы о проведении определенных операций;
4. Функция оказания юридической помощи, в том числе и бесплатной, согласно Федеральному закону от 21.11.2011 N 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».[[511]](#footnote-511)

В свою очередь, содержательными являются:

1. Правоустанавливающая функция, исполняемая при установлении юридических фактов;
2. Удостоверительная функция, следующая из существа деятельности;
3. Охранительная функция, включающая в себя защиту личных интересов граждан, в том числе обеспечение конфиденциальности.

Вышеизложенное и определяет роль и место нотариата в системе права как особого правового института, которому присуща определенная специфика деятельности, выражающаяся в субъектном составе, полномочиях и ответственности.

Ж.-Ф. Пиеп и Ж. Ягр пишут, что если задача судьи –разрешить спор, то цель нотариуса – обеспечить выполнение публичной службы (функции) создания доказательств.[[512]](#footnote-512) По сути, речь идет о том, что нотариат выполняет предупредительно-профилактическую функцию в гражданском обороте, сопровождая и сопутствуя каждому шагу.

Можно говорить и о некоторой инновационной функции, которую выполняют нотариат. Суть в том, что нотариусы, каждый день сталкиваясь с суровыми реалиями практики, могут предложить не только что-то в сфере нормотворчества, но и активно поспособствовать развитию электронных сервисов, созданию специализированных реестров, которые впоследствии будут использовать не только специалисты, но и обычные граждане при возникновении необходимости.

Весьма точно необходимость нотариата в гражданском обществе выразил Г. В. Ф. Гегель, писавший: «Собственность покоится на договоре и на формальностях, делающих ее доказательной и правомерной».[[513]](#footnote-513)

Профессор Ярков В.В. пишет о том, что уникальность института нотариата, его полезность, а также экономичность для общества заключается в том, что нотариат позволяет обеспечивать правоохранительные функции, законность и правомерность действий участников гражданского оборота за счёт их самих, без каких-либо затрат со стороны государства.[[514]](#footnote-514)

И действительно, нотариат на сегодняшний день сами могут получать необходимые сведения из государственных реестров, упрощен порядок регистрации прав на основании нотариально удостоверенных документов, в целом развит электронный документооборот, в связи с чем можно сделать вывод, что это урегулированная самодостаточная система, функционирующая за счет средств граждан.

Нотариус выступает с двойной ролью: во-первых, выступая представителем государства в целом и действуя во исполнение законодательства, обеспечения прав и законных интересов, а, во-вторых, являясь независимой единицей юриспруденции, не относясь напрямую к правоохранительным органам.

Опираясь на анализ законодательства, можно согласиться с вышеуказанными мнениями. Нотариат занимает особое место в системе гражданского права, обеспечивая действие его норм на практике, находясь во взаимосвязи с иными отраслями, создает целую скоординированную сеть, охватывающую все сферы деятельности физических и юридических лиц, участвуя в волеизъявлении субъектов гражданского оборота.
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**ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ И ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ СТОРОНЫ НОТАРИАЛЬНОГО УДОСТОВЕРЕНИЯ СДЕЛОК ПО ОТЧУЖДЕНИЮ ДОЛЕЙ В ПРАВЕ ОБЩЕЙ СОБСТВЕННОСТИ НА НЕДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО В ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ**
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ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» г. Тверь

В данной работе рассматриваются положительные и отрицательные черты введения обязательной нотариальной формы сделки по отчуждению доли в праве общей собственности, а также рассматриваются некоторые вопросы толкования нормы статьи 24 ФЗ «О государственной регистрации».

***Ключевые слова:*** *нотариат, нотариальное удостоверение сделок, отчуждение долей.*

В настоящее время актуальным является вопрос обязательного нотариального удостоверения сделок отчуждения долей в праве общей собственности на недвижимое имущество. Поэтому целесообразным считаю в начале сделать акцент на Федеральном законе от 13.07.2015 N 218-ФЗ (ред. от 28.02.2018) "О государственной регистрации недвижимости", который играет одну из главных ролей в рассматриваемом вопросе. Данный закон, как отмечалось разработчиками законопроекта, был создан с учётом основных предпосылок создания единой федеральной системы в сфере государственной регистрации прав на недвижимость и государственного кадастрового учета недвижимости (единая система регистрации прав) можно рассматривать уже сложившийся положительный многолетний опыт функционирования систем государственной регистрации прав на недвижимость и государственного кадастрового учета недвижимости, а также современную международную практику развития предоставления услуг в этих сферах, которая свидетельствует о перспективности институционального объединения рассматриваемых систем и внедрения новых информационных технологий, снижающих издержки пользователей и государства при оказании соответствующих услуг. Что бы осветить важные для нас моменты из этого закона следует обратиться в пояснительную записку к законопроекту, где в отношении его концепции указывалось, что предусматривается:

- введение единой учетно-регистрационной процедуры в отношении объектов недвижимости, а также ведение Единого государственного реестра недвижимости (ЕГРН) исключительно в электронной форме. Создание единого государственного информационного ресурса в сфере недвижимости позволит снизить риски операций на рынке недвижимости, свести к минимуму бумажный документооборот и осуществить перевод услуг преимущественно в электронный вид при условии сохранения комфортных условий оказания услуг заявителям;

- осуществление государственной регистрации прав, возникающих в силу закона, без заявления правообладателя или правоприобретателя на основании сведений, поступающих в порядке информационного взаимодействия от иных органов и нотариусов;

- уточнение пределов правовой экспертизы при государственной регистрации прав, например, при нотариальном удостоверении сделок;

- распределение ответственности за действия (бездействие) органов и лиц при государственной регистрации прав, в т. ч. ответственность органа по регистрации прав, государственных регистраторов прав, нотариусов, приведшие к возникновению убытков у граждан и юридических лиц;

- уточнение видов и пределов гражданско-правовой ответственности органа по государственной регистрации прав;

- сокращение сроков государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним[[515]](#footnote-515).

Направленность данного закона позволяет регулировать вопрос нотариального удостоверения сделок по отчуждению долей в праве общей собственности на имущество, делая данную процедуру более упрощённой, строго регламентируемой и прозрачной.

 Далее обратимся к законам, принятым до выше рассматриваемого и попытаемся выявить отрицательные и положительные чертыпоставленного вопроса. Рассмотрим изменения внесенные Федеральным законом от 02.06.2016 № 172-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[516]](#footnote-516) изменений в Федеральный закон от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»[[517]](#footnote-517) (Далее – ФЗ «О государственной регистрации») особенно остро, на мой взгляд, стоит проблема восприятия обновленной нормы статьи 24 ФЗ «О государственной регистрации» гражданами, правоприменительной практикой и юристами юридических сообществами.

Итак, обращаемся к обновленной Законом № 172-ФЗ статье 24 ФЗ «О государственной регистрации», где говорится, что сделки связанные с отчуждением долей в праве общей собственности на недвижимое имущество, в том числе при отчуждении всеми участниками долевой собственности своих долей по одной сделке, подлежат нотариальному удостоверению, также, при продаже доли постороннему лицу продавец доли обязан известить в письменной форме остальных участников долевой собственности о намерении продать свою долю с указанием ее цены и других условий, на которых он продает ее. Данные требования о соблюдении права на преимущественную покупку доли в праве общей собственности существовали и до внесения изменений в ФЗ «О государственной регистрации». Существенно новым аспектом является то, что теперь несоблюдение процедуры извещения остальных участников является препятствием для нотариального удостоверения сделки, и препятствием для регистрации перехода права.

Начнем рассмотрение данного вопроса, начиная с отрицательных черт. И самым спорным, на мой взгляд, вопросом является то, каким образом толковать норму статьи 24 ФЗ «О государственной регистрации»: действует ли правило об обязательном нотариальном удостоверении сделки по отчуждению долей в праве общей собственности на недвижимое имущество только в тех случаях, когда на стороне продавца (к примеру, в договоре купли-продажи) есть несколько сособственников, или же данная норма распространяется и на те случаи, когда отчуждение осуществляется единственным собственником, но на стороне покупателя присутствует несколько лиц, приобретающих недвижимое имущество в общую собственность. Для разъяснения данного вопроса, обратимся к мнениям ученых-правоведов, которые разделились.

А. Копина, к примеру, сравнив редакции ФЗ «О государственной регистрации» пришла к следующему выводу: в редакции Федерального закона от 29.12.2015 № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[518]](#footnote-518) нотариальному удостоверению подлежит только сделка по продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу, а в редакции Закона № 172-ФЗ речь идет о необходимости обязательного нотариального удостоверения при любом отчуждении долей, в том числе и в ситуации, когда отчуждаются все доли. В своем исследовании А. Копина задается вопросом: должна ли быть соблюдена нотариальная форма договора при отчуждении одним собственником имущества нескольким покупателям? Объясняя, что первоначальной целью рассматриваемой нормы была необходимость соблюдения прав сособственников на преимущественное право покупки доли, а в случае отчуждения единоличным собственником целого имущества ничьи права не могут быть нарушены, автор приходит к выводу, что нотариальная форма в таких случаях не требуется. Тем не менее, исследуя различные точки зрения, автор приводит две позиции, делая акцент на правильности последней. Первая позиция заключается в том, что необходимость нотариального удостоверения есть в любом случае, в том числе, если происходит отчуждение долей всеми участниками, даже если участник один. Критика приведенной точки зрения заключается в том, что здесь не учитываются положения п. 4 ст. 224 Гражданского кодекса Российской Федерации о возникновении общей собственности. Вторая позиция заключается в том, что нотариальное удостоверение не требуется в том случае, когда единоличный собственник неделимой вещи отчуждает ее в собственность нескольким покупателям, поскольку осуществляется распоряжение объектом недвижимости, а не долей в праве общей собственности на него[[519]](#footnote-519).

Следующей отрицательной чертой является весьма распространенное в юридических кругах мнение, что введение обязательной нотариальной формы рассматриваемой сделки, а также некоторых других видов сделок, является ничем иным, как лоббирование интересов нотариальной системы.

Обратимся к учёному-правоведу, А. Шабанову, он считает, что цели таких нововведений относительно обязательной нотариальной формы рассматриваемых сделок весьма сомнительны, так как в последние годы законодатель стремился упростить процесс осуществления сделок с недвижимостью, упразднить роль государственной и нотариальной регистрации при совершении таких сделок. Автором обращает внимание на то, что как таковых, сложностей, связанных с отсутствием нотариального удостоверения по таким сделкам, в последнее время не возникало и делается предположение, что такие изменения, напротив, значительно усложнят процедуру, и более того, такие изменения отразятся положительным образом лишь на деятельности нотариусов[[520]](#footnote-520).

Ранее неоднократно отмечалось, что незначительное присутствие нотариата в гражданском обороте в прошлом вызывало критику в профессиональных кругах, а идеи усиления его роли являлись предметом дискуссий на протяжении около двух десятков лет. Нотариальное сообщество периодически предпринимало попытки усилить свою сферу влияния путем подготовки множества законопроектов, предусматривающих введение обязательной нотариальной формы сделок, расширение полномочий нотариусов иными способами. И сейчас, постепенно, можно говорить о том, что расширение участия нотариата в гражданском обороте все-таки происходит. Ярким примером является рассматриваемое введение обязательного удостоверения сделок по отчуждению долей в недвижимом имуществе [[521]](#footnote-521).

Позиции «за» и «против» усиления роли нотариата рассматривали и рассматривают большое количество учёных, я обратила своё внимание на мнения Е. Вожова, и Д. Сидорова, которые говорят, что противники указанных изменений акцентируют внимание на увеличении финансовой нагрузки на население в целях имущественного содержания нотариата и не видят в этом серьезных преимуществ для участников гражданского оборота. Тем не менее, сторонники проведенных изменений отмечают, что именно нотариусы должны участвовать в заверении широкого круга сделок с недвижимым имуществом для соблюдения принципа законности и сведения к минимуму рисков неправомерного отчуждения или завладения недвижимым имуществом, защиты прав собственников и уменьшения нагрузки на органы судебной системы. Следует обратить внимание, что существуют также негативные последствия при участии нотариуса в совершении сделок. Удостоверение многих сделок из сферы института нотариата было исключено по причине наличия других механизмов, которые являются более действенными, таких как система государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, которая предполагает проверку сделок специалистами-регистраторами. В данной ситуации нотариат, при заверении подобного рода сделок, дублирует полномочия по проверке сделок на соответствие закону и не гарантирует права участников сделки. Такое действие нотариуса не разрешит проблем защиты прав участников сделки, а наоборот, создаст дополнительные препятствия в виде сбора дополнительных документов для нотариуса, обязанности оплаты нотариальных услуг, что в результате негативно отразится на временных и материальных затратах участников сделки[[522]](#footnote-522).

Идея становления института государственной регистрации сделок, как отмечает Р. С. Бевзенко, «потерпела полную неудачу»[[523]](#footnote-523), хотя данный институт должен мог бы стать альтернативой нотариату. И даже не смотря на то, что увязывание момента государственной регистрации сделок с одновременной регистрацией перехода права собственности была нецелесообразна, как и увязывание момента заключения договора с моментом государственной регистрации, нотариальная форма также не смогла бы помочь обеспечить стабильность оборота и защиту прав сторон сделки в таких условиях[[524]](#footnote-524). Сторонники усиления роли нотариата аргументируют свою точку зрения тем, что и государственная регистрация прав, и нотариальное удостоверение сделки в тех случаях, когда они являются обязательными, есть неотъемлемые элементы такой сделки, которые придают ей юридическую силу. Содержательно они носят различный характер, отличен и объем их наполнения, а также правовые последствия. В каких-то случаях они дополняют друг друга, применяясь совместно, при этом каждый элемент не подменяет другого и остается обязательным[[525]](#footnote-525).

В конце хотелось бы перейти к положительным чертам обязательного нотариального удостоверения сделок по отчуждению долей в праве общей собственности на недвижимое имущество. Следует обратить внимание на то, что реформирование законодательства о нотариате, а также создание ФЗ «О государственной регистрации», делающего процедуру государственной регистрации недвижимости более упрощённой для нотариусов и регулирующего меры и размер ответственности нотариусов при заключении сделок с недвижимостью, производится для создания и обеспечения гарантий участников гражданского оборота недвижимости, для создания стабильного и прозрачного гражданского оборота недвижимости. По мнению А.О. Иншаковой и Ю.А. Тымчук, нотариальная форма удостоверения сделок с недвижимостью обладает рядом преимуществ[[526]](#footnote-526) и в совокупности с государственной регистрацией прав сможет обеспечить общепринятые гарантии правовой безопасности сторонам сделки.

На основании вышесказанного можно сделать следующие выводы, что несмотря на имеющиеся отрицательные черты, обязательное удостоверение сделок по отчуждению долей в праве общей собственности на недвижимое имущество преследует цели соблюдения принципа законности, стабильности гражданского оборота и обеспечения гарантий прав участников сделки. Наблюдая тенденцию постоянного развития нашего общества и законодательства, я уверена, что будет обретена гармония между несколькими способами обеспечения законных прав и интересов участников оборота – государственной регистрацией и обязательным нотариальным удостоверением рассматриваемого вида сделок, развитие в данной теме достаточно быстро прогрессирует, например вступление в силу и создание ФЗ №218 от 13.07.2015 « О государственной регистрации недвижимости», но следует отметить, что нет предела совершенству.
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